№12930
Forschungsbibliothek für die Oststaaten
Berlin N 4, Invalidenstr. 42
(Kgl. Landwirtschaftlichen Hochschule.)
50
8 46/557
801-92
9503-2

ПЕРВЫЙ ВСЕРОССІЙСКІЙ СЪѢЗДЪ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КООПЕРАТИВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

ВЪ МОСКВѢ 16-21 АПРѢЛЯ 1908 ГОДА.

801-17
1906
2р50

ТРУДЫ,

ИЗДАННЫЕ БЮРО МОСКОВСКАГО СОЮЗА ПОТРЕБИТЕЛЬНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ.

МОСКОВСКОЕ ЗООТЕХНИЧЕСКОЕ ПОТРАВОПЕРЕКОЛЬЕ ЛАБОРАТОРІЯ
Телефон № обл. пос. Дубровицы

МОСКВА. 1908.

BIBLIOTHEK der Landwirtschaftl. Hochschule zu BERLIN

Государственная БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. Ленина

43515-50

2012403511

тип. „ПЕЧАТНОЕ ДѢЛО", тверск. б., д. ягодковскаго.

ВВЕДЕНІЕ.

Труды съѣзда составлены частью изъ матерьяловъ, которые были отпечатаны до и во время съѣзда, большей же своей частью изъ протоколовъ и матерьяловъ, печатавшихся послѣ съѣзда. Вслѣдствіе этого по техническимъ условіямъ нельзя было къ сожалѣнію печатать всѣ страницы со сплошной текущей нумераціей.

Между предисловіемъ Орг. Комитета (стр. I — XX) и протоколами съѣзда помѣщены: Положеніе о съѣздѣ и программа занятій съ нумераціей 1—16 (въ оглавленіи 1а—16а,) и Резолюціи съѣзда съ той же нумераціей 1—16*) (въ оглавленіи 1б—16б). Затѣмъ уже идетъ послѣдовательная нумерація страницъ протоколовъ отъ 1—561.

Къ каждому отдѣлу протоколовъ приложены относящіеся къ нему *до съѣзда отпечатанные* доклады, также не имѣющіе поэтому послѣдовательной нумераціи. Въ оглавленіи проставлены и для этихъ страницъ порядковые нумера соотвѣтственно общему счету страницъ Трудовъ.

Въ трудахъ напечатаны не всѣ представленные доклады, такъ какъ иначе изданіе трудовъ обошлось бы дороже имѣвшихся на то суммъ. Многіе заслушанные на съѣздѣ доклады помѣщены въ извлеченіи частью по этимъ же соображеніямъ, частью же вслѣдствіе непредставленія ихъ докладчиками въ писанномъ видѣ.

Редакція.

---

*) Отпечатано до съѣзда.

Отъ Организаціоннаго Комитета.

Кооперативное движеніе въ Россіи за самые послѣдніе годы приняло широкіе размѣры, оно проникло въ самые отдаленные углы Русскаго Государства. Самые разнообразные слои населенія заинтересовались кооперацією, сознали ея мощь и ея громадное значеніе для всѣхъ, живущихъ своимъ трудомъ. Новые кооперативы стали возникать съ поразительною быстротою, положительно съ каждымъ днемъ все увеличивается и увеличивается ихъ число.

Мало-по-малу кооперативное движеніе въ Россіи становится движеніемъ народнымъ, движеніемъ, которое несетъ съ собою глубокія измѣненія въ народно-хозяйственную жизнь страны.

При такихъ условіяхъ являлась серіозная необходимость людямъ теоріи кооперації и людямъ практики, работающимъ въ разныхъ условіяхъ жизни и въ разныхъ формахъ кооперації, сговориться, выработать основныя положенія, основныя начала, на которыхъ должно развиваться кооперативное движеніе въ Россіи. Являлась серіозная необходимость зарождающееся движеніе, новую форму общественныхъ отношеній поставить на твердое основаніе, направить его по надлежащему руслу.

Такимъ образомъ потребность созыва перваго Всероссійскаго Съѣзда представителей всѣхъ видовъ кооперації вытекала изъ самой жизни, диктовалась существенными интересами самого кооперативнаго движенія. Мысль о такомъ съѣздѣ возникала неоднократно. Въ 1903 году Постоянная Комиссія по дѣламъ потребительныхъ о-въ при Петербургскомъ Отдѣленіи Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ подняла вопросъ объ устройствѣ всероссійскаго съѣзда представителей потребительныхъ о-въ въ Н. Новгородѣ въ 1904 во время Нижегородской ярмарки. Это начинаніе не осуществилось. X-ое собраніе уполномоченныхъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ 27 ноября 1904 года признало необходимымъ созвать общій съѣздъ представителей всѣхъ видовъ кооперації съ раздѣленіемъ его на секціи. Время съѣзда предположено было на сентябрь 1905 года и Бюро Союза было поручено войти въ сношенія съ Московскимъ О-вомъ Сельскаго Хозяйства и Петербургскимъ Отд. Ком. о с. с. сб. и пр. т-вахъ объ организаціи этого съѣзда.

Въ маѣ поступило въ Моск. О-во С. Хоз. предложеніе отъ Ярославской Губернской Земской Управы взять О-ву на себя созывъ съѣзда дѣятелей по мелкому кредиту и по кооперативному дѣлу вообще.

Созванное Совѣтомъ О-ва С. Х. совѣщаніе рѣшило двинуть этотъ вопросъ о съѣздѣ, время для котораго было назначено на декабрь 1905 года, за что высказалось и XI-е собраніе уполномоченныхъ Моск. Союза 15 іюля 1905 года. Наступившія событія сдѣлали очевидной невозможность созыва съѣзда. Время съѣзда было перенесено сначала на декабрь

1906 года, затѣмъ на масляную недѣлю, наконецъ на іюнь 1907 года.

Такъ какъ силъ по подготовкѣ самостоятельнаго кооперативнаго съѣзда въ Москвѣ было въ то время очень мало, то было рѣшено устроить съѣздъ въ видѣ отдѣла предполагавшагося съѣзда дѣятелей общественной помощи сельскому хозяйству.

Но и въ такой формѣ не удалось осуществить съѣзда за неполученіемъ на него разрѣшенія. Наконецъ въ октябрѣ 1907 года Бюро Московскаго Союза П-ныхъ Об-въ, по соглашенію съ группой Петербургскихъ кооператоровъ, рѣшило взять на себя попытку осуществить съѣздъ.

Были довольно спѣшно выработаны положеніе о съѣздѣ, его программа и подано ходатайство о его разрѣшеніи.

Самымъ удобнымъ временемъ для Съѣзда на основаніи всѣхъ предыдущихъ обсужденій признавались Рождественскіе праздники, почему Съѣздъ и намѣчался на 2—7 января 1908 года.

Разрѣшеніе на созывъ съѣзда было получено только 30-го декабря 1907 г., за два дня до срока, назначеннаго для открытія съѣзда. Само собою разумѣется, пришлось просить отсрочить съѣздъ на слѣдующій ближайшій, хотя и менѣе удобный срокъ—на Пасхальные каникулы.

29-го января было получено отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшеніе на созывъ съѣзда съ 16-го по 21-е апрѣля 1908 г. по утвержденной министерствомъ программѣ и на основаніи утвержденаго положенія о съѣздѣ.

Тотчасъ по полученіи разрѣшенія Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ О-въ для работъ по устройству съѣзда образовало согласно утвержденнаго положенія о съѣздѣ Организаціонный Комитетъ. Въ составъ Комитета вошли представители Бюро Московскаго Союза: Н. П. Гибнеръ, В. Н. Зельгеймъ и Я. Ю. Сипайло (секретарь редакціи „Союза Петребителей“) и представители Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ: В. А. Перелешинъ, В. П. Дроздовъ, В. И. Анисимовъ, А. Е. Кулыжный, П. Ф. Наумовъ, П. А. Садыринъ, А. И. Угримовъ, Д. М. Шорыгинъ и представитель Совѣта Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства А. П. Левицкій. Затѣмъ въ составъ Комитета былъ приглашенъ инспекторъ по дѣламъ мелкаго кредита при Московской Конторѣ Государственнаго Банка И. А. Бондаревъ.

5-го февраля Организаціонный Комитетъ приступилъ къ подготовительнымъ работамъ. Предсѣдателемъ Комитета былъ избранъ Н. П. Гибнеръ, секретаремъ П. А. Садыринъ.

Комитетъ прежде всего приступилъ къ выработкѣ плана работъ съѣзда.

Онъ рѣшилъ предложить первому общему собранію съѣзда вести работу въ общихъ засѣданіяхъ и 4-хъ секціяхъ: 1) секціи потребительныхъ о-въ, 2) секціи мелкаго кредита, 3) секціи сельско-хозяйственыхъ о-въ и 4) секціи производительныхъ и трудовыхъ артелей.

Сообразно съ такимъ планомъ были выработаны программы общихъ собраній и секцій и были напечатаны въ № 7 „Союза Потребителей“, а ко времени съѣзда были выпущены особою брошюрою съ указаніемъ по каждому вопросу программы именъ докладчиковъ и названіемъ докладовъ, представленныхъ въ Комитетъ ко времени выпуска брошюры.

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ выясненію вопроса о правѣ участія на съѣздѣ. Основываясь на утвержденной программѣ, постановлено было допустить къ участію на съѣздѣ только кооперативныя общества: потребительныя, кредитныя и ссудо-сберегательныя, сельско-хозяйственныя, молочныя артели, производительныя и трудовыя артели и только тѣ изъ нихъ, которыя уже имѣютъ утвержденный уставъ или договоръ.

По отношенію вновь возникающихъ обществъ, которыя имѣютъ подписанный учредителями уставъ, но еще не утвержденный надлежащею властью, признано было желательнымъ допустить представителей и такихъ обществъ, но только съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Въ виду того, что въ программу съѣзда входилъ вопросъ о положеніи служащихъ и рабочихъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ и признавая желательнымъ участіе на съѣздѣ самихъ служащихъ и рабочихъ кооператоровъ, Организаціонный Комитетъ обратился черезъ журналъ „Союзъ Потребителей“ ко всѣмъ кооперативамъ, въ которыхъ имѣются наемные служащіе, по возможности выбирать въ число делегатовъ и представителей своихъ служащихъ или рабочихъ.

Затѣмъ было спеціально постановлено пригласить къ участію на съѣздѣ: Вольно-Экономическое Общество, Московское Общество Сельскаго Хозяйства, Петербургское Отдѣленіе Комитета о сельскихъ ссудосб. и промышл. т-вахъ, Кооперативный Отдѣлъ Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства и Московскую Городскую Думу.

Кромѣ того было признано желательнымъ пригласить на съѣздъ наиболѣе крупные кооперативные союзы Западной Европы и Финляндіи.

Далѣе Организаціонный Комитетъ постановилъ пригласить на съѣздъ нѣсколько частныхъ лицъ, извѣстныхъ по своимъ теоретическимъ или практическимъ работамъ въ области кооперації, участіе которыхъ въ работахъ съѣзда Комитетъ считалъ очень желательнымъ и полезнымъ.

Независимо отъ приглашеній Комитета, къ нему въ большомъ числѣ поступали письменныя и устныя просьбы отдѣльныхъ частныхъ лицъ, допустить ихъ въ число членовъ съѣзда.

Комитетъ, желая сохранить наиболѣе кооперативный или вѣрнѣе выбранный кооперативами составъ съѣзда, принужденъ былъ часто въ такихъ просьбахъ отказывать. Кромѣ того Комитетъ предполагалъ, что подысканное съ трудомъ помѣщеніе для съѣзда окажется тѣснымъ даже для выбранныхъ обществами делегатовъ.

То же самое соображеніе, именно, сохраненіе кооперативнаго характера съѣзда, побудило Комитетъ предоставить рѣшающій голосъ на съѣздѣ только представителямъ кооперативныхъ обществъ и только по одному голосу каждому обществу, внѣ зависимости отъ числа делегатовъ отъ общества. Всѣмъ лицамъ, приглашеннымъ Комитетомъ, было дано лишь право совѣщательнаго голоса. Выборъ делегатовъ Комитетомъ было предложено производить на общихъ собраніяхъ об-въ и только за невозможностью почему либо собрать общее собраніе было предоставлено право посылать делегатовъ совѣтамъ и правленіямъ.

Затѣмъ Комитетъ озаботился широкимъ оповѣщаніемъ о предстоящемъ съѣздѣ Положеніе о съѣздѣ и программы секціей были разосланы въ количествѣ 8000 экземпляровъ: почти 6000-мъ кооперативныхъ об-въ, остальные губернскимъ и уѣзднымъ агрономамъ, частнымъ лицамъ, въ редакціи газетъ и т. д. Въ послѣднія между прочимъ были посланы спеціальныя циркулярныя письма о созывѣ съѣзда.

Большою заботою Комитета было составленіе докладовъ по вопросамъ программы. Нѣкоторую часть докладовъ члены Комитета взяли на

себя, другую Комитетъ просилъ представить общества и приглашаемыхъ лицъ. Къ сожалѣнію, за краткостью времени просимые доклады были представлены поздно, Комитетъ имѣлъ возможность къ открытію съѣзда напечатать очень немногіе изъ нихъ.

Особую работу Комитета составила разсылка анкетъ. Свѣдѣнія о дѣятельности кооперативныхъ учрежденій у насъ въ Россіи крайне скудны, у насъ нѣтъ даже полнаго списка ихъ названій. Желая достать къ съѣзду хотя какія-нибудь болѣе свѣжія данныя Организаціонный Комитетъ совмѣстно съ Комит. о сельск. ссудосбер. и промышл. т-вахъ составилъ опросные листы для потребительныхъ обществъ, кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и сельско-хозяйственныхъ об-въ и вмѣстѣ съ программами о съѣздѣ разослалъ эти листы соотвѣтствующимъ обществамъ въ количествѣ до 6000. Ко дню открытія съѣзда на анкеты отвѣтили 735 об-въ.

Затѣмъ, желая внести въ работу съѣзда бо́льшую продуктивность, сохранить у членовъ съѣзда то время, которое неминуемо было бы потрачено на обсужденіе разныхъ вопросовъ, связанныхъ съ порядкомъ работъ съѣзда, Организаціонный Комитетъ рѣшилъ заблаговременно выработать наказъ (порядокъ) и предложить первому общему собранію принять его безъ преній. Практика многолюдныхъ западно-европейскихъ съѣздовъ давно установила необходимость составленія особыхъ регламентовъ съѣздовъ, у насъ же въ Россіи починъ въ этомъ дѣлѣ и рѣшилъ взять на себя Организаціонный Комитетъ.

Затѣмъ Организаціоннымъ Комитетомъ былъ принятъ цѣлый рядъ мѣръ для облегченія пріѣзда провинціальныхъ делегатовъ. Комитетъ просилъ Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ Об-въ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Путей Сообщенія о предоставленіи льготнаго проѣзда въ III классѣ по жел. дорогамъ представителямъ кооперативныхъ учрежденій. Таковое ходатайство, къ сожалѣнію, успѣха не имѣло, Управленіе жел. дор. сообщило, что оно не можетъ удовлетворить просьбу Союза о льготномъ тарифѣ.

Въ виду заявленія нѣкоторыхъ кооперативныхъ обществъ, желавшихъ командировать на съѣздъ лицъ іудейскаго исповѣданія, не имѣющихъ право жить въ столицахъ, Комитетъ постановилъ возбудить ходатайство предъ Московскимъ Градоначальникомъ о разрѣшеніи въѣзда въ Москву на время работъ съѣзда лицамъ іудейскаго исповѣданія, которыя будутъ выбраны представителями кооперативныхъ обществъ, но которыя не имѣютъ права проживать въ Москвѣ.

На означенное ходатайство Московскій Союзъ получилъ также отрицательный отвѣтъ.

Затѣмъ для облегченія пребыванія въ Москвѣ провинціальнымъ делегатамъ, для пріисканія для нихъ дешевыхъ квартиръ, дешевыхъ столовыхъ и для руководства при ознакомленіи съ достопримѣчательностями г. Москвы, Организаціоннымъ Комитетомъ была образована особая коммиссія по пріему. Въ составъ комиссіи вошли представители Комитета А. И. Угримовъ и Д. М. Шорыгинъ, отъ Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ об-въ В. А. Голицынскій и представители многихъ Московскихъ кооперативовъ, а также представители отъ клуба торгово-промышленныхъ служащихъ и перваго общества торгово-промышл. служ. Коммиссія по пріему делегатовъ имѣла нѣсколько засѣданій, отчеты о которыхъ помѣщены въ журналѣ „Союза Потр“. въ № 10 и № 13.

Комиссіи по пріему удалось пріискать нѣсколько безплатныхъ помѣщеній для членовъ съѣзда у Московскихъ артелей, затѣмъ вполнѣ достаточное количество по умѣреннымъ цѣнамъ гостиницъ, номеровъ и частныхъ комнатъ, такъ что просьбы всѣхъ членовъ съѣзда, обращавшихся въ комиссію за квартирами, были удовлетворены. Относительно столованія удалось всѣхъ желающихъ членовъ устроить въ столовой при первомъ обществѣ торгово-промышленныхъ служащихъ, которое было настолько любезно, что на все время съѣзда свою столовую предоставило для пользованія исключительно членамъ съѣзда

Кромѣ того Комиссіею по пріему 14, 15 и 16-го апрѣля, въ дни наибольшаго пріѣзда членовъ въ Москву, были устроены на всѣхъ вокзалахъ г. Москвы дежурства для встрѣчи и дачи всевозможныхъ справокъ пріѣзжающимъ изъ провинціи на съѣздъ.

Во время съѣзда въ свободное отъ занятій время Комиссіею по пріему было устроено нѣсколько экскурсій для осмотра достопримѣчательностей г. Москвы и ея окрестностей; въ этихъ экскурсіяхъ принимало участіе довольно большое число делегатовъ, особенно провинціальныхъ.

Затѣмъ члены съѣзда снялись въ общей группѣ предъ зданіемъ Политехническаго Музея, въ которомъ происходили занятія съѣзда. Кромѣ того многіе изъ членовъ снялись отдѣльно въ „Художественной фотографіи“, изъ этихъ карточекъ фотографія намѣрена сдѣлать особые альбомы, которые по особой цѣнѣ поступятъ въ продажу.

Всѣ засѣданія съѣзда происходили въ одномъ помѣщеніи, именно, въ Политехническомъ Музеѣ у Ильинскихъ воротъ. Только одно послѣднее засѣданіе секціи учрежденій мелкаго кредита пришлось устроить въ зданіи Московской Уѣздной Земской Управы. Въ распоряженіи съѣзда правленіемъ музея любезно были предоставлены 7 аудиторій новаго и стараго корпуса. Помѣщеніе музея очень просторно и удобно для многолюдныхъ съѣздовъ, и только неисправное дѣйствіе электрическаго освѣщенія вслѣдствіе порчи машинъ бывшимъ въ началѣ апрѣля наводненіемъ р. Москвы создало для участниковъ съѣзда нѣкоторыя неудобства, несмотря на всѣ старанія Орг. Комитета ихъ устранить.

Съѣздъ былъ очень многолюдный, число его членовъ достигло до внушительной цифры 824, изъ которыхъ имѣли право рѣшающаго голоса 384. Болѣе детальный составъ съѣзда по секціямъ напечатанъ отдѣльно въ началѣ протоколовъ соотвѣтствующихъ секцій, здѣсь же мы ограничимся приведеніемъ только общихъ цифръ.

На съѣздѣ приняли участіе:

отъ 157	потребит. обществъ	326	членовъ.
„ 118	кредитныхъ т-въ	236	„
„ 45	ссуд.-сбер. т-въ		„
„ 42	сельско-хозяйств. об-въ . . .	82	„
„ 22	произв. и трудовыхъ артелей .	71	„
„ 6	разныхъ обществъ	8	„
„ 3	заграничн. коопер. союзовъ .	3	„
Приглашенныхъ	Организац. К-томъ . .	98	„

Работу съѣзда Организаціонный Комитетъ предполагалъ вести въ 5-ти засѣданіяхъ общихъ собраній, 5-ти засѣданіяхъ секцій, одномъ со-

единенномъ засѣданіи секцій и 4-хъ коммиссіяхъ: 1) о кооперативномъ законодательствѣ, 2) о союзахъ, съѣздахъ и взаимоотношеніяхъ кооперативныхъ учрежденій, 3) кооперативной пропагандѣ и 4) о положеніи и роли служащихъ и рабочихъ въ кооперацiяхъ. Къ сожалѣнію, съѣзду не удалось осуществить выработанный Организаціоннымъ Комитетомъ и принятый въ первомъ общемъ собраніи планъ работъ.

Вина въ этомъ лежитъ не на съѣздѣ и не на Орг. Комитетѣ.

Организаціонный Комитетъ съ своей стороны принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы работа съѣзда была продуктивна и имѣла дѣловой, чисто кооперативный характеръ.

Прежде всего, признавая, что кооперація—является областью, гдѣ могутъ дружно сойтись всѣ искренно преданные интересамъ широкихъ массъ внѣ зависимости отъ политическихъ, религіозныхъ, національныхъ и сословныхъ различій, признавая, что залогомъ успѣха кооперацiи въ Россіи послужитъ ея нейтральность и терпимость,—Организаціонный Комитетъ предложилъ съѣзду исключить изъ преній и занятій его вопросы политики и религіи, съ чѣмъ съѣздъ согласился и этого держался во время своихъ работъ.

Затѣмъ, не желая допускать въ условіяхъ современной политической жизни Россіи, особенно на первомъ, такомъ многолюдномъ и разнообразномъ по своему составу съѣздѣ, спеціальнаго обсужденія вопроса о конечныхъ задачахъ кооперацiи, Организаціонный Комитетъ въ программу перваго дня съѣзда поставилъ вопросы о задачахъ кооперацiи въ Россіи и о кооперацiи за границею безъ преній, въ формѣ лекцій двухъ выбранныхъ Комитетомъ извѣстныхъ кооператоровъ.

Далѣе, засѣданія съѣзда Министерствомъ были разрѣшены публичными, но Бюро Московскаго Союза было обязано подпискою при устройствѣ публичныхъ засѣданій подчиняться закону 4-го марта 1906 г., т. е. о каждомъ публичномъ засѣданіи за 3 дня извѣщать мѣстную полицію, которая имѣла право воспретить устройство публичныхъ засѣданій, объявивъ при этомъ только за 24 часа до открытія собранія.

Организаціонный Комитетъ, принимая это во вниманіе, а также отчасти тѣсноту нѣкоторыхъ помѣщеній для секціонныхъ работъ, объявилъ всѣ засѣданія съѣзда не публичными и допускалъ на съѣздъ постороннихъ только по особымъ именнымъ билетамъ.

Несмотря на это во всѣхъ засѣданіяхъ общихъ собраній, секцій и комиссій присутствовали представители мѣстной полиціи и администрацiи, которыми было сдѣлано нѣсколько замѣчаній президіуму и предупрежденіе въ случаѣ ослушанія закрыть съѣздъ.

Московскій градоначальникъ своими предписаніями, передаваемыми президіуму черезъ представителя полиціи на съѣздѣ, вносилъ въ программу его измѣненія по сравненію съ программою, разрѣшенною Министерствомъ.

Распоряженіемъ г. градоначальника была закрыта комиссія о кооперативной пропагандѣ, не успѣвши приступить къ своей дѣятельности. Особенно тяжелое для съѣзда и неожиданное было распоряженіе о воспрещеніи обсуждать вопросъ о союзныхъ организаціяхъ кооперативовъ. Московскій градоначальникъ собственной властью исключилъ изъ разрѣшенной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ программы цѣлый 5 пунктъ:

объ объединеніи дѣятельности кооперативныхъ товариществъ, союзахъ и оптовыхъ товариществахъ.

Представителемъ полиціи были сняты съ обсужденія въ секціи потребительныхъ обществъ вопросы: 1) о взаимномъ страхованіи товаровъ, 2) о совмѣстныхъ закупкахъ товаровъ Потреб. об-вами и объ образованіи для этого оптовыхъ складовъ, 3) о союзахъ Потреб. обществъ, 4) объ отношеніи Потреб. об-въ къ профессіональнымъ союзамъ. Вопросъ о положеніи служащихъ въ Потреб. об-вахъ президіумъ секціи принужденъ былъ самъ снять въ виду невозможности его обсуждать, не касаясь вопроса о профессіональныхъ союзахъ.

Кромѣ того вслѣдствіе вышеизложенныхъ распоряженій московскаго градоначальника президіуму съѣзда пришлось снять съ обсужденія въ общихъ собраніяхъ вопросы: 1) желательныя для Россіи законоположенія о кооперативныхъ учрежденіяхъ, такъ какъ не представлялось возможнымъ обсуждать проектъ законодательныхъ нормъ, не касаясь союзной дѣятельности, 2) вопросъ о союзахъ и съѣздахъ и постоянномъ органѣ всероссійскихъ періодическихъ съѣздовъ представителей кооперативныхъ учрежденій, 3) вопросъ о кооперативной пропагандѣ вслѣдствіе запрещенія дѣятельности коммиссіи по этому вопросу. Такимъ образомъ почти вся программа общихъ собраній осталась безъ разсмотрѣнія. Обсуждать на общихъ собраніяхъ доклады секцій или даже просто ихъ огласить президіумъ не призналъ возможнымъ въ виду того, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ безъ своевременнаго протеста на то со стороны полиціи были сдѣланы постановленія о союзахъ въ то время, какъ представитель той же полиціи заявилъ, что на общемъ собраніи имъ не будетъ допущено даже упоминаніе о союзахъ.

При создавшемся такимъ образомъ положеніи президіумъ рѣшилъ ограничится только секціонными и коммисіонными работами. На послѣднемъ общемъ собраніи 21-го апрѣля съѣздъ постановилъ принять резолюціи сецкій безъ обсужденія и даже безъ оглашенія ихъ на общемъ собраніи (см. протоколъ 2-го общаго собранія стр. 51).

Такимъ образомъ работа съѣзда протекла въ 2-хъ общихъ собраніяхъ, одномъ соединенномъ засѣданіи секцій, въ семи засѣданіяхъ каждой секціи и засѣданіяхъ коммиссій: о кооперативномъ законодательствѣ, о положеніи и роли служащихъ и рабочихъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ и коммиссіи о взаимоотношеніяхъ союзахъ и съѣздахъ и въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ засѣданіяхъ представителей разныхъ видовъ кооперативовъ.

Дѣйствія Московскаго Градоначальника президіумъ рѣшилъ обжаловать. Такъ какъ отвѣственнымъ лицомъ по съѣзду являлось Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ Об-въ, то подать жалобу отъ имени съѣзда президіумъ просилъ это Бюро, которое приняло предложеніе и исполнило его, подавъ 5-го мая 1908 г. жалобу г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Копія жалобы приложена къ трудамъ съѣзда.

Всю работу по организаціи съѣзда велъ Организаціонный Кимитетъ, но ему значительную помощь оказали представители Московскихъ кооперативовъ, студенты и курсистки Сельско-Хоз. Института и Московскаго Университета и разныя частныя лица. Организаціонный Комитетъ пользуется случаемъ выразить всѣмъ имъ благодарность за оказанныя услуги.

Окончаніе работъ по съѣзду послѣ его закрытія должно было взять на себя согласно § 12 утвержденнаго положенія о съѣздѣ Бюро Московскаго Союза Потреб. Об-въ.

Лица, принимавшія близкое участіе въ устройствѣ съѣзда и вообще многіе изъ членовъ съѣзда мечтали объ установленіи на первомъ же съѣздѣ періодичности Всероссійскихъ кооперативныхъ съѣздовъ, для созыва каковыхъ предполагалось избрать постоянное Бюро съѣздовъ. На это Бюро предполагалось возложить впредь до образованія Всероссійскаго Кооперативнаго Союза обязанности такового союза въ смыслѣ кооперативной пропаганды, изданія кооперативнаго органа, дачи всевозможныхъ справокъ по дѣламъ кооперативныхъ учрежденій, содѣйствія возникновенію новыхъ кооперативовъ и правильной постановки въ нихъ дѣла и т. д.

На это же Бюро между прочимъ предполагали возложить окончаніе дѣлъ по первому съѣзду, но вслѣдствіе воспрещенія говорить объ объединяющихъ органахъ кооперативовъ, съѣзду, къ великому сожалѣнію, не удалось учредить такое Бюро.

Бюро Московскаго Союза Потреб. Об-въ закончило работы по съѣзду отчасти при помощи Организаціоннаго Комитета, а послѣ его роспуска 14-го мая при помощи особой редакціонной коммиссіи.

Работы по закрытію съѣзда состояли въ произведеніи разсчетовъ по дѣламъ съѣзда, въ изданіи постановленій съѣзда и ихъ разсылкѣ, подачѣ вышеупомянутой жалобы на дѣйствія московскаго градоначальника и въ изданіи настоящихъ трудовъ съѣзда.

Постановленія съѣзда были изданы въ количествѣ 10.000 экз.

Редакція трудовъ съѣзда по общимъ собраніямъ, секціи потребительныхъ об-въ и секціи производительныхъ и трудовыхъ артелей редакціонною коммиссіею была возложена на В. Н. Зельгеймъ и Я. Ю. Сипайло, а по секціямъ учрежденій мелкаго кредита и сельско-хоз. о-въ на А. Е. Кулыжнаго.

Труды съѣзда изданы въ количествѣ 2.000 экземпляровъ и будутъ разосланы безплатно кооперативнымъ о-вамъ участвовавшимъ на съѣздѣ, и частнымъ членамъ съѣзда, внесшимъ членскіе взносы согласно § 10 положенія о съѣздѣ. Оставшіеся экземпляры поступятъ въ розничную продажу.

Несмотря на неблагопріятныя условія, въ которыхъ проходила работа съѣзда, вслѣдствіе вмѣшательства администраціи. съѣздъ будетъ имѣть громадное значеніе для развитія кооперація въ Россіи.

Многочисленная переписка и личныя сношенія, которыя пришлось вести Организаціонному Комитету, многолюдство съѣзда и тотъ живой интересъ, который проявили его участники къ совмѣстной работѣ, дали наглядную картину, что кооперативное движеніе представляетъ въ странѣ жизненное явленіе, реальную силу. Съѣздъ показалъ, что во всѣхъ углахъ Россіи проявляется интересъ къ кооперація.

Многіе кооперативы, присылая свои привѣтствія и наилучшія пожеланія, выражали свое сожалѣніе, что они не могутъ принять близкаго участія въ работахъ съѣзда. Одни за невозможностью въ виду краткости временя созвать общее собраніе, которое должно было ассигновать необходимыя суммы, сопряженныя съ командированіемъ делегатовъ, другіе въ виду наступленія полевыхъ работъ, разлива рѣкъ, весенней бездорожицы; было много такихъ, которые вслѣдствіе недавняго ихъ возникновенія не имѣли необходимыхъ средствъ для посылки своихъ представителей, а потому ограничивались только участіемъ своимъ членскимъ взносомъ, своею лептою на общее дѣло; наконецъ, были и такія, которыя, несмотря на свое полное сочувствіе и желаніе, не имѣли возможности прислать даже членскаго взноса.

Первый Всероссійскій Кооперативный Съѣздъ былъ праздникомъ русской кооперація, онъ широкою волною захватилъ общественное вниманіе, сосредоточивъ его на русской кооперація.

Крупные кооперативные союзы почти всѣхъ государствъ Западной Европы привѣтствовали съѣздъ. Въ русской прессѣ время Съѣзда, можно сказать, было недѣлею кооперація, почти всѣ газеты посвятили обширныя, вполнѣ сочувственныя статьи, по адресу съѣзда. Многочисленныя кооперативныя общества, разсѣянныя по всему лицу государства не имѣвшія возможности принять близкаго участія въ съѣздѣ, жили общею жизнью со съѣздомъ, въ нихъ билось общее кооперативное сердце. Для подтвержденія этой мысли позволимъ себѣ привести нѣсколько выдержекъ изъ писемъ кооперативныхъ обществъ на имя Орг. Ком.

„Ново-Александровское кредитное т-во, Области Войска Донского сообщаетъ, что извѣстіе о съѣздѣ получено „съ великою радостью и пожеланіемъ всего наилучшаго въ задуманномъ великомъ дѣлѣ, которое можетъ быть и на столь ничтожное общество, какъ наше, заброшенное судьбою, броситъ свой свѣтлый лучъ и обогрѣетъ его въ столь великой тьмѣ".

О-во потреб. при Угличской писчебумажной фабрикѣ въ Ярославской губ. спѣшитъ выразить „свою радость по поводу предложенія момента осуществленія столь важнаго для насъ съѣзда".

Вологодское кредитное т-во видитъ „въ съѣздѣ единеніе кооперація, несущей съ собою взаимную, громадную пользу".

Ильинское кредитное т-во Кубанской области „радуется и надѣется, что кооперація, въ которой есть частица и нашихъ трудовъ, предстоитъ громадная будущность".

Первая артель производства земледѣльческихъ машинъ въ г. Одессѣ вѣритъ, „что съѣздъ будетъ имѣть высокое моральное значеніе, вызоветъ новый подъемъ силы и энергіи среди тѣхъ, кто посвятилъ себя кооперативному дѣлу, откроетъ собою новую эпоху кооперативнаго движенія въ Россіи и выведетъ наше движеніе изъ періода юношества въ періодъ зрѣлой возмужалости, намѣтитъ новые этапы кооперація въ Россіи".

О-во потреб. Больдераа Усть-Двинское въ Прибалтійскомъ краѣ проситъ Организаціонный Комитетъ „принять нашу искреннѣйшую благодарность и глубокую признательность за немалые труды по устройству съѣзда, столь давно желаннаго и необходимаго для лучшаго развитія потреб. об-въ и очень важнаго для рѣшенія очень многихъ „наболѣвшихъ" вопросовъ въ нашей кооперативной жизни".

Мы ограничимся этими краткими выдержками, рисующими отношеніе къ съѣзду кооперативовъ, раскинутыхъ въ разныхъ углахъ нашего обширнаго государства.

Бюро Московскаго Союза потребительныхъ о-въ и Организаціонный Комитетъ по созыву перваго Всероссійскаго кооперативнаго съѣзда закончили свою работу по съѣзду въ твердой увѣренности, что въ неда-

лекомъ будущемъ русскіе кооператоры вновь соберутся на второмъ всероссійской съѣздѣ въ условіяхъ болѣе благопріятныхъ. Надѣемся, что на второмъ съѣздѣ можно будетъ свободно обсуждать и создавать союзныя организаціи, эти оплоты силы и мощи кооперації.

Начнемте теперь же подготовлять почву для объединенія всей русской кооперації, твердо помня, что наша сила—только въ единеніи, взаимной солидарности и взаимопомощи.

Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ

Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ, находящагося въ Москвѣ по Сухаревской Садовой улицѣ, въ домѣ Уѣздной Земской Управы.

ЖАЛОБА.

Въ октябрѣ 1908 года Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ вошло съ ходатайствомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи созвать въ Москвѣ, 2 января 1908 года Всероссійскій Съѣздъ представителей кооперативныхъ учрежденій, приложивъ при этомъ подробную программу Съѣзда. Послѣдовавшее разрѣшеніе было объявлено Бюро черезъ Московскую полицію, 28 декабря 1907 года, при чемъ этимъ Министерствомъ была утверждена представленная программа Съѣзда.

За краткостью оставшагося времени сдѣлать необходимыя къ Съѣзду приготовленія не было возможности и потому Бюро Союза возбудило новое ходатайство объ отсрочкѣ Съѣзда на 16—21 апрѣля 1908 года. Разрѣшеніе на переносъ Съѣзда было объявлено Союзу 5-го февраля с. г. черезъ помощника пристава 1 уч. Сущевской части Московской городской полиціи. Копіи съ обоихъ разрѣшеній, въ коихъ указаны всѣ условія, поставленныя Министерствомъ для созыва Съѣзда, при семъ прилагаются (приложенія № 1 и 2-й). По полученіи разрѣшенія былъ составленъ Организаціонный Комитетъ Съѣзда, который выработалъ подробный наказъ Съѣзда и распредѣлилъ работы по секціямъ и общимъ собраніямъ. Для объединенія нѣсколькихъ докладовъ по одному вопросу и предварительнаго разрѣшенія сложныхъ вопросовъ предположены были комиссіи, но онѣ не могли быть назначены заранѣе, до выясненія количества докладовъ.

Работы Организаціоннаго Комитета печатались по частямъ, а затѣмъ были собраны въ особую брошюру (приложеніе № 2).

Какъ только выяснилось, что Съѣздъ можетъ состояться, г-ну Московскому Градоначальнику были поданы объ этомъ заявленія (приложеніе № 3).

Незадолго до открытія Съѣзда, черезъ мѣстнаго Помощника пристава Предсѣдателю Организаціоннаго Комитета Съѣзда было объявлено слѣдующее, записанное тогда же, требованіе г-на Градоначальника:

> „У Градоначальника имѣются свѣдѣнія о желаніи устроить пятую секцію Съѣзда подъ названіемъ „рабочей“—эта секція никакимъ образомъ Градоначальникомъ допущена не будетъ, также не будетъ допущено расширеніе программы секціи. Политическія демонстраціи и резолюціи при работахъ Съѣзда во всякомъ случаѣ будутъ преслѣдоваться со стороны Градоначальника. Объявленная Организаціоннымъ Комитетомъ въ журналѣ „Союзъ Потребителей“ № 7 политическая нейтральность и терпимость отнюдь не должны пониматься свободою пропаганды запрещенныхъ ученій и воззрѣній“.

Это неожиданное требованіе крайне удивило Организаціонный Комитетъ и въ тотъ же день Г-ну Градоначальнику было представлено заявленіе (приложеніе № 4), въ которомъ Организаціонный Комитетъ подтверждаетъ, что никакой рабочей или 5-й секціи на Съѣздѣ составлять и не предполагалось, рабочій вопросъ вовсе не возбуждается, для подготовленія же докладовъ къ общему собранію о служащихъ и рабочихъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ предполагается составить комиссіи. Такія подготовительныя комиссіи ожидаются и по другимъ вопросамъ программы. Политическую нейтральность Съѣзда Комитетъ понимаетъ въ томъ смыслѣ, что никакіе политическіе вопросы на Съѣздѣ обсуждаться не будутъ и вообще всѣ доклады и пренія будутъ исключительно по вопросамъ разрѣшеннымъ Г. Министромъ. Одновременно съ этимъ Г-ну Градоначальнику былъ представленъ печатный экземпляръ порядка занятій Съѣзда (приложеніе № 2).

Несмотря на этотъ отвѣтъ Комитета и дѣловой въ общемъ характеръ Съѣзда, выяснившійся съ самаго начала его занятій, подозрѣнія о намѣреніяхъ Съѣзда очевидно не разсѣялись и вся дальнѣйшая судьба его опредѣлилась подобнымъ подозрительнымъ отношеніемъ къ нему со стороны Московской администраціи.

Открылся Съѣздъ согласно расписанію 16 апрѣля. Въ первой же рѣчи Предсѣдателя Организаціоннаго Комитета было подтверждено объ устраненіи изъ занятій Съѣзда всѣхъ вопросовъ политики. Затѣмъ предложено было безъ преній принять выработанный Комитетомъ порядокъ (приложеніе № 2). Предложеніе это было принято большинствомъ 258 противъ 6 голосовъ, что указываетъ на довѣріе Съѣзда къ Организаціонному Комитету и возможность послѣднему исполнять принятыя на себя обязательства. Несмотря однако на вполнѣ спокойныя занятія Съѣзда, въ первые же дни представителями полиціи было сдѣлано нѣсколько предупрежденій президіуму и угрозъ закрыть Съѣздъ въ случаѣ ослушанія; кромѣ того приходилось вступать въ длинныя разъясненія относительно часовъ занятій и права назначенія отдѣльныхъ комиссій и совѣщаній представителей, хотя всѣ эти совѣщанія происходили гласно и на нихъ могли присутствовать представители полиціи.

18 апрѣля всему президіуму Съѣзда словесно представителемъ полиціи было объявлено (записано тогда же) слѣдующее требованіе Г. Градоначальника:

> 1) Доклады въ томъ же духѣ какъ докладъ Поссе въ день открытія Съѣзда допускаемы быть не могутъ, такъ какъ содержатъ въ себѣ, хотя въ скрытой формѣ, призывъ къ измѣненію существующаго государственнаго строя.
>
> 2) Дѣятельность комиссіи о кооперативной пропагандѣ, образованной при первой секціи, должна быть немедленно прекращена, такъ какъ по программѣ Съѣзда вопросъ этотъ подлежитъ обсужденію лишь въ общихъ собраніяхъ Съѣзда, а не отдѣльныхъ его секцій.
>
> 3) Доклады, подобные докладу представителя кооператива „Труженикъ“ (изъ С.-П.-Б.), происходившему въ утреннемъ засѣданіи первой секціи 17 апрѣля, въ коемъ докладчикъ настаивалъ на необходимости открытія кооперативами широкаго кредита профессіональнымъ рабочимъ союзамъ во время стачекъ и локаута, какъ направленныя къ поддержанію классовой борьбы—недопустимы.
>
> 4) Резолюціи и поправки къ нимъ, составленныя въ духѣ соціалистическихъ партій, не должны вовсе допускаться къ обсужденію и голосованію, подобно тому, какъ это и было сдѣлано Предсѣдателемъ первой секціи въ вечернемъ засѣданіи секціи 17 апрѣля.

По поводу изложеннаго требованія необходимо объяснить слѣдующее: 1) г. Поссе говорилъ по программному вопросу о задачахъ кооперації въ Россіи, преній по этому вопросу по программѣ не предполагалось и въ дѣйствительности не было. Докладъ былъ сдѣланъ съ большимъ пафосомъ, который собственно и обратилъ на себя вниманіе, но о государственномъ строѣ въ немъ не говорилось. Записанная рѣчь г. Поссе при семъ прилагается (приложеніе № 5); 2) Комиссія о кооперативной пропагандѣ была образована внѣ секцій для подготовки имѣвшихся докладовъ къ общему собранію; въ первой секціи, какъ и въ другихъ, было лишь вывѣшено объявленіе объ образованіи этой комиссіи, съ предложеніемъ принять въ ней участіе желающимъ. Но если бы даже комиссія была при какой нибудь секціи, то подобное назначеніе, на основаніи положенія о Съѣздѣ (приложеніи 2, стр. 1), зависѣло исключительно отъ Организаціоннаго Комитета, который имѣлъ полное право устраивать комиссіи гдѣ угодно и долженъ былъ это дѣлать, такъ какъ невозможно было ставить на обсужденіе общихъ собраній несогласованные между собою доклады. Кромѣ того, президіумъ имѣлъ право цензуры предложеній комиссій; 3) Указанное въ 3 пунктѣ требованія г. Градоначальника предложеніе оратора (а не докладчика) состояло не въ желаніи открыть кредитъ профессіональнымъ союзамъ, а при обсужденіи вопроса о продажѣ въ потребительныхъ обществахъ товаровъ исключительно за наличный разсчетъ, представителемъ рабочаго потребительнаго общества было указано, что во время бѣдствій, вызываемыхъ забастовками и локаутами рабочіе *въ своемъ потребительномъ обществѣ* должны пользоваться широкимъ кредитомъ. Резолюціей секціи (приложеніе 6, п. 4) это пожеланіе было принято въ томъ видѣ, что безработные могутъ пользоваться кредитомъ, но только въ размѣрѣ внесеннаго ими пая; 4) Наконецъ случай, указанный въ п. 4 состоялъ въ томъ, что Предсѣдатель 1-й секціи, при разсмотрѣніи вопроса о распредѣленіи прибылей въ потребительныхъ обществахъ, отклонилъ докладъ представителя рабочаго общества объ отчисленіи въ пользу про-

фессіональныхъ обществъ, которыя состоятъ изъ тѣхъ же рабочихъ. Основаніемъ отклоненія доклада было соображеніе, что поддержка потребительными обществами посторонниихъ имъ учрежденій вовсе не обсуждается на Съѣздѣ. Несомнѣнно, однако, что при этомъ имѣло значеніе опасеніе вызвать нареканія на Съѣздъ со стороны администраціи, такъ какъ по существу профессіональныя общества безъ политической окраски имѣютъ характеръ взаимопомощи и существуютъ съ разрѣшенія подлежащихъ властей, а потому упоминаніе о нихъ не составляетъ нарушенія закона или распоряженій.

Для разъясненія намѣреній Съѣзда и положенія дѣлъ въ немъ 18 апрѣля по приглашенію г. Градоначальника у него были Предсѣдатели Съѣзда и Организаціоннаго Комитета, которые заявили, что президіумъ согласенъ исключить всѣ вопросы, противъ которыхъ встрѣтились бы возраженія со стороны г. Градоначальника, но что основнымъ вопросомъ Съѣзда является обсужденіе способовъ образованія мѣстныхъ общихъ кооперативныхъ союзовъ и выработка проектовъ нормальныхъ для этого уставовъ. Были представлены и предполагавшіеся основные доклады по этому поводу (приложеніе № 7).

20 апрѣля представителемъ полиціи было прочитано, записанное тогда же съ его словъ, слѣдующее требованіе г. Градоначальника:

„До свѣдѣнія моего дошло, что на засѣданіи секціи 18 апрѣля были подвергнуты обсужденію и вынесены резолюціи по вопросамъ, совершенно не входящимъ въ утвержденную г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ программу кооперативнаго Съѣзда. Такъ въ коммиссіи о положеніи служащихъ въ коопераціяхъ, образованной при 1-й секціи, въ засѣданіи 18 апрѣля обсуждался вопросъ о подчиненіи кооператива при наймѣ своихъ служащихъ, профессіональнымъ союзамъ; кромѣ того въ этомъ же засѣданіи обсуждался вопросъ и была принята резолюція о празднованіи рабочими кооперативами 1-го мая, т. е. въ резолюціи были включены лозунги революціонныхъ партій, не имѣющихъ никакого отношенія къ программѣ Съѣзда. Затѣмъ въ вечернемъ засѣданіи 19 апрѣля 4 секціи принята резолюція по созданію общаго центральнаго органа для объединенія дѣятельности кооперативныхъ учрежденій. Хотя въ программѣ Съѣзда поставлены вопросы объединенія дѣятельности кооперативовъ, но таковые отнюдь не должны быть толкуемы въ смыслѣ образованія объединяющихъ кооперативныхъ органовъ: мѣстныхъ районныхъ и центральныхъ, а лишь какъ подчиненіе дѣятельности кооперативныхъ учрежденій одинаковымъ нормамъ. Предписываю довести до свѣдѣнія Предсѣдателя Съѣзда, профессора Посникова вышеизложенное, а также объявить, что обсужденіе вопроса объединеній для дѣятельности кооперативовъ, ни профессіональныхъ союзовъ, ни празднованія 1 мая, ни тѣмъ болѣе объ образованіи органовъ, объединяющихъ кооперативы, не можетъ быть допущено ни въ секціонныхъ, ни въ общихъ собраніяхъ настоящаго Съѣзда.“

Относительно приведеннаго требованія необходимо объяснить слѣдующее: Требованіе г. Градоначальника было предъявлено еще до того, какъ предложеніе *коммиссіи*, а не секціи, о служащихъ и рабочихъ поступило въ Организаціонный Комитетъ (президіумъ, на основаніи § 9 положенія о Съѣздѣ): обсуждаться въ собраніи предложеніе могло только съ согласія президіума. Получивъ предложеніе *коммиссіи*, президіумъ устранилъ вопросъ о 1 мая, коммиссія предлагала освобождать лишь служащихъ на этотъ день, а не праздновать его кооперативами, и, съ согласія коммиссіи, видоизмѣнилъ другія предположенія. Затѣмъ вопросъ этотъ былъ снятъ съ программы общаго собранія и перенесенъ на секцію потребительныхъ обществъ, коихъ онъ больше всего касался, такъ какъ только въ этихъ обществахъ большое число служащихъ и рабочихъ—портныхъ, сапожниковъ, пекарей и др. Но затѣмъ вопросъ о служащихъ и рабочихъ былъ исключенъ изъ программы секціи, такъ какъ обсуждать его, вовсе не касаясь профессіональныхъ обществъ, существующихъ на основаніи утвержденныхъ уставовъ, представлялось невозможнымъ. Всѣ остальныя требованія г. Градоначальника были исполнены, хотя они противорѣчили разрѣшенію г. Министра, допустившаго даже выборы подготовительнаго къ слѣдующему Съѣзду органа (положеніе о Съѣздѣ § 12).

19 апрѣля засѣданіе въ секціи потребительныхъ обществъ закончилось докладами о совмѣстныхъ закупкахъ товаровъ потребительными обществами. Доклады читались представителями Московскаго Союза, уже 10 лѣтъ объединяющаго подобныя закупки. Обсужденіе докладовъ было отложено на вечеръ слѣдующаго дня засѣданія. Представитель полиціи заявилъ, что обсуждаться докладъ не можетъ, такъ какъ онъ имѣетъ въ виду объединеніе дѣятельности обществъ. Такъ же не подлежитъ оглашенію слѣдующій докладъ „О взаимномъ страхованіи товаровъ обществъ“, такъ какъ тоже вызываетъ совмѣстную дѣятельность обществъ. За невозможностью какихъ либо дальнѣйшихъ обсужденій, секція была закрыта.

Слѣдуетъ ко всему этому прибавить, что засѣданія первой секціи протекали очень спокойно; замѣчаніе представителя полиціи послѣдовало только одинъ разъ; было сдѣлано предложеніе вызывать лицъ, годныхъ для управленія потребительными обществами публикаціями въ газетахъ,—на это одинъ изъ противниковъ подобнаго пріема заявилъ, что это напоминаетъ призваніе варяговъ: „Земля наша велика и обильна, только порядка въ ней нѣтъ, приходите княжить нами“; цитата вызвала нѣсколько рукоплесканій и г. представитель полиціи указалъ, что онъ усматриваетъ въ этомъ демонстрацію. Затѣмъ по закрытіи секціи одинъ участникъ ея предложилъ было благодарить президіумъ за труды, но на первомъ же словѣ былъ остановленъ представителемъ полиціи, указавшимъ, что это имѣетъ характеръ демонстраціи; въ дѣйствительности предлагавшій никакой демонстраціи устраивать не хотѣлъ, что подтвердилъ потомъ письмомъ.

Общихъ собраній Съѣзда въ виду запрещенія обсуждать вопросы о союзахъ до 21 апрѣля не было ни одного. На 21 были назначены 2 общихъ собранія (утромъ и вечеромъ) для разсмотрѣнія проекта о кооперативномъ законодательствѣ и оглашеній резолюцій секцій, согласно § 11 положенія о Съѣздѣ (приложеніе 2). Передъ засѣданіемъ представитель полиціи заявилъ, что онъ не допуститъ какого бы то ни было упоминанія о союзахъ. На послѣдовавшемъ въ виду этого совѣщаніи президіума выяснилось, что проектъ законодательныхъ нормъ обсуждать не представится возможнымъ такъ какъ въ немъ упоминается о союзахъ. Невозможно было и оглашеніе рѣшеній секцій, потому что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ высказывались также пожеланія о союзахъ. Говорить о желательномъ времени назначенія слѣдующаго Всероссійскаго Съѣзда не имѣло цѣли, такъ какъ безъ обсужденія вопросовъ о союзахъ кооперативные Съѣзды не имѣютъ практическаго значенія и вызываютъ лишь непроизводительные расходы. По этимъ соображеніямъ президіумъ рѣшилъ закрыть Съѣздъ, не приступая къ какимъ либо дальнѣйшимъ обсужденіямъ. Немедленно послѣ закрытія засѣданія президіумъ собрался для выясненія создавшагося положенія. На Съѣздѣ не произошло ничего такого, что вызывало бы измѣненія утвержденной г. Министромъ программы, главною же цѣлью Съѣзда какъ видно изъ этой программы, было обсужденіе возможности теперь же приступить въ Россіи къ образованію кооперативныхъ союзовъ и выработать проекты соотвѣтствующихъ законовъ, но всѣ подобные вопросы были запрещены для обсужденія мѣстной административной властью и Съѣздъ не былъ въ состояніи выполнить своей задачи. Въ виду всего этого президіумъ счелъ своею обязанностью обжаловать въ законномъ порядкѣ распоряженія мѣстныхъ властей по Съѣзду. Такъ какъ отвѣтственнымъ лицомъ по Съѣзду являлось Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ (приложеніе 2, пунктъ 1), то подать жалобу отъ имени Съѣзда президіумъ просилъ это Бюро, которое и приняло это порученіе. Кромѣ нравственныхъ побужденій и отвѣтственности за вызванные расходы (считая командированіе на Съѣздъ представителей, расходы составляли для обществъ сумму около 50.000 рублей)—Бюро считало себя обязаннымъ принять порученіе съ цѣлью, главнымъ образомъ, выяснить вопросъ, являются ли въ настоящее время работа и пропаганда для образованія кооперативныхъ Съѣздовъ дѣйствіями законномѣрными или таковыя должны считаться воспрещенными.

До сего времени развитіе кооперативнаго движенія поощрялось Правительственными распоряженіями. Образованіе кооперативныхъ союзовъ является, однако, необходимымъ условіемъ такого развитія. Въ Германіи въ союзы объединены болѣе 30.000 кооперативовъ и на этотъ предметъ тамъ существуютъ вполнѣ выработанныя законоположенія. Цѣли такихъ союзовъ какъ за границей, такъ и у насъ одинаковы. Для потребительныхъ обществъ эти цѣли прежде всего состоятъ въ организаціи совмѣстныхъ закупокъ товаровъ, заключеніи общихъ договоровъ съ фабрикантами, транспортированіи кладей большими партіями, взаимномъ страхованіи товаровъ, привлеченіи къ своей торговой дѣятельности банковыхъ кредитовъ, и—какъ необходимая предпосылка для всего этого—выработка однообразной отчетности дѣлопроизводства и статистики. Союзы кредитныхъ учрежденій прежде всего являются мѣстными народными банками, въ которыхъ нуждающіеся товарищества черпаютъ оборотныя средства и, наоборотъ, складываютъ временные излишки; центральный Союзъ можетъ учредить общій банкъ, чего повидимому желаетъ въ настоящее время и Министерство Финансовъ, такъ какъ только этимъ способомъ возможно привлечь къ дѣлу частные капиталы; затѣмъ только союзы могутъ твердо поставить посредниче-

скія операціи (закупку машинъ, сѣмянъ, удобренія, живого инвентаря и пр.), въ развитіи которыхъ теперь предстоитъ такая насущная потребность въ сельскомъ быту. Въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ только союзы ихъ могутъ взять на себя такія задачи, какъ выгодный общій сбытъ продуктовъ земледѣлія, успѣшное устройство опытныхъ полей, содержаніе общаго для нѣсколькихъ обществъ агронома, заведеніе общихъ дорогихъ машинъ, покупка и обмѣнъ племенными производителями и т. п., всѣ эти задачи намѣчены въ уставахъ обществъ, но до сего времени не осуществляются и до объединенія въ союзы, практически осуществлены быть не могутъ. Союзы артелей и кустарей настолько необходимы, что устраиваются теперь Правительствомъ и земствами. Наконецъ для всего кооперативнаго движенія, взятаго вмѣстѣ, необходимо разрѣшеніе такихъ насущныхъ вопросовъ, какъ установленіе взаимной ревизіи, устройство справочнаго бюро и изданіе общихъ для операціи и отдѣльныхъ для каждаго изъ видовъ ея литературныхъ пособій. Вездѣ за границей эти общія задачи выполняютъ всеобщіе союзы.

Вотъ программа той союзной дѣятельности, разобраться въ которой имѣлось въ виду на бывшемъ Первомъ Всероссійскомъ Кооперативномъ Съѣздѣ. Противозаконнаго подобная дѣятельность въ себѣ не имѣла, а съ 1896 года, со времени Торгово-Промышленнаго Съѣзда въ Нижнемъ-Новгородѣ, несомнѣнно поощрялась Правительствомъ, утвердившимъ уже уставы для многихъ союзныхъ организацій. Значеніе какое Правительство придаетъ кооперативному движенію и въ частности образованію кооперативныхъ союзовъ видно изъ изданнаго въ 1906 г. Министерствомъ Торговли и Промышленности: „Обзора русскаго и иностраннаго законодательства о кооперативныхъ товариществахъ“.

Въ послѣдніе два года состоялись Кооперативные Съѣзды въ Саратовѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Черниговѣ, Казани, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Кубанской области, Уфѣ, Петербургѣ, Харьковѣ, Прибалтійскихъ губерніяхъ и другихъ мѣстахъ; на всѣхъ разрѣшенныхъ Съѣздахъ участвовали представители управленія мелкаго кредита, и присутствовали чины полиціи и вездѣ были приняты резолюціи о необходимости и своевременности объединенія обществъ въ союзы. Казалось бы, что при такихъ условіяхъ своевременно было обсудить эти вопросы и на Всероссійскомъ Съѣздѣ, а также ввести въ жизнь теперь же то, что окажется возможнымъ безъ изданія особыхъ законовъ. Очевидно на этой же точкѣ зрѣнія стояло Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшая Всероссійскій Съѣздъ и утверждая его программу.

Неожиданное и не вызванное никакими событіями въ области кооперации, запрещеніе на Первомъ Всероссійскомъ Кооперативномъ Съѣздѣ касаться вопросовъ союзной организаціи кооперативовъ, получаетъ не мѣстное, а всероссійское значеніе и остановитъ работу всѣхъ лицъ, которыя полагали, что кооперативныя предпріятія являются наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ поднять хозяйственную самодѣятельность и производительность широкихъ народныхъ, главнымъ образомъ, сельскихъ массъ.

Всѣ эти соображенія и побуждаютъ подать настоящую жалобу.

На основаніи всего вышеизложеннаго и примѣняясь къ ст. 18 Временныхъ Правилъ о публичныхъ собраніяхъ (законъ 4 марта 1906 года) Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ приноситъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ жалобу на слѣдующія неправильныя, по мнѣнію Бюро, дѣйствія г-на Московскаго Градоначальника относительно разрѣшеннаго въ установленномъ порядкѣ по утвержденной Министерствомъ программѣ, 1-го Всероссійскаго Съѣзда представителей кооперативныхъ учрежденій, бывшемъ въ Москвѣ съ 16 по 21 апрѣля сего 1908 года:

1) Главной цѣлью Съѣзда было обсужденіе способовъ образованія кооперативныхъ Союзовъ. Эта цѣль ясно видна изъ дважды утвержденной г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ программы Съѣзда, такъ какъ изъ 7 пунктовъ ея 5 пунттовъ говорятъ объ объединеніи обществъ въ той или иной формѣ; затѣмъ ст. 2 Положенія о Съѣздѣ указываетъ, что обсужденію на Съѣздѣ подлежатъ „всѣ впросы общественнаго содѣйствіи развитію русскаго кооперативнаго движенія, согласно выработанной Организаціоннымъ Комитетомъ Съѣзда программы“.

Эта утвержденная надлежащимъ образомъ программа была обязательна какъ для Съѣзда, такъ и для г. Градоначальника и могла быть отмѣнена имъ только съ разрѣшенія Г. Министра, между тѣмъ программа Съѣзда постепенно измѣнялась и наконецъ было воспрещено Съѣзду вовсе обсуждать вопросъ о союзахъ; при этомъ Г. Градоначальникомъ не было сдѣлано никакихъ ссылокъ на распоряженія Г. Министра, положеніе о чрезвычайной охранѣ въ Москвѣ или какія нибудь другія основанія, которыя могли бы служить для Съѣзда руководствомъ при обсужденіи въ законныхъ предѣлахъ вопросовъ программы.

2) Согласно ст. 12 закона 4 марта 1906 г. Г. Градоначальникъ могъ остановить всякое выраженіе или дѣйствіе Съѣзда, которое онъ считалъ бы противнымъ этому закону, но не имѣлъ основанія распоряжаться черезъ своихъ представителей внутренними распорядками Съѣзда, ограничивая образованіе коммиссій секцій, совѣщаній и время занятій, такъ какъ все это на основаніи ст. 11 того же закона принадлежало Предсѣдателю Съѣзда. Всѣ указанныя совѣщанія не могли быть опасными для общественнаго порядка, такъ какъ они назначались открыто и на всѣхъ ихъ могли присутствовать представители полиціи; если всетаки признавалось бы необходимымъ закрыть эти совѣщанія, то послѣдовать это могло только въ порядкѣ ст. 13 закона 4 марта 1906 г., а не запрещеніемъ ихъ впередъ.

3) Въ своихъ требованіяхъ обращенныхъ къ Съѣзду Г. Градоначальникъ выставилъ слѣдующую положительную норму: „вопросы объ объединеніи дѣятельности кооперативовъ не могутъ быть толкуемы въ смыслѣ образованія объединяющихъ кооперативныхъ органовъ мѣстныхъ, районныхъ и центральныхъ, а лишь какъ подчиненіе дѣятельности кооперативныхъ учрежденій одинаковымъ нормамъ“, такое общее толкованіе существующихъ въ Государствѣ отношеній прежде всего, съ формальной стороны, не можетъ принадлежать представителю мѣстной власти, а можетъ быть сдѣлано лишь Министерствомъ. По существу это толкованіе является не вѣрнымъ. Нѣсколько объединяющихъ органовъ уже утверждены Правительствомъ и существуютъ много лѣтъ, —напримѣръ Кооперативное Общество оптовыхъ операцій въ С. Петербургѣ, Мелитопольскій и Бердянскій Кредитные Союзы и другіе. Въ 1896 году на Торгово-Промышленномъ Съѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ выработано было положеніе о союзахъ кооперативныхъ учрежденій, представленное въ Министерство и не вызвавшее никакихъ запрещеній, наоборотъ содѣйствовавшее образованію Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ; наконецъ ст. 5 *Высочайше* утвержденнаго 7 іюня 1907 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ мелкаго кредита гласитъ: „Учрежденіямъ мелкаго кредита предоставляется, для объединенія ихъ дѣятельности и установленія взаимныхъ между ними сношеній образовывать союзы. Впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ правилъ о сихъ союзахъ, они образуются на основаніяхъ, устанавливаемыхъ въ подлежащихъ случаяхъ Высочайше утвержденными положеніями Комитета Министровъ, по представленіямъ Министра Финансовъ“. По поводу союзовъ же въ изданіи Министерства Торговли и Промышленности—„Обзоръ русскаго и иностраннаго законодательства о кооперативныхъ товариществахъ С.П.Б. 1906 г., проводится взглядъ, что въ связи съ выработкой общаго закона о кооперацияхъ признается желательнымъ изданіе законоположеній относительно союзовъ товариществъ, ибо объединенія всякаго рода кооперацій въ Союзы для достиженія совмѣстными усиліями тѣхъ цѣлей, ради которыхъ образовались отдѣльныя учрежденія, должно быть признано однимъ изъ условій успѣшнаго развитія и роста товариществъ. Приведенныя соображенія устанавливаютъ, что приступая къ обсужденію желательныхъ формъ союзовъ для представленія ходатайства „Объ утвержденіи въ законномъ порядкѣ правилъ о сихъ союзахъ“ Съѣздъ стоялъ на вполнѣ законной почвѣ, а установленное Г. Московскимъ Градоначальникомъ толкованіе, могущее имѣть вліяніе на все кооперативное движеніе въ Россіи, не имѣетъ достаточныхъ основаній ни въ законѣ ни въ практикѣ существующихъ уже въ Россіи кооперативныхъ Союзныхъ Организацій.

Изложенныя дѣйствія Московской Администраціи, по приведеннымъ соображеніямъ, Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ считаетъ незаконными, а потому ходатайствуетъ предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о признаніи этихъ дѣйствій неправильными и о подтвержденіи во всеобщее свѣдѣніе, что стремленіе въ предѣлахъ существующихъ законовъ къ выработкѣ и представленію на утвержденіе правилъ о совмѣстной дѣятельности кооперативныхъ учрежденій не составляетъ дѣйствій законопротивныхъ, а также допустимы всѣ частныя соглашенія, клонящіяся къ совмѣстной дѣятельности Кооперативныхъ Обществъ, если они состоятся, до изданія особыхъ правилъ, по нормамъ гражданскихъ законовъ.

Къ подлинной жалобѣ были приложены:

1) Объявленныя Московскому Союзу разрѣшенія на созывъ Съѣзда;

2) Напечатанныя правила о Съѣздѣ, его программа, порядокъ занятій и цѣли;*)

3) Заявленія Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ Г. Московскому Градоначальнику; (См. ниже).

4) Рѣчь г-на Поссе; **).

---

*) См. Труды Съѣзда.

**) Тоже.

5) Постановленія Съѣзда; *).
6) Доклады о мѣстныхъ Союзахъ и Съѣздахъ. **).

Подлинное подписано членами Бюро Московскаго Союза П-ныхъ Об-въ

Копія.

БЮРО
МОСКОВСКАГО СОЮЗА
ПОТРЕБИТЕЛЬН. О-ВЪ.

Москва,
Сухаревская-Садовая, д. 269.

Его Превосходительству г-ну
Московскому Градоначальнику.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ дополненіе прежняго заявленія Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства:

1) Засѣданія Всероссійскаго Съѣзда представителей кооперативныхъ учрежденій будутъ не публичными.

2) На Съѣздѣ правомъ голоса будутъ пользоваться участники на точномъ основаніи утвержденнаго г. Министромъ положенія о Съѣздѣ; безъ права голоса будутъ допущены гости и представители печати, исключительно по именнымъ приглашеніямъ.

За предсѣдателя Бюро: **Н. Гибнеръ**

Копія.

БЮРО
МОСКОВСКАГО СОЮЗА
ПОТРЕБИТЕЛЬН. О-ВЪ.

Москва,
Сухаревская-Садовая, д. 269.

Господину Московскому Градоначальнику.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Помощникъ Пристава 1-го уч. Прѣсненской части 14 сего апрѣля сообщилъ по порученію Вашего Превосходительства Организаціонному Комитету Съѣзда, что на Съѣздѣ не будетъ допущено образованіе 5-й „рабочей" секціи, что политическія демонстраціи и резолюціи Съѣзда будутъ преслѣдоваться и что объявленная политическая нейтральность и терпимость не должны почитаться свободою пропаганды политическихъ ученій.

По сему поводу Организаціонный Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, что никакой рабочей или 5-й секціи на Съѣздѣ составлять и не предполагалось, рабочій вопросъ вовсе не возбуждается, для разсмотрѣнія же вопроса о служащихъ въ потребительныхъ обществахъ и другихъ кооперативныхъ учрежденіяхъ будетъ образована коммиссія, которая по изготовленіи доклада представитъ таковой въ одномъ изъ засѣданій Съѣзда.

Подготовительныя комиссіи предполагаются и по нѣкоторымъ другимъ вопросамъ программы.

Политическую нейтральность Съѣзда Организаціонный Комитетъ понимаетъ въ томъ смыслѣ, что никакіе политическіе вопросы на Съѣздѣ обсуждаться не будутъ и вообще всѣ доклады и пренія будутъ исключительно по вопросамъ указаннымъ въ разрѣшеніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Для свѣдѣнія Комитетъ имѣетъ честь доставить при семъ наказъ и расписаніе занятій, выработанные Организаціоннымъ Комитетомъ.

Предсѣдатель Организаціоннаго Комитета: **Н. Гибнеръ.**

---

*) См. Труды Съѣзда.
**) Тоже.

ОТЧЕТЪ

по приходу и расходу суммъ Съѣзда.

ПРИХОДЪ.

Поступило членскихъ взносовъ:

Отъ 253 II-ныхъ О-въ	2245 р. — к.	
„ 11 [1]) „ „ взнос. болѣе 10 р. .	325 „ — „	
„ 154 Кредит. Т-въ взн. отъ 3 до 10 р. .	1525 „ — „	
„ 2 [2]) „ „ „ болѣе 10 р. .	28 „ — „	
„ 91 Ссудо-сберег. Т-въ по 10 р. . .	910 „ — „	
„ 3 [3]) „ „ „ болѣе 10 р. .	55 „ — „	
„ 45 Сельс.-хозяйст. О-въ отъ 3 до 10 р.	429 „ — „	
„ 2 [4]) „ „ „ болѣе 10 р. .	65 „ — „	
„ 22 артелей отъ 3 до 10 р.	149 „ — „	
„ 1 [5]) артели болѣе 10 р.	15 „ — „	
Отъ С.-П. Отд. Комитета о сельскихъ Ссудо-сберегат. и пром. Т-вахъ.	100 „ — „	
Отъ 120 приглашенныхъ Орг. Комит. лицъ	393 „ — „	
Всего членскихъ взносовъ. . .		6239 р. — к.
Разныхъ поступленій:		
За выставку	22 р. — к.	
Проданныя резолюціи	35 „ — „	
Отдѣльн. оттиски докладовъ и т. п. . . .	260 „ — „	317 р. — к.
Всего на приходѣ.		6556 р. — к.

[1]) Отъ общества служащихъ Владикавказской жел. дор. 25 р., отъ о-ва Путиловскихъ заводовъ 25 р., отъ о-ва служащихъ Пермской ж. д. 100 р., отъ о-ва Маріупольскихъ заводовъ 20 р., отъ Фатежскаго о-ва 20 р., отъ Каменецъ-Подольскаго о-ва 20 руб., отъ Кыновскаго о-ва 35 р., отъ Балашовскаго о-ва 15 р., отъ Козловскаго о-ва служ. Рязанск. Уральской ж. д. 20 р., отъ о-ва служ. по Моск. Городск. Управл. 25 р., отъ о-ва Ушкова 25 р.

[2]) Отъ Нарышкинскаго т-ва 15 р., отъ Кутафьинскаго т-ва 13 р.,

[3]) Отъ Невельскаго 15 р., отъ Ровенскаго 25 р., отъ Рижскаго взморья 15 р.

[4]) Отъ Гдовскаго 30 р., отъ т-ва Бѣльскихъ 35 р.

[5]) Отъ Павловской кустарной артели.

РАСХОДЪ.

I. Расходы по найму помѣщенія:			
а) Политехническ. Музею за помѣщ. .	500 р. — к.		
б) Т-ву „Союзъ“ за помѣщеніе подъ выставку.	70 „ — „		
в) Прокатъ столовъ и стульевъ. . . .	70 „ — „		
г) Освѣщеніе помѣщенія.	174 „ 63 „		
д) Служителямъ Музея за храненіе платья и услуги разныя.	150 „ — „		964 р. 63 к.
II. Вознагражденіе лицъ приглашенныхъ Организаціоннымъ Комит. для работъ по съѣзду:			
а) Секретарь 3 мѣсяца.	450 р. — к.		
б) За подготовительныя работы для арт. секціи.	50 „ — „		
в) Одинъ письмоводитель $2^1/_2$ мѣс. .	132 „ 84 „		
г) Одинъ письмоводитель $6^1/_2$ мѣс. .	282 „ 09 „		
д) Вознагражденіе секретарямъ на засѣданіяхъ общихъ собраній, и секцій	310 „ — „		
е) Вознагражденіе усиленному штату канцеляріи передъ и во время съѣзда .	313 „ 30 „		1538 р. 23 к.
III. Типографскіе расходы:			
Печатаніе докладовъ и матеріаловъ для раздачи участникамъ съѣзда	315 „ 71 „		
Разная типографская работа къ съѣзду: (Приглашенія, оповѣщенія, анкеты, программы, билеты, бланки и прочее	479 „ 17 „		794 р. 88 к.
IV. Разные расходы:			
а) Инвентарь, письмен. и контор. прин.	67 „ 36 „		
б) Почтовый и гербовый расходъ, разъѣзды и проч.	216 „ 56 „		
в) Разные мелкіе расходы	53 „ 83 „		337 р. 75 к.
V. Изданіе трудовъ съѣзда:			
Бумага и типографская работа 2000 экз. 37 листовъ	2012 „ 25 „		
Бумага и типографская работа за 4000 экз. отд. оттиск. кр. сек.	250 „ — „		
За редактированіе по 20 р. за листъ за $23^1/_4$ л.	465 „ — „		2727 р. 25 к.
Всего израсходовано по съѣзду по 23 октября			6362 р. 74 к.
Остатокъ суммъ съѣзда			193 р. 26 к.
Итого . .			6556 р. — к.

Изъ представляемаго финансоваго отчета видно, что расходы по съѣзду достигли внушительной суммы свыше 6000 рублей. Вся эта сумма покрылась исключительно взносами кооперативныхъ учрежденій и отдѣльныхъ кооператоровъ. Не было надобности обращаться за матеріальною поддержкою къ посторонней помощи.

Взносы поступили отъ 587 кооперативныхъ о-въ, т-въ и артелей въ суммѣ 6239 рублей, между тѣмъ на съѣздѣ принимали участіе представители только отъ 384 кооперативныхъ учрежденій. Нѣкоторымъ, неокрѣпшимъ о-вамъ Организаціонный Комитетъ понижалъ членскій взносъ до 5 и даже 3 рублей, наоборотъ нѣкоторыя о-ва сдѣлали дополнительные взносы сверхъ 10 рублей.

Самые главные расходы по съѣзду, какъ это видно изъ представляемаго отчета, составляютъ расходы по изданію трудовъ съѣзда (2727 р. 25 к.) и печатаніе матеріаловъ къ съѣзду (794 р. 88 к.). Размѣръ трудовъ получился очень внушительный и надо полагать, что труды будутъ имѣть немалое значеніе для дальнѣшаго развитія кооперації въ Россіи.

Слѣдующимъ по величинѣ расходомъ является уплата разнымъ лицамъ за работы по организаціи съѣзда. Работы по организаціи съѣзда было очень много; съ нею невозможно было справиться однѣми силами членовъ Организаціоннаго Комитета, которые свои труды, разумѣется, несли безплатно, кромѣ секретаря комитета. *За все время* работы пришлось выпустить свыше 7000 исходящихъ, получить до 1000 писемъ и на нихъ отвѣтить. Для выполненія этой работы, а также для дачи всевозможныхъ справокъ, указаній, выдачи членскихъ билетовъ, выпуска довольно обширнаго матеріала ко времени съѣзда и т. д. пришлось пригласить 2-хъ платныхъ лицъ, а ко времени съѣзда еще 5 лицъ. Довольно значительный расходъ составила также уплата вознагражденія помощникамъ секретарей общихъ собраній и секцій для составленія протоколовъ засѣданія.

При этомъ необходимо имѣть въ виду, что всю бухгалтерскую и кассовую работу вели безплатно служащіе Московскаго Союза Потребительныхъ О-въ. Организаціонный Комитетъ пользуется случаемъ выразить имъ свою благодарность.

Расходы по помѣщенію выражаются въ суммѣ почти 1000 рублей. Участниковъ съѣзда было 823 человѣка. Для устройства общихъ собраній и для одновременнаго засѣданія 4-хъ секцій и нѣсколькихъ комиссій требовалось нѣсколько обширныхъ помѣщеній, находящихся въ одномъ и томъ же зданіи. Болѣе подходящаго помѣщенія, чѣмъ Политехническій Музей, трудно было найти въ виду того, что на Пасхѣ обычно всѣ зданія, приспособленныя для общественныхъ собраній, бываютъ заняты подъ разные спектакли и концерты. За помѣщеніе и храненіе верхняго платья пришлось заплатить 650 руб., причемъ правленіе Музея сдѣлало значительную скидку съ нормальной цѣны. Цифру расходовъ на освѣщеніе увеличило нѣсколько то обстоятельство, что экстренно пришлось приспособить спиртовое освѣщеніе аудиторіи, вслѣдствіе порчи машинъ для электрическаго освѣщенія бывшимъ наводненіемъ р. Москвы.

За покрытіемъ всѣхъ расходовъ въ кассѣ Московскаго Союза Потр. О-въ осталось средствъ съѣзда 193 р. 26 к., каковыя отчасти пойдутъ на оплату пересылки трудовъ участникамъ съѣзда. Отчетъ въ дальнѣйшемъ израсходованіи суммъ съѣзда и въ поступленіяхъ отъ продажи трудовъ съѣзда и резолюцій его будетъ представленъ второму Всероссійскому кооперативному съѣзду.

Первый Всероссійскій кооперативный съѣздъ въ Москвѣ 1908 г.

I. ПОЛОЖЕНІЕ О ВСЕРОССІЙСКОМЪ СЪѢЗДѢ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КООПЕРАТИВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ, УТВЕРЖДЕННОЕ МИНИСТЕРСТВОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

1. Московскимъ Союзомъ Потребительныхъ Обществъ (за отвѣтственностью Бюро Союза) устраивается 16 — 21 апрѣля 1908 года въ Москвѣ всероссійскій съѣздъ представителей кооперативныхъ учрежденій.

2) Обсужденію этого съѣзда подлежатъ всѣ вопросы общественнаго содѣйствія развитію русскаго кооперативнаго движенія, согласно выработанной Организаціоннымъ Комитетомъ съѣзда программѣ.

3) Съѣздъ раздѣляется на секціи и отдѣлы по рѣшенію перваго общаго собранія.

4) Членами съѣзда могутъ быть уполномоченные представители кооперативныхъ товариществъ, обществъ и ихъ союзовъ (потребительныхъ и экономическихъ обществъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ, производительныхъ товариществъ и артелей, кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ, и т. д.) Каждое общество можетъ послать на съѣздъ до пяти представителей.

Примѣчаніе: Лица, не предусмотрѣнныя выше, но могущія оказать содѣйствіе въ работахъ съѣзда, допускаются къ участію въ немъ съ разрѣшенія Организаціоннаго Комитета.

5) Предсѣдатель, его товарищи и секретари избираются первымъ общимъ собраніемъ съѣзда.

6) Засѣданія секцій открываются предсѣдателемъ съѣзда или его товарищами, при чемъ въ первомъ же засѣданіи каждая секція избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и секретарей секціи.

7) Всѣ засѣданія съѣзда публичны.

8) Всѣ подготовительныя работы по устройству съѣзда, всѣ распоряженія послѣ открытія его лежатъ на Организаціонномъ Комитетѣ, состоящемъ изъ представителей Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ и лицъ, приглашенныхъ имъ.

9) Въ составъ Организаціоннаго Комитета по открытіи съѣзда входятъ какъ предсѣдатель, его товарищи и секретари съѣзда, такъ и предсѣдатель и секретари отдѣльныхъ секцій.

10. Кооперативное учрежденіе, учавствующее въ съѣздѣ, уплачиваетъ членскій взносъ въ размѣрѣ 10 рублей, каковые даютъ право на полученіе печатнаго экземпляра трудовъ съѣзда.

Примѣчанія: Организаціонный Комитетъ можетъ по просьбѣ отдѣльныхъ О-въ сократить размѣръ членскаго взноса. Отдѣльныя лица, учавствующія въ съѣздѣ, уплачиваютъ членскій взносъ въ размѣрѣ 3 рублей.

11) Всѣ постановленія, принятыя отдѣльными секціями, подлежатъ утвержденію общаго собранія членовъ съѣзда.

12) Постановленія съѣзда передаются по окончаніи его занятій въ Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ для надлежащаго исполненія, если съѣздомъ не будетъ для этой цѣли избранъ спеціальный органъ.

II. ПРОГРАММА ВСЕРОССІЙСКАГО СЪѢЗДА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КООПЕРАТИВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

1. Положеніе кооперації въ Россіи. Общій обзоръ и очередныя задачи.

2. Обзоръ положенія кооперації за-границей и международный кооперативный союзъ.

3) Законодательство о кооперативныхъ товариществахъ и вопросы промысловаго обложенія.

4) Задачи и взаимоотношенія разныхъ видовъ кооперації.

5) Объединеніе дѣятельности кооперативныхъ товариществъ. Союзы и оптовыя товарищества.

6) Кооперація въ деревнѣ.

7) Роль и положеніе служащихъ и рабочихъ въ кооперацiяхъ.

III. НАКАЗЪ 1-го ВСЕРОССІЙСКАГО СЪѢЗДА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КООПЕРАТИВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ МОСКВѢ 16—21-го АПРѢЛЯ 1908 г.

А. Участіе на съѣздѣ.

1. Подготовительныя къ съѣзду работы принялъ на себя организаціонный комитетъ, составленный изъ представителей Московскаго Союза Потребительныхъ об-въ и комитета о сельскихъ ссудосберегательныхъ и промышленныхъ т-вахъ и нѣсколькихъ приглашенныхъ лицъ. Въ этотъ комитетъ направляются всѣ деньги, письма и запросы (Москва, Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ об-въ, Организаціонному Комитету съѣзда).

По открытіи съѣзда въ Организаціонный Комитетъ вступаютъ

избранные съѣздомъ: предсѣдатель, его товарищи, секретари, а также предсѣдатели секцій и по одному секретарю отъ нихъ.

2. Съѣздъ состоитъ изъ уполномоченныхъ отъ кооперативныхъ учрежденій и приглашенныхъ на него Организаціоннымъ Комитетомъ лицъ.

По прибытіи въ Москву всѣ участники съѣзда предъявляютъ свои полномочія (или пригласительныя письма Комитета) въ Организаціонный Комитетъ.

Члены комитета, начиная съ 10-го апрѣля, будутъ находиться отъ 12 до 4 часовъ пополудни въ помѣщеніи Московскаго Союза Потребительныхъ об-въ, (Сухаревая Садовая, д. Уѣздной Управы), а со дня открытія съѣзда въ помѣщеніяхъ послѣдняго (Ильинскія ворота, д. Политехническаго Музея). Предъявляемые документы регистрируются.

3. Всѣ участники съѣзда пользуются при обсужденіи вопросовъ на съѣздѣ правомъ совѣщательнаго голоса, могутъ участвовать въ секціяхъ и комиссіяхъ и быть избранными въ должностныя лица съѣзда. Во всѣхъ голосованіяхъ на общихъ собраніяхъ, секціяхъ и въ комиссіяхъ принимаютъ участіе лишь уполномоченные отъ кооперативныхъ учрежденій по одному отъ каждаго.

Примѣчаніе. Когда представители какого-нибудь об-ва заявятъ заранѣе предъ постановкою на голосованіе вопросовъ о томъ, что они расходятся въ мнѣніяхъ, то этому об-ву дается 2 голоса, но не болѣе.

4. Члены съѣзда при предъявленіи своихъ полномочій (§ 2) и уплатѣ членскаго взноса получаютъ именное удостовѣреніе, напечатанное на бѣлой бумагѣ. Кромѣ того, на имя каждаго об-ва выдается карточка на голубой бумагѣ, служащая для голосованія.

5. Всѣ выдаваемыя на съѣздѣ удостовѣренія должны быть за текущими нумерами отдѣльно для бѣлыхъ и голубыхъ карточекъ и не могутъ быть передаваемы.

Нумера выданныхъ удостовѣреній отмѣчаются въ реестрѣ (§ 2).

Вмѣстѣ съ удостовѣреніями передаются каждому участнику всѣ имѣющіеся матеріалы по съѣзду и отмѣчается, въ какой изъ четырехъ секцій онъ желаетъ принять участіе. Допускается участіе одного и того же лица въ нѣсколькихъ секціяхъ, но рѣшающимъ голосомъ об-во можетъ пользоваться только по своей секціи.

Б. Открытіе съѣзда.

6. Помѣщеніе съѣзда открывается въ 9 часовъ утра 16-го апрѣля.

Прибывающіе члены съѣзда расписываются на выложенныхъ листахъ, обозначая № своего бѣлаго и голубого билета. При входѣ въ залъ участникамъ съѣзда, предъявившимъ билетъ голубого цвѣта, выдаются два листка. На одномъ напечатаны имена лицъ, предлагаемыхъ организаціоннымъ комитетомъ для избранія въ предсѣдатели съѣзда, 4-хъ товарищей предсѣдателя и 4-хъ секретарей съѣзда.

Другой листъ бѣлый, на немъ могутъ быть написаны имена лицъ, рекомендуемыхъ въ президіумъ самими участниками съѣзда, если они не согласны съ предложеніемъ организаціоннаго комитета.

Листки отбираются у дверей залы и складываются на столѣ предсѣдательствующаго.

7. Въ 12 часовъ дня въ большой новой залѣ Политехническаго Музея предсѣдатель Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ об-въ объявляетъ съѣздъ открытымъ, сообщаетъ имѣющееся въ Бюро разрѣшеніе на созывъ съѣзда и передаетъ дальнѣйшія дѣйствія по распоряженію на съѣздѣ Организаціонному Комитету.

8. Представитель организаціоннаго комитета, принимая предсѣдательскія обязанности, привѣтствуетъ собравшихся и предлагаетъ избрать президіумъ съѣзда въ составѣ: предсѣдателя съѣзда, 4 товарищей предсѣдателя и четырехъ секретарей съѣзда. При этомъ просить тѣхъ членовъ съѣзда, имѣющихъ билеты голубого цвѣта, которые еще не успѣли подать записокъ съ именами кандидатовъ въ президіумъ, подать таковыя.

Затѣмъ, когда закончится подача записокъ, предсѣдатель приглашаетъ нѣсколько лицъ изъ членовъ съѣзда сосчитать поданныя записки. Избранными считаются получившіе болѣе половины голосовъ, принимавшихъ участіе въ баллотировкѣ.

9. Никакихъ преній до избранія президіума не допускается.

10. По окончаніи выборовъ президіума предсѣдательствующій оглашаетъ имена избранныхъ лицъ и проситъ ихъ занять соотвѣтствующія мѣста. Дальнѣйшее руководство съѣздомъ передаетъ вновь избранному предсѣдателю.

11. Представитель организаціоннаго комитета докладываетъ краткій отчетъ о дѣятельности комитета съ момента его возникновенія до открытія съѣзда и предлагаетъ безъ преній принять программу и планъ занятій съѣзда.

12. Пятьдесятъ членовъ съѣзда имѣютъ право предложить поставить въ программу общихъ собраній съѣзда вопросы, не указанные комитетомъ, но входящіе въ программу съѣзда.

Таковое предложеніе поступаетъ предварительно на разсмотрѣніе организаціоннаго комитета и съ его заключеніемъ вносится на слѣдующее общее собраніе.

В. Обсужденіе вопроса въ общихъ собраніяхъ.

13. Общими собраніями съѣзда руководитъ избранный предсѣдатель съѣзда или одинъ изъ его товарищей.

14. Предсѣдатель приглашаетъ оратора вернуться къ вопросу, если онъ уклонится отъ него.

15. Если ораторъ не подчиняется указаніямъ предсѣдателя, или допускаетъ въ своей рѣчи оскорбительныя, рѣзкія выраженія, недопустимыя въ публичныхъ общественныхъ собраніяхъ, то предсѣдатель призываетъ оратора къ порядку, въ крайнемъ случаѣ имѣетъ право лишить его слова по данному вопросу.

16. Обсужденіе всякаго вопроса начинается съ доклада секціи, комиссіи или отдѣльныхъ членовъ съѣзда. При каждомъ докладѣ должны быть установлены ясныя, краткія предложенія, принять которыя рекомендуетъ докладчикъ.

17. Каждый желающій высказаться предварительно долженъ попросить слова у предсѣдателя, который устанавливаетъ очередь въ зависимости отъ порядка сдѣланныхъ заявленій.

18. Заявленія о предоставленіи слова дѣлаются письменно.

19. Никто не можетъ говорить по одному и тому же вопросу болѣе одного раза, кромѣ докладчика, которому предоставляется второе слово по окончаніи преній и не болѣе 15 минутъ.

20. Рѣчи ораторовъ ограничиваются 10 минутами.

21. Для личныхъ объясненій слово дается не болѣе какъ на три минуты только послѣ окончанія преній, непосредственно передъ тѣмъ, какъ приступается къ голосованію.

22. Если предсѣдатель желаетъ высказаться по существу разсматриваемаго вопроса, то онъ записываетъ себя въ очередь и на время своей рѣчи передаетъ предсѣдательство своему товарищу.

23. Десять членовъ съѣзда могутъ сдѣлать письменное предложеніе черезъ предсѣдателя о прекращеніи записи ораторовъ или прекращеніи преній по обсуждаемому вопросу. Такое-же предложеніе предсѣдатель можетъ сдѣлать лично отъ себя.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку означенное предложеніе немедленно, послѣ окончанія рѣчи оратора, говорящаго въ моментъ подачи этого заявленія.

24. По окончаніи преній предсѣдатель объявляетъ вопросы, какіе онъ думаетъ поставить на голосованіе и въ какой именно постепенности.

25. Члены съѣзда могутъ дѣлать свои замѣчанія по постановкѣ вопроса.

26. Окончательная редакція вопросовъ и порядокъ голосованія устанавливаются предсѣдателемъ съ одобренія общаго собранія.

27. Всѣ голосованія въ общихъ собраніяхъ съѣзда производятся поднятіемъ голубыхъ карточекъ.

28. Въ крайнемъ случаѣ предсѣдатель можетъ произвести поименное голосованіе представителей каждаго кооперативнаго учрежденія.

29. Всѣ предложенія считаются принятыми, если за нихъ выскажется не менѣе половины всего числа голосующихъ.

30. Секретари общихъ собраній ведутъ протоколы засѣданій. Въ протоколахъ обозначается мѣсяцъ, число и часъ открытія засѣданія, предсѣдательствующій и всѣ участники засѣданія (что устанавливается росписью участниковъ съѣзда при входѣ), имена докладчиковъ и всѣхъ, кому было предоставлено слово, въ порядкѣ произнесенія ими рѣчей, предложенія поставленныя на голосованіе, точныя резолюціи, принятыя голосованіемъ, время происходившихъ перерывовъ засѣданій и время окончанія ихъ. Кромѣ этихъ свѣдѣній въ протоколы записываются лишь обстоятельства по особому указанію собранія или предсѣдателя его. Протоколы собранія подписываются предсѣдателемъ собранія, секре-

таремъ, всѣми присутствовавшими въ засѣданіи членами организаціоннаго комитета и желающими изъ числа лицъ, участвовавшихъ въ голосованіи.

Для подробной записи преній—по возможности приглашаются особыя лица.

Г. Обсужденіе вопросовъ въ секціяхъ.

31. Секціи собираются въ дни и часы, назначенные общими расписаніями работъ секцій.

32. Въ первомъ засѣданіи товарищъ предсѣдателя съѣзда, открывъ засѣданіе, предлагаетъ избрать предсѣдателя секціи, 2-хъ товарищей предсѣдателя и 3 секретарей.

Выборы предлагаетъ произвести поднятіемъ голубыхъ карточекъ.

Затѣмъ постепенно ставитъ на баллотировку имена кандидатовъ въ президіумъ, предлагаемыхъ организаціоннымъ комитетомъ. Избранными считаются тѣ лица, за которыхъ голосовало болѣе половины имѣющихъ право рѣшающаго голоса.

Если на то или другое мѣсто президіума кандидатъ организаціоннаго комитета не получитъ половины голосовъ, то предсѣдательствующій объявляетъ на $^1/_4$ ч. перерывъ, во время котораго каждые 30 членовъ секціи, имѣющихъ голубыя карточки, могутъ предложить на это мѣсто своего кандидата.

Послѣ перерыва предсѣдательствующій ставитъ на баллотировку имена вновь предложенныхъ кандидатовъ въ порядкѣ поданныхъ за нихъ голосовъ.

33. На первомъ засѣданіи устанавливается программа занятій секціи, предложенная организаціоннымъ комитетомъ.

34. Въ случаѣ надобности въ секціи могутъ выдѣляться коммиссіи по отдѣльнымъ вопросамъ.

Результаты работъ комиссій докладываются предсѣдателями ихъ въ общихъ собраніяхъ секцій.

35. Секціи въ своихъ занятіяхъ придерживаются порядка, установленнаго для общихъ собраній, кромѣ § 19, а именно: каждому члену съѣзда въ секціи предоставляется право высказываться до двухъ разъ.

36. Если въ секціи возникнетъ желаніе обсудить какой-нибудь вопросъ совмѣстно съ другой секціей, то объ этомъ сообщается организаціонному комитету. Послѣдній принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы устроить желаемое совмѣстное засѣданіе и выбираетъ изъ числа лицъ президіумовъ съѣзда и секцій предсѣдателя и секретарей совмѣстнаго засѣданія.

37. Всѣ рѣшенія въ секціяхъ передаются въ организаціонный комитетъ, который озабочивается изготовленіемъ соотвѣтствующихъ докладовъ для заключительныхъ общихъ собраній съѣзда.

IV. ПРОГРАММА ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ СЪ ОБОЗНАЧЕНІЕМЪ ИМЕНЪ ДОКЛАДЧИКОВЪ И НАЗВАНІЕМЪ ДОКЛАДОВЪ.

1. Кооппераціа за-границей.

В. Ф. Тотоміанцъ.

2. Задачи кооперацiи вообще и въ частности въ Россіи.

В. А. Поссе.

3. Желательныя для Россіи законоположенія о кооперативныхъ учрежденіяхъ:

С. Войцеховскій. Законодательство о кооперативныхъ т-вахъ на Западѣ и ближайшія задачи его въ Россіи.

С. В. Бородаевскій. О принципахъ общекооперативнаго законодательства.

4. Взаимоотношенія кооперативныхъ организацій, ихъ союзы и съѣзды.

А. Л. Беретти. Взаимныя отношенія кооперативныхъ учрежденій различнаго типа.

С. В. Бородаевскій. Объ основныхъ началахъ союзной организаціи кооперацій.

В. Ф. Тотоміанцъ. О взаимоотношеніи кооперативныхъ организацій, союзовъ и съѣздахъ.

Г. Вацуро. Взаимоотношеніе кооперативныхъ организацій.

М. В. Девель. Докладъ съ мѣста и о попыткѣ образовать мѣстныя отдѣленія союзовъ.

Н. Ф. Сарминскій. По вопросу объ объединеніи кооперативныхъ учрежденій въ союзъ.

5. Всероссійскіе періодическіе съѣзды представителей кооперативныхъ учрежденій и ихъ органъ.

Организаціонный Комитетъ.

6. Кооперативная пропаганда и ея виды.

И. Х. Озеровъ, И. В. Майоровъ, Г. Вацуро.

7. Роль и положеніе служащихъ и рабочихъ въ кооперацiяхъ.

М. Л. Хейсинъ. Объ улучшеніи условій труда въ нашихъ кооперативахъ.

А. А. Евдокимовъ. Роль и положеніе служащихъ и рабочихъ въ кооперацiяхъ.

Л. Г. Романовъ. О связи кооперативнаго движенія съ профессіональными союзами.

Правленіе Чухуръ—Юртскаго о-ва Потребителей.

Положеніе о служащихъ въ Потребительскихъ о-вахъ. Способы приглашенія и увольненія служащихъ.

8. Доклады секцій.

I. ПРОГРАММА СЕКЦІИ № 1 ПОТРЕБИТЕЛЬНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ СЪ ОБОЗНАЧЕНІЕМЪ ИМЕНЪ ДОКЛАДЧИКОВЪ И НАЗВАНІЕМЪ ДОКЛАДОВЪ.

1. О современномъ положеніи потребительныхъ обществъ въ Россіи.

В. Н. Зелыеймъ. Современное положеніе потребительныхъ о-въ въ Россіи.

К. Я. Пуринъ. Современное положеніе потребительныхъ о-въ въ Прибалтійскомъ краѣ.

С. Войцъховскій. Потребительныя о-ва въ Польшѣ.

2. Желательныя измѣненія въ промысловомъ обложеніи обществъ.

В. Н. Зелыеймъ. Желательныя измѣненія въ промысловомъ обложеніи обществъ.

О-во П-лей „Spolem". О промысловомъ налогѣ.

3. Вопросы внутренней постановки дѣлъ въ О-вахъ.

1. кредитованіе членовъ.
2. назначеніе продажныхъ цѣнъ примѣнительно къ рыночной цѣнѣ, накидка опредѣленнаго средняго проц., продажа по своей цѣнѣ съ надбавкой накладныхъ расходовъ.
3. распредѣленіе прибылей:
   а) оплата проц. паевого капитала.
   б) начисленіе дивиденда на заборъ членамъ и постороннимъ покупателямъ.
   в) отчисленія въ запасный капиталъ.
   г) отчисленія въ недѣлимый оборотный капиталъ.
   д) отчисленія на взаимно-вспомогательныя и просвѣтительныя цѣли
4. оборотныя средства:
   а) величина паевъ и ограниченіе суммы паевъ отдѣльныхъ пайщиковъ.
   б) разсрочка паевого взноса.
   г) вступная плата.
   д) членскіе вклады.
5. управленіе дѣлами О-въ:
   а) общія собранія и собранія уполномоченныхъ.
   б) выборы и дѣятельность правленія.
   в) наблюдательный совѣтъ.
   г) организація управленія отдѣленіями.

В. Н. Зелыеймъ. „О кредитованіи членовъ".
В. Н. Зелыеймъ. „О назначеніи продажныхъ цѣнъ".
А. М. Пуринъ. Оборотныя средства потребительныхъ обществъ
А. М. Пуринъ. Управленіе дѣлами обществъ.
А. И. Латухинъ. Объ организаціи управленія дѣлами о-ва.

4. Вопросы технической постановки дѣлъ въ О-вахъ.

1. учетъ товаровъ.
2. обезпеченіе цѣлости товаровъ.
3. постановка отчетности.

В. Н. Зелыеймъ. Вопросъ технической постановки дѣлъ въ Обществахъ.

Г. Николаевъ. О марочной системѣ торговли.

5. Положеніе служащихъ въ потребительныхъ О-вахъ.

1. способы приглашенія и увольненія.
2. организація служащихъ и привлеченіе ихъ къ сотрудничеству съ правленіемъ.
3. нормировка рабочаго времени.
4. вспомогательныя, пенсіонныя кассы и т. п. для служащихъ.
5. способы вознагражденія, участіе въ прибыляхъ и т. п.

А. А. Евдокимовъ. Роль и положеніе служащихъ и рабочихъ въ, кооперацiяхъ.

М. Л. Хейсинъ. Объ улучшеніи условій труда въ нашихъ кооперативахъ.

г. Годроумовъ. Положеніе служащихъ при Никольскомъ о-вѣ Вологодской губ.

Чухур-Юртское о-во п-ей. Положеніе служащихъ въ потребительныхъ о-вахъ, способъ приглашенія и увольненія.

Л. Г. Романовъ. О связи кооперативнаго движенія съ профессіональными союзами.

Служащіе Юзовскаго о-ва Потребителей. Роль и положеніе служащихъ въ Юзовскомъ о-вѣ потребителей.

6. Взаимоотношенія потребительныхъ О-въ и другихъ видовъ товариществъ и союзовъ:

1. взаимоотношенія между потреб. О-ми и кредитными т-вами.
2. потребительными О-вами и сельско-хоз. О-вами.
3. „ „ „ производит. артелями.
4. „ „ „ и О-вами взаимопомощи и профессіональными.

Чухур-Юртское о-во п-ей. Взаимоотношеніе потребительныхъ о-въ и др. видовъ товариществъ и союзовъ. Взаимоотношенія между потребительными об-вами и кредитными то-вами.

Ошбаловское о-во п-ей. О желательности взаимоотношеній потреб. об-ствъ съ другими об-вами.

В. Н. Зелыеймъ. Взаимоотношенія между потреб. об-вами и другими видами кооперацій.

М. Л. Хейсимъ. Кооперативы и профессіональные союзы.

7. Обслуживаніе потребительными о-вами другихъ потребностей своихъ членовъ, кромѣ доставленія предметовъ потребленія:

а) въ городахъ.
б) въ земледѣльческой средѣ.
в) среди кустарей.

С. А. Жевайкинъ. О желательности посредническихъ операцій въ потреб. об-вахъ.

И. Перельманъ. О кооперативныхъ т-вахъ для пользованія электрической энергіей.

Вяземское складочно-потребительное О-во. Кооперація среди кустарей.

8. Собственное производство потребительныхъ о-въ.

9. Объединеніе дѣятельности потребительныхъ О-въ.

1. Районные союзы и ихъ дѣятельность по объединенію покупательной силы О-въ, по взаимной ревизіи и кооперативной пропагандѣ.
2. центральное объединеніе потребительныхъ О-въ для дѣятельности торговой и не торговой.
3. спеціальная періодическая печать для потребительныхъ обществъ.
4. съѣзды, совѣщанія, закупочные дни.
5. взаимная агентура потребит. О-въ.
6. въ чемъ и съ какими другими видами кооперативныхъ товариществъ могли бы объединиться потребительныя О-ва.
7. Взаимное страхованіе товаровъ и имущества.

Н. П. Гибнеръ. Мѣстные союзы кооперативныхъ учрежденій.

Чухур-Юртское О-во П-ей. Объединеніе дѣятельности потребительныхъ О-въ для дѣятельности торговой и не торговой.

г. Волынцевъ. О союзахъ потребительныхъ об-ствъ.

Радзивилишское О. П. Порайонные склады и организація присоединенія христіанскихъ лавокъ къ порайоннымъ потр. об-вамъ.

О-во „Самопомощь“. Кооперативное страхованіе отъ огня.

В. Николаевъ. О взаимномъ страхованіи.

В. Н. Зелыеймъ. Взаимная ревизія потребительныхъ об-ствъ.

В. Н. Зелыеймъ. Спеціальная періодическая печать для потребительныхъ об-ствъ.

Непотяговское О-во П-лей. 1) Объ учрежденіи въ Вологдѣ склада насущныхъ потребительныхъ продуктовъ; 2) Справочное Бюро для организаціи и объединенія всѣхъ существующихъ и могущихъ вновь возникнуть въ мѣстномъ районѣ потребительныхъ О-въ.

10. Нормальный уставъ, его недостатки и желательныя въ немъ измѣненія.

1. о замѣнѣ нормальнаго устава примѣрнымъ.
2. основанія примѣрнаго устава.

Д. А. Лебедевъ.

11. Желательный типъ потребительныхъ О-въ.

1. Районъ дѣйствій.
2. составъ членовъ (общедоступность или корпоративность).
3. желательное направленіе дѣятельности.

В. Н. Зелыеймъ. Желательный типъ потребительныхъ об-въ.

В. А. Поссе. Фабрично-заводскія и рабочія потребительныя общества.

12. Спеціальные вопросы корпоративныхъ О-въ:

1. фабрично-заводскихъ.
2. желѣзнодорожныхъ.
3. военно-экономическихъ.

VI. ПРОГРАММА СЕКЦІИ № II МЕЛКАГО КРЕДИТА СЪ ОБОЗНАЧЕНІЕМЪ ИМЕНЪ ДОКЛАДЧИКОВЪ И НАЗВАНІЕМЪ ДОКЛАДОВЪ.

1. Современное положеніе кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита въ Россіи.

А. А. Беретти. Обороты и развитіе кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій въ Россіи съ перваго года ихъ существованія.

В. А. Перелешинъ. Современное положеніе учрежденій мелкаго кредита по даннымъ анкеты комитета о сельскихъ ссудо-сберегат. и промышленныхъ т-вахъ 1908 года.

С. Войцеховскій. Кооперація въ Польшѣ.

В. М. Сазоновъ. Положеніе кооперативныхъ учрежденій въ Кіевской губ. и ихъ нужды.

2. Кредитныя и ссудо-сберегательныя т-ва въ деревнѣ.

1. Средства товариществъ:

Средства Государственнаго банка, земствъ и другихъ общественныхъ учрежденій. Вклады, займы и способы ихъ привлеченія. Текущіе счета, собственныя средства, мірскіе капиталы, сиротскія, церковныя и прочія средства. Ст. 18 Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

С. В. Бородаевскій. О средствахъ Государственнаго банка, земскихъ и др. общественныхъ учрежденій.

Н. М. Катаевъ. Государство, самоуправленіе и кооперація въ дѣлѣ мелкаго кредита.

Смоленское о. с. хоз. Народныя сбереженія и мелкій кредитъ въ Смоленской губерніи.

Ф. Н. Пилюгинъ. О привлеченіи сиротскихъ вкладовъ въ кредитныя т-ва.

И. Н. Керножицкій. Краткосрочный кредитъ въ Государственномъ Банкѣ для учрежденій мелкаго кредита.

2. Ссудныя операціи:

а) Выдача ссудъ:

Ссуды на производство и на потребленіе. Ссуды съ назначеніемъ и безъ назначенія. Ссуды по текущему счету. Залоги и заклады. Поручительство. Долгосрочныя ссуды. Ссуды различнаго рода кооперативнымъ учрежденіямъ.

Л. Е. Кулыжный. Назначеніе ссудъ и производительный кредитъ.

А. Р. Дзержановскій. Залоги, заклады и разные виды поручительствъ.

Климентовское ссудо-сбер. о-во. О долгосрочныхъ ссудахъ.

б) Возвратъ ссудъ:

Мѣры обезпеченія исправнаго возврата ссудъ (районъ дѣятельности товариществъ, пріемъ членовъ и т. д.). Судебное и административное взысканіе просроченныхъ ссудъ.

И. А. Бондаревъ. О способахъ обезпеченія выдаваемыхъ кредитными и ссудо-сберегательными т-ми ссудъ.

Г. Вацуро. и В. В. Краинскій.

3. Посредническія операціи: Виды желательныхъ посредническихъ операцій. Заказы и склады. Операціи по сбыту. Привлеченіе къ посредническимъ операціямъ другого вида кооперативовъ. Другіе виды посредническихъ операцій т-въ.

А. А. Беретти. Различные роды посреднической операціи въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

В. А. Теръ-Мартиносянцъ. О включеніи въ кругъ дѣйствій ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ т-ствъ переводныхъ операцій.

В. А. Перелешинъ. Посредническія операціи учрежденій мелкаго кредита.

Н. М. Катаевъ. Банковскія операціи въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-вахъ.

Ф. Н. Пилюгинъ. Формы кредитованія земствами кредитныхъ т-въ и посреднической ихъ дѣятельности.

Д. М. Шорыгинъ. Новое направленіе во вкладной дѣятельности кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ.

4. Управленіе, счетоводство и контроль.

Н. И. Керножицкій. Счетоводство, контроль и курсы по счетоводству.

А. А. Валаевъ. Управленіе, счетоводство и контроль учрежденій мелкаго кредита.

5. Законодательство о мелкомъ кредитѣ:
Недостатки. Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Нормальный уставъ.

В. И. Анисимовъ

6. Болѣе подходящій типъ учрежденія мелкаго кредита въ деревнѣ.

7. Объединеніе учрежденій мелкаго кредита между собою и съ другого вида кооперативами.
Съѣзды. Союзы. Кооперативные банки.

А. Н. Анцыферовъ. Имперскій кооперативный банкъ.

Чухур-Юртское О-во П-ей. Объединеніе учредителей мелкаго кредита между собой.

А. Е. Кулыжный. Съѣзды.

3. Мелкій кредитъ.

1. Въ городахъ.
2. Въ промышленныхъ районахъ.
3. Въ кустарныхъ районахъ.

С. А. Жевайкинъ. О кредитѣ и посредничествѣ въ промышленныхъ районахъ.

VII. ПРОГРАММА СЕКЦІИ № III СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ОБЩЕСТВЪ СЪ ОБОЗНАЧЕНІЕМЪ ИМЕНЪ ДОКЛАДЧИКОВЪ И НАЗВАНІЕМЪ ДОКЛАДОВЪ.

1. Современное положеніе сельско-хоз. обществъ въ Россіи.

С. Фридолинъ Мелкія сельско-хозяйств. о-ва С.-Петербургской губ. и тормозы развитія ихъ дѣятельности и возникновенія.

Л. Е. Кулыжный. Современное положеніе сельско-хозяйств. об-въ въ Россіи.

2. Задачи дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ.

А. Экономическія мѣропріятія.

а) Содѣйствіе мелкимъ хозяйствамъ по выгодной закупкѣ земледѣльческихъ орудій, машинъ, сѣмянъ, удобреній, строительныхъ и прочихъ матеріаловъ с.-х. производства.

б) Организація совмѣстнаго пользованія дорогими машинами (прокатныя операціи обществъ съ сѣялками, сортировками, молотилками и проч.) и плем. животными.

в) Организація совмѣстныхъ арендъ земли совмѣстныхъ обработокъ и производствъ.

г) Совмѣстная переработка продуктовъ хозяйства (маслоб. и маслод., мельницы и пр.).

д) Содѣйствіе сбыту с.-х. продуктовъ (ссыпка хлѣба, сбытъ птицы, скота, прод. пчеловод., кустарныхъ издѣлій.

О-во „Самопомощь“. Объ уничтоженіи черезполосицы на общинныхъ земляхъ.

Г. Соломатовъ. О содѣйствіи мелкимъ хозяйствамъ по выгодной закупкѣ земледѣльческихъ орудій, машинъ, сѣмянъ, удобреній, строительныхъ и проч. матеріаловъ, С. Х. производства.

А. К. Бодрицкій. Участіе с.-хоз. о-въ въ дѣлѣ упорядоченія сбыта крестьянскихъ хлѣбовъ.

Б. Мѣропріятія агрикультурныя.

1) *Распространеніе с.-х. знаній въ народѣ:* чтенія, бесѣды, доклады, библіотеки, школы, демонстраціи, выставки, опытныя и показательныя поля и участки, показательныя хозяйства, посѣщеніе и осмотръ образцовыхъ хозяйствъ и т. д. Сельско-хоз. журналы.

2) Улучшеніе земледѣлія (распространеніе улучшенныхъ орудій, сѣмянъ и удобреній, измѣненіе сѣвооборота и т. п.).

3) Улучшеніе животноводства, случные пункты лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней, выписка племеннаго скота и продажа его, устройство фермъ племенныхъ животныхъ.

4) Улучшеніе спеціальныхъ мелкихъ отраслей крестьянскаго хозяйства, (садоводство, огородничество, птицеводство, пчеловодство).

В. Г. Бажаевъ. Значеніе кооперативовъ для агрономической помощи населенію.

А. Г. Гаршинъ. О сельско-хозяйственныхъ выставкахъ.

„ По вопросу объ организаціи сельско-хозяйственныхъ чтеній.

К. А. Мацѣевичъ. Мелкія о-ва с.-х. и агрикультурныя мѣропріятія.

В. Э. Брунстъ. Улучшеніе земледѣлія (распространеніе улучшенныхъ орудій, сѣмянъ и удобреній, измѣненіе сѣвооборотовъ и т. п.).

В. И. Лемусъ. Объ организаціи с.-хоз. О-ми разсадниковъ племенныхъ животныхъ.

В. Общія условія дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ.

1) Содѣйствіе агрономическихъ силъ дѣятельности с.-х. обществъ: секретаріатъ, желательное участіе земскихъ агрономовъ и друг. спеціалистовъ.

2) Взаимоотношенія с.-х. обществъ въ ихъ дѣятельности съ другими сельскими кооперативами — кредитными товариществами, потребительными обществами, производительными т-ми и т. п.

3) Объединеніе мелкихъ с.-х. обществъ въ районные и имперскій союзы и желательная организація послѣднихъ.

4) Содѣйствіе дѣятельности мелкихъ с.-х. обществъ со стороны правительственныхъ и общественныхъ учрежденій (Департамента земледѣлія, земствъ, уѣздныхъ с.-х. обществъ и т. п.) и его желательныя формы.

5) Недостатки нормальнаго устава сельско-хозяйств. обществъ и желательныя измѣненія его.

6) Желательный типъ мелкихъ с.-х. обществъ въ деревнѣ.

*С. А Жевайкинъ.*О необходимости участія сельской интеллигенціи въ кооперативныхъ учрежденіяхъ.

К. А. Мацѣевичъ. Современное земство и сельская кооперація.

Ивицкое с.-х. о. Необходимыя мѣры для развитія сельско-хозяйств. обществъ.

г. Піотровская. Необходимыя мѣры для успѣшнаго развитія с.-хоз. о-въ.

В. В. Краинскій. Къ вопросу объ устройствѣ Всероссійскаго сельско-хозяйственнаго союза.

VIII. ПРОГРАММА СЕКЦІИ № IV ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХЪ И ТРУДОВЫХЪ АРТЕЛЕЙ СЪ ОБОЗНАЧЕНІЕМЪ ДОКЛАДЧИКОВЪ И НАЗВАНІЕМЪ ДОКЛАДОВЪ.

I. *а.* Доклады съ мѣстъ о положеніи производ. артелей.

б. Докладъ о производ. кооперації заграницей.

Л. Г. Романовъ. Очеркъ нашей кооперації съ назрѣвшими у насъ вопросами.

II. Обсужденіе существующаго положенія объ артеляхъ трудовыхъ, законовъ о договорахъ и образцоваго устава для трудовыхъ артелей Мин. Финанс. и формулировка желательныхъ видоизмѣненій въ нихъ.

III. Обсужденіе и выработка примѣрнаго договора для артелей.

С. *А. Жевайкинъ.* О необходимости выработки примѣрнаго договора для кустарныхъ и промышленныхъ артелей.

IV. Организаціонные вопросы внутренняго строенія артелей.

V. Взаимоотношеніе артелей съ другими видами товариществъ и союзовъ: кредитными т-вами, потреб. обществами, профессіональными союзами и т. д.

VI. Объединеніе артелей въ Союзы.

VII. Содѣйствіе артелямъ со стороны правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.

а. Кредитъ.

б. Преимущественная сдача работъ и заказовъ.

М. И. Туганъ-Барановскій. Кооперація въ деревнѣ.

Е. Т. Іоновъ. Кооперація въ деревнѣ.

А. В. Пѣшехоновъ. Основныя формы кооперації и условія развитія ихъ въ деревнѣ.

А. А. *Евдокимовъ.* Кооперативное начало въ русской деревнѣ.

Ю. М. Гамалея. 1) Особенности русскаго кооперативнаго движенія, его конечная цѣль и ближайшія задачи; 2) о прибыляхъ и убыткахъ кооперації.

Въ настоящемъ изданіи помѣщены имена только тѣхъ докладчиковъ, которые сдѣлали опредѣленное заявленіе Организаціонному Комитету до 7-го апрѣля о своемъ желаніи сообщить съѣзду тотъ или другой свой докладъ.

IX. Программа 1-го засѣданія общаго собранія съѣзда.

1. Открытіе съѣзда.
2. Выборъ Президіума съѣзда.
3. Докладъ Организаціоннаго Комитета о его дѣятельности и утвержденіе плана занятій съѣзда.
4. Докладъ В. Ф. Тотоміанца: „Кооперація за-границей".
5. Докладъ В. А. Поссе: „Задача кооперации вообще и въ частности въ Россіи".

X. Расписаніе времени засѣданій общихъ собраній и засѣданій секцій съѣзда.

16-го апрѣля		Среда	днемъ	Общее собраніе.
16-го	„	„	вечеромъ	Засѣданія секцій.
17-го	„	Четвергъ	днемъ	Засѣданія секцій.
17-го	„	„	вечеромъ	Засѣданія секцій,
18-го	„	Пятница	днемъ	Общее собраніе.
18-го	„	„	вечеромъ	Засѣданія секцій.
19-го	„	Суббота	днемъ	Осмотръ достопримѣчательностей г. Москвы и ея окрестностей.
19-го	„	„	вечеромъ	Засѣданія секцій.
20-го	„	Воскресеніе	днемъ	Общее собраніе.
20-го	„	„	вечеромъ	Отдыхъ.
21-го	„	Понедѣльникъ	днемъ	Общее собраніе.
21-го	„	„	вечеромъ	Общее собраніе.

Время для соединенныхъ засѣданій секцій будетъ назначено особо. Соединенныя засѣданія будутъ происходить одновременно съ засѣданіями секцій. 20-го вечеромъ могутъ быть назначены засѣданія тѣхъ секцій, которыя не успѣютъ закончить своихъ работъ.

Первый Всероссійскій Кооперативный съѣздъ.

Постановленія 1-го Всероссійскаго Съѣзда представителей кооперативныхъ учрежденій, собравшагося въ Москвѣ съ 16 по 21 апрѣля 1908 года.

Резолюціи, принятыя секціей Потребительныхъ Обществъ.

1) Доклады о современномъ положеніи потребительныхъ Обществъ въ Россіи.

Приняты къ свѣдѣнію.

2) Желательныя измѣненія въ промысловомъ обложеніи обществъ.

1. а) О-ва II-ей, отпускающія товары только своимъ членамъ или такія, которыя реализованную прибыль распредѣляютъ на одинаковыхъ основаніяхъ между всѣми своими заборщиками пропорціонально закупкамъ, совершенно исключаются изъ разряда торгово-промышленныхъ предпріятій и не подлежатъ ни основному, ни дополнительному промысловому налогу, ни какому либо иному сбору съ суммъ, распредѣляемыхъ по забору.

Обложенію можетъ подлежать лишь начисляемый на паевые взносы дивидендъ, какъ доходъ отъ капиталовъ, причемъ этотъ налогъ относится на счетъ пайщиковъ и уплачивается Обществомъ за ихъ счетъ.

б) Общества II-ей, производящія торговлю, т. е. продающія товары постороннимъ покупателямъ безъ возврата послѣднимъ произведенныхъ ими переплатъ или съ начисленіемъ меньше чѣмъ членамъ О-ва дивиденда, подлежатъ общему промысловому обложенію, но со слѣдующими отступленіями отъ обложенія акціонерныхъ торговыхъ предпріятій.

О-ва не выбираютъ промысловыхъ свидѣтельствъ, а платятъ основной промысловый налогъ съ капитала пропорціонально послѣднему.

Податной прибылью для взиманія дополнительнаго промысловаго залога признается только та часть прибыли, которая получается за исключеніемъ изъ всей балансовой прибыли суммъ переплатъ заборщиковъ, возвращаемыхъ имъ въ видѣ дивиденда или скидки пропорціонально закупкамъ.

2. Съѣздъ поддерживаетъ возбужденный уже Московскимъ Союзомъ II-ныхъ О-въ вопросъ объ исключеніи изъ податной прибыли скидокъ, дѣлаемыхъ членамъ и постояннымъ заборщикамъ въ предѣлахъ произведенныхъ ими переплатъ, т. к. включеніе этихъ суммъ въ обложеніе, производимое нѣкоторыми казенными палатами, является совершенно произвольнымъ даже исходя изъ нынѣ дѣйствующаго положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

3) О кредитованіи членовъ.

1. Только изгнаніе потребительскаго кредита и отпускъ товаровъ исключительно за наличный разсчетъ, подъ авансы и условный кредитъ можетъ поставить П-ныя О-ва на правильный и здоровый путь развитія.

2. Поэтому самыя энергичныя усилія всѣхъ кооператоровъ должны быть направлены на искорененіе кредита изъ О-въ.

3. Желательно, чтобы всѣ вновь возникающія О-ва вводили у себя отпускъ товаровъ исключительно за наличныя деньги.

4. Въ тѣхъ случаяхъ (деревня, кустари), гдѣ по мѣстнымъ условіямъ товарный кредитъ носитъ не потребительскій, а промышленно-производительный характеръ, должны основываться на ряду съ П-ными О-ми кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества или же при О-вахъ особые кредитные фонды.

5. Точно также для удовлетворенія временной нужды въ кредитѣ своихъ членовъ при нарушеніи равновѣсія въ бюджетѣ вслѣдствіе какихъ-нибудь внѣшнихъ причинъ (болѣзнь, безработица, несчастье), желательно образованіе при О-вахъ особыхъ кредитныхъ фондовъ путемъ отчисленія въ нихъ извѣстной доли прибылей и взноса членами особыхъ вкладовъ, сборовъ, полученныхъ со спектаклей и концертовъ и т. п., устраиваемыхъ П-ми О-ми. Только за счетъ и въ размѣрахъ этого фонда можетъ быть допускаемъ кредитъ.

Этотъ же фондъ можетъ служить для выкупа закабаленныхъ у лавочниковъ потребителей. Безработнымъ членамъ О-въ впредь до введенія особыхъ фондовъ допускается отпускъ товаровъ въ кредитъ исключительно во время ихъ безработицы въ размѣрѣ внесеннаго пая.

6. О-ва, торгующія въ настоящее время въ кредитъ должны принять мѣры къ постепенному переходу на наличный разсчетъ.

7. Нельзя рекомендовать внезапнаго закрытія кредита членамъ, т. к. такая мѣра въ большинствѣ случаевъ можетъ лишь пошатнуть дѣла О-ва. Введеніе наличнаго разсчета должно идти планомѣрно съ извѣстной постепенностью и основываться на сознательномъ отношеніи къ этой мѣрѣ со стороны членовъ.

8. Въ ряду мѣръ для перехода къ наличному разсчету можно было бы рекомендовать:

а) Усиленную пропаганду выгодъ и преимуществъ наличнаго разсчета и начисленіе процентовъ за пользованіе кредитомъ.

б) Устройство рядомъ съ О-мъ кредитнаго учрежденія, куда и переводить задолженность, когда она вытекаетъ изъ экономической необходимости.

в) Фиксированіе на опредѣленный моментъ суммы задолженности и постепенное уменьшеніе ея къ опредѣленному сроку, какъ путемъ погашенія долговъ въ опредѣленные сроки членами, такъ и обязательнымъ зачетомъ въ погашеніе задолженности части или всего дивидена.

4) Распредѣленіе прибыли.

1) П-ныя О-ва въ избыткѣ доходовъ надъ расходами имѣютъ не прибыль, а сбереженіе своихъ членовъ.

2. Часть доходовъ, полученная отъ операцій О-ва съ не членами ни коимъ образомъ не должна итти въ распредѣленіе между членами.

3. Члены имѣютъ право на полученіе только той доли доходовъ, которая составляетъ ихъ собственныя переплаты (сбереженія).

4. Пай (членскій взносъ) не имѣетъ никакого права на участіе въ прибыляхъ и оплачивается тѣмъ же процентомъ, какъ и другія оборотныя средства, привлекаемыя О-мъ въ видѣ вкладовъ. О-во покупаетъ деньги, какъ товаръ, по ихъ рыночной цѣнѣ.

5. По мѣрѣ роста капитальной силы О-ва и образованія собственныхъ общественныхъ оборотныхъ фондовъ, О-во можетъ понижать платимый процентъ и ниже рыночнаго, идя такимъ образомъ сознательно на уменьшеніе паевого капитала.

6. Необходимо, чтобы нѣкоторая часть прибыли выдавалась членамъ въ видѣ дивиденда на заборъ на руки, лучше всего марками на товаръ.

7. Извѣстная часть прибыли должна отчисляться въ индивидуальные и общественные фонды взаимопомощи, а также на просвѣтительныя цѣли.

8. Доля прибыли, отчисляемая въ общественные фонды и на просвѣтительныя цѣли не должна быть менѣе дохода, извлеченнаго изъ операцій съ не членами.

9. На заборъ не членамъ въ окрѣпшихъ О-вахъ можетъ начисляться дивидендъ, но не выдаваться на руки, а отчисляться на составленіе ихъ взносовъ въ оборотные и иные капиталы О-ва для зачисленія ихъ членами по накопленіи паевого взноса.

10. Кромѣ того, необходимо отчисленіе въ запасный капиталъ для упроченія положенія О-ва.

5) Оборотныя средства

1. Обязательные паевые взносы должны соотвѣтствовать удовлетворенію потребности членовъ О-ва въ товарахъ.

2. При внесеніи пая должна быть допускаема самая широкая разсрочка, но при этомъ желательно, чтобы кромѣ накопленія пая изъ прибылей дѣлались бы въ него и денежные взносы.

3. Сумма паевъ одного члена должна быть ограничена такимъ предѣломъ, чтобы не дать возможность отдѣльнымъ пайщикамъ угрозой вынутія паевъ вліять на ходъ дѣлъ. Предѣльная сумма паевыхъ взносовъ опредѣляется и измѣняется Общимъ Собраніемъ.

4. Вступная плата, поступающая въ общественный капиталъ, могла бы быть повышена противъ общепринятой нормы при условіи разсрочки.

5. Желательно привлеченіе мелкихъ вкладовъ для увеличенія оборотныхъ средствъ и расширенія операцій О-ва.

6. Рекомендуется П-мъ О-вамъ введеніе авансовыхъ жетоновъ, марокъ или книжекъ, при пріобрѣтеніи которыхъ потребители вносятъ впередъ извѣстную сумму за товары, продаваемые въ учрежденіяхъ О-ва.

6) Назначеніе продажныхъ цѣнъ.

1. Продажа по слишкомъ низкимъ цѣнамъ не можетъ быть реко-

мендована независимымъ, опирающимся только на себя, О-вамъ по слѣдующимъ причинамъ:

а) Пониженіе валовой, а слѣдовательно и чистой прибыли, не создаетъ фондовъ гарантіи отъ всегда возможныхъ случайныхъ убытковъ.

б) У потребителей отпадаетъ побужденіе вступать въ О-во и вносить деньги въ оборотныя средства, т. к. всѣми выгодами они пользуются безъ всякихъ усилій и риска.

в) Капиталы О-ва не возрастаютъ, т. к. при малой прибыльности очень скудны отчисленія въ капиталы изъ прибылей и малъ приливъ паевыхъ взносовъ.

г) О-ву приходится считаться съ усиленной злобой и конкурренціей лавочниковъ; послѣдніе, обладая большими капиталами и беззастѣнчивостью въ пріемахъ борьбы, всегда въ состояніи при желаніи подорвать дѣла О-ва, торгуя нѣкоторое время въ убытокъ и тѣмъ отвлекая потребителей отъ О-ва, базирующаго не на дивидендахъ и сбереженіяхъ, а на низкихъ продажныхъ цѣнахъ.

д) Лишенное притоковъ оборотныхъ средствъ и рессурсовъ для оплаты труда своей администраціи, такое О-во должно неминуемо захиреть, т. к. оно можетъ держатся лишь на безкорыстной энергіи небольшой кучки лицъ.

2. Наиболѣе правильнымъ является примѣненіе Рочдельской системы торговли по умѣреннымъ среднимъ цѣнамъ, т. е. продажа товаровъ примѣнительно къ цѣнамъ лавочниковъ, съ выдерживаніемъ нѣкотораго средняго % годовой надбавки и пониженіе цѣнъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣны на мѣстѣ были ненормально повышены вслѣдствіе монополіи или стачки торговцевъ.

3. Эта испытанная всесвѣтной практикой система обезпечиваетъ О-ву постоянный притокъ новыхъ членовъ, а слѣдовательно и новыхъ силъ и средствъ, т. к. только члены, органически связавшіе себя съ О-вомъ, пользуются въ полной мѣрѣ его выгодами.

4. Лишь вполнѣ окрѣпшее опытомъ, членами и капиталомъ,—О-во можетъ свободно не считаться съ рыночными цѣнами, само назначая расцѣнку такъ, чтобы она вліяла и на общее пониженіе цѣны кругомъ.

5. Соображенія объ общеполезномъ значеніи О-ва торгующаго по наивозможно низкимъ цѣнамъ, какъ фактора понижающаго вообще уровень торговой прибыли, имѣетъ лишь значеніе для уже сильныхъ и укрѣпившихся обществъ, т. к. получить и создать изъ себя силу О-ву, начинающему съ пониженія цѣнъ, нельзя и вліяніе его будетъ весьма кратковременно.

6. Несамостоятельныя, опирающіяся на какую нибудь внѣшнюю экономическую силу потребительскія лавки, могутъ не считаться съ изложенными соображеніями и торговать безъ прибыли, такъ какъ для нихъ не имѣетъ значенія приливъ членовъ, денегъ и силъ.

7) Управленіе дѣлами О-въ.

1. Совѣтъ, не облеченный никакой властью, избираемый для контроля надъ Правленіемъ, слѣдуетъ считать вреднымъ для дѣла.

2. Общее собраніе избираетъ многочисленный руководящій органъ, изъ среды котораго избирается подотчетный исполнительный органъ не

менѣе чѣмъ изъ трехъ лицъ, изъ коихъ одинъ, управляющій, долженъ быть по возможности съ широкимъ образованіемъ, при чемъ всѣ члены исполнительнаго органа должны быть вознаграждаемы за труды.

3. Кромѣ внутренней ревизіи необходимо производить внезапныя ревизіи особыми союзными присяжными ревизорами.

8) О взаимномъ страхованіи товаровъ Обществъ.

По распоряженію градоначальника снятъ призидіумомъ секціи съ обсужденія.

9) О совмѣстныхъ закупкахъ товаровъ Потребительными О-вами и объ образованіи для этого оптовыхъ складовъ.

По распоряженію Градоначальника снятъ президіумомъ секціи съ обсужденія.

10) О союзахъ Потребительныхъ О-въ между собою и съ другими кооперативными учрежденіями.

По распоряженію Градоначальника снятъ призидіумомъ секціи съ обсужденія.

11) Объ отношеніи Потребительныхъ О-въ къ Профессіональнымъ О вамъ.

По распоряженію Градоначальника снятъ президіумомъ секціи съ обсужденія.

12) О положеніи служащихъ въ Потребительныхъ Обществахъ.

Въ виду невозможности обсуждать вопросъ о служащихъ въ О-вахъ, не касаясь вопроса о профессіональныхъ О-вахъ, вопросъ о служащихъ снятъ съ обсужденія президіумомъ секціи.

Резолюціи, принятыя секціей учрежденій мелкаго кредита.

1) По вопросу о средствахъ Государственнаго Банка и объ Имперскомъ Кооперативномъ Банкѣ.

1. Признавая принципіально необходимымъ для правильнаго развитія кооперативныхъ учрежденій существованіе Имперскаго Кооперативнаго Банка, секція находитъ нежелательнымъ устройство этого Банка до тѣхъ поръ, пока у насъ не разовьются операціи мѣстныхъ союзныхъ кассъ, такъ какъ безъ этого условія онъ не можетъ широко развить своихъ операцій и самое его существованіе подвержено значительному риску.

2. Болѣе осуществимо учрежденіе въ Москвѣ Банка мелкаго кредита, принадлежащаго къ типу французскихъ и итальянскихъ народныхъ банковъ, съ привлеченіемъ къ его операціямъ, на первое время, сильныхъ кооперативныхъ учрежденій съ установившимися оборотами.

3. Въ составъ учредителей Банка, въ цѣляхъ созданія связи его съ внѣшнимъ денежнымъ рынкомъ, могутъ войти, кромѣ кооперативныхъ учрежденій, также и частныя лица въ качествѣ пайщиковъ, съ возможной гарантіей чистоты кооперативныхъ принциповъ.

4. Одобряя въ общемъ намѣченныя въ докладѣ комиссіи по вопросу объ Имперскомъ Кооперативномъ Банкѣ, состоящей при Комитетѣ о Сельскихъ Ссудо-сберегательныхъ и Промышленныхъ Товариществахъ, основныя положенія организаціи Банка, секція находитъ желательнымъ продолженіе работъ означенной комиссіи, съ участіемъ представителей кредитныхъ учрежденій для выработки проекта устава народнаго банка.

5. (По докладу С. В. Бородаевскаго).

а) Секція признаетъ желательнымъ объединеніе учрежденій мелкаго кредита въ мѣстные союзы, которые обладали бы всѣми правами учрежденій мелкаго кредита.

б) Согласно предложенію докладчика, секція признаетъ необходимымъ привлеченіе народныхъ сбереженій, собираемыхъ государственными сберегательными кассами, къ оборотамъ учрежденій мелкаго кредита.

в) Предлагаемое докладчикомъ учрежденіе Имперскаго Банка мелкаго кредита секція признаетъ нежелательнымъ.

6. Выработанныя до изданія Положенія 7 іюня 1904 года общія основанія пользованія кооперативными учрежденіями мелкаго кредита краткосрочнымъ кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ стѣснительны.

7. Размѣръ кредитовъ, открываемыхъ Государственнымъ Банкомъ учрежденіямъ мелкаго кредита, долженъ соотвѣтствовать размѣру потребности даннаго учрежденія въ оборотныхъ средствахъ.

8. Отдѣленіямъ и конторамъ Банка необходимо предоставить право открывать учрежденіямъ мелкаго кредита собственной властью кредиты до предѣловъ, указанныхъ, по крайней мѣрѣ, ст. 18 наказа по вексельн. кредитамъ.

9. Желательно, чтобы Государственный Банкъ кредитовалъ кредитныя кооперативныя учрежденія по нормѣ, превышающей не болѣе какъ на $^1/_2\%$--, платимый по вкладамъ въ Государственныя сберегательныя Кассы.

2) По вопросу о ссудахъ (активныя операціи).

1. Требованіе выдачи ссудъ съ назначеніемъ не противорѣчитъ идеѣ кооперації и самодѣятельности.

2. Опредѣленіе назначенія ссудъ имѣетъ смыслъ при организаціи контроля за ихъ употребленіемъ, а также при извѣстной степени распространенія среди членовъ Т-ва правильныхъ взглядовъ на задачи кооперації и производительнаго кредита.

3. Организація такого контроля и распространеніе правильныхъ взглядовъ на кооперацію наиболѣе доступны товариществамъ небольшого района дѣйствія.

4. Учрежденія мелкаго кредита въ своей дѣятельности должны имѣть въ виду, главнымъ образомъ, выдачу ссудъ производительнаго характера.

5. Въ цѣляхъ борьбы съ ростовщичествомъ и предупрежденія членовъ отъ неминуемаго разоренія, допустимы и ссуды потребительнаго характера, а также ссуды на уплату долговъ ростовщикамъ. Въ дѣлѣ выдачи такихъ ссудъ Т-вамъ необходимо быть осторожнымъ и строго взвѣшивать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ личныя качества и хозяйственное положеніе заемщика.

6. Въ Т-вахъ, достаточно уже развившихся и прочно поставленныхъ, допускается выдача ссудъ безъ опредѣленнаго назначенія, въ цѣляхъ упрощенія пользованія кредитомъ, на разныя мелкія хозяйственныя нужды.

7. Въ цѣляхъ обезпеченія наиболѣе правильнаго производительнаго употребленія ссудъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, необходимо установленіе тѣсныхъ взаимоотношеній учрежденій мелкаго кредита съ С.-х. О-вами или организаціи при учрежденіяхъ мелкаго кредита посредническихъ операцій.

3) По вопросу о способахъ обезпеченія ссудъ.

1. Присоединяясь въ общемъ къ положеніямъ доклада Инспектора Мелкаго Кредита Г. А. Ванур[illegible] и признавая важнѣйшими условіями правильной работы кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій повышеніе общаго культурнаго и экономическаго уровня страны, прежде всего силами самой кооперації, и кооперативное воспитаніе, секція въ частности находитъ желательнымъ:

а) Болѣе опредѣленное содержаніе законодательныхъ положеній о взысканіи, какъ относительно срока, такъ и относительно объема имущества, подлежащаго отчужденію, и отвѣтственности исполнителей за срочность взысканія;

б) Обязательное для органовъ взысканія, право участія при составленіи описи представителей кооперативнаго учрежденія;

в) Право выбора при взысканіи между общей и крестьянской полиціей.

2. Въ виду низкаго культурнаго уровня сельскаго населенія вопросъ объ обезпеченіи выдаваемыхъ Т-вами ссудъ является весьма важнымъ въ дѣятельности сихъ учрежденій.

3. Въ цѣляхъ наиболѣе полнаго огражденія интересовъ Т-въ, необходимо облегчить Т-вамъ всѣ способы, коими обезпечивается исправность платежей по ссудамъ.

4. Въ числѣ сихъ способовъ не должно быть отвергаемо и поручительство, хотя и нельзя разсчитывать на широкое примѣненіе такового въ практикѣ Т-въ.

5. Такъ какъ важнымъ способомъ обезпеченія ссудъ является правильная постановка въ Т-вахъ залоговой операціи, то въ цѣляхъ содѣйствія Т-вамъ при постановкѣ этой операціи необходимо:

а) Упростить способъ залоговъ въ Т-вахъ недвижимыхъ имуществъ, въ виду же сложности этой задачи, просить комитетъ о сельскихъ ссудо-сбер. и пром. т-вахъ принять на себя разработку этого вопроса;

б) Желательна отмѣна исключительныхъ законоположеній, касающихся отчужденія по описи движимаго имущества крестьянскаго двора;

в) Необходимо ходатайствовать объ измѣненіи соотвѣтствующихъ постановленій Положенія 7 іюня 1904 г. въ томъ смыслѣ, чтобы Т-вамъ

было предоставлено право принимать въ залогъ и оставлять на храненіи у заемщиковъ всякаго рода хозяйственный инвентарь, не ограничивая его только купленнымъ на средства, полученныя у Т-ва.

4) По вопросу о посредническихъ операціяхъ.

1. Кредитнымъ кооперативамъ должно быть предоставлено право производить посредническія операціи за счетъ общихъ оборотныхъ средствъ.

2. Размѣръ оборотныхъ средствъ, которыя могутъ быть обращаемы на посредническія операціи, опредѣляетъ Общее Собраніе каждаго кредитнаго кооператива.

3. Виды посредничества, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и потребностей, вытекающихъ изъ рода занятій населенія, устанавливаются Общимъ Собраніемъ кредитнаго кооператива.

4. Секція выражаетъ пожеланіе, чтобы ссуды изъ меліоративнаго капитала были выдаваемы также и кредитнымъ кооперативамъ, наравнѣ съ земствомъ и сельскими обществами, по ихъ операціямъ, касающимся сельско-хозяйственныхъ улучшеній.

5) По вопросу о банковыхъ операціяхъ.

1. Секція считаетъ желательнымъ:

а) Скорѣйшее введеніе въ оборотъ Т-въ и союзовъ операцій текущихъ счетовъ;

б) Пріемъ на инкассо для членовъ Т-въ векселей и транспортныхъ документовъ;

в) Страхованіе выигрышныхъ билетовъ, по порученію банковъ и солидныхъ банкирскихъ конторъ.

2. Кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ Т-вамъ слѣдуетъ съ помощью учета векселей и другими способами содѣйствовать возникновенію и развитію складочныхъ и сырьевыхъ товариществъ, которыя дѣйствовали бы параллельно съ первыми.

3. Полезно введеніе въ оборотъ Т-ва системы ордеровъ и чековъ.

4. Допустима покупка-продажа процентныхъ бумагъ, по порученію Товарищей и за ихъ счетъ.

5. Желательно просить комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ Т-вахъ при Московскомъ О-вѣ сельскаго хозяйства разработать правила объ этихъ операціяхъ.

6) По вопросу о законодательствѣ.

1. Ходатайствовать объ измѣненіи закона 1904 г. о порядкѣ основанія кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита, въ смыслѣ отмѣны разрѣшительной (концессіонной) системы и замѣны ея такимъ порядкомъ, при которомъ уставы вновь возникающихъ товариществъ, а также измѣненія уставовъ, подлежали бы не утвержденію, а регистраціи; при чемъ регистрирующія учрежденія не имѣли бы права отказывать въ регистраціи уставовъ, не нарушающихъ закона. Этотъ же порядокъ долженъ быть примѣненъ и къ Союзамъ кооперативныхъ учрежденій.

2. Ходатайствовать о томъ, чтобы образцовые уставы, составляемые Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита, были лишены обязательной силы и получили исключительно характеръ рекомендуемыхъ образцовъ при составленіи Общимъ Собраніемъ кооперативныхъ учрежденій ихъ уставовъ.

3. Ходатайствовать объ отмѣнѣ ст. 18 Положенія 7 іюня 1904 г.

4. Ходатайствовать о предоставленіи союзамъ учрежденій мелкаго кредита права принимать вклады, заключать займы и выдавать краткосрочныя и долгосрочныя ссуды кооперативнымъ учрежденіямъ, входящимъ въ союзъ.

5. Ходатайствовать, чтобы при пересмотрѣ Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита закономъ было установлено обязательное участіе представителей кооперативныхъ учрежденій въ центральномъ правительственномъ учрежденіи, завѣдующемъ дѣлами мелкаго кредита, на правахъ полноправныхъ членовъ.

6. Ходатайствовать о предоставленіи кредитнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ права безплатной пересылки по почтѣ всякаго рода корреспонденціи.

7. Просить комитетъ о ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ т-вахъ принять на себя выработку примѣрныхъ уставовъ и тарифовъ для кассъ взаимопомощи всевозможныхъ видовъ и, ознакомивъ товарищества съ этими уставами, рекомендовать имъ устройство подобныхъ кассъ.

8. Ходатайствовать объ измѣненіи примѣчанія къ ст. 61 устава Государственнаго Банка въ томъ смыслѣ, чтобы въ составъ учетно-ссуднаго комитета по вопросамъ, касающимся кооперативныхъ учрежденій, были введены выборные представители отъ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій съ правомъ рѣшающаго голоса.

7) По вопросу о счетоводствѣ, контролѣ и устройствѣ счетоводныхъ курсовъ.

1. Секція считаетъ желательнымъ возможно бо́льшее упрощеніе формъ счетоводства и возможно бо́льшее приближеніе ихъ къ пониманію малограмотныхъ лицъ, при чемъ рекомендуетъ:

а) Изданіе возможно популярнаго руководства по счетоводству мелкаго кредита;

б) Устройство курсовъ;

в) Авторитетный союзный контроль и инструкторскую помощь.

2. Счетоводы въ Т-вахъ не должны отстраняться отъ должности безъ особыхъ съ ихъ стороны упущеній въ дѣлѣ.

3. Система счетоводства должна быть упрощена сообразно развитію операцій Товарищества.

8) По вопросу о сиротскихъ деньгахъ.

Ходатайствовать предъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ о дачѣ разъясненій учрежденіямъ, наблюдающимъ за крестьянскими опеками,

что они не въ правѣ требовать внесенія сиротскихъ суммъ исключительно въ Государственныя сберегательныя кассы, и что суммы эти опеками могутъ быть вносимы по ихъ усмотрѣнію въ кредитные кооперативы.

9) По вопросу о страхованіи.

Секція признала въ принципѣ весьма желательнымъ образованіе при кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ Т-вахъ взаимнаго страхованія членовъ на случай смерти.

10) По вопросу о «Хроникѣ учрежденій мелкаго кредита».

Секція, признавая «Хронику учрежденій мелкаго кредита» полезнымъ органомъ для кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, выражаетъ пожеланіе, чтобы «Хроника» выходила, по возможности, каждую недѣлю, чтобы редакція расширила программу и объемъ съ привлеченіемъ литературныхъ силъ; при чемъ секція выражаетъ надежду, что кредитныя учрежденія не постѣснятся выписать журналъ и по болѣе высокой цѣнѣ, приблизительно до 3-хъ рублей въ годъ.

Резолюціи, принятыя секціей сельско-хозяйственныхъ обществъ.

А. Общія условія дѣятельности с.-х. обществъ.

Кооперація въ сельскомъ хозяйствѣ есть необходимое условіе, безъ котораго немыслимъ подъемъ благосостоянія сельскаго населенія.

Дѣятельность существующихъ с.-х. обществъ была бы болѣе продуктивна и разнообразна, еслибы они не ограничивались одними агрикультурными мѣропріятіями, а взяли бы на себя и задачу организаціи кооперативовъ для удовлетворенія матеріальныхъ потребностей широкихъ массъ сельскаго населенія.

Б. Агрикультурныя мѣропріятія.

Общественная агрономія должна пользоваться для своихъ цѣлей всѣми формами воплощенія кооперативнаго принципа.

Главнѣйшіе успѣхи общественной агрономіи достигнуты, благодаря прямому содѣйствію общины и кооперативныхъ организацій.

Въ Россіи наиболѣе видная роль въ общественной агрономической дѣятельности принадлежала до сихъ поръ земельной общинѣ.

Одна община не въ силахъ выполнить въ Россіи всѣ тѣ функціи, которыя должны принадлежать въ общественной агрономической дѣятельности кооперативнымъ организаціямъ; въ дополненіе къ ней (а въ

подворной Россіи и въ замѣну ея) должны получить широкое развитіе кооперативы западно-европейскаго типа.

Въ ряду формъ общественнаго содѣйствія развитію кооперативнаго движенія видное мѣсто должно принадлежать: а) мѣрамъ просвѣтительнаго характера (каковы: бесѣды, распространеніе брошюръ, образцовыхъ уставовъ и проч.); б) оказанію прямой поддержки, нравственной и матеріальной, всѣмъ вновь возникающимъ кооперативамъ и в) привлеченіе образовавшихся вновь кооперативовъ къ участію во всѣхъ отрасляхъ мѣстной общественно-агрономической дѣятельности.

Значеніе мелкихъ обществъ сельскаго хозяйства въ дѣлѣ улучшенія агрикультуры стоитъ въ прямой связи съ дѣятельностью земствъ въ этой области.

Значеніе крестьянскихъ с.-х. обществъ опредѣляется тѣмъ, что, объединяя передовые элементы населенія, они представляютъ наиболѣе удобную среду для дѣятельности по улучшенію хозяйства.

Имѣя въ виду, что с.-х. общества на первыхъ порахъ своей дѣятельности особенно нуждаются въ поддержкѣ, необходимо, чтобы земство и правительство приходили имъ на помощь въ расходахъ, сопряженныхъ съ мѣропріятіями по улучшенію земледѣлія въ болѣе широкихъ размѣрахъ и болѣе систематизированной формѣ.

Общественнымъ условіемъ продуктивной дѣятельности с.-х. обществъ является должное обезпеченіе ихъ агрономической помощью, объединенной путемъ съѣздовъ, а также надлежащее развитіе хорошо обставленныхъ опытныхъ учрежденій.

Для продуктивности работы мелкихъ с.-х. обществъ желательно, чтобы вопросы наилучшей постановки земледѣлія разрабатывались, какъ путемъ освѣдомленія и сообщенія знаній при помощи живого и печатнаго слова, такъ и путемъ всякаго рода демонстрацій и опытовъ.

Секція признаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ типомъ с.-х. выставокъ—выставки ярмарочныя, гдѣ особое вниманіе слѣдуетъ обращать на задачи агрикультурно-просвѣтительнаго характера.

Придавая громадное значеніе с.-х. чтеніямъ въ деревнѣ, и освѣдомившись изъ заслушанныхъ фактическихъ сообщеній о томъ, что установленный закономъ явочный порядокъ таковыхъ чтеній въ дѣйствительности въ разныхъ мѣстностяхъ стѣсняется проявленіемъ мѣстнаго административнаго усмотрѣнія, секція признала необходимымъ возстановленіе дѣйствія означеннаго закона.

Признается желательнымъ, чтобы въ высшихъ с.-х. учебныхъ заведеніяхъ было отведено возможно большее мѣсто для ученія о коопераціи.

В. Экономическія мѣропріятія.

Производительныя молочныя и маслодѣльныя товарищества, принадлежащія къ числу наиболѣе жизнеспособныхъ кооперацій и охватывающія всѣ стороны хозяйства трудового крестьянства, заслуживаютъ наибольшаго содѣйствія со стороны, какъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, такъ и государства.

Маслодѣльныя коопераціи являются весьма желательными въ настоящее время въ Сѣверной Россіи.

Общинное землевладѣніе въ Сибири и Сѣверной Россіи не только не препятствовало, но въ значительной степени содѣйствовало возникновенію и облегчало развитіе маслодѣльныхъ кооперацій и связанныхъ съ ними агрикультурныхъ улучшеній деревни.

Тамъ, гдѣ у крестьянъ можетъ развиваться сбытъ цѣльнаго молока, желательно организовать этотъ сбытъ на кооперативныхъ началахъ.

Современное положеніе сбыта крестьянскихъ хлѣбовъ разворительно для производителей.

Ближайшая задача сел.-хоз. обществъ должна заключаться въ организаціи борьбы со скупщиками, однимъ изъ средствъ для чего служитъ организація с.-х. обществами ссыпки крестьянскихъ хлѣбовъ.

Дальнѣйшая задача обществъ состоитъ въ посредничествѣ между мелкимъ производителемъ и массой потребителей при посредствѣ потребительныхъ о-въ.

Необходимо объединеніе с.-х. обществъ въ союзы, какъ средство организаціи ссыпки и какъ мѣра воздѣйствія на хлѣбный рынокъ вообще.

Желательно устройство центральнаго кооперативнаго банка для помощи отдѣльнымъ коопераціямъ.

Секція выражаетъ пожеланіе о примѣненіи кооперативнаго принципа въ области сельско-хоз. машиностроенія.

Секція, памятуя о выдающихся заслугахъ покойнаго профессора А. И. Чупрова въ дѣлѣ выясненія и популяризаціи кооперативной идеи въ Россіи, постановила: 1) признать желательнымъ устроить Центральный Музей и библіотеку по вопросамъ общественной агрономіи и с.-х. кооперація имени А. И. Чупрова; 2) поручить Организаціонному Комитету или постоянному бюро по созыву послѣдующихъ кооперативныхъ съѣздовъ организовать въ средѣ дѣятелей кооперація сборъ пожертвованій съ этой цѣлью; 3) признать желательными періодическіе имени А. И. Чупрова съѣзды дѣятелей агрономической кооперативной помощи населенію.

Резолюціи, принятыя секціей производительныхъ и трудовыхъ артелей.

1) По общимъ вопросамъ.

1. Трудовыя артели, какъ явленіе, исторически сложившееся и порожденное самими условіями народнаго труда и жизни вообще при условіи строго-трудовой и демократической организаціи, содержитъ въ себѣ элементы жизнеспособности и дальнѣйшаго развитія.

2. Содѣйствовать развитію производительныхъ артелей могутъ слѣдующія условія:

а) Связь и поддержка другими формами кооперативовъ (потребительными и кредитными);

б) Поддержка профессіональныхъ обществъ, которые могутъ содѣйствовать сохраненію чисто трудового характера производительныхъ кооперацій;

в) Организація союзовъ артелей и вообще связь и взаимопомощь между ними;

г) Организація кредита для нихъ;

д) Устраненіе препятствій со стороны администраціи, нерѣдко тормозящей развитіе артельнаго дѣла;

е) Содѣйствіе сознательныхъ элементовъ населенія, государственныхъ и общественныхъ учрежденій и организацій.

3. Секція признаетъ необходимымъ созданіе обще-кооперативнаго центральнаго органа для объединенія дѣятельности кооперативныхъ учрежденій.

4) Секція признаетъ, что организація производительныхъ и трудовыхъ артелей имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ помощи безработнымъ на почвѣ развитія самодѣятельности ихъ.

2) По законодательству артелей.

Секція признаетъ необходимымъ:

1. Чтобы утвержденіе уставовъ артелей было замѣнено регистраціей ихъ;

2. Впредь до установленія новаго порядка регистраціи секція съ цѣлью облегченія организаціи артелей рекомендуетъ начинающимъ артелямъ дѣйствовать на основаніи договоровъ, засвидѣтельствованныхъ у нотаріуса или въ волостномъ правленіи, а затѣмъ ходатайствовать и объ утвержденіи устава, если въ этомъ встрѣтится надобность;

3. Секція признаетъ необходимымъ освобожденіе артелей какъ уставныхъ, такъ и договорныхъ отъ обязанности приписываться къ цеху и отъ уплаты налоговъ въ пользу ремесленной казны;

4. Секція признаетъ необходимымъ возбудить ходатайство объ освобожденіи артелей какъ организацій чисто трудовыхъ, а не коммерческихъ предпріятій, отъ городскихъ и пробирнаго сборовъ по примѣру учрежденій мелкаго кредита и отъ гербоваго сбора въ сношеніи съ правительственными и частными учрежденіями и лицами, а равно и при явкѣ артельныхъ договоровъ.

3) По выработкѣ примѣрнаго договора.

Въ виду невозможности въ столь короткое время выработать въ секціи рядъ примѣрныхъ договоровъ для артелей, секція постановляетъ просить «Общество содѣйствія артельному дѣлу въ Россіи» выработать примѣрные артельные договоры, если съѣздомъ не будетъ избранъ особый органъ.

4) По внутреннему строенію артелей.

Въ цѣляхъ сохраненія во внутренней организаціи артели трудового и демократическаго начала секція признаетъ необходимымъ:

1. Возможное сокращеніе рабочаго дня—до восьми-часового;

2. Болѣе справедливое распредѣленіе заработной платы и прибыли;

3. Такъ какъ наемный трудъ не согласуется съ трудовымъ началомъ, то къ нему артель можетъ прибѣгнуть лишь въ крайнемъ случаѣ, при условіи выдачи наемнымъ рабочимъ одинаковой съ членами заработной платы и участія въ прибыляхъ;

4. Артель должна заботиться не только объ обученіи, но и о нравственномъ воспитаніи и умственномъ развитіи своихъ учениковъ;

5. Секція признаетъ также необходимымъ: а) отчисленіе отъ прибыли на взаимопомощь и помощь другимъ артелямъ и просвѣщеніе членовъ артели;

б) недопущеніе въ артели лишнихъ ненужныхъ должностей;

в) установленіе небольшого членскаго взноса и обязательное допущеніе разсрочки его.

5) По передачѣ казенныхъ и общественныхъ заказовъ артелямъ.

Въ цѣляхъ поддержанія благосостоянія трудящихся массъ секція производительныхъ и трудовыхъ артелей признаетъ необходимымъ, чтобы заготовки и работы, сдаваемыя нынѣ правительственными и общественными земскими учрежденіями подрядчикамъ, передавались для выполненія производительнымъ и трудовымъ артелямъ, причемъ при сдачѣ подрядовъ трудовыя артели должны быть освобождаемы отъ внесенія залоговъ.

6) Объ артеляхъ на казенныхъ заводахъ.

Усматривая изъ сообщеній съ мѣстъ, что рабочіе ведутъ уже нѣкоторыя крупныя мастерскія и даже сложныя фабричныя предпріятія и принимая затѣмъ во вниманіе, что правительствомъ переданы уже нѣсколько заводовъ на Уралѣ въ управленіе артелямъ рабочихъ, секція находитъ, что большую пользу можетъ принести широко поставленный опытъ участія рабочихъ въ управленіи и прибыляхъ предпріятія на принадлежащихъ государству заводахъ.

7) По организаціи артелей безработныхъ.

1. Секція находитъ, что однимъ изъ средствъ помощи безработнымъ является организація всякаго рода трудовыхъ артелей по различнымъ отраслямъ работъ и промысловъ;

2. Секція рекомендуетъ государственнымъ, земскимъ, городскимъ и другимъ общественнымъ учрежденіямъ оказывать возможное содѣйствіе при организаціи этихъ трудовыхъ артелей изъ безработныхъ и предоставлять имъ разнаго рода работы и заказы;

3. Секція выражаетъ пожеланіе, чтобы былъ образованъ особый фондъ при участіи государственныхъ, земскихъ, городскихъ и др. общественныхъ и кооперативныхъ учрежденій для содѣйствія организаціи и дальнѣйшему развитію разнаго рода трудовыхъ артелей среди безработныхъ.

Резолюція, принятая соединеннымъ засѣданіемъ секцій 19 апрѣля.

О взаимоотношеніи кооперативовъ.

Въ цѣляхъ болѣе правильнаго и успѣшнаго развитія кооперативнаго движенія въ Россіи желательно тѣсное взаимоотношеніе между всѣми видами кооперативовъ.

Въ силу требованій г. градоначальника не касаться вопросовъ объ объединеніи кооперативовъ, о профессіональныхъ союзахъ и требованія прекратить дѣятельность комиссіи о кооперативной пропагандѣ, остались не разсмотрѣнными слѣдующіе вопросы программы *общихъ собраній*:

1. О желательныхъ для Россіи законоположеніяхъ о кооперативныхъ учрежденіяхъ (основанія желательнаго проекта закона разсматривались только въ комиссіи);

2. О взаимоотношеніяхъ кооперативныхъ организацій, ихъ союзы и съѣзды;

3. О всероссійскихъ періодическихъ съѣздахъ представителей кооперативныхъ учрежденій и ихъ органѣ;

4. О кооперативной пропагандѣ и ея видахъ;

5. О роли и положеніи служащихъ и рабочихъ въ коопераціи.

Причины, по которымъ Съѣздъ не могъ вполнѣ обсудить разрѣшенную г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ программу, изложены въ слѣдующей рѣчи предсѣдательствовавшаго на послѣднемъ общемъ собраніи съѣзда С. Н. Прокоповича.

«Прошу гостей удалиться на хоры, чтобы въ аудиторіи остались одни члены съѣзда.

«Въ виду болѣзни уважаемаго предсѣдателя съѣзда А. С. Постникова, президіумъ поручилъ мнѣ предсѣдательствовать въ настоящемъ собраніи. Обращаюсь отъ лица президіума къ членамъ съѣзда съ просьбой соблюдать полное спокойствіе.

«Въ настоящемъ собраніи мы предполагали разсмотрѣть постановленія отдѣльныхъ секцій и комиссіи по вопросу о желательныхъ законоположеніяхъ о кооперативныхъ учрежденіяхъ и санкціонировать ихъ. Но сегодня поступило требованіе отъ полиціи не оглашать тѣ принятыя въ засѣданіяхъ секцій резолюціи—принятыя притомъ безъ всякаго протеста со стороны присутствовавшихъ въ засѣданіи представителей администраціи,—которыя касаются вопросовъ объединенія коопе-

ративныхъ Обществъ. Такое требованіе противорѣчитъ утвержденной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ программѣ съѣзда, въ 5-мъ пунктѣ которой съѣзду предоставляется обсуждать вопросы объ объединеніи дѣятельности кооперативныхъ товариществъ, о союзахъ и оптовыхъ товариществахъ. Мы хотѣли прежде всего доложить резолюціи секціи о мелкомъ кредитѣ, которыя, между прочимъ, основаны на Высочайше утвержденномъ Положеніи объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, предоставляющемъ (пунктъ 5-й) этимъ учрежденіямъ «для объединенія ихъ дѣятельности и установленія взаимныхъ между ними отношеній, образовывать союзы». Такіе союзы уже существуютъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ, они утверждены правительствомъ и функціонируютъ на законномъ основаніи. Но теперь, по предъявленнымъ намъ требованіямъ, мы не можемъ доложить резолюцій, говорящихъ объ объединеніи учрежденій мелкаго кредита и объ ихъ союзахъ. Президіумъ не счелъ возможнымъ оглашать только тѣ резолюціи секцій, которыя подходятъ подъ поставленныя намъ требованія. По своей внутренней связи резолюціи каждой секціи представляютъ одно цѣлое, и президіумъ считаетъ невозможнымъ исключать извѣстную часть резолюцій и нарушать ихъ единство. Поэтому съѣзду остается ограничиться принятіемъ всѣхъ резолюцій только въ секціяхъ и законодательной комиссіи; президіумъ вынужденъ отказаться отъ проведенія ихъ чрезъ общее собраніе. Будемъ считать ихъ принятыми съѣздомъ безъ санкціи общаго собранія. (Единодушное одобреніе).

«Настоящій съѣздъ среди дѣятелей кооперативныхъ организацій вызвалъ большое къ себѣ вниманіе. Многіе пріѣхали сюда за тысячи верстъ. На съѣздъ собралось свыше 800 членовъ. Отъ лица президіума благодарю васъ за сочувственное отношеніе къ съѣзду, за посѣщеніе его въ такомъ большомъ количествѣ и за труды, понесенные вами въ занятіяхъ секцій. Надѣюсь, я выражу общее желаніе всѣхъ присутствующихъ, если отъ имени съѣзда предложу принести глубокую благодарность Московскому Союзу Потребительныхъ Обществъ, взявшему на себя иниціативу и работы по подготовкѣ съѣзда, и Организаціонному комитету—за его труды по устройству и созыву съѣзда. (Рукоплесканія).

«Товарищи! Мы должны теперь проститься, но будемъ надѣяться, что намъ придется встрѣтиться еще разъ, но при болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Объявляю первый всероссійскій кооперативный съѣздъ закрытымъ. Прошу членовъ соблюдать спокойствіе и разойтись въ полномъ порядкѣ».

Послѣ этой рѣчи, покрытой единодушными рукоплесканіями, одинъ изъ членовъ съѣзда предложилъ выразить глубокую благодарность президіуму. Предложеніе это встрѣчено было также единодушными рукоплесканіями.

ОБЩІЯ СОБРАНІЯ

и

Соединенное Засѣданіе Секцій.

1-е Общее собраніе Перваго Всероссійскаго Кооперативнаго Съѣзда. 16 апрѣля 1908 года.

Съѣздъ, собравшійся въ большой новой аудиторіи Политехническаго музея въ Москвѣ объявленъ открытымъ въ 12 ч. 25 м. дня предсѣдателемъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ *С. А. Каблуковымъ*.

С. А. Каблуковъ:—„16 октября прошлаго года Бюро М. Союза П. О. въ своемъ засѣданіи постановило принять на себя устройство 1-го Всероссійскаго Кооперативнаго Съѣзда на 3—6 января текущаго года. Разрѣшеніе на устройство съѣзда пришло въ концѣ декабря мѣсяца, почему Бюро въ своемъ засѣданіи 4 января постановило возбудить ходатайство объ отложеніи Съѣзда на 16—21 апрѣля. Это разрѣшеніе отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ мы имѣли удовольствіе получить 5 февраля, и, на основаніи этого разрѣшенія, нашъ съѣздъ созванъ. На меня выпала пріятная обязанность открыть этотъ съѣздъ: объявляю 1-й Всероссійскій кооперативный съѣздъ открытымъ".

Н. П. Гибнеръ (*предсѣдатель Организаціоннаго Комитета*):—„Организаціонный Комитетъ поручилъ мнѣ поздравить участниковъ съѣзда съ настоящимъ днемъ, который составитъ эпоху въ жизни нашихъ кооперативныхъ обществъ, что я и дѣлаю съ живѣйшимъ чувствомъ радости. Въ цѣляхъ наибольшей продуктивности работъ Съѣзда, Организаціонный Комитетъ рѣшилъ подготовить по возможности всѣ формальныя стороны веденія съѣзда и этимъ содѣйствовать выигрышу времени для работъ Съѣзда, къ которымъ мы и приступимъ по избраніи президіума и принятіи порядка дня.

„Въ основаніе предварительныхъ работъ Организаціоннаго Комитета легло прежде всего, предложеніе безусловно исключить изъ преній и занятій Съѣзда вопросы религіи и политики. Кромѣ внѣшнихъ обстоятельствъ, побудившихъ Комитетъ стать на эту точку зрѣнія, имѣются еще и весьма важные внутренніе мотивы: кооперація и задачи ея служатъ идеѣ объединенія широкихъ массъ на почвѣ взаимопомощи, внѣ

предѣловъ религіи и политики. Гдѣ это условіе принято—какъ въ Англіи и Германіи — результаты прочны. Въ своихъ рѣчахъ и резолюціяхъ, Орг. Комитетъ приглашаетъ съѣздъ сохранить чисто дѣловой, кооперативный духъ и не вторгаться въ область политики и религіи, столь чуждыя по существу идеямъ кооперацiи. Второе предложеніе Комитета, которое я обязанъ представить Вамъ, это выборы въ президіумъ согласно съ кандидатскими списками, предложенными съѣзду Комитетомъ. Съѣзды вездѣ и всюду собираются для сближенія людей, работающихъ на одномъ поприщѣ. Главная задача нашего съѣзда—ознакомить многочисленныхъ участниковъ съѣзда другъ съ другомъ, но вначалѣ съѣзда этого знакомства вѣдь еще нѣтъ. Опытъ Запада въ этихъ случаяхъ диктовалъ бы способъ назначенія президіума прямо Организаціоннымъ Комитетомъ. Комитетъ не беретъ, однако, на себя этого. Россія велика и обширна, мы представляемъ здѣсь ея кооперативныя силы и Комитетъ рѣшилъ намѣтить изъ нихъ лицъ, способныхъ провести съѣздъ, и роздалъ списки этихъ кандидатовъ лицамъ съ правомъ голоса, предоставивъ делегатамъ право на другихъ запискахъ написать имена любыхъ кандидатовъ. Отъ лица Орг. Комитета прошу Съѣздъ, въ интересахъ общаго дѣла поддержать списокъ кандидатовъ въ президіумъ, розданный Комитетомъ.

„Далѣе, Орг. Комитетъ выработалъ для веденія 1-го Съѣзда въ Россіи точныя правила (наказъ), который отпечатанъ и розданъ всѣмъ участникамъ. Можно спорить о нихъ, конечно; но эти споры и разсужденія отняли бы у насъ драгоцѣнное время. Кромѣ того, наказъ м. б. измѣняемъ съѣздомъ, а всѣ замѣчанія будутъ приняты во вниманіе для будущихъ съѣздовъ и внесены въ нашъ наказъ; опять-таки въ интересахъ самого дѣла, просилъ бы принять наказъ безъ преній и позволить мнѣ проголосовать это предложеніе. *(Голоса: просимъ).*

„Кто желаетъ принять предлагаемый Орг. Комитетомъ наказъ къ руководству впредь до измѣненія его съѣздомъ, тѣхъ прошу поднять вверхъ ихъ голубыя карточки. *(Происходитъ голосованіе путемъ поднятія синихъ карточекъ).* Очевидное большинство. Констатирую, что наказъ принятъ безъ преній большинствомъ всѣхъ, противъ 6 *(шести)*.

„Согласно принятому только что наказу, переходимъ къ выборамъ президіума. Прошу передать записки съ именами кандидатовъ, а нѣсколькихъ лицъ подняться къ столу для подсчета".

Происходитъ подача записокъ и подсчетъ при участіи членовъ Орг. Комитета и делегатовъ.

Въ 1 ч. 5 м. дня Н. П. Гибнеръ объявляетъ результаты подсчета голосовъ по выборамъ президіума: за списокъ, предложенный Организаціоннымъ Комитетомъ подано 252 записки; дополнительныхъ и измѣненныхъ записокъ подано 36.

Н. П. Гибнеръ:—Объявляю, что президіумъ избранъ согласно кандидатурамъ, предложеннымъ Организаціоннымъ Комитетомъ. — *(Долгія рукоплесканія).*

Итакъ избранными оказались:

Въ предсѣдатели съѣзда: **Посниковъ, Александръ Сергѣевичъ.** Проф. С.-Петербургскаго Политехническаго Института.

Въ товарищи предсѣдателя: **Каблуковъ, Сергѣй Алексѣевичъ.** Предсѣдатель Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ.

Беретти, Александръ Александровичъ. Редакторъ „Хроники Мелкаго Кредита".

Войцѣховскій, Станиславъ Феликсовичъ. Издатель „Сполемъ".

Прокоповичъ, Сергѣй Николаевичъ. Представитель Имп. Вольно-Экономическаго Общества.

Въ секретари Съѣзда: **Тотоміанцъ, Ваханъ Фомичъ.**

Бобылевъ, Димитрій Михайловичъ. Завѣдующій кооперативнымъ Бюро Пермскаго Земства.

Горбуновъ, Петръ Семеновичъ. Служащій Келеровскаго Общества Потребителей.

Соколовъ, Юрій Юрьевичъ. Предсѣдатель Кооперативнаго Отдѣла Полтавскаго О-ва С. Х.

(Имена избранныхъ вызываютъ рукоплесканія).

Н. А. Гибнеръ:—Позвольте поздравить избранныхъ и просить ихъ занять мѣста.

(Эстраду занимаетъ избранный президіумъ).

А. С. Посниковъ *(предсѣдатель)*: — „Выражаю глубокую признательность за честь сдѣланную мнѣ съѣздомъ, я буду считать себя счастливымъ, если даже въ слабой мѣрѣ выполню задачу, возложенную на меня съѣздомъ.

„Обращаясь къ Вамъ со словомъ сердечнаго привѣтствія, я вмѣстѣ съ Вами съ великимъ чаяніемъ и радостію смотрю на дѣло, которому Вы отдали такъ много опыта и знанія. Одинъ уже фактъ, что состоялся Первый Всероссійскій съѣздъ кооперативныхъ учрежденій въ Россіи — уже одно это составляетъ событіе чрезвычайной важности въ жизни нашего отечества. Это огромное значеніе съѣзда заключается въ томъ, что кооперативное движеніе признано теперь могучимъ факторомъ соціально-хозяйственной жизни. До сего времени этотъ факторъ дѣйствовалъ скрыто, незамѣтно, подобно подземному источнику, выбивающемуся многочисленными ручейками на поверхность земли Сегодня это сливается въ одно общее огромное русло. О томъ, что ожидаетъ въ будущемъ наше движеніе, эту огромную силу—объ этомъ можно имѣть пока лишь очень слабое представленіе, можно только гадать объ этомъ; но сегодня происходитъ закладка этого великаго зданія и всѣ мы собравшіеся здѣсь принимаемъ на себя огромную отвѣтственность. То, что мы будемъ класть теперь, будетъ имѣть огромное значеніе въ будущемъ. Наши ошибки будутъ имѣть точно также громадное вліяніе въ будущемъ. Поэтому мы должны работать вдумчиво, осторожно, отдавая отчетъ въ каждомъ шагѣ.

„Разсматривая сегодняшній день, какъ величайшее событіе въ хозяйственно-соціальной жизни Россіи, я останавливаюсь передъ той массой

различныхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда и убѣжденъ, что необходимо всѣ эти вопросы скоординировать. Часть этой работы подготовлена уже Орг. Комитетомъ; задача съѣзда значительно облегчена его трудами и поэтому Орг. Комитетъ заслуживаетъ самой горячей признательности за то, что собралъ и систематизировалъ матеріалы для предстоящихъ работъ съѣзда и тѣмъ облегчилъ его занятія. *(Рукоплесканія).*

„Если позволено будетъ — я остановлюсь на вопросахъ, имѣющихъ самое выдающееся значеніе для нашего большого дѣла. Къ числу такихъ вопросовъ относятся:

1) „Вопросъ о нормахъ, регулирующихъ кооперативныя учрежденія, нормахъ, оставляющихъ желать еще очень многаго. Какъ извѣстно, наши, такъ называемые, нормальные уставы составлены по образцамъ, далекимъ отъ жизни, такъ что приходится какъ бы каждое кооперативное учрежденіе втискивать въ эти нормы, укладывать въ своего рода прокрустово ложе. Поэтому необходимо обратить особое вниманіе на выработку нормальнаго устава для кооперативовъ.

2) „Чрезвычайно важенъ вопросъ о союзной организаціи, о союзѣ кооперативныхъ учрежденій; онъ требуетъ къ себѣ также большого вниманія, т. к. дальнѣйшее разрозненное, единичное существованіе различныхъ учрежденій немыслимо. Сила и мощь кооперація значительно возрастаетъ, благодаря союзной связи; сила и мощь—въ единеніи! И поэтому необходимо найти такое сочетаніе, которое бы гарантировало большую мощь. Какія формы единенія будутъ признаны наиболѣе цѣлесообразными — предстоитъ разрѣшить съѣзду. И здѣсь Ваше указаніе болѣе чѣмъ необходимо. Теоретически, à priori, нельзя установить этихъ формъ. Только свѣдующіе люди могутъ указать характеръ будущей организаціи. Необходимо знаніе мѣстныхъ условій и истинныхъ нуждъ кооперативныхъ учрежденій. А этимъ какъ разъ обладаете Вы, собравшіеся на настоящій съѣздъ.

3) „Не менѣе важнымъ вопросомъ является и вопросъ объ организаціи кооперативовъ въ деревнѣ. Это тотъ многострадальный вопросъ, къ которому мы такъ часто подходимъ. Всѣ силы Ваши должны быть отданы самой внимательной разработкѣ вопроса о томъ, что нужно для деревни, что необходимо, что всего важнѣе сдѣлать для нея теперь, когда усиленно проводится принципъ субъективизма, принципъ индивидуализаціи, когда расшатываются бытовыя формы землевладѣнія, главнѣйшіе устои сельской жизни. Ваше знаніе, Вашъ опытъ долженъ положить начало коллективизму и не дать побѣды индивидуализму. (*Громъ рукоплесканій*).

4) „Вопросъ о положеніи и роли служащихъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ долженъ быть также разсмотрѣнъ со всей обстоятельностью съѣздомъ. Для кооперативныхъ учрежденій нельзя и невозможно руководиться тѣми нормами и отношеніями, которыя существуютъ въ предпринимательскихъ учрежденіяхъ. Всѣ наши теоретическія построенія требуютъ большихъ измѣненій и оговорокъ. Сама жизнь даетъ намъ указанія и выдвигаетъ все новыя задачи. Необходимы знанія и указанія опыта. Повторяю, не должно и не подобаетъ быть предпринимательской практики въ кооперативахъ. Вопросъ долженъ быть пересмотренъ и реформированъ.

„Вотъ тѣ основные вопросы, на которые главнымъ образомъ должно быть обращено вниманіе съѣзда.

„И какъ бы ни были обширны труды съѣзда, они не будутъ плодотворны, если съѣздъ будетъ единичнымъ явленіемъ, въ себѣ законченномъ. При своей оторванности съѣздъ не будетъ имѣть значенія. Вы должны дать ему непрерывность. Продлить его должны Вы, должны достигнуть того, чтобы онъ былъ связанъ съ будущими съѣздами. Необходима такая организація, чтобы возможна была преемственность. Необходимо образованіе для этого постояннаго бюро, его формы должны быть обсуждены и рѣшены здѣсь Вами.

„Сдѣланный мною краткій перечень вопросовъ—которыми, конечно, далеко не исчерпываются работы съѣзда — показываетъ Вамъ, сколько труда и силъ потребуетъ отъ Васъ съѣздъ.

„Но Вы привыкли къ труду, привыкли работать упорно въ тиши, не гоняясь за наградой и рекламой и Васъ не испугаетъ, что съѣзду предстоитъ много работы.

„Васъ ли испугать тѣмъ, что Вамъ предстоитъ много труда?“ (*Громъ рукоплесканій*).

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ П. А. Садырину.

П. А. Садыринъ (*секретарь Организаціоннаго Комитета*): — „Позвольте отъ имени Организаціоннаго Комитета привѣтствовать съѣздъ и познакомить делегатовъ съ подготовительной работой, выполненной Комитетомъ. Организаціонный Комитетъ, образованный Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ О-въ изъ своихъ членовъ и представителей Комитета о сельск. ссудосберег. и промышленныхъ товариществахъ началъ свои работы тотчасъ по полученіи разрѣшенія на переносъ съѣзда на апрѣль, т. е. послѣ 5-го февраля с. г. Прежде всего Комитетъ выработалъ программу общихъ собраній и секціонныхъ занятій, а также составилъ три анкеты: для потребительныхъ об-въ, учрежденій мелкаго кредита и сельско-хоз. об-въ.

„Затѣмъ заботою Комитета было возможно широкое извѣщеніе о созываемомъ съѣздѣ. Съ этою цѣлью Комитетъ обратился въ 44 редакціи столичной и провинціальной прессы съ циркулярнымъ письмомъ о созывѣ съѣзда.

„Положеніе съѣзда и программы секцій были напечатаны въ № 7 „С. П.“, каковой вмѣстѣ съ соотвѣтствующими анкетами былъ разосланъ 2800 кредитнымъ и ссудосберегательнымъ т-мъ, 950 сельско-хоз. об-вамъ, 1150 потребительнымъ и 50 трудовымъ артелямъ.

„Кромѣ того, эти матерьялы были посланы въ количествѣ 270 экз. губернскимъ и уѣзднымъ агрономамъ или уѣзднымъ управамъ. Затѣмъ, благодаря любезному содѣйствію гг Войцѣховскаго, Сазонова, Лемке, Соколовскаго, Варгина въ Царствѣ Польскомъ и губерніяхъ: Кіевской, Нижегородской, Полтавской, Пермской было разослано этихъ же матеріаловъ до 750 экз. Въ общемъ, № 7 „С. П.“ съ программой съѣзда былъ разосланъ въ количествѣ 8000 экз.

„На призывъ Ор. К-та русскіе кооператоры откликнулись отзывчиво: до 12 час. дня 16-го апрѣля имѣется около 350 представленныхъ на съѣздѣ кооперативовъ, выдано до 700 член. билетовъ.

„Относительно составленія докладовъ Орг. К-тъ обратился ко всѣмъ к-вамъ и отдѣльнымъ к-рамъ съ просьбой составить доклады по вопросамъ программы съѣзда. По день открытія получено обѣщаніе представить до 165 докладовъ,

имѣется уже въ писанномъ и печатномъ видѣ до 60. По день открытія съѣзда Орг. К-тъ, въ виду поздняго представленія докладовъ, успѣлъ отпечатать лишь очень немного.

„Для встрѣчи провинціальныхъ нашихъ гостей, Орг. К-томъ была образована особая комиссія, которая устроила дежурства на всѣхъ вокзалахъ 14, 15 и 16 апрѣля, пріискивала дешевыя квартиры и дешевыя столовыя для гг. членовъ съѣзда. Представитель комиссіи во все время работъ съѣзда находится въ этомъ зданіи для дачи справокъ и указаній гг. членамъ съѣзда.

„Такова подготовительная работа Орг. К-та. Затѣмъ, Орг. К-тъ предлагаетъ благосклонному вниманію настоящаго собранія свои соображенія о планѣ работъ съѣзда.

„Занятія съѣзда Орг. К-тъ предлагаетъ вести въ общихъ собраніяхъ и въ 4-хъ секціяхъ: 1) потребительныхъ о-въ; 2) учрежденій мелкаго кредита; 3) сельскохоз. о-въ и 4) трудовыхъ артелей. Кромѣ того, Орг. К-тъ предлагаетъ устроить соединенныя засѣданія секцій по вопросамъ, общимъ для нѣсколькихъ секцій. Время засѣданій Орг. К-тъ предлагаетъ распредѣлить слѣдующимъ образомъ: 5 засѣданій общихъ собраній, 5 засѣданій секцій и одно соединенное засѣданіе секцій. 19-го утромъ—назначить для желающихъ экскурсію для осмотра достопримѣчательностей Москвы, 20 вечеромъ — отдыхъ, а президіумы въ это время займутся сводкою работъ секцій для доклада заключительному общему собранію.

„Организаціонный Комитетъ предлагаетъ установить слѣдующую программу четырехъ предстоящихъ общихъ собраній:

18 апрѣля въ 10 ч. у. назначить къ обсужденію два вопроса: 1)—желательныя для Россіи законоположенія о кооперативныхъ учрежденіяхъ; 2)—кооперативная пропаганда.

20 „ въ 10 ч. у.: 1)—взаимоотношенія кооперативныхъ организацій, ихъ союзы и съѣзды; 2)—всероссійскіе періодическіе съѣзды кооперативныхъ учрежденій и ихъ организація.

21 „ въ 10 ч. у.: 1)—роль и положеніе служащихъ и рабочихъ въ коопераціяхъ; 2)—доклады секцій.

21 „ вечеромъ: 1)—Доклады секцій; 2)—закрытіе съѣзда.

„Въ виду того, что по каждому вопросу программы общихъ собраній представлено нѣсколько докладовъ, Орг. К-тъ предлагаетъ просить докладчиковъ по одному и тому же вопросу, совмѣстно съ представителемъ президіума предварительно выработать порядокъ обсужденія ихъ докладовъ.

„Затѣмъ Орг. К-тъ предлагаетъ въ настоящемъ засѣданіи образовать двѣ комиссіи для подготовки докладовъ къ общимъ собраніямъ: 1)—по вопросу о союзахъ, съѣздахъ и взаимоотношеніяхъ кооперативныхъ учрежденій; 2)—по вопросу о роли и положеніи служащихъ и рабочихъ въ коопераціяхъ. Эти комиссіи Орг. К-тъ предлагаетъ образовать слѣдующимъ образомъ: просить войти въ нихъ: 1) — всѣхъ докладчиковъ по данному вопросу; 2) — представителей президіума; 3)—всѣхъ желающихъ членовъ съѣзда. Заявленія о желаніи вступить въ комиссію слѣдуетъ направлять въ президіумъ съѣзда.

„Для сбереженія времени у гг. членовъ съѣзда и въ силу уже принятаго наказа, Орг. К-тъ проситъ принять безъ преній предлагаемый планъ работъ съѣзда“.

Затѣмъ П. А. Садыринъ читаетъ привѣтствія, полученныя отъ разныхъ кооперативныхъ организацій Россіи и Зап. Европы, а именно:

1) Отъ Чердакинскаго Кредитнаго Т-ва.
2) „ Ковенскаго соединеннаго кружка потребителей.
3) „ Аккерманскаго ссудо-сберегательнаго т-ва.
4) „ Совѣта и Правленія Голубичскаго Кредитнаго Т-ва.
5) „ Правленія Михалковскаго Кредитн. Т-ва.
6) „ Бейскаго О-ва потребителей.
7) „ Ветлужскаго О-ва потребителей.
8) „ Правленія Черниговскаго О-ва потребителей.
9) „ Погроминскаго Кредитнаго Т-ва.
10) „ Учредителя Екатеринбургскаго О-ва потребителей г. Хрѣнова.
11) „ Муриковскаго потребительнаго О-ва.
12) „ Секретаря Кіевскаго Союза Т-въ г. Маркевича.
13) „ О-ва оптовыхъ закупокъ австрійскихъ потребит. О-въ.
14) „ О-ва оптовыхъ закупокъ нѣмецкихъ п-ныхъ О-въ.
15) „ Центральнаго Союза нѣмецкихъ п-ныхъ О-въ.
16) „ Союза трудовыхъ кооперацій Познани и Западной Пруссіи.
17) „ Центральнаго Союза англійскихъ потреб. О-въ.
18) „ Союза соціалистическихъ кооперацій Франціи.
19) „ Союза нейтральныхъ кооперативныхъ организацій Франціи.

Кромѣ того въ теченіе съѣзда были получены привѣтствія отъ слѣдующихъ обществъ и лицъ:

1) Отъ Международнаго Кооперативнаго Союза.
2) „ Центральнаго Союза О-въ П-ей въ Австро-Венгріи.
3) „ Имперскаго Союза нѣмецкихъ сел.-хоз. Т-въ.
4) „ Секретаріата Союза Швейцарскихъ потребит. о-въ.
5) „ Союза кооперативныхъ организацій въ Нидерландахъ.
6) „ Національной лиги и Федераціи итальянскихъ кооперативовъ.
7) „ I арт. произв. землед. орудій и машинъ въ Одессѣ.
8) „ Кооперативнаго О-ва оптовыхъ операцій въ СПБ.
9) „ Мангитскаго О-ва П-ей
10) „ Красноярскаго О-ва П-ей.
11) „ О-ва П-ей Домброва Горнаго (Петроков. г.).
12) „ Порѣчскаго О-ва П-ей (Смол. г.).
13) „ Валкскаго О-ва П-ей.
14) „ Сіонскаго О-ва П-ей (Перм. г.).
15) „ О-во П-ей служ. при Упр. работ. Арханг. порта.
16) „ О-ва П-ей въ г. Никольскѣ (Вологод. г.).
17) „ О-ва П-ей и коопер. строит. т-ва рабочихъ Охтенскаго порохового завода.
18) „ Мангитскаго кр. т-ва.
19) „ Новомлинскаго кр. т-ва.
20) „ Дунаевскаго кр. т-ва.
21) „ Херсонскаго сс. об. т-ва.
22) „ Харьковскаго профессіональнаго о-ва приказчиковъ.
23) „ Саратовскаго союза лицъ занимающихся конторскимъ трудомъ.
24) „ Т-во раб. портныхъ въ СПБ.
25) „ Правленія Бакинскаго О-ва взаимопомощи.
26) „ Черниговскаге о-ва с. х.
27) „ Енакіевскаго О-ва П-ей.

28) Отъ Членовъ Государственной Думы: 1) Петрова (Перм. г.) 2) Кропотова (Вят. г.).
29) „ г. Косинскаго.
30) „ „ Сказкина.
31) „ „ Кулишера.
32) „ „ Воротилова.
33) „ „ Маріи Трофимовой.

П. А. Садыринъ, отъ имени Орг. К-та, предлагаетъ всѣ учрежденія и всѣхъ лицъ, приславшихъ привѣтствія,—благодарить черезъ прессу, непосредственныхъ же отвѣтовъ или самостоятельныхъ привѣтствій отъ имени съѣзда никому не посылать, въ цѣляхъ сохраненія времени у съѣзда и въ виду трудности составленія и обсужденія привѣтствій въ многолюдномъ собраніи.

Предсѣдатель:—Угодно принять программу Съѣзда, сейчасъ заслушанную? *(Голоса: угодно, угодно).*

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ представителю московскаго городского самоуправленія г-ну А. К. Пустовалову.

А. К. Пустоваловъ: „Московское городское самоуправленіе, въ лицѣ Городской Управы, выражаетъ Первому Всероссійскому Кооперативному Съѣзду сердечное пожеланіе успѣха въ его работахъ. Городская Управа привѣтствуетъ Съѣздъ и благодаритъ Организаціонный Комитетъ за созывъ Съѣзда".

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ секретарю Союза сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ въ Буковинѣ—редактору кооперативнаго журнала „Народное Богатство" г-ну Кузыку. *(Бурныя рукоплесканія).*

И. А. Кузыкъ *(говоритъ на русскомъ языкѣ)*: — „Многоуважаемое Собраніе! Делегированный Союзомъ украинскихъ земледѣльческихъ кооперативовъ въ Буковинѣ на Первый Всероссійскій Кооперативный Съѣздъ, имѣю честь передать отъ нашихъ сельскихъ кооперативовъ искреннѣйшій привѣтъ и пожеланія собравшимся въ такомъ большомъ числѣ со всѣхъ концовъ Россіи кооператорамъ. Мы, Украинцы Австріи, внимательно слѣдимъ за кооперативнымъ движеніемъ въ Россіи и съ великой радостію и надеждами встрѣтили извѣстіе о Первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ. Очевидно, что теперешній Кооперативный Съѣздъ окажетъ огромное вліяніе на кооперативное движеніе въ Россіи.

„Съ этого времени кооперативное дѣло въ Россіи должно пойти скорымъ темпомъ и стать во главѣ движенія другихъ народовъ „Словенщины", среди которыхъ, надо сознаться, идея кооперації и кооперативное движеніе мало развиты.

„И у насъ въ Буковинѣ кооперація еще очень молода, она существуетъ не болѣе 10 лѣтъ, такъ какъ первый кооперативъ основанъ въ 1899 г. Съ этого года развитіе кооперації пошло быстро впередъ, такъ что теперь уже насчитывается около 150 сельскихъ кооперативовъ, главнымъ образомъ, кредитныхъ Райфайзеновскихъ товариществъ съ 17,000 членовъ и 2 милліонами рублей оборота. Наши кооперативы занимаются, главнымъ образомъ, удовлетвореніемъ потребностей сельскаго населенія въ кредитѣ и борьбой съ ростовщичествомъ и тѣмъ приносятъ большую пользу селянамъ.

„Подготовивши кредитной кооперацією путь для дальнѣйшаго развитія кооперативовъ, мы озабочены организацією кооперативами закупокъ и кооперативнаго сбыта продуктовъ.

„Иныхъ кооперацій, кромѣ сельскихъ, у насъ въ Буковинѣ пока нѣтъ, но скоро и они будутъ призваны жизнію. Кооперація имѣетъ тенденцію охватить всѣ отрасли хозяйства; если она оправдаетъ возлагаемыя на нее надежды, т.-е. если она обезсилитъ капиталъ, то она водворитъ миръ въ производствѣ и справедливость въ распредѣленіи благъ. Кооперація опирается на самодѣятельность и взаимную помощь народныхъ массъ, являясь самымъ лучшимъ факторомъ для введенія общаго счастія и благоденствія трудоваго народа, безъ чего немыслимо рѣшеніе вопроса объ общемъ потребленіи. Кооперація интернаціональна, широко демократическая и объединяетъ людей безъ различія народностей во имя кооперативныхъ идеаловъ. Желаю видѣть Россійскую кооперацію однимъ изъ сильнѣйшихъ звеньевъ мірового кооперативнаго движенія, а настоящему Первому Всероссійскому Кооперативному Съѣзду, который поведетъ на новый путь кооперативное движеніе всей Россіи и дастъ ему широкій размахъ, желаю счастливаго успѣха въ его работѣ для блага широкихъ народныхъ массъ. Да здравствуетъ и процвѣтаетъ Россійская кооперація!"

Предсѣдатель:—Полагаю, что выражу общія чувства, высказавъ глубокую благодарность Съѣзда всѣмъ, почтившимъ Съѣздъ привѣтствіями. *(Рукоплесканія).* Объявляю перерывъ на 10 мин. (1 ч. 55 м. дня).

(Засѣданіе возобновляется въ 2 ч. 13 мин.).

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ В. Ф. Тотоміанцу, который сдѣлаетъ докладъ о кооперації заграницей.

В. Ф. Тотоміанцъ: „За послѣднее полстолѣтіе въ жизни рабочаго класса и крестьянства Западной Европы и Россіи возникъ новый типъ организаціи—кооперація на почвѣ капитализма и противъ капитализма. Возникала она вслѣдъ, а часто и на ряду съ профессіональными союзами среди пролетаріата и перенесена была въ крестьянство.

„Ея виды разнообразны. Носятъ они названія потребительныхъ и др. товариществъ. Но не только въ области потребленія сказывается мощь кооперації. Она проникаетъ и въ область производства черезъ потребительныя общества. Кооперативы имѣютъ двоякую задачу: они организуютъ потребленіе и служатъ посредникомъ въ организаціи производства.

„Кооперація сильна и въ области кредита и въ области страхованія, какъ въ промышленности, такъ и въ сельскомъ хозяйствѣ. Кооперація достигла широкихъ размѣровъ въ сравнительно короткое время. Напрасно говорятъ, будто кооперація слишкомъ медленный путь организаціи. Этотъ видъ организаціи наиболѣе проченъ и крѣпокъ.

„Кооперація возникла совсѣмъ недавно. Самый старый (*рочдельскій*) типъ ведетъ свое начало съ 1844 года. Другіе виды кооперації еще болѣе молоды.

„Производительныя общества начали возникать въ 1848 году подъ вліяніемъ агитаціи Л. Блана и др.

„Первое кредитное товарищество Райфайзеновскаго типа возникло въ Германіи въ 1869 году.

„Въ Даніи молочный кооперативъ возникъ въ 1882 году.

„1-ое сельско-хозяйственное потребительное общество возникло во Франціи въ 1883 году, по однимъ источникамъ, по другимъ—въ 1882 году, послѣ изданія закона о синдикатахъ, подъ которыми во Франціи понимаются не только проф. союзы, но всѣ остальные виды организаціи рабочаго класса.

„Итакъ, кооперація возникла въ городѣ лишь полстолѣтія, въ деревнѣ $^1/_4$ столѣтія тому назадъ. И всюду она имѣла вліяніе на народное хозяйство.

„Кооперативное движеніе естественно развилось всего сильнѣе въ Англіи, гдѣ рабочій классъ болѣе всего свободенъ. Тамъ потребительн. общества насчитываютъ $2^1/_2$ мил. членовъ. Съ семьями кооперація эта захватываетъ $^1/_4$ всего населенія. Ихъ оборотъ за1906 годъ равнялся 630 мил. рублей на наши деньги.

„Чистая прибыль достигла 100 мил. рублей и идетъ не только на заборъ, но и на просвѣтительно-культурныя цѣли.

„Кооперація въ Англіи сохраняетъ полный политическій и религіозный нейтралитетъ. Политикой и религіей заняты другія организаціи. Но это отнюдь не свидѣтельствуетъ объ индифферентизмѣ англичанъ. Нейтральность кооперації—ея сила и мощь.

„Я склоненъ даже утверждать, что между соціалистическими и нейтральными кооперациями по существу разницы нѣтъ. Какъ въ Бельгіи соціалистическіе кооперативы оказываютъ помощь стачечникамъ, такъ и въ Англіи нейтральные кооперативы выдаютъ пособія *семьямъ* стачечниковъ. А развѣ это не одно и то же?

„Производство отдѣльныхъ англійскихъ обществъ равнялось за послѣдній отчетный годъ 52 мил. рублей.

„Производство союзовъ потребительныхъ обществъ Шотландіи и Англіи равнялось 51 мил. рублей. Разница равна лишь 1 мил. рублей. Такимъ образомъ мы видимъ, какъ производство *союзовъ* догоняетъ сумму производства отдѣльныхъ потреб. обществъ.

„Число рабочихъ, занятыхъ въ англійск. потребит. обществахъ, равно 40 тысячамъ человѣкъ.

„Союзы потребительныхъ обществъ обнимаютъ не только промышленное производство, но и сельское хозяйство. Имѣются также фермы, затѣмъ учрежденъ союзный банкъ. Сила этаго банка велика. Такъ во время послѣдняго кризиса этотъ банкъ ссужалъ общества по старой нормѣ ($3^1/_2$%), тогда какъ всѣ остальныя общества подняли процентъ до 7. Такова сила банка, такова его нормирующая роль.

„Какъ извѣстно въ Англіи на кооперативныхъ фабрикахъ и заводахъ въ среднемъ господствуетъ 9-часовой раб. день. И въ то время, какъ среди предпринимателей и рабочихъ происходятъ конфликты и за частую разражаются стачки, руководимыя професс. союзами—эти же профессіональные союзы, находя ненормальными тѣ или другія условія труда въ какомъ-либо кооперативѣ и добиваясь улучшенія труда въ нихъ—не доводятъ дѣла до стачки и стремятся разрѣшать конфликты путемъ соглашенія съ кооперативомъ, путемъ третейскаго суда. Они не хотятъ стачекъ между своими же собратьями и никогда не доводятъ до этого на потѣху и на радость капиталистовъ.

„Второе мѣсто по развитію кооперативнаго движенія занимаетъ Данія. Какъ въ сельскихъ, такъ и въ городскихъ кооперативахъ въ Даніи насчитывается 190 т. членовъ—что составляетъ $^1/_4$ всего населенія.

„Союзъ сельскохозяйственныхъ обществъ объединяетъ собой 160 тысячъ человѣкъ.

„Упомянутые выше молочные кооперативы вырабатываютъ 90% всего масла.

„Вывозъ мяса въ Даніи также организованъ. Кооперативныя свинобойни бьютъ 75% всего количества свиней.

„Экспортъ яицъ организованъ также на кооперативныхъ началахъ.

„Вслѣдъ за Даніей идетъ Швейцарія. Въ ней $^1/_5$ всего населенія кооперативно организована: кооперативы насчитываютъ 160 тыс. чел.

„Въ Бельгіи, несмотря на то, что кооперація тамъ партійная, она тѣмъ не менѣе не относится къ нейтральнымъ кооперациямъ враждебно. Участвуя на международномъ съѣздѣ, она совѣтовала кооперативамъ Франціи соединиться и всегда рекомендуетъ сохранить нейтральность и отказаться отъ партійности тамъ, гдѣ движеніе отъ этого можетъ пострадать.

„Германія занимаетъ также почетное мѣсто по развитію кооперації: $^1/_2$ нѣмецкаго крестьянства принимаетъ участіе въ кооперативныхъ обществахъ.

„2 союза Германіи—оба нейтральные—объединяютъ собой 1,300 т. членовъ.

„Италія, представителемъ которой являюсь я на настоящемъ съѣздѣ (*рукоплесканія*)... Италія... Эта чудная страна хороша и прекрасна также и тѣми формами, которыя приняла въ ней кооперація.

„Формы кооперації въ Италіи крайне разнообразны. Всюду итальянцы вселили часть своего генія. Рочдельскій принципъ тамъ проникъ даже и въ кредитныя кооперації.

„Новая форма внесена и въ земледѣльческіе кооперативы—созданы товарищества для коллективной аренды и обработки земли. При помощи народнаго банка, учрежденнаго въ Миланѣ на пожертвованный капиталъ еврея Лоріа, безземельное крестьянство получаетъ возможность имѣть первоначальныя суммы для аренды земли и кооперативной обработки ея.

„Отмѣтимъ здѣсь характерную черту еврейскаго вопроса въ этой странѣ. Въ кооперації евреи принимаютъ въ Италіи дѣятельное участіе; выдающіеся дѣятели кооперації Лоріа, Луццати и Воленборгъ—два послѣднихъ бывшіе министры финансовъ—евреи. Своимъ авторитетомъ они содѣйствовали уничтоженію предразсудковъ и создали то, что въ этой странѣ нѣтъ антисемитизма.

„Производительныя кооперації приняли въ Италіи тоже оригинальный характеръ.

„Союзъ стекольныхъ рабочихъ со времени своего возникновенія имѣетъ уже 4 завода съ 1500 рабочихъ. Производство этихъ 4 заводовъ превышаетъ собой производство синдиката стекольныхъ заводчиковъ.

„Гарантіей того, что это предпріятіе не выродится въ чисто акціонерную компанію служитъ удачное взаимодѣйствіе и сочетаніе производительныхъ и потребительныхъ учрежденій и профессіональныхъ союзовъ, которые берутъ стекольныя произведенія у этого союза.

„Въ итальянской деревнѣ мы видѣли, какъ соединеніе кредитнаго товарищества съ сельско-хозяйственными и потребительными учрежденіями является мощнымъ факторомъ и изгоняетъ, какъ мелочного лавочника, такъ и ростовщика. И въ этомъ залогъ и гарантія полнаго вытѣсненія эксплуатаціи въ деревнѣ.

„Въ заключеніе своей рѣчи приведу отзывы о кооперації, какъ со стороны крайней правой, такъ и крайней лѣвой.

„Такъ англичанинъ консерваторъ Лордъ Дерби на съѣздѣ въ Лидсѣ заявилъ: „Не для того, чтобы сдѣлать пустой комплиментъ, а изъ чувства глубокаго убѣжденія утверждаю, что предметъ занятій этого съѣзда имѣетъ больше значенія, чѣмъ $^9/_{10}$ того, что говорится въ парламентахъ и въ политическихъ собраніяхъ".

„Итальянскій министръ Луццати заявилъ: „Государственные люди приходятъ къ убѣжденію, что центръ тяжести съ парламента и правительства переходитъ къ самодѣятельности рабочихъ массъ и кооперації."

„Замѣчу мимоходомъ, что отмѣченный взглядъ имѣетъ большое сходство съ синдикализмомъ, хотя его и высказывалъ человѣкъ, принадлежащій къ умѣреннымъ либераламъ.

„Кооперація все строитъ на самопомощи; она отказывается отъ государ-

ственной помощи и допускаетъ ее только въ отсталыхъ странахъ, какъ временную мѣру: она хочетъ одного—чтобы правительство оставило ее въ покоѣ. (*Громъ рукоплесканій*).

„Прусскій Министръ Финансовъ Миккель заявляетъ, что въ Германіи сельское хозяйство улучшилось, благодаря коопераціи.

„Люксембургскій министръ-президентъ говоритъ: „Кооперація и народное образованіе являются могучимъ рычагомъ, поднявшимъ благосостояніе народныхъ массъ".

„Рузвельтъ, представитель интересовъ трестовъ, и ни въ коемъ случаѣ трудящагося народа, держится того мнѣнія, что если городъ потерянъ для коопераціи, то деревня не потеряна для нея. Въ деревнѣ кооперація единственная надежда освобожденія отъ треста.

„Ради объективности привезу отзывы и слѣва.

„Ансель, навѣрное извѣстный всѣмъ присутствующимъ здѣсь, заявилъ: „Мы кооператоры-соціалисты, мы бомбардируемъ капиталистическую крѣпость картошкой и 4-хъ фунтовыми хлѣбами нашихъ потребительныхъ обществъ".

„Секретарь федераціи Серви говоритъ: „Кооперація это та аріаднина нить, которая ведетъ къ соціалистическому строю.

„Наконецъ, Вандервельдъ на одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Центральнаго Комитета соціалистической бельгійской партіи воскликнулъ: „Отнимите отъ бельгійской соціалистической партіи ея кооперативы и профессіональные союзы — останется одна пустая яичная скорлупа".

„Таково значеніе кооперації. Свою рѣчь я закончу однимъ сравненіемъ.

„Подобно тому, какъ прекрасные коралловые красные рифы, построенные ничтожными молюсками, выростаютъ въ скалы, о которыя разбиваются корабли—такъ и кооперація создастъ въ будущемъ скалу, о которую разобьется капитализмъ"! (*Громъ рукоплесканій*).

ПОЛОЖЕНІЕ КООПЕРАЦІИ ВЪ ФИНЛЯНДІИ *).

(Докладъ О. Г. Бремера).

„Распространеніе кооперативныхъ организацій въ Финляндіи явленіе сравнительно недавнее. Его начало относится къ 1899 году, когда учреждено было первое общество потребителей. Еще до названнаго года возникли у насъ т. н. общественные склады, каковыхъ особенно много развилось въ 80-хъ годахъ минувшаго столѣтія. На ряду съ ними существуютъ общества для совмѣстной закупки.

„Съ какой быстротой у насъ развилось кооперативное движеніе видно изъ нижеприведенныхъ цифръ:

Годъ.	Число коопер. общ.	Число членовъ.	Оборотъ.
Въ 1902	51	5.500	2.300.000
„ 1903	194	18.000	7.250.000

*) Слѣдующіе два доклада были представлены финскимъ и румынскимъ представителями, но не были, по недостатку времени, заслушаны на Общемъ Собраніи.

Годъ.	Число коопер. общ.	Число членовъ.	Оборотъ.
„ 1904	394	34.000	13.450.000
„ 1905	590	47.000	24.060.000
„ 1906	866	66.000	42.450.000
„ 1907	1263	85.000 около	60.000.000

„Изъ отдѣльныхъ отраслей кооперативной дѣятельности у насъ первое мѣсто занимаютъ кооперативныя молочныя хозяйства и потребительныя общества или паевыя товарищества. Что касается послѣднихъ, то ихъ число въ 1906 году достигало 262 при 50.000 членахъ и при оборотѣ въ 20.254.000 мар. Первое общество потребителей было учреждено въ 1899 году въ небольшой деревнѣ въ Эстерботонъ. По изданіи въ 1901 году закона о паевыхъ товариществахъ ихъ число быстро увеличилось. Къ концу 1902 года было уже зарегистровано такихъ обществъ 16, а 31-го Декабря 1907 года ихъ было 389, съ числомъ членовъ около 60.000 и съ оборотомъ въ 37.000.000 финскихъ марокъ. (*1 марка равняется 37 к.*).

„Законъ 10 іюля 1901 года о паевыхъ товариществахъ допускаетъ три вида паевыхъ товариществъ: 1) товарищества съ обязательствомъ, въ размѣрѣ, опредѣленномъ для каждаго пайщика, производить *дополнительные* взносы; 2) таковыя съ обязательствомъ производить неограниченные дополнительные взносы, причемъ пайщики отвѣчаютъ за дѣла товарищества всѣмъ имуществомъ, и 3) безъ обязательства *дополнительныхъ* взносовъ, когда пайщики отвѣчаютъ лишь уплаченными взносами.

„Паевое товарищество образуютъ по меньшей мѣрѣ 5 лицъ.

„Паевое товарищество можетъ продавать товары также и лицамъ, не принадлежащимъ къ товариществу, если это предусмотрѣно уставомъ.

„Дѣятельность паевого товарищества не должна обнимать страховыхъ операцій.

„На собраніяхъ товарищества каждый пайщикъ имѣетъ одинъ голосъ, независимо отъ количества его паевъ.

„Паевыя товарищества учреждаются обыкновенно на паяхъ въ размѣрѣ 10—20 марокъ и при условіи дополнительныхъ взносовъ отъ 50—100 марокъ.

„Потребительныя общества Финляндіи организованы на основахъ Рочдэльскаго принципа. Принципъ полной нейтральности также всеобще признанный и его придерживается какъ Центральный Союзъ такъ и общества соревнователей кооперативной дѣятельности.

„Иногда, правда, случаются и уклоненія отъ этого вѣрнаго на нашъ взглядъ принципа, но такія отступленія каждый разъ встрѣчаютъ энергичный отпоръ и нужно полагать, что принципъ нейтральности глубоко вкоренился въ наши паевыя товарищества.

„Принципъ: *прибыль покупателю* получаетъ у насъ все большее и большее распространеніе. Заборщики, не состоящіе членами товарищества, получаютъ часть барыша. Обыкновенно имъ выдаютъ прибыль лишь въ половинномъ размѣрѣ, причемъ ее не выдаютъ на руки, а удерживаютъ въ счетъ вступной платы и паевыхъ взносовъ. Такимъ образомъ всѣ покупатели становятся со временемъ членами. Принципъ закупки лишь *доброкачественныхъ товаровъ* по возможности также осуществляется. На всѣхъ общихъ собраніяхъ обсуждается этотъ весьма важный въ кооперативной практикѣ вопросъ. На этомъ поприщѣ еще много придется работать, такъ какъ вообще нашъ народъ привыкъ пользоваться плохими продуктами, въ особенности же плохими колоніальными товарами. Нужно отмѣтить, что въ послѣднее время, благодаря существованію паевыхъ товариществъ, требовательность потребителей по отношенію къ качеству товаровъ сильно возросла. Не мало сдѣлано также для выясненія потребителямъ громадныхъ преиму-

шествъ наличнаго платежа. Во многихъ мѣстахъ продажа исключительно за наличныя деньги является самымъ животрепещущимъ вопросомъ кооперации. Средства паевыхъ обществъ ничтожны, ихъ члены бѣдны, а частные торговцы усиленно предлагаютъ товары въ кредитъ. Вслѣдствіе этого нѣкоторыя паевыя товарищества попадали въ затруднительное положеніе, нѣкоторымъ даже приходилось прекратить свою дѣятельность. Въ видахъ прекращенія кредитной системы ведется интенсивная работа въ руководящихъ кругахъ. Въ газетѣ „Yhteishyvä“ („*Всеобщее благо*“) основательно доказаны пагубность этой системы о ней издаются брошюры, спеціальные разъѣздные лекторы затрогиваютъ этотъ, вопросъ въ своихъ лекціяхъ; въ послѣднее время замѣчается измѣненіе въ этомъ отношеніи къ лучшему. Въ нѣкоторыхъ товариществахъ уже совершенно искоренили этотъ недугъ.

„Горячую борьбу пришлось вести за принятіе обязательства дополнительныхъ взносовъ. Въ началѣ потребители боялись давать подобныя обязательства, но по выясненіи, что товарищества безъ подобнаго обязательства не могутъ у насъ имѣть успѣха, въ виду слишкомъ малой отвѣтственности за долги, въ этомъ отношеніи произошло измѣненіе и въ настоящее время товарищества безъ обязательства дополнительныхъ взносовъ учреждаются весьма рѣдко.

„На второмъ Собраніи представителей паевыхъ товариществъ въ г. Таммерфорсѣ въ 1904 году было открыто центральное учрежденіе паевыхъ товариществъ въ Финляндіи. Это учрежденіе имѣло громадный успѣхъ. Въ настоящее время оно является самой большой оптово-торговой организаціей потребительныхъ товариществъ въ Финляндіи. Въ концѣ 1907 года членами центральнаго учрежденія состояло 80 паевыхъ товариществъ, и обороты его достигли 8.884 857:55 фм.

„Чистая прибыль равнялась 153,768 мар. 83 пенни, изъ которыхъ 135,000 мар. было отчислено въ запасный капиталъ, такъ что запасный капиталъ равняется въ настоящее время 200.000 мар.

„Состояніе кооперативной оптовой торговли въ настоящее время можно считать удовлетворительной, въ особенности если принять во вниманіе кратковременную дѣятельность нашихъ паевыхъ товариществъ. Онѣ развиваются постепенно въ отношеніи числа членовъ и солидности. Оборотъ товаровъ въ этомъ году составляетъ:

	1908 г.	1907 г.
Въ Январѣ	698,951:46	382,498:20
„ Февралѣ	817,180:53	398,509:98
„ Мартѣ	1,047,808:16	424,406:34

„Идея кооперативной дѣятельности проникаетъ повсюду въ самыя даже отдаленныя деревушки, объединяя вокругъ себя широкія массы населенія, которыя относятся къ ней вездѣ съ интересомъ.

„Такимъ образомъ и маленькая, бѣдная Финляндія доказываетъ, что кооперации принадлежитъ будущность.

„Борцы за осуществленіе кооперативной идеи въ Финляндіи шлютъ свой привѣтъ и добрыя пожеланія русскимъ собратьямъ, твердо вѣря, что послѣдствіемъ централизаціи кооперативной дѣятельности будетъ всестороннее ея процвѣтаніе“.

КООПЕРАТИВНОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ РУМЫНІИ.

(*Докладъ Сергѣя Кужбы*).

„Кооперативное движеніе въ Румыніи является въ настоящее время самымъ яркимъ явленіемъ въ странѣ, вокругъ котораго собраны и сгруппированы всѣ экономическія силы села и куда направлены взоры не только экономистовъ, но и политическихъ дѣятелей, преданныхъ не узкимъ классовымъ интересамъ, а общегосударственнымъ.

„Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время имѣется кооперативовъ около 2,500: крестьянскія ссудосберегательныя кассы (banci populare) и различныя кооперативныя товарищества для совмѣстнаго арендованія земли, лѣса, продажи продуктовъ, для эксплоатаціи земледѣльческихъ орудій и машинъ; имѣются потребительныя общества и проч. съ капиталомъ до 45,000,000 франк. Число членовъ этихъ кооперативовъ достигаетъ до 250 тыс. чел., что составляетъ четвертую часть главъ семействъ—плательщиковъ государственнаго налога. Это несомнѣнно указываетъ на ихъ необходимость и пользу для трудящихся массъ, особенно крестьянскихъ (промышленность въ Румыніи не развита и ждетъ еще своей очереди). Кооперативное движеніе началось въ Румыніи сравнительно недавно—нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Первыя крестьянскія ссудосберегательныя кассы (товарищества) возникли лишь въ двухъ уѣздахъ около 1893 года; дѣло подвинулось быстро и оживилось лишь послѣ сильнаго экономическаго кризиса, постигшаго Румынію въ 1899—1900 году. Съ тѣхъ поръ онѣ открывались ежегодно отъ 300 до 400 въ годъ, такимъ образомъ въ настоящее время насчитывается, какъ сказано выше, до 2.500.

„Своимъ развитіемъ эти кассы обязаны сельскимъ священникамъ и народнымъ учителямъ, которые видѣли нужду въ мелкомъ кредитѣ для населенія и стремились такъ или иначе создать таковой.

„Сельское населеніе, не имѣя кредита, принуждено было обращаться къ ростовщикамъ, платя до 400% ежегодно; кассы сразу начали искоренять это зло. Крестьяне оцѣнили ихъ значеніе, и кассы стали развиваться, привлекая все новыхъ и новыхъ членовъ. Другимъ факторомъ, поддержавшимъ кооперативное движеніе явились демократичные элементы правящихъ классовъ, въ лицѣ нынѣшняго и бывшаго тогда мин. народнаго просвѣщенія и исповѣданій Спира Гарета, нынѣшн. мин. финансовъ г. Костанеску и депутатовъ К. Стере, Дука и Т. Іонеску—лидера консервативно-демократической партіи. Они оцѣнили это движеніе и оказывали ему сильную поддержку—моральную и матеріальную, они посылали спеціальныхъ знатоковъ этого дѣла, чтобы проповѣдывать необходимость и пользу кооперации, чтобы побудить сельскую интеллигенцію (учителей и священниковъ) и сознательные элементы крестьянской массы къ открытію крестьянскихъ кассъ и товариществъ; отличившіеся въ этомъ дѣлѣ подчиненные всегда были на виду. Какъ членъ кабинета, онъ успѣлъ предотвратить антикооперативное движеніе, поднятое сельскими кулаками, спекулянтами и ростовщиками, терявшими почву для эксплоатаціи,—движеніе, угрожавшее смертью молодому, неокрѣпшему организму кооперативовъ.

„Государство, правильнѣе, правительство сознало пользу этого движенія и основало Центральную Кассу крестьянскихъ ссудосберегательныхъ кассъ; цѣль этого учрежденія дать необходимое направленіе и матеріальную поддержку кассамъ въ провинціи, оказывая имъ широкій кредитъ. При этомъ надо признаться, что правительство не стремилось и не играло роли задерживающаго начала въ

кооперативномъ движеніи: власть и сила являлась лишь тамъ, гдѣ была въ нихъ дѣйствительная нужда; правительство предоставляло полную свободу частной иниціативѣ, полную автономію товариществамъ, полную свободу въ ихъ внутреннемъ распорядкѣ.

„Въ 1903 году былъ изданъ законъ о крестьян. ссудосберегательныхъ кассахъ, который, впрочемъ, впослѣдствіи подъ вліяніемъ самой жизни видоизмѣнялся и исправлялся. Этотъ законъ былъ выработанъ депут. парламента К. Стере—родомъ изъ Бессарабіи. Онѣ признаны юридической личностью—коммерческими ассоціаціями и находятъ массу облегченій при открытіи и функціонированіи.

„Такъ всѣ бумаги, ходатайства объ открытіи кассы освобождены отъ гербоваго сбора и налога. Всѣ акты по займу изъ кассы въ размѣрѣ 300 фр. (lei) (русскій рубль = 2,65 lei), освобождаются отъ гербоваго сбора; всякая касса, обладающая капиталомъ меньше 20,000 lei, освобождается и отъ патентнаго сбора. До изданія этого закона для открытія ея требовалось около 6 мѣсяцевъ, нынѣ для этого требуется не больше 20 дней.

„Въ силу дѣйствующихъ законовъ въ странѣ функціонируютъ кассы 3-хъ родовъ: 1) крестьян. ссудосбер. товарищества *независимыя* (имѣютъ собственный капиталъ), 2) кассы, которыя занимаютъ деньги въ Центр. Кассѣ и 3) чистый типъ Reiffaisen'новскихъ. Первыя двѣ категоріи—не что иное, какъ соединеніе типовъ Schulze-Delitsh и Reiffaisen, въ силу характерныхъ особенностей соціальной и экономической жизни Румыніи.

„Для открытія крест. ссудосб. кассы—товарищества требуется не менѣе 25 членовъ, которые сообща подписываютъ актъ открытія и уставъ. Изъ нижеуказанной подписной суммы, которая варіируетъ отъ 20 до 5,000 lei 10% необходимо вносить сейчасъ. Послѣ утвержденія устава Централ. Кассой и засвидѣтельствованія подписи членовъ мировымъ судьей, касса считается открытой. Капиталъ товарищества составляется изъ взносовъ въ теченіи 2-хъ лѣтъ по 50 bani (около 20 коп.) minimum въ мѣсяцъ. При вступленіи въ товарищество вносится 1 lei (около 40 коп.) на различные необходимые расходы. При открытіи кассы выбирается правленіе обыкновенно изъ 7 душъ временно до общаго собранія и выборовъ, которые обыкновенно совершаются въ февралѣ. Тогда же выбираются и 6 членовъ ревизоровъ и кассиръ, причемъ послѣдній, конечно, не вноситъ залога, какъ гарантіи, и не участвуетъ въ правленіи.

„Ссуда выдается подъ залогъ скота или личнаго кредита, внесеннаго въ кассу, по 10—12%%. Обыкновенно требуется сбезпеченіе. Заемъ погашается въ теченіе 6, 7 и 12 мѣсяцевъ. При удлиненіи срока вносится 10% занятаго капитала; проценты вносятся впередъ. Ссуды выдаются для развитія скотоводства и особенно во время полевыхъ работъ, а въ среднемъ составляютъ отъ 100 до 300 lei. На капиталъ товарищества (паевой) уплачивается до 10% дивиденда, а за суммы, вносимыя нечленами, по 6%. Руководство кассы—товарищества большею частью находится въ рукахъ учителя или священника.

„Большинство изъ этихъ кассъ имѣютъ по 10—20 тыс. lei капиталу; имѣются около 10 кассъ съ капиталомъ въ 100 тыс. lei каждая. Центр. Касса беретъ за ссуду съ провинціальныхъ кассъ по 7—7½%, заемъ дѣлается большею частью на срокъ въ 9 мѣсяцевъ.

„Центр. Касса ревизуетъ провинціальныя черезъ особыхъ инспекторовъ и контролеровъ не менѣе 2 разъ въ годъ.

„До настоящаго времени счетоводство въ этихъ кассахъ велось по двойной бухгалтеріи; теперь вводится американская.

„Вторая фаза развитія этихъ кассъ проявилась въ ихъ федераціи; вокругъ одной изъ нихъ, болѣе сильной и богатой, выростаютъ въ селѣ другія, играющія роль филіальныхъ отдѣленій. Это началось годъ тому назадъ; эта федеративность разрѣшаетъ двѣ трудности, съ которыми приходилось бороться этимъ кассамъ—товариществамъ: 1) содержаніе служебнаго персонала, который нынѣ вездѣ безъ платы и 2) усиленіе контроля. Вокругъ этихъ кооперативныхъ учрежденій, имѣвшихъ опредѣленную цѣль, возникла масса другихъ. Напримѣръ, кооперативы для продажи хозяйственныхъ продуктовъ; благодаря имъ крестьяне теперь продаютъ не въ одиночку, а сообща по опредѣленнымъ, болѣе выгоднымъ цѣнамъ, такъ какъ кооперація ведетъ дѣло непосредственно съ крупнымъ скупщикомъ и, слѣдовательно, нѣтъ промежуточнаго элемента; такая продажа избавляетъ темнаго крестьянина отъ разныхъ спекулянтовъ.

„На сѣверѣ Румыніи (въ Молдавіи) имѣются кооперація по сбыту яицъ; результаты весьма хороши.

„Кромѣ кооперація для сбыта, продажи продуктовъ—возникли товарищества, имѣющія цѣлью арендованіе земель, какъ у казны, такъ и у частныхъ лицъ, что хоть отчасти смягчаетъ остроту арендного вопроса и залѣчиваетъ земельную нужду. Въ теченіе небольшого промежутка времени (возникли эти товарищества 2 года тому назадъ) они получили такое развитіе, что нынѣ имѣется около 160 обществъ—товариществъ, имѣющихъ въ арендѣ до 150 тыс. „погоновъ“ (около 50 тыс. десятинъ) и уплачивающихъ арендную сумму свыше 2½ милліоновъ lei (1 мил. рублей).

„Крестьянамъ при арендованіи нерѣдко приходятъ на помощь крестьянск. ссудосберегательныя кассы, оказывая кредитъ для внесенія арендной платы.

„Словомъ, насколько ссудосб. кассы разрѣшаютъ нужду въ мелкомъ кредитѣ, настолько „общества“—кооперація по арендованію земель—смягчаютъ нужду въ землѣ, весьма и весьма ощутительную въ крестьянской массѣ Румыніи. Послѣднія кооперація дали благіе результаты, устранял, между прочимъ, арендаторовъ—скупщиковъ (снимаютъ у помѣщика и сдаютъ за болѣе высокую цѣну крестьянину) и... недоразумѣнія между владѣльцемъ имѣнія и сельскимъ населеніемъ. Поэтому уже многіе помѣщики сдаютъ земли очень охотно этимъ „товариществамъ“.

„Потребительныхъ обществъ въ Румыніи около 150 съ капиталомъ въ 3½ милліона de lei (Sr); они приносятъ сельскому населенію громадную пользу, избавляя отъ чрезмѣрной эксплоатаціи при покупкѣ предметовъ первой необходимости. Недавно возникли кооперація по эксплоатаціи лѣса; число ихъ нынѣ не превышаетъ 30.

„Надо признаться, что всѣ политическія партіи не только не противодѣйствовали этому движенію, но оказывали поддержку.

„Резюмируя вышесказанное, можно сказать, что кооперативное движеніе въ Румыніи, обязанное своимъ возникновеніемъ иниціативѣ народныхъ учителей и священниковъ и нашедшее поддержку въ правительственныхъ кругахъ, развитіемъ своимъ обязано трудолюбію самого народа, сознавшаго пользу кооперативовъ; только это и дало такіе хорошіе благотворные результаты.

„Кооперація способствовала и способствуетъ раскрѣпощенію крестьянъ отъ экономическаго рабства; она создала для него особую соціальную и общественную школу; она разбудила дремавшую до сихъ поръ въ румынскомъ хлѣборобѣ энергію и направила его взоры къ лучшей жизни, болѣе свѣтлой, болѣе свободной и счастливой.

Предсѣдатель: — Слово принадлежитъ В. А. Поссе для доклада „О задачахъ кооперацiи вообще и въ частности въ Россiи“.

В. А. Поссе:—„Товарищи! Послѣ всего, что сегодня здѣсь было сказано, я увѣренъ, что обращенiе къ вамъ, какъ къ товарищамъ, не прозвучитъ шаблонно, несмотря на то, что лица собравшiяся на Первый Всероссiйскiй конгрессъ кооперативныхъ обществъ, принадлежатъ къ различнымъ политическимъ партiямъ, или даже, какъ напр. я, не принадлежатъ ни къ какой политической партiи. Наше товарищество не партiйное, наше товарищество дѣловое и мы собрались сюда для дѣла, задачи и цѣли котораго уже были намѣчены нашимъ уважаемымъ предсѣдателемъ. Когда я говорю—„товарищи“, то я, разумѣется, имѣю въ виду не только мужчинъ, но и женщинъ. Роль женщинъ въ кооперативномъ движенiи очень велика, и нельзя не пожалѣть, что на нашъ первый конгрессъ ихъ явилось такъ мало. Но съ каждымъ новымъ конгрессомъ число делегатовъ-женщинъ будетъ расти, ибо осуществленiе истиннаго товарищескаго равноправiя женщинъ идетъ рука объ руку съ развитiемъ кооперацiи. (*Аплодисменты*).

„Говоря—„товарищи“, я имѣю въ виду всѣхъ кооператоровъ, независимо отъ ихъ національности. Здѣсь говорилъ представитель кооперацiи изъ австрiйской Буковины, и мы его горячо привѣтствовали; также горячо мы привѣтствовали-бы и бывшаго министра итальянца Луццати и бывшаго рабочаго бельгiйца Анселя, этихъ кооператоровъ-руководителей, если бы они явились на нашъ конгрессъ.

„Мы — кооператоры, сторонники всеобщаго мира, но мы не только сторонники, но и работники, постепенно его осуществляющiе. Собираются конференцiи и конгрессы мира, на нихъ обсуждаютъ идею всечеловѣческаго братства, мы же осуществляемъ ее нашей кропотливой, черновой работой. Наша дѣятельность можетъ показаться мелкой и неблагодарной, но только тѣмъ, которые слишкомъ цѣнятъ быстрый успѣхъ и слишкомъ боятся неудачъ, неизбѣжныхъ во всякомъ дѣлѣ. Но тѣ, кто въ „маломъ“ дѣлѣ каждаго отдѣльнаго кооператива замѣчаютъ частицу массовой, великой работы, созидающей новую форму хозяйственной жизни, тѣ назовутъ кооперативную дѣятельность и значительной, и благодарной. Кооперативная дѣятельность—дѣятельность созидательная. Духъ кооперацiи — созидающiй, но тѣмъ самымъ онъ и разрушающiй гнетъ человѣка надъ человѣкомъ...

Представитель полицiи:—Я попросилъ бы господина предсѣдателя не допускать здѣсь проповѣди идей противоправительственныхъ партiй.

В. А. Поссе:—„Я уже говорилъ, что не принадлежу ни къ какой партiи. Кооператоры — товарищи; но товарищами можно назвать и кооперативныя общества, залогъ развитiя которыхъ не въ конкурренцiи между собою, а въ поддержкѣ другъ друга. И это—вѣрно не только для кооперативныхъ обществъ одного и того же вида, но и для кооперативныхъ обществъ всѣхъ видовъ. Большая заслуга Московскаго Союза Потребительныхъ обществъ, что онъ взялъ на себя инiцiативу созыва съѣзда не только потребительныхъ обществъ, но и кредитныхъ, сельскохозяйственныхъ и трудовыхъ. Сама жизнь толкаетъ ихъ къ поддержкѣ другъ друга, къ объединенiю. Нѣкоторые виды кооперацiи могутъ развиваться лишь послѣ укрѣпленiя другихъ ея видовъ. Такъ, напр., производительныя товарищества (артели), которыя, по мнѣнiю многихъ, неминуемо должны были погибнуть, начинаютъ развиваться, благодаря поддержкѣ потребительныхъ обществъ, облегчающихъ имъ сбытъ продуктовъ и доставляющихъ сравнительно дешево продукты первой необходимости. Нерѣдко также производительныя и потребительныя товарищества поддерживаются товариществами кредитными. Лѣтомъ 1907 г. мнѣ

пришлось познакомиться съ рабочей артелью, арендующей на Уралѣ Нижнеисетскiй казенный заводъ. Дѣла артели идутъ хорошо. Заводъ, при казенномъ управленiи приносившiй убытокъ, даетъ теперь доходъ. Я спросилъ артельщиковъ, кто далъ имъ оборотныя средства, кто первый помогъ имъ осуществить артельное дѣло, и они прежде всего указали на Нижнеисетское кредитное товарищество, ссудившее имъ нѣсколько тысячъ рублей.

„Примѣромъ взаимной поддержки можетъ служить и продажа сельско-хозяйственными вмѣстѣ съ частными маслодѣльными товариществами своихъ продуктовъ обществамъ потребительнымъ. Сибирскiя маслодѣльныя артели продаютъ масло англiйскимъ потребительнымъ обществамъ. Сама жизнь объединяетъ однородныя общества въ мѣстные или областные союзы. Уже упомянутое Нижнеисетское кредитное товарищество явилось инiцiаторомъ Екатеринбургскаго союза кредитныхъ товариществъ. И такiе союзы создаются повсюду. Областные союзы однородныхъ товариществъ объединяются въ союзы нацiональные, изъ нацiональныхъ союзовъ создается союзъ международный. Одновременно идетъ объединенiе и разнородныхъ кооперативовъ. Въ этой организацiи *снизу вверхъ* постепенно осуществляется идеалъ свободнаго объединенiя людей. Свободная личность въ свободномъ союзѣ. Свободный союзъ союзовъ. Свободное вступленiе, свободный выходъ! Это идеалъ самоуправленiя, въ которомъ наилучшимъ образомъ проявляется самодѣятельность.

„Вся работа въ кооперативахъ воспитываетъ кооператоровъ къ самодѣятельности и самоуправленiю. Они, между прочимъ, пріучаются добровольно дѣлать взносы на *общiя нужды*, они пріучаются къ самообложенiю, безъ котораго невозможно развитiе самоуправленiя. Сознательный кооператоръ помогаетъ себѣ, помогая другимъ. Кооперативному самоуправленiю, кооперативному федерализму отнюдь не противорѣчитъ централизацiя нѣкоторыхъ хозяйственныхъ функцiй; такъ напр., въ потребительной кооперацiи должна быть централизована закупка и заготовка товаровъ, но продажа ихъ должна быть, по нашему мнѣнiю, децентрализована. И эта задача наилучшимъ образомъ достигается союзомъ или федерацiей небольшихъ потребительныхъ обществъ.

„Пріучая людей къ самодѣятельности и самоуправленiю, кооперацiя постепенно повышаетъ ихъ благосостоянiе. Правда, наиболѣе обездоленнымъ рабочимъ пока еще трудно создавать сильные кооперативы; но, мнѣ кажется, что кооперативы менѣе обездоленныхъ рабочихъ приносятъ пользу не только ихъ участникамъ, но и всей трудящейся массѣ. Они борются съ нищетой.

„Мы, кооператоры, не сторонники принципа: „чѣмъ хуже, тѣмъ лучше“ (*аплодисменты*), мы сторонники—„чѣмъ лучше, тѣмъ лучше“. Мы стремимся, чтобы благосостоянiе всѣхъ и каждаго росло безпрерывно. Мы не думаемъ, чтобы нищета, которую не слѣдуетъ смѣшивать съ нуждой, вела къ свободѣ. Мы думаемъ, что нищета можетъ воспитать пьяницу, но не можетъ воспитать сознательнаго борца за лучшее будущее. Задачи кооперацiи сходны для всѣхъ странъ. Всюду она имѣетъ большое значенiе; но для Россiи въ данный моментъ ея значенiе особенно велико. Она для насъ прогрессивный факторъ огромной важности.

„Многiе думаютъ, что русскiе—прирожденные кооператоры, что мы особенно способны ко всевозможнымъ артельнымъ начинанiямъ.

„Вотъ что писалъ по этому поводу С. Ю. Витте, когда онъ былъ министромъ, но не былъ еще графомъ:

„Въ русскомъ народѣ сложилась та самодѣятельность, которую склонны считать особенностью русскаго народнаго духа,—это способность русскаго человѣка

мыслить себя не иначе, какъ членомъ общественнаго союза, находящимся подъ властію міра,—стремленіе русскаго человѣка всякое дѣло дѣлать сообща, на артельныхъ основаніяхъ, съ удивительнымъ иногда умѣньемъ подчинять свои интересы интересамъ общественнымъ... Государство при Самодержавной формѣ правленія, не становясь въ противорѣчіе со своими основными принципами, можетъ поощрять развитіе такой общественной дѣятельности, и всякое здоровое государство должно стать на этотъ путь".

„Гр. С. Ю. Витте, какъ извѣстно, большой оптимистъ: мы не согласны съ нимъ, чтобы въ русскомъ народѣ „сложилась" большая „самодѣятельность", чѣмъ въ народахъ Запада; но мы думаемъ, что русскій народъ способенъ къ этой самодѣятельности не меньше другихъ. Дайте ему свободно думать и онъ создастъ такіе же могучіе кооперативы, какъ и его западноевропейскіе собратья.

„Замѣтимъ здѣсь, что мы, кооператоры, не стремимся къ завоеванію власти, мы стремимся добиться для каждаго возможности развивать всѣ свои духовныя способности, стремимся завоевать... знаніе, нѣтъ, вѣрнѣе, *потребность въ знаніи* Для этого необходимо поднять народное благосостояніе; необходимо улучшить матерьяльное положеніе крестьянства; тогда оно само справится съ „идіотизмомъ деревенской жизни". И здѣсь великую роль должна сыграть сельская кооперація. Къ созданію сельской кооперації русскій крестьянинъ толкается нуждой, какъ это прекрасно понялъ Глѣбъ Ивановичъ Успенскій.

„На мой взглядъ—писалъ онъ—жизнь современнаго крестьянина на каждомъ шагу, кажется, вопіетъ, что только дружество, сотоварищество, сознаніе пользы общиннаго, совмѣстнаго труда на общую пользу суть единственная надежда крестьянскаго міра на болѣе или менѣе лучшее будущее, единственная возможность „сократить" невѣроятные размѣры труда, поглощающаго крестьянскую жизнь".

„Да! кооперація—дочь нужды, но она—мать благосостоянія.

„Кооперація въ данный моментъ тѣмъ важнѣе для русской деревни, что участь крестьянской общины, видимо, рѣшена. Не буду касаться этого вопроса и лишь вскользь замѣчу, что съ моей точки зрѣнія общинная земля принадлежитъ нераздѣльно всей общинѣ, а не отдѣльнымъ домохозяевамъ. Но сохранится ли община или нѣтъ, а свободная кооперація для русской деревни необходима.

„Не буду касаться и вопроса о дополнительномъ надѣленіи крестьянъ землей. Скажу только, что, если бы крестьяне получили всю казенную, удѣльную и частновладѣльческую землю, то и тогда бы они не могли обойтись безъ сельскохозяйственной кооперації, въ широкомъ развитіи которой, по нашему мнѣнію, ключъ къ разрѣшенію крестьянскаго вопроса. Впереди идутъ сельскія кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, устраняющія одного изъ самыхъ вредныхъ и опасныхъ посредниковъ—кредитора-ростовщика. Но наряду съ кредитными товариществами должны развиваться и, дѣйствительно, развиваются сельскія потребительныя и производительныя товарищества. Высшей формой сельско-хозяйственной кооперації является товарищество для совмѣстной обработки земли съ равномѣрнымъ распредѣленіемъ продуктовъ общаго труда. Одна изъ главныхъ задачъ широкой, дѣятельной кооперативной пропаганды превратить общину въ высшую форму свободной сельскохозяйственной кооперації.

„Повышая благосостояніе трудящейся массы, какъ въ городѣ, такъ и въ деревнѣ, кооперація сближаетъ городъ съ деревней крѣпкими узами общихъ интересовъ.

„И въ городѣ, и въ деревнѣ отчасти подъ вліяніемъ кооперативной дѣятельности появляются новые люди, люди—товарищи, люди у которыхъ чувство солидарности соединяется съ чувствомъ человѣческаго достоинства, люди ктоорые знаютъ, что только тотъ достоинъ свободы и жизни, кто завоевываетъ ихъ ежедневно. Появляется сознаніе, *гордое сознаніе* духовной связи со всѣмъ человѣчествомъ со всѣмъ міромъ въ его прошломъ, настоящемъ и лучезарномъ будущемъ.

„Кооперація порождаетъ новыхъ людей, и эти новые люди повышаютъ и расширяютъ ея задачи. Ксоперація побѣждаетъ эксплуатацію. Великая жизнь побѣждаетъ жалкую наживу. (*Продолжительные аплодисменты*).

(*Засѣданіе закрывается въ 3 часа 27 мин.*).

Соединенное засѣданіе секцій 19 апрѣля 1908 г.

Предсѣдательствуетъ **А. С. Посниковъ.**

Открывая собраніе въ половинѣ одиннадцатаго, предсѣдатель разъясняетъ, что соединенное засѣданіе секцій созывается вмѣсто одного изъ несостоявшихся общихъ собраній для обсужденія вопроса *о взаимоотношеніи различныхъ видовъ кооперации*. Общаго собранія теперь устроить нельзя, такъ какъ часть членовъ съѣзда занята на ранѣе назначенныхъ на этотъ же день засѣданіяхъ нѣкоторыхъ комиссій, а часть членовъ приняла участіе въ экскурсіяхъ, также ранѣе назначенныхъ.

Затѣмъ слово предоставляется докладчику по поставленному въ порядкѣ дня вопросу „О взаимоотношеніи кооперативныхъ организацій въ деревнѣ" **А. А. Беретти.**

А. А. Беретти:—„Нормальные уставы нашихъ кооперативныхъ учрежденій разныхъ типовъ вырабатывались разными вѣдомствами и въ разное время, а потому не связаны между собою одной общей идеей, и практика дѣлаетъ необходимымъ разобраться въ возможныхъ взаимныхъ отношеніяхъ этихъ учр-ній для совмѣстной и солидарной ихъ работы.

„Разсмотримъ въ первую очередь вопросъ о взаимоотношеніяхъ учрежденій мелкаго кредита и обществъ потребителей.

„Многія учр-нія мелкаго кредита стремятся устроить у себя потребительныя лавки, нѣкоторыя ихъ уже устроили, а изъ послѣднихъ оказались и такія, которыя горько разочаровались и раскаялись въ своей затѣѣ.

„Можетъ ли быть задачей учр-нія мелкаго кредита устройство потребительной лавки? Очевидно нѣтъ, такъ какъ такая задача не соотвѣтствуетъ цѣлямъ этихъ учр-ній; также точно, какъ не дѣло банковъ заниматься грюндерствомъ—устраивать пароходныя сообщенія, бакалейныя торговли, гостинницы и т. п. Мало ли есть

прекрасныхъ вещей на свѣтѣ, но не всѣ они могутъ быть задачей учр-нійлм е каго кредита, такъ какъ не всѣ отвѣчаютъ ихъ цѣлямъ. Но лица, объединившіяся для организаціи кредитнаго дѣла, очевидно, должны позаботиться о томъ, чтобы объединиться и для цѣлей потребленія.

„Цѣль учр-нія мелкаго кредита заключается въ томъ, чтобы помогать *путемъ организаціи доступнаго всѣмъ и дешеваго мелкаго кредита* всякаго рода хозяевамъ улучшать ихъ экономическое положеніе. Улучшать положеніе работающихъ исключительно на себя или своей семьи (производительныя артели), а не на другихъ. Лица, или совсѣмъ не работающія (ничего не производящія), или же работающія на другихъ, кто бы ни былъ этотъ другой: государственнсе, общественное учрежденіе, или же частное лицо—капиталистъ, не нуждаются въ кредитѣ для веденія и развитія своего хозяйства, такъ какъ его не ведутъ, а потому имъ нечего дѣлать въ учр-ніяхъ мелкаго кредита. Исключеніе можетъ быть допущено только по отношенію къ лицамъ, оказывающимъ существенныя услуги кредитному учр-нію. Такимъ образомъ чиновники, военные, служащіе въ разныхъ учрежденіяхъ, прислуга, рабочіе на фабрикахъ и заводахъ, какъ таксвые, не должны быть членами сс. сб. и кр. т-въ, если у нихъ нѣтъ с о б с т в е н н а г о хозяйства, требующаго для своего развитія кредита. Всѣ, однако, эти лица могутъ нуждаться въ потребительной лавкѣ, такъ какъ всѣ изъ нея кое-что берутъ и заинтересованы въ томъ, чтобы это „кое-что“ было наилучшаго достоинства и стоило, какъ можно меньше, чего достигнуть представляется иногда невозможнымъ при покупкахъ въ частныхъ лавкахъ. Изъ сказаннаго видно, что контингентъ лицъ, нуждающихся въ потребительной лавкѣ совсѣмъ не тотъ, какой нуждается въ кредитномъ учр-ніи, а потому для устройства потребительныхъ лавокъ могутъ соединяться въ особыя потребительныя общества *всѣ безъ исключенія* жители данной мѣстности, независимо отъ ихъ вѣрованій, убѣжденій, взглядовъ, сословій, классовъ, партій и занятій. Вслѣдствіе такой универсальности объединенія людей въ потребительныхъ обществахъ, многіе признаютъ только ихъ кооперативными учр-ніями и не хотятъ признавать таковыми кредитныя учр-нія, помогающія только лицамъ ведущимъ собственное хозяйство или работающимъ на себя, хотя бы и сообща съ другими. Каждый производитель желаетъ продать свое произведеніе, какъ можно дороже, каждый потребитель желаетъ купить, какъ можно дешевле. Очевидно и цѣли учрежденій, устроенныхъ тѣми и другими, діаметрально противоположны. Кредитъ, открываемый товарищу кредитнымъ учрежденіемъ, долженъ улучшать его положеніе, кредитъ же потребительной лавки только ухудшаетъ это положеніе и запутываетъ заемщика въ долгахъ. Кредитное т-во увеличиваетъ выгоду товарища отъ его работы, увеличивая и улучшая производство, потребительное же общество объ этомъ не заботится. Часто устраиваетъ собственное производство и эксплуатируетъ трудъ рабочихъ, наравнѣ съ капиталистами, и если заботится о выгодѣ своихъ членовъ, то лишь уменьшая сумму затратъ на потребленіе, хотя и эта забота, по мнѣнію нѣкоторыхъ кооператоровъ, должна уступать другимъ цѣлямъ*).

„Есть еще одна серьезная причина, почему учр-нія мелкаго кредита не должны устраивать за свой счетъ какія бы то ни было торговыя или другія предпріятія, сопряженныя съ рискомъ или опасностью большихъ потерь. Потребительныя

*) По словамъ В. Н. Зельгейма непосредственная задача потребительнаго общества должна заключаться не въ удешевленіи продуктовъ, а въ сознательномъ объединеніи потребителей (См. стр. 520 „Союза Потреб.“ за пр. г.).

об ва также, какъ сельско-хозяйственныя об-ва и т-ва, не имѣютъ права принимать вклады и могутъ расширять свои дѣла только на собранные уже или довѣренные имъ капиталы, но за то и каждый членъ такихъ об-въ и т-въ несетъ отвѣтственность за ихъ дѣла т о л ь к о въ предѣлахъ ничтожнаго по большей части взноса. Такимъ образомъ, несостоятельность об-ва и т-ва не можетъ раззорить членовъ: они могутъ только потерять произведенные уже ими взносы; тогда какъ банкротство лавки, склада и т. п., устроенныхъ сс. сб. или кр. т-вами, не только можетъ роковымъ образомъ отразиться на этихъ учр-ніяхъ, но и раззорить ихъ членовъ, такъ какъ послѣднимъ придется отвѣчать за предпріятіе всѣмъ своимъ состояніемъ или значительной его частью.

„Изъ изложеннаго можно заключить, что для блага и развитія тѣхъ и другихъ учр-ній полезно, чтобы они развивались самостоятельно и управлялись тѣми, кто въ нихъ нуждается. Но изъ этого не вытекаетъ, что не можетъ быть большаго простора для совмѣстной дѣятельности и взаимопомощи другъ другу этихъ учрежденій.

„Если далеко не всѣ члены потребительныхъ об-въ нуждаются въ кредитномъ учр-ніи и не всѣ могутъ быть его членами, то, съ другой стороны, члены кредитныхъ учр-ній, будучи производителями, въ то же время наравнѣ со всѣми другими людьми, нуждаются въ урегулированіи своего потребленія, т. е. въ созданіи потребительныхъ обществъ. У кустарей и ремесленниковъ, занимающихся обработкой сырья или изготовленіемъ издѣлій, главнымъ предметомъ потребленія служитъ сырье, изъ котораго они выдѣлываютъ свой товаръ. Въ такомъ сырьѣ кустарь - ремесленникъ нуждается въ гораздо большемъ количествѣ, чѣмъ въ чемъ-либо другомъ, а потому ему особенно важно позаботиться о томъ, чтобы это сырье досталось ему, какъ можно дешевле, такъ какъ теперь онъ много переплачиваетъ за него, находясь въ рукахъ скупщиковъ его издѣлій. Съ цѣлью пріобрѣтать сырье изъ первыхъ рукъ по дешевой цѣнѣ заграницей устраиваются особыя *сырьевыя т-ва*. У насъ такихъ т-въ еще не существуетъ, но ихъ задачу приняли на себя кооперативы чуть не всѣхъ существующихъ у насъ типовъ и, главнымъ образомъ, потребительныя об-ва. Положенная кредитнымъ учр-ніемъ или другимъ устроеннымъ уже кооперативомъ закваска общественности, сейчасъ же начинаетъ проявляться въ стремленіи устройства общественной потребительной лавки. Для осуществленія этой задачи и для установленія взаимоотношеній общественной потребительной лавки и кредитныхъ учр-ній необходимо остановиться на слѣдующихъ положеніяхъ:

1) „Для устройства общественной потребительной лавки необходимо образовать самостоятельное потребительное общество, въ составъ членовъ коего могутъ войти совсѣмъ не тѣ элементы, какія входятъ въ учр-нія мелкаго кредита.

2) „Кредитное—учр-ніе можетъ сдѣлаться пайщикомъ потребительнаго общества на сумму имѣющагося у него спеціальнаго для этого капитала.

3) „Потребительное общество можетъ сдѣлаться членомъ кредитнаго учр-нія и послѣднее открываетъ ему кредитъ въ предѣлахъ, допускаемыхъ его уставомъ и того довѣрія, которое общество къ себѣ внушаетъ. Кредитъ этотъ можетъ превышать кредитъ, разрѣшаемый уставомъ отдѣльнымъ лицамъ, но для этого необходимо, чтобы общее собраніе кредитнаго учр-нія утвердило соотвѣтственныя правила для пріема въ число членовъ и кредитованіе т-въ, обществъ, артелей и т. п. и эти правила, по существующему порядку, должны быть одобрены Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита.

4) „Потребительное общество ни въ какомъ случаѣ не должно кредитовать

своихъ членовъ, такъ какъ потребительный кредитъ есть самый вредный и опасный, какъ для членовъ, такъ и для общества.

5) „Одно и то же лицо не должно быть казначеемъ кредитнаго учр-нія и потребительнаго об-ва, но потребительное об-во всю свою выручку можетъ держать на особомъ счету—вкладѣ въ кредитномъ учр-ніи.

6) „Кредитное учр-ніе не можетъ обращать свободныя суммы въ операціи потребительнаго общества, такъ какъ кредитовать его въ предѣлахъ, превышающихъ выше указанныя нормы, не имѣетъ права, какъ потому, что это было бы отвлеченіемъ средствъ кредитнаго учр-нія отъ операцій, дѣйствительно соотвѣтствующихъ его цѣлямъ, такъ и потому, что кредитное учр-ніе, особенно небольшое и недостаточно установившееся, не должно принимать на себя больше риска по кредитованію потребительнаго об-ва, чѣмъ Государственный и частные банки и торговыя фирмы, снабжающія общество товаромъ.

„Взаимныя отношенія этихъ учр-ній, однако, далеко не ограничиваются вышеупомянутыми кредитными операціями. Взаимоотношенія эти могутъ быть поставлены далеко шире и полнѣе совсѣмъ на другой почвѣ:

1) „Потребительныя общества, кромѣ предметовъ личнаго потребленія, могутъ пріобрѣтать для своихъ членовъ и предметы, необходимые для ихъ производства какъ то: матеріалы, инструменты, орудія и т. п. Для облегченія сбыта потребительнымъ обществомъ вотъ этихъ то предметовъ кредитное учр-ніе можетъ оказать большую помощь: кредитуя своихъ членовъ, оно можетъ выдавать имъ ордера, по которымъ потребительное общество и отпускаетъ предметы, необходимые для производства и хозяйства членовъ кредитнаго учр-нія. Отпуская же по этимъ ордерамъ товаръ, потребительное об-во кредитуетъ не отдѣльныхъ лицъ, а кредитное—учр-ніе, съ которымъ и расчитывается по взаимному соглашенію. Обезпечивъ себѣ такой заборъ, безъ риска, сопряженнаго обыкновенно съ частнымъ кредитомъ, потребительное об-во расширяетъ свои операціи и мѣлѣе вступаетъ въ кредитныя сдѣлки, платежи по которымъ, въ случаѣ надобности, можетъ переводить на кредитное учр-ніе. (Дѣлать это можетъ слѣдующимъ образомъ: за отпущенный товаръ по ордерамъ т-ва получаетъ съ него векселя, которыми и расплачивается съ своими кредиторами).

2) „Потребительное общество, какъ болѣе приспособленное къ торговымъ операціямъ, можетъ за свой счетъ пріобрѣтать произведенія мѣстнаго населенія, что дѣлать кредитное учр-ніе въ рѣдкихъ случаяхъ имѣетъ право (только, если имѣетъ спеціальный для этого капиталъ) или же принимать этотъ товаръ на комиссію и затѣмъ отыскивать для этого товара рынки сбыта. Въ случаѣ представленія такого товара на комиссію потребительному обществу, послѣднее можетъ выдавать квитанціи или варранты въ пріемѣ такого товара, а кредитное учр-ніе подъ нихъ выдавать ссуды. Такъ какъ кредитное учр-ніе можетъ значительно разширить свою операцію выдачи ссудъ подъ залогъ произведеній труда членовъ,—произведеній, принятыхъ потребительнымъ обществомъ на складъ и хранящихся подъ его отвѣтственностью—хотя и подъ надзоромъ кредитнаго учр-нія—за счетъ спеціальныхъ кредитовъ, открываемыхъ кредитному учр-нію Государственнымъ Банкомъ, то изъ этого вытекаетъ, что путемъ взаимодѣйствія этихъ учр-ній можно, съ пользой для дѣла, въ значительной степени расширить операціи, какъ тѣхъ, такъ и другихъ.

„Слѣдуетъ ли изъ вышеизложеннаго, что учр-нія мелкаго кредита совсѣмъ не должны заниматься посредническими операціями и что ихъ слѣдуетъ передать потребительнымъ или сельскохозяйственнымъ об-вамъ?—Не слѣдуетъ, но о

омъ, какъ учр-нія мелкаго кредита должны организовать посредничество, каждомъ въ другомъ мѣстѣ.

„Перехожу къ взаимоотношенію сельско-хозяйственныхъ обществъ и кооперативовъ. Программы с.-хоз. об-въ и т-въ гораздо шире, чѣмъ потреб. об-въ. Они задаются и культурными задачами: рѣшаютъ, какъ сдѣлать сельское хозяйство болѣе выгоднымъ, производительнымъ. Значеніе этихъ учрежденій для деревни должно быть больше потр. обществъ. Тѣмъ болѣе, что по своимъ уставамъ они могутъ исполнять у насъ роль складочныхъ т-въ, имѣющихъ въ Германіи и др. западныхъ государствахъ, самостоятельные уставы. Къ сожалѣнію, для широкой постановки складочныхъ операцій, т.-е. для совмѣстной продажи предметовъ производства членовъ, уставы ихъ также мало приспособлены, какъ и уставы учрежденій мелкаго кредита, хотя эти операціи тѣмъ и другимъ не возбраняются. Складочная операція представляетъ торговую дѣятельность, требующую обыкновенно не только оборотный, но и складочный постоянный капиталъ, который не можетъ быть взятъ изъ предпріятія, пока оно существуетъ. Отъ того, станутъ ли учр-нія мелкаго кредита, или с.-хоз. общества образовывать такіе складочные капиталы, или же для этого, какъ въ Германіи, будутъ выработаны уставы особыхъ учрежденій, складочныхъ товариществъ — будетъ зависѣть на чью долю выпадетъ въ будущемъ вести складочную операцію, которая должна имѣть у насъ большую будущность.

„Все, что было сказано о взаимоотношеніяхъ потр. обществъ и учрежденій мелкаго кредита слѣдуетъ сказать и о с.-хоз. обществахъ и товариществахъ. Разница только въ томъ, что эти отношенія здѣсь будутъ далеко болѣе широкими и плодотворными. Если развитіе складочной операціи выпадаетъ на долю с.-хоз. об-въ и т-въ, то выпускъ ими квитанцій или варрантовъ на принятый на складъ товаръ и выдача подъ эти документы ссудъ не только учр-ніями мелкаго кредита, но и банками откроетъ имъ широкія перспективы взаимодѣйстій съ другими кооперативными учр-ніями и можетъ послужить къ громадному развитію операцій этихъ учр-ній. Безъ всякаго сомнѣнія, что у насъ въ Россіи и имущественное значеніе должны получить операціи съ ссыпкой хлѣба, съ цѣлью не только подъ него организовать кредитъ, но и совмѣстную его продажу. Затѣмъ с.-хоз. об-ва могутъ организовать сбытъ другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, всякихъ сѣмянъ, льна, пакли, скота, птицъ, битой птицы, рыбы, воска, меда, табака, винограда, фруктовъ, овощей, коконовъ, грены и т. п. Сбытъ можетъ быть связанъ съ обработкой или выдержкой товара; таковы общественные склады для вина, устройство общественныхъ смолокурень съ выдѣлкой смолы, скипидара, канифоли и пр.; устройство общественныхъ заводовъ для выдѣлки масла, сыровъ и пр. Наконецъ, всякаго рода фабрики и заводы, служащіе для обработки сельско-хозяйственныхъ произведеній, могутъ быть организованы на кооперативныхъ началахъ или самостоятельно, или сельско-хозяйственными и потребительными обществами.

„Относительно производительныхъ товариществъ и взаимоотношенія ихъ съ другими кооперативами слѣдуетъ замѣтить, что тамъ, гдѣ для обработки продуктовъ или производства требуется небольшое число работниковъ, таковыми могутъ быть или выборныя об-въ или же лица нанятыя, тамъ же, гдѣ трудъ требуетъ большой организаціи, онъ можетъ быть или самимъ об-вомъ организованъ на кооперативныхъ началахъ, или выдѣленъ въ самостоятельныя *производительныя т-ва или артели*. Здѣсь открывается

самое широкое поле для взаимодѣйствія и этихъ учр-ній съ кооперативами другихъ типовъ, между прочимъ, и съ *строительными т-вами*, каковыхъ въ Россіи еще совсѣмъ нѣтъ, хотя и встрѣчаются попытки организаціи артелей для постройки не только домовъ для рабочихъ, но и суденъ для рыболововъ, амбаровъ для ссыпки хлѣба, мельницъ, крупорушекъ, молотилокъ и т. п. Среди производительныхъ товариществъ заграницей особенно часто встрѣчаются учрежденія смѣшаннаго типа, такъ называемыя *долевыя товарищества*. Въ нихъ частный предприниматель принимаетъ въ долю всѣхъ или часть своихъ рабочихъ. Обыкновенно этимъ рабочимъ предоставляется право, составивъ сбереженіе, выкупить отъ предпринимателя дѣло и обратиться въ чистую форму артели. У насъ духъ самовластія довольно силенъ, а потому, казалось бы, есть полное основаніе къ развитію долевыхъ т-въ. Къ сожалѣнію, у насъ еще не выработанъ примѣрный или образцовый уставъ такихъ товариществъ и ничего не сдѣлано къ облегченію ихъ возникновенія. Сельско-хозяйственныя общества и др. кооперативы должны содѣйствовать образованію самостоятельныхъ производительныхъ т-въ или артелей, особенно среди кустарей и ремесленниковъ. Но не всегда кустарямъ и ремесленникамъ оказывается выгоднымъ работать въ общественныхъ мастерскихъ. Условія производства иногда складываются такъ, что работу удобнѣе и выгоднѣе производить у себя на дому; условіе это можетъ получить широкое распространеніе съ введеніемъ небольшихъ двигателей и тѣмъ болѣе съ возможностью проведенія электрической силы въ каждую свѣтелку. При такомъ подвижномъ производствѣ необходима организація сбыта произведеній также, какъ это необходимо сельскимъ хозяевамъ для сбыта ихъ продуктовъ. Эту задачу могутъ взять на себя кооперативы всѣхъ типовъ, попытки въ этомъ смыслѣ сдѣланы уже нѣкоторыми кредитными то-вами, но съ этою цѣлью, еще лучше, могли бы быть образованы такъ же, какъ и для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и самостоятельныя *складочныя т-ва* для кустарныхъ и ремесленныхъ издѣлій. Поле для взаимодѣйствія этихъ учр-ній—если они будутъ по примѣру Германіи у насъ созданы—съ кооперативами другихъ типовъ представляется самое широкое.

„Складочныя Товарищества или другіе кооперативы, занимающіеся складочной операціей, будутъ ли это сельско-хозяйственные продукты или издѣлія ремесленниковъ и кустарей, выпускаютъ простыя или двойныя складочныя свидѣтельства (варранты), въ пріемѣ товара на склады, на что эти Товарищества должны получить особое право. Впредь до полученія такого права названныя учрежденія могутъ выпускать особыя квитанціи съ копіей ихъ, составленныя по формѣ складочныхъ свидѣтельствъ, но съ обозначеніемъ на нихъ правъ ихъ держателей. Такія квитанціи въ настоящее время практикуетъ уже С.-Петербургское Кредитное Товарищество столяровъ, мебельщиковъ и обойщиковъ. Алексѣевское же сельско-хозяйственное Общество (Самарской губ.) получило уже право выпускать складочныя свидѣтельства. Подъ такія свидѣтельства или квитанціи учрежденіе мелкаго кредита выдаетъ ссуды, согласно своему уставу и по правиламъ, установленнымъ для залоговой операціи.

„Кромѣ вкладовъ и частныхъ займовъ, средствами для веденія такой залоговой операціи могутъ служить особые кредиты, открываемые съ этой цѣлью т-вамъ Государственымъ Банкомъ. Товарищества, ведущія складочную операцію должны принимать товаръ отъ одного лица въ такомъ только количествѣ, чтобы имѣть возможность обслуживать всѣхъ своихъ членовъ. Въ случаѣ, если Т-во владѣетъ большимъ помѣщеніемъ для веденія складочной операціи, чтобы складъ не оставался иногда безполезно для т-ва пустымъ, могутъ приниматься т-вомъ и болѣе крупныя партіи товара, при чемъ выпускаемыя т-вомъ квитанціи и, тѣмъ

болѣе, складочныя свидѣтельства могутъ найти самое широкое распространеніе на рынкѣ и приниматься къ учету и для продажи не только т-вами, но и банками. Для этого необходимо т-вамъ еще много поработать и установить точно опредѣленныя, твердыя правила для правильнаго веденія операціи (сортировка товара; номенклатура, обезличеніе, надзоръ за храненіемъ зерна и веденіемъ операціи). Нельзя мечтать о сколько нибудь широкомъ развитіи товарищеской складочной операціи, если всѣ детали ея производства не будутъ тщательно разработаны.

„Взаимоотношенія артелей къ другимъ кооперативамъ бываютъ самыя разнообразныя, установленіе же справедливыхъ отношеній иногда бываетъ очень труднымъ тамъ, гдѣ артель работаетъ на членовъ другого кооператива. Здѣсь интересы артельщиковъ сталкиваются съ интересами потребителей ихъ произведеній. Тутъ придется еще много поработать для установленія справедливыхъ отношеній.

„Взаимоотношенія артелей къ учрежденіямъ мелкаго кредита должны быть установлены на слѣдующихъ началахъ: учрежденіямъ мелкаго кредита уставами ихъ предоставляется право принимать членами артели. Такимъ образомъ, каждая артель можетъ кредитоваться въ учрежденіи мелкаго кредита также, какъ и остальные его члены, въ предѣлахъ указанныхъ уставомъ.

„Такой кредитъ для артелей обыкновенно оказывается недостаточнымъ, а потому учрежденіямъ мелкаго кредита предоставляется вырабатывать особыя правила для кредитованія артелей, подлежащія утвержденію Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита. Со временемъ такое утвержденіе будетъ излишнимъ, пока же его слѣдуетъ признать желательнымъ, такъ какъ взгляды по этому предмету среди кооперативовъ совсѣмъ не установились. Каждую крестьянскую семью можно разсматривать, какъ артель. Для кредита такой семьи въ уставахъ учрежденій мелкаго кредита установлены нормы, превышать которыя безъ ущерба для дѣла нельзя; превышеніе такое, однако, многими учрежденіями мелкаго кредита незаконно и неосновательно допускается путемъ пріема въ т-во нѣсколькихъ членовъ семьи, несмотря на то, что они ведутъ одно хозяйство. Если семья разростается или пользуется трудомъ нѣсколькихъ рабочихъ, то это еще не даетъ ей права пользоваться въ учрежденіи мелкаго кредита кредитами въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ допускаетъ уставъ, еслибъ это было допущено, то всѣ средства учрежденія оказались бы въ рукахъ немногихъ лицъ, по преимуществу богатѣевъ, и т-во перестало бы служить массѣ населенія, что очень часто, особенно ссудо-сберегательными и сельскими банками и практиковалось. Но вотъ нѣсколько семей или представителей семей соединяются вмѣстѣ для облегченія условій своего труда при совмѣстной работѣ. Если бы каждый такой представитель семьи работалъ порознь, онъ могъ бы пользоваться въ т-вѣ кредитомъ и, казалось бы, нѣтъ основаній сократить имъ кредитъ, если они для облегченія условій труда соединятся вмѣстѣ въ артель. Тутъ является полное основаніе такой артели открыть кредитъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ полагается въ уставѣ для единоличнаго члена, но кредитъ этотъ во всякомъ случаѣ не долженъ падать на каждаго члена артели въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ допускается уставомъ для единоличнаго пользованія. Артель, однако, можетъ принять крупные размѣры и сдѣлаться солиднымъ предпріятіемъ, тогда такой артели открывается возможность пользованія кредитомъ и помимо учрежденія мелкаго кредита; пользованіе же въ послѣднемъ въ надлежащемъ для артели размѣрѣ можетъ поглотить всѣ или большую часть средствъ учрежденія мелкаго кредита и лишить его возможности служить прочимъ членамъ; а потому при установленіи максималь-

наго кредита для артелей необходимо не упускать изъ виду означенное обстоятельство. Кромѣ пользованія кредитомъ, очевидно, артель можетъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ пользоваться услугами учрежденія мелкаго кредита при веденіи имъ посредническихъ операцій точно также, какъ и другихъ кооперативовъ, ведущихъ эти операціи".

Предсѣдатель: — Въ качествѣ корреферентовъ по этому вопросу выступаютъ еще 3 докладчика: Р. Ф. Реннингъ, С. В. Бородаевскій и В. Н. Зельгеймъ.

Слово принадлежитъ г-ну Бородаевскому.

Г. Бородаевскій излагаетъ возможные типы кооперативныхъ организацій въ деревнѣ, задачи ихъ и тѣ результаты, которые могутъ быть достигнуты въ этой области.

Представивъ данныя объ удачахъ и неудачахъ этого дѣла въ Германіи и другихъ странахъ, докладчикъ останавливается на тѣхъ формахъ взаимоотношеній между различными видами кооперацій, которыя желательны въ цѣляхъ, прочнаго развитія кооперацій. Въ зависимости отъ цѣлей, которыя преслѣдуютъ эти взаимоотношенія, мыслимо единеніе на разныхъ началахъ. Основнымъ началомъ теоріи взаимныхъ отношеній долженъ быть принципъ, что единеніе возможно только между тѣми коопераціями, интересы которыхъ не сталкиваются между собою, и только въ тѣхъ цѣляхъ, въ достиженіи которыхъ заинтересованы всѣ входящія въ организацію кооперація.

Общимъ правиломъ при установленіи взаимныхъ отношеній между отдѣльными видами кооперацій должно быть стремленіе избѣгать тѣхъ дѣйствій, которыя выгодны одному изъ нихъ, но которыя могутъ вредить другому. Такъ, напр. при взаимоотношеніяхъ кредитныхъ кооперацій съ потребительными обществами недопустимы переводы долговъ членовъ потребительнаго общества на членовъ кредитнаго товарищества. Не позволителенъ также чрезмѣрный сбытъ издѣлій какой либо артели въ потребительное общество, члены котораго не въ состояніи потребить представленныхъ издѣлій и проч.

Что касается взаимоотношеній цѣлаго ряда кооперацій съ другими, иначе говоря—союзной ихъ организаціи въ обширномъ смыслѣ слова, то можно рекомендовать слѣдующія основанія союзной организаціи различныхъ формъ кооперацій.

Союзъ можетъ быть образованъ или для цѣлей ревизіонныхъ или для цѣлей кредитно-коммерческихъ. Союзъ можетъ принимать на себя осуществленіе тѣхъ и другихъ цѣлей одновременно, а также брать на себя заботу о распространеніи кооперативныхъ идей среди населенія и устройствѣ товариществъ.

Для устройства союза достаточно пяти товариществъ, желающихъ объединиться въ союзъ. Ревизіонный союзъ можетъ состоять изъ товариществъ различныхъ категорій (кредитныхъ, потребительныхъ, производительныхъ и проч.).

Каждое товарищество, находящееся въ районѣ ревизіоннаго союза, имѣетъ право поступать въ него безъ всякой предварительной баллотировки по одному лишь письменному заявленію.

Но оно должно уплачивать въ союзную кассу опредѣленную сумму, согласно рѣшенію собранія уполномоченныхъ союза.

Указанныя отчисленія даютъ право товариществу на ежегодную ревизію за счетъ союза. Работы по приведенію въ порядокъ счетоводства и отчетности товарищества должны оплачиваться товариществомъ особо по таксѣ, опредѣленной общимъ собраніемъ уполномоченныхъ союза.

Вступленію товарищества въ союзъ для цѣлей кредита, организаціи совмѣстныхъ закупокъ и сбыта должно предшествовать обревизованіе его лицомъ по назначенію отъ союза.

Въ союзахъ, образуемыхъ для цѣлей кредитно-коммерческихъ, каждое товарищество, состоящее членомъ союза, должно имѣть пай въ размѣрѣ, указанномъ въ уставѣ союза.

Кромѣ паевъ средства союза составляются изъ вкладовъ, займовъ, ежегодныхъ вступныхъ взносовъ, комиссіонной платы, прибылей и проч.

Въ союзахъ для сбыта продуктовъ участіе товарищества, входящаго въ составъ членовъ союза, въ паевомъ капиталѣ должно сообразоваться съ размѣрами операцій товарищества въ союзѣ.

Размѣръ обязательствъ союза по вкладамъ и займамъ опредѣляется собраніемъ уполномоченныхъ.

Каждое союзное товарищество отвѣчаетъ по обязательствамъ союза солидарно. Способъ отвѣтственности опредѣляется особо въ уставѣ союза; но отвѣтственность въ союзѣ, преслѣдующемъ цѣли кредита, не можетъ быть менѣе двукратной суммы открытаго товариществу кредита; въ остальныхъ союзахъ эта отвѣтственность не можетъ быть менѣе двукратнаго размѣра суммы, полученной отъ дѣленія всего размѣра обязательствъ союза на число его членовъ.

По выходѣ товарищества изъ союза оно останется отвѣтственнымъ по его обязательствамъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ.

Союзъ управляется правленіемъ, совѣтомъ и общимъ собраніемъ уполномоченныхъ отъ членовъ союза.

Въ мѣстныхъ союзахъ каждому члену принадлежитъ въ собраніяхъ уполномоченныхъ одинъ голосъ.

Въ центральныхъ союзахъ, какъ мѣстные, такъ и каждое отдѣльное товарищество, не исключая и входящихъ въ составъ мѣстнаго союза, имѣютъ одинъ голосъ, при условіи, однако. принадлежности такому товариществу въ союзѣ не менѣе одного пая.

Каждое товарищество и каждый союзъ могутъ избирать въ собраніе уполномоченныхъ до 3-хъ лицъ, въ томъ числѣ одного изъ состава правленія. Но при голосованіяхъ каждому *члену союза*—но не каждому уполномоченному—принадлежитъ лишь одинъ голосъ.

Установленіе взаимоотношеній между различными видами кооперацій, объединеніе ихъ въ союзы — способны упрочить и усилить кооперативное движеніе и придать большую мощь кооперація; но, какъ бы то ни было, русскимъ кооператорамъ не слѣдуетъ преувеличивать своихъ силъ.

Безспорно, что сельско-хозяйственнымъ кооперація̀мъ доступны всѣ отрасли сельскаго хозяйства; совмѣщеніе различныхъ задачъ въ одномъ типѣ кооперація также возможно, а иногда даже желательно. Но ближайшія задачи кооперація всего лишь—уменьшеніе числа посредниковъ; уничтоженіе же крупнаго капитала кооперація не подъ силу. Союзная организація товариществъ и ихъ централизація способны лишь сдержать притязанія капиталистовъ и заставить капиталъ служить въ извѣстной мѣрѣ кооперація.

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ Р. Ф. Реннингу.

Р. Ф. Реннингъ (Р. Оленинъ):—„Послѣдніе успѣхи кооперативнаго движенія въ деревнѣ нельзя не поставить въ тѣсную связь съ крупными перемѣнами, происшедшими въ настроеніи крестьянской массы. Пробужденіе сознательнаго отношенія къ наличнымъ условіямъ деревенской жизни вызвало среди крестьянъ

сильное стремленіе во что бы то ни стало улучшить свое положеніе. Подъ вліяніемъ этого стремленія если не исчезло, то, по крайней мѣрѣ, значительно ослабѣло крайне недовѣрчивое отношеніе крестьянъ ко всякаго рода новшествамъ и въ частности не трудно было привлечь крестьянъ къ кооперативному движенію. Однако, для установленія дѣйствительнаго значенія достигнутыхъ успѣховъ чрезвычайно важно, возможно тщательно, опредѣлить характеръ тѣхъ мотивовъ, которыми руководствуются крестьяне, идя въ нарождающіеся сельскіе кооперативы.

„Если взглянуть на прошлое крестьянство, то въ немъ трудно найти такіе факторы, которые содѣйствовали бы проникновенію въ народныя массы идеи общественной самодѣятельности. Въ теченіе многовѣковой крѣпостной зависимости и въ послѣдующемъ за ней періодѣ административно-помѣщичьей опеки все, что касалось общественныхъ и экономическихъ отношеній крестьянъ, до такой степени сплелось „съ милостью“ барина и „съ разрѣшеніемъ“ начальства, что въ психикѣ массы крестьянства не могло сложиться сколько-нибудь прочно сознаніе коллективной самостоятельности и дѣеспособности. Вотъ потому характерной чертой духовнаго облика нашего крестьянства является то, что рѣшеніе всѣхъ насущныхъ вопросовъ оно ожидало извнѣ и въ критическіе моменты всегда склонно было положиться на внѣшнюю помощь. Устраненіе отрицательныхъ чертъ народной психики дѣло очень сложное и требуетъ длиннаго періода воздѣйствія извѣстнаго рода конкретныхъ общественныхъ эффектовъ. Вотъ потому при вполнѣ сознательномъ отношеніи къ настоящему фазису кооперативнаго движенія въ деревнѣ, нельзя не признать, что крестьяне нерѣдко въ кооперативахъ видятъ просто особую форму внѣшней помощи и съ этой точки зрѣнія, главнымъ образомъ, и оцѣниваютъ ихъ полезность. Не только представленія о конечныхъ задачахъ кооперативнаго движенія крестьяне не имѣютъ, но даже не знаютъ нерѣдко самыхъ элементарныхъ принциповъ, на которыхъ покоится дѣятельность кооперативовъ. Такая неосвѣдомленность наиболѣе рельефно сказывается въ крупныхъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, которыхъ населеніе трудно отличаетъ отъ обычныхъ банковъ. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно интересныя указанія приведены въ „Очеркѣ 10-лѣтней дѣятельности Дзенгелевскаго ссудо-сберегательнаго товарищества (Кіевск. губ.). „Въ средѣ простого народа, говорится въ этомъ очеркѣ, Товарищество считалось „банкомъ“. Многихъ удивляло лишь то, что „хозяинъ“ банка, Александръ Даниловичъ Черненко *), какъ-то странно ведетъ себя: и жалованія за службу не получаетъ и прибыли въ свою пользу не беретъ; при выборѣ служащихъ и при рѣшеніи другихъ важныхъ дѣлъ совѣтуется съ заемщиками, на утвержденіе послѣднихъ представляетъ спорные отчеты... И—въ настоящее время значительная часть крестьянскаго населенія района дѣйствія товарищества смотритъ на Т-во какъ на банкъ, при чемъ многихъ затрудняетъ вопросъ—чей этотъ банкъ—казенный или частный?.. И много еще нужно времени, чтобы нашъ народъ понялъ, что кооперативныя учрежденія мелкаго кредита—учрежденія такого рода, гдѣ заемщики *являются хозяевами* дѣла. Еще больше времени пройдетъ, пока народъ поднимется до такого умственнаго и нравственнаго уровня, чтобы исполнять свои обязательства передъ товариществомъ не изъ страха, что къ неаккуратному будутъ примѣнены суровыя мѣры, а вслѣдствіе сознанія своего нравственнаго долга передъ сотоварищами“. Поскольку вѣренъ или невѣренъ пессимистическій выводъ руководителей Дзенгелевскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, выдающагося сельскаго кооператива, на этомъ останавливаться нестану. Въ данномъ случаѣ важно подчеркнуть, что въ приведенной выше цитатѣ весьма конкретно охарактеризовано малосознательное отношеніе крестьянъ къ сельскимъ кооперативамъ, а съ этимъ, какъ съ опредѣленнымъ фактомъ, піонеры кооперативныхъ начинаній въ деревнѣ должны согласовать свой образъ дѣйствій.

*) Мѣстный сельскій учитель, по иниціативѣ котораго учреждено было Т-во.

„Краеугольнымъ камнемъ всего кооперативнаго дѣла является чуткое отношеніе къ окружающей дѣйствительности, ибо прежде чѣмъ установить формы и задачи кооперативнаго движенія, нужно опредѣлить, какіе запросы къ нимъ предъявляются жизнью и каковы наличныя условія для его развитія. Вотъ потому дѣятелямъ кооперативнаго движенія въ русской деревнѣ приходится искать своего базиса не столько въ пробужденіи духа самодѣятельности среди крестьянъ, какъ въ ихъ стремленіяхъ къ непосредственной внѣшней помощи. Такимъ образомъ, исходной точкой при выступленіи на путь кооперативной пропаганды должно служить опредѣленіе наличныхъ нуждъ крестьянъ даннаго района, чтобы программу дѣятельности кооперативовъ приноровить для оказанія возможно ощутительной помощи мѣстному населенію. Само по себѣ оказаніе экономической помощи населенію есть главная задача кооперативнаго движенія, и настоящая видимая солидарность значительной части общества къ нему именно покоится на признаніи этой задачи. Стало быть, характеръ первыхъ шаговъ сближенія сельскихъ кооперативовъ съ массой крестьянства нисколько не противорѣчитъ основнымъ принципамъ кооперації. Однако, если бы ограничить задачи сельскихъ кооперативовъ оказаніемъ помощи, то гг. кооператоры оказались бы въ близкомъ сосѣдствѣ съ гг. филантропами, такъ какъ въ дѣйствительности произошла бы странная метаморфоза: въ кооперативномъ тѣлѣ очутился духъ филантропіи. Вѣдь сущность кооперативнаго движенія заключается не просто въ организаціи помощи, а именно самопомощи, т.-е. помощи на началахъ самодѣятельности. Этимъ признакомъ опредѣляется рѣзкая грань между кооперацією и филантропіей. Вслѣдствіе этого односторонность первоначальнаго базиса сельскихъ кооперативовъ допустима только, какъ временное явленіе. Тѣмъ болѣе, что извѣстныя общественныя группы, преслѣдуя чуждыя кооперативному движенію цѣли, не прочь придать сельскимъ кооперативамъ филантропическій характеръ, чтобы этимъ путемъ усилить свой авторитетъ въ глазахъ населенія. Поэтому на ряду съ оказаніемъ помощи населенію сельскіе кооператоры должны воспитывать въ крестьянахъ сознаніе, что эта помощь не есть чья-то милость, что они обязаны исключительно собственной объединенности. Едва ли кто-либо станетъ отрицать, что созданіе для кооперативнаго движенія въ деревнѣ сколько-нибудь яркаго фона общественной самодѣятельности, особенно при настоящихъ условіяхъ, задача неизмѣримо болѣе сложная, чѣмъ организація кооперативами тѣхъ или иныхъ мѣропріятій для удовлетворенія наиболѣе насущныхъ нуждъ населенія. Однако, сознаніе великаго значенія общественной самодѣятельности и самопомощи массами есть истинный источникъ жизненной силы кооперації и если такого сознанія нѣтъ и широкіе слои населенія примыкаютъ къ кооперативамъ подъ вліяніемъ лишь стремленія удовлетворить свои потребности, то долгъ всякаго сознательнаго кооператора приложить всѣ усилія поднять массы до пониманія сущности кооперації. Потому и русскимъ кооператорамъ, работающимъ среди сельскаго населенія, настоятельно необходимо намѣтить тѣ пути, которыя дадутъ возможность при настоящихъ условіяхъ послѣдовательно проводить въ массы возможно болѣе сознательное отношеніе къ кооперативному

движенію. Безспорно русскимъ кооператорамъ въ деревняхъ приходится дѣйствовать при исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ. Во-первыхъ, наиболѣе нормальный путь для пробужденія духа общественной самодѣятельности крестьянъ—широкое общеніе съ ними почти недоступно для большинства дѣятелей кооперативнаго движенія. Во-вторыхъ, стремленіе къ солидарности, помимо всего прочаго, налагаетъ на активныхъ поборниковъ кооперативныхъ начинаній обязанность ограничивать идейную пропаганду кооперативныхъ началъ самыми общепризнанными положеніями. Такъ вопроса о кооперативныхъ идеалахъ нужно касаться сельскимъ кооператорамъ съ большою осторожностью, дабы не вызвать на положеніяхъ спорнаго характера вредныхъ для дѣла треній, недоразумѣній и т. д. Все это должно быть учтено, когда приходится вплотную подходить къ вопросу о методахъ воздѣйствія на крестьянъ для поднятія въ нихъ сознательнаго отношенія къ сущности кооперативнаго движенія.

„При вышеуказанныхъ условіяхъ пріобрѣтаетъ естественно особенное значеніе вліяніе практической дѣятельности кооперативовъ на проникновеніе идейныхъ началъ кооперації въ массы. Однако, раньше чѣмъ строить какіе-либо планы въ этомъ направленіи, попытаемся установить въ какой степени въ дѣйствительности механическое осуществленіе кооперативныхъ организацій среди крестьянъ вызывало идейныя теченія и содѣйствовало усвоенію широкими слоями населенія началъ общественной самодѣятельности. По своему строенію, задачамъ и размаху дѣятельности, сельскіе кооперативы не однообразны, а потому, въ указанномъ выше смыслѣ, произведенные ими общественные эффекты, далеко неодинаковы. Поэтому предпочтительно остановиться порознь на оцѣнкѣ дѣятельности главнѣйшихъ типовъ сельскихъ кооперативовъ.

„Среди сельскихъ кооперативовъ на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества. Эти кредитные кооперативы по характеру и размѣрамъ своей дѣятельности приносятъ населенію больше прочихъ кооперативныхъ организацій осязательной пользы и потому совершенно естественно, что послѣднее ими дорожитъ. Вотъ потому чрезвычайно интересно выяснить, хотя бы въ общихъ чертахъ, степень вліянія ихъ на пробужденіе духа самодѣятельности среди крестьянъ. Тутъ я вынужденъ вернуться къ вышеприведенной цитатѣ, изъ очерка дѣятельности Дзенгелевскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, изъ котораго явствуетъ, что населеніе послѣ десятилѣтняго существованія не уяснило себѣ весьма элементарнаго вопроса: чей это „банкъ“? Между тѣмъ, съ внѣшней стороны, дѣятельность Дзенгелевскаго ссудо-сберегательнаго товарищества чрезвычайно эффектна. Такъ къ концу десятаго года въ товариществѣ было 2,724 члена и за все время существованія мѣстное населеніе воспользовалось ссудами товарищества на сумму въ 1.278,790 р. Товарищество широко пользовалось довѣріемъ мѣстнаго населенія—это видно изъ того, что въ теченіе 10 лѣтъ вкладовъ поступило 489,820 руб. Наконецъ, дѣятельность товарищества серьезно отразилась на экономическомъ быту крестьянъ своего района. Такъ, напримѣръ, въ этой мѣстности существовалъ своеобразный способъ замаскированной продажи земли. Крестьянинъ-бѣднякъ, чтобы получить нужную сумму отъ богача—крестьянина, отдавалъ весь или часть своего земельнаго надѣла въ пользованіе заимодавца впредь до уплаты долга. Чрезвычайно рѣдко удавалось бѣдняку уплатить долгъ, а потому земельный надѣлъ обыкновенно оставался въ вѣчномъ владѣніи кулака-заимодавца, хотя даже выкупные платежи, налоги и проч. взыскивались съ юридическаго собственника. Благодаря ссуднымъ операціямъ товарищества, эта форма эксплуатаціи бѣдняковъ, была вытѣснена, и многіе изъ нихъ при помощи товарищества

вступили во владѣніе земельными участками, сданными въ „аренду“ еще ихъ отцами. Ко всему этому остается добавить, что с. Дзенгелевка—обычное небольшое малороссійское село. Если тѣмъ не менѣе широкіе слои мѣстнаго населенія не прониклись сознательнымъ отношеніемъ къ столь полезному кооперативу, то не является ли это весьма опредѣленнымъ симптомомъ того, что одного механическаго проведенія въ жизнь кооперативныхъ началъ недостаточно для идейной прочности кооперативнаго движенія. Вѣдь разъ населеніе не съумѣло разобраться въ сущности основныхъ началъ кооперації, то трудно говорить о сколько-нибудь серьезномъ массовомъ пробужденіи духа общественной самодѣятельности крестьянъ. Совершенно аналогичные результаты приходилось наблюдать мнѣ въ Полтавской губ. Такъ въ Лохвицкомъ уѣздѣ къ концу 1905 г. функціонировало 5 кредитныхъ товариществъ. Хотя временами они испытывали недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ, но въ общемъ дѣла ихъ шли прекрасно. Однако, въ отношеніи сознательности членовъ товариществъ къ кооперативнымъ началамъ—никакихъ успѣховъ не замѣчалось. Меньше всего идейнаго вліянія имѣло Лохвицкое крестьянское товарищество, съ райономъ дѣятельности на Лохвицкій и сосѣдніе уѣзды. Масса членовъ чрезвычайно слабо вліяла на существенныя стороны дѣятельности товарищества и единственное въ годъ общее собраніе носило узко формальный характеръ. Фактически дѣла товарищества находились въ рукахъ ограниченнаго круга мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, которые, при наличности крупныхъ прибылей, не додумались хоть что-нибудь предпринять для идейной пропаганды началъ кооперації. Насколько слаба была въ этомъ кредитномъ товариществѣ степень сознательнаго отношенія къ сущности кооперативнаго дѣла, весьма ярко обнаружилось на слѣдующемъ фактѣ. Въ 1905 г. въ руководящей группѣ товарищества, по мотивамъ ничего общаго съ кооперативнымъ дѣломъ неимѣющими, возникла дифференціація. Въ результатѣ одинъ изъ главныхъ работниковъ, усиліемъ котораго товарищество въ значительной степени обязано было своимъ существованіемъ, поставленъ былъ въ необходимость отойти отъ любимаго дѣла, а общее собраніе уполномоченныхъ, преимущественно изъ крестьянъ, на это ничѣмъ не реагировало. Въ сельскихъ товариществахъ дѣло ужъ тѣмъ обстояло лучше, что представители крестьянъ принимали активное участіе въ дѣятельности ихъ. Однако, и тутъ ничего не было сдѣлано для популяризаціи началъ кооперації и масса членовъ крестьянъ знала лишь то, что въ случаѣ надобности могутъ получить на сравнительно легкихъ условіяхъ ссуду—и только. Собственно этому и удивляться трудно, если мы хоть нѣсколько подробнѣе остановимся на постановкѣ дѣла. Общія собранія членовъ товарищества бывали разъ въ годъ (рѣдко 2 раза) и притомъ настолько многолюдныя, что никакого правильнаго обсужденія не могло быть. Большею частью всѣ предложенія Совѣта и Правленія принимались „единогласно“ и только по вопросу о размѣрѣ вознагражденія членовъ Совѣта и Правленія замѣчалась нѣкоторая острота въ преніяхъ. Выборы почти всюду, вопреки требованію устава, производились открыто. Дѣло доходило до того, что журналъ общаго собранія составлялся раньше и очередные вопросы для соблюденія формальности докладывались общему собранію. Едва ли нужно доказывать, что при такихъ условіяхъ кредитныя товарищества сколько-нибудь серьезнаго вліянія на пробужденіе общественной самодѣятельности въ деревнѣ не могли имѣть. Очевидно, и въ Лохвицкомъ уѣздѣ вызвало извѣстныя затрудненія разрѣшеніе вопроса: „Кто хозяинъ банка?“ По крайней мѣрѣ, мнѣ приходилось слышать заявленія, изъ которыхъ вытекало, что кредитныя товарищества являются чуть ли не благотворительными учрежденіями отдѣльныхъ вліятель-

ныхъ лицъ. Вышеприведенные факты относились къ такимъ случаямъ, когда кредитные кооперативы успѣшно развили свои операціи и не трудно предугадать, каковъ эффектъ тогда, когда кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества влачатъ жалкое существованіе.

„Изъ всего этого вытекаетъ, что осуществленіе, чисто механическимъ путемъ, сельскихъ кредитныхъ кооперативовъ чрезвычайно мало даетъ населенію положительнаго знакомства съ принципіальными основами кооперативнаго движенія. Необходимы серьезныя измѣненія во внутреннемъ строѣ кредитныхъ кооперативовъ и существенное качественное расширеніе рамокъ ихъ дѣятельности, пока они станутъ дѣйствительными проводниками идеи кооперації въ народныя массы.

„Обратимся теперь къ потребительнымъ обществамъ. Число ихъ за послѣднее время значительно возросло и къ тому же теоретики кооперації весьма серьезныя надежды возлагаютъ на потребительную кооперацію. Въ дѣйствительности большинство сельскихъ обществъ потребителей всецѣло ушло въ борьбу за существованіе. Руководители ихъ заняты исключительно узко-дѣловыми расчетами и вопросы идейной пропаганды кооперативныхъ началъ, за рѣдкими исключеніями, въ тѣни. Крестьянская масса настолько малосознательно относится къ обществамъ потребителей, что зачастую склонно усмотрѣть безъ достаточныхъ основаній въ дѣятельности энергичныхъ руководителей преслѣдованіе личныхъ интересовъ. Во многихъ сельскихъ обществахъ потребителей внутренняя организація не налажена и бываютъ случаи, когда приказчикъ въ лавкѣ является фактическимъ руководителемъ общества. Хорошо функціонирующая потребительская лавка несомнѣнно приноситъ огромную пользу сельскому населенію, но отсюда отнюдь не вытекаетъ, чтобы масса крестьянъ надлежащимъ образомъ разрѣшала вопросъ о томъ, „кто хозяинъ лавки"? Прежде всего сами члены обществъ потребителей большей частью настолько примитивно и неправильно понимаютъ задачи потребительной кооперації, что чрезвычайно склонны преслѣдовать интересы чисто предпринимательскаго характера. Затѣмъ служебный персоналъ обществъ потребителей въ техникѣ торговли, за неимѣніемъ другихъ образцовъ, подражаетъ частной торговлѣ. Вслѣдствіе всего этого съ внѣшней стороны для широкихъ слоевъ населенія во многомъ стушевывается разница между частной и потребительской лавкой и къ обществу устанавливается отношеніе, какъ къ частному предпріятію кружка лицъ. Вотъ потому, прежде чѣмъ возлагать задачи пропаганды кооперативныхъ началъ въ деревнѣ на общества потребителей, нужны серьезныя мѣры для поднятія сознательнаго отношенія среди членовъ и устраненія изъ дѣятельности обществъ всего того, что сближаетъ ихъ съ частными предпріятіями.

„Третій типъ сельскихъ кооперативовъ — сельско-хозяйственныя общества и кружки—во многомъ отличается отъ кредитныхъ и потребительныхъ кооперативовъ, въ частности ихъ вліяніе на пробужденіе общественной самодѣятельности крестьянъ нѣсколько иная. Прежде всего программа дѣятельности с.-х. обществъ несравненно шире, чѣмъ прочихъ кооперативовъ, и въ связи съ этимъ ихъ практическая работа носитъ болѣе разносторонній характеръ. Въ отличіе отъ кредитныхъ кооперативовъ с.-х. общества устанавливаютъ несравненно болѣе широкое общеніе съ населеніемъ, всесторонне выясняютъ наличныя нужды крестьянъ и въ большей степени отзываются на самые разнообразные запросы деревенской жизни. Затѣмъ дѣятельность с.-х. обществъ коммерческаго характера по своей сущности имѣетъ болѣе общественный характеръ, чѣмъ торговыя операціи многихъ сельскихъ потребительныхъ обществъ. Такъ для населенія болѣе понятно

общественное значеніе открытія сельско-хозяйственнаго склада, чѣмъ новой бакалейной лавки. Кромѣ того, отсутствіе въ острой формѣ конкурренціи даетъ возможность руководителямъ с.-х. складовъ больше вниманія удѣлять соблюденію общественныхъ интересовъ и выходить за предѣлы узко-коммерческихъ расчетовъ. Наконецъ, отсутствіе личной заинтересованности членовъ въ доходахъ коммерческихъ операцій въ глазахъ населенія устраняетъ до извѣстной степени съ учрежденій общества окраску частнаго предпріятія. Въ силу всѣхъ этихъ обстоятельствъ степень вліянія сельско-хозяйственныхъ обществъ на развитіе сознательнаго отношенія крестьянъ къ кооперативному дѣлу нѣсколько выше, чѣмъ въ другихъ сельскихъ кооперативахъ. Это, между прочимъ, сказывается въ томъ явленіи, что сколько-нибудь жизнедѣятельное сельско-хозяйственное общество беретъ на себя иниціативу организаціи другихъ кооперативовъ. Тогда какъ кредитными кооперативами и обществами потребителей подобная иниціатива проявляется въ несравненно меньшей степени. Наконецъ, примѣръ Финляндіи указываетъ, что примитивные союзы сельскихъ хозяевъ являются главными центрами кооперативной пропаганды и своей дѣятельностью подготовляютъ почву для возникновенія болѣе совершенныхъ типовъ кооперативныхъ товариществъ. Само собою разумѣется, что сельско-хозяйственныя общества имѣютъ свои слабыя стороны. Такъ отсутствіе имущественной связи членовъ съ обществами при низкомъ культурномъ уровнѣ крестьянства не только служитъ причиной слабой устойчивости въ сколько-нибудь крупныхъ предпріятіяхъ, но и нерѣдко ведетъ къ длительному прозябанію обществъ. Затѣмъ въ жизни сельско-хозяйственныхъ обществъ серьезное значеніе имѣетъ внѣшняя помощь: пособія земства, Министерства Земледѣлія и т. д. Однако, размѣръ этой формы содѣйствія бываетъ настолько скроменъ, что чрезвычайно мало ощутительно для отдѣльныхъ членовъ и направлена имъ на усиленіе интеллигентныхъ силъ обществъ или на опредѣленныя агрикультурныя мѣропріятія, имѣющія извѣстное общественное значеніе. Нерѣдко дѣлаются, наконецъ, указанія на то, что сельско-хозяйственное общество при нормальномъ функціонированіи нуждается въ интеллигентномъ руководствѣ. Это совершенно вѣрно, но спрашивается: какой кооперативъ безъ интеллигентнаго руководства способенъ пойти дальше осуществленія чисто механическимъ путемъ внѣшней схемы кооперативныхъ организацій? Стало быть, для отправленія своихъ функцій въ полномъ соотвѣтствіи съ кооперативными принципами другіе кооперативы не менѣе с.-х. обществъ нуждаются въ интеллигентныхъ руководителяхъ. Вообще возраженія противъ преимущественнаго значенія сельско-хозяйственныхъ обществъ передъ другими типами сельскихъ кооперативовъ могутъ менѣе всего относиться къ вопросу о вліяніи на поднятіе духа общественной самодѣятельности, по скольку этотъ вопросъ будетъ разсматриваться съ принципіальной точки зрѣнія. Вся суть въ томъ, что сел.-хоз. обществами большею частью не только не исчерпываются всѣ возможности для пробужденія сознательнаго отношенія крестьянъ къ кооперативному дѣлу, но нерѣдко на эту сторону дѣятельности обращаютъ мало вниманія. Вслѣдствіе этого практическая дѣятельность сел.-хоз. обществъ до сихъ поръ въ указанномъ выше смыслѣ дала несравненно болѣе скромные результаты, чѣмъ можно было бы достигнуть.

„На основаніи изложенныхъ выше соображеній и данныхъ приходится констатировать, что въ данное время практическая дѣятельность сельскихъ кооперативовъ весьма слабо вліяетъ на поднятіе сознательнаго отношенія широкихъ слоевъ крестьянства къ кооперативному дѣлу. Поэтому для приспособленія существующихъ кооперативовъ къ проведенію въ жизнь въ сколько-нибудь чистомъ

видѣ кооперативныхъ началъ нужны серьезныя измѣненія въ программѣ и характерѣ ихъ дѣятельности. Кратко формулируя, эти измѣненія должны быть направлены—въ кредитныхъ кооперативахъ на расширеніе рамокъ дѣятельности путемъ организаціи посредническихъ операцій и т. д., въ обществѣ потребителей—на усиленіе общественнаго характера ихъ дѣятельности путемъ привлеченія всѣхъ покупателей къ участію въ прибыляхъ и т. д., въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ—на развитіе кооперативной пропаганды.

„Однако, ограничиться этими пожеланіями не слѣдуетъ. Въ настоящее время въ достаточной степени уже опредѣлилось, что сельскіе кооперативы своей полезной дѣятельностью способны завоевать симпатіи крестьянъ и что эти симпатіи могутъ служить опорнымъ пунктомъ для пропаганды кооперативныхъ идей. Поэтому своевременно поставить на очередь вопросъ о болѣе радикальныхъ мѣрахъ для устраненія односторонностей, имѣющихъ мѣсто въ настоящемъ фазисѣ кооперативнаго движенія. Для того, чтобы фиктивные участники кооперативнаго движенія при уясненіи наиболѣе цѣлесообразныхъ путей оставались бы на почвѣ безусловнаго реализма, имъ слѣдуетъ отнестись съ должнымъ вниманіемъ къ слѣдующимъ фактамъ. Во-первыхъ, чрезвычайно характерно то, что къ сельскимъ кооперативамъ, независимо отъ того, къ какому типу они принадлежатъ, со стороны крестьянъ предъявляются до извѣстной степени одинаковыя требованія. Во-вторыхъ, сельскіе кооперативы возникаютъ крайне безпорядочно и въ выборѣ того или другого типа сельскаго кооператива, за рѣдкими исключеніями, нельзя найти какихъ-либо общихъ принципіальныхъ основаній.

„Несомнѣнно первое изъ указанныхъ выше явленій стоитъ въ тѣсной связи съ тѣмъ, что крестьянинъ суммируетъ всѣ свои запросы и естественно стремится къ тому, чтобы наличный кооперативъ оказалъ ему возможно всестороннюю помощь. Насколько сильна такого рода тенденція явствуетъ изъ того, что не разъ крестьянамъ принадлежала иниціатива поднятія вопроса объ универсальномъ кооперативѣ, т.-е. такого кооператива, въ рамкахъ дѣятельности котораго включалось бы обслуживаніе всѣхъ интересовъ крестьянина, какъ извѣстнаго экономическаго типа. Точно также подъ непосредственнымъ напоромъ деревенской жизни многіе кооперативы вынуждены раздвинуть рамки своей дѣятельности за предѣлы своей нормальной компетенціи и выполнять такія задачи, которыя данному типу кооператива не соотвѣтствуютъ. Пока русскіе кооператоры очень мало вниманія удѣляли вопросу объ универсальномъ кооперативѣ. Многіе, стоя на точкѣ зрѣнія теоретическихъ основъ кооперацiи, считаютъ идею универсальнаго кооператива абсолютно непріемлемой. Нельзя забывать, что въ теоретическихъ положеніяхъ кооперацiи элементъ умозрительный преобладаетъ надъ элементомъ экспериментальнымъ и чтобы придать имъ характеръ научной безспорности необходимы массовыя провѣрки. Вотъ потому-то работники кооперативнаго дѣла должны считаться съ естественной концентраціей запросовъ и не вносить въ нихъ искусственной дифференціаціи. Къ тому же концентрація запросовъ крестьянъ въ кооперативныхъ товариществахъ можетъ быть извѣстнымъ образомъ использована для поднятія уровня пониманія основъ кооперацiи крестьянами путемъ объединенія кооперативныхъ организацій на тѣхъ или иныхъ основаніяхъ. Можно думать, что въ этомъ заключается, какъ практическое разрѣшеніе вопроса объ универсальномъ кооперативѣ, такъ и наиболѣе радикальное средство для того, чтобы кооперативное движеніе въ деревнѣ въ наиболѣе короткій срокъ освободилось отъ настоящей внѣшней схематичности и пріобрѣло то идейное содержаніе, которое необходимо для окончательнаго торжества въ деревенскомъ быту началъ кооперацiи. Если

теперь связь и общеніе крестьянина съ отдѣльными кооперативами порознь слаба, то суммированіе, воедино этихъ связей само по себѣ образуетъ достаточно внушительную силу, чтобы оказать воздѣйствіе на міросозерцаніе крестьянина. Однако, правильному комбинированію интересовъ крестьянъ и надлежащему оттѣненію идейной стороны кооперативнаго дѣла серьезно препятствуетъ существующая случайность при возникновеніи сельскихъ кооперативовъ. При совершенно аналогичныхъ экономическихъ условіяхъ зачастую возникаютъ совершенно различные типы сельскихъ кооперативовъ и, какъ уже выше было отмѣчено, значеніе ихъ практической дѣятельности для наиболѣе полнаго ознакомленія населенія съ кооперативными началами далеко неодинаково. Очевидно, для усиленія идейной пропаганды въ дѣлѣ насажденія сельскихъ кооперативовъ необходима прежде всего извѣстная система, а именно нужно въ первую очередь заботиться о насажденіи тѣхъ кооперативовъ, которые своей дѣятельностью больше всего могутъ внушить населенію сознательное отношеніе къ кооперативному дѣлу. Выше были уже отмѣчены тѣ обстоятельства, которыя выгодно выдѣляютъ изъ всѣхъ сельскихъ кооперативовъ сельско-хозяйственныя общества; и, остается еще подчеркнуть, что довольно часто ужъ теперь с.-х. общества образуютъ собою центры, около которыхъ группируются другіе кооперативы. Въ такихъ случаяхъ устанавливается между кооперативами достаточно прочная связь для солидарнаго сотрудничества. Если при этомъ принять еще во вниманіе преобладаніе земледѣльческаго промысла въ деревенскомъ быту и тѣсную связь интересовъ крестьянъ съ постановкой сельско-хозяйственнаго производства, то становится очевиднымъ, что совокупностью теоретическихъ и практическихъ соображеній на первый планъ выдвигаются сельско-хозяйственныя общества, какъ піонеры кооперативныхъ начинаній. Въ свою очередь сельско-хозяйствен. общества должны установить центръ тяжести своей дѣятельности по кооперативной пропагандѣ и всѣ усилія направить на то, чтобы вызвать къ жизни новые кооперативы. Будутъ ли новые кооперативы въ видѣ самостоятельныхъ единицъ, напримѣръ кредитныхъ товариществъ или же автономныхъ организацій, напр. потребительскія лавки при сел.-хоз. обществѣ, но разъ они возникаютъ по иниціативѣ сел.-хоз. общества, то фактически окажутся объединенными. Такъ какъ кредитные кооперативы и потребительскія лавки не замедлятъ принести ощутительную пользу населенію, то сел.-хоз. общество сразу пріобрѣтаетъ значеніе руководящаго центра деревенской общественной жизни. Населеніе будетъ дорожить сел.-хоз. обществомъ и съ надлежащимъ довѣріемъ относиться къ нему, какъ къ организаціи, способной оказать помощь, а потому дальнѣйшая культурная дѣятельность сел.-хоз. общества можетъ развиваться безпрепятственно. Къ тому же сел.-хоз. общества при наличности спеціальныхъ кооперативовъ могутъ въ большей степени заниматься мѣропріятіями, имѣющими общее значеніе, позаботиться объ устройствѣ просвѣтительныхъ учрежденій и т. д. — однимъ словомъ элементъ идейный будетъ въ дѣятельности сел.-хоз. обществъ въ достаточной степени ярко очерченъ. Наконецъ, при матеріальной поддержкѣ спеціальныхъ кооперативовъ, сел.-хоз. общества уже могутъ привлечь интеллигентныя силы деревни, не нуждаясь каждый разъ въ пособіяхъ, субсидіяхъ и проч.

„Такъ какъ само по себѣ, по условіямъ переживаемаго момента, въ установленіи послѣдовательнаго насажденія сельскихъ кооперативовъ нужно признать весьма цѣнное средство для содѣйствія проведенію кооперативныхъ началъ въ сознаніе широкихъ слоевъ крестьянства, то этимъ самымъ опредѣляется тотъ практическій выводъ, что дѣятелямъ кооперативнаго движенія надлежитъ орга-

низацію сельско-хозяйств. обществъ или вполнѣ аналогичныхъ имъ кооперативовъ положить въ основу кооперативной пропаганды. Резюмируя свой докладъ, я выставляю слѣдующіе тезисы:

I. „Вслѣдствіе слабаго пониманія широкими слоями крестьянства сущности и значенія кооперації, очередной задачей является установленіе методовъ воздѣйствія на массы для усиленія сознательнаго отношенія сельскаго населенія къ кооперативному движенію.

II. „Настоящая практическая дѣятельность сельскихъ кооперативовъ сравнительно мало содѣйствуетъ подъему сознательнаго отношенія къ кооперативному движенію.

III. „Для проведенія въ массы кооперативныхъ идей цѣлесообразно:

а) Устраненіе изъ дѣятельности существующихъ кооперативовъ антикооперативныхъ чертъ.

б) Расширеніе рамокъ дѣятельности существующихъ кооперативовъ.

в) Установленіе опредѣленной системы въ дѣлѣ насажденія сельскихъ кооперативовъ.

IV. „Сельско-хозяйственныя общества могутъ служить мѣстными центрами кооперативной пропаганды, а потому желательно:

а) Въ первую очередь организовать среди крестьянскаго населенія сельско-хозяйственныя общества.

б) Около сельск.-хозяйственныхъ обществъ группировать всѣ прочіе сельскіе кооперативы".

Предсѣдатель: Слово принадлежитъ В. Н. Зельгейму.

В. Н. Зельгеймъ:—„Послѣ трехъ докладчиковъ, только что говорившихъ по вопросу о взаимоотношеніяхъ различнаго вида кооперацій въ деревнѣ, я могу и обязанъ быть кратокъ. Основныя положенія, которыя я хотѣлъ бы предложить обсужденію съѣзда, были напечатаны и розданы участникамъ съѣзда (см. ниже).

„Не буду повторять ихъ цѣликомъ. Остановлюсь на одномъ коренномъ пунктѣ, въ которомъ я расхожусь какъ съ А. А. Беретти, считающимъ основной ячейкой кредитное товарищество, такъ и съ Р. Ф. Реннингомъ, предлагающимъ начинать кооперативное строительство съ сельско-хозяйственныхъ обществъ. И сельско-хозяйственное общество и кредитное товарищество можетъ итти лишь при поддержкѣ и помощи со стороны, извнѣ. Потребительская лавка худо ли, хорошо ли, можетъ быть оборудована и вестись силами самихъ заинтересованныхъ участниковъ. Это даетъ гарантію независимости отъ посторонних вліяній.

„Всѣ, кто знакомы съ сельско-хозяйственной кооперацією въ Западной Европѣ, знаютъ, какъ пользовались, враждебные трудовымъ интересамъ классы населенія (аграріи, клерикалы), кредитной кооперацією и сельско-хозяйственными обществами, чтобы упрочить свое вліяніе въ крестьянствѣ.

„Ничто рѣшительно не гарантируетъ и наше крестьянство отъ такихъ перспективъ, если въ основу организаціи будутъ положены формы, способствующія преобладающему вліянію капитально и соціально болѣе сильныхъ элементовъ и отщепляющихъ интересы крестьянства отъ другихъ трудовыхъ слоевъ населенія.

„Потребительская кооперація этихъ недостатковъ не имѣетъ—будучи организацією открытой, гдѣ преобладаетъ большинство—интересы массы. Въ то же время потребительская лавка, вслѣдствіе элементарности и осязаемости выгодъ, легче можетъ вовлечь въ кооперацію болѣе широкіе слои населенія, даже мало культурные.

„Пустъ это будетъ связь чисто механическая, но создается связь между

трудовыми элементами—связь, лишенная сословной или профессіональной окраски. Эта организація внутри себя,—не со стороны сомнительныхъ благодѣтелей сверху,—можетъ найти источники идейнаго одухотворенія, поднятія кооперативнаго самосознанія. Болѣе конкретно, хотя и сжато, схема взаимоотношеній изложена въ нижеприведенныхъ тезисахъ—основной же изъ нихъ здѣсь повторенный—это тотъ, что въ основѣ сельской кооперації должна лежать обще-трудовая, демократическая потребительская кооперація, а не профессіонально-хозяйственная кредитная или сельско-хозяйственная—по существу замкнутая и несамостоятельная.

Тезисы гласятъ:

1. „П-ныя О-ва изъ всѣхъ видовъ кооперації являются наиболѣе общедоступными, т. к.:

а) Доступъ въ нихъ свободный и не требуетъ особыхъ жертвъ и усилій.

б) Вслѣдствіе очевидности выгодъ и простоты общественныхъ взаимоотношеній внутри О-ва они могутъ приноровиться къ наименѣе культурной и сознательной средѣ.

в) Дѣятельность ихъ непрерывна, т. к. связана съ обслуживаніемъ насущныхъ ежедневныхъ потребностей, почему разъ возникнувъ, О-во не такъ легко можетъ замереть, какъ О-во сельско-хозяйственное или кредитное.

г) П-ныя О-ва представляютъ наиболѣе удобный и естественный видъ *сотрудничества всѣхъ трудовыхъ* элементовъ на почвѣ реальныхъ интересовъ, общихъ имъ всѣмъ. Въ частности это примѣнимо къ сотрудничеству интеллигенціи съ рабочими и крестьянами, благодаря чему здѣсь менѣе можетъ быть ощущаемъ недостатокъ въ силахъ.

д) Въ тенденціи своего развитія потребительныя О-ва по своему существу демократичны и соціальны.

2. „Поэтому наиболѣе цѣлесообразно начинать кооперативное строительство съ потребительскихъ кооперативовъ, расширяя, по мѣрѣ надобности, кругъ ихъ дѣятельности на обслуживаніе остальныхъ потребностей членовъ, сообразно средѣ.

3. „Въ земледѣльческой средѣ, гдѣ организація кредита является необходимымъ условіемъ подъема благосостоянія и предпосылкой возможности кооперативнаго объединенія закабаленныхъ массъ, кредитъ долженъ быть организованъ одновременно съ устройствомъ потребительскаго кооператива.

4. „Тамъ, гдѣ кредитныя операціи могутъ быть устроены на мѣстныя средства, при потребительномъ О-вѣ можетъ быть организуемъ особый ссудный капиталъ, за счетъ и въ предѣлахъ котораго и производятся кредитныя операціи. Товарный потребительскій кредитъ за общій счетъ О-ва не долженъ быть допускаемъ.

5. „Ссудный фондъ образуется изъ спеціальныхъ въ него вкладовъ и займовъ и отчисленій, администрація ими поручается особому органу (комиссіи, совѣту), техника же дѣла, касса и счетоводство должны быть объединены съ таковыми потребительскаго кооператива.

6. „Въ тѣхъ случаяхъ, а такихъ при безденежьи нашей деревни будетъ большинство, когда для начала организаціи кредита необходимъ притокъ извнѣ денегъ, которыя нельзя получить безъ обезпечивающей гарантіи, надо организовать кредитное товарищество, по возможности тѣснѣе связывая его съ потребительскимъ кооперативомъ.

Государственная БИБЛИОТЕКА СССР

7. „Никакихъ иныхъ операцій, кромѣ кредитныхъ, товарищество производить не должно, чтобы не расщеплять силъ и средствъ. Всѣ посредническія операціи по снабженію товарами, припасами и орудіями должны производиться потребительскимъ кооперативомъ точно также, какъ и техническая сторона ломбардныхъ и комиссіонной продажи.

8. „Въ свою очередь потребительскій кооперативъ долженъ принять на себя часть расходовъ по веденію дѣлъ кредитнаго товарищества, представляя пользоваться ему помѣщеніемъ и обезпечивая веденіе счетоводства натурой или денежными отчисленіями.

9. „Для мѣропріятій агрикультурныхъ нѣтъ надобности устраивать особаго О-ва, т. к. связанныя съ ними хозяйственныя операціи можетъ выполнить потребительскій кооперативъ, а для направленія и завѣдыванія этой отраслью достаточно выдѣлить изъ среды членовъ О-ва особую комиссію, устраивать спеціальныя совѣщанія и привлекать, поскольку это требуется, свѣдущихъ лицъ для консультаціи, а съ развитіемъ дѣла и для постоянной службы.

10. „Операціи по сбыту и производству для внѣшняго рынка, внѣ нуждъ своей или союзной кооперативной организаціи, предпочтительно выдѣлять въ особый юридически и экономически независимый отъ потребительскаго кооперативъ, какъ вслѣдствіе сложности и рискованности этихъ операцій, такъ и потому, что весьма часто только часть членовъ въ нихъ заинтересована.

11. „Юридическая и экономическая раздѣльность не исключаетъ возможно тѣсной хозяйственно-технической связи (общее помѣщеніе, товаро—обмѣнъ, общій счетоводъ, кассиръ и т. д.).

12. „Потребительскій кооперативъ, являясь матеріальнымъ остовомъ организаціи, долженъ часть своихъ прибылей употреблять на культурныя и агрикультурныя цѣли и образованіе фондовъ для развитія остальныхъ сторонъ хозяйственной дѣятельности. Фонды эти могутъ быть общественными, недѣлимыми или же личными, путемъ зачисленія въ нихъ вкладовъ распредѣляемой, но не выплачиваемой прибыли.

13. „При скудости матеріальныхъ и культурныхъ силъ въ нашей деревнѣ и малой дифференціаціи промысловъ въ крестьянствѣ, такая концентрація кооперативныхъ начинаній предпочтительнѣе, чѣмъ устройство отдѣльныхъ товариществъ для каждаго вида дѣятельности въ отдѣльности.

14. „Начинать же организацію именно съ потребительской операціи слѣдуетъ вслѣдствіе ея примитивности, общедоступности и универсальности. Чисто сельско - хозяйственное О-во не можетъ быть рекомендуемо, какъ исходный пунктъ, при теперешней общественной конъюнктурѣ, т. к. требуетъ обязательно внѣшняго содѣйствія и, кромѣ того, даетъ перевѣсъ землевладѣльческимъ элементамъ надъ земледѣльческими, не объединяя, а разъединяя трудовые слои населенія.

Кредитныя товарищества, требуя круговой поруки, а слѣдовательно и замкнутости, а для своего возникновенія обязательно внѣшней матеріальной помощи, будутъ всегда находиться въ зависимости отъ патронирующихъ ихъ государства или земства.

15. „Для потребительскихъ кооперативовъ въ деревнѣ долженъ быть выработанъ болѣе широкій уставъ, приближающійся къ очень сочувственно встрѣченному крестьянами уставу трудовыхъ сельско-хозяйственныхъ О-въ“.

Предсѣдатель:—Объявляю перерывъ на $^1/_2$ часа.

Засѣданіе возобновляется черезъ $^1/_2$ часа).

Секретарь Организаціоннаго Комитета **П. А. Садыринъ** предварительно сообщаетъ выработанное президіумомъ распредѣленіе занятій на вечернее засѣданіе 19-го апрѣля и на засѣданія 20-го апрѣля.

В. Н. Зельгеймъ:—Во время перерыва мы составили десять слѣдующихъ тезисовъ, резюмирующихъ сущность заслушанныхъ докладовъ:

1. Настоящая практическая дѣятельность сельскихъ кооперативовъ мало содѣйствуетъ подъему сознательнаго отношенія населенія къ кооперативному движенію (г. Реннингъ).

2. Въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго проведенія въ массы кооперативныхъ идей желательна тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ это допустимо, извѣстная систематизація въ насажденіи сельскихъ кооперативовъ (г. Реннингъ).

3. Совмѣщеніе различныхъ задачъ въ одномъ и томъ же типѣ кооперація въ деревнѣ возможно и иногда желательно (г. Бородаевскій).

4. Ближайшая задача сельской кооперація не уничтоженіе, а уменьшеніе числа посредниковъ; уничтоженіе крупныхъ капиталовъ кооперація не подъ силу (г. Бородаевскій).

5. Союзная организація товариществъ и ихъ централизація способны сдержать притязанія капиталистовъ и заставить капиталъ отчасти служить кооперація (г. Бородаевскій).

6а Кооперативную организацію въ деревнѣ слѣдуетъ начинать съ потребительныхъ кооперативовъ, наряду съ которыми устраиваются кредитные кооперативы (г. Зельгеймъ).

6б (параллельный). Сельско-хозяйственныя общества наиболѣе приспособлены къ широкой постановкѣ на мѣстахъ ознакомленія населенія съ кооперацією и должны поставить главной очередной задачей своей дѣятельности насажденіе всѣхъ необходимыхъ по мѣстнымъ условіямъ сельскихъ кооперативовъ (г. Реннингъ).

7. Для потребительскихъ кооперативовъ въ деревнѣ долженъ быть выработанъ болѣе широкій уставъ, приближающійся къ уставу трудовыхъ сельско-хозяйственныхъ крестьянскихъ обществъ (г. Зельгеймъ).

8а Потребительныя О-ва, кромѣ предметовъ личнаго потребленія, могутъ пріобрѣтать для своихъ членовъ и предметы, необходимые для ихъ производства, и организовать сбытъ издѣлій своихъ членовъ (г. Беретти).

8б (параллельный). Всѣ операціи, кромѣ кредитныхъ, должны быть пріурочены къ этому потребительному кооперативу (г. Зельгеймъ).

9. Отношеніе потребительныхъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ къ кредитнымъ товариществамъ:

а) Для устройства потребит. лавки надо образовать особое О-во, въ которомъ учрежденіе мелкаго кредита можетъ сдѣлаться пайщикомъ. Потребительное О-во можетъ кредитоваться въ учрежденіи мелкаго кредита въ предѣлахъ, указанныхъ въ его уставѣ.

б) Одно и то же лицо не должно быть казначеемъ двухъ кооперативовъ.

в) Учрежденіе мелкаго кредита не можетъ обращать свои свободныя суммы въ операціи другихъ кооперативовъ сверхъ предѣловъ, указанныхъ въ ихъ уставахъ (г. Беретти).

10. Необходимо выработать уставы товариществъ: сырьевыхъ, складочныхъ, строительныхъ, долевыхъ (г. Беретти).

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ В. Ф. Тотоміанцу.

В. Ф. Тотоміанцъ:—Выслушавъ богатый фактами рефератъ А. А. Беретти, я не могу не подчеркнуть своей несолидарности съ нѣкоторыми его положеніями. Въ основу онъ ставитъ кредитныя организаціи и не допускаетъ установленіе тѣсной связи ихъ съ другими организаціями. Я не согласенъ съ этимъ потому, что не считаю кредитную организацію главной формой сельской кооперації и, во-вторыхъ, по соображеніямъ другого характера: я, наоборотъ, полагаю необходимымъ тѣсную связь между всѣми видами кооперативовъ, такъ какъ лишь путемъ взаимной поддержки они могутъ добиться самостоятельности и быть внѣ зависимости отъ ссудъ Государственнаго Банка. А кромѣ того, разрозненности сельскихъ кооперативовъ препятствуетъ недостатокъ интеллигентныхъ силъ въ деревнѣ. Конечно, соединеніе функцій различныхъ кооперативовъ не должно заходить слишкомъ далеко, напр., до совмѣщенія въ одномъ лицѣ должности казначея разныхъ кооперативныхъ организацій, хотя на Западѣ, при болѣе высокомъ нравственномъ уровнѣ, подобное совмѣщеніе иногда и допускается.

Кромѣ того, я не согласенъ съ другимъ положеніемъ А. А. Беретти, а именно, съ его идеализаціей семейнаго производства, которую онъ называетъ семейною артелью. Домашнее производство—отсталая форма семейнаго быта, представляющая зло народной жизни, которое кооперація старается устранить. Мелкое производство возможно, въ отдѣльныхъ случаяхъ оно можетъ быть и не ниже крупнаго, хотя вообще оно ему, несомнѣнно, уступаетъ. Кооперація тѣмъ и цѣнна, что устраняетъ вредные стороны крупнаго производства и сохраняетъ его выгоды.

Переходя къ докладу тов. Реннинга, я долженъ отмѣтить свое несогласіе и съ нимъ: въ основу онъ ставитъ сельско-хозяйственныя общества, я же предпочитаю во главу угла положить потребительныя общества, какъ болѣе широкія и демократическія организаціи, не связанныя съ земельнымъ цензомъ. Отдѣльные сельскіе кооперативы часто теряютъ свой компасъ, пріобрѣтаютъ характеръ монополіи, не принимаютъ во вниманіе интересы широкихъ массъ, поднимая, напр., цѣны на продукты. Члены сельск.-хоз. обществъ часто находятся въ антагонизмѣ по отношенію другъ къ другу, тогда какъ потребительный кооперативъ примиряетъ интересы своихъ участниковъ, будь то слесарь, столяръ, сапожникъ и т. п., и удерживаетъ ихъ отъ эгоистическихъ побужденій.

Что касается доклада г. Бородаевскаго, то я не могу привести его въ связь съ поставленнымъ на очередь вопросомъ и сдѣлаю по поводу его лишь нѣкоторыя фактическія поправки. Германія отнюдь не является, какъ указывалъ г. Бородаевскій, первой страной по сельскохозяйственнымъ коопераціямъ и далеко уступаетъ въ этомъ отношеніи Даніи и Швейцаріи. Германскіе сельско-хозяйственные кооперативы намъ не указъ. Они находятся въ рукахъ аграріевъ и нерѣдко идутъ въ разрѣзъ съ интересами массъ. Виновата въ томъ, разумѣется, не идея кооперації, а люди, исказившіе ее. Въ Германіи нѣтъ связи

между сельско-хозяйственными и потребительными кооперативами, какъ въ Даніи и Италіи.

Я присоединяюсь къ тезисамъ г. Зельгейма. Они заимствованы изъ практики кооперативнаго движенія въ Италіи, странѣ, по отсталости своей, приближающейся къ Россіи. Образцомъ итальянскаго кооператива служитъ развѣтвленная кооперація въ провинціи Реджи Эмиліо, представляющую огромную федерацію, охватывающую какъ села, такъ и города, какъ крестьянъ, такъ и рабочихъ. Главой ея является потребительный кооперативъ, къ которому примыкаютъ производительныя артели и сельско-хозяйственныя общества, который считается кооперативнымъ банкомъ и стоитъ въ связи съ биржами труда и профессіональными союзами. Это наиболѣе идеальная комбинація различнаго рода кооперативовъ, взаимно поддерживающихъ другъ друга и обезпечивающихъ другъ другу самостоятельность и независимость.

С. В. Малышевъ (предст. арт. грузо-кат. д.):—Товарищи! г. Беретти въ своемъ докладѣ рекомендуетъ всѣмъ жителямъ даннаго мѣстечка организоваться въ одинъ общій кооперативъ. Для насъ, рабочихъ, важно выяснить, что мы представляемъ въ этомъ общемъ кооперативномъ мѣшкѣ. И я скажу вамъ: мы запутаемся въ немъ. Примѣръ тому—Путиловскій кооперативъ, гдѣ принимаютъ участіе и рабочіе, и директоръ завода Бѣлоножкинъ. Бѣлоножкинъ, конечно, въ правленіи. Онъ расчитываетъ рабочаго съ работы и тѣмъ самымъ выключаетъ его и изъ кооператива. Такъ вести дѣло нельзя!.. У насъ оно ведется неправильно. Вотъ петербургскій «Трудовой Союзъ» прогорѣлъ; мы вносили въ него по десяти рублей и ждали отъ него поддержки и помощи, а теперь расплачиваемся, чтобы развязаться съ нимъ. Я слушалъ недавно докладъ В. А. Поссе о положеніи нашихъ кооперативовъ, но онъ тамъ ничего не сказалъ объ этомъ. Я не нахожу здѣсь, на съѣздѣ, никакихъ практическихъ указаній, какъ же быть. Но я знаю, что намъ въ одномъ кооперативѣ съ директорами заводовъ дѣлать нечего. Мужички, можетъ быть, пойдутъ на встрѣчу и консерваторамъ и либераламъ, но рабочіе на то не согласятся. Намъ надо образовать кооперативы, которые были бы вполнѣ нашими кооперативами.

Предсѣдатель:—Внесено предложеніе ограничить рѣчи послѣ четырехъ первыхъ ораторовъ пятью минутами, ставлю его на баллотировку.

(*Предложеніе принимается*).

С. Г. Громанъ (пригл. О. К.):—Говоря о взаимоотношеніи различныхъ кооперативовъ, докладчики выдвигали на первое мѣсто, одни—потребительные общества, другіе—сельско-хозяйственные. Я хочу въ основу положить нѣчто иное. Кооперація ставитъ своей основной задачей внести измѣненія въ экономическія отношенія современнаго общества въ области потребленія, обмѣна и производства, внести измѣненія въ отношенія между трудомъ и капиталомъ. Мы должны дать принципіальный отвѣтъ, какимъ путемъ кооперація можетъ выполнить свою основную задачу, и какому изъ видовъ кооперації, потребительному, кредитному или производительному кооперативу, суждено сыграть самую выдающуюся роль въ проблемѣ борьбы между трудомъ и капиталомъ. Потребительное о-во сохраняетъ въ карманѣ трудящагося лишнюю копѣйку, можетъ устранить посредниковъ обмѣна продуктовъ, но въ отношенія между

трудомъ и капиталомъ оно не вноситъ никакого измѣненія, положеніе трудящагося остается неизмѣнно тяжелымъ. Кредитная кооперація идетъ навстрѣчу нуждамъ отдѣльныхъ разрозненныхъ производителей, но не пролетаріевъ, а лицъ, обладающихъ своими собственными средствами, зачастую даже предпринимателей, эксплуатирующихъ трудъ наемныхъ рабочихъ. Такимъ образомъ, сама по себѣ кредитная кооперація не только не вноситъ радикальнаго измѣненія въ характеръ экономическихъ отношеній, но поддерживаетъ существующія. Производительныя же кооперации тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ основной задачей кооперации въ ея цѣломъ. Здѣсь ея центръ, ея творческая роль, мощь и сила. Сюда должны быть направлены наши взоры, наши силы. И если мы, кооператоры, едины, если потребительныя, кредитныя и производительныя кооперативы—братья, идущіе къ одной цѣли, то потребительныя о-ва и кредитныя товарищества не должны своихъ сбереженій раскладывать по своимъ карманамъ, прибыли употреблять на расширеніе своихъ только организацій, а направлять ихъ на созданіе и поддержку производительныхъ и трудовыхъ кооперативовъ. Но какой видъ производительной кооперации наиболѣе жизненный и наиболѣе радикально можетъ служить достиженію указанной цѣли? Опытъ другихъ странъ и Россіи въ частности показываетъ, что отдѣльныя разрозненныя производительныя артели, со своими скромными средствами легко сметались общимъ ходомъ вещей (артели Левицкаго на югѣ, начинанія Бландова въ Москвѣ). Онѣ возникали тысячами и тысячами гибли. Онѣ оказались нежизнеспособными. Напротивъ того, производительныя кооперации и трудовыя артели, тѣсно связанныя съ рабочими профессіональными организаціями въ промышленной области, а въ сельско-хозяйственной—съ хозяйствомъ цѣлой крестьянской общины или цѣлыхъ деревень въ подворномъ владѣніи, являются самыми сильными и жизнеспособными. Онѣ могутъ разрѣшить основныя задачи всего кооперативнаго движенія. Онѣ не вырождаются въ акціонерныя товарищества, какъ то случилось, напр., съ биржевыми артелями. Какое значеніе можетъ имѣть подобная кооперація въ деревнѣ, показываетъ примѣръ Вятской губ., гдѣ уже пятый годъ 4 сельскихъ общества сообща обрабатываютъ землю и „съ лопаты дѣлятъ хлѣбъ“. Это торная дорога къ побѣдѣ надъ современными экономическими отношеніями.

Предсѣдатель:—Согласно принятому рѣшенію запись ораторовъ прекращается. Время ораторовъ ограничивается 5-ю минутами.

А. І. Михайловъ (пригл. О. К.):—Насъ, представителей молодого кооперативнаго движенія не можетъ удовлетворить постановка дѣла, рекомендуемая А. А. Беретти. Г. Беретти слѣдуетъ принципу: Что выгодно, то хорошо; что невыгодно, то плохо. Но есть и кое-что иное. И это иное имѣетъ своимъ источникомъ взаимоотношеніе кооперативовъ къ другимъ рабочимъ организаціямъ. Ни одна форма кооперации сама по себѣ не можетъ улучшить значительно положенія широкихъ массъ. Этого не сдѣлаетъ ни кредитное товарищество, ни потребительная лавка, ни производительная артель. Необходимо потому выдвигать вопросъ о взаимодѣйствіи всѣхъ видовъ кооперации и мыслить кооперативное движеніе, какъ одно цѣлое, поставивъ задачей борьбу съ торговымъ и

кредитнымъ капиталомъ и главное помощь безработнымъ. Объединеніе трудящихся—къ этому должны быть направлены всѣ наши усилія...

(За истеченіемъ установленнаго времени ораторъ не могъ кончить своей рѣчи).

И. А. Апинъ (предст. труд. о-ва „Amplus“):—Къ тому, что сказано г. Громаномъ и другими, я добавлю лишь одно: работа въ Прибалтійскомъ краѣ привела меня къ заключенію, что объединеніе интересовъ различныхъ классовъ въ одномъ Обществѣ невозможно. У насъ въ трудовой артели произошелъ расколъ. На одномъ изъ собраній трудящійся людъ былъ удаленъ и лишенъ правъ. Весь президіумъ состоялъ изъ богатыхъ; я просилъ для трудящихся хотя бы одно мѣсто, но это было отвергнуто. Хотя мы и состоимъ членами кредитныхъ учрежденій, но кредитомъ не пользуемся. Почему?—это понятно... Объединеніе невозможно, пока рабочіе сами не образуютъ своихъ обществъ и не заберутъ въ свои руки правленія; для этого намъ необходимо быть солидарными.

Ю. Ю. Соколовскій (пригл. О К.):—Изъ выступавшихъ здѣсь докладчиковъ одни развивали мысль, что исходнымъ пунктомъ кооператива должно быть потребительное общество, другіе—кредитное товарищество, а сельско-хозяйственнымъ обществамъ они не отводили замѣтнаго мѣста. Я не могу согласиться съ этимъ умаленіемъ роли сельско-хозяйственныхъ, обществъ. Они могутъ быть по своему составу не менѣе демократичныъ чѣмъ другіе кооперативы. Вѣдь въ составъ кредитныхъ товариществ могутъ входить только самостоятельные производители, а въ потребительныхъ обществахъ право на участіе даетъ паевой капиталъ, между тѣмъ какъ для участія въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ не требуется никакихъ цензовъ. Опытъ 72 обществъ Полтавской губ. показалъ, что въ нихъ принимаютъ участіе всѣ категоріи крестьянъ, начиная съ безземельныхъ. Надо не забывать, что мы живемъ не въ Германіи и не въ Италіи, а въ странѣ, гдѣ только зарождается общественно-политическая жизнь. Въ ней культурно-просвѣтительная дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ можетъ имѣть большое значеніе. Они занесутъ въ массы идеи кооперации, они подготовятъ въ деревнѣ интеллигентные элементы, способные вести кооперативное дѣло, элементы, которыхъ теперь тамъ такъ мало. Не менѣе важна дѣятельность сел.-хоз. обществъ въ области агрикультуры, которая въ странѣ съ 80% земледѣльческаго населенія имѣетъ первенствующее значеніе. Я не отрицаю роли другихъ кооперативовъ, но хочу отвести надлежащее мѣсто сельско-хозяйственнымъ обществамъ.

А. А. Балакшинъ (предст. Союза Сибир. маслод. арт.):—Я протестую противъ словъ г. Беретти, будто кооперативъ эксплуатируетъ служащихъ...

(Предсѣдатель останавливаетъ оратора и проситъ держаться ближе къ темѣ).

Я скажу нѣсколько словъ о развитіи кооперативнаго движенія въ Сибири, землѣ общиннаго землевладѣнія, земельнаго простора и богатства. Тамъ оно зародилось 4—5 лѣтъ тому назадъ, въ формѣ маслодѣльныхъ артелей. А теперь оно охватило въ 2 губерніяхъ

120,000 человѣкъ, дѣлаетъ милліонные обороты и включило въ свою программу также и потребительныя функціи, объединяясь центральнымъ союзомъ сибирскихъ кооперативныхъ маслодѣленъ...

(*Предсѣдатель вторично проситъ оратора говорить по вопросу, поставленному на обсужденіе. Ораторъ покидаетъ каѳедру*).

А. Г. Штанге (предст. Павл. куст. арт.):—Послѣ словъ одного изъ молодыхъ кооператоровъ, я чувствую себя помолодѣвшимъ; не раздѣляя нѣкоторыхъ его увлеченій, я въ общемъ вполнѣ присоединяюсь къ нему. Я тоже полагаю, что нельзя все втискивать въ кредитныя кооперації. Кредитныя учрежденія поддерживаютъ индивидуалистическое хозяйство. С.-х. о-ва шире, и тамъ, гдѣ населеніе однородно въ экономическомъ отношеніи, они могли бы сосредоточить въ себѣ всѣ функціи кооперації. Потребительныя общества—наиболѣе легкая форма кооператива, и потому съ образованія потребительной кооперації наиболѣе раціонально начинать тамъ, гдѣ нѣтъ ничего. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, если среди населенія обнаруживается стремленіе къ трудовымъ организаціямъ, то обязанность интеллигенціи оказать имъ поддержку.

Д. М. Либерманъ (предст. о п. «Трудъ»):—Предъ нами практическій вопросъ: объединяться намъ или нѣтъ, и если объединяться, то на какихъ началахъ. При данныхъ условіяхъ страны необходимо, я убѣжденъ, тѣсное объединеніе на почвѣ повседневныхъ интересовъ. Здѣсь говорилось противъ такихъ обществъ, которые обнимаютъ и директоровъ и рабочихъ, имъ подчиненныхъ. Но одно дѣло—составъ каждаго отдѣльнаго общества, другое дѣло—объединеніе различныхъ организацій, объединеніе, необходимое для того, чтобы приходить на помощь другъ къ другу, каковая задача и является предметомъ настоящаго засѣданія. Когда кооперація разовьется и сдѣлается сильной, тогда общества сельскихъ хозяевъ, буржуазіи, рабочихъ будутъ вести раздѣльное существованіе. Въ Германіи теперь въ кооперативномъ движеніи произошелъ расколъ между рабочими и буржуазными потребительными обществами, но было время, когда они работали совмѣстно. У насъ теперь необходимо объединеніе. Я цѣликомъ поддерживаю тезисы докладчиковъ, но я высказываюсь противъ того, чтобы одна форма кооператива подавлялась другой. Въ то же время должно имѣть въ виду не только сельскіе, но и городскіе кооперативы.

С. И. Малининъ (предст. Ковр. сс. сб. т.):—Мы здѣсь много слышали рѣчей о необходимости объединенія кредитн., потребит. и другихъ о-въ, и не слышали пожеланій обмѣна совѣтомъ, знаніями, пожеланій духовнаго единенія между всѣми нами. Это—потребность человѣческаго духа. Не надо забывать ее. Намъ нужна была бы организація всероссійская, всесословная и всенаціональная; нужно, чтобы въ каждомъ городѣ, въ каждомъ селѣ люди могли сходиться на свободѣ послѣ работъ. Нужны банки, нужны сельско-хозяйственныя общества, потребительныя кооперації,—все это нужно. Но нельзя только все подгонять подъ одинъ шаблонъ. Но прежде всего необходимо право обмѣна мыслями, котораго по нынѣшнимъ временамъ у насъ не имѣется.

А. И. Латухинъ:—Я присоединяюсь къ тезисамъ г. Зельгейма. Дѣйствительно, сперва необходимо открывать потребительную лавку, и только потомъ переходить къ производительнымъ кооперацiямъ. Надо вовлекать въ кооперативное движеніе все населеніе. Кооперативъ не долженъ быть замкнутъ. Товарищъ съ Путиловскаго завода, вѣроятно, не понялъ того, что говорилось здѣсь. Если бы въ Путиловскомъ потребительномъ кооперативѣ принимало участіе все населеніе, онъ отъ этого только выигралъ бы. Если же дѣла его идутъ плохо, то это происходитъ отъ того, что не были соблюдены тѣ правила, которыя выяснялись здѣсь. Рабочій кооперативъ не отвѣчаетъ условіямъ русской жизни и всегда будетъ слабъ. Когда онъ привлечетъ все населеніе, онъ сможетъ взяться и за производство тѣхъ товаровъ, которые нужны для его потребительныхъ лавокъ. Но вообще не слѣдуетъ, на мой взглядъ, увлекаться производительными товариществами.

А. А. Беретти: — Милостивые Государи! Нельзя упускать изъ виду то, что кооперація существуетъ для народа, а не народъ для кооперацiи. Вполнѣ понятно, что люди идеализируютъ и переоцѣниваютъ тотъ типъ кооперацiи, которому они служатъ. Но необходимо взвѣсить, насколько тотъ или другой видъ кооператива можетъ удовлетворить народной нуждѣ. Рѣшающее значеніе при этомъ имѣетъ то обстоятельство, что 80% населенія Россіи ведутъ самостоятельное хозяйство. Неужто кооперація не должна приходить имъ на помощь и можетъ помогать только рабочимъ? Нѣтъ, интересы этой сѣрой 80% массы должны быть на первомъ планѣ. Какъ бы ни хотѣлось приспособить кооперацiи къ обслуживанію нуждъ наемныхъ рабочихъ, но главная задача ея не тутъ... Нельзя ради отвлеченныхъ идей и проектовъ забывать существующее положеніе. Это положеніе ставитъ передъ нами задачу поднять экономическое благосостояніе большинства населенія Россіи—собственниковъ и хозяевъ. Нельзя говорить, что одна форма кооператива лучше другой. Всѣ онѣ имѣютъ свое значеніе. Устраивайте артели, потребительныя лавки, кредитныя товарищества,—жизнь сама покажетъ, какая изъ этихъ формъ лучше. Не насилуйте только жизнь.

Говорятъ, что кооперація не въ силахъ уничтожить крупный капиталъ. Но это и не ея задача. Капиталъ вѣдь нажитъ кровью и трудомъ. Ни одна кооперація не можетъ обойтись безъ сбереженія прежнихъ поколѣній. Нужно лишь иное распредѣленіе, но не уничтоженіе капиталовъ. Слѣдуетъ рядомъ съ существующими учрежденіями возводить постройку своихъ собственныхъ идеаловъ и предоставить жизни произнести надъ ними свой приговоръ. Я сомнѣваюсь, чтобы кооперація могла сдерживать аппетиты капиталистовъ и заставлять капиталъ служить себѣ. Чаще будетъ происходить обратное: капиталисты будутъ входить въ кооперацію для того, чтобы подчинить ее своимъ цѣлямъ. Какой изъ типовъ кооператива лучше? Сказать это нельзя. Въ одномъ мѣстѣ могутъ быть болѣе цѣлесообразны кредитныя товарищества, въ другомъ—другія организацiи. Они должны пополнять другъ друга, и возникновеніе одного будетъ служить толчкомъ для развитія другого. Г. Тотоміанцъ возражалъ мнѣ по недоразумѣнію: я вовсе не ставлю во главу угла кредитныя учрежденія. Я считаю ихъ сильнымъ рычагомъ для развитія мелкаго хозяйства, но признаю значеніе и за другими

видами кооперацiи. Что касается семейнаго производства, то я отнюдь не являюсь сторонникомъ его. Я сказалъ только, что оно въ настоящее время существуетъ и имѣетъ право расчитывать на помощь со стороны кооперацiи. Г. Громанъ мечтаетъ всю Россiю покрыть производительными товариществами. Но это увлеченiе. Мы можемъ быть очень благодарны, мы низко поклонимся инiiаторамъ трудовыхъ артелей, но не надо забывать, что онѣ до сихъ поръ не обнаруживали жизнеспособности, и ихъ преждевременно было бы класть въ основу объединенiя кооперативовъ. Вопреки словамъ г-на Соколовскаго, я не умаляю значенiя сельско-хозяйственныхъ обществъ, я даже ставлю ихъ выше потребительныхъ, за тѣ культурныя задачи, которыя они выполняютъ. Наконецъ, ошибается и г. Балакшинъ, приписывая мнѣ утвержденiя, что кооперативы эксплуатируютъ своихъ служащихъ. Я говорилъ только о нѣкоторыхъ кооперативныхъ обществахъ, а не всѣхъ вообще.

Р. Ф. Реннингъ:—Въ своемъ докладѣ я считался съ русскими условiями общественной жизни, не заглядывая вдаль будущаго. Можетъ быть, схема г. Зельгейма прекрасна, но она еще не испытана у насъ на опытѣ. Во всякомъ случаѣ, изъ чего бы ни исходить, важно, чтобы въ каждомъ населенномъ пунктѣ образовался циклъ кооперативныхъ учрежденiй,чтобы между ними установилась живая связь, и создана была твердая почва для сотрудничества.

П. А. Садыринъ: — Въ президiумъ поступила слѣдующая резолюцiя' объединяющая всѣ тезисы въ одномъ: „Въ цѣляхъ болѣе правильнаго и успѣшнаго развитiя кооперативнаго движенiя въ Россiи, при современныхъ условiяхъ, желательно установленiе тѣсной связи и единенiя между отдѣльными видами кооперацiи".

Предсѣдатель:—Ставлю резолюцiю на голосованiе. (*Резолюцiя принимается).* По требованiю значительной части членовъ собранiя балотирую предложенiе перейти къ постатейному голосованiю тезисовъ (*Большинствомъ 58 голосовъ противъ 36 это предложенiе отвергается.*) и предложенiе С. Г. Громана выслушать внесенную имъ резолюцiю. (*Отклонено*).

(*Предсѣдатель закрываетъ собранiе*).

2-е Общее собранiе Перваго Всероссiйскаго Кооперативнаго Съѣзда. 20 апрѣля 1908 года.

Засѣданiе открывается въ 2 часа. Предсѣдательствуетъ тов. предсѣдателя *С. Н. Прокоповичъ*.

С. Н. Прокоповичъ:—„Прошу гостей удалиться на хоры; въ залѣ могутъ оставаться только члены съѣзда.

„Въ виду болѣзни уважаемаго предсѣдателя съѣзда А. С. Посникова, президiумъ поручилъ мнѣ предсѣдательствовать въ настоящемъ Собранiи. Обращаюсь отъ лица президiума къ членамъ съѣзда съ покорнѣйшею просьбою соблюдать въ настоящемъ засѣданiи полное спокойствiе.

„Въ настоящемъ Собранiи мы предполагали разсмотрѣть постановленiя отдѣльныхъ секцiй и комиссiи по вопросу о желательныхъ законоположенiяхъ для кооперативныхъ учрежденiй и санкцiонировать ихъ. Но сегодня поступило требованiе отъ полицiи—не оглашать тѣ, принятыя въ засѣданiяхъ секцiй, резолюцiи,—принятыя притомъ безъ всякаго протеста со стороны присутствовавшихъ въ засѣданiяхъ представителей администрацiи, — которыя касаются вопросовъ объединенiя кооперативныхъ обществъ. Такое требованiе противорѣчитъ утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ программѣ съѣзда, въ 5-мъ пунктѣ которой съѣзду предоставляется право обсуждать вопросы объ объединенной дѣятельности кооперативныхъ товариществъ, о союзахъ и оптовыхъ товариществахъ. Мы хотѣли прежде всего доложить резолюцiи Секцiи учрежденiй мелкаго кредита, которыя, между прочимъ, основачы на Высочайше утвержденномъ положенiи объ учрежденiяхъ мелкаго кредита, въ 5-мъ параграфѣ котораго сказано: „Учрежденiямъ мелкаго кредита предоставляется, *для объединенiя ихъ дѣятельности и установленiя взаимныхъ между ними сношенiй, образовывать союзы.* Впредь до утвержденiя въ законодательномъ порядкѣ правилъ о сихъ союзахъ, они образуются на основанiяхъ, устанавливаемыхъ въ надлежащихъ случаяхъ Высочайше утвержденными положенiями Комитета министровъ, по представленiямъ министра финансовъ". Такiе союзы уже существуютъ, они утверждены правительствомъ и функцiонируютъ на законномъ основанiи. Но теперь, по предъявленнымъ къ намъ требованiямъ, мы не могли доложить резолюцiй, говорящихъ объ объединенiи учрежденiй мелкаго кредита и объ ихъ союзахъ. Президiумъ не счелъ возможнымъ оглашать только тѣ резолюцiи секцiй, которыя *удовлетворяютъ* поставленнымъ намъ требованiямъ. По своей внутренней связи резолюцiи каждой секцiи представляютъ одно цѣлое, и президiумъ считаетъ невозможнымъ исключить извѣстную часть резолюцiй и нарушать ихъ единство. Поэтому съѣзду остается ограничиться принятiемъ всѣхъ резолюцiй только въ секцiяхъ и законодательной комиссiи; президiумъ вынужденъ отказаться отъ проведенiя ихъ черезъ общее собранiе. Будемъ считать ихъ принятыми съѣздомъ безъ санкцiи общаго собранiя. (*Единодушное одобренiе*).

„Господа члены съѣзда! Многіе изъ Васъ пріѣхали за тысячи верстъ. На съѣздъ собралось свыше 800 членовъ. Отъ лица президіума благодарю Васъ за сочувственное отношеніе къ съѣзду, за посѣщеніе его въ такомъ большомъ числѣ и за труды, понесенные Вами въ занятіяхъ секцій. Надѣюсь, я выражу общее желаніе всѣхъ присутствующихъ, если отъ имени съѣзда предложу принести глубокую благодарность Московскому Союзу Потребительныхъ Обществъ, взявшему на себя иниціативу и работы по подготовкѣ съѣзда и Организаціонному Комитету—за его труды по устройству и созыву съѣзда. *(Рукоплесканія).*

„Товарищи! Мы должны теперь проститься, но будемъ надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ мы встрѣтимся вновь, притомъ при болѣе благопріятныхъ условіяхъ,—на Второмъ Кооперативномъ Съѣздѣ. Объявляю Первый Всероссійскій Кооперативный Съѣздъ закрытымъ. Прошу членовъ соблюдать спокойствіе и разойтись въ полномъ порядкѣ“.

(Долго несмолкающіе аплодисменты).

СЕКЦІЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ.

Составъ секціи потребительныхъ обществъ.

Въ работахъ Секціи потребительныхъ обществъ принимали участіе 314 представителей отъ 156 о-въ.

По своему составу о-ва, приславшія на съѣздъ своихъ делегатовъ, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Городскихъ и посадскихъ всесословныхъ . .	43
Фабрично-заводскихъ	36
Сельскихъ	34
Рабочихъ независимыхъ	27
Желѣзнодорожныхъ.	11
Экономическихъ офицерскихъ	1
Разныхъ	4

Если взять процентное отношеніе числа представленныхъ на съѣздѣ о-въ къ числу всѣхъ дѣйствующихъ о-въ даннаго состава то окажется что наиболѣе дѣятельное участіе приняли въ съѣздѣ независимыя рабочія о-ва. Ихъ участіе выражается 100%. Изъ желѣзнодорожныхъ о-въ приняли участіе 30%, фабрично-заводскихъ 18%, городскихъ 17,5%, сельскихъ 4,7%, военно-экономическихъ 3,6%.

Слабое участіе сельскихъ о-въ вполнѣ понятно въ виду связанныхъ съ посылкой делегатовъ расходовъ, непосильныхъ при мало мальски отдаленномъ разстояніи для огромнаго большинства небольшихъ сельскихъ кооперативовъ.

Представлены были на съѣздѣ всѣ уголки Европейской Россіи въ томъ числѣ и Польши, приславшей делегатовъ отъ 5 о-въ.

Приводимъ наше распредѣленіе по губерніямъ, принимавшихъ на съѣздѣ участіе потребительскихъ кооперативовъ.

Изъ него явственно видно, что съѣздъ былъ Всероссійскимъ не только по названію, но и по фактическому своему составу. Разнообразная по составу о-въ и ихъ расположенію по территоріи Россіи Сек-

ція потребительныхъ о-въ могла въ своихъ рѣшеніяхъ дѣйствительно выразить голосъ и мнѣніе русской потребительской кооперації.

Распредѣленіе обществъ по губерніямъ.

Архангельслой	4	Пензенской	1
Бакинской	1	Пермской	4
Варшавской.	1	Петроковской	3
Витебской	1	Подольской	1
Владимірской	11	Полтавской	4
Вологодской.	3	Псковской	1
Вятской	1	Рязанской	3
Екатеринославской	6	Самарской	1
Кіевской	3	Саратовской	4
Ковенской	2	СПБ.	6
Костромской	4	С.-Петербургской	1
Кубанской	3	Смоленской	1
Курляндской	1	Таврической	3
Курской	1	Тамбовской	2
Лифляндской	4	Тверской.	3
Ломжинской	1	Тульской.	2
Минской.	2	Уфимской	3
Москва	12	Харьковской	2
Московской.	33	Херсонской	2
Нижегородской.	5	Черниговской	2
Новгородской	3	Ярославской	2
Область В. Д.	3		

1-е засѣданіе потребительной Секціи 16-го апрѣля вечеромъ.

Присутствуютъ 166 членовъ съѣзда. Отъ имени Организаціоннаго Комитета засѣданіе открываетъ *С. А. Каблуковъ.*

С. А. Каблуковъ:—На мою долю вторично выпадаетъ пріятная обязанность привѣтствовать собравшихся и попросить Васъ выбрать президіумъ Секціи потребительныхъ обществъ. Способъ баллотировки, предложенный Организ. Комитетомъ, состоитъ не въ подачѣ бюллетеней, а въ голосованіи именъ поднятіемъ голубыхъ карточекъ. Въ предсѣдатели Организ. Комитетъ намѣтилъ лицо, съ самаго открытія Московскаго Союза потребительныхъ обществъ стоявшее во главѣ его— **Николай Петровичъ Гибнеръ.** (*Происходитъ голосованіе путемъ поднятія голубыхъ карточекъ*),

Н. П. Гибнеръ избранъ единогласно. (*Аплодисменты*).

Въ товарищи предсѣдателя имѣю честь предложить **В. А. Поссе** и **Н. Д. Наугольнаго.**

Въ секретари предлагаю **М. Л. Хейсина** — представителя петербургскаго о-ва «Приказчикъ» и **Р. Ф. Реннинга** (Оленина), сотрудника журнала «Союзъ Потребителей».

(*Весь президіумъ избранъ абсолютнымъ большинствомъ*).

С. А. Каблуковъ: — Прошу вновь избранный президіумъ занять мѣста.

Предсѣдатель Н. П. Гибнеръ:—Разрѣшите не произносить благодарственныхъ и привѣтственныхъ рѣчей, а заняться непосредственно дѣломъ. Мы должны оставить слѣдъ въ своей работѣ. Благодарю за избраніе. Г. Шишковъ хочетъ высказаться о порядкѣ бывшаго здѣсь голосованія. Разрѣшить это зависитъ отъ воли собранія. Согласно ли собраніе открыть по этому поводу пренія.

(Большинствомъ противъ 4 рѣшено преній не открывать. Рѣшено выслушать сначала доклады гг. Зельгейма и Войцъховскаго, а затѣмъ приступить къ выработкѣ программы занятій Секціи).

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ В. Н. Зельгейму.

В. Н. Зельгеймъ:—„Съѣзду предстоитъ намѣтить пути улучшенія потребительской кооперацiи.

„Умѣстно, прежде чѣмъ приступить къ обсужденію мѣръ улучшенія, познакомиться хотя бы бѣгло съ общимъ положеніемъ потребительныхъ обществъ въ настоящее время. Обозрѣть, такъ сказать, хотя бы съ птичьяго полета предстоящее поле дѣятельности, и въ связи съ этимъ намѣтить планъ работы.

„Задача нелегкая, такъ какъ статистика потребительныхъ обществъ поставлена очень слабо. Извѣстно, что за послѣднее время, особенно послѣдній годъ, число обществъ сильно возросло, но точныхъ свѣдѣній нѣтъ, такъ какъ изданіе 3 Отдѣла Пет. Отд. Ком. о сел. ссудосбер. и пром. товариществахъ относится къ 1904 году. Прибавляя сюда свѣдѣнія печати объ открытіи и закрытіи обществъ, свѣдѣнія секретаріата, устанавливается, что въ данное время фактически дѣйствуетъ 1450 *) обществъ. (Смотри приложеніе). Навѣрняка, эти цифры меньше дѣйствительнаго числа, такъ какъ полныхъ данныхъ нѣтъ. Если мы прослѣдимъ ростъ по годамъ съ оговоркой, что наши цифры меньше дѣйствительныхъ, то увидимъ, что въ 1897 году было 307 обществъ, въ 1903 году—824 общества, въ 1904 году—951 общество и въ 1908 году—1450. Наибольшее число обществъ падаетъ на двѣ губерніи. Во 1-хъ, на Пермскую, которая и раньше шла впереди. Въ ней—116 обществъ. Ее догнала Полтавская тоже съ 116 обществами. Ростъ Пермской слабѣе Полтавской. Въ Пермской въ 1897 году было 55 обществъ, въ 1903 и 1904 гг.—100, теперь—116 обществъ; а въ Полтавской въ 1897 г. было 5 обществъ, въ 1903 г.—39 обществъ, въ 1904 г.—73 общества, и теперь—116 обществъ. Быстро растутъ общества въ юго-западномъ краѣ—въ губ. Кіевской, Подольской, Волынской. Въ Кіевской и Подольской по 80 обществъ **).

„Слабо растетъ число обществъ въ губерніяхъ средне-черноземныхъ, которыя и раньше отставали, и въ губ. прибалтійскихъ, которыя раньше шли впереди. Исключительное положеніе занимаютъ общества въ Польшѣ, но о нихъ будетъ особое сообщеніе. Итакъ, я буду касаться Россіи, исключая Польшу и Финляндію.

„По составу общества дѣлятся такъ. Изъ 1450 обществъ—городскихъ всесословныхъ—251; сельскихъ (преимущественно крестьянскихъ)—822, независимыхъ рабочихъ обществъ—27. Итого обществъ независимыхъ со свободнымъ доступомъ—1100. Обществъ, ограниченныхъ профессіей, или служебнымъ положеніемъ своихъ членовъ, или въ связи съ учрежденіями фабричными и желѣзнодорожными—348. Обществъ чиновниковъ и служащихъ—35. Обществъ заводскихъ пермскаго типа, т. е. съ гарантіей заводами уплаты долговъ рабочихъ, но съ доступомъ постороннихъ лицъ—79 въ Пермской, Вятской губер. и Центральной промышленной области. Обществъ при фабрикахъ и заводахъ—137, желѣзнодорожныхъ—38, офицерскихъ военно-экономическихъ—28; обществъ ремесленно-кустарныхъ, среднихъ между потребительными, производительными и сырьевыми-складочными—7; обществъ, ограниченныхъ національностью или вѣроисповѣданіемъ—14.

„По годамъ % отношеніе обществъ представляется такъ:

*) Какъ удалось установить,—частью во время съѣзда, частью послѣ,—цифра эта значительно ниже. Число обществъ достигаетъ 2000.

**) Оказывается ихъ гораздо больше. Въ Кіевской болѣе 300, въ Подольской 104.

„Въ 1900 году всесословныя городскія общества составляютъ 31% всѣхъ обществъ, въ 1904 г.—27%, въ 1908 г.—17%. Число сельскихъ 1900 г.—23%, 1904 г.—40%, теперь 57%. Сельскія растутъ быстрѣе всѣхъ по числу, такъ какъ съ проникновеніемъ кооперативныхъ идей въ деревню, общества тамъ сильно растутъ. Число обществъ чиновниковъ и служащихъ по годамъ падаетъ: 7, 6 и 4%. Пермскаго типа тоже раньше было 9%, теперь 5,8%. Число об-въ фабрично-заводскихъ замкнутыхъ уменьшается: 17, 13 и 9%. Уменьшается и % желѣзно-дорожныхъ и военно-экономическихъ.

„Въ 1900 г. еще сильно преобладали зависимыя общества. Въ 1904 г. преобладаніе переходитъ къ независимымъ и теперь зависимыхъ осталось около 1/4 всѣхъ обществъ.

„Если мы попытаемся опредѣлить число членовъ всѣхъ союзовъ, ихъ капиталъ, оборотъ и прибыль, то для этого необходимъ рядъ предварительныхъ соображеній. Изъ обществъ, о которыхъ имѣются данныя, исключались болѣе крупныя. Изъ рядовыхъ бралось среднее и затѣмъ умножалось на число всѣхъ дѣйствующихъ обществъ. Изъ 175 анкетъ было взято 146 обществъ съ оборотомъ менѣе 200.000 руб. и, получивъ о нихъ данныя по каждому вопросу, были исключены выдающіеся по капиталу, по числу членовъ и т. д.

„Установлено среднее число членовъ—225. Умножая на число дѣйствующихъ обществъ и прибавивъ 30 болѣе крупныхъ обществъ, выходитъ всего 450 тысячъ членовъ. Капиталъ средній—5000 руб. Сумма—10 милліоновъ. Годовой оборотъ въ суммѣ 100 милліоновъ. Реализованная прибыль—3.500.000 руб., т. е. 3,5% оборота и 35% на паевой капиталъ. Во многихъ обществахъ есть еще капиталъ заемный и т. д.

„Сравнимъ среднія и крупныя общества. Въ среднихъ обществахъ число членовъ—225, въ крупныхъ—2,500. Капиталъ въ крупныхъ—140 тысячъ, а мелкихъ 6½ тысячъ. Средній размѣръ покупокъ одного члена въ среднемъ—220 руб., а въ крупныхъ—323. Въ большинствѣ случаевъ крупныя и мелкія общества отличаются не составомъ членовъ, а размѣромъ капитала и оборота. Къ сожалѣнію, среди крупныхъ нѣтъ независимыхъ, несвязанныхъ съ учрежденіемъ или предпріятіемъ.

„Для независимыхъ наибольшій размѣръ оборота 200—250 тыс. руб. Если мы будемъ исходить изъ роста обществъ, изъ факта, что среди старыхъ обществъ—съ большимъ числомъ членовъ, большимъ капиталомъ и оборотомъ—нѣтъ истинныхъ кооперативовъ, придется сказать, что не все у насъ благополучно.

„И особенно отвѣтственна теперь наша работа въ виду чисто лихорадочнаго роста числа новыхъ кооперативовъ.

„Намѣчаются новыя теченія, перерабатываются старыя формы. Важно, чтобы это новое способствовало устраненію старыхъ грѣховъ, обезпечило свѣжимъ росткомъ благополучное развитіе и процвѣтаніе, чего мы не видѣли въ прошломъ. Жили и развивались только общества несамостоятельныя, стиснутыя посторонними вліяніями. Они расли и растутъ, какъ потребительско-продовольственныя учрежденія, но не какъ кооперативы—свободное, самоопредѣляющееся объединеніе на товарищескихъ началахъ.

„Въ установленіи нормы истинно-кооперативной организаціи и должна лежать главная цѣль нашихъ дальнѣйшихъ работъ.

„Позвольте, исходя изъ этихъ соображеній, изложить проектъ программы нашихъ занятій. На первомъ мѣстѣ вопросъ *о кредитѣ*. Кто стоитъ близко къ обществамъ, тотъ знаетъ, что для свободнаго общества безъ гарантіи кредита въ большинствѣ случаевъ послѣ временнаго расцвѣта наступаетъ гибель. Мы

знаемъ по сообщеннымъ свѣдѣніямъ, что о-ва слабы по капиталамъ. Прибыль, сберегаемая потребителями въ теченіе года, очень мало идетъ на расширеніе дѣла, а истребляется. Продажа членамъ и постороннимъ происходитъ такъ, что во многихъ городскихъ и сельскихъ о-вахъ онѣ равны. Есть о-ва, гдѣ покупка постороннихъ преобладаетъ. Такія о-ва отступаютъ отъ основъ кооперації. Они получаютъ прибыль отъ торговли. Вопросъ о распредѣленіи прибыли поэтому очень важенъ. Жизнь уже дала нѣкоторыя указанія. Нѣкоторыя о-ва предусматриваютъ цѣлесообразное и справедливое распредѣленіе прибыли. Такъ Келеровское о-во постановило, что прибыль отъ покупокъ постороннихъ идетъ на расширеніе предпріятія, а не въ дивидендъ. Тоже въ Кролевецкомъ уѣздномъ о-вѣ Черниговской губерніи.

„Выдвинутъ, далѣе, вопросъ о *дополнительной отвѣтственности членовъ*. Внесеніе подобнаго дополненія могло бы поднять кредитъ обществъ.

„Больной вопросъ—это вопросъ о *функціяхъ и организаціи управленія, наблюденія, ревизіи и т. д.*

„Далѣе, необходимо выработать *образцовый уставъ* потребительныхъ обществъ. Я говорю образцовый, а не нормальный, ибо этотъ уставъ не будетъ обязательнымъ. Для выработки его придется выбрать комиссію, которая должна будетъ соображаться съ нашими преніями и рѣшеніями и свести ихъ въ систему. Напомню, что и дѣйствующій нормальный уставъ былъ выработанъ секціей потребительныхъ обществъ на торгово-промышленномъ съѣздѣ въ 1896 г. и, по сравненію съ прежнимъ положеніемъ, это было шагомъ впередъ.

„Далѣе, больной вопросъ—о *промысловомъ обложеніи*. Существующее обложеніе вредно не только по тяготамъ, налагаемымъ на общества, но и потому, что оно искусственно задерживаетъ ростъ капитала, такъ какъ превышеніе капитала хотя бы на 1 руб. сверхъ 10 тысячъ влечетъ крупную цифру налога.

„Затѣмъ вопросы *объ объединеніи товарныхъ закупокъ и взаимной ревизіи, взаимномъ страхованіи*, поставленные дополнительно Организаціоннымъ Комитетомъ по предложенію многихъ обществъ.

„Вотъ всѣ важнѣйшіе вопросы. Самое серьезное—это усиленіе капиталовъ, искорененіе кредита, объединеніе и организація ревизій, ибо при слабости культуры, отсутствіи свѣдущихъ лицъ, пріѣздъ инструкторовъ съ совѣтами можетъ во время спасать общество отъ ошибокъ. Руководящей нитью нашей работы должно быть сознаніе, чтобы наши принципіальныя и идеальныя пожеланія совпадали съ ихъ реальной осуществимостью, чтобы они, начиная съ завтрашняго дня, могли проводиться въ жизнь". (*Аплодисменты*).

И. Ф. Штейнъ (Одесское военно-эконом. о-во): — Въ виду важности счетоводства предлагаю рѣшить, когда этотъ вопросъ будетъ разсматриваться. Неправильности въ счетоводствѣ чаще всего ведутъ къ гибели об-въ. Равнымъ образомъ необходимо разсмотрѣть вопросъ о взаимоотношеніи производительныхъ и потребительныхъ о-въ.

Предсѣдатель:—Программу нашу мы сейчасъ будемъ вырабатывать Затѣмъ въ комиссію о взаимоотношеніи обществъ предлагаю желающимъ записаться сегодня же.

Представ. о-ва „Солидарность" (Москва):—Предлагаю обсудить вопросъ о значеніи кооперативовъ, ихъ общемъ характерѣ и ихъ цѣляхъ,

Предсѣдатель:—Послѣ доклада г. Войцѣховскаго могутъ быть под-

няты вопросы о программѣ. Теперь предоставляю слово докладчику г. Войцѣховскому.

С. Ф. Войцѣховскій (пригл. О. К.):—„До 1895 г. кооперація въ Польшѣ развивалась медленно, такъ какъ для каждаго общества, вновь образующагося, нужно было испрашивать спеціальное разрѣшеніе. Со времени введенія нормальнаго устава кооперативы растутъ очень быстро. Изъ старыхъ обществъ образовался „Меркурій", состоящій изъ представителей зажиточныхъ классовъ (основано въ 1869 г.), теперь это общество постепенно слабѣетъ, такъ какъ элементы, его составляющіе, оказались мало приспособленными къ веденію кооперативнаго дѣла.

„За послѣдніе 3 года начинается усиленный ростъ кооперативовъ. Первоначально общества образовывались путемъ заключенія нотаріальнаго договора на основаніи дѣйствующаго у насъ кодекса Наполеона. Было образовано до 100 обществъ. Но вскорѣ возможность эта прекратилась, такъ какъ нотаріусамъ спеціальнымъ постановленіемъ было запрещено утверждать эти общества въ виду неясности формулировки способа образованія обществъ по кодексу Наполеона.

„Лишь въ 1906 г. общества начинаютъ расти сотнями, когда кооперативный органъ сталъ сообщать на своихъ страницахъ о томъ, что уставы общества утверждаются губернаторомъ. За одинъ годъ образовалось до 500 обществъ, изъ которыхъ около 100—рабочіе. Понятно, что такое явленіе нельзя назвать нормальнымъ. Для руководства такимъ большимъ количествомъ обществъ необходимо значительное количество людей съ опытомъ—ихъ нѣтъ. Передъ обществами стоитъ вопросъ: что выгоднѣе—мелкія общества или крупныя. Хотя крупныя несомнѣнно удобнѣй во многихъ отношеніяхъ, но, въ виду недостатка людей, большинство кооператоровъ высказывалось за мелкія организаціи, а крупныя, уже образовавшіяся общества, по той-же причинѣ пришлось разбить на мелкія. Такъ было разбито на нѣсколько мелкихъ обществъ общество „Работникъ", черезъ 6 мѣсяцевъ послѣ возникновенія.

„Для облегченія дѣятельности мелкихъ обществъ руководители кооперативовъ находятъ необходимымъ организовывать федераціи мелкихъ обществъ, союзы этихъ обществъ для веденія общаго счетоводства, производства закупокъ и проч.

„Для подготовки свѣдующихъ кооператоровъ органомъ кооперативнаго движенія „Spolem" ведется на страницахъ его пропаганда. Задачей своей органъ не ставитъ какія—либо партійныя или религіозныя цѣли. Кооперативы должны быть нейтральны. Постепенная пропаганда убѣждаетъ членовъ въ этомъ *).

„Кооперативный органъ и руководители движеніемъ заняты въ настоящее время разрѣшеніемъ многихъ насущныхъ вопросовъ. Изъ нихъ на первомъ планѣ стоитъ вопросъ о *кредитѣ*. Всѣ старыя общества допускали для членовъ довольно широкій кредитъ, среди вновь возникающихъ, такихъ обществъ гораздо меньше. Для борьбы съ кредитомъ Союзъ кооператистовъ рѣшилъ оказывать содѣйствіе лишь обществамъ, не отпускающимъ своимъ членамъ въ кредитъ. Идея эта не новая, общество „Хондшія" въ Будапештѣ ввело это въ свою практику. Вредъ кредита очевиденъ для всякаго. Извѣстно, что въ Англіи 99% закрывшихся обществъ, закрылись не выдержавъ тяжести кредита. Въ Союзъ кооперативныхъ обществъ допускаются кооперативы, отпускающіе въ кредитъ, который гарантированъ администраціей того предпріятія, гдѣ работаютъ члены.

*) Кооперативы,—не орудіе какой либо борьбы, а средство постепеннаго матерьяльнаго улучшенія жизни членовъ.

„Кредитъ пріучаетъ къ жизни—не по средствамъ, къ расточительности и мотовству. Англійскіе кооперативы, не дающіе въ кредитъ, позволяютъ своимъ членамъ скопить нѣсколько сотъ рублей. Въ кооперативныхъ обществахъ Англіи вывѣшивается объявленіе: „Въ кредитъ не отпускается". Это средство настолько дѣйствительно, что лавки, конкуррирующія съ кооперативомъ вывѣшиваютъ на своихъ окнахъ то же объявленіе: „Въ кредитъ не отпускается". Борьба съ кредитомъ и отказъ въ кредитѣ смущаютъ вновь поступающихъ членовъ,—говорятъ: „Для чего же и кооперативъ, если нѣтъ кредита". Но мало-помалу идея отрицанія кредита внѣдряется въ сознаніе массы (напр., въ Минскѣ). Отрицаніемъ кредита потребительныя общества завоевываютъ сочувствіе женъ членовъ кооперативовъ, такъ какъ, не имѣя возможности забирать въ кредитъ, рабочій становится болѣе бережливымъ и расчетливымъ. Продажа за наличныя борется не противъ бѣдности, а противъ расточительности.

„Второй вопросъ, занимающій руководителей кооперацій есть вопросъ объ *отпускѣ товаровъ нечленамъ*. Въ нѣкоторыхъ обществахъ, особенно старыхъ, % товара, отпускаемаго нечленамъ достигаетъ 60, только въ обществѣ „Работникъ" въ Нѣмцахъ онъ равенъ 6%. Вопросъ этотъ крайне важенъ, такъ какъ продавая нечленамъ, кооперативъ превращается въ простое торговое предпріятіе, и можетъ въ концѣ концовъ дойти до полнаго исчезновенія самой идеи кооперацiи, кромѣ того о-во можетъ быть обложено правительствомъ промысловымъ налогомъ. Высокій % нечленовъ покупателей объясняется малой сознательностью населенія. Въ молодыхъ кооперативахъ % этотъ несравненно ниже.

„*Вопросъ объ оставленіи дивиденда на увеличеніе пая* занимаетъ также очень сильно польскихъ кооператоровъ. До сихъ поръ въ большинствѣ случаевъ дивидендъ выдавался на руки. Но дивидендъ этотъ, не имѣетъ большого значенія въ бюджетѣ членовъ, кооперативъ можетъ использовать его болѣе продуктивно. Въ Англіи, напримѣръ, существовало теченіе, совершенно отрицавшее выдачу дивиденда на руки, но пришлось убѣдиться, что сдѣлать это не такъ-то легко, такъ какъ члены не очень склонны жертвовать хотя бы ничтожной суммой на общее дѣло. Польскія общества рѣшили выдавать на руки членамъ $^1/_2$ дивиденда, а другую оставлять на увеличеніе пая.

„Польскій съѣздъ представителей потребительныхъ обществъ, рѣшилъ заняться особенно важнымъ вопросомъ *организаціи совмѣстной оптовой закупки*. Подъ покровительствомъ Общества кооператистовъ было начато дѣло по устройству агентуры. Капиталъ организацій былъ очень ничтоженъ. Вскорѣ, однако, пришлось убѣдиться, что агентура не удешевляетъ закупокъ; пришлось ее закрыть. Нельзя придавать особенно большого значенія этой неудачѣ. Извѣстно, что въ Англіи организовать агентуру надлежащимъ образомъ удалось только послѣ 4-хъ неудачныхъ попытокъ, въ Даніи лишь въ 3-й разъ. Пришлось на практикѣ притти къ убѣжденію, что для правильнаго и успѣшнаго функціонированія агентуры, необходимо большее объединеніе мелкихъ потребительныхъ обществъ и образованіе нѣсколькихъ крупныхъ кооперацій. Закупки рѣшено организовать по районамъ, причемъ центрами должны стать общества при жел.-дор. станціяхъ, при которыхъ необходимо устроить нѣчто въ родѣ складовъ для мелкихъ обществъ.

„*Вопросъ о взаимной ревизіи* и о ревизіи вообще особенно серьезенъ въ жизни потребительныхъ обществъ. На Западѣ уже поднятъ вопросъ о законодательномъ проведеніи необходимости производства ревизіи обществъ, хотя бы разъ въ 2 года, лицомъ, не входящимъ въ составъ этого общества. Общества, не входящія въ союзъ кооперативовъ, ревизуются по назначенію мѣстнаго суда, но такая ревизія обходится для общества очень дорого. Польскія общества заняты вопросомъ объ устройствѣ центральной организаціи ревизоровъ. Несомнѣнно этимъ способомъ будутъ уничтожены многія злоупотребленія. Обязательныя регулярныя ревизіи заставятъ правленія обществъ вести дѣла свои наиболѣе добросовѣстно и аккуратно. Путей къ организаціи обще-кооперативной ревизіи два: или товарищеская ревизія членами одного общества дѣлъ другого общества, или введеніе должности спеціальнаго ревизора или нѣсколькихъ, содержащихся на средства Союза кооператистовъ.

„*Пропаганда*. Начиная съ 1906 г. кооперативныя общества Польши серьезно занялись кооперативной пропагандой, въ одномъ 1906 г. было организовано до 112 лекцій съ туманными картинами въ различныхъ мѣстностяхъ. Результатомъ почти каждой такой лекціи было возникновеніе кооперативныхъ обществъ. Признается важнымъ устройство увеселеній и забавъ для членовъ обществъ и ихъ семей. Примѣромъ въ этой области намъ могутъ служить кооперативы Англіи, устраивающія разъ въ мѣсяцъ вечеринки для своихъ членовъ. Мы должны считаться съ тѣмъ, что у нашихъ членовъ совершенно нѣтъ навыка къ жизни общественной. Каждый членъ нашъ волкъ, пробивающій самостоятельно, отдѣльно свою тропинку; такой человѣкъ—лучшая пища для эксплуатаціи его посредниками. Необходимо волковъ этихъ превратить въ животныхъ общественныхъ. Кооперативная пропаганда и разумныя развлеченія—есть вѣрныя средства для такого перевоспитанія членовъ. Уже и теперь замѣтно, что кооперативная жизнь втягиваетъ постепенно членовъ. Въ Лисковѣ, Калишской губерніи, напр., жены членовъ обществъ обращались къ ксендзу съ жалобой на то, что благодаря кооперативнымъ собраніямъ мужья ихъ совершенно не бываютъ дома. Необходимо обратить на это явленіе серьезное вниманіе. Враждебность женщины — серьезное препятствіе къ расширенію дѣятельности кооперацій. Извѣстно, что въ Голландіи есть нѣсколько обширныхъ кооперативовъ, $^1/_2$ членовъ которыхъ составляютъ женщины. Польскія общества думаютъ заинтересовать женщинъ отчисленіемъ $^1/_2$ дивиденда въ счетъ пая жены.

„Кооперативное движеніе цѣнно и важно тѣмъ, что оно охватываетъ обыденную будничную жизнь человѣка; изъ области высокихъ полетовъ и мечтаній кооперативъ заставляетъ человѣка спуститься на землю. Работая надъ созданіемъ и укрѣпленіемъ кооперацiи, мы должны прежде всего знать хорошо тотъ матерьялъ, изъ котораго мы строимъ, матерьялъ этотъ—простые кирпичи и мы не должны обольщать себя несбыточными надеждами и широкими обѣщаніями". (*Рукоплесканія*).

(Объявляется перерывъ на 10 минутъ).

ПОЛОЖЕНІЕ ПОТРЕБИТЕЛЬНЫХЪ О-ВЪ ВЪ ПРИБАЛТІЙСКОМЪ КРАѢ *).

„Первой ласточкой кооперативнаго движенія въ Россіи, какъ извѣстно, было Рижское потреб. об-во, основанное въ 1865 г. Это об-во, вскорѣ послѣ рожденія, прекратило свое существованіе. Съ того времени, вплоть до 1908 г., было основано въ этомъ же городѣ 15 потреб. об-въ, изъ которыхъ въ настоящее

*) Докладъ былъ представленъ представителемъ Временнаго Бюро Потребительныхъ О-въ въ Прибалтійскомъ краѣ К. Я. Пуринымъ, но не былъ, по недостатку времени, заслушанъ на собраніи потребительной секціи.

время существуетъ только 6, въ томъ числѣ одно производительное. Остальныя 9 постигла горькая участь перваго общества.

„Не много лучше обстоятъ дѣла потреб. кооперации въ деревнѣ. Здѣсь намъ представляется та же грустная картина, та же борьба, кончающаяся часто гибелью обществъ. Во всемъ Прибалтійскомъ краѣ до 1 января 1908 г. было основано 102 потреб. об-ва. Изъ нихъ въ настоящее время функціонируютъ всего 53, а многія изъ нихъ влачатъ жалкое существованіе.

„О положеніи потреб. об-въ въ Приб. краѣ довольно ясно говоритъ слѣдующая таблица:

Годы.	Число об-въ, о котор. имѣются данн.	Число членовъ.	Продано товаровъ *).	Оборотный капиталъ (паевой).	Запасный капиталъ.	Валовая прибыль.	Чистая прибыль.	Другіе капиталы.
За 1904	28	4.174 (въ 13 об.)	1.480.433	224.996	38.023	—	45.978	—
„ 1907	30	7.884 (въ 28 об.)	1.769.093	244.188	56.759	149.934	46.570	26.791

„Изъ всѣхъ дѣйствовавшихъ въ 1907 г. потреб. об-въ, при фабрикахъ и заводахъ находится 6, въ городахъ—24, желѣзно-дорожныхъ рабочихъ—2, сельскихъ—21 об-во.

„Что же касается численности членовъ отдѣльныхъ об-въ, то онѣ раздѣляются слѣдующимъ образомъ (относится только къ 20 об-мъ, о которыхъ имѣются данныя по этой категоріи):

Отъ 100 до 200 членовъ 6 об-въ.
„ 200 „ 300 „ 7 „
„ 300 „ 400 „ 3 „
„ 400 „ 500 „ 1 „
„ 500 „ 600 „ 2 „
„ 900 „ 1000 „ 1 „

„Обороты об-въ колеблются отъ 5.000 руб. до 251.000 руб., въ большинствѣ случаевъ отъ 25.000 до 100.000 р.; чистая прибыль—отъ 200 руб.—8.820 руб.; паевой капиталъ—отъ 2.000 руб.—34.000 руб.; запасный капиталъ—отъ 300 р.—6.700 руб.

„Собственнымъ производствомъ занимается только одно об-во.

„Долженъ замѣтить, что эти данныя, благодаря неяснымъ и недостаточнымъ отчетаиъ, не совсѣмъ точны. Тѣмъ болѣе, что изъ числа 53 дѣйствующихъ об-въ, отчеты имѣются за 1904 г. только отъ 28, а за 1907 г.—только отъ 30 Общую сумму дебиторовъ, кредиторовъ и % на паи и заборъ совсѣмъ не удалось установить. Какъ бы то ни было, удовлетворительной дѣятельность потреб. об-въ въ Приб. краѣ ни въ коемъ случаѣ признать нельзя. Изъ отчетовъ видно, что многіе изъ об-въ хирѣютъ: въ одномъ ощущается недостатокъ въ оборотномъ капиталѣ, въ другомъ—хозяиномъ всего общественнаго дѣла является старшій приказчикъ, въ третьемъ нѣтъ правильнаго счетоводства и достаточнаго контроля, а въ четвертомъ всѣ эти недостатки вмѣстѣ на лицо и т. д.

„И напрашивается вопросъ: почему, въ силу какихъ обстоятельствъ, потре-

*) Всѣ суммы капиталовъ выражены въ рубляхъ.

бительская кооперація не получила еще до сихъ поръ нормальнаго развитія на культурной окраинѣ Россіи?

„Постараюсь отвѣтить на поставленный вопросъ.

„Первое общее и самое большое зло нашихъ потреб. об-въ—это недостатокъ оборотнаго капитала. Но вѣдь безъ капитала общество обречено на неминуемую гибель. Какъ же тутъ быть?

„Мнѣ думается, что однимъ повышеніемъ % на паевые взносы здѣсь дѣлу не помочь. Въ Приб. Краѣ существуетъ, сравнительно, довольно много ссудо-сберегательныхъ кассъ и товариществъ и всѣ онѣ, почти безъ исключенія, пользуются довѣріемъ населенія. Потреб. же об-ва въ общемъ такого довѣрія пока еще не снискали и поэтому народъ предпочитаетъ отдавать свои сбереженія въ кредитныя учрежденія, не смотря на то, что послѣднія платятъ меньшій %, чѣмъ потреб. об-ва. Поэтому едва ли можно ожидать въ близкомъ будущемъ наплыва паевыхъ взносовъ въ качествѣ сберегательныхъ вкладовъ.

„Какъ для привлеченія оборотнаго капитала, такъ и для успѣшнаго развитія потр. кооперации вообще нужны болѣе радикальныя мѣры, а именно—привлеченіе къ потреб. кооперации широкихъ слоевъ населенія. Въ настоящее время 3/4 всего числа членовъ потреб. об-въ составляютъ дворо-хозяева, общее число которыхъ, сравнительно, невелико (въ Лифляндской и Курляндской губ. 4,6% всего сельскаго населенія). Остальная 1/4—народные учителя, болѣе зажиточные ремесленники и т. п. Изъ сельскихъ рабочихъ, которыхъ, въ Приб. Краѣ очень большой %, рѣдко кто попадаетъ въ члены потреб. об-ва, между тѣмъ какъ онѣ не менѣе нужны имъ, чѣмъ дворо-хозяевамъ. Чѣмъ объяснить такое явленіе?

„Во всѣхъ, почти безъ исключенія, потреб. об-вахъ существуетъ высокій размѣръ пая—10 руб. и вступная плата—1 руб. Хотя и дается разсрочка, но для батрака эта сумма вовсе не по карману. Слѣдовало бы установить размѣръ пая въ 5 руб. и вступную плату въ 50 коп. Этимъ путемъ будетъ открытъ доступъ въ потреб. об-ва и болѣе бѣдному слою населенія, который вмѣстѣ съ тѣмъ и явится болѣе оздоровляющимъ элементомъ въ об-вахъ. Интересы об-ва будутъ стоять ему гораздо ближе, чѣмъ какому-нибудь зажиточному дворо-хозяину. Кстати нужно отмѣтить, что далеко не всѣ дворо-хозяева состоятъ членами потреб. об-въ: богатые и бѣдные почти всегда отсутствуютъ; первые, потому что потреб. об-ва для нихъ совершенно ненужныя учрежденія, вторые—благодаря высокому размѣру пая.

„Не маловажную роль играетъ также и неразвитость кооперативнаго самосознанія. Въ данномъ случаѣ можетъ помочь только широкая пропаганда кооперативныхъ идей, для чего необходимо учредить спеціальное бюро, которое распространяло бы дешевую литературу, устраивало бы лекціи и т. д. Въ этомъ направленіи до сихъ поръ ровно ничего не сдѣлано. Есть о-ва, чистый доходъ которыхъ достигаетъ 8,600 руб., но ни на благотворительныя цѣли, ни на пропаганду идей кооперации онѣ до сихъ поръ не обращали никакого вниманія, словно считая ихъ вредными. Затрудняюсь дать какое-либо объясненіе этому печальному явленію. Скорѣе всего это продуктъ погони за высокими дивидендами.

„Далѣе, однимъ изъ болѣе высокихъ и весьма опаснымъ по своей природѣ препятствіемъ для нормальнаго развитія потреб. кооперации являются нѣкоторые, совершенно *устарѣвшіе мѣстные законы* Прибалт. Края. Я имѣю въ виду статьи 883, 886 и 892 третьей части Свода Мѣстныхъ Узаконеній Остзейскихъ Губерній. Эти статьи—пережитки феодальнаго строя, сохранившіеся до нашихъ дней благодаря сильному вліянію нѣмецкихъ бароновъ, составляющихъ ничтож-

ный процентъ, и беззащитному положенію остального населенія — латышей и эстонцевъ. На основаніи этихъ статей крестьянинъ не имѣетъ права утолить свой голодъ, не уплативъ за такую свою естественную потребность извѣстный налогъ въ пользу помѣщика-дворянина. Во всѣхъ упомянутыхъ статьяхъ заключается пунктъ, по которому право продажи съѣстныхъ припасовъ и напитковъ принадлежитъ собственнику дворянской вотчины. Эта привиллегія—смертоносное оружіе въ рукахъ, какъ крупныхъ торговцевъ, такъ и мелкихъ лавочниковъ. Большинство нашихъ потреб. лавокъ расположено въ предѣлахъ крупныхъ помѣщичьихъ имѣній, или же въ мѣстечкахъ, въ которыхъ рядомъ съ потреб. лавкой торгуютъ и частныя. Конкурренція обыкновенно бываетъ отчаянная, причемъ лавочники, въ цѣляхъ уничтоженія своего опаснаго противника—потреб. об-во—не пренебрегаютъ никакими средствами. Всѣ торговцы платятъ помѣщику извѣстную сумму за концессію, т.-е. право торговли. Но потреб. лавка одна, а частныхъ нѣсколько, нерѣдко десятки. Отсюда для помѣщика прямой расчетъ поддерживать мелкихъ лавочниковъ. Въ интересахъ послѣднихъ, не только назначать чрезмѣрно высокія цѣны за концессію, но даже воспрещать потребит. о-вамъ открывать свою лавку. Такъ, напр., одно о-во (Батекъ-Вайнооское) платитъ за концессію 700 руб.; двумъ об-вамъ окончательно запрещено торговать. Перенести лавки въ другое мѣсто, внѣ владѣнія помѣщиковъ, или совсѣмъ нельзя, или же это сопряжено съ непреодолимыми препятствіями, такъ какъ онѣ будутъ находиться внѣ центра движенія.

Мало того, въ контрактахъ большинства нашихъ дворо-хозяевъ крестьянъ включенъ помѣщиками параграфъ, на основаніи котораго запрещено собственнику-крестьянину заводить какое-либо промышленное заведеніе, также и торговлю какими-нибудь товарами. Отсюда видно, что внѣ городовъ потреб. с-ва находятся въ весьма затруднительномъ, даже безвыходномъ положеніи.

Что будетъ черезъ нѣсколько лѣтъ, когда наши помѣщики усмотрятъ въ потреб. об-вахъ ненавистныхъ для себя факторовъ обновленія всего общественнаго строя, легко предвидѣть. Поэтому предлагаю Съѣзду, первому апелляціонному суду нашего молодого кооперативнаго движенія, предать осужденію эти реликвіи „рыцарскихъ“ вѣковъ Приб. Края.

Слѣдующимъ, имѣющимъ еще болѣе значеніе для развитія потребительской кооперації, обстоятельствомъ является существующій законъ о промысловомъ обложеніи. Онъ не только сильно тормозитъ развитіе нашихъ потреб. обществъ, но губительно отзывается на дальнѣйшемъ ихъ существованіи. Необходимо его измѣненіе.

Далѣе, однимъ изъ болѣе существенныхъ препятствій для развитія потреб. обществъ и подлежащими измѣненію, являются крупные недостатки нашего нормальнаго устава. Примѣчаніе въ § 7 сильно даетъ себя чувствовать особенно начинающимъ обществамъ, у которыхъ ощущается недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ. § 10 защищаетъ неприкосновенность запаснаго капитала, между тѣмъ какъ часть этого капитала могла быть обращена въ оборотный, въ которомъ такъ сильно нуждаются наши потреб. общества. § 11 диктуетъ намъ правила, какъ и гдѣ долженъ храниться запасный капиталъ нашихъ потребит. обществъ...

Могу назвать общество, которое функціонировало въ свое время съ большимъ успѣхомъ, а теперь хирѣетъ, главнымъ образомъ, благодаря потерѣ крупной суммы запаснаго капитала, который хранился на точномъ основаніи § 11. Въ нашихъ собственныхъ ссудо-сберегательныхъ кассахъ и кредитныхъ товариществахъ ощущается недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ. Почему же не

помѣщать наши запасные капиталы въ нихъ? Совершенно лишними являются пункты *а* и *б* въ примѣчаніи § 12. Весьма многія изъ потреб. обществъ погибли исключительно, благодаря неправильной постановкѣ ревизіи. Не говоря уже о спеціальныхъ инструкторахъ и ревизорахъ, о которыхъ должны заботиться союзы потреб. обществъ, отмѣчу только недостатки § 53. Этотъ § совершенно не отвѣчаетъ требованіямъ практической жизни. Ревизія — дѣло весьма отвѣтственное. Но, несмотря на это, къ ней обыкновенно относятся съ недостаточной осторожностью.

„Очень часто въ ревизіонную комиссію попадаютъ люди, далеко не находящіеся на высотѣ своей задачи. Для устраненія этихъ недостатковъ необходимо выбирать вмѣсто ревизіонной комиссіи Наблюдательный Совѣтъ изъ нѣсколькихъ лицъ, положимъ, изъ 12, которые уже изъ своей среды назначатъ Ревизіонную Комиссію.

„Послѣднимъ самымъ крупнымъ пробѣломъ въ потреб. кооперації въ Приб. Краѣ является *отсутствіе Союза*, который объединилъ бы всѣ отдѣльные кооперативы этого края, а также и прилегающихъ къ нему губерній. Въ настоящее время каждое потреб. общество закупаетъ товары разрозненно лишь для себя. Хорошо, если въ обществѣ есть знатокъ по этой части. Но это бываетъ очень рѣдко, вслѣдствіе этого большинство изъ нихъ попадаетъ подъ вліяніе старшаго приказчика, который, за отсутствіемъ контроля, очень часто обращаетъ больше вниманія на свои собственные интересы, чѣмъ на интересы общества. Отъ этого зла можетъ избавить потреб. общества только Союзъ; кстати надо отмѣтить, что такой Союзъ уже организуется въ гор. Ригѣ. Его задача — обновить давно начатое и долго хирѣвшее кооперативное движеніе и очистить для него дорогу: ибо ему принадлежитъ будущее. Въ заключеніе я выставляю слѣдующіе тезисы,

I. „Потребительныя об-ва должны сдѣлаться достояніемъ широкихъ массъ населенія, для чего необходимо сдѣлать ихъ доступными и понятными для всѣхъ, т.-е. 1) понизить размѣръ пая и вступной платы (5 руб. и 50 коп.); 2) устраивать лекціи и распространять дешевую литературу по вопросамъ кооперації, что можетъ быть достигнуто, главнымъ образомъ, путемъ учрежденія спеціальнаго фонда для пропаганды.

II. „Для достиженія цѣлей, непосильныхъ отдѣльнымъ об-вамъ, необходимо организовать въ гор. Ригѣ Союзъ, дѣятельность котораго должна простираться на Прибалтійскій Край и прилегающія къ нему губерніи.

III. „При Союзѣ необходимо имѣть спеціальныхъ присяжныхъ инструкторовъ и ревизоровъ. Союзъ имѣетъ право производить внезапныя ревизіи.

IV. „Должны быть измѣнены статьи 883, 886, 892 третьей части Мѣстныхъ Законовъ Остзейскаго края, какъ сильно мѣшающія развитію потребительныхъ об-въ въ этихъ губерніяхъ.

V. „Не можетъ быть достигнуто болѣе или менѣе ощутительныхъ результатовъ въ дѣятельности потребительныхъ об-въ, пока не будетъ измѣненъ существующій законъ о промысловомъ обложеніи, губительно отзывающійся на развитіи этихъ обществъ.

VI. „Необходимо измѣнить въ нормальномъ уставѣ § 7, прим. 12 а, б, §§ 10, 11, 53“.

Предсѣдатель:—Мною получено много записокъ о необходимости поднятія вопроса объ общихъ задачахъ и характерѣ кооперації въ Россіи. Организаціонный Комитетъ не считаетъ себя въ правѣ измѣнять намѣченнаго порядка преній, поэтому предлагается собранію рѣшить вопросъ: желательно ли обсужденіе вопроса о задачахъ кооперації. На основаніи наказа ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Большинствомъ всѣхъ противъ 8 предложеніе отвергнуто*).

Довожу до свѣдѣнія, что представители ж.-д. кооперативныхъ обществъ, имѣющихъ спеціальные вопросы приглашаются на особое совѣщаніе 17-го утромъ. Теперь приступимъ къ обсужденію порядка занятій Секціи на всѣ слѣдущіе дни.

Й. И. Багровскій (предст. Чернухин. о-ва):—Я нахожу, что вопросъ о счетоводствѣ и учетѣ товаровъ настолько важенъ, особенно для сельскихъ о-въ, что его слѣдовало бы поставить въ 1-ю голову.

Предсѣдатель:—Вопросъ о счетоводствѣ разработанъ очень хорошо въ „Союзѣ Потребителей". Имѣются въ Московскомъ бюро готовые бланки. Но порядокъ счетоводства не можетъ быть выработанъ, пока мы не знаемъ, будетъ ли кредитъ, какъ ведется учетъ и т. д. (*Въ результатѣ непродолжительныхъ преній принята слѣдующая программа утренняго и вечерняго засѣданій 17 апрѣля*).

Засѣданіе 17 апрѣля утреннее: Вопросы внутренней постановки дѣла въ обществѣ.

Доклады **В. Н. Зельгейма:**—О кредитованіи,
" " о расцѣнкѣ товаровъ,
" " о распредѣленіи прибылей.
" **А. М. Пурина:**—Оборотныя средства.
" **Р. Ф. Реннинга:**—Дополнительная отвѣтственность.

Вечернее засѣданіе 17 апрѣля:

1. Управленіе дѣлами о-ва. Доклады А. М. Пурина и А. И. Латухина.
2. Желательныя измѣненія въ промысловомъ обложеніи. Доклады В. Н. Зельгейма, представителей Кыновскаго о-ва и о-ва п-ей Пермской ж. д.

Секретарь читаетъ программу вечерняго засѣданія 18 апрѣля.

Г. Г. Ермолаевъ (предст. о-ва „Труд. Союз."):—У насъ изъ вопросовъ о законодательствѣ внесенъ въ Секцію одинъ вопросъ о промысловомъ обложеніи. Это только часть вопроса. Надо его поставить цѣликомъ.

Предсѣдатель:—Въ проектѣ Гражданскаго Уложенія имѣется глава, касающаяся всѣхъ кооперативныхъ учрежденій. Промысловое обложеніе относится между тѣмъ къ однимъ потребительнымъ о-вамъ. Это интересуетъ ихъ и только ихъ—и поэтому этотъ вопросъ выдѣленъ.

Р. М. Малиновскій (предст. о-ва „Труженикъ"):—Вопросъ объ общихъ цѣляхъ и задачахъ кооперації былъ отвергнутъ, но только на сегодняшнее засѣданіе, мы можемъ поставить этотъ вопросъ въ порядокъ одного изъ слѣдующихъ дней.

Предсѣдатель:—По наказу, принятому Общимъ собраніемъ к каждому вопросу долженъ быть представленъ докладъ и тезисы къ нему съ указаніемъ въ какой секціи желательно обсудить его. Еще разъ ставлю на голосованіе слѣдующую программу занятій вечерняго засѣданія 18 апр.

1. Объединеніе потребительныхъ об-въ.
2. Доклады о товарномъ, ревизіонномъ объединеніи и объ общемъ журналѣ.
3. Докладъ о взаимномъ страхованіи товаровъ. (*Принята единогласно*).

Переходимъ къ обсужденію порядка дня секціоннаго засѣданія 19-го апрѣля.

Черлюнчакевичъ (пригл. О. К.):—Предлагаю открыть пренія по докладу о задачахъ кооперації, прочтенномъ на 1-мъ Общемъ собраніи.

Предсѣдатель:—Пренія по докладу Общаго собранія могутъ вестись только на Общемъ же собраніи.

Представит. общ. „Солидарность":—Могутъ ли вообще быть выдвинуты вопросы, не вошедшіе въ программу, но интересующіе присутствующихъ?

Предсѣдатель:—Подобные доклады съ тезисами должны быть предварительно представлены въ президіумъ съѣзда.

Е. В. Шишковъ (предст. Осташов. о-ва):—Мнѣ кажется, что слишкомъ много вопросовъ намѣчено для обсужденія. Важно не количество вопросовъ, а полнота сужденія и ясность, съ которой мы разберемся и понесемъ эту ясность на родину.

Предсѣдатель:—Рѣшено утромъ 19 апр. устроить Объединенное засѣданіе секцій по вопросу о взаимоотношеніи различныхъ видовъ кооперації, намъ остается лишь обсудить программу занятій 19-го вечеромъ.

Намѣченъ слѣдующій порядокъ дня:

1. Доклады комиссіи по уставу.
2. Доклады комиссіи о служащихъ.

Д. М. Либерманъ:—Желательно вопросъ о положеніи служащихъ соединить съ вопросомъ о взаимоотношеніи между кооперативами и професс. союзами.

Предсѣдатель:—Доклады о взаимоотношеніи между обществами и профессіональными союзами будутъ разсматриваться въ комиссіи о полож. служащихъ, результаты работы будутъ доложены Общему собранію. Угодно ли принять намѣченный порядокъ дня?

(*Порядокъ занятій большинствомъ принятъ*).

И. Ф. Штейнъ:—Составленіе комиссіи о служащихъ по вольной записи можетъ повести къ тому, что въ комиссіи возьмутъ верхъ представители служащихъ, какъ болѣе многочисленнаго элемента. Это будетъ вредно.

Предсѣдатель:—Въ комиссію могутъ записываться представители обществъ, такъ что силы могутъ быть равны.

В. К. Юрковъ (предст. о-ва при фабр. Коншина);—Предлагаю помимо общей комиссіи по пропагандѣ выдѣлить особую комиссію по пропагандѣ потребительской кооперації.

Предсѣдатель:—Для этого не хватитъ ни времени, ни людей.

Делегатъ (имя неизвѣстно):—Сегодня мы выслушивали только доклады, пренія г-номъ предсѣдателемъ не допускались. Но на Съѣздѣ долженъ быть обмѣнъ мнѣній, а не только докладъ и докладчикъ. Члены могутъ внести много новаго и жизненнаго въ обсужденіе вопроса. Если дѣло такъ будетъ продолжаться, многіе, вѣроятно, найдутъ лучшимъ уѣхать и прочесть всѣ доклады въ печатномъ видѣ.

Предсѣдатель:—По вѣскимъ соображеніямъ О. К. рѣшилъ въ первый день преній не допускать; на слѣдующихъ засѣданіяхъ пренія будутъ допущены.

(Въ 11 час. вечера засѣданіе закрывается).

2-е засѣданіе потребительной Секціи 17-го апрѣля утромъ.

Засѣданіе открывается предсѣдателемъ *Н. П. Гибнеромъ* въ 10 час. 40 мин.

Одинъ изъ делегатовъ вноситъ предложеніе, чтобы засѣданія Секціи открывались въ опредѣленный назначенный часъ при всякомъ числѣ присутствующихъ. (*Предложеніе принято большинствомъ*).

Предсѣдатель:—Предлагаю въ цѣляхъ большаго удобства членамъ Секціи занимать мѣста въ аудиторіи, группируясь по губерніямъ. Довожу до вашего свѣдѣнія заявленіе, поступившее отъ г-на **Бухневича**, о внесеніи въ порядокъ дня засѣданій Секцій „жилищнаго вопроса“ (квартирный и строительный). Согласно наказу, предлагаю г. Бухневичу, для того, чтобы этотъ вопросъ могъ быть обсужденъ въ Секціи, собрать 10 подписей.

Кромѣ того, ко мнѣ поступило заявленіе объ утерѣ членскаго билета № 146 депутата Эйлера. А за симъ приступимъ къ разсмотрѣнію намѣченныхъ нами на предыдущемъ собраніи вопросовъ. По вопросу *о кредитованіи членовъ* докладчикомъ выступаетъ В. Н. Зельгеймъ.

В. Н. Зельгеймъ:—„Давъ въ прошломъ засѣданіи краткій обзоръ современнаго положенія кооперативовъ въ Россіи, вопросъ о потребительскомъ *кредитѣ* мною уже затрагивался, и потому я буду кратокъ. Внѣдрившаяся въ русскихъ потребительныхъ о-вахъ продажа товаровъ въ кредитъ является главной причиной ихъ слабости и непрочности. Въ тѣхъ обществахъ, гдѣ кредитъ обезпеченъ тѣми учрежденіями, въ которыхъ работаютъ и служатъ члены, или же при помощи постороннихъ учрежденій,—отсутствуетъ самостоятельность О-ва. И оно ставится въ зависимость отъ другихъ постороннихъ учрежденій и зачастую находится подъ вліяніемъ этихъ учрежденій и лицъ и выдвигаемыхъ ими отдѣльныхъ руководителей. Какъ въ этихъ обществахъ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ кредитъ не гарантированъ, члены привязываются къ обществу не добровольнымъ желаніемъ, а тѣмъ, что получаютъ открытый кредитъ. Составъ о-ва поэтому очень слабъ, нѣтъ внутренней связи, нѣтъ цемента, связывающаго организацію самодѣятельностью членовъ. Помимо того, что кредитъ вредитъ Обществу, какъ коммерческому и кооперативному предпріятію, онъ также вреденъ и для самихъ потребителей, которые пріучаются впередъ проживать свой заработокъ, легко выходятъ изъ бюджета, влѣзая въ неоплатные долги. Разсматривая попытки борьбы съ злоупотребленіемъ кредитомъ, мы наблюдаемъ въ большинствѣ случаевъ, къ сожалѣнію, что они рѣдко удаются. Удержаніе кредита въ рамкахъ требуетъ исключительной стойкости и авторитетности со стороны руководителей общества.

„Только полное изгнаніе потребительскаго кредита и отпускъ товаровъ исключительно за наличный расчетъ, можетъ поставить потребительныя о-ва на правильный и здоровый путь развитія. Такъ при наличномъ расчетѣ будетъ происходить болѣе сознательная вербовка членовъ и члены будутъ привлекаться не кредитомъ и задолженностью, а товарными выгодами и сознательнымъ отношеніемъ къ кооперації, какъ къ собственному предпріятію взаимопомощи. Словомъ, будетъ достигнута болѣе правильная постановка дѣла. И только этимъ путемъ возможна независимость общества отъ патронирующихъ ихъ лицъ и учрежденій. Сама собой понятна культурно-просвѣтительная основа въ такихъ кооперативахъ.

„Искоренить кредитъ—вещь нелегкая въ тѣхъ обществахъ, которыя построены на кредитѣ, но нужно избѣгать строить новыя общества съ потребительскимъ кредитомъ. Изъ 40 вновь возникшихъ о-въ, присоединившихся къ Моск. Союзу въ 1907 году, 33 были основаны безъ кредита и пунктъ, трактующій о кредитѣ, ими былъ вычеркнутъ изъ устава. Жалобъ на возникающія отсюда неудобства нѣтъ, несмотря на то, что вначалѣ это казалось невозможнымъ! Итакъ, потребительскій кредитъ долженъ быть изгнанъ. Но безъ кредита для затратъ на хозяйственныя нужды населенія не обойдешься. Для этого, въ свою очередь, необходимы кредитныя товарищества или образованіе особыхъ фондовъ—и ихъ дѣло давать кредитъ. Таковы desiderata; таково пожеланіе.

„Потребительныя о-ва, торгующія въ кредитъ, должны принять мѣры къ постепенному переходу къ торговлѣ на наличныя деньги. Подчеркиваю *постепенный переходъ*. Внезапное прекращеніе кредита вредно. Надо членовъ о-ва воспитать до этого сознанія. Должно быть постепенное, планомѣрное и сознательное отношеніе къ дѣлу. Мѣрами къ этому могутъ послужить: 1) пропаганда наличнаго расчета, 2) поощреніе наличной покупки, 3) фиксированіе на опредѣленный моментъ суммы задолженности и постепенное уменьшеніе ея и др. (См. тезисы).

„Способъ фиксированія экономически возможенъ.

„На заграничныхъ потребительныхъ кооперацiяхъ я не останавливаюсь; вопросъ о наличной продажѣ тамъ уже рѣшенъ. Надо надѣяться, что и у насъ въ Россiи съѣздъ поможетъ внѣдренiю сознанiя необходимости наличнаго расчета. Предлагаю принять слѣдующiе 8 тезисовъ, начиная съ 6-го, такъ какъ первыя 5 положенiй (см. приложенiя) являются лишь мотивировкой.

6. „Только полное изгнанiе потребительскаго кредита и отпускъ товаровъ исключительно за наличный расчетъ можетъ поставить потребительныя о-ва на правильный и здоровый путь развитiя.

7. „Поэтому самыя энергичныя усилiя всѣхъ сознательныхъ кооператоровъ должны быть направлены на искорененiе кредита изъ о-въ.

8. „Желательно, чтобы всѣ вновь возникающiя о-ва вводили у себя отпускъ товаровъ исключительно за наличныя деньги.

9. „Въ тѣхъ случаяхъ (деревня, кустари), гдѣ по мѣстнымъ условiямъ товарный кредитъ носитъ не потребительскiй, а промышленно-производительный характеръ, должны основываться на ряду съ потребительными о-вами кредитныя, или ссудо-сберегательныя товарищества, или же при о-вахъ особые кредитные фонды.

10. „Точно также для удовлетворенiя временной нужды въ кредитѣ своихъ членовъ, при нарушенiи равновѣсiя въ бюджетѣ, вслѣдствiе какихъ-нибудь внѣшнихъ причинъ (болѣзнь, безработица, несчастье), желательно образованiе при о-вахъ особыхъ кредитныхъ фондовъ путемъ отчисленiя въ нихъ извѣстной доли прибылей и взноса членами особыхъ вкладовъ. Только за счетъ и въ размѣрахъ этого фонда можетъ быть допускаемъ кредитъ.

Этотъ же фондъ можетъ служить для выкупа закабаленныхъ у лавочниковъ потребителей.

11. „О-ва, торгующiя въ настоящее время въ кредитъ, должны принять мѣры къ постепенному переходу на наличный расчетъ.

12. „Нельзя рекомендовать внезапнаго закрытiя кредита членамъ, такъ какъ такая мѣра въ большинствѣ случаевъ можетъ лишь пошатнуть дѣла о-ва. Введенiе наличнаго расчета должно итти планомѣрно, съ извѣстной постепенностью и основываться на сознательномъ отношенiи къ этой мѣрѣ со стороны членовъ.

13. „Въ ряду мѣръ для переход къ наличному расчету можно было бы рекомендовать:

а) Усиленную пропаганду выгодъ и преимуществъ наличнаго расчета.

б) Устройство рядомъ съ о-вомъ кредитнаго учрежденiя, куда и переводить задолженность, когда она вытекаетъ изъ экономической необходимости.

в) Фиксированiе на опредѣленный моментъ суммы задолженности и постепенное уменьшенiе ея, какъ путемъ погашенiй долговъ въ опредѣленные сроки членами, такъ и обязательнымъ зачетомъ въ погашенiе задолженности части или всего дивиденда.

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ г-ну Турову.

П. И. Туровъ (предст. Баталпашинскаго о-ва):—Я считаю необходимымъ всегда различать тѣ потреб. общества, которыя пользуются субсидiями, и тѣ, которыя не имѣютъ такой поддержки, какъ наприм. многiя крестьянскiя потреб. общества, которыя образованы

лишь на средства членскихъ взносовъ. Посмотримъ кому кредитъ приноситъ пользу и кому вредъ. Кредитованiе въ потреб. лавкахъ въ городахъ—это зло. Разъ у рабочаго на рукахъ имѣется заборная книжка—онъ забираетъ въ ней, не учитывая своего бюджета. Хозяйка, пользуясь той же книжкой, не учитывая работоспособности мужа, зачастую тратитъ болѣе своихъ средствъ и семья вѣчно находится въ долгахъ. Для сельскихъ хозяевъ въ рабочую пору весьма нуженъ и необходимъ кредитъ и здѣсь онъ приноситъ несомнѣнную пользу. Но и здѣсь онъ долженъ быть ограниченъ, чтобы не ослабить денежную сторону нашего хозяйства.

Представитель С.-Петербург. о-ва „Труженикъ“:—Я считаю кредитованiе членовъ совершенно ненужнымъ. При возникновенiи нашего общества «Труженикъ» рѣшено было кредита не допускать. При обсужденiи этого вопроса хотя и указывалось многими, что кредитованiе будетъ происходить въ частныхъ лавкахъ, но тѣмъ не менѣе общество было организовано безъ кредита. Кредитъ—злѣйшiй врагъ, котораго надо истреблять, ибо это зло не даетъ окрѣпнуть сознательности рабочихъ. Здѣсь говорили о постепенномъ уничтоженiи кредита, я же думаю, что этимъ путемъ мы ничего не сдѣлаемъ. Лучше пресѣчь кредитъ сразу и сказать: нѣтъ больше никакого кредита. Въ Петербургѣ Общество потребителей Московскаго района было основано на кредитѣ и черезъ $1^1/_2$ года своего существованiя оно было погублено кредитомъ. Тогда всталъ вопросъ—какъ быть? и на собранiи 80 членовъ изъ 300 рѣшили вложить новые паи и организовать продажу только на наличныя и оно стало процвѣтать. Необходимо изъять кредитъ самымъ немилосерднымъ образомъ. Только этимъ путемъ мы будемъ ближе къ цѣли.

Предсѣдатель:—Поступило заявленiе о прекращенiи записи ораторовъ *(Большинствомъ противъ 3 рѣшено запись прекратить)* и предложенiе объ ограниченiи времени ораторовъ 5 минутами. *(За ограниченiе ораторовъ 5 минут. высказывается большинство противъ 20).* Прошу говорить, согласныхъ съ докладчикомъ—короче, несогласныхъ—останавливаться подробнѣе. Слово предоставляю Я. Н. Синюгину.

Я. Н. Синюгинъ (предст. Раненбургск. общ.):—Здѣсь приписываютъ кредиту вредъ не только экономическiй, но и моральный. Мнѣ это напоминаетъ мнѣнiе о винной монополiи, которая, какъ думали, уменьшитъ пьянство. На самомъ же дѣлѣ пьянство не уменьшилось и выросли тайные шинки.

Кредитъ необходимо допустить и онъ не можетъ быть—при извѣстномъ ограниченiи его—большимъ зломъ. Кредитъ у насъ въ обществѣ вызывается дальностью разстоянiя, отсутствiемъ въ данный моментъ денегъ и т. д. Уничтоженiе кредита уменьшитъ число членовъ и эта мѣра была бы возможна только въ томъ случаѣ, если бы громадное число нашихъ членовъ было проникнуто сознательнымъ пониманiемъ пользы кооператива.

При ограниченiи кредита общества, оборотъ котораго, допустимъ, равняется 50-ти тысячамъ—кредитъ въ 2 тысячи не будетъ существенно отражаться на экономической дѣятельности общества. Итакъ, кредитъ,

въ принципѣ нежелателенъ, но пресѣкать его сразу—при несознательности членовъ—большой вредъ.

А. А. Зильберсдорфъ (предст. Витебск. гор. общ.):—Не буду говорить о принципіальномъ значеніи кредита. Скажу только, что острота перехода отъ кредита къ наличной расплатѣ при малой сознательности членовъ, требуетъ постепеннаго уничтоженія кредита съ разсрочкой на 2—3 года, какъ высказывается наше общество.

В. А. Поссе: — Указываетъ на вредъ потребительскаго кредита и отмѣчаетъ одинъ изъ случаевъ изъ практики петербургскихъ кооперативовъ, такъ называемую „перегонку". Перегонка заключается въ томъ, что члены обществъ берутъ товаръ въ кредитъ по ордерамъ и перепродаютъ его мелкимъ паразитамъ-лавочникамъ. Такъ было около Обуховскаго завода, гдѣ мелкіе лавочники организованно конкуррировали этими товарами съ кооперативомъ.

Изъ опыта Сормовскаго общества видно, насколько опасенъ прямой переходъ отъ кредита къ наличной расплатѣ, а необходимъ постепенный переходъ. И если нуженъ кредитъ—то для этого должны быть учреждены кредитныя товарищества или особые фонды при потребительныхъ обществахъ. Мало бороться съ кредитомъ—необходимо получить деньги со своихъ членовъ *авансомъ*, какъ это практикуется бельгійскими кооперативами.

И. И. Багровскій (предст. Чернухин. общества):—Въ нашемъ обществѣ кредита нѣтъ, но есть такъ называемая «недоплата», которая къ концу года достигла 36 рублей. При отчетности вышло недоразумѣніе, т. к. невозможно было собрать и эту сумму. Являясь противниками кредита — мы ведемъ агитацію противъ него и придерживаемся практики англійскихъ потреб. обществъ, вывѣшивающихъ у себя всюду плакаты: «Кредитъ—гибель общества».

Переходъ отъ кредита нуженъ постепенный, попутно съ развитіемъ самосознанія членовъ.

И. Ф. Штейнъ (предст. Одесск. военно-эконом. о-ва):—Вредъ кредита оспаривать невозможно. Здѣсь разсматривались сельскія и фабричныя общества, но о сословныхъ и безсословныхъ не говорилось. Здѣсь указывалось, что занимаются благодаря кредиту, перекупкой, перегонкой и пр.—но это болѣзнь. Для здоровыхъ элементовъ кредитъ въ силу необходимости долженъ быть. Ибо какъ же лишить рабочаго, разъ онъ остается безъ хлѣба съ 5 душами семьи, кредита. Отсутствіе кредита возможно лишь при существованіи кредитныхъ обществъ. Въ настоящее время я увѣренъ, что безъ кредита въ потребительныхъ обществахъ останется всего какая-нибудь $^1/_4$ членовъ. Потребит. кредитъ необходимъ.

Предсѣдатель:—Ко мнѣ поступило предложеніе о прекращеніи преній и предоставленіи слова двумъ только ораторамъ: одному—за, другому—противъ кредита. Далѣе внесено предложеніе выслушать всѣхъ тѣхъ, кто хочетъ внести поправки. Предлагаю выслушать одного оратора объ условномъ кредитѣ и о кредитѣ въ жел.-дор. обществахъ и дать слово представителю отъ рабочихъ кооперативовъ. *(Принято).*

П. А. Кушнеренко (предст. Куземинск. о-ва):—Ссылаясь на практику своего общества, указываетъ на необходимость допущенія условнаго кредита въ сельскомъ обществѣ съ расчетомъ погашенія на короткій срокъ (по недѣльно) и въ рѣдкихъ случаяхъ на болѣе длинный срокъ тѣмъ, кому общество можетъ довѣрять. Пока въ сельскихъ обществахъ условный кредитъ необходимъ во время отсутствія работъ.

И. И. Даниловъ:—(Предст. о-ва Юго-Зап. ж. д.). Желѣзно-дорожныя потребит. общества поставлены въ лучшія условія въ отношеніи кредита, такъ какъ они имѣютъ возможность покрывать долги своихъ членовъ вычетами изъ жалованія при помощи администраціи. Здѣсь кредитъ возможенъ съ экономической стороны, но и съ этичеекой стороны онъ допустимъ. Такъ какъ жел.-дорожн. потреб. общества торгуютъ предметами не только первой необходимости, но и платьемъ и др., требующими большихъ затратъ—то необходимо отпускать послѣднія въ кредитъ, разъ есть гарантія; не надо лишь отпускать въ кредитъ предметовъ роскоши, какъ напримѣръ: вина, парфюмеріи и т. п. товары.

Р. В. Малиновскій (предст. СПБ. общ. «Труженикъ»):—Мы противъ кредита. Но бываютъ особые случаи (локаутъ, стачки), когда необходимо кредитованіе. Эти случаи представляютъ собою бѣдствія—бѣдствія не только для рабочаго класса, но и для всего общества. Въ этихъ случаяхъ необходимо сотрудничество кооперативовъ съ профессіональными обществами, охватывающими широкіе круги пролетаріата. (*Громкія рукоплесканія*).

Предсѣдатель:—Въ виду того, что за кредитъ изъявляютъ желаніе говорить трое, и, находя нецѣлесообразнымъ голосовать, кому изъ нихъ дать слово, предлагаю рѣшить вопросъ жребіемъ. (*Предложеніе принимается. Происходитъ жеребьевка*). Слово предоставляю І. С. Язвинскому (Минск. губ.).

І. С. Язвинскій высказывается за необходимость кредита съ ограниченіемъ его размѣромъ пая. Этимъ гарантируется устойчивость общества.

Предсѣдатель:—Предоставляю заключительное слово докладчику В. Н. Зельгейму.

В. Н. Зельгеймъ:—Я буду поддерживать выставленные мною тезисы. Потребительскій кредитъ долженъ быть осужденъ, какъ регулярное проживаніе своего заработка впередъ. Организація производительнаго и благотворительнаго кредита не дѣло потребительныхъ обществъ. Для этого необходимы кредитныя товарищества или особые кредитные фонды. (См. § 9 тезисовъ).

Если мы будемъ удовлетворять массовую нужду во время стачекъ и локаутовъ за счетъ общихъ средствъ кооператива — кооперативъ не выдержитъ и скоро долженъ будетъ прекратить свое существованіе. Признавая необходимой въ отдѣльныхъ случаяхъ помощь, нужно образовывать особые фонды личнаго характера, а также и безличныхъ отчисленій изъ прибылей.

Въ принципѣ кредитъ долженъ быть осужденъ и переходъ отъ кредита долженъ носить постепенный характеръ.

Мнѣніе экономическихъ и жел.-дорожн. обществъ, что обезпеченный кредитъ не грозитъ опасностью для общества — съ коммерческой стороны вѣрно. Но онъ вредитъ кооперативному сознанію. Задача же кооперація значительно шире, чѣмъ въ «мелочной лавочкѣ» и потому кредитъ вреденъ, разъ онъ мѣшаетъ воспитанію кооперативнаго сознанія.

Съ практическимъ предложеніемъ перехода отъ кредита къ наличному расчету съ разсрочкой на года или другіе какіе-либо промежутки времени я согласенъ.

Ф. А. Гриневичъ:—Прошу слова, какъ представитель польскихъ кооперативовъ.

Предсѣдатель:—Предлагаю обсуждать поправки не предоставляя никому больше голоса.

Я. Ю. Сипайло (членъ Организац. Комит..):—Предлагаю дать слово представителю кооперативныхъ обществъ Царства Польскаго Гриневичу.

(*Собраніе рукоплесканіями одобряетъ предложеніе*).

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ г. Гриневичу.

Ф. А. Гриневичъ (Ломж. губ.):—Въ Польшѣ потребительн. общества борятся съ кредитомъ нѣсколько лѣтъ, но результаты борьбы незначительны. Несмотря на постановленія различныхъ обществъ о прекращеніи кредита, приходилось неоднократно послѣ его отмѣны вновь возстанавливать кредитъ, такъ какъ значительно уменьшилось число членовъ, которымъ открывали кредитъ частныя лавки. Поэтому на послѣднемъ съѣздѣ признано было необходимымъ учредить кредитное товарищество, которое и должно возникнуть въ недалекомъ будущемъ. Нѣкоторыя вновь возникшія общества безъ кредита стойко развиваются, въ то время какъ общества съ кредитомъ—хирѣютъ. Прекращать сразу пользованіе кредитомъ невозможно. Къ этой мѣрѣ слѣдуетъ прибѣгать постепенно, попутно съ развитіемъ кредитныхъ товариществъ.

(*Собраніе постановляетъ голосовать поправки безъ обсужденія*).

М. Л. Хейсинъ (секретарь):—Читаю тезисы докладчика, начиная съ пункта 6.

Къ пункту 6 внесены двѣ поправки.

1-я поправка къ § 6 внесена М. П. Ивановымъ, онъ предлагаетъ послѣ словъ «отпускъ товаровъ исключительно» вставить «подъ авансы, условные кредиты и»... (*Поправка Иванова отвергается большинствомъ противъ 24*).

2-я поправка къ § 6 внесена г. Туровичемъ. Онъ предлагаетъ прибавить къ словамъ г. Иванова «подъ авансы, условные кредиты и»... «подъ поручительствомъ нѣсколькихъ членовъ». (*Отвергается большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 4*).

(§ *6 принимается большинствомъ противъ 6 въ редакціи докладчика*).

Шварцъ Н. Н.:—Я настаиваю на особой мотивировкѣ.

Предсѣдатель:—Мотивировкой будутъ служить первые 5 пунктовъ

тезисовъ. Внесено затѣмъ предложеніе: изъ § 7 вычеркнуть слово «сознательныхъ». Докладчикъ соглашается на предложеніе.

(§ *7 принятъ большинствомъ противъ 1*).

Предсѣдатель:—Внесено предложеніе поручить окончательную редакцію тезисовъ президіуму. (*Принимается единогласно*).

(§§ *8 и 9 принимаются безъ измѣненій абсолютнымъ большинствомъ*).

Предсѣдатель:—Предложено нѣсколько поправокъ къ § 10. 1-я поправка А. А. Куцина:

«Въ концѣ § 10 поставить: безработнымъ членамъ обществъ впредь до введенія особыхъ фондовъ допускается отпускъ товара въ кредитъ исключительно во время ихъ безработицы въ размѣрѣ внесеннаго пая».

(*Голосованіе этой поправки происходило два раза. Поправка принята 61 голосомъ противъ 55*).

2-я поправка В. Ф. Тотоміанца.

«Послѣ словъ взноса членами особыхъ вкладовъ прибавить: сборовъ, полученныхъ со спектаклей, концертовъ и т. п., устраиваемыхъ потребительными обществами».

(*Поправка принята большинствомъ противъ 4*).

3-я поправка внесена представителемъ петербургск. кооператива, который предлагаетъ добавить къ § 10 слова: «нежелательно, чтобы кооперативныя общества, ведущія продажу товара въ кредитъ во время стачекъ и локаутовъ прекращали обычную выдачу кредита».

(*Поправка отвергнута 50 голосами противъ 46*).

(§§ *10, 11 и 12 приняты цѣликомъ*)

Предсѣдатель:—Предложены 2 поправки къ § 13.

В. Ф. Кальницкій предлагаетъ прибавить слова: «и начисленіе % % за пользованіе кредитомъ».

(*Поправка отвергается большинствомъ противъ 28*).

Предсѣдатель:—Ставлю на голосованіе § 13 съ добавленіемъ, принятымъ докладчикомъ,—послѣ словъ въ пунктѣ *в* „уменьшеніе ея“ добавить „къ опредѣленному сроку“—(*Принимается большинствомъ противъ 1*).

(*Голосуются затѣмъ тезисы цѣликомъ съ поправками. Они принимаются единогласно*).

Тезисы о кредитованіи членовъ, приняты въ слѣдующемъ видѣ:

1. Только изгнаніе потребительскаго кредита и отпускъ товаровъ исключительно за наличный расчетъ, подъ авансы и условный кредитъ можетъ поставить п-ныя о-ва на правильный и здоровый путь развитія.

2. Поэтому самыя энергичныя усилія всѣхъ кооператоровъ должны быть направлены на искорененіе кредита изъ о-въ.

3. Желательно, чтобы всѣ вновь возникающія о-ва вводили у себя отпускъ товаровъ исключительно за наличныя деньги.

4. Въ тѣхъ случаяхъ (деревня, кустари), гдѣ по мѣстнымъ условіямъ товарный кредитъ носитъ не потребительскій, а про-

мышленно-производительный характеръ, должны основываться на ряду съ п-ми о-ми кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества или же при о-вахъ особые кредитные фонды.

5. Точно также для удовлетворенія временной нужды въ кредитѣ своихъ членовъ при нарушеніи равновѣсія въ бюджетѣ вслѣдствіе какихъ-нибудь внѣшнихъ причинъ (болѣзнь, безработица, несчастье), желательно образованіе при о-вахъ особыхъ кредитныхъ фондовъ путемъ отчисленія въ нихъ извѣстной доли прибылей и взноса членами особыхъ вкладовъ, сборовъ, полученныхъ со спектаклей и концертовъ и т. п., устраиваемыхъ п-ми о-ми. Только за счетъ и въ размѣрахъ этого фонда можетъ быть допускаемъ кредитъ.

Этотъ же фондъ можетъ служить для выкупа закабаленныхъ у лавочниковъ потребителей. Безработнымъ членамъ о-въ впредь до введенія особыхъ фондовъ допускается отпускъ товаровъ въ кредитъ исключительно во время ихъ безработицы въ размѣрѣ внесеннаго пая.

6. О-ва, торгующія въ настоящее время въ кредитъ, должны принять мѣры къ постепенному переходу на наличный расчетъ.

7. Нельзя рекомендовать внезапнаго закрытія кредита членамъ, т. к. такая мѣра въ большинствѣ случаевъ можетъ лишь пошатнуть дѣла о-ва. Введеніе наличнаго расчета должно итти планомѣрно съ извѣстной постепенностью и основываться на сознательномъ отношеніи къ этой мѣрѣ со стороны членовъ.

8. Въ ряду мѣръ для перехода къ наличному расчету можно было бы рекомендовать:

а) Усиленную пропаганду выгодъ и преимуществъ наличнаго расчета и начисленіе процентовъ за пользованіе кредитомъ.

б) Устройство рядомъ съ о-мъ кредитнаго учрежденія, куда и и переводить задолженность, когда она вытекаетъ изъ экономической необходимости.

в) Фиксированіе на опредѣленный моментъ суммы задолженности и постепенное уменьшеніе ея къ опредѣленному сроку, какъ путемъ погашенія долговъ въ опредѣленные сроки членами, такъ и обязательнымъ зачетомъ въ погашеніе задолженности части или всего дивиденда.

(*Предложеніе о внесеніи въ Нормальный Уставъ отдѣльнаго пункта относительно запрещенія продажи товара въ кредитъ—рѣшено передать въ законодательную комиссію при потребительной Секціи, какъ отдѣльное мнѣніе. Предсѣдатель объявляетъ перерывъ на 15 минутъ. Засѣданіе возобновляется въ 2 часа дня).*

Предсѣдатель:—Однимъ изъ делегатовъ за подписью 10 лицъ внесено письменное заявленіе слѣдующаго содержанія:

„Засѣданіе Секціи по вопросу о кредитованіи членовъ велось безъ должнаго порядка и не вполнѣ планомѣрно. Результатомъ этого явилось то, что собраніе баллотировало безъ всякихъ обсужденій и даже безъ мотивировки очень серьезныя предложенія, подъ видомъ поправокъ къ тезисамъ докладчика Зельгейма.

„Я нахожу, что предсѣдатель обязанъ былъ ставить на обсужденіе всѣ такія поправки, которыя составляли новое предложеніе, не стѣсняясь формальнымъ рѣшеніемъ собранія баллотировать поправки безъ преній, ибо собраніе, дѣлая такое постановленіе, имѣло, очевидно, въ виду такія поправки, какія вытекали изъ преній или рѣчей ораторовъ, мотивировавшихъ свои поправки. Результатомъ такой спѣшки, непланомѣрности и непорядка явилось то, что значеніе всего доклада уничтожается одною поправкою къ § 10 о кредитованіи безработныхъ. Кромѣ того, эта поправка не мотивированная, предложенная въ быстро сложившейся редакціи, оставляетъ массу недоразумѣній о пониманіи безработицы, причинъ безработицы и средствъ кредитованія.

„Въ виду состоявшагося уже рѣшенія Секціи прошу передать мое заявленіе въ Общее собраніе съѣзда, а на будущее время въ работахъ Секціи при баллотировкѣ подобныхъ предложеній строже въ нихъ разбираться и баллотировать безъ преній лишь тѣ, которыя или обсуждались, или по своей очевидности не вызываютъ преній".

Я согласенъ съ тѣмъ, что при предыдущемъ голосованіи и обсужденіи тезисовъ могли замѣчаться нѣкоторые дефекты, происшедшіе въ силу того, что запись ораторовъ была слишкомъ рано прекращена. Заявленіе мною будетъ передано по назначенію.

Митинъ Н. Н. (предст. о-ва „Жизнь"):—Предлагаю высказываться при обсужденіи слѣдующаго вопроса только тѣмъ, кто по данному вопросу желаетъ высказать что-либо новое, не заключающееся въ докладѣ, и не повторять того, что было уже высказано докладчикомъ и предыдущими ораторами. Мотивировку своихъ положеній по моему слѣдуетъ дѣлать кратко и ясно, чтобы не обращать дѣловое собраніе въ митингъ.

Предсѣдатель:—Въ порядкѣ дня сегодняшняго засѣданія стоитъ вопросъ „*О назначеніи продажныхъ цѣнъ*". Слово принадлежитъ докладчику В. Н. Зельгейму.

В. Н. Зельгеймъ:—„Тезисы моего сообщенія напечатаны, а потому я буду кратокъ. Продажа по слишкомъ низкимъ цѣнамъ не можетъ быть рекомендована независимымъ, опирающимся только на себя, обществамъ. Рочдельскій принципъ—продажа по умѣреннымъ рыночнымъ цѣнамъ наиболѣе цѣлесообразенъ. Выгоды по этой системѣ реализуются внутри общества. Не буду говорить о преимуществахъ его, скажу лишь о неудобствахъ, если продавать не по рыночной, а по пониженной цѣнѣ. Въ послѣднемъ случаѣ для свободнаго общества пониженіе валовой прибыли и чистой не создаетъ фондовъ гарантіи отъ всегда возможныхъ убытковъ; у потребителя отпадаетъ желаніе вступать въ общество и вносить деньги въ оборотныя средства, такъ какъ всѣми выгодами они пользуются безъ риска. Капиталы общества не возрастаютъ, благодаря малымъ прибылямъ; пониженіе цѣны вызываетъ конкурренцію и т. д. (см. тезисы § 1 г. д.)

Признавая рочдельскую систему наиболѣе правильной—не слѣдуетъ отсюда заключать, что общества должны итти въ ногу съ торговой спекуляціей.

Эта система органически связываетъ членовъ, которые согласны платить ту же цѣну, что и на рынкѣ съ тѣмъ, чтобы въ концѣ года прибыль реализовалась внутри общества.

Лишь тѣ общества, которыя накопили достаточно капитала и окрѣпли опытомъ, могутъ являться регуляторомъ рынка и вліять на пониженіе цѣнъ. Для

обществъ съ принудительнымъ заборомъ этотъ принципъ не можетъ быть примѣненъ и относится лишь къ обществамъ совершенно свободнымъ и самостоятельнымъ.

„Низкими цѣнами привлекать членовъ нецѣлесообразно.

„На основаніи вышесказаннаго выставляю на обсужденіе слѣдующія положенія:

1. „Продажа по слишкомъ низкимъ цѣнамъ не можетъ быть рекомендована независимымъ, опирающимся только на себя о-вамъ, по слѣдующимъ причинамъ:

а) Пониженіе валовой, а слѣдовательно и чистой прибыли не создаетъ фондовъ гарантіи отъ всегда возможныхъ случайныхъ убытковъ.

б) У потребителей отпадаютъ побужденія вступать въ о-во и вносить деньги въ оборотныя средства, такъ какъ всѣми выгодами они пользуются безъ всякихъ усилій и риска.

в) Капиталы о-ва не возрастаютъ, такъ какъ при малой прибыльности очень скудны отчисленія въ капиталы изъ прибылей и малъ приливъ паевыхъ взносовъ.

г) О-ву приходится считаться съ усиленной злобой и конкурренціей съ лавочниками, которые, обладая большими капиталами и беззастѣнчивостью въ пріемахъ борьбы и конкурренціи, всегда въ состояніи при желаніи подорвать дѣла о-ва, торгуя нѣкоторое время въ убытокъ и тѣмъ отвлекая потребителей отъ о-ва, которое базируетъ не на дивидендахъ и сбереженіяхъ, а на низкихъ продажныхъ цѣнахъ.

д) Лишенное притока оборотныхъ средствъ и рессурсовъ для оплаты труда своей администраціи, такое о-во должно неминуемо захирѣть, такъ какъ оно можетъ держаться лишь на безкорыстной энергіи небольшой кучки лицъ.

2. „Наиболѣе правильнымъ является примѣненіе Рочдельской системы торговли по умѣреннымъ среднимъ цѣнамъ, т.-е. продажа товаровъ примѣнительно къ цѣнамъ лавочниковъ съ выдерживаніемъ нѣкотораго средняго % годовой надбавки и пониженіе цѣнъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣны на мѣстѣ были ненормально повышены вслѣдствіе монополіи или стачки торговцевъ.

3. „Эта испытанная всесвѣтной практикой система обезпечиваетъ о-ву постоянный притокъ новыхъ членовъ, а слѣдовательно и новыхъ силъ и средствъ, такъ какъ только члены органически связавшіе себя съ о-вомъ пользуются въ полной мѣрѣ его выгодами.

4. „Лишь вполнѣ окрѣпшее опытомъ, членами и капиталами о-во можетъ свободно не считаться съ рыночными цѣнами, само назначая расцѣнку такъ, чтобы она вліяла и на общее пониженіе цѣны кругомъ.

5. „Соображенія объ общеполезномъ значеніи о-ва, торгующаго по наивозможно низкимъ цѣнамъ, какъ фактора понижающаго вообще уровень торговой прибыли, имѣютъ лишь значеніе для уже сильныхъ и укрѣпившихся о-въ, такъ какъ получить и создать изъ себя силу, о-ву начинающему съ пониженія цѣнъ, нельзя и вліяніе его будетъ весьма кратковременно.

6. „Несамостоятельныя, опирающіяся на какую-нибудь внѣшнюю экономическую силу потребительскія лавки могутъ не считаться съ изложенными соображеніями и торговать безъ прибыли, такъ какъ для нихъ не имѣетъ значенія приливъ членовъ, денегъ и силъ.

А. И. Быстровъ (предст. Моск. Общ. Гор. Служ.):—Я лично, какъ и правленіе общества, представителемъ котораго я являюсь—придерживаюсь того мнѣнія, что торговать въ потребительныхъ обществахъ нужно по цѣнамъ ниже рыночныхъ. За это говоритъ, во-первыхъ, разница въ сознательности населенія Россіи и Запада; во-вторыхъ, русскія потребительныя общества часто, по тѣмъ или инымъ причинамъ, терпятъ крушенія и отсюда вытекаетъ недовѣріе къ нимъ со стороны населенія. Чтобы создать и укрѣпить довѣріе, необходимо удешевить продуктъ. Къ тому же мы и не должны придерживаться правилъ „мелочной лавочки"—содрать, какъ можно больше. Наконецъ, при высокихъ цѣнахъ—выгоды остаются только въ карманахъ отдѣльныхъ потребителей. При бѣдности русскаго населенія—надежда получить въ концѣ года большую прибыль, заставляетъ его страдать отъ высокихъ цѣнъ въ теченіе всего года. Примѣръ Запада не убѣдителенъ для насъ. Тамъ, могутъ переплачивать и ждать съ увѣренностью дивидендовъ.

Относительно же крупныхъ обществъ я убѣжденъ, что они должны понизить цѣны тѣмъ болѣе, что они, благодаря высокой чистой прибыли, платятъ огромные налоги (25%).

А. Ф. Большаковъ (предст. Пушкинскаго Общ.):—Я также придерживаюсь мнѣнія, что въ потребительныхъ обществахъ необходимо торговать по низкимъ цѣнамъ. Русскіе рабочіе и крестьяне придерживаются пословицы: „Не сули журавля въ небѣ, а давай синицу въ руки". Вѣдь, чѣмъ цѣны ниже—тѣмъ пайщиковъ больше, а бояться конкурренціи нечего, такъ какъ торговцы, если и понизятъ вслѣдъ за обществомъ цѣны, то долго торговать по пониженнымъ цѣнамъ себѣ въ убытокъ не будутъ. Практика уже доказала это. Итакъ, желательно назначить возможно низкія цѣны съ тѣмъ, однако, чтобы сохранить полученіе дивиденда. Но съ другой стороны не надо стремиться къ высокимъ дивидендамъ, создавать высокой прибылью капиталистическихъ пайщиковъ, гоняющихся за прибылью.

Предсѣдатель:—Внесено предложеніе прекратить запись ораторовъ. (*Большинствомъ предложеніе принимается. Принято также предложеніе ограничить время ораторовъ 5 минутами*).

Г. Г. Ермолаевъ (предст. СПБ. „Трудов. Союза"): — Я полагаю что по заготовительнымъ цѣнамъ невозможно торговать, желательно, чтобы съѣздъ призналъ самымъ раціональнымъ вести торговлю въ кооперативахъ по средней рыночной цѣнѣ, по цѣнѣ равной для членовъ и нечленовъ.

В. А. Поссе (пригл. Орг. Комит.):—Необходимо всегда имѣть въ виду, что бороться съ конкурренціей нужно не дешевизной, а хорошимъ качествомъ—это дастъ возможность въ свою очередь зарекомендовать себя и привлечь новые кадры членовъ.

И. И. Багровскій (предст. Чернухин. О-ва):—Я вполнѣ раздѣляю взглядъ, высказанный докладчикомъ и хочу только подчеркнуть необходимость установить равныя цѣны на товары, какъ для вкладчиковъ, такъ и невкладчиковъ. Премія на заборный рубль должна тоже остаться.

А. И. Латухинъ (предст. Моск. С. П. О.):—Я оспариваю мнѣніе г. Быстрова и отстаиваю среднюю рыночную цѣну, по которой должны про-

даваться товары. Если бы у городскихъ служащихъ не было привиллегій—какъ-то даровыя помѣщенія и проч.—они тоже бы повысили цѣны.

Ф. М. Борсукъ (предст. Минск. об-ва):—присоединяется всецѣло къ докладчику.

М. М. Митрофановъ (предст. экономич. о-ва торг.-пром. сл. Москва):—Я вполнѣ согласенъ съ взглядомъ докладчика. Я не могу подѣлиться опытомъ нашего общества, которое только недавно организовано. Но я считаю большимъ заблужденіемъ тотъ взглядъ, будто вновь организованныя общества могутъ понижать цѣну товаровъ. Члены-потребители должны пользоваться выгодами кооперації, но не за счетъ пониженія цѣнъ. Правильная мѣра, вѣсъ и качество—вотъ что должна ставить себѣ кооперація за цѣль.

Предсѣдатель:—Заключительное слово принадлежитъ докладчику В. Н. Зельгейму.

В. Н. Зельгеймъ:—Въ ходѣ преній здѣсь было сдѣлано одно лишь существенное возраженіе противъ расцѣнки продажи по рыночнымъ цѣнамъ, а именно, что изъ полученныхъ такимъ образомъ къ концу года излишковъ, приходится значительную долю уплачивать казнѣ въ видѣ налога съ прибыли. Но вѣдь теперешнее положеніе о промысловомъ налогѣ ненормально и должно быть измѣнено. Нельзя подгонять подъ него жизнь о-въ. Что касается равенства членовъ и нечленовъ—то само собой понятно, что разницы въ цѣнахъ не должно существовать.

Поэтому мнѣ остается только поддерживать цѣликомъ выставленные тезисы.

(*Голосуются выставленные тезисы цѣликомъ и принимаются единогласно*).

Предсѣдатель:—внесено предложеніе начинать вечернія засѣданія не въ 7 час., а въ 6 час.

(*Рѣшено обсудить этотъ вопросъ на слѣдующемъ очередномъ засѣданіи*).

(*Засѣданіе закрывается въ 3 часа 55 мин.*).

3-е засѣданіе потребительной Секціи 17-го апрѣля вечеромъ.

Предсѣдательствуетъ *Н. П. Гибнеръ*.

Предсѣдатель:—Сообщаю, что въ виду того, что законодательная комиссія не успѣетъ къ утру 18 апрѣля закончить свою работу, Общее собраніе въ этотъ день не можетъ состояться, президіумъ предлагаетъ

поэтому отложить Общее собраніе на 19-е и 20-е апрѣля, а 18-го устроить собранія Секцій.

(*Предложеніе принимается. Большинствомъ голосовъ рѣшено начинать вечернія засѣданія Секціи съ 6 часовъ, утреннія же по прежнему въ 10 час.*).

И. И. Багровскій (предст. Чернухинск. о-ва):—Веденіе обсужденій различныхъ вопросовъ только на засѣданіи Секціи крайне затягиваетъ и тормозитъ работу. Необходимо, чтобы представители однородныхъ кооперативныхъ обществъ: городскихъ, сельскихъ, фабрично-заводскихъ обединились въ отдѣльныя группы; чтобы они заранѣе столковывались. Въ видахъ экономіи времени предлагаю послѣ каждаго доклада дѣлать перерывъ, во время котораго группы могутъ выяснить свою точку зрѣнія на данный вопросъ и выставить не болѣе 2-хъ обязательныхъ ораторовъ отъ каждой группы для отстаиванія своей точки зрѣнія.

В. А. Подобѣдовъ (Новг. „Общая Польза"):—Не возражая противъ предложенія г. Багровскаго, я нахожу также желательнымъ объединеніе представителей обществъ по отдѣльнымъ районамъ.

Предсѣдатель:—Въ виду большой технической трудности, при организаціи подобныхъ группъ, предлагаю говорившимъ вмѣстѣ съ нѣсколькими другими членами Секціи выработать подробный планъ и представить его президіуму. (*Предложеніе принято*).

Кромѣ того, внесено предложеніе, чтобы предсѣдатель всякій разъ передъ закрытіемъ преній предупреждалъ объ этомъ, дабы всѣ могли высказаться по данному вопросу. Предлагается также, чтобы всякая поправка, имѣющая серьезное значеніе, обсуждалась, причемъ только одинъ ораторъ долженъ высказаться за, другой противъ.

Я нахожу, что предупреждать собраніе о закрытіи преній невозможно для предсѣдателя. Инициатива закрытія въ большинствѣ случаевъ исходитъ отъ членовъ Секціи. Собраніе само должно дать возможность высказаться тѣмъ ораторамъ, съ мнѣніемъ коихъ оно считаетъ нужнымъ познакомиться. (*Принимается предложеніе, чтобы передъ прекращеніемъ преній оглашался списокъ ораторовъ съ указаніемъ, какія общества они представляютъ*).

Теперь предоставляю слово докладчику В. Н. Зельгейму по вопросу: „*О порядкѣ распредѣленія прибылей въ потребительныхъ обществахъ*".

В. Н. Зельгеймъ:—„Сегодня, говоря о назначеніи товарныхъ цѣнъ, Секція признала необходимымъ умѣренную расцѣнку товаровъ на основаніи рочдельскихъ принциповъ, въ результатѣ должно произойти превышеніе доходовъ надъ расходами. Если товары не продаются постороннимъ покупателямъ, то прибыли нѣтъ, есть лишь упомянутое превышеніе дохода надъ расходами. Но большинство кооперативныхъ обществъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ замкнутыхъ жел.-дор. обществъ ведутъ широкую продажу на сторону; эти общества имѣютъ уже дѣло съ настоящей торговой прибылью. Прибыль эта несомнѣнно не должна поступать въ пользу членовъ кооператива, такъ какъ тѣмъ самымъ въ принципъ кооперативности вносился бы совершенно чуждый элементъ торгашескаго барыша. Члены общества имѣютъ право лишь на тотъ избытокъ, который получается въ результатѣ операцій съ членами же. Въ большинствѣ случаевъ въ кооперативныхъ обществахъ распредѣленіе прибыли дѣлится на 2 части: часть прибыли

начисляется на паи членовъ, другая на заборъ. Остановимся на начисленіи прибыли на паи. Потребительныя общества ни въ коемъ случаѣ не могутъ разсматриваться, какъ общества на паяхъ, гдѣ люди объединяютъ свои средства для полученія прибыли. Кооперативное общество объединяетъ людей не на почвѣ прибыли, а на почвѣ удовлетворенія насущныхъ потребностей. Для этой цѣли нужны оборотныя средства и поэтому члены вносятъ опредѣленный пай. Пай, слѣдовательно, не даетъ права на прибыль. Пай долженъ оплачиваться извѣстнымъ %, какъ всякій денежный взносъ, употребляемый обществомъ для торговаго оборота. Но % этотъ не долженъ превышать обычнаго рыночнаго %. Однако, во многихъ обществахъ %, выдаваемый на пай значительно превышаетъ рыночный %, особенно въ обществахъ стараго типа, гдѣ на пай начислялось иногда 20—30%.

„Высказываясь противъ начисленія прибыли на пай, я въ то же время нахожу необходимымъ оплату паевъ извѣстнымъ %; здѣсь мною руководятъ соображенія практическаго свойства. Если бы общество могло разсчитывать на обильный притокъ паевыхъ взносовъ безъ оплаты %, то тогда, разумѣется, оплачивать вообще паи оно бы не стало, но такъ какъ при современномъ уровнѣ самосознанія и культурнаго уровня широкихъ массъ, подобная надежда является утопической, нужно признать цѣлесообразнымъ оплату паевъ рыночнымъ %, причемъ безразлично начислять ли % этотъ изъ прибыли или включать его въ общую смѣту расходовъ. По мѣрѣ увеличенія капитала общества образующагося изъ обязательнаго отчисленія, % уплачиваемый на пай можно уменьшать для того, чтобы уменьшать постепенно паевой капиталъ.

„Что касается отчисленія *прибыли на заборъ въ видѣ преміи или скидки*, — то слѣдуетъ признать его вполнѣ справедливымъ. Это лишь возвратъ сдѣланныхъ потребителемъ переплатъ. Прибыль эта можетъ быть заранѣе учтена. Нѣкоторыя общества заранѣе вычисляютъ норму дивиденда при установленіи товарныхъ цѣнъ. Высказываясь за премію на заборъ, слѣдуетъ, однако, признать желательнымъ, чтобы премія эта не выдавалась на руки, а зачислялась бы въ счетъ дополнительныхъ паевъ. Желательно также зачисленіе этой прибыли въ спеціальные фонды на случай безработицы, несчастья, болѣзни и т. д. Какъ частный случай, сюда подходитъ и случай стачки, локаута, т. е. массовой безработицы. Гамбургское общество „Produktion“ всю получаемую прибыль оставляетъ у себя, распредѣляя ее среди нѣсколькихъ фондовъ: фондъ нужды, квартирный фондъ, просвѣтительный и т. д. У насъ въ Россіи врядъ-ли возможно сразу перейти къ такому порядку; было бы большимъ шагомъ впередъ, если бы хотя $^1/_2$ прибыли оставалась въ обществѣ, другая же $^1/_2$ выдавалась на руки. Необходимо также, чтобы часть прибыли шла на образованіе общественнаго оборотнаго капитала, который далъ бы возможность обществу чувствовать себя въ меньшей зависимости отъ количества прибывающаго паевого капитала, а также позволилъ бы понизить %, начисляемый на пай.

„Кромѣ цѣлей *экономическаго улучшенія*, общества должны преслѣдовать задачу *поднятія культурнаго уровня* своихъ членовъ и *развитія кооперативнаго самосознанія*. Въ высшей степени, поэтому, желательно употребленіе части прибыли на цѣли просвѣтительныя.

„Остается еще одинъ вопросъ о *начисленіи преміи на заборъ нечленамъ*. Прибыль, получаемая отъ операцій съ нечленами не должна итти въ счетъ членской преміи, т. к. это было бы превращеніемъ членской преміи въ предпринимательскую прибыль. Казалось бы, что наиболѣе справедливымъ будетъ начисленіе

преміи какъ членамъ, такъ и нечленамъ. Но въ такомъ случаѣ не будетъ побудительной причины нечленамъ вступать въ дѣйствительные члены, притокъ паевъ въ такомъ случаѣ можетъ сильно уменьшиться. Въ русской практикѣ есть нѣкоторыя указанія на способы разрѣшенія этого вопроса. Преміи нечленовъ въ нѣкоторыхъ обществахъ поступаютъ въ фондъ просвѣтительный или въ фондъ общественнаго оборотнаго капитала. Всякій нечленъ—есть возможный будущій членъ общества, отчисляя его премію въ тотъ или иной фондъ мы какъ бы привлекаемъ этого нечлена къ участію въ накопленіи общественныхъ средствъ. Тѣмъ обществамъ, которыя не ощущаютъ большого недостатка въ оборотныхъ средствахъ и рѣшаютъ выдавать премію и нечленамъ въ одинаковомъ размѣрѣ съ членами,—желательно было бы рекомендовать премію нечленовъ на руки послѣднимъ не выдавать, а оставлять ее до тѣхъ поръ, пока не накопится полный пай наряду съ отчисленіемъ въ другіе фонды общества.

„Въ своемъ докладѣ я намѣренно не упомянулъ ни одной цифры, не устанавливалъ опредѣленнаго % того или иного отчисленія въ различные фонды. Каждое об-во должно рѣшать само этотъ вопросъ, примѣняясь къ своимъ спеціальнымъ условіямъ. Здѣсь я старался дать лишь нѣсколько руководящихъ указаній.

„Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ по поводу мнѣнія о необходимости образованія *общественныхъ недѣлимыхъ фондовъ*. Слишкомъ ускоренное образованіе подобныхъ фондовъ я считаю нѣсколько рискованнымъ, такъ какъ преобладаніе этого фонда надъ личными вкладами можетъ ослабить интересъ членовъ къ судьбѣ и дѣламъ общества. Образованіе недѣлимаго фонда должно итти параллельно и пропорціонально увеличенію личныхъ вкладовъ.

„Вопросъ *о распредѣленіи прибылей* и практическое разрѣшеніе его въ высшей степени важны. Рѣшая этотъ вопросъ тѣмъ или инымъ образомъ, кооперативное общество ясно опредѣляетъ тѣ задачи, во имя которыхъ оно существуетъ: во имя ли взаимной поддержки членовъ и стремленія къ улучшенію матеріальнаго и культурнаго своего положенія, или во имя простой торгашеской наживы. Начисленіе преміи на заборъ нечленовъ и оставленіе ея въ рукахъ обществъ, можно считать вполнѣ справедливымъ, такъ какъ при доступности взносовъ и отсутствіи ограниченій всякій нечленъ можетъ во всякое время стать членомъ.

„Въ заключеніе сказаннаго предлагаю съѣзду принять тезисы, выставленные мною:

1. „П-ныя о-ва въ избыткѣ доходовъ надъ расходами, имѣютъ не прибыль, а сбереженія своихъ членовъ.

2. „Часть доходовъ, полученная отъ операцій о-ва съ нечленами, никоимъ образомъ не должна итти въ распредѣленіе между членами.

3. „Члены имѣютъ право на полученіе только той доли дохода, которая составляетъ ихъ собственныя переплаты (сбереженія).

4. „Пай (членскій взносъ) не имѣетъ никакого права на участіе въ прибыляхъ и оплачивается тѣмъ же процентомъ, какъ и другія оборотныя средства, привлекаемыя о-вомъ въ видѣ вкладовъ. О-во покупаетъ деньги, какъ товаръ, по ихъ рыночной цѣнѣ.

5. „По мѣрѣ роста капитальной силы о-ва и образованія собственныхъ общественныхъ оборотныхъ фондовъ, о-во можетъ понижать платимый процентъ и ниже рыночнаго, идя, такимъ образомъ, сознательно на уменьшеніе паевого капитала.

6. „Необходимо, чтобы нѣкоторая часть прибыли выдавалась членамъ въ видѣ дивиденда на заборъ на руки, лучше всего марками на товаръ.

7. „Извѣстная часть прибыли должна отчисляться въ индивидуальные и общественные фонды взаимопомощи, а также на просвѣтительныя цѣли.

8. „Доля прибыли, отчисляемая въ общественные фонды и на просвѣтительныя цѣли, не должна быть менѣе дохода, извлеченнаго изъ операцій съ нечленами.

9. „На заборъ нечленамъ въ окрѣпшихъ о-вахъ можетъ начисляться дивидендъ, но не выдаваться на руки, а отчисляться на составленіе ихъ взносовъ въ оборотные и иные капиталы о-ва для зачисленія ихъ членами по накопленіи паевого взноса.

10. „Кромѣ того, необходимо отчисленіе въ запасный капиталъ для упроченія положенія о-ва.

11. „Образованіе сразу слишкомъ большихъ недѣлимыхъ оборотныхъ капиталовъ пока нежелательно, такъ какъ уменьшаетъ интересъ членовъ къ дѣламъ общества.

Предсѣдатель:—Прежде чѣмъ перейти къ обсужденію доклада, предлагаю ограничить время ораторовъ 5-ю минутами. (*Предложеніе принимается.*

Н. П. Щегловъ (предст. общ. „Трудъ“ въ Баку):—Я остановлюсь на вопросѣ о потребителяхъ нечленахъ. Докладчикъ находитъ, что для каждаго желающаго въ высшей степени легко вступить въ члены о-ва и пользоваться его прибылями. Я нахожу взглядъ этотъ не совсѣмъ вѣрнымъ. Многія потребительныя о-ва, ставя свое дѣло не надлежащимъ образомъ, отталкиваютъ отъ себя темныхъ людей, внушаютъ имъ недовѣріе и боязнь за цѣлость своихъ вкладовъ. Въ члены общества вступаютъ неохотно, вотъ почему большинство нашихъ обществъ имѣютъ такое незначительное количество членовъ. Вотъ почему и недопустимо пользованіе прибылью отъ операцій съ нечленами, но также нежелательна и выдача преміи на руки нечленамъ. Это вызвало бы неудовольствіе пайщиковъ. Не выдавая этой преміи на руки частнымъ покупателямъ, о-во должно зачислять ее въ счетъ пая и вступной платы этихъ покупателей. Иначе что же дѣлать съ покупателями, которые не зачисляются въ члены, а въ то же время забираютъ товаръ въ лавкѣ общества.

Г. Г. Ермолаевъ (предст. „Трудов. Союза“, СПБ.):—Распредѣленіе прибылей характеризуетъ физіономію кооператива. Есть „кооперативы“ и „торгашескія предпріятія“. Въ настоящее время среди массы, захваченной кооперативнымъ движеніемъ, явилось стремленіе изгнать изъ обществъ торгашескій духъ, сдѣлать ихъ дѣйствительными рабочими организаціями. Вопросъ о преобразованіи распредѣленія прибылей поднятъ этими массами. Огромныя прибыли потребительныхъ обществъ должны быть уничтожены. Общества не должны быть насосами, выкачивающими деньги частныхъ покупателей въ карманы членовъ. Признавая это, я, однако, не могу согласиться съ нѣкоторыми положеніями докладчика. Я считаю доходъ членовъ не сбереженіемъ, а прибылью. Первый тезисъ неправиленъ, такъ какъ мы, имѣя дѣло съ посторонними покупателями, получаемъ въ результатѣ не сбереженіе, а

прибыль. Другое дѣло въ Германіи, гдѣ кооперативы не продаютъ нечленамъ. Въ частности относительно рабочихъ кооперативовъ, я нахожу, что они должны быть организаціей всего рабочаго класса. Нельзя поэтому дѣлать особаго различія между членами и нечленами. Правда, паи вносятся только членами, но оборотныя операціи производятся въ значительной части и съ нечленами. Многіе наши кооперативы погибли бы, если бы уничтожили обслуживаніе частныхъ покупателей. Рабочіе кооперативы существуютъ при поддержкѣ всей рабочей массы. Итакъ, резюмирую: кооперативы должны быть органами широко-демократическими; они должны измѣнить распредѣленіе прибылей такъ, чтобы доходъ не шелъ на дивидендъ.

Вношу поправку къ докладу В. Н. Зельгейма: кооперативъ долженъ существовать не для узкаго круга членовъ, а для удовлетворенія интересовъ широкихъ народныхъ массъ.

И. И. Егоровъ (предст. общ. „Солидарность“, Москва):—Прибыль на паи, по моему мнѣнію, выдаваться не должна, но я не согласенъ съ взглядомъ, выраженнымъ во 2-мъ пунктѣ тезисовъ докладчика, гдѣ говорится о сбереженіи членовъ. Доходъ общества есть простая торговая прибыль. Дивидендъ, по моему мнѣнію, долженъ выдаваться и нечленамъ. Мнѣ могутъ возразить, что это поведетъ къ гибели общества и выходу членовъ. Я съ этимъ не согласенъ. Дѣло кооперації въ высшей степени жизненно. Кооперація есть органъ рабочихъ для борьбы съ мелкими лавочниками. Въ кооперативъ рабочіе идутъ не для однихъ матеріальныхъ выгодъ, они ищутъ здѣсь удовлетворенія своихъ культурныхъ запросовъ. Кооперативы должны, поэтому, заняться организаціей широкой просвѣтительной дѣятельности, о которой многіе забыли. Формулирую: Главная доля прибыли должна итти на культурныя цѣли. Начисленіе прибыли на пай уничтожается. Премія на заборъ должна насчитываться и нечленамъ. Я не буду останавливаться на вопросѣ о начисленіи % на капиталъ, занятый у членовъ, скажу въ заключеніе одно: 1-я цѣль кооперації—удешевленіе предметовъ первой необходимости, 2-я не менѣе важная цѣль—просвѣтительная,—сюда должна итти большая часть получаемой прибыли. Съѣздъ долженъ напомнить, что цѣль кооперації не нажива, а освобожденіе отъ эксплуатаціи.

Р. В. Малиновскій (предст. о-ва „Труженикъ“):—Я присоединяюсь къ взгляду, высказанному Егоровымъ.

А. А. Куцинъ (предст. о-ва „Трудъ“ Харьков.):—Резолюція докладчика не говоритъ о просвѣтительной дѣятельности. Это вытекаетъ изъ 3-го пункта, по которому членъ можетъ получить свои сбереженія. Я, поэтому, предложилъ бы пунктъ 3-й отмѣнить. Затѣмъ ничего не говорилось здѣсь объ отчисленіи части прибыли для поддержки другихъ организацій трудящихся, какъ, напр., профессіональные союзы...

Предсѣдатель:—Здѣсь идетъ рѣчь о распредѣленіи прибыли въ предѣлахъ кооперативныхъ обществъ, вы расширяете рамки, говоря о постороннихъ кооперації организаціяхъ. Вы выходите изъ рамокъ вопроса.

А. А. Куцинъ:—Я предлагаю слѣдующую резолюцію въ дополненіе

къ тезисамъ докладчика: потребительныя общества отчисляютъ часть прибыли на поддержку другихъ организацій рабочаго класса.

Предсѣдатель:—Я не могу допустить голосованія и мотивировки подобной резолюціи по изложеннымъ уже мною соображеніямъ.

Я. Н. Синюгинъ (предст. Ганенбургскаго городск. общ.):—Въ рѣчахъ какъ докладчика, такъ и другихъ ораторовъ было очень много хорошаго, идеальнаго, но всѣ ихъ пожеланія основаны на „если бы". Во всѣхъ выслушанныхъ нами рѣчахъ слишкомъ мало элемента практическаго, дѣйствительно примѣнимаго къ жизни. Я хочу свести наши пренія съ неба на землю. Я считаю, что дивидендъ на пай выдаваться *долженъ*. Члены вкладываютъ въ дѣло общества свои трудовыя деньги и должны получать за это вознагражденіе, такъ какъ, отдавая деньги обществу, они несравненно больше рискуютъ, чѣмъ когда они кладутъ ихъ въ обыкновенный банкъ. Мы прежде всего должны помнить, что кооперація дѣло коммерческое, а не благотворительное. Нельзя всю прибыль тратить на дѣла благотворительныя, необходимо выдавать изъ нея дивидендъ на паи. Постановленія нашего съѣзда должны быть выполнимы теперь же, а не черезъ 50 лѣтъ. При новыхъ условіяхъ будутъ и новые съѣзды, тогда можно будетъ пересмотрѣть снова этотъ вопросъ. Пока же намъ лучше имѣть синицу въ рукахъ, чѣмъ журавля въ небѣ. Итакъ я предлагаю: 1) дивидендъ на паи членамъ выдавать... 2) дивиденда на заборный рубль нечленамъ не выдавать. Здѣсь прежде всего играютъ роль соображенія техническаго свойства: посторонніе покупатели часто забираютъ въ день на 15—20 коп., начисленіе дивиденда на такой заборъ создастъ огромную канцелярскую работу. Мы считаемъ, что для нечленовъ достаточно то сбереженіе, которое они дѣлаютъ, оплачивая товары въ нашихъ лавкахъ по умѣренной расцѣнкѣ. Приведу примѣръ: Оборотъ нашего общества 100 тыс. въ годъ, съ одними ярлыками къ намъ пришло 115 тыс. человѣкъ. Мы сберегли уѣзду не менѣе, чѣмъ 50 тыс. рублей въ годъ,—вотъ лучшій дивидендъ на рубль!

Я. Я. Лукинъ (предст. Пермскаго ж. д. общ.):—Послѣ блестящей рѣчи предыдущаго оратора мнѣ почти нечего сказать. Я нахожу, что членъ, отдавая свои сбереженія обществу и рискуя ими больше, чѣмъ кладя ихъ просто въ банкъ, долженъ получать вознагражденіе за этотъ рискъ. Въ нашемъ обществѣ принята оплата пая 10%. Я признаю это справедливымъ. Выдавать преміи нечленамъ на ихъ заборъ нахожу несправедливымъ, такъ какъ товары-то покупаются на деньги только членовъ. Если же рѣшать выдавать преміи постороннимъ, то нужно установить ее ниже, чѣмъ премія членская.

А. И. Латухинъ (предст. Мытищин. о-ва п-лей):—Распредѣленіе прибылей вопросъ очень трудный. Даже тамъ, гдѣ культурный уровень членовъ довольно высокъ, каковы, напр., рабочіе члены общества, и тамъ трудно заставить ихъ отказаться отъ полученія дивиденда: рабочій привыкъ получать эту премію, она идетъ на различныя заплаты въ хозяйствѣ. Въ 1905 г. мы выдали 30 тыс. рублей на заборъ по $10^1/_2$%, въ этомъ году мы выдали лишь 2%. Эта перемѣна вызвала огромное неудовольствіе среди женъ рабочихъ, потому что въ большинствѣ случаевъ премія отдается рабочимъ въ распоряженіе жены. Въ

1906 г. мы вели усиленную пропаганду за оставленіе преміи въ о-вѣ. Но изъ 1600 челов. членовъ только 10 согласилось съ нами. Мы потерпѣли крахъ и 20000 руб. были выбраны въ одинъ день. О-во было на краю пропасти. Значительная часть этихъ денегъ прожилась и пропилась членами. Приходилось изобрѣтать средство для пополненія паевого капитала. Мы обратились къ членамъ съ просьбой отчислять въ общество по 50 коп. въ 2 недѣли. Оказалось, что для рабочаго сдѣлать это отчисленіе легче, чѣмъ отказаться отъ полученія крупной суммы дивиденда. Путемъ этихъ отчисленій мы легко образовали неприкосновенный фондъ. На культурныя цѣли члены наши отчисляютъ очень неохотно. Изъ 9 тыс. дохода отчислено только 700 рублей.

Ф. А. Скворцовъ (предст. о-ва при ж.-д. маст. въ Ковровѣ):—Я не согласенъ съ предыдущими ораторами: нельзя не выдавать дивидендъ на паи. Новыя молодыя общества крайне нуждаются въ оборотныхъ средствахъ, привлечь капиталы можно только высокимъ процентомъ, но все-таки я считаю 10% слишкомъ высокой оплатой, такъ какъ тѣмъ самымъ уменьшится премія на заборный рубль. Здѣсь говорили, что нужно выдавать дивидендъ и нечленамъ. Я не согласенъ съ этимъ мнѣніемъ. Нечленъ не рискуетъ своими деньгами, слѣдовательно нельзя его уравнивать въ дивидендѣ. Премія его необходимо должна быть меньше членской, тогда у него будетъ побудительная причина вступить въ члены. (См. тезисы въ приложеніи).

(Прекращается запись сраторовъ. Записано 9).

И. И. Багровскій (предст. Чернухинск. о-ва):—Я нахожу, что тезисы г-на Зельгейма вытекаютъ и изъ теоріи и изъ практики кооперативнаго движенія. Я думаю, что молодыя общества согласятся съ мнѣніемъ докладчика. Здѣсь говорилось о томъ, что на паи нужно начислять не менѣе 10%, но вѣдь остальные паи начисляются уже изъ дивидендовъ о-ва. Наше крестьянское о-во, еще очень молодое, распредѣляетъ прибыль такъ: на пай 10%, на заборный рубль тоже 10%, отчисленій въ просвѣтительный фондъ не производилось, но будетъ производиться, когда о-во окрѣпнетъ, такъ какъ мы считали нашей главной задачей поднятіе культурнаго уровня массы и привлеченіе ея къ кооперации.

Д. М. Либерманъ („Трудъ" Харьков.): — Здѣсь нѣкоторые делегаты говорили, что кооперація—дѣло коммерческое прежде всего. Съ этимъ взглядомъ съѣздъ не можетъ согласиться, онъ самъ вызванъ именно тѣмъ, что массы народныя перестаютъ смотрѣть на кооперацію, какъ на дѣло коммерческое, они видятъ въ ней дѣло общественное, дѣло организаціи потребленія. Но я не согласенъ и съ мнѣніемъ уважаемыхъ товарищей, высказывавшихся здѣсь. Даже въ странахъ съ болѣе высокимъ культурнымъ уровнемъ, чѣмъ у насъ, какъ, напр., въ Бельгіи, кооперации построены на рочдельскихъ принципахъ и тамъ выдается премія на забираемый товаръ. Однако, я не согласенъ съ предложеніемъ докладчика выдавать % и на первый пай. Я нахожу, что дѣлать этого не слѣдуетъ, 1-й пай есть не вкладъ, а капиталъ. На слѣдующіе паи нужно смотрѣть, какъ на вклады, и оплачивать ихъ обыкновеннымъ банковскимъ %....

(Истекаетъ время оратора. Собраніе даетъ Д. М. Либерману еще 5 мин. для заключенія).

Я не согласенъ съ докладчикомъ, когда онъ говоритъ, что нечленамъ преміи выдавать не слѣдуетъ, премія ихъ должна итти на пополненіе паевъ, если же они этого не хотятъ, ихъ премія можетъ пойти на просвѣтительныя цѣли. При болѣе высокомъ культурномъ уровнѣ можно будетъ говорить о полномъ уничтоженіи премій, теперь же я нахожу это невозможнымъ. Мы должны помнить, что кооперація—дѣло широкихъ массъ, нужно вовлечь эти массы въ общее дѣло, заинтересовать ихъ и тогда начать ихъ перевоспитаніе.

Михайловъ (предст. сельск. общ.):—Я нахожу, что прекращеніе выдачи дивиденда нечленамъ можетъ повести молодыя общества къ распаденію. Въ деревнѣ дивидендъ является главной приманкой для привлеченія покупателей, такъ какъ часто случается, что въ нашихъ лавкахъ товары продаются дороже, чѣмъ у мѣстнаго кулака. Тоже можно сказать и о начисленіи % на паи. Крестьянинъ долженъ быть вознагражденъ за тѣ лишенія, которыя онъ терпитъ, вкладывая свой пай въ общее дѣло. Можно вѣдь сказать, что деньги на пай онъ вырываетъ изъ „своего желудка".

В. Ф. Тотоміанцъ:—Одинъ изъ предыдущихъ ораторовъ говорилъ, что нѣкоторыя рѣчи, здѣсь произнесенныя, являются плодомъ кабинетныхъ размышленій, а не знаніемъ жизни, я нахожу, что многія рѣчи, которыя раздались здѣсь сегодня, являются результатомъ полнаго невѣжества. Ораторы, ихъ говорившіе, не потрудились ничего прочесть, кромѣ жалкихъ брошюръ. Предложенія, высказанныя ими, роютъ яму дѣлу кооперацiи. Извѣстный итальянскій кооператоръ Верніанини, покрывшій сѣтью кооперативовъ цѣлую область, сказалъ однажды, что кооперативы ведутъ борьбу съ капиталомъ, даже вступая съ нимъ въ компромиссъ. Выдача % на паи принята рочдельскими піонерами для того, чтобы отвлечь вклады рабочихъ отъ частныхъ банковъ и сберегательныхъ кассъ. Въ Англіи 300 милліоновъ рабочихъ сбереженій находятся въ частныхъ банкахъ, не лучше ли было бы, если бы эти суммы пошли въ кооперативы на расширеніе торговаго оборота, на производство, всегда требующее большихъ затратъ. Можно, конечно, понизить % тамъ, гдѣ уровень рабочихъ массъ выше. Можно выдавать дивидендъ въ видѣ жетоновъ на покупку товаровъ, и такимъ образомъ членъ не могъ бы пропить своего дивиденда. Еще слишкомъ много людей, которымъ непонятны идеальныя цѣли, не нужно отталкивать ихъ полнымъ непризнаніемъ ихъ интересовъ. Изъ всѣхъ кооперативовъ Европы есть, правда, одинъ въ Испаніи, не выдающій никакого дивиденда и премій—это кооперативъ анархистовъ, но онъ объединяетъ всего какихъ-нибудь 100 членовъ и не играетъ никакой роли. Бельгійскіе кооперативы раньше не выдавали %, вклады ограничивались 2 франками, теперь кооперативы эти принимаютъ вклады и выплачиваютъ на нихъ % на $^1/_2$ или на 1% выше банковскаго. И въ Россіи мнѣніе о томъ, что не нужно выдавать % и премій, находило своихъ сторонниковъ, такъ было въ петербургскомъ „Трудовомъ Союзѣ", но къ сожалѣнію приходится сознаться, что онъ началъ съ того, чѣмъ надо кончить. Подобные кооперативы въ настоящее время существовать не могутъ. Мы не можемъ обвинять рабочихъ въ матерьялизмѣ, это не матерьялизмъ, а простая расчетливость. Другой вопросъ не менѣе важенъ: о назначеніи % *на выкупъ паевъ*. Но кооперативовъ съ такимъ уставомъ, всего 3 въ мірѣ. Самый значительный изъ нихъ въ Бельгіи, въ Лювеннѣ, имѣетъ всего $1^1/_2$ тыс. членовъ. Говорятъ, что вводя % мы приравниваемъ кооперативъ къ обыкновенному акціонерному обществу, но разница тутъ огромная: въ кооперативѣ каждый членъ имѣетъ только 1 голосъ, а въ акц. общ. число голосовъ соотвѣтствуетъ числу паевъ. Въ заключеніе я предлагаю принять тезисы г-на Зельгейма съ тѣмъ, чтобы рекомендовать выдачу дивиденда по возможности товарами. Кооперація не коммерческое предпріятіе, но въ то же время нельзя забывать, что легкомысленными и невѣжественными рѣшеніями мы можемъ привести все дѣло къ гибели.

А. В. Генерозовъ (предст. Петровско-Разум. о-ва): — Мнѣ приходится говорить послѣ такого оратора, какъ г. Тотоміанцъ, но я хочу высказать свое мнѣніе, какъ рабочій. Мы смотримъ на кооперацію, не какъ на старыя потребительныя общества, къ которымъ всѣ мы относились съ недовѣріемъ. Пославшіе меня на съѣздъ, хотѣли, чтобы я здѣсь заявилъ о ихъ мнѣніи. Мы находимъ, что дивиденды на первые паи выдаваться не должны, выдавать ихъ можно только на паи слѣдующіе. Необходимо также отчислять изъ прибыли часть на культурныя цѣли. Одинъ изъ товарищей высказался за поддержку кооперацiей профессіональныхъ союзовъ. Я нахожу это совершенно вѣрнымъ. Безъ союзовъ кооперація нуль, она не можетъ существовать безъ нихъ. Только кооперація новаго типа жизненна, старыя потребительныя общества умрутъ, въ нихъ входятъ также рабочіе, но рабочіе-буржуа, проникнутые торгашескими стремленіями.

К. В. Туровичъ (предст. Кам.-Под. о-ва): — Задача кооперацiи — расширеніе числа членовъ. Уничтоженіе дивиденда уменьшитъ количество членовъ, слѣдовательно, оно вредно. Лица, только покупающія, не заинтересованы въ доходахъ общества и, слѣдовательно, давать имъ премію не слѣдуетъ.

Р. В. Малиновскій (предст. Спб. общ. «Труженикъ»):—Трудно опровергнуть здѣсь доводы вѣжливаго человѣка, назвавшаго насъ невѣждами. (*Шумъ, аплодисменты, предсѣдатель успокаиваетъ собраніе*). Доводы, которые выдвигались здѣсь противъ нашихъ принциповъ, уже выставлялись не разъ, но жизнь идетъ впередъ и то, что кажется теперь неосуществимымъ завоюетъ когда-нибудь себѣ полное признаніе. На общемъ собраніи нашего общества, поднимался вопросъ о прибыли. Мы признали, что прибыль есть собственность членовъ. Но мы говоримъ, не кладите этой прибыли въ карманъ, а употребите ее на просвѣтительныя нужды, тѣмъ самымъ мы получимъ огромную выгоду, ибо невѣжество массъ—наша главная бѣда и просвѣщеніе ихъ—наша главная задача.

Александровъ:—Не нужно привлекать членовъ высокими процентами. Такіе члены ненадежны. Въ тяжелую минуту они возьмутъ свои паи и погубятъ общество. Нужно стараться соціализировать пай, постепенно выкупая его. Тогда членъ будетъ связанъ крѣпче съ обществомъ

и останется въ немъ на всю жизнь. Въ такомъ случаѣ общества будутъ устойчивы. Если мы будемъ выдавать дивиденды на паи, они пойдутъ въ карманы, лучше употребить ихъ на просвѣтительныя цѣли.

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ докладчику В. Н. Зельгейму.

В. Н. Зельгеймъ:—Вслѣдствіе утомленія и въ виду полнаго согласія съ моими тезисами тов. Войцѣховскаго, я прошу Секцію разрѣшить передать ему право отвѣтить за меня на всѣ возраженія.

С. Ф. Войцѣховскій (пригл. О. К.):—Представители нашихъ польскихъ рабочихъ кооперативовъ изъ Лодзи и горнаго округа, здѣсь присутствующіе, поручили мнѣ заявить, что невыдача дивиденда и % принципъ не жизненный. Мы много потратили времени и силъ, чтобы поставить наши кооперативы на надлежащую высоту. Среди нашихъ обществъ есть такія, которыя при возникновеніи рѣшали не выдавать дивиденда, но теперь имъ приходится выслушивать нападки членовъ. Мы должны считаться съ уровнемъ развитія нашихъ членовъ. Мы должны, дѣйствительно, сойти съ неба на землю. Идеи, здѣсь разсказанныя, не новы. Въ Англіи до Рочделя существовали потребит. общ., которыя не выдавали %, но это не повело ни къ чему. Заслуга Рочдельскихъ піонеровъ въ томъ и состоитъ, что они установили цѣлесообразный способъ распредѣленія прибылей. Я присматривался къ кооперативу, который не выдавалъ процентовъ, а уменьшалъ цѣну товаровъ, но это привело къ тому, что потребители стали требовать еще болѣе низкихъ цѣнъ. Наши рѣшенія и голосованія здѣсь не могутъ быть катехизисомъ, они лишь послужатъ матеріаломъ для работы на мѣстахъ. Многія изъ этихъ рѣшеній навѣрное отпадутъ, какъ непригодные. Мы хотимъ подражать Западу, даже перещеголять его, но эти наши рѣшенія будутъ жить лишь въ моментъ подъема, на мѣсяцъ, на два. Сѣрая обыденная жизнь заставитъ измѣнить эти рѣшенія. У насъ въ Польшѣ есть потребительныя общества націоналистовъ, соц.-демократовъ, соціалистовъ и друг. Правда, соціалисты много работаютъ въ правленіяхъ кооперативовъ, но широкая масса этихъ обществъ та же, что и въ об-вахъ правыхъ или умѣренныхъ. Мы не пойдемъ ни на право, ни на лѣво, ни по золотой серединѣ; мы пойдемъ на столько впередъ, на сколько позволяетъ намъ культурный уровень окружающихъ и насъ самихъ. Здѣсь предлагали платить за пай больше, такъ какъ владѣлецъ его рискуетъ. Я считаю это предложеніе невѣрнымъ. Тезисы докладчика, изложенные здѣсь, я считаю вполнѣ соотвѣтственными идеалу распредѣленія прибыли. Вторые, слѣдующіе паи нужно считать простой ссудой или вкладомъ, и ихъ слѣдуетъ, по возможности, оплачивать %.

И. И. Егоровъ (о-во «Солидарность»):—Прошу слова для личнаго заявленія. (*Предсѣдатель разрѣшаетъ на 3 минуты*).

И. И. Егоровъ:—Господинъ Тотоміанцъ, здѣсь говорившій, назвалъ насъ, представителей рабочихъ кооперативовъ, «товарищами», я долженъ заявить, что ни одинъ изъ насъ г. Тотоміанца товарищемъ не считаетъ (*шумъ, аплодисменты, шиканье*). Кромѣ того, я долженъ сказать, что г. Тотоміанцъ боролся здѣсь съ вѣтряными мельницами. Никто изъ насъ не отрицаетъ выдачу всякой преміи. Въ своей рѣчи онъ высказалъ полное незнакомство съ кооперативнымъ движеніемъ Бельгіи и Англіи. (*Шумъ, аплодисменты*).

Предсѣдатель:—Приступаю къ голосованію тезисовъ В. Н. Зельгейма по пунктамъ. Къ 1 пункту вносится слѣдующее предложеніе г. Борисова. «Въ виду того, что прибыль въ кооперативныхъ обществахъ является слѣдствіемъ господствующихъ въ капиталистическомъ обществѣ законовъ и ничѣмъ не разнится отъ прибыли, получаемой въ капиталистическомъ предпріятіи,—считать эту прибыль въ кооперативахъ сбереженіями членовъ неправильно, а потому предлагаю пунктъ 1-й отвергнуть». (*Большинствомъ всѣхъ противъ 3-хъ отвергнуто*).

1-й тезисъ Зельгейма принятъ всѣми противъ 5.

2-й тезисъ В. Н. Зельгейма принятъ всѣми противъ 5.

Къ 3-му тезису внесена слѣдующая поправка А. А. Куцина («Трудъ» Харьковъ):—«Членъ о-ва имѣетъ право на полученіе не больше той доли прибыли, которая приходится на его заборъ, послѣ всѣхъ отчисленій на общественныя нужды. Причемъ желательно, чтобы о-ва стремились къ тому, чтобы и эта прибыль не выдавалась на руки, а зачислялась на 2-е паи». (*Поправка, какъ совпадающая съ тезисами докладчика, не голосуется*).

(*3-й тезисъ В. Н. Зельгейма принятъ большинствомъ голосовъ*).

Къ 4-му тезису внесена слѣдующая поправка Д. М. Либермана: «первый пай не оплачивается %». (*Поправка отвергнута всѣми голосами противъ 2*).

Вторая поправка къ 4-му тезису: «оплачивать паи выше рыночнаго % за рискъ». (*Также отвергнута всѣми голосами противъ 2*).

Поправка Д. М. Либермана: «Премій нечленамъ не выдавать, а зачислять ихъ въ счетъ пая. Въ случаѣ нежеланія записаться въ члены общества, причитающаяся имъ премія зачисляется въ фондъ культурно-просвѣтительный». (*Отвергнута*).

Резолюція г. Ермолаева: «Секція признаетъ необходимымъ: 1) устраненіе дивидендовъ на паи; 2) обращеніе доходовъ отъ кооперативныхъ предпріятій на расширеніе кооперативовъ, на выкупъ паевъ у членовъ, на взаимно-вспомогательныя нужды, на просвѣтительныя и другія общеполезныя цѣли». (*Отклонена*).

(*Тезисъ 4 В. Н. Зельгейма принятъ*).

(*Тезисъ 5 принимается безъ возраженій*).

(*Тезисъ 6 принимается всѣми противъ 5*).

Внесена поправка А. А. Куцина. Къ тезису 7 прибавить: «а также на поддержку организацій трудящихся массъ».

Предсѣдатель:—Снимаю поправку. Общества не могутъ отчислять никакихъ суммъ въ пользу постороннихъ организацій.

Д. М. Либерманъ:—Организаціи трудящихся, какъ напр. профессіональные союзы, легализованные на основ. правилъ 4-го Марта 1906 г., могутъ быть членами потребительныхъ о-въ и не являются посторонними организаціями.

Предсѣдатель:—Снимаю съ голосованія и не допущу преній по этому вопросу.

(*Тезисъ 7 В. Н. Зельгейма принятъ всѣми голосами противъ 1.*)

(*Тезисъ 8 принятъ всѣми противъ 4*).

Къ 9-му тезису В. Н. Зельгейма внесены три поправки:

1) Поправка С. Р. Скорскаго. «Въ виду весьма затруднительнаго учета суммы забора товаровъ непайщиковъ, прибыль, полученная съ непайщиковъ, зачисляется на увеличеніе запаснаго капитала». Этимъ путемъ потреб. общество окрѣпнетъ, освобождаясь отъ зависимости отъ прилива и отлива паеваго капитала. (*Поправка отвергнута*).

2. Поправка Ф. А. Скворцова: «выдавать нечленамъ $^1/_2$ получаемаго членами $^0/_0$ на заборъ». (*Отвергнута*).

3. Поправка г. Борисова: «Изъ той преміи, которая причисляется на заборъ постороннимъ отчисляется сумма на покрытіе ихъ вступнаго взноса и пая, и тѣмъ самымъ они становятся членами о-ва при ихъ желаніи; въ противномъ случаѣ суммы эти поступаютъ въ общественный фондъ». (*Она также отвергнута 26-ю противъ 24 голосовъ*).

(*Тезисъ 9 принятъ въ ред. В. Н. Зельгейма*).
(*Тезисъ 10 принятъ единогласно*).
(*Тезисъ 11 снятъ докладчикомъ*).

Въ результатѣ всѣ тезисы докладчика приняты въ слѣдующей редакціи:

1. П-ныя о-ва въ избыткѣ доходовъ надъ расходами имѣютъ не прибыль, а сбереженіе своихъ членовъ.

2. Часть доходовъ, полученная отъ операцій о-ва съ нечленами ни коимъ образомъ не должна итти въ распредѣленіе между членами.

3. Члены имѣютъ право на полученіе только той доли доходовъ, которая составляетъ ихъ собственныя переплаты (сбереженія).

4. Пай (членскій взносъ) не имѣетъ никакого права на участіе въ прибыляхъ и оплачивается тѣмъ же процентомъ, какъ и другія оборотныя средства, привлекаемыя о-вомъ въ видѣ вкладовъ. О-во покупаетъ деньги, какъ товаръ, по ихъ рыночной цѣнѣ.

5. По мѣрѣ роста капитальной силы о-ва и образованія собственныхъ общественныхъ оборотныхъ фондовъ, о-во можетъ понижать платимый процентъ и ниже рыночнаго, идя такимъ образомъ сознательно на уменьшеніе паевого капитала.

6. Необходимо, чтобы нѣкоторая часть прибыли выдавалась членамъ въ видѣ дивиденда на заборъ на руки, лучше всего марками на товаръ.

7. Извѣстная часть прибыли должна отчисляться въ индивидуальные и общественные фонды взаимопомощи, а также на просвѣтительныя цѣли.

8. Доля прибыли, отчисляемая въ общественные фонды и на просвѣтительныя цѣли не должна быть менѣе дохода, извлеченнаго изъ операцій съ нечленами.

9. На заборъ нечленамъ въ окрѣпшихъ о-вахъ можетъ начисляться дивидендъ, но не выдаваться на руки, а отчисляться на

составленіе ихъ взносовъ въ оборотные и иные капиталы о-ва для зачисленія ихъ членами по накопленіи паевого взноса.

10. Кромѣ того, необходимо отчисленіе въ запасный капиталъ для упроченія положенія о-ва.

(*Засѣданіе закрывается*).

4-е засѣданіе потребительной Секціи 18-го апрѣля утромъ.

Предсѣдательствуетъ *Н. П. Гибнеръ*.

Предсѣдатель:—На обсужденіе ставится вопросъ: „*Объ управленіи дѣлами о-въ*“.

Принято рѣшеніе, что наша Секція разбивается на три группы согласно роду обществъ: 1) сельская, 2) городская и 3) фабрично-заводская и рабочая. Рѣшено по каждому докладу давать слово прежде всего ораторамъ отдѣльныхъ группъ, по 2 отъ каждой, а затѣмъ уже отдѣльнымъ членамъ.

Предлагаю, кромѣ того, выдѣлить спеціальную группу, которая займется изученіемъ отчетности и сдѣлаетъ Секціи сообщеніе безъ преній. (*Предложеніе принимается*). Слово предоставляю докладчику А. М. Пурину.

(*А. М. Пуринъ читаетъ докладъ:*—„*Управленіе дѣлами обществъ*“, *см. докладъ въ приложеніяхъ*).

Докладчикъ выставляетъ слѣдующіе тезисы:

1. Настоящій порядокъ управленія дѣлами о-въ п-ей не удовлетворителенъ, т. к. фактически все дѣло находится въ рукахъ приказчиковъ вслѣдствіе некомпетентности правленій и ревизіонной комиссіи въ торговомъ дѣлѣ и товаровѣдѣніи.

2. Такая постановка дѣла управленія служитъ главнѣшей причиной гибели о-въ. Необходимо безотлагательно озаботиться внесеніемъ реформы въ эту область въ виду возникающаго сейчасъ большого числа новыхъ обществъ.

3. Наиболѣе цѣлесообразнымъ представляется порядокъ германскихъ потребительныхъ о-въ, при которомъ правленіе состоитъ изъ небольшого числа лицъ (3), знающихъ свое дѣло, получающихъ жалованье, связанныхъ контрактомъ и залогомъ, выбираемыхъ общими собраніями по представленію наблюдательнаго совѣта, какъ изъ числа членовъ о-ва, такъ и постороннихъ лицъ. Покупка и продажа товаровъ должны быть раздѣлены и о-во должно имѣть въ лицѣ. приказчика и члена правленія—управляющаго и двухъ товаровѣдовъ.

4. Наблюдательный совѣтъ избирается изъ 10 и болѣе лицъ, рѣшаетъ совмѣстно съ правленіемъ наиболѣе важныя дѣла, выдѣляетъ изъ своей среды ревизіонную комиссію.

5. Кромѣ внутренней ревизіи необходимо производство внезапныхъ ревизій особыми союзными присяжными ревизорами.

А. И. Латухинъ (предст. Моск. Союза П. О.):—„По Нормальному Уставу всѣми дѣлами общества управляютъ общее собраніе членовъ и правленіе. Общее собраніе избираетъ ревизіонную комиссію, а также можетъ избрать особый контрольный органъ—совѣтъ.

„Общее собраніе равноправныхъ членовъ, по общему правилу—у одного человѣка одинъ голосъ—это то здоровое основаніе, на которомъ должно быть построено все зданіе и если бы всѣ надстройки вытекали вполнѣ логично изъ этого демократическаго основанія, то мы бы не видѣли тѣхъ ошибокъ и разочарованій, которыя замѣчаемъ въ жизни.

„Обычная ошибка та, что выборы правленія происходятъ не вполнѣ правильно. Въ правленіе часто попадаютъ люди случайные, попадаютъ такія лица, которыя не выражаютъ настроенія большинства и правленіе, такимъ образомъ, не является правильной равнодѣйствующей всѣхъ силъ, которыя имѣются на общемъ собраніи. Происходитъ это главнымъ образомъ отъ такой общественности и бѣдности русской жизни. Люди рѣдко соприкасаются между собой на почвѣ общихъ интересовъ, они не знаютъ другъ друга и хуже всего еще то, что они не вѣрятъ другъ другу. Это недовѣріе другъ къ другу вполнѣ объяснимо тамъ, гдѣ условія общественности очень способствуетъ этому.

„Малая грамотность, слабое развитіе печати способствуютъ распространенію иногда самыхъ неправдоподобныхъ слуховъ, распускаемыхъ зачастую съ злостной цѣлью заинтересованными людьми. Это еще болѣе вселяетъ недовѣріе, въ особенности въ той части рабочей массы, которая безграмотна и наименѣе культурна.

„Недовѣріе къ правленію заставляетъ общее собраніе избирать новый органъ—совершенно независимый отъ правленія—совѣтъ. Практика жизни убѣдила насъ, что существованіе совѣта, кромѣ вреда для дѣла ничего не принесло.

„Начать съ того, что правленіе не зависитъ отъ совѣта, не представляетъ ему отчетовъ и не обязано руководиться его указаніями. Всякое вмѣшательство совѣта, какъ неотвѣтственнаго органа, при настоящихъ условіяхъ есть нарушеніе прерогативъ правленія.

„Если бы правленіе принимало указанія совѣта, то отвѣтственность на дѣлѣ несло все таки правленіе, совѣтъ же не отвѣчаетъ ни за какія дѣйствія и упущенія правленія. Изучая отчеты совѣта съ 1901 года по 1907 въ мытищ. обществѣ, мы замѣчаемъ, что выборные и независимые другъ отъ друга совѣтъ и правленіе находятся постоянно во взаимной борьбѣ. Совѣтъ постоянно сѣтуетъ на то, что правленіе не исполняетъ справедливыхъ его требованій, а правленіе, считая совѣтъ мало компетентнымъ, съ одной стороны и безвластнымъ съ другой, старается избѣгнуть его контроля и не обращаетъ вниманія иногда на очень справедливыя заявленія совѣта.

„Все дѣло въ томъ, что совѣтъ можетъ воздѣйствовать только черезъ общее собраніе. По дѣйствовавшей у насъ инструкціи, вотъ какъ долженъ поступать совѣтъ.

„Въ случаяхъ, грозящихъ опасностью для общества“, совѣтъ обращается за содѣйствіемъ къ ревизіонной комиссіи, а затѣмъ „съ крайней осмотрительностью“, съ опаской „повредить дѣламъ общества“, „только при увѣренности въ неправильныхъ дѣйствіяхъ правленія“ и принимая „всецѣло на свою отвѣтственность“ всѣ послѣдствія—созываетъ общее собраніе!!

„Послѣ этихъ „но“ можно съ увѣренностью сказать, что совѣтъ собранія не созоветъ, или созоветъ тогда, когда ничего поправить нельзя.—Прежде всего, совѣтъ ни о чемъ не освѣдомленъ; практика показала, что наблюсти онъ ничего не

можетъ и только, когда вся мытищенская публика въ октябрѣ 1905 года стала во всеуслышаніе говорить о какихъ-то колоссальныхъ растратахъ въ правленіи,—совѣтъ, уступая голосу общественнаго мнѣнія, рѣшился созвать ревизіонную комиссію и общее собраніе.

„Замѣчательнѣе всего то, что инструкція тщательно обходитъ вопросъ, какъ долженъ поступить совѣтъ въ маловажныхъ случаяхъ: между тѣмъ изъ этихъ маленькихъ вопросиковъ, изъ этихъ незначительныхъ частностей и составляется все громадное дѣло!

„Чувствуя свое безсиліе, совѣтъ невольно ведетъ неустанную агитацію противъ правленія и подрываетъ остатки того довѣрія и престижа, которыми еще пользуется правленіе. Законодатель создалъ совѣтъ, но не далъ ему законныхъ и удобныхъ способовъ для проявленія жизнедѣятельности, наоборотъ, онъ заключилъ его въ такія рамки, въ которыхъ работа совѣта почти безполезна. Не удивительно, что безвластный совѣтъ можетъ только вставлять палки въ колесницу правленія и этимъ еще болѣе увеличивать безпорядокъ.

„Если совѣтъ не въ курсѣ дѣла,—можетъ быть ревизіонная комиссія въ состояніи что-либо сдѣлать? Но вѣдь эта ревизія не касается существа дѣла, а только формы: она односторонняя и потому не достигаетъ цѣли.

„Позвольте, скажутъ намъ, правленіе печатаетъ разъ въ годъ отчетъ для свѣдѣнія общаго собранія. Но можетъ ли помочь общее собраніе, состоящее изъ людей, которые гораздо менѣе освѣдомлены, чѣмъ совѣтъ и ревизіонная комиссія?

„Такимъ образомъ, получается то положеніе, которое такъ мѣтко охарактеризовано Н. П. Гибнеромъ, когда правленіе не только ведетъ самолично всѣ дѣла, но фактически становится своимъ собственнымъ безаппеляціоннымъ критикомъ и судьей.

„Инструкція возлагаетъ на совѣтъ непосильную задачу знать то, чего онъ не можетъ знать и помочь тому, чему онъ помочь не въ состояніи, такъ какъ ни о чемъ не освѣдомленъ, безвластенъ и, къ довершенію всего, ни за что не отвѣтственъ. Совѣтъ въ такомъ видѣ, въ какомъ онъ есть—это лишняя спица въ колесницѣ. Своимъ существованіемъ онъ приноситъ вредъ, такъ какъ создаетъ у членовъ общества иллюзію, что за дѣлами общества наблюдаетъ компетентный органъ.

„Изъ практики мытищенскаго общества мы видимъ, что въ 1902 году совѣтъ жалуется на правленіе, что послѣднее представило общему собранію проектъ, минуя мнѣнія совѣта, что оно не приглашаетъ его на провѣрку товаровъ. Въ 1903 году совѣтъ дѣлалъ правленію неоднократно запросы, но правленіе не считало нужнымъ отвѣчать, а равно не пожелало участія членовъ совѣта при переоцѣнкѣ товаровъ. Члены совѣта на засѣданіяхъ правленія встрѣчались весьма недружелюбно. Далѣе, совѣтъ жалуется общему собранію, что ему не дано никакихъ полномочій, что онъ не можетъ воздѣйствовать на правленіе и что при такихъ условіяхъ совѣту не представляется никакой возможности выполнить возложенную на него обязанность. Въ 1905 и 1906 году среди многихъ фактовъ мы находимъ, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда товаръ по заявленію члена совѣта оказывался дорогимъ и недоброкачественнымъ и былъ забракованъ членомъ совѣта, то его принималъ членъ правленія и приказывалъ пускать въ продажу.

„Ясно, что такое положеніе вещей вредитъ дѣлу. Совѣтъ можетъ быть совершенно неправъ и не въ курсѣ или можетъ судить по слухамъ о правленіи,

но не будучи въ силахъ измѣнить положенія дѣла, тѣнь на правленіе онъ все же можетъ набросить.

„Работать правленію при такихъ условіяхъ очень тяжело,—тяжело потому, что ему нѣтъ легальной возможности себя реабилитировать. Эта атмосфера недовѣрія болѣе всего вредитъ дѣлу.

„Н. П. Гибнеръ на основаніи личныхъ наблюденій и изученія исторіи нашихъ старшихъ западныхъ товарищей по коопераціи, предлагаетъ такую схему:

1) „Общее собраніе (законодательное) избираетъ руководящій органъ изъ 20—30 лицъ (правленіе).

2) „Руководящій органъ (правленіе) избираетъ исполнительный органъ изъ 3-хъ лицъ (бюро).

„Въ этомъ случаѣ исполнительный органъ (бюро) отвѣтственъ передъ правленіемъ (руководящимъ органомъ), послѣднее же отвѣтственно передъ общимъ собраніемъ. При такихъ порядкахъ бюро даетъ постоянный и полный отчетъ правленію.

„Этотъ проектъ не требуетъ ломки устава. Въ самомъ дѣлѣ правленіе распредѣляетъ обязанности между своими членами, избираетъ должностныхъ лицъ: предсѣдателя, секретаря и казначея, составляющихъ всѣ трое бюро, образуетъ комиссіи для ознакомленія съ тѣмъ или другимъ вопросомъ и т. д.

„Если польза дѣла того требуетъ, правленіе замѣняетъ старыхъ членовъ бюро новыми. По мѣрѣ надобности бюро собираетъ не рѣже одного раза въ мѣсяцъ правленіе и даетъ ему во всемъ отчетъ. Правленіе высказываетъ свое мнѣніе и даетъ свои указанія на будущее время. Правленіе—учрежденіе почетное, и оплачиваются труды только должностныхъ лицъ (бюро).

„Здѣсь вся власть переходитъ къ органу, который отдаетъ отчетъ правленію. Исполнительный органъ долженъ быть однороденъ въ своемъ составѣ, иначе рѣзкія разногласія могутъ также вредить дѣлу и дискредитировать въ глазахъ руководящаго органа и служащихъ исполнительный органъ. При небольшомъ числѣ членовъ—этого единства достигнуть легко. При прочномъ большинствѣ въ руководящемъ органѣ положеніе исполнительнаго органа благопріятно.

„Тяжелое положеніе можетъ получиться въ томъ случаѣ, если въ правленіи образуются двѣ равныхъ партіи, когда неприбытіе двухъ—трехъ членовъ можетъ дать перевѣсъ меньшинству. Все же изъ за того не слѣдуетъ связывать руки руководящаго органа, такъ какъ смѣна лицъ исполнительнаго органа при такихъ условіяхъ вреда для дѣла не принесетъ. Наоборотъ, критика дѣйствій исполнительнаго органа будетъ исходить, какъ отъ меньшинства (оппозиціи) такъ и большинства. Причемъ критика эта будетъ гласная и основательная, такъ какъ та и другая сторона будутъ имѣть возможность всегда ознакомиться съ дѣломъ.

„Желательно, чтобы общее собраніе избирало многочисленный руководящій органъ (отъ 12 до 30 человѣкъ, смотря по величинѣ общества). Такъ какъ правленіе отвѣтственно, то общему собранію нѣтъ смысла вмѣшиваться въ выборы должностныхъ лицъ. Съ другой стороны, общее собраніе не всегда въ состояніи произвести сравнительную оцѣнку 30 человѣкъ, чтобы изъ нихъ выбрать лицъ наиболѣе соотвѣтствующихъ (за исключеніемъ, м. б., одного предсѣдателя, который предполагается извѣстнымъ всѣмъ) для дѣла. Тридцати человѣкамъ гораздо легче ознакомиться другъ съ другомъ, сдѣлать взаимную оцѣнку и болѣе безошибочно избрать должностныхъ лицъ.

„Нѣмецкій способъ, когда совѣтъ или руководящій органъ рекомендуютъ общему собранію кандидатовъ, намъ кажется для русскихъ условій менѣе пригод-

нымъ: при такихъ условіяхъ возможны тренія между общ. собраніемъ и руководящими органами.

Объ уполномоченныхъ.

„Въ большихъ обществахъ, гдѣ невозможно всѣмъ собраться въ одномъ мѣстѣ прибѣгаютъ къ выборамъ уполномоченныхъ.

„Если общее собраніе слѣдуетъ считать наиболѣе совершеннымъ органомъ управленія, то собраніе уполномоченныхъ, въ особенности при русскихъ условіяхъ, слѣдуетъ считать совершенно неудовлетворительнымъ, настолько неудовлетворительнымъ, что приходится совершенно отказываться отъ этого способа управленія.

„Дѣло въ томъ, что въ уполномоченные избираются лица случайно, на заводахъ, напр., по мастерскимъ. Выборы этихъ лицъ не являются результатомъ состязанія, если можно такъ выразится, вліятельныхъ теченій въ обществѣ, а часто результатомъ воздѣйствія вліятельныхъ лицъ. Мы замѣчали, когда полъ вліяніемъ мастера рабочіе принимали извѣстное рѣшеніе, на общемъ собраніи, когда это вліяніе ослаблялось вліяніемъ другихъ товарищей, собраніе чуть не единогласно рѣшало въ противоположномъ смыслѣ, а мастеру выражалось такъ или иначе неодобреніе за давленіе на своихъ подчиненныхъ.

„Если бы возможно было обставить избраніе уполномоченныхъ такъ, какъ этого требуетъ справедливость, мы вѣримъ, что собраніе уполномоченныхъ было бы на высотѣ. Неудовлетворительность работъ собраній уполномоченныхъ во многихъ изъ нашихъ обществъ объясняется тѣмъ, что выборы производятся неправильно,—и потому эти уполномоченные не выражаютъ воли избирателей.

„По нормальному уставу въ собраніи уполномоченныхъ не можетъ быть избранъ членъ правленія, или какое-либо другое должностное лицо. Такое ограниченіе не оправдывается положеніемъ дѣла. Лишая вліянія лицъ наиболѣе освѣдомленныхъ, а, можетъ быть, и нужныхъ для дѣла, общество безъ всякой нужды ослабляетъ свои силы.

„Такого рода порядокъ въ особенности не примѣнимъ въ тѣхъ обществахъ, которые состоятъ изъ нѣсколькихъ мелкихъ обществъ, сложенныхъ воедино. Въ каждомъ мелкомъ обществѣ можетъ быть свой маленькій руководящій и свой исполнительный органъ. Намъ не представляется, кого другого можетъ послать общее мѣстное собраніе какъ не своихъ довѣренныхъ лицъ, находящихся болѣе чѣмъ кто-либо другой въ курсѣ дѣла.

„Въ такомъ сложномъ обществѣ, у котораго имѣется нѣсколько лавокъ и нѣсколько частныхъ исполнительныхъ органовъ (лавочныхъ комиссій и т. п.), общее собраніе должно устраиваться въ мѣстности съ наиудобнѣйшими путями сообщенія, а также тамъ, гдѣ находится наибольшая масса потребителей. На такое общее собраніе могутъ прибыть всѣ заинтересованные члены изъ другихъ мѣстъ. Если общее собраніе постановитъ рѣшеніе почему-либо неприемлемое для частнаго общаго собранія, то всегда представляется возможнымъ конфликтъ уладить тѣмъ или другимъ путемъ. Но въ такомъ случаѣ принципъ прямого избранія, прямого воздѣйствія на дѣло для самыхъ энергичныхъ членовъ обезпеченъ.

„Нѣкоторые полагаютъ, что многочисленное центральное общество можетъ поработить немногочисленное периферическое. Послѣднее всегда имѣетъ исходъ, или обратиться къ третейскому суду, или же выйти изъ состава общества и одно это заставитъ центральное собраніе быть осторожнымъ въ своихъ рѣшеніяхъ. Кромѣ того, въ повседневной жизни права периферическихъ обществъ могутъ

быть гарантированы пропорціональнымъ или равнымъ количествомъ голосовъ въ центральномъ правленіи, которое образуется изъ представителей руководящихъ органовъ всѣхъ отдѣленій общества.

„Въ заключеніе выставляю слѣдующія положенія:

1) „Совѣтъ, не облеченный никакой властью, избираемый для контроля надъ правленіемъ, слѣдуетъ признать вреднымъ для дѣла.

2) „Необходимо перейти къ многочисленному руководящему органу, изъ среды котораго избирается подотчетный исполнительный органъ не болѣе чѣмъ изъ трехъ лицъ.

3) „Управленіе потребительныхъ обществъ съ собраніемъ уполномоченныхъ слѣдуетъ признать неудовлетворительнымъ, не соотвѣтствующимъ духу кооперації, недемократическимъ; необходимо придерживаться типа управленія общими собраніями. Причемъ коррективомъ будутъ всегда служить рѣшенія мѣстныхъ общихъ собраній, а также равное или пропорціональное представительство въ центральномъ руководящемъ органѣ, причемъ центральный органъ образуется изъ опредѣленнаго числа представителей мѣстныхъ правленій.

Объ участіи служащихъ въ управленіи.

„Уставъ предоставляетъ право служащимъ быть членами общества, но не разрѣшаетъ имъ занимать выборныя должности. Это правило должно быть сохранено. Но такъ какъ среди служащихъ могутъ быть лица, совѣтами которыхъ желательно было бы воспользоваться, то за служащими должно быть сохранено право совѣщательнаго голоса на засѣданіи правленія.

Управляющій дѣлами общества.

„Правой рукой исполнительнаго органа является управляющій, который даетъ такой же отчетъ руководящему органу, какъ и исполнительный органъ. Управляющему предоставлено право совѣщательнаго голоса на засѣданіи руководящаго органа. Служащихъ онъ не приглашаетъ и не увольняетъ, это обязанность исполнительнаго органа, но онъ регулируетъ работу служащихъ во всѣхъ отдѣленіяхъ.

О комиссіяхъ.

„На помощь исполнительному органу могутъ быть избираемы комиссіи для изученія постановки вопросовъ или же имъ могутъ быть даны на каждый разъ особыя, точно опредѣленныя порученія.

„Вообще же комиссіи распорядительной власти не должны имѣть. Вся исполнительная власть сосредоточена въ исполнительномъ органѣ".

Предсѣдатель:—Объявляю перерывъ на 10 минутъ. Выслушавъ оба доклада, группы будутъ совѣщаться по данному вопросу.

(*Черезъ 10 минутъ засѣданіе возобновляется подъ предсѣдательствомъ Н. Д. Наумольныхъ*).

Предсѣдатель:—Докладчики сгруппировали свои тезисы такъ, что нѣкоторые изъ нихъ совсѣмъ отпали.

М. Л. Хейсинъ (секретарь):—Читаю эти тезисы.

1) Совѣтъ, не облеченный никакой властью, избираемый для контроля надъ правленіемъ,—слѣдуетъ признать вреднымъ для дѣла.

2) Общее собраніе избираетъ многочисленный руководящій органъ, изъ среды котораго избирается подотчетный исполнительный органъ не болѣе, чѣмъ изъ 3 лицъ, причемъ желательно, чтобы одинъ управляющій былъ съ универсальнымъ образованіемъ, съ залогомъ и контрактомъ, съ полнымъ вознагражденіемъ за трудъ.

3) Нормальный уставъ съ собраніемъ уполномоченныхъ слѣдуетъ признать неудовлетворительнымъ, несоотвѣтствующимъ духу кооперації, недемократичнымъ.

4) Кромѣ внутренней ревизіи необходимо производить внезапныя ревизіи особыми союзными присяжными ревизорами.

И. И. Багровскій (крестьянская группа):—Я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу доклада г. Пурина. Онъ говоритъ, что мѣстные члены правленій не знаютъ коммерческихъ дѣлъ, поэтому онъ предлагаетъ приглашать членовъ правленія даже черезъ газеты, а затѣмъ рекомендовать ихъ общему собранію. Это весьма скользкій путь. Человѣка со стороны не знаютъ. Въ крестьянской средѣ лучше выбирать изъ своихъ, поручать имъ ревизію, контроль, правленіе и наблюденіе. Крестьяне знаютъ, кого выбирать, часто соприкасаются съ выборными. Вся крестьянская группа въ этомъ пунктѣ несогласна съ г. Пуринымъ. Затѣмъ перехожу къ предложенію выбирать въ члены правленія лицъ съ университетскимъ образованіемъ. Это совершенно невозможно для мелкихъ крестьянскихъ о-въ. Каждый крестьянинъ знакомъ съ закупкой обиходныхъ товаровъ. Даже крестьянская женщина знаетъ не меньше любого товаровѣда, какая мануфактура нужна въ деревнѣ.—Залоги членовъ правленія наша группа считаетъ недопустимымъ. Они и безъ того несутъ судебную и нравственную отвѣтственность. Относительно вознагражденія членовъ правленія отвѣтъ крестьянъ таковъ: Пользоваться трудомъ даромъ мы не хотимъ, но назначать впередъ жалованье не можемъ, пока не знаемъ, получится ли прибыль. Выбирать многочисленный органъ въ 30 человѣкъ съ исполнительной комиссіей слишкомъ громоздко, такой органъ лишній для сельскихъ обществъ.

Лучше выбрать правленіе въ 10—12 человѣкъ, которые изъ своей среды выдѣляютъ секретаря, казначея и проч. Всѣ члены правленія не безвластны, какъ это говорится. Правленіе выдѣляетъ комиссіи: расцѣночную, закупочную и разъ въ недѣлю они докладываютъ всему правленію о своей работѣ. Въ деревнѣ часто приходится выбирать въ правленіе интеллигентныхъ лицъ, которые часто уѣзжаютъ, поэтому надо установить порядокъ, что члены правленія выбываютъ по жребію. Этимъ путемъ втягивается больше людей въ управленіе. Полезны также частныя собранія, которымъ правленіе дѣлаетъ доклады. Университетское образованіе не всегда хорошо. Если членъ правленія окажется человѣкъ образованный, но не кооператоръ, онъ намъ не нуженъ, будь онъ семи пядей во лбу. Намъ нуженъ человѣкъ честный и хорошій кооператоръ. Что касается нормальнаго устава, то сельская группа находитъ въ немъ недостатки, но разсмотрѣть ихъ—дѣло законодательной комиссіи. Тезисы нашей группы представляю въ президіумъ.

П. А. Щепетовъ (городская группа):—Трудно выработать управленіе однородное для всѣхъ родовъ о-въ. Нужно выработать лишь общіе ди-

рективы, которые затѣмъ будутъ приспособлены къ мѣстнымъ условіямъ. Сельскимъ обществамъ очень трудно выбирать правленіе, городскимъ—легче, рабочимъ еще легче. Совершенно вѣрно указалъ г. Пуринъ, что изъ-за плохого управленія гибнетъ большинство о-въ. Въ Н.-Новгородѣ, гдѣ въ послѣдніе мѣсяцы, послѣ мѣстнаго съѣзда, образовалось до 30 крестьянскихъ кооперативовъ и они усиленно ищутъ грамотныхъ счетоводовъ, людей, понимающихъ управленіе. Въ городскихъ об-вахъ легче найти пригодныхъ людей. Здѣсь многое зависитъ отъ того, какой составъ правленія будетъ выбранъ при основаніи о-ва. Общее собраніе можетъ ошибаться, выбрать людей хорошихъ, но непонимающихъ, а этимъ только дискредитируется кооперативъ.

А. И. Латухинъ предлагаетъ намъ новый способъ, который даетъ намъ большой просторъ, въ случаѣ, если правленіе окажется непригоднымъ. Органъ изъ 30 человѣкъ можетъ всегда выдѣлить 3-хъ дѣльныхъ людей. Здѣсь отвѣтственны не одни эти 3 лица, а весь составъ управленія.

Группа городскихъ обществъ принимаетъ всѣ тезисы докладчика съ частной поправкой. Залоги при выборности правленія мы считаемъ недопустимымъ.

Г. Г. Ермолаевъ (рабочая группа):—Я буду говорить объ органахъ наблюденія. Почти единогласно вся группа противъ доклада г. Латухина. Мы отвергаемъ и безвластный совѣтъ, и совѣтъ съ властью. Мы и противъ тезиса о непригодности уполномоченныхъ. Мы высказываемся за общее собраніе и делегатское собраніе, выбираемое на основѣ пропорціональности. Собраніе уполномоченныхъ не противорѣчитъ демократическому принципу. Наоборотъ, не будь его—правленіе отрывается отъ массы, работаетъ безъ контроля, поступаетъ самовольно. На общихъ собраніяхъ во всемъ разбираться нельзя. Необходимо наряду съ правленіемъ и общимъ собраніемъ собраніе делегатовъ, избираемыхъ пропорціонально, напр., 1 на 20 или 25 членовъ. Это будетъ болѣе демократичнымъ. Здѣсь не будетъ двоевластія. Двоевластіе и мы считаемъ вреднымъ. Но правленіе должно быть подвластно массѣ рабочихъ.

Кромѣ ревизіи со стороны общества, должна быть ревизія инструкторовъ со стороны. Вмѣсто ревизіи формальной должна быть ревизія фактическая, чего теперь нѣтъ. Мы высказываемся противъ наблюдательнаго совѣта, такъ какъ при широкомъ правленіи онъ не нуженъ.

В. Н. Зельгеймъ:—Когда высказываются противъ собранія уполномоченныхъ,—имѣется въ виду Нормальный Уставъ, § 25 котораго ведетъ къ тому, что вся власть переходитъ на все трехлѣтіе къ уполномоченнымъ. Противъ этого, а не противъ демократическаго делегатскаго собранія, дѣйствующаго наряду съ общимъ собраніемъ возражалъ докладчикъ Латухинъ.

М. В. Девель (крест. группа):—Что касается совѣта, то въ § 26 Норм. Устава сказано, что общему собранію предоставляется право выбирать учрежденія съ особой инструкціей, слѣдовательно съ тѣми полномочіями, которыхъ оно желаетъ. Въ Тверской губ., въ виду трудности созыва собраній по правиламъ 4-го марта 1906 г., мы предложили каждой деревнѣ выбирать отъ каждаго десятка членовъ по одному,

правленіе ихъ собираетъ и совѣщается. Вотъ что придумали наши сѣрые министры-мужики. Совѣты полезны, а не вредны.

Что касается непригодности правленія, то на основаніи устава мы имѣемъ право во всякое время его высадить. Говорятъ, что въ Н.-Новгородѣ крестьяне ищутъ знающаго человѣка, но знающіе вездѣ нужны, особыя же знанія требуются не для членовъ правленія, а для старшихъ приказчиковъ. Поиски нижегородцевъ я объясняю тѣмъ, что въ Н.-Новгородъ люди переселились изъ Новгорода, когда ихъ разгромилъ Іоаннъ Грозный. Новгородцы же еще во времена Рюрика призывали къ себѣ варяговъ, ибо страна наша обильна и велика, а порядка въ ней нѣтъ. Мы же тверяки не хотимъ, чтобы нами «володѣли и надъ нами княжили варяги». (*Хохотъ. Представитель полиціи дѣлаетъ замѣчаніе*).

Я. Н. Синюгинъ (городская группа):—Главное положеніе докладчика сводится къ тому, что правленіе, выбираемое изъ небольшого числа членовъ, должно быть замѣнено руководящимъ органомъ изъ 20 и болѣе лицъ. Это можетъ показаться громоздкимъ, но это не такъ. Теперь наблюдательный комитетъ также имѣетъ право дѣлать замѣчанія, но они необязательны для правленія. Это остается на бумагѣ, какъ и право членовъ смѣнять правленіе. Смѣнить то легко, но найти замѣстителей трудно. Никто не хочетъ подвергаться риску быть заклейменнымъ изгнаніемъ. Если же будетъ руководящій совѣтъ съ исполнительнымъ оплачиваемымъ органомъ, то это не будутъ случайные выборы людей непригодныхъ. Не будетъ теперешнихъ синекуръ, если совѣтъ непосредственно несетъ отвѣтъ за дѣйствія правленія. Руководящій совѣтъ долженъ выбираться на 3 года и ежегодно по частямъ мѣняться по жребію. Ревизіонныя функціи переходятъ къ остальной части совѣта, и особая ревизіонная комиссія становится излишней. Мы также признаемъ важность ревизіи и инструкціи со стороны. Относительно завѣдующаго лавкой мы считаемъ, что онъ долженъ быть старшимъ приказчикомъ, но не входить въ члены правленія. Правленіе должно выбираться изъ постороннихъ, въ него же могутъ входить лица со стороны. Для управляющаго мы считаемъ важнымъ высшее или среднее образованіе, но оно не должно быть обязательнымъ. Итакъ, мы за руководящій совѣтъ съ исполнительнымъ бюро, выдѣленнымъ изъ его среды.

Д. М. Либерманъ (рабоч. группа):—Рабочая группа отвергла цѣликомъ докладъ А. М. Пурина, считая, что онъ вноситъ въ кооперацію недемократическія начала. Мы не согласны съ тезисомъ А. И. Латухина, что управленіе должно быть въ рукахъ 3 лицъ. Кооперація—учрежденіе общественное, 3-хъ человѣкъ въ многочисленномъ о-вѣ недостаточно. Мы, поэтому, вносимъ поправку „не менѣе 3-хъ лицъ“. Требованіе универсальнаго образованія недостижимо. Такихъ лицъ нѣтъ. Тезисъ, касающійся служащихъ, мы предлагаемъ снять и поставить его въ связи съ вопросомъ о положеніи служащихъ. Залогъ членовъ правленія мы отвергаемъ. Я кончаю заявленіемъ, что главный принципъ кооперації—ея демократическое устройство. Только тогда открытіе маленькаго кооператива будетъ имѣть большее значеніе, чѣмъ генеральное сраженіе при Садовой.

Предсѣдатель:—Ко мнѣ поступило заявленіе 10 лицъ о томъ, что измѣне-

ніе докладчиками своихъ тезисовъ послѣ того, какъ группы совѣщались по прежнимъ ихъ тезисамъ, вноситъ путаницу. Предлагается, чтобы докладчики съ самаго начала выставляли согласованные тезисы, если это для нихъ возможно.

(*Заявленіе принимается къ свѣдѣнію*).

И. И. Даниловъ (желѣзнод. группа):—Желѣзно-дорожныя о-ва—особая разновидность. Установить одинаковые тезисы для всѣхъ обществъ нельзя. Можно вообще возражать противъ уполномоченныхъ, но не въ жел.-дор. о-вахъ, раскинутыхъ по огромной ж.-д. сѣти. Ихъ нельзя связать безъ собранія уполномоченныхъ. Поручить дѣло только лицамъ, живущимъ тамъ, гдѣ находится управленіе, было бы несправедливо по отношенію къ остальнымъ товарищамъ. Это возможно лишь тамъ, гдѣ каждая мѣстная лавка самостоятельна. Что касается ревизіи, то со стороны могу заявить, что мы имѣемъ постороннюю ревизію уполномоченныхъ отъ Пенсіонной Кассы. Совѣтъ, по нашему опыту, не нуженъ намъ, какъ органъ управленія, но необходимъ наблюдательный комитетъ изъ неопредѣленнаго числа лицъ,—всѣ выборные. Есть наблюдатели, живущіе тамъ, гдѣ центральная лавка, другіе—живутъ при мѣстныхъ лавкахъ. Періодически всѣ съѣзжаются. Ограничивать опредѣленнымъ числомъ лицъ правленіе не приходится, это зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Залогъ членовъ правленія намъ кажется не нужнымъ. Мы обязаны выбирать ихъ изъ своей среды—служащихъ, брать отъ нихъ залогъ считаемъ невозможнымъ. Вознагражденія впередъ не назначаемъ, а отчисляемъ % отъ прибыли. Управленіе жел.-дор. о-въ демократично и коллегіально.

Тезисы докладчика для ж.-д. о-въ непригодны. Можно лишь ограничиться заявленіемъ о необходимости выборности, коллегіальности и контроля.

(*Списокъ ораторовъ закрывается. Время ораторовъ ограничено 5-ю минутами*).

Я. Я. Лукинъ (предст. о-ва Пермской ж. д.):—У насъ 12 тыс. членовъ на протяженіи 2000 вер. пути. У насъ нельзя устраивать общихъ собраній. Безъ уполномоченныхъ намъ обойтись нельзя. Нашихъ о-въ немного, но въ нихъ сосредоточено очень много членовъ. Ограничить правленіе 3 лицами также нельзя. У насъ и 6 человѣкъ не справляются. Ревизіонная комиссія изъ членовъ предполагаемаго вами руковод. совѣта на нашъ взглядъ не годится, ибо они связаны тѣмъ, что сами выбирали правленіе. Функціи ревизіонныя должны быть обособлены отъ управленія. Универсальное образованіе для мелкихъ обществъ съ 30—40 членами недостижимо.

М. Л. Хейсинъ (СПБ. о-во „Приказчикъ"):—Всѣ тезисы съ измѣненіями могутъ быть приняты. Въ маленькомъ о-вѣ наблюдательный совѣтъ вреденъ независимо отъ того, будетъ ли онъ совѣщательнымъ или контрольнымъ; въ крупномъ—вреденъ потому, что по Нормальному Уставу онъ несетъ исключительно функціи контроля, а не управленія. Что касается недемократичнаго правленія изъ 3 лицъ, то это невѣрно. Они играютъ лишь исполнительную роль, а управляетъ демократически избранное правленіе. Если у насъ бываетъ больше, то нѣкоторые

изъ нихъ вовсе не работаютъ, такъ что фактически 3—4 человѣка все дѣлаютъ. Въ большихъ о-вахъ члены правленія должны обязательно оплачиваться. Нуженъ одинъ спеціалистъ, но дѣло не въ универсальномъ образованіи, а въ спеціальномъ образованіи.

В. Н. Зельгеймъ:—При обсужденіи устава съ собраніемъ уполномоченныхъ, мы должны считаться съ жел.-дор. о-вами и съ о-вами, раскинутыми по цѣлому уѣзду. Въ такихъ случаяхъ практика выработана слѣдующая. Уполномоченные выбираются не на срокъ, а для каждаго отдѣльнаго собранія въ зависимости отъ тѣхъ вопросовъ, которые ставятся. Получается нѣчто вродѣ референдума или даже императивные мандаты.

А. И. Латухинъ: — Относительно деревни я не возражаю. Тамъ исключительныя условія. Рабочая же группа, очевидно, не поняла меня. Прежнія правленія даже по 7 лицъ были недемократичны. Ревизіонная комиссія не получала фактическаго контроля, а правленіе по 2 года не созывало общихъ собраній. Только, если есть руководящій совѣтъ, правленіе черезъ него соприкасается съ массой. Управленіе должно быть изъ 1-го, какъ въ Англіи, или 2 лицъ, какъ въ Германіи, maximum 3. Тамъ, гдѣ много членовъ—отвѣтственность раздробляется. Нынѣшніе уполномоченные недемократичны. Цѣлыхъ 3 года члены не собираются на общее собраніе и когда о-во гибнетъ, то отъ него не остается слѣда. Собраніе уполномоченныхъ, избираемыхъ на 3 года, есть стѣна между правленіемъ и членами о-ва. Таково о-во при Коломенскомъ машиностр. заводѣ. По этому пути итти нельзя. Жел.-дор. о-ва скорѣе другихъ должны перейти къ новому управленію. Тамъ командуетъ начальство, а члены не смѣютъ пикнуть, имъ грозятъ увольненіемъ. Вы можете на узловыхъ станціяхъ устраивать мѣстныя собранія, тамъ и должны быть маленькія управленія: руков. совѣты, наблюдат. комитеты и правленія. Пусть они выберутъ уполномоченныхъ, которые будутъ съѣзжаться на общее собраніе.

Я. Я. Лукинъ: — Я протестую противъ обвиненія желѣзно-дорожныхъ о-въ въ недемократичности. Пермское ж.-д. о-во боролось противъ начальства, не утверждавшаго выборныхъ, и добилось того, что остались прежнія лица, 20—30% прибыли отчисляется на просвѣтительныя цѣли. Ежегодно 5 тыс. на взаимопомощь. Выдаются ссуды для платы за ученіе, имѣется великолѣпная библіотека, производится выписка газетъ на 20—30 тыс. руб. съ разсрочкой на 10 мѣсяцевъ.

А. И. Латухинъ:—Я можетъ быть обобщилъ дѣло, но я говорилъ искренне, считаясь съ извѣстными мнѣ фактами.

В. Н. Зельгеймъ:—Осуждая уставы съ собраніемъ уполномоченныхъ, мы должны все-таки считаться съ нѣкоторыми особыми случаями, когда общія собранія фактически невозможны, или же не могутъ отразить волю всего общества, всей массы членовъ. Такъ обстоитъ съ о-вами желѣзно-дорожными и вообще о-вами, распространяющими свою дѣятельность на болѣе обширную территорію, напр. цѣлый уѣздъ. Для такихъ о-въ нельзя обойтись безъ собраній уполномоченныхъ. И для того, чтобы эти уполномоченные лучше представляли волю массы членовъ, практика намѣтила уже пути. Уполномоченные выбираются не

на опредѣленный срокъ, а на каждое собраніе въ отдѣльности, иными словами для разсмотрѣнія опредѣленныхъ вопросовъ. Въ зависимости отъ отношенія членовъ къ этимъ именно вопросамъ, они могутъ посылать туда лицъ, которыя отразятъ ихъ взгляды. Уполномоченные могутъ получать такимъ образомъ нѣчто вродѣ императивнаго мандата, а въ общемъ получается особый видъ референдума.

Предсѣдатель: — Заключительное слово принадлежитъ докладчику А. М. Пурину.

А. М Пуринъ: — Относительно соединенныхъ тезисовъ моего доклада и доклада г-на Латухина я хотѣлъ бы указать, что не могу согласиться съ включеніемъ въ 1-мъ тезисѣ мнѣнія, что наблюдательный совѣтъ, не облеченный властію, вреденъ. Я противъ слова вреденъ, дѣйствуетъ ли совѣтъ, облеченный властью, или не облеченный. Въ Германіи, напримѣръ, всѣ безъ исключенія потребительн. общества имѣютъ наблюдательные совѣты (Aufsichtsrath) и, какъ всѣмъ намъ извѣстно, германскія потребит. о-ва дѣйствуютъ въ громадныхъ размѣрахъ.

Относительно пригодности общихъ собраній или собранія уполномоченныхъ я того мнѣнія, что пока наши рабочіе еще не вполнѣ проникнуты идеей солидарности и единенія въ дѣлахъ кооперативныхъ, въ болѣе значительныхъ обществахъ должны быть собранія уполномоченныхъ, такъ какъ уполномоченный, какъ лицо выборное и облеченное довѣріемъ членовъ, несомнѣнно будетъ болѣе сознательно относиться къ возложеннымъ на него обязанностямъ, чѣмъ тотъ или другой отдѣльный членъ, притомъ и дѣла гораздо лучше обсуждать меньшему числу людей, чѣмъ большему.

Что касается желѣзно-дорожныхъ потребит. о-въ, то я бы предложилъ вмѣсто собранія уполномоченныхъ ввести выборы по группамъ, сообразно числу членовъ общества. Группа изъ 20 или болѣе лицъ одного сословія, однихъ взглядовъ и одинаковаго положенія, выбираютъ одного уполномоченнаго.

Я противъ предложенія г-на Латухина ввести въ отдѣленіяхъ отдѣльныхъ членовъ правленія, ревизіонной комиссіи и проч. Все это еще больше запутаетъ наше и безъ того уже очень сложное дѣло. Какъ примѣръ, я хотѣлъ привести самое большое общество на свѣтѣ. Это Бреславльское потребит. о-во въ Германіи. Оно имѣетъ около 85 тысячъ членовъ, 12 мил. оборота въ годъ, 65 лавокъ и много производительныхъ отдѣленій — и все это управляется тремя директорами и въ соотвѣтствующемъ числѣ — наблюдательнымъ совѣтомъ и собраніемъ уполномоченныхъ.

Представитель крестьянской группы неправильно понялъ мой докладъ. Я предложилъ искать объявленіями въ газетахъ не всѣхъ членовъ правленія, но только одного коммерсанта дѣйствительно знакомаго съ товаровѣдѣніемъ и счетоводствомъ и только въ томъ случаѣ, если такового среди самихъ членовъ о-ва не оказалось бы. Вообще сообразно съ положеніемъ и средствами общества, мы должны держать болѣе или менѣе образованнаго управляющаго.

Товарищу, который указалъ, что онъ не знаетъ и не слыхалъ, чтобы членовъ правленія искали по объявленіямъ въ газетахъ, я предложилъ бы почитать органъ нѣмецкихъ потребительныхъ о-въ «Konsumgenossenschaftliche Rundschau», гдѣ нерѣдко попадаются объявленія: такое то общество, тамъ то находящееся, ищетъ „третьяго“ члена правленія съ такимъ то залогомъ и такимъ то жалованьемъ и пр. И *тамъ* ищутъ не всѣхъ членовъ правленія, а только „третьяго“.

Наблюдательный совѣтъ я предложилъ выбирать въ числѣ 10 и болѣе членовъ, сообразно числу членовъ, о-ва, и совершенно не предлагалъ, какъ предѣльную норму 30 человѣкъ.

На основаніи долголѣтней практики ея никакъ не могу согласиться съ товарищемъ, представителемъ рабочей группы, указывавшимъ на то, что залоговъ не только съ членовъ правленія, но и съ управляющаго не нужно требовать, такъ какъ это противорѣчитъ принципу демократизма. Я знаю много случаевъ, когда самые честнѣйшіе люди, отвѣтственные прикащики, благодаря чрезмѣрному довѣрію и непониманію дѣла членами правленія, сдѣлались нечестными и не только сами испортились, но совершенно испортили ввѣренное имъ дѣло. Кромѣ того, сколько мнѣ извѣстно, залоги со своихъ служащихъ требуютъ даже бельгійскіе соціалистическіе кооперативы, которые нельзя упрекнуть въ отсутствіи демократизма.

Представитель крестьянской группы указалъ на то, что крестьянскіе кооперативы за неимѣніемъ средствъ не могутъ содержать дорогихъ служащихъ, имъ достаточно имѣть людей, *немного* знающихъ счетоводство и *немного* товаровѣдѣніе. Я всей душой противъ этого *немного*, такъ какъ оно въ сто разъ хуже, чѣмъ *ничего*. Могу привести много примѣровъ и доказательствъ изъ своей практики. Напримѣръ, лѣтъ 9 тому назадъ, когда я исполнялъ вмѣстѣ съ обязанностями члена правленія и обязанности счетовода нашего общества, отъ существовавшаго тогда у насъ комитета соединенныхъ потребительныхъ о-въ я получилъ приглашеніе произвести ревизію одного изъ потребительныхъ о-въ. Я проработалъ въ этомъ обществѣ 9 дней и нашелъ весьма печальныя, даже уголовныя преступленія. Между прочимъ, оказалось, что тутъ дѣйствовалъ *немного* знающій дѣло счетоводъ, но зато *много* знающій отвѣтственный прикащикъ. На душѣ счетовода лежало очень тяжкое обвиненіе. Оказалось, что втеченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ имъ составлялись неправильные отчеты. Между прочимъ, за послѣдній, до ревизіи, отчетный годъ о-во выдало 750 рублей дивиденда, а моя ревизія 7 мѣсяцевъ спустя показала дефицитъ около 3000 руб., благодаря чему черезъ годъ послѣ ревизіи общество это должно было прекратить свою дѣятельность, а отвѣтственный прикащикъ открылъ рядомъ съ лавкой общества свою обширную торговлю. Изъ только что сказаннаго товарищи поймутъ, какъ страшно вредно для нашего дѣла это *немногое* знаніе счетоводства. Не меньшій вредъ происходитъ и отъ плохого знанія товаровѣдѣнія. Въ нашихъ обществахъ кромѣ отвѣтственныхъ прикащиковъ и счетоводовъ мы должны непремѣнно имѣть среди членовъ правленія хотя одно лицо, хорошо знакомое съ этимъ дѣломъ.

Товарища, который не согласенъ съ тѣмъ, что въ правленіи должно быть не болѣе 3-хъ человѣкъ, я хотѣлъ бы познакомить съ дѣятельностью идеальнѣйшаго рабочаго кооператива. Это Гамбургское потребительное-сберегательно-строительное общество „Производство“, имѣющее около 30.000 членовъ, 45 лавокъ, нѣсколько большихъ складовъ и про-

изводительныхъ заведеній, 3-хъ милл. оборотъ и однихъ домовъ подъ квартиры своихъ членовъ на 1½ мил. руб. Вся эта громадина управляется только 3 членами правленія съ залогами, контрактами и постояннымъ жалованьемъ. Для наблюденія и направленія дѣятельности о-во имѣетъ наблюдательный совѣтъ и собраніе уполномоченныхъ.

Г. Г. Ермолаевъ (СПБ. «Трудовой Союзъ»; *личное замѣчаніе*): — „Трудовой Союзъ" погибъ не вслѣдствіе своего наблюдат. совѣта, какъ говорилъ г. Латухинъ. Нашъ совѣтъ не то, что мытищенскій. Нашъ совѣтъ выбирается по фабрикамъ пропорціонально числу членовъ, они освѣдомляли всѣхъ о дѣйствіяхъ правленія. Члены правленія не всегда допускались на засѣданія совѣта, но члены совѣта всегда бывали на засѣданіяхъ правленія. „Трудовой Союзъ» погибъ, но здѣсь виноваты совсѣмъ другія, вамъ извѣстныя условія.

Предсѣдатель:—Голосую первый тезисъ.

(*Принятъ большинствомъ противъ 8 гол.*).

Ко 2-му тезису внесены поправки: 1) замѣнить слово „не болѣе" словами «не менѣе 3-хъ лицъ», 2) прибавить „по возможности съ универсальнымъ образованіемъ и 3) выбросить слова «о залогѣ и контрактахъ».

(*2-й тезисъ принимается съ тремя поправками*).

Къ 3-му тезису внесенъ дополнительный тезисъ со стороны рабочей группы: «Высшимъ законодательнымъ органомъ кооператива является общее собраніе. Въ случаѣ невозможности созывать общее собраніе созывается собраніе делегатовъ, которое выбирается на основѣ пропорціональности и которое въ этомъ случаѣ пользуется правами общаго собранія, кромѣ вопросовъ, особо указанныхъ въ уставѣ». (*Поправка принята 49 противъ 24.*

Представитель городской группы:—Протестую противъ принятія этого тезиса, такъ какъ онъ не соотвѣтствуетъ уставу и долженъ быть внесенъ въ законодательную комиссію.

Представитель крестьянской группы:—Присоединяюсь къ этому заявленію.

Д. М. Либерманъ (предст. рабоч. группы):—Докладчикъ предлагалъ исключить изъ устава уполномоченныхъ. Мы же ихъ желаемъ оставить и это выражено въ нашей поправкѣ.

(*Предсѣдательское мѣсто занимаетъ Н. П. Гибнеръ*).

Предсѣдатель:—Въ виду протеста 2-хъ группъ позвольте голосовать, кто за пересмотръ принятаго рѣшенія. (*За пересмотръ голосуетъ большинство*).

Предлагаю дополнительный тезисъ рабочей группы передать въ законодательную комиссію. (*Предложеніе предсѣдателя принято*).

Предлагаю весь 3-й тезисъ докладчиковъ передать въ ту-же законод. комиссію. (*Предложеніе принято*).

Къ 4-му тезису внесена поправка г. Ермолаевымъ. „Въ обязанность ревизіонной комиссіи вмѣняется производство частыхъ и

регулярно повторяющихся фактическихъ ревизій". (*Поправка передается въ комиссію по пересмотру устава. 4-й тезисъ докладчиковъ принятъ*).

Въ результатѣ тезисы объ управленіи дѣлами общества приняты Секціей въ слѣдующей редакціи:

1. Совѣтъ, не облеченный никакой властью, избираемый для контроля надъ правленіемъ, слѣдуетъ считать вреднымъ для дѣла.
2. Общее собраніе избираетъ многочисленный руководящій органъ, изъ среды котораго избирается подотчетный исполнительный органъ не менѣе, чѣмъ изъ 3-хъ лицъ, изъ коихъ одинъ,— управляющій долженъ быть по возможности съ широкимъ образованіемъ, причемъ всѣ члены исполнительнаго органа должны быть вознаграждаемы за труды.
3. Кромѣ внутренней ревизіи необходимо производить внезапныя ревизіи особыми союзными присяжными ревизорами.

(*Засѣданіе закрывается*).

5-е засѣданіе потребительной Секціи 18-го апрѣля вечеромъ.

Засѣданіе открывается въ 6½ часовъ вечера. Предсѣдательствуетъ тов. предсѣдателя *Н. Д. Наумольныхъ*.

Предсѣдатель:—Президіумъ съѣзда, разсмотрѣвъ жалобу, сдѣланную группой делегатовъ письменно въ концѣ второго засѣданія Секціи по поводу неправильнаго голосованія поправки о кредитованіи безработныхъ къ § 10 тезисовъ докладчика В. Н. Зельгейма *о кредитованіи членовъ*—призналъ ее правильной и поэтому предлагаетъ вновь пересмотрѣть вопросъ въ Секціи, находя нецѣлесообразнымъ за массой работы переносить этотъ вопросъ на Общее собраніе. Президіумъ рекомендуетъ также способъ вторичнаго разсмотрѣнія вопроса, предлагая выставить 2 ораторовъ за и 2—противъ поправки.

Въ виду того, что возраженій на это предложеніе не послѣдовало, считаю, что предложеніе принято. Предлагаю приступить къ слушанію доклада: *„О дополнительной отвѣтственности членовъ потребительныхъ обществъ"*.

Слово принадлежитъ **Р. Ф. Реннингу.**

Р. Ф. Реннингъ (Р. Оленинъ):—„По Нормальному Уставу потребительныхъ обществъ отвѣтственность членовъ опредѣляется принадлежащимъ имъ въ кассѣ общества паевымъ капиталомъ (§ 18). Слѣдовательно, по обязательствамъ общества они не только не несутъ никакой дополнительной отвѣтствен-

ности, но въ сущности даже не обязаны пополнить свои паи въ случаѣ необходимости.

„Быть можетъ такая форма отвѣтственности и неизбѣжна въ то время, когда широкіе слои общества не знакомы были ни съ сущностью потребительной кооперації, ни съ его значеніемъ, но теперь, когда вокругъ нея группируются крупныя общественныя силы, настала, на мой взглядъ, пора пересмотрѣть и выяснить соотвѣтствіе настоящей формы отвѣтственности требованіямъ теоріи и практики кооперативнаго дѣла.

„Въ видахъ приближенія къ конечнымъ идеаламъ кооперативнаго движенія, необходимо, чтобы существующіе кооперативы послѣдовательно стремились захватить возможно большую сумму матеріальныхъ и духовныхъ интересовъ своихъ членовъ. Чѣмъ крупнѣе положительные успѣхи достигнутые въ этомъ направленіи, тѣмъ прочнѣе связь отдѣльныхъ членовъ съ кооперативомъ, а стало быть и тѣмъ больше ихъ активное участіе въ послѣднемъ. Наиболѣе нормаленъ захватъ интересовъ на почвѣ удовлетворенія возможно шире потребностей членовъ кооперативовъ, но наряду съ этимъ чрезвычайно важное значеніе имѣетъ и расширеніе предѣловъ отвѣтственности членовъ, такъ какъ этимъ обезпечивается притокъ оборотныхъ средствъ, что въ свою очередь содѣйствуетъ раздвиганію рамокъ дѣятельности кооперативовъ. Едва ли нужно доказывать, что непосредственное увеличеніе паевыхъ взносовъ менѣе всего пригодно, ибо какимъ бы путемъ не осуществилась эта мѣра, но она неизбѣжно понесетъ ущербъ демократическому характеру кооперативовъ. Поэтому остается единственный путь—введеніе, по примѣру другихъ странъ, дополнительной отвѣтственности членовъ.

„Сущность дополнительной отвѣтственности русскимъ кооператорамъ въ достаточной степени извѣстна, такъ какъ она совершенно аналогична отвѣственности членовъ кредитныхъ кооперативовъ, а потому я перейду непосредственно къ выясненію возможнаго практическаго значенія ея для обществъ потребителей.

„По нормальному уставу обществъ потребителей предѣлъ ихъ кредитоспособности опредѣляется размѣромъ паевого капитала и общей суммой вступительныхъ взносовъ. На практикѣ это ограниченіе нерѣдко, особенно въ новыхъ обществахъ, сильно тормозитъ привлеченіе оборотныхъ средствъ. Между тѣмъ при сравнительно широкомъ распространеніи въ потребительскихъ лавкахъ продажи товаровъ въ кредитъ вопросъ о привлеченіи со стороны оборотныхъ средствъ ставится обыкновенно въ острой формѣ. Во всякомъ случаѣ обществамъ потребителей приходится выбирать одно изъ двухъ: или заключить заемъ или же опираться въ своихъ операціяхъ на кредитъ складчиковъ. Для независимости обществъ потребителей и возможно полнаго отстаиванія интересовъ покупателей необходимо сдѣлать все возможное, чтобы кредитъ складчиковъ не имѣлъ бы рѣшительнаго вліянія на ихъ дѣятельность. Стало быть, надо облегчить полученіе займовъ. Для этого же нѣтъ иного пути, какъ расширеніе предѣловъ кредитоспособности путемъ установленія дополнительной отвѣтственности членовъ сверхъ паевъ, по обязательствамъ общества. Въ частности такая дополнительная отвѣтственность настоятельно нужна тогда, если русскія общества, по примѣру нѣмецкихъ, для усиленія оборотныхъ средствъ организуютъ сберегательныя операціи.

„Что мое мнѣніе о важности введенія дополнительной отвѣтственности опирается на кооперативную практику, ясно показываютъ слѣдующія данныя изъ дѣятельности финляндскихъ обществъ потребителей. Тамъ въ отношеніи дополнительной отвѣтственности общества потребителей дѣлятся на три группы: I безъ

дополнительной отвѣтственности, II—съ ограниченной дополнительной отвѣтственностью и III — съ неограниченною дополнительною отвѣтственностью. Наиболѣе многочисленна II группа—въ 1905 г. 68% общаго числа обществъ потребителей. Нормально размѣръ пая въ нихъ 20 ф. марокъ (7 р. 50 коп.), а дополнительная отвѣтственность въ 100 марокъ (37 руб. 50 коп.). Въ первой же группѣ было только 27% обществъ потребителей, причемъ число уменьшалось въ слѣдующей послѣдовательности: къ 1902 году эти общества составляли 74% общаго числа, въ 1903 г.—54%, въ 1904 г.—37%. Финляндскіе кооператоры считаютъ, что общества потребителей безъ дополнительной отвѣтственности не имѣютъ будущности, а потому на съѣздѣ делегатовъ финляндскаго центральнаго товарищества обществъ потребителей въ прошломъ году было признано необходимымъ: 1) чтобы паевой взносъ вмѣстѣ съ дополнительною отвѣтственностью составлялъ не менѣе 100 ф. марокъ (37 р. 50 коп.), 2) измѣнить законъ о кооперацiяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы учрежденіе обществъ потребителей безъ дополнительной отвѣтственности не допускалось. Кромѣ того, на томъ же съѣздѣ былъ поднятъ вопросъ о прекращеніи пріема въ составъ товарищества обществъ потребителей безъ дополнительной отвѣтственности. Финляндскіе потребительные кооперативы имѣютъ въ достаточной степени демократическій характеръ, а потому настойчивое проведеніе въ жизнь принципа дополнительной отвѣтственности членовъ, можно думать , вытекаетъ изъ опыта кооперативной практики.

„Я далекъ отъ мысли, чтобы въ самомъ близкомъ будущемъ можно было бы въ русскихъ обществахъ потребителей установить въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ дополнительную отвѣтственность членовъ и менѣе всего склоненъ непосредственно копировать въ этомъ отношеніи нашихъ сѣверныхъ сосѣдей. Если тѣмъ не менѣе выступаю съ настоящимъ докладомъ, то главнымъ образомъ для того, чтобы отмѣтить принципіальную важность вопроса о дополнительной отвѣтственности и намѣтить тѣ пути, которые въ соотвѣтствіи съ русской дѣйствительностью нужно избрать для осуществленія этого начала въ жизни.

„Для успѣха всякаго начинанія нужно, чтобы съ одной стороны къ его воспріятію было бы подготовлено населеніе, а съ другой стороны устранены препятствія формальнаго характера для воплощенія его въ дѣйствительность. Съ этой точки зрѣнія необходимо, чтобы съѣздъ призналъ въ принципѣ, что для укрѣпленія положенія потребительской кооперації очередной задачей является установленіе дополнительной отвѣтственности членовъ по обязательствамъ обществъ потребителей. Этимъ будетъ данъ толчокъ для творческой работы русской кооперативной мысли въ извѣстномъ направленіи и я не сомнѣваюсь, что пріемлемыя въ русскихъ условіяхъ формы будутъ найдены. Такъ мнѣ кажется что цѣлесообразно установить дополнительную отвѣтственность двухъ типовъ: обязательную и факультативную, т.-е. или дополнительная отвѣтственность устанавливается уставомъ и распространяется на всѣ операціи потребительнаго общества или же уставомъ обществу дается право возлагать въ отдѣльныхъ случаяхъ на своихъ членовъ дополнительную отвѣтственность, ограничивая ее даже отдѣльной операцiей, напримѣръ, какимъ-либо займомъ, или извѣстными предѣлами общихъ операцій. Для первыхъ опытовъ нужно избрать наиболѣе благопріятную обстановку, дабы постороннія причины не помѣшали общественному вопросу. Такъ какъ городскіе кооперативы обычно являются піонерами всякихъ новшествъ, то, на мой взглядъ, первый опытъ примѣненія дополнительной отвѣтственности должны быть произведены въ городахъ.

„Что касается вопроса о препятствіяхъ формальнаго характера, то при пересмотрѣ законовъ о кооперацiяхъ должно быть предоставлено право обществамъ

потребителей установленіе дополнительной отвѣтственности членовъ, а затѣмъ въ нормальный уставъ, если таковому суждено сохраниться, должна быть внесена соотвѣтствечная поправка.

„Предлагая на обсужденіе съѣзда настоящій докладъ, я выражаю глубокую увѣренность, что примѣненіе на практикѣ дополнительной отвѣтственности членовъ дастъ внутреннюю устойчивость обществамъ потребителей".

Предсѣдатель:—Одинъ изъ делегатовъ проситъ докладчика опредѣлить, что онъ понимаетъ подъ дополнительной отвѣтственностью.

Р. Ф. Реннингъ: — Я уже объяснилъ, почему я не остановился на опредѣленіи. Подъ дополнительной отвѣтственностью я подразумѣваю, взять на себя членами обязательства внесенія опредѣленной суммы сверхъ паевого взноса, если это потребуется при ликвидаціи дѣлъ или въ особыхъ необходимыхъ случаяхъ. Размѣръ дополнительной отвѣтственности назначается общимъ собраніемъ членовъ, и потому эта мѣра вполнѣ демократична. Предлагаю поэтому вниманію съѣзда слѣдующіе тезисы:

1) „Для устойчивости дѣятельности и привлеченія оборотныхъ средствъ въ общество потребителей представляется желательнымъ установленіе дополнительной, сверхъ паевъ, отвѣтственности членовъ по обязательствамъ обществъ.

2) „Дополнительная отвѣтственность членовъ обществъ потребителей можетъ быть двухъ родовъ: а) общая и обязательная дополнительная отвѣтственность, установленная уставомъ, б) частичная дополнительная отвѣтственность по отдѣльнымъ обязательствамъ.

3) „Иниціативу практическаго примѣненія дополнительной отвѣтственности должны взять на себя городскіе кооперативы.

4) „Вопросъ о необходимости предоставленія обществамъ потребителей права установленія дополнительной отвѣтственности по обязательствамъ обществъ, долженъ быть принятъ во вниманіе при пересмотрѣ законовъ о кооперацiяхъ и нормальнаго устава обществъ потребителей".

Предсѣдатель:—Согласно правиламъ, выработаннымъ Секціей, объявляю перерывъ на 10 минутъ для обсужденія доклада по группамъ. Сообщаю, при этомъ что одинъ ораторъ уже записался.

(Черезъ 10 мин. засѣданіе возобновляется).

Предсѣдатель:—Докладчикъ проситъ слова для нѣкоторыхъ дополненій къ докладу.

Р. Ф. Реннингъ:—Я старался подчеркнуть, что я преслѣдую двѣ цѣли. Первая—этимъ докладомъ дать толчокъ мысли въ кооперативной литературѣ по этому вопросу, а вовсе не вводить его въ уставъ, т. к. при современномъ положеніи дополнительную отвѣтственность вводить невозможно. И не слѣдуетъ третировать выводами финляндскихъ практиковъ. Вторая—доказать, что дополнительная отвѣтственность не есть нѣчто обязательное, но устанавливается по соглашенію членовъ обществъ. Моя задача скромная, я не хотѣлъ дѣлать доклада о введеніи дополнительной отвѣтственности въ жизнь, а лишь показать ея принципіальное значеніе.

М. В. Девель (предст. о-въ Тверского у. По порученію группы деревенскихъ кооператоровъ):—Мы отказываемся включить дополнительную отвѣтственность въ уставъ, такъ какъ она для деревни совершенно непріемлема. Деревенской кооперацiи приходится бороться съ деревенскими лавочниками, которые, желая отклонить населеніе отъ кооператива, опутываютъ его разными слухами о злоупотребленіяхъ, указывая, что правленіе деньги проматываетъ. Намъ необходимо сохранить § 18 устава, который говоритъ, что въ случаѣ убытковъ общества каждый членъ отвѣтственъ только паемъ и ничѣмъ другимъ. Помѣщать рядомъ въ уставѣ другой—противорѣчащій этому—это значитъ давать въ руки лавочника сильное оружіе. Мы отрицаемъ 1-й тезисъ, какъ для насъ невозможный и непріемлемый и тѣмъ самымъ, слѣдовательно, отрицаемъ и другіе. Ни по уставу, ни факультативной отвѣтственности мы не хотимъ.

Предсѣдатель:—Плоха участь проекта.

В. А. Подобѣдовъ (отъ городской группы):—Признавая, что докладъ не вполнѣ разработанъ, не сопровожденъ никакими основательными статистическими и практическими данными, а также и то, что эта мѣра, привлекая частные капиталы, несомнѣнно отвлечетъ членскіе взносы и повліяетъ на цѣлость, устойчивость и, особенно, на возникновеніе и организацію новыхъ потребительныхъ обществъ, а также и въ виду того, что на Всероссійскомъ съѣздѣ будутъ выяснены взаимоотношенія кооперативныхъ учрежденій, городская группа представителей потр. о-въ отклоняетъ всѣ тезисы доклада.

Никифоровъ (рабочая группа):—Всякое обязательство является насиліемъ надъ человѣкомъ, дополнительная отвѣтственность не можетъ быть принята, т. к. она отталкиваетъ новыхъ членовъ. Если допустить дополнительную отвѣтственность, то безконтрольное дѣйствіе правленія будетъ сказываться слишкомъ сильно. Оно и такъ хозяйничаетъ съ запасными капиталами. А потому докладъ не пріемлемъ.

В. М. Романовъ (О-во «Труженикъ»):—Судьба проекта рѣшена, разъ 3 группы высказались противъ, и мнѣ думается, что вести дальше пренія по этому вопросу незачѣмъ.

Предсѣдатель:—Просятъ слово въ защиту.

Голосъ:—Я раньше подалъ.

Предсѣдатель:—Виноватъ, было рѣшено предоставить слово двоимъ отъ каждой группы. Я думалъ, что выскажутся группы сначала.

Голоса къ порядку:—Группы рѣшили больше не выставлять ораторовъ, слѣдовательно, если дадите слово кому-либо—то откроются пренія. Просимъ баллотировать. (*Рукоплесканія*).

Предсѣдатель: — Извиняюсь передъ просившимъ слово и ставлю на голосованіе вопросъ, давать ли слово кому-либо, кромѣ докладчика.

(*Шумъ. Звонокъ предсѣдателя. Баллотировкой рѣшено предоставить слово только докладчику*).

Р. Ф. Реннингъ:—Что касается возраженій сельскихъ обществъ—они мнѣ понятны, т. к. условія въ настоящій моментъ не позволяютъ осу-

ществить дополнительную ответственность. Ссылка городской группы, что докладъ не разработанъ—несправедлива. Я уже указывалъ, почему докладъ кратокъ, кромѣ того, этотъ вопросъ сырой, фактовъ въ Россіи еще нѣтъ и литература совершенно неразработана. Я доволенъ, что мнѣ дали высказать мой взглядъ и что эти дебаты будутъ зарегистрированы въ трудахъ съѣзда. Я не понимаю психологіи рабочей группы. Какая разница между финляндскими и русскими рабочими? Въ то время, какъ первые—стоятъ за дополнительную ответственность, русскіе—находятъ, что это насиліе. Рабочая группа меня не такъ поняла. Норму дополнительной ответственности устанавливаетъ только общее собраніе.

Предсѣдатель:—Какъ будто выяснилось отрицательное отношеніе къ докладу. Предлагаю проголосовать мотивировку городской группы, какъ наиболѣе полную. (*Читаетъ мотивировку, предложенную Подобьдовымъ*).

В. Н. Зельгеймъ:—Мотивировкой врядъ ли можно отклонять тезисы доклада. Многіе могутъ высказать и другіе мотивы противъ предложенныхъ тезисовъ. Я предложилъ бы свести мотивы всѣхъ трехъ группъ въ одно, или же отклонить тезисъ безъ всякой мотивировки.

Голосъ (отъ крест. груп.):—Безъ мотивировокъ!

Предсѣдатель:—Прислушиваясь, я нахожу, что мотивы всѣхъ трехъ группъ одни и тѣ же, лишь выражены иными словами.

Голоса:—Баллотировать!!!

Предсѣдатель:—Кто желаетъ отклонить докладъ безъ мотивировки. (*Предложеніе принято*).

Предсѣдатель:—Я думаю, что выражу мнѣніе большинства, если резюмирую мнѣніе собранія такъ: Секція не находитъ возможнымъ для себя принять тезисы докладчика и отклоняетъ эту мѣру, (*Предложеніе предсѣдателя принимается единогласно. Рукоплесканія*).

Голосъ:—Прошу принять во вниманіе, что группа жел.-дорож. о-въ въ большей своей части отсутствуетъ. (*Шумъ, смѣхъ*).

Предсѣдатель: Въ порядкѣ дня сегодняшняго засѣданія стоятъ еще два вопроса: 1) *о промысловомъ обложеніи* и 2) *объ оборотныхъ средствахъ*, къ которымъ намъ надо приступить. Крестьянская группа проситъ въ первую очередь обсуждать вопросъ объ оборотныхъ средствахъ. (*Собраніе рѣшаетъ въ этомъ же смыслѣ*).

Первымъ докладчикомъ выступаетъ А. М. Пуринъ. (См. докладъ въ приложеніяхъ).

Докладчикъ выставляетъ слѣдующіе тезисы:

1) Прочность развитія и польза, приносимая о-вомъ п-ей своимъ членамъ и потребителямъ вообще, во многомъ зависитъ отъ располагаемыхъ имъ оборотныхъ средствъ,

2) Для привлеченія денегъ %, назначаемый на паи, долженъ быть не ниже, а во возможности, выше платимаго госуд. сберег. кассой и мѣстными кредитными учрежденіями.

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ второму докладчику по данному вопросу В. Н. Зельгейму.

В. Н. Зельгеймъ: — „Предыдущій докладчикъ въ своемъ докладѣ остановился на томъ, что уже обсуждалось и было принято при разсмотрѣніи вопроса о распредѣленіи прибыли. Я же хочу разсмотрѣть нѣкоторые вопросы объ оборотныхъ средствахъ.

„Пока не накопилось въ обществѣ капиталовъ приходится расчитывать лишь на паевые взносы. Я защищалъ бы слѣдующее положеніе: обязательный пай долженъ быть достаточенъ для удовлетворенія потребности члена въ товарахъ. Каждое общество имѣетъ разный ассортиментъ товаровъ. Въ Москвѣ сумма закупокъ будетъ иная, чѣмъ, напр., въ Перми. Отсюда вытекаетъ, что и величина пая должна быть различна. При внесеніи пая должна быть допускаема самая широкая разсрочка; если пай великъ (10 р.—25 р.), то необходимо допустить самыя льготныя условія его взноса, чтобы не задерживать вступленіе желающихъ въ общество.

„Далѣе, желательно, чтобы, помимо накопленія пая изъ прибылей, дѣлали въ счетъ него денежные взносы и сами члены. Желательно, чтобы было сознательное усиліе со стороны самихъ членовъ.

„Сумма паевъ одного члена должна быть ограничена по соображеніямъ практическаго характера, чтобы не дать возможности многопайнымъ вліять на ходъ дѣлъ угрозой вынутія паевъ. Предѣльная сумма опредѣляется общимъ собраніемъ.

„Вступную плату въ рабочихъ и крестьянскихъ обществахъ стараются опредѣлить въ возможно меньшихъ размѣрахъ (25 — 50 к.). Если, съ одной стороны, эта мѣра правильна. чтобы дать возможность бѣднотѣ вступать въ общество, то, съ другой стороны, желательно увеличить сумму вступной платы, потому что она всецѣло идетъ въ оборотный капиталъ. Нельзя опредѣлить здѣсь на съѣздѣ величину въ абсолютныхъ цифрахъ, но во всякомъ случаѣ необходимо ее увеличить противъ общей нормы при условіи ея разсрочки. Источникомъ оборотныхъ средствъ, кромѣ вступной платы и паевого взноса, могли быть членскіе вклады. Многія крупныя общества практиковали послѣднюю мѣру со времени введенія промысловаго обложенія, чтобы не увеличивать налога на чистую доходность общества. Въ нѣмецкихъ кооперативахъ членскіе вклады составляютъ большую долю оборотнаго капитала и на эти средства они развиваютъ свою строительную дѣятельность, пуская такимъ образомъ капиталъ въ болѣе надежное предпріятіе, чѣмъ торговое.

„Въ высшей степени важно, чтобы при пересмотрѣ законодательства о кооперативахъ не было сдѣлано привиллегій мелкимъ вкладамъ. Мелкіе вклады должны быть принимаемы кредитными товариществами. Эта мѣра выгодна для рабочихъ, которые часто мѣняютъ мѣсто жительства и которымъ важно помѣщать сбереженія и наличныя деньги въ свое дѣло, но такъ, чтобы можно было безъ труда вынуть пай, не дожидаясь, допустимъ, годового отчета. Я предлагаю съѣзду принять слѣдующіе тезисы:

1. „Обязательные паевые взносы должны быть соотвѣтственны удовлетворенію потребностей члена въ товарахъ.

2. „При внесеніи пая должна быть допускаема самая широкая разсрочка, но все-таки желательно, чтобы кромѣ накопленія пая изъ прибылей дѣлались въ него и денежные взносы.

3. „Сумма паевъ одного члена должна быть ограничена по соображеніямъ практическаго характера, чтобы не дать возможности многопайнымъ вліять на ходъ дѣлъ угрозой вынутія паевъ. Предѣльная сумма опредѣляется и измѣняется общимъ собраніемъ.

4. „Вступная плата, поступающая въ общественный капиталъ моглабы быть повышена противъ общепринятой при условіи ея разсрочки.

5. „Желательно привлеченіе мелкихъ вкладовъ для увеличенія оборотныхъ средствъ и расширенія операцій общества.

„Говоря о желательности мелкихъ вкладовъ, этимъ самымъ крупные займы признаются нежелательными".

Предсѣдатель:—Заявляю, что гг. Ермолаевъ и Латухинъ изъявили желаніе сдѣлать вмѣсто доклада лишь поправки къ тезисамъ В. Н. Зельгейма и предлагаютъ сдѣлать перерывъ.

Голоса:—Пусть сдѣлаютъ поправки сейчасъ.

Г. Г. Ермолаевъ:—Демократизація потреб. о-ва идетъ въ разныхъ направленіяхъ. Вопросъ о числѣ паевъ для демократизаціи о-ва имѣетъ большое значеніе. Общее основаніе: если число паевъ въ рукахъ отдѣльныхъ членовъ не ограничено, то скопляется въ рукахъ немногихъ членовъ большое количество паевъ, проявляется и разница во вліяніи на дѣла о-ва. Кто больше имѣетъ паевъ, тотъ и больше вліяетъ. Есть масса примѣровъ, показывающихъ, что кооперативъ существуетъ не на средства широкихъ массъ, а лишь на средства нѣсколькихъ...

Голоса:—Говорите короче.

Г. Г. Ермолаевъ:—О-во должно покоиться на самодѣятельности массы. Общее правило: 1 человѣкъ—1 голосъ нужно дополнить правиломъ: 1 голосъ—1 пай. Необходимо привлекать новыхъ членовъ и на нихъ опираться. Рабочая группа находитъ необходимымъ ограниченіе паевъ и ихъ равномѣрность. Въ заключеніе я выставляю слѣдующіе 2 тезиса.

1. Необходимо введеніе ограниченнаго числа паевъ въ рукахъ отдѣльныхъ пайщиковъ въ цѣляхъ большей устойчивости общества и равномѣрности распредѣленія кооперативнаго капитала.

2. Желательно, чтобы на каждаго члена приходился 1 пай, вторые паи зачислялись бы на личный счетъ членовъ въ качествѣ вкладовъ.

А. И Латухинъ:—Я согласенъ съ докладчикомъ. Необходимо обусловить, какая часть пая идетъ на покрытіе кредита. Желательно, чтобы пай былъ неприкосновененъ. Бывали случаи, что рабочіе уносили часть пая, въ виду того, что имъ открывали кредитъ на часть пая. Относительно величины вступной платы я полагаю, что обычная вступная плата слишкомъ мала, ее необходимо увеличить, допустимъ, до размѣра не менѣе рубля. Нормальный минимальный пай долженъ быть 10 руб. Англійскія о-ва имѣютъ громадные паи, которые вносятся въ зависимости отъ величины забора. Въ заключеніе предлагаю вниманію съѣзда слѣдующіе 2 тезиса:

1. Каждый членъ потреб. общества пріобрѣтаетъ въ теченіе неопредѣленнаго времени пай, подъ который кредитъ не допускается.

2. Пока членъ общества не пріобрѣтетъ неприкосновеннаго пая и не внесетъ минимальной вступной платы (25 к.), выдача дивиденда на заборный рубль не производится, а записывается на личномъ счету каждаго члена.

Предсѣдатель:—Предлагаю сдѣлать перерывъ и сойтись всѣмъ, внесшимъ поправки, у стола для выработки общихъ тезисовъ. (*Предложеніе принимается*).

В. А. Поссе:—Вношу слѣдующее дополненіе къ тезисамъ: «Рекомендуется потребительнымъ обществамъ введеніе авансовыхъ жетоновъ, марокъ или книжекъ, пріобрѣтая которыя, потребители вносятъ впередъ извѣстную сумму за товары, продаваемые въ учрежденіяхъ общества».

В. Ѳ. Тотоміанцъ:—Предлагаю установить опредѣленный срокъ для вынутія паевъ группами и выдавать ихъ по прошествіи болѣе $^1/_2$ года послѣ подачи объ этомъ заявленія. (*Въ виду возникшихъ разногласій по этому поводу—г. Тотоміанцъ свое предложеніе снимаетъ*).

Предсѣдатель:—Объявляю перерывъ на 30 минутъ.

(*Засѣданіе открывается подъ предсѣдательствомъ В. А. Поссе въ 9 час. 45 мин. веч.*).

И. Й. Багровскій (крестьянск. группа):—Крестьянская группа полагаетъ, что тезисы г-на Пурина, въ виду положеній, принятыхъ Секціей во вчерашнемъ засѣданіи, сами собой отпадаютъ. Поправку г. Латухина она не разсматривала, т. к. эта поправка противорѣчитъ всѣмъ прежнимъ постановленіямъ о кредитованіи, принятымъ Секціей. Тезисы В. Н. Зельгейма 1, 2, 3, 5 принимаемъ цѣликомъ. Относительно 4 тезиса мы постановили, что цѣлесообразнѣе сохранить порядокъ, указанный уставомъ. Поправку Г. Г. Ермолаева отвергаемъ, т. к. крестьяне считаютъ невозможнымъ ограничить количество паевъ. Практика показала, что разъ кто вноситъ больше паевъ, тотъ и дѣлаетъ большій заборъ. Ни о какой опасности не можетъ быть рѣчи. И если ограничить пай, но вмѣстѣ съ тѣмъ увеличить вклады, то отъ послѣдняго матеріальная сторона общества можетъ сильнѣе страдать, т. к. вклады обратно вынимаются съ большей легкостью, чѣмъ паи. Добавленіе В. А. Поссе группа рѣшила принять.

В А. Подобѣдовъ (гор. группа):—Принимая въ соображеніе, что основные тезисы доклада А. М. Пурина уже приняты Секціей, по докладу В. Н. Зельгейма о распредѣленіи прибылей—городская группа, переходя къ тезисамъ В. Н. Зельгейма, поддерживаетъ всѣ 5 тезисовъ. Что же касается тезисовъ Г. Г. Ермолаева, то въ виду того, что они поглощаются тезисами В. Н. Зельгейма—гор. группа ихъ отклоняетъ. Относительно поправки А. И. Латухина, группа заявляетъ, что откладываетъ ихъ разсмотрѣніе до выясненія вопроса о кредитованіи безработныхъ. Тезисъ В. А. Поссе принимаемъ.

В. М. Романовъ (рабоч. группа):—Заявляю, что Г. Г. Ермолаевъ вноситъ поправку не отъ рабочей группы, а лично отъ себя. Въ тезисахъ А. М. Пурина многое правильно, но многое и преувеличено. Въ общемъ и цѣломъ рабочая группа принимаетъ тезисы В. Н. Зельгейма, какъ выработанные людьми-практиками.

1-й тезисъ рабочая группа рѣшила отвергнуть. Величина пая должна быть не больше 5 рублей по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Доступность общества широкимъ кругамъ должна быть. Мы переживаемъ двухсторонній процессъ: ломку старыхъ и возникновеніе

новыхъ, опирающихся на широкіе круги, которымъ принадлежитъ будущее.

2) Необходимость капитала, что достигается большимъ количествомъ паевъ.

3) Общество должно быть демократично.

Тезисы 2, 3 и 5 принимаемъ цѣликомъ.

Поправку Г. Г. Ермолаева отвергаемъ. Однако, мы признаемъ необходимость ограниченія суммы паевъ общимъ собраніемъ. Тезисъ четвертый принимаемъ съ оговоркой, что вступная плата должна быть повышена, но не больше 1 рубля. Предложеніе В. А. Поссе принимаемъ.

С. М. Вигилевъ (Рязанск. о-во):—Присоединяемся къ постановленію крестьянской группы.

Предсѣдатель:—Приступаю по желанію собранія къ голосованію тезисовъ и поправокъ. Къ первому пункту внесены двѣ поправки: 1) за ограниченіе пая 5 рублями, 2) за ограниченіе пая 10 рублями. (*Первая поправка отклоняется большинствомъ противъ 14; вторая—противъ 2*).

(*Первый тезисъ В. Н. Зельгейма принимается большинствомъ противъ 4*).

(*2 тезисъ принимается единогласно*).

Къ 3 тезису внесены двѣ поправки. 1-я поправка Г. Г. Ермолаева. (*Г. Г. Ермолаевъ снимаетъ передъ голосованіемъ первую часть своей поправки, вторая часть отвергается большинствомъ противъ 4*).

(*3 тезисъ принимается большинствомъ противъ 2*).

Къ 4 тезису внесена поправка крестьянской группы о сохраненіи порядка, указаннаго уставомъ. (*Отвергается*). 2-я поправка объ ограниченіи вступ. платы въ размѣрахъ отъ 50 к. до 1 р. (*Также отвергается*).

(*4 тезисъ принимается значительнымъ большинствомъ*).

(*5 тезисъ принимается единогласно*).

(*Дополненіе В. А. Поссе принимается единогласно*).

(*Первая и вторая часть поправки А. И. Латухина отвергается*).

Представитель городской группы:—Заявляю, что наша группа считаетъ для себя невозможнымъ сейчасъ голосовать эту поправку и временно откладываетъ ея обсужденіе до рѣшенія вопроса о кредитованіи безработныхъ.

Въ результатѣ Секціей приняты по вопросу объ оборотныхъ средствахъ слѣдующіе тезисы:

1) Обязательные паевые взносы должны соотвѣтствовать удовлетворенію потребностей члена общества въ товарахъ.

2) При внесеніи пая должна быть допускаема самая широкая разсрочка, но при этомъ желательно, чтобы кромѣ накопленія пая изъ прибылей дѣлались бы въ него и денежные взносы.

3) Сумма паевъ одного члена должна быть ограничена такимъ предѣломъ, чтобы не дать возможность отдѣльнымъ пайщикамъ угрозой вынутія паевъ вліять на ходъ дѣлъ. Предѣльная сумма паевыхъ взносовъ опредѣляется и измѣняется общимъ собраніемъ.

4) Вступная плата, поступающая въ общественный капиталъ,

могла бы быть повышена противъ общепринятой нормы при условіи ея разсрочки.

5) Желательно привлеченіе мелкихъ вкладовъ для увеличенія оборотныхъ средствъ и расширенія операцій обществъ.

6) Рекомендуется потребительнымъ обществамъ введеніе авансовыхъ жетоновъ, марокъ или книжекъ, при пріобрѣтеніи которыхъ потребители вносятъ впередъ извѣстную сумму за товары, продаваемые въ учрежденіяхъ общества.

Предсѣдатель:—Предлагаю приступить къ пересмотру поправки къ § 10 тезисовъ *о кредитованіи членовъ*. (*Предложеніе принимается большинствомъ противъ 1-го. Электричество гаснетъ въ 10 ч. 25 м. Собраніе продолжается*).

Г. А. Исуповъ:—Когда я подавалъ заявленіе — я въ немъ обосновалъ причины неправильности голосованія (*Читаетъ § 10 и поправку къ нему*). Поправка эта была принята безъ мотивировокъ и обсужденія и противники ея были лишены возможности высказать свое мнѣніе. Это рѣшеніе я считаю случайнымъ и противорѣчащимъ общему содержанію тезиса. Не выясненъ вопросъ о какомъ несчастіи идетъ рѣчь и о какого рода безработицѣ говорится въ ней. Безработица бываетъ разная. Поправка оставляетъ массу простора для догадокъ и толкованій и въ такой редакціи не согласуется съ другими нашими постановленіями о кредитованіи членовъ. По существу и формально я считаю ее неправильной.

Покровскій (предст. рабочихъ коопер.): — Въ поправкѣ говорится о кредитованіи безработныхъ впредь до образованія особыхъ фондовъ. Этотъ вопросъ для насъ, рабочихъ, весьма существенъ. И тѣ, кто говоритъ противъ, очевидно, не знаютъ положенія безработныхъ и къ нимъ примѣнима пословица: «сытый—голоднаго не понимаетъ». Ежедневно совершается цѣлый рядъ самоубійствъ отъ безработицы въ одномъ лишь Петербургѣ, то же творится и въ другихъ городахъ и если отвергнута будетъ поправка, на насъ, участниковъ съѣзда, ляжетъ моральная отвѣтственность. Причина безработицы...

(*Предсѣдатель прерываетъ оратора и проситъ подойти ближе къ дѣлу*).

Покровскій: — Предоставленіе кредита безработнымъ — временная мѣра, она повредитъ существенно о-ву не можетъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ облегчитъ участь безработныхъ. Въ заключеніе я долженъ сказать: кто вносилъ предложеніе противъ поправки, тотъ, очевидно, не исходилъ изъ соображенія, что «Сытый—голоднаго не понимаетъ». (*Рукоплесканія*).

В. Н. Зельгеймъ: — Я выступаю противъ поправки по слѣдующимъ соображеніямъ: безработица—явленіе массовое и удовлетворить нужду безработныхъ изъ средствъ общества значитъ сознательно ликвидировать общество. Если хотятъ итти на это нѣкоторыя общества, то пусть они предварительно сдѣлаютъ постановленіе на общемъ собраніи о ликвидаціи общества. Если мы примемъ эту поправку, какъ правило—мы этимъ лишаемъ общество его кредитоспособности, т. к. пай можетъ быть вынутъ цѣликомъ. Это значитъ лишить прочности и твердости кредита общества. Сознательно итти на это я считаю нецѣлесообразнымъ. (*Рукоплесканія*).

И. И. Багровскій: — Я представитель сельскихъ кооперативовъ, но несмотря на это я стою за принятіе этой поправки. Какъ можно не дать въ кредитъ безработному? Вѣдь это то же, что у насъ въ селахъ, когда крестьянинъ приходитъ въ общество и проситъ хлѣба.

Всѣмъ памятенъ примѣръ безработнаго, убившаго семью и себя, придя въ отчаяніе. Такая помощь необходима. И въ виду того, что эта мѣра временная—она не можетъ нанести существеннаго ущерба обществу. Если намъ говорятъ, что общество должно распасться—то я говорю вамъ, что общество упадетъ и безъ принятія этой мѣры, т. к. безработные возьмутъ свои паи. Странно, что это предложеніе поступило отъ городской группы, хотя, правда, ихъ положеніе при существованіи обществъ взаимопомощи нѣсколько лучше. Итакъ, я считаю необходимымъ принять эту поправку, какъ временную мѣру помощи безработнымъ. Присоединяюсь къ оратору, говорившему за поправку.

Предсѣдатель:—Итакъ, вторично ставлю на голосованіе поправку. (*Вторичнымъ голосованіемъ поправка принята большинствомъ противъ 24. Рукоплесканія*). Довожу до Вашего свѣдѣнія, что Комиссія по пріему организовала осмотръ города. Желающіе осматривать достопримѣчательности г. Москвы благоволятъ обратиться въ Организаціонное Бюро. Завтра утромъ состоится Соединенное собраніе Секцій.

(*Засѣданіе закрывается въ 11 час.*).

6-е засѣданіе потребительной Секціи 19-го апрѣля вечеромъ.

Засѣданіе открывается въ 6 час. вечера. Предсѣдательствуетъ *Н. П. Гибнеръ*.

Предсѣдатель: — Въ порядкѣ дня стоитъ вопросъ „*О желательныхъ измѣненіяхъ въ промысловомъ обложеніи*“. Представлены два доклада: докладъ В. Н. Зельгейма и докладъ о-ва потребителей служащихъ Пермской желѣзной дороги. Оба доклада напечатаны и розданы делегатамъ съѣзда *).

---

*) Ниже мы помѣщаемъ оба доклада въ томъ видѣ, въ какомъ они были отпечатаны къ съѣзду.

Первый Всероссійскій Кооперативный съѣздъ въ Москвѣ 1908 г.

О желательныхъ измѣненіяхъ въ промысловомъ обложеніи.

Докладъ Об-ва Потребителей служащихъ Пермской желѣзной дороги.

По дѣйствующему нынѣ Положенію о Государственномъ промысловомъ налогѣ (законъ 8-го іюня 1898 г.) общества потребителей, кромѣ имѣющихъ основной капиталъ менѣе 10000 рублей, уплачиваютъ въ казну слѣдующіе налоги:

Основной промысловый налогъ,—выбирая промысловыя свидѣтельства по второму разряду (ст. 3 Положен.), и дополнительный промысловый налогъ, въ составъ котораго входитъ налогъ съ капитала Общества и процентный сборъ съ прибылей (ст. 5 Положен.).

Предпріятія, необязанныя публичной отчетностью, уплачиваютъ соотвѣтствующій процентному сбору раскладочный сборъ, въ среднемъ въ размѣрѣ $^1/_4$ основного налога (см. предст. М. Ф. отъ 14-го февраля 1898 г., за № 4074, стр. 176 къ ст. 115).

Общества же потребителей этотъ сборъ уплачиваютъ въ значительно большемъ размѣрѣ, что, разумѣется, для нихъ обременительно и по сравненію съ частными торговлями несоразмѣрно.

По взысканію процентнаго сбора общества потребителей приравниваются къ акціонернымъ обществамъ и компаніямъ (ст. 91 Положен.). Общее же они имѣютъ только то, что тѣ и другія обязаны публичной отчетностью; по общественному же своему значенію это совершенно различныя предпріятія.

Первыя составляются только капиталистами и имѣютъ цѣлью получить прибыль на свой складочный капиталъ. Вторыя состоятъ почти исключительно изъ людей недостаточныхъ, создаются для взаимопомощи и имѣютъ цѣлью наилучшее пріобрѣтеніе предметовъ потребленія *для себя* и улучшеніе матеріальныхъ и нравственныхъ условій *своего* существованія.

Затѣмъ, въ составѣ первыхъ по большей части—крупные акціонеры; въ составѣ вторыхъ громадное большинство—мелкіе пайщики.

Поэтому желательно въ законѣ о промысловомъ обложеніи выдѣлить общества потребителей въ особую группу, во первыхъ для того, чтобы предъявить къ нимъ особыя упрощенныя требованія и во вторыхъ для того, чтобы по размѣру обложенія отнести ихъ къ торговымъ предпріятіямъ, торгующимъ въ розницу.

По идеѣ, положенной въ основу закона, процентный сборъ долженъ бы начисляться по правильно составленному отчету и балансу предпріятія, но въ дѣйствительности отчетъ предпріятія служитъ только исходнымъ матеріаломъ для опредѣленія *податной* прибыли, которая, какъ значится въ мотивахъ къ закону, „не должна быть ни дивидендная, ни кассовая“ (предст. М. Ф. къ ст. 101).

Для того, чтобы выяснить *податную* прибыль, въ законѣ (ст. 101 Положен.), подробно перечислено какіе именно расходы могутъ быть исключены изъ доходовъ.

Статья 101 имѣетъ цѣлью предотвратить преднамѣренное уменьшеніе прибылей по отчетамъ и даетъ возможность Казеннымъ Палатамъ до нѣкоторой степени, судить о цѣлесообразности расходовъ предпріятія: вызываются ли они дѣятельностью предпріятія или оно могло обойтись безъ какого нибудь расхода. Въ послѣднемъ случаѣ Палата такой расходъ причисляетъ къ податной прибыли.

Это послѣднее обстоятельство вызываетъ постоянныя недоразумѣнія между Казенными Палатами и Обществами Потребителей и чѣмъ детальнѣе и подробнѣе Общество перечисляетъ свои расходы, тѣмъ большее число расходовъ Палата причисляетъ къ податной прибыли.

Между тѣмъ общества потребителей не только не уменьшаютъ умышленно своей прибыли, но скорѣй увеличиваютъ ее, напримѣръ, не списываютъ иногда затратъ на оборудованіе, не списываютъ или очень мало списываютъ на амортизацію имущества, не понижаютъ расцѣнку завали товара и т. п.

Поэтому тѣ пріемы и предосторожности, которые законъ считаетъ нужнымъ примѣнять къ акціонернымъ компаніямъ, являются совершенно излишними для обществъ потребителей.

Для обществъ потребителей достаточно будетъ оговорить въ законѣ, что расходами по операціямъ О-ва считаются всѣ расходы, отнесенные на счетъ убытковъ и прибылей по утвержденному отчету Общества, за исключеніемъ лишь отчисленій въ дивидендъ, въ капиталы Общества, процентныхъ скидокъ членамъ съ отпущеннаго товара и уплатъ денежныхъ пособій членамъ.

Въ заключеніе исчисленная по ст. 101 податная прибыль подвергается по дѣйствующему закону прогрессивному обложенію въ зависимости отъ величины процента прибыльности на основной капиталъ Общества (ст. 98 Положен. и законъ 2-го января 1906 г.).

Опредѣленіе же размѣра основного капитала, а слѣдовательно и процента прибыльности опять вызываетъ недоразумѣнія съ Казенными Палатами, такъ какъ въ законѣ подробно не указано, какіе именно капиталы должны относиться къ основному капиталу; поэтому при

разсмотрѣніи отчетовъ обществъ, имѣющихъ капиталы въ суммѣ болѣе 10000 р., къ основному капиталу не причисляютъ даже собственные капиталы обществъ и вторые паи членовъ.

Нельзя при этомъ не сказать, что прогрессивное обложеніе примѣняется у насъ лишь къ подъотчетнымъ предпріятіямъ и что самый принципъ прогрессивнаго обложенія въ зависимости отъ процента прибыли на основной капиталъ общества (ст. 98 Положен. и законъ 2-го января 1906 г.) едва ли можетъ считаться правильнымъ.

Прогрессивный налогъ относится къ налогамъ личнымъ и имъ облагаются доходы отдѣльныхъ лицъ безъ всякаго отношенія къ величинѣ ихъ капитала. Поэтому правильнѣе было-бы обложить процентнымъ налогомъ лишь дивидендъ акціонеровъ. При этомъ къ дивиденду потребительныхъ обществъ прогрессивный налогъ во всякомъ случаѣ не долженъ примѣняться на томъ простомъ основаніи, что всѣ мелкіе доходы отъ прогрессивнаго налога освобождаются.

Вмѣсто прогрессивнаго налога прибыли обществъ потребителей могутъ быть обложены процентнымъ сборомъ въ такомъ же размѣрѣ, какъ и другіе доходы отъ капиталовъ, т. е. въ 5%.

Для иллюстраціи закона о промысловомъ обложеніи достаточно привести примѣръ изъ практики Пермскаго желѣзнодорожнаго Общества потребителей.

По отчету этого Общества, признанному Казенной Палатой правильнымъ, прибыль исчислена въ 27000 рублей; къ этой суммѣ слѣдуетъ прибавить 21000 руб. расходовъ, показанныхъ по отчету некоммерческими расходами, и 3000 руб. отчисленныхъ въ капиталы Общества. Такимъ образомъ податная прибыль составляетъ 51000 руб.

Изъ прибыли 27000 руб. выдано въ дивидендъ членамъ Общества 19000 руб. и внесено въ процентный сборъ 6300 руб., т. е. 33% дивиденда.

Основной промысловый налогъ былъ уплаченъ въ суммѣ 1621 р.

По нормѣ расходнаго сбора, которая имѣлась въ виду при изданіи закона, съ Общества пришлось бы только около 400 рублей (25% съ основн. налога).

Уплатило же Общество больше этой нормы въ 15 разъ.

Несмотря на это Казенная Палата взыскиваетъ съ Общества еще 9700 рублей, исчисляя слѣдуемый по ея мнѣнію дополнительный налогъ съ Общества за 1906 г. въ 16000 руб., что составляетъ почти 0,6 прибыли по отчету.

И это не въ первый разъ. Въ практикѣ Пермскаго желѣзнодорожнаго Общества это уже девятый случай. Каждый годъ Палата взыскиваетъ съ Общества налогъ въ большемъ, чѣмъ слѣдуетъ размѣрѣ. Общество жалуется въ Сенатъ, подано уже восемь жалобъ, но ни одна изъ нихъ еще не рѣшена до сего времени, а Казенная Палата каждый разъ находитъ новые поводы для непринятія расходовъ Общества и для повышенія процента прибыльности.

Такъ какъ несмотря на многія разъясненія законъ примѣняется распорядительными учрежденіями неправильно, то очевидно самыя основанія закона должны быть замѣнены другими.

Со своей стороны мы полагали бы нужнымъ ввести въ основу закона о промысловомъ обложеніи слѣдующія положенія:

1) Изъ числа предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, Общества потребителей должны быть выдѣлены въ особую группу кооперативныхъ обществъ.

2) Основной промысловый налогъ долженъ взыскиваться съ Обществъ, (имѣющихъ паевого капитала болѣе 10000 руб.) такъ же, какъ и съ торговцевъ.

3) Дополнительному промысловому налогу должны подлежать только общества, имѣющія капитала болѣе 10000 руб.

4) Налогу должны подлежать: прибыль распредѣленная въ дивидендъ между членами, процентныя скидки членамъ съ отпущеннаго товара, отчисленія на увеличеніе капиталовъ Общества, а также возможныя уплаты денежныхъ пособій членамъ.

5) Основаніемъ для исчисленія дополнительнаго промысловаго налога долженъ служить утвержденный Собраніемъ отчетъ и балансъ Общества.

6) Этотъ дополнительный налогъ долженъ быть только пропорціональный прибыли, но не прогрессивный.

и 7) Размѣръ его не долженъ быть выше 5%.

ТЕЗИСЫ.

Къ докладу В. И. Зельгеймъ: „желательныя измѣненія въ промысловомъ обложеніи обществъ.

1. О-ва П-ей посколько они ведутъ свои операціи съ членами не могутъ быть приравнены къ торгово-промышленнымъ предпріятіямъ, т. к. не извлекаютъ прибылей, а лишь занимаются распредѣленіемъ товаровъ и собираніемъ сбереженій членовъ.

2. Поэтому обложеніе О-въ государственнымъ промысловымъ налогомъ на одинаковыхъ съ капиталистическими подотчетными предпріятіями основаніяхъ, какъ это практикуется въ настоящее время для О-въ съ основнымъ капиталомъ выше 10.000 руб., несправедливо.

3. Особенно тяжело отражается на О-вахъ взиманіе дополнительнаго промысловаго налога съ прибыли, т. к. соотношеніе прибыли (собственно въ О-вахъ выведенныхъ въ концѣ года переплатъ за товаръ) къ обратнымъ средствамъ очень велико, почему налогъ взимается съ О-въ въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ съ однородныхъ капиталистическихъ предпріятій.

4. Существующая по нынѣ дѣйствующему положенію о государственномъ промысловомъ налогѣ льгота для О-въ съ капиталомъ менѣе 10.000 рублей является причиной искусственно задерживающей ростъ оборотныхъ средствъ О-въ и тѣмъ ослабляющей положеніе О-въ и нормальное ихъ развитіе, такъ какъ переходъ отъ полнаго освобожденія отъ налоговыхъ тяжестей сразу къ наиболѣе интенсивному обложенію очень рѣзокъ и нарушаетъ всѣ установившіеся въ О-вахъ разсчеты.

5. Для установленія правильныхъ основаній обложенія О-въ слѣдуетъ различать въ О-вахъ двоякаго рода операціи.

а. Покупка оптомъ, заготовка, производство и распредѣленіе товаровъ между членами, каковыя операціи никоимъ образомъ не могутъ быть подведены подъ торговопромышленныя, подлежащія выборкѣ промысловыхъ свидѣтельствъ, а слѣдовательно результаты ихъ подъ понятіе торговой прибыли, подлежащей обложенію промысловымъ налогомъ, каковы бы ни были затрачиваемые въ эти операціи суммы, обороты и достигнутыя сбереженія.

б. Продажа изъ своихъ лавокъ и заведеній товаровъ посторонникъ покупателямъ,—(если послѣдніе не участвуютъ въ прибыляхъ на одинаковыхъ съчленами основаніяхъ). Эти операціи ничѣмъ не отличаются отъ операцій любого частнаго предпринимателя или акціонерной капиталистической компаніи, являются посторонними

для кооперації и подлежатъ промысловому обложенію на одинаковыхъ со всѣми прочими предпріятіями основаніяхъ.

6. Не представляется никакихъ техническихъ затрудненій для отдѣльнаго учета обѣихъ операцій въ о-вахъ и вывода раздѣльно результата тѣхъ и другихъ. Вычитая изъ валовой прибыли отъ товаровъ всѣ торговые расходы и получая такимъ образомъ чистые результаты торговли, можно опредѣлить путемъ дѣленія этого остатка на всю сумму отпущенныхъ товаровъ—сколько было переплачиваемо въ теченіе года заборщиками на каждый рубль покупки.

Умноженіемъ этого частнаго на сумму отпуска товаровъ членамъ мы получимъ суммы не составляющія торговой прибыли, а лишь сбереженія членовъ отъ коллективной заготовки товаровъ. Остальная часть выведенной по балансу прибыли—является уже дѣйствительно прибылью предпріятія и подлежитъ промысловому налогу.

7. На основаніи вышесказанныхъ соображеній представляется наиболѣе справедливымъ слѣдующее:

а. О-ва П-ей, отпускающія товары только своимъ членамъ или такія, которыя реализованную прибыль распредѣляютъ на одинаковыхъ основаніяхъ между всѣми своими заборщиками пропорціонально закупкамъ, совершенно исключаются изъ разряда торговопромышленныхъ предпріятій и не подлежатъ ни основному ни дополнительному промысловому налогу, ни какому либо иному сбору съ суммъ, распредѣляемыхъ по забору.

Обложенію можетъ подлежать лишь начисляемый на паевые взносы дивидендъ, какъ доходъ отъ капиталовъ, причемъ этотъ налогъ долженъ относиться на счетъ пайщиковъ и уплачиваться о-вамъ за ихъ счетъ.

б. О-ва П-ей, производящія торговлю, т. е. продающіе товары постороннимъ покупателямъ безъ возврата послѣднимъ произведенныхъ ими переплатъ или съ начисленіемъ меньшаго чѣмъ членамъ о-ва дивиденда, подлежатъ въ общемъ промысловому обложенію, но со слѣдующими отступленіями отъ обложенія акціонерныхъ торговыхъ предпріятій:

I. О-ва не выбираютъ промысловыхъ свидѣтельствъ, а платятъ основной промысловый налогъ съ капитала, пропорціонально послѣднему.

Податной прибылью для взиманія дополнительнаго промысловаго налога признается только та часть прибыли, которая получается за исключеніемъ изъ всей балансовой прибыли суммъ переплатъ заборщиковъ, возвращаемыхъ имъ въ видѣ дивиденда или скидки пропорціонально закупкамъ.

8. Такого рода раздѣленіе операцій о-въ на кооперативныя и торговыя и указанная схема обложенія являются не только справедливыми и желательными въ смыслѣ облегченія податныхъ платежей, но и цѣлесообразными въ интересахъ укрѣпленія и развитія въ о вахъ кооперативныхъ тенденцій безъ уклоненія въ сторону паевыхъ торговыхъ предпріятій капиталистическаго характера.

9. Такъ какъ по мѣрѣ увеличенія числа потребительныхъ обществъ и развитія ихъ операцій по распредѣленію и заготовкѣ товаровъ должны соотвѣтственно уменьшаться обороты однородныхъ капиталистическихъ предпріятій, а слѣдовательно и объектъ обложенія, то мало основаній надѣяться на то, чтобы фискъ (казна) согласился совершенно отказаться отъ обложенія о-въ, хотя бы и производящихъ операціи только въ кругу своихъ членовъ и не извлекающихъ торговой прибыли.

10. Если бы поэтому не удалось добиться полнаго освобожденія отъ обложенія кооперативныхъ операцій о-въ, то слѣдуетъ во всякомъ случаѣ настаивать на выдѣленіи этихъ операцій изъ обложенія промысловымъ налогомъ и установленія спеціальныхъ основаній для взиманія налоговъ съ потребительныхъ обществъ.

11. Наиболѣе равномѣрнымъ и наименѣе несправедливымъ должно быть признано для кооперативныхъ операцій обложеніе съ рубля оборота, примѣрно около 1 р. съ 1000 р. оборота вносимое по окончаніи каждаго операціоннаго года.

12. Члены потребительныхъ обществъ, исполняющіе въ своихъ о-вахъ обязанности приказчиковъ и другого рода служащіе, должны быть освобождаемы отъ выборки приказчичьихъ свидѣтельствъ.

13. Въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ измѣненіе нынѣ дѣйствующаго промысловаго обложенія, которое пересматривается въ настоящее время въ правительственныхъ комиссіяхъ, для внесенія въ законодательныя учрежденія. Поэтому Съѣздъ долженъ ходатайствовать о внесеніи въ новый законъ признанныхъ имъ желательными положеній, для чего и поручить Бюро Съѣздовъ выработать соотвѣтствующій проектъ и принять зависящія отъ него мѣры для его осуществленія.

14. Осуществленіе и примѣненіе новаго промысловаго обложенія потребуетъ по всей вѣроятности всетаки не малаго промежутка времени. Примѣненіе же къ потребительнымъ о-вамъ тѣхъ же способовъ исчисленія податной прибыли какъ и для акціонерныхъ кампаній при высокихъ ставкахъ дополнительнаго промысловаго налога тяжело отзывается на о-вахъ, лишая заборщиковъ до $^1/_4$ части ихъ сбереженій. Поэтому Съѣздъ долженъ поддержать возбужденное Московскимъ Союзомъ П-ныхъ О-въ объ исключеніи изъ податной прибыли скидокъ, дѣлаемыхъ членамъ и постояннымъ заборщикамъ въ предѣлахъ произведенныхъ ими переплатъ, т. к. включеніе этихъ суммъ въ обложеніе производимое нѣкоторыми Казенными Палатами, является совершенно произвольнымъ даже исходя изъ нынѣ дыйствующаго Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ.

Предсѣдатель:—Въ президіумъ поступили слѣдующія поправки:

Г. Г. Ермолаева: „Освобождаются отъ промысловаго налога всѣ потребительныя общества, въ первыя пять лѣтъ послѣ ихъ образованія".

Н. Ю. Ленскаго къ п. 11 тезисовъ г. Зельгейма: „Обложеніе съ рубля оборота слѣдуетъ начинать лишь съ опредѣленнаго минимума оборота, напр., съ оборота не ниже 100 тыс. руб.

Группы желѣзнод. потреб. о-въ къ п. 11 тез. г. Зельгейма: „Наиболѣе равномѣрнымъ должно быть признано для кооперативовъ обложеніе въ размѣрѣ не свыше 5% съ суммы прибыли, выдаваемой въ дивидендъ на паевой капиталъ".

В. Н. Зельгеймъ:—Мои основныя положенія начинаются съ пункта 7. Пункты 8 и 9, какъ не резолютивные, а мотивировочные могутъ не голосоваться. То же относится къ 1—6 пунктамъ.

Предсѣдатель:—Кромѣ трехъ предыдущихъ выдѣлилась группа—жел.-дор. о-въ. (*Рѣшено дать слово 1 оратору отъ каждой группы*).

И. И. Багровскій (крест. группа):—Крестьянская группа отклоняетъ докладъ Пермскаго о-ва и цѣликомъ принимаетъ тезисы Зельгейма.

М. И. Головатинскій (городская группа):—Принимаемъ основныя положенія г. Зельгейма, но соединяемъ резолютивныя положенія обоихъ докладовъ. Отъ Пермскаго доклада принимаемъ § 1 и 5 цѣликомъ п. 4 за исключеніемъ словъ *„процентныя скидки членамъ съ отпущеннаго товара"*; п. 2, 3, 6 и 7 Пермскаго доклада отвергаемъ цѣликомъ. Изъ тезисовъ г. Зельгейма, подлежащихъ голосованію, принимаемъ п. 7а въ слѣдующемъ видѣ:

7а. О-ва П-ей, отпускающія товары только своимъ членамъ или такія, которыя реализованную прибыль распредѣляютъ на одинаковыхъ основаніяхъ между всѣми своими заборщиками пропорціонально закупкамъ, не подлежатъ ни основному ни дополнительному промысловому налогу, ни какому-либо иному сбору съ суммъ, распредѣляемыхъ по забору.

§ 11 предлагаемъ въ слѣд. видѣ: „Наиболѣе равномѣрнымъ и наименѣе несправедливымъ должно быть признано для кооперативныхъ операцій обложеніе въ размѣрахъ не свыше 5% съ суммы прибыли за исключеніями, указанными въ поправкѣ нашей къ 4 § Пермскаго доклада".

Пункты 13 и 14 принимаемъ. Остальные тезисы отвергаемъ.

Представитель жел.-дор. о-въ:—Я говорю только отъ лица нѣкоторыхъ о-въ. Другія остаются при особомъ мнѣніи. Первая часть тезисовъ г. Зельгейма съ теоретической стороны справедлива, ибо дѣйствительно у насъ не прибыль, а сбереженія. Вмѣсто этихъ принципіальныхъ положеній онъ хотѣлъ вводить п. 11. Его мы отвергаемъ. Могутъ быть годы съ убыткомъ, а между тѣмъ налоги надо будетъ платить. При дороговизнѣ продуктовъ повысится и обложеніе. § 12 отвергаемъ, такъ какъ упомянутые платежи уже и теперь не производятся. Изъ тезисовъ Пермскаго доклада принимаемъ 1 и затѣмъ 4 въ слѣд. редакціи: „Налогу должны подлежать: распредѣленный между членами о-ва дивидендъ и отчисленія на увеличеніе капиталовъ". Изъ тезисовъ г. Зельгейма принимаемъ 5, 6 и 7.

Д. М. Либерманъ (рабочая группа):—Рабочая группа заявляетъ, что она отвергаетъ докладъ Пермскаго о-ва въ виду его основного положенія, приравнивающаго кооперацію къ торгово-промышленнымъ предпріятіямъ. Мы же считаемъ, что кооперація не предпринимательское дѣло, а учрежденіе общественное. Въ виду этого мы поддерживаемъ основные тезисы доклада В. Н. Зельгейма. Но мы не согласны съ В. Н. Зельгеймомъ, когда онъ приспособляется къ требованіямъ фиска. Фискъ самъ знаетъ, что ему нужно, и мы не считаемся съ тѣмъ, приметъ ли онъ наше положеніе или нѣтъ. Мы противъ обложенія оборота, такъ какъ оборотъ можетъ сопровождаться убыткомъ. Мы признаемъ, что если ужъ будутъ облагать, то лучше пусть облагаютъ остатки прибыли—сбереженій, за отчисленіемъ той суммы, которая идетъ въ запасный капиталъ и разные фонды. Мы поэтому вносимъ соотвѣтственную поправку къ 2 тезису В. Н. Зельгейма.

1) Обложеніе съ оборота несправедливо. 2) Наиболѣе равномѣрнымъ и наименѣе несправедливымъ должно быть признано для кооперативовъ обложеніе съ рубля чистаго сбереженія, оставшагося послѣ всѣхъ отчисленій, въ наименьшемъ процентѣ; причемъ налогъ этотъ вносится по окончаніи каждаго операціоннаго года".

В. Н. Зельгеймъ:—Въ поправкахъ я вижу смѣшеніе различныхъ принциповъ. Какъ мы можемъ отстаивать свои положенія, если у насъ не будетъ опредѣленной точки зрѣнія. Напр., признавать, что кооперативъ не коммерческое предпріятіе, дающее прибыль, а лишь сбереженія, а вслѣдъ затѣмъ говорить объ убыткахъ, очень нелогично; если нѣтъ прибыли, то не можетъ быть и убытковъ. Мы же говоримъ, что есть только сбереженія, а сбереженія не должны облагаться. Говорятъ, далѣе, что не надо считаться съ фискомъ. Хорошо не считаться, но вѣдь надо, чтобы съ нами считались. А для этого мы предлагаемъ схему, болѣе или менѣе пріемлемую для обѣихъ сторонъ.

Говорятъ, что при обложеніи съ оборота будутъ платить налогъ даже при убыткѣ. Но разъ нѣтъ прибыли, нѣтъ и убытка. Налогъ съ оборота долженъ войти въ постоянные торговые расходы и придется при назначеніи цѣнъ повышать ихъ на 0,1% или 0,2% (если будетъ 1 или 2 р. налога съ 1,000 р. оборота). Убытокъ, если онъ получится, будетъ не убыткомъ, а неправильнымъ преуменьшеннымъ начисленіемъ расходовъ, какъ и всякое другое намѣренно пониженное исчисленіе торговыхъ расходовъ.

Я отстаиваю свою точку зрѣнія, какъ единственно логическую. Если же съѣздъ не согласится со мною, тогда надо отвергнуть лучше цѣликомъ всю компромиссную часть, а принять принципіальное положеніе о томъ, что кооперативъ не коммерческое предпріятіе и поэтому сбереженія съ продажи членамъ не подлежатъ обложенію. Облагаются же только сбереженія нечленовъ, если она имъ не начисляется, а идетъ въ пользу членовъ.

Д. М. Либерманъ:—Предлагаю голосовать раньше, какой изъ 2-хъ докладовъ положить въ основу.

Предсѣдатель:—Я предлагаю голосовать въ такомъ порядкѣ. Прежде всего мы поставимъ на голосованіе принципіальную часть, выдвинутую

въ тезисахъ В. Н. Зельгейма и встрѣтившую поддержку большинства ораторовъ. Затѣмъ я буду голосовать, нужно ли, кромѣ принципіальныхъ положеній, вырабатывать и компромиссныя. Если это будетъ рѣшено утвердительно, то мы будемъ голосовать 2 схемы: 1) схема Пермскаго общества, по которой облагается прибыль, но съ тѣмъ, что общества, имѣющія капиталъ ниже опредѣленной нормы, совсѣмъ освобождаются отъ налоговъ; 2) схему В. Н. Зельгейма, по которой налогъ платятъ всѣ о-ва, независимо отъ капитала, но налогъ исчисляется не со сбереженій а съ оборота. Соотвѣтственно результатамъ голосованія расположимъ поправки.

Голосую положеніе 7a и 7b.

(*Поправка городской группы къ этому тезису отвергается. Весь тезисъ 7-й принимается*).

Предсѣдатель:—Теперь голосую: желаетъ-ли Секція послѣ принятаго ею принципіальнаго рѣшенія перейти къ разсмотрѣнію остальныхъ предложеній относительно формы обложеній. (*Большинствомъ рѣшено не разсматривать*). Такимъ образомъ отпадаютъ Пермскій докладъ, всѣ имѣющіяся поправки и остальные тезисы В. Н. Зельгейма.

В. Н. Зельгеймъ:—Пунктъ 13 моихъ тезисовъ подлежитъ голосованію, ибо мы все же должны выработать законопроектъ соотвѣтственно съ принятыми положеніями. Тоже съ § 14. Мы пока говорили о желательномъ обложеніи, здѣсь же идетъ рѣчь о томъ, чтобы всѣ казенныя палаты единообразно толковали дѣйствующій законъ.

Предсѣдатель:—Но пока нѣтъ еще того Бюро, о которомъ говорится въ п. 13. Оно еще не избрано. Голосую п. 13. (*Отвергается*).

Голосую резолютивную часть п. 14 въ слѣдующемъ видѣ:

„Съѣздъ поддерживаетъ ходатайство возбужденное Московскимъ Союзомъ п-ныхъ о-въ объ исключеніи изъ податной прибыли скидокъ, дѣлаемыхъ членамъ и постояннымъ заборщикамъ въ предѣлахъ, произведенныхъ ими переплатъ, такъ какъ включеніе этихъ суммъ въ обложеніе производимое нѣкоторыми Казенными Палатами, является совершенно произвольнымъ, даже исходя изъ нынѣ дѣйствующаго положенія о Государственномъ Промысловомъ налогѣ. (*Принято большинствомъ*).

Въ результатѣ Секціей принята по вопросу о промысловомъ обложеніи слѣдующая резолюція:

1. а. О-ва п-ей, отпускающія товары только своимъ членамъ или такія, которыя реализованную прибыль распредѣляютъ на одинаковыхъ основаніяхъ между всѣми своими заборщиками пропорціонально закупкамъ, совершенно исключаются изъ разряда торгово-промышленныхъ предпріятій и не подлежатъ ни основному, ни дополнительному промысловому налогу, ни какому-либо иному сбору съ суммъ, распредѣляемыхъ по забору.

Обложенію можетъ подлежать лишь начисляемый на паевые взносы дивидендъ, какъ доходъ отъ капиталовъ, причемъ этотъ налогъ относится на счетъ пайщиковъ и уплачивается о-вомъ за ихъ счетъ.

б. О-ва п-ей, производящія торговлю, т.-е. продающіе товары постороннимъ покупателямъ безъ возврата послѣднимъ произведенныхъ ими переплатъ или съ начисленіемъ меньшаго, чѣмъ членамъ о-ва дивиденда, подлежатъ въ общемъ промысловому обложенію, но со слѣдующими отступленіями отъ обложенія акціонерныхъ торговыхъ предпріятій:

О-ва не выбираютъ промысловыхъ свидѣтельствъ, а платятъ основной промысловой налогъ съ капитала, пропорціонально послѣднему.

Податной прибылью для взиманія дополнительнаго промысловаго налога признается только та часть прибыли, которая получается за исключеніемъ изъ всей балансовой прибыли суммъ переплатъ заборщиковъ, возвращаемыхъ имъ въ видѣ дивиденда или скидки пропорціонально закупкамъ.

2. Съѣздъ поддерживаетъ возбужденный уже Московскимъ Союзомъ п-ныхъ о-въ вопросъ объ исключеніи изъ податной прибыли скидокъ, дѣлаемыхъ членамъ и постояннымъ заборщикамъ въ предѣлахъ произведенныхъ ими переплатъ, такъ какъ включеніе этихъ суммъ въ обложеніе, производимое нѣкоторыми казенными палатами, является совершенно произвольнымъ, даже исходя изъ нынѣ дѣйствующаго Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ.

Предсѣдатель:—Объявляю перерывъ на 15 минутъ.

(*Засѣданіе возобновляется черезъ* $^1/_4$ *часа*).

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ Д. С. Коробову для доклада „*Объ объединеніи покупательной силы обществъ и районныхъ союзахъ*“.

Д. С. Коробовъ (предст. Моск. Союза П. О.): — Купля-продажа въ нашихъ русскихъ потребительскихъ обществахъ—вопросъ самый жгучій, коренной. На выгодности покупки кооперативами, а отсюда на успѣшномъ обслуживаніи потребителя и на успѣшной конкурренціи съ частнымъ капиталомъ,—построено благополучіе каждаго потребительнаго общества, безразлично — городское-ли оно, фабричное, желѣзнодорожное, деревенское, большое или маленькое.

„Каждый изъ насъ, принимающихъ активное участіе въ кооперативной торговой дѣятельности, хорошо знаетъ, что значитъ купить товаръ,—купить такъ, чтобы сердце не болѣло. Пусть вспомнитъ каждый, кто начиналъ эту работу и продолжаетъ ее, какъ тяжелы, какъ рискованны для дѣла тѣ моменты, когда необходимо экстренно произвести покупки, а рынки необслѣдованы, когда продавцу-капиталисту довѣриться спокойно невозможно; или еще лучше, когда обслѣдованы рынки, когда на лицо даже поставщики, внушающіе одно довѣріе, но нѣтъ достаточныхъ наличныхъ средствъ, ибо какой-бы капиталистъ ни былъ, онъ вѣритъ торговому предпріятію, въ данномъ случаѣ кооперативу постольку, поскольку „полонъ и широкъ его карманъ“ и поскольку меньше представляется риска къ полученію денегъ.

„Такимъ образомъ, главная суть въ деньгахъ, въ обезпеченности рынками, въ возможности оріентироваться, быть господиномъ положенія всегда.

„Но больше всего въ деньгахъ,—въ наличности оборотныхъ средствъ.

„Въ недавнее сравнительно время, когда состояніе денежнаго рынка было иное, чѣмъ теперь, когда вопросъ объ оборотныхъ средствахъ не былъ такимъ острымъ,—потребительные кооперативы признавали возможнымъ кредитовать своихъ членовъ. Признавали не будучи еще проучены горькимъ опытомъ. По

открытіи кооперативомъ активныхъ дѣйствій, кредитъ давалъ себя чувствовать очень скоро, и практика показала, что такой путь никуда негоденъ.

„И уже тогда вопросъ о кредитѣ практиками-кооператорами былъ рѣшенъ окончательно: кредитъ существовать не долженъ. „Или деньги—въ кассѣ, или товаръ—въ лавкѣ". Иного положенія быть не должно.

„Вопросъ о кредитѣ, его вредѣ, необходимости перехода къ продажѣ товаровъ за наличныя уже обсуждался здѣсь на съѣздѣ, не буду поэтому на немъ останавливаться. Но даже при продажѣ за наличныя самимъ кооперативамъ при покупкѣ товаровъ въ большинствѣ случаевъ кредитоваться надо.

„Такъ какъ въ потребительныхъ обществахъ нѣтъ дополнительной (сверхъ сдѣланныхъ паевыхъ взносовъ) отвѣтственности членовъ по обязательствамъ общества, то кредитоспособность ихъ стоитъ невысоко. При кредитныхъ покупкахъ приходится переплачивать не только % за время, но и % за рискъ.

„Поэтому, при всевозможнѣйшихъ комбинаціяхъ обезпеченность оборотными средствами является существеннымъ условіемъ успѣшности закупки товаровъ.

„Второй коренной задачей въ постановкѣ купли-продажи является обезпеченность рынками. Эта задача при осуществленіи первой, при желаніи и объединеніи, представляется менѣе сложной, но болѣе трудной въ техническомъ отношеніи и не такъ скоро осуществимой.

„Система оптовой торговли построена на томъ, что цѣны на товаръ назначаются ниже, пропорціонально увеличенію общей суммы покупки. Привела эта „уступочная" система къ тому, что товары очень часто выгоднѣе покупать изъ вторыхъ рукъ, чѣмъ изъ первыхъ, что въ большихъ торговыхъ пунктахъ товары котируются гораздо дешевле у перепродавцовъ—крупныхъ капиталистовъ, чѣмъ въ губернскихъ городахъ и въ другихъ провинціальныхъ пунктахъ, получающихъ товары даже изъ первыхъ рукъ. Всѣ бывающія въ данномъ случаѣ исключенія объясняются географическимъ положеніемъ первоисточниковъ товара и торговыхъ пунктовъ. Разница въ тарифѣ не играетъ существенной роли въ конкурренціи съ центральными большими пунктами, поэтому исключенія немногочисленны. Въ большинствѣ же случаевъ эти исключенія бываютъ слѣдствіемъ замедленія въ подвозѣ по желѣзнодорожнымъ путямъ и искусственнаго превышенія спроса сравнительно съ предложеніемъ, вызываемаго спекуляціей, особенно ярко обнаружившейся со второй половины 1907 г. Какъ спекуляція „подергивала" въ послѣднее время товарный рынокъ и въ какое критическое положеніе она ставила тѣ кооперативы, которые пріобрѣтаютъ изъ первыхъ рукъ и не имѣютъ достаточныхъ оборотныхъ средствъ для значительныхъ запасовъ—будетъ помнить очень долго каждый изъ насъ, принимающихъ активное участіе въ кооперативномъ торговомъ дѣлѣ.

„Къ этому необходимо прибавить, какъ примѣръ въ другомъ родѣ, имѣвшія недавно мѣсто надбавки въ цѣнахъ на сахаръ-рафинадъ, объясняемыя единственно объединеннымъ согласіемъ гг. сахарозаводчиковъ—какъ можно больше ободрать потребителя въ свою исключительную пользу.

„Такимъ образомъ, сама жизнь заставляетъ всѣ кооперативы объединяться возможно болѣе, тѣснѣе. Идеаломъ было бы объединеніе покупательной силы всѣхъ кооперативовъ Россіи въ одно мощное цѣлое. Такой союзъ былъ бы кредитоспособенъ, былъ бы господиномъ положенія.

„Эта центральная, объединяющая всѣ кооперативы по куплѣ-продажѣ, организація должна быть единая для всей Россіи.

„Чѣмъ больше будетъ такихъ организацій, дѣйствующихъ независимо одна отъ другой, тѣмъ больше въ общемъ, кооперація въ Россіи будетъ обезсилена.

„Мѣстомъ единой организаціи долженъ быть самый большой и центральный пунктъ Россіи въ торговомъ отношеніи, какимъ является г. Москва. Кажется нѣтъ такого кооператива, который при идеальной постановкѣ не имѣлъ бы надобности и выгоды покупать въ Москвѣ. Всѣ другіе торговые пункты такой исключительной особенности не имѣютъ. Только Москва обслуживаетъ въ торговомъ отношеніи такой большой районъ, начинающійся съ Благовѣщенска, Вологды и кончая Петербургомъ, Кавказомъ и т. д.

„Главный залогъ успѣха союзной организаціи въ торговомъ дѣлѣ—денежныя средства. Только посредствомъ ихъ, при настоящихъ условіяхъ нашей кооперацiи, и состояніи денежнаго рынка (при отсутствіи дополнительной отвѣтственности членовъ и т. п. положеній) она можетъ стать кредитоспособной, могущей вести нормальныя торговыя соглашенія наравнѣ съ прочими капиталистами съ первоисточниками товаровъ. Только при наличности достаточныхъ средствъ она будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи рынки, независимо отъ географическаго ихъ положенія. Только такимъ путемъ эти рынки, всесторонне обслѣдованные, могутъ быть къ услугамъ каждаго кооператива въ зависимости отъ ихъ мѣстонахожденія.

„Что касается подвижности обслуживанія главною организаціей всѣхъ входящихъ въ союзъ кооперативовъ, то это вопросъ техники. Имѣя средства, союзъ можетъ учреждать на мѣстахъ районныя отдѣленія союза, агентуры, отдѣленія склада и т. под., дѣйствующія отъ его имени и за его отвѣтственностью учрежденія.

„Переходя къ вопросу, насколько необходимы въ количественномъ отношеніи денежныя средства для союзной организаціи и насколько это выполнимо со стороны кооперативовъ, приходится считаться только съ тѣмъ безспорнымъ положеніемъ, при которомъ полученіе выгодъ кооперативами отъ союзной дѣятельности, исключая періодъ организаціи,—стоитъ въ полной зависимости отъ размѣра предоставленныхъ ими въ ея распоряженіе денежныхъ средствъ. Чѣмъ концентрированнѣе средства, тѣмъ интенсивнѣе капиталъ можетъ работать на пользу каждаго изъ кооперативовъ, независимо отъ средствъ, данныхъ въ отдѣльности каждымъ обществомъ.

„Это съ одной стороны; съ другой—для каждаго кооператива, дѣйствующаго на началахъ наличнаго расчета, существующаго успѣшно не менѣе года, всегда представляется возможность выдѣлить изъ своихъ оборотныхъ наличныхъ средствъ, въ довольно короткій промежутокъ времени, тѣмъ или инымъ способомъ одну десятую часть паевого капитала, не подрывая этимъ нисколько своей кредитоспособности и не усложняя своихъ операцій. Однимъ изъ лучшихъ способовъ предоставленія средствъ въ распоряженіе организаціи можетъ быть признана—выдача векселей на разные сроки, не обременяющіе платежныя средства. Ибо по прошествіи небольшого промежутка времени союзная организація, пользуясь достаточными средствами, обнаруживъ посредствомъ ихъ свою кредитоспособность, можетъ всегда предоставить каждому кооперативу кредитъ, во всякомъ случаѣ, на сумму не менѣе полученныхъ отъ него средствъ, кредитъ на такіе товары, которые общества въ отдѣльности вынуждены брать за наличныя или на очень обременительныхъ условіяхъ кредита.

„На основаніи вышеизложеннаго настоящій Первый Всероссійскій съѣздъ кооперативныхъ учрежденій, будучи на стражѣ интересовъ кооперативнаго движенія, обезпеченія будущаго его благополучія и имѣя въ виду то громадное значеніе, которое кооперація должна имѣть для трудящихся массъ и которое она имѣетъ уже заграницей, принявъ во вниманіе то существенное значеніе, которое за-

нимаетъ въ потребительной кооперации купля-продажа въ ея желательныхъ видахъ, съѣздъ выноситъ категорическія резолюціи, призывающія кооперативы къ сознанію общей пользы на почвѣ объединенія и централизаціи денежныхъ средствъ и покупательной силы.

„Для чего необходимо, кромѣ проведенія въ потребительныхъ кооперативахъ, какъ можно скорѣе, началъ наличнаго расчета со своими членами, съ признаніемъ нормально-жизнеспособными только такихъ кооперативовъ,—установленіе общей единой въ Россіи союзной организаціи на почвѣ купли-продажи.

„Въ заключеніе выставляю слѣдующіе тезисы:

1. „Установленіе общей единой въ Россіи союзной организаціи на почвѣ купли-продажи.

2. „Участіе возможно большаго контингента кооперативовъ въ предоставленіи денежныхъ средствъ въ распоряженіе союзной организаціи для торговыхъ цѣлей. Размѣръ этого участія сообразно съ практикой послѣдняго времени по объединенію кооперативовъ въ Московскомъ Союзѣ П. О. долженъ быть не менѣе 3% ихъ паевого капитала.

3. „Самая дѣятельная связь кооперативовъ съ объединяющей ихъ союзной организаціей на почвѣ общей купли-продажи".

Предсѣдатель:—Вторымъ докладчикомъ по данному вопросу выступаетъ В. Н. Зельгеймъ.

В. Н. Зельгеймъ:—Въ дополненіе къ докладу своего товарища по работѣ въ Московскомъ Союзѣ Д. С. Коробова, я спеціально остановлюсь на техническихъ вопросахъ районнаго и центральнаго объединенія покупательной силы о-въ. Покупательная сила можетъ направляться тѣмъ цѣлесообразнѣе, чѣмъ больше централизація. Но при русскихъ условіяхъ и нашихъ пространствахъ невозможно изъ одного центра дѣлать все. Необходимо координированіе областныхъ и центральныхъ функцій.

„Вкратцѣ остановлюсь на способѣ объединенія покупательной силы. Самый простой способъ,—это воспользоваться „уступочной" системой, которая вездѣ существуетъ въ открытомъ видѣ, т. е. въ начисленіи дополнительныхъ %-ыхъ скидокъ съ суммы годового забора или въ скрытомъ видѣ, если напр. крупнымъ покупателямъ дѣлаются большія скидки или даются льготы въ платежахъ. На этомъ основаніи та или иная группа о-въ соглашается покупать у сообща избранныхъ фирмъ, являясь передъ ними одной увеличенной покупательной единицей, съ которой будутъ считаться больше, чѣмъ съ отдѣльными о-вами. Ей даютъ лучшія цѣны и условія, т. к. оно *большой* покупатель. Это игра безъ проигрыша и теоретически она очень проста.

„Если бы въ такихъ комбинаціяхъ этотъ способъ былъ принятъ хотя-бы наиболѣе крупными о-вами, то можно было бы такимъ путемъ достигнуть большихъ результатовъ.

„На дѣлѣ, къ сожалѣнію, вслѣдствіе общей косности и т. п. этого нѣтъ, и поэтому выгоды получаются значительно меньшія.

„Расчитывать поэтому на одинъ этотъ способъ объединенія нельзя.

„Но начинать приходится съ него, т. к. онъ не связанъ съ накладными расходами, простъ и нерискованъ. Поскольку дѣло идетъ о товарахъ, получаемыхъ съ мѣста производства, для этого достаточно одной центральной организаціи, находящейся, гдѣ угодно. Она вступаетъ въ сношенія съ различными фирмами—производителями.

„Но это лишь тогда, когда товаръ выписывается каждымъ о-вомъ въ крупныхъ партіяхъ прямо съ фабрикъ.

„Но чѣмъ мельче о-ва, тѣмъ меньшая доля товаровъ и по числу и по суммѣ пріобрѣтается такимъ путемъ. Большую долю составляютъ товары мѣстнаго происхожденія. Остальные выписываются въ такихъ малыхъ количествахъ и такими небольшими партіями, что нельзя миновать оптовика. Приходится заключать условія съ ближайшимъ, удобно расположеннымъ оптовикомъ.

„Для объединенія этихъ покупокъ долженъ быть мѣстный органъ объединенія. Обычно, въ одномъ и томъ же городѣ два оптовика торгуютъ по различнымъ цѣнамъ, а то одинъ и тотъ же оптовикъ беретъ разныя цѣны у разныхъ о-въ. Такое комиссіонно—агентурное или справочно—объединительное дѣло тоже требуетъ союзной организаціи, хотя бы въ видѣ время отъ времени дѣйствующихъ инстанцій. Содержать эти инстанціи недорого, особенно если въ мѣстѣ закупокъ имѣется потреб. о-во, которое черезъ членовъ своего правленія или своихъ прикащиковъ производитъ закупки. Здѣсь же сосредоточиваются справочныя функціи.

„Но и въ этомъ случаѣ оптовикъ получаетъ прибыль за свою распредѣлительную роль, за то, что онъ выписываетъ товары и распредѣляетъ ихъ между о-вами.

„Слѣдующимъ шагомъ было бы присоединеніе къ мѣстному органу объединенія распредѣлительныхъ функцій, т. е. закупка товаровъ по заранѣе полученнымъ заказамъ, не держа, значитъ, большихъ запасовъ, закупать товаръ такими большими партіями такъ, чтобы крупный оптовикъ или фабрикантъ соглашались ихъ отпускать, а затѣмъ уже самимъ распредѣлять.

„Затѣмъ уже идетъ складъ, запасающій товаръ и отъ себя производящій продажу.

„Самое простое, если бы тѣ о-ва, которыя расположены въ соотвѣтственномъ центральномъ, удобномъ для распредѣленія пунктѣ, приняли бы на себя въ зачаточной формѣ функціи комиссіонно—агентурныя, ибо это уменьшило бы накладные расходы.

„Какъ представляется мнѣ экономическая структура этого объединенія? Возможно, чтобы каждому мѣстному техническому объединенію соотвѣтствовала общая организація, т. е. образовывался союзъ. Другая крайность—союзъ всероссійскій, а мѣстные склады его агентуры, въ смыслѣ капитала единая организація. Русская практика пойдетъ, кажется по среднему пути, т. е. районное и центральное объединеніе вмѣстѣ. Теперь мы имѣемъ въ Россіи, во 1-хъ, Моск. С. П. обществъ, имѣющій своихъ членовъ—общества по всей Россіи и объединяющійся въ торговомъ отношеніи со многими изъ нихъ, раскинутыми по всей странѣ. Во 2-хъ, въ Петербургѣ общество оптовыхъ закупокъ съ 15 обществами —членами, но торговыя связи поддерживаются съ большимъ числомъ обществъ.

„Прочнаго районнаго объединенія пока нѣтъ, есть попытки. Напр. имѣются уже уставы Пермскаго, Кіевскаго и др. областныхъ союзовъ.

„Важно, чтобы объединеніе пошло планомѣрно. Наиболѣе цѣлесообразно, еслибы сначала общества группировались около одного центра, хотя бы сначала номинально, а затѣмъ уже выдѣлялись автономныя мѣстныя объединенія, т. е. итти отъ центра къ периферіи. Каждый же союзъ, образовавшійся вполнѣ самостоятельно, будетъ въ антагонизмѣ съ другими союзами, сфедерировать ихъ будетъ гораздо труднѣе, чѣмъ выдѣлять внутри единой организаціи автономныя объединенія, оставляя лишь самое необходимое централизованной организаціи.

„Объединеніе же для цѣлей ревизіонныхъ, единогласно нами принятое, должно группироваться на мѣстахъ и быть вполнѣ самостоятельнымъ. По этому же-

лательно возможно скорѣйшее образованіе областныхъ объединеній, которыя координировались бы съ центральными союзами, об‚азуя союзы мѣстные.

„Во многихъ мѣстахъ Россіи Московскій Союзъ Потреб. О-въ имѣетъ свои общества. Группируясь около нихъ, другія общества могли бы объединиться около одного нашего Союза. Не тайна, что его дѣятельность въ товарномъ объединеніи еще очень слаба, заключаетъ въ себѣ много недостатковъ. Союзъ таковъ, каковы его члены. Исправить недостатки, укрѣпить союзъ, сдѣлать его сильнымъ зависитъ отъ обществъ. Съ призывомъ тѣсно сплотиться обращаюсь къ Вамъ, представители, и выставляю на Ваше обсужденіе слѣдующіе тезисы:

1. „Для объединенія покупательной силы обществъ желательна организація районныхъ объединеній.

2. „Объединеніе начинается съ агентуры, ведущей справочныя операціи и заключающей соглашенія съ фирмами.

3. „Вторымъ шагомъ является устройство распредѣлительныхъ складовъ затѣмъ складовъ оптовыхъ.

4. „Практически легче всего обществамъ объединить свою покупательную силу, присоединившись къ общему союзу потребительныхъ обществъ непосредственно или чрезъ вступленіе въ ближайшее союзное общество.

5. „Лучше всего, если агентуры будутъ учреждаться при потребительныхъ обществахъ.

6. „Районные ревизіонные союзы должны послужить дѣлу товарнаго объединенія, группируя общества.

7. „Эти же союзы будутъ осуществлять на мѣстахъ контроль и направлять дѣятельность товарныхъ агентуръ и отдѣловъ союза“.

О НЕОБХОДИМОСТИ ПОСРЕДНИЧЕСКИХЪ ОПЕРАЦІЙ ВЪ ПОТРЕБИТЕЛЬНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ *).

(*Докладъ С. А. Жевайкина*).

„Потребительныя общества, согласно своихъ уставовъ, какъ извѣстно, учреждаются съ главною цѣлью „доставленія своимъ членамъ по возможно дешевой цѣнѣ или умѣреннымъ рыночнымъ цѣнамъ различныхъ предметовъ потребленія и домашняго обихода и предоставленія своимъ членамъ возможности изъ прибылей отъ операцій общества дѣлать сбереженія“.

„Большинство потребительныхъ обществъ, преслѣдуя указанныя цѣли и открывая общественные магазины и лавки, ограничиваютъ свои торговыя операціи продажей предметовъ только первой необходимости. Весьма немногія изъ обществъ, обладая достаточными средствами, имѣютъ возможность болѣе широко охватить нужды потребителей, имѣя въ своихъ лавкахъ, складахъ и магазинахъ, кромѣ указанныхъ припасовъ, также мануфактуру, обувь, бѣлье, готовое платье и многое другое, необходимое въ домашнемъ или семейномъ обиходѣ. Чтобы вести такую разнообразную торговлю и имѣть товаръ на лицо, нужно обладать обществу значительными средствами. А такъ какъ потребительныя общества обладаютъ средствами очень ограниченными, то для членовъ-потребителей и создается такое положеніе: съ одной стороны, они получаютъ выгоду, пріобрѣтая припасы въ своихъ общественныхъ лавкахъ, а съ другой—несутъ большія потери, переплачивая большія деньги торговцамъ за покупаемые у нихъ товары, не имѣющіеся въ лавкахъ общества. Задача каждаго потребительнаго о-ва всесторонне охватить нужды потребителей, чтобы лишніе рубли оставались у нихъ, а не въ карманахъ чуждыхъ ихъ интересамъ людей.

„Правда, многими потребительными обществами введена такъ-называемая „скидочная система“, основанная на взаимномъ соглашеніи общества съ мѣстными торговцами, обязавшимися отпускать товары съ опредѣленной скидкой въ пользу общества или его членовъ. Такая система, казалось-бы, давала возможность потребителямъ получать товары съ нѣкоторой выгодой. Къ сожалѣнію, весьма часто оказывается, что торговцы, ставя свои интересы на первомъ планѣ, отмѣчаютъ въ своей памяти обращающихся къ нимъ за товарами членовъ общества и уже при дальнѣйшихъ покупкахъ назначаютъ на товары болѣе повышенную цѣну и затѣмъ производятъ скидку въ суммѣ этого излишка, или продаютъ товары сортомъ ниже. Тѣ же изъ добросовѣстныхъ торговцевъ, которые не прибѣгаютъ къ этимъ пріемамъ, или не могутъ прибѣгать къ нимъ, имѣя цѣны на товарахъ, хотя и дѣлаютъ дѣйствительную скидку, но такую ничтожную, что она не можетъ существенно отразиться на интересахъ потребителей, да и почти всегда этой скидкой, при желаніи и настойчивости, могутъ пользоваться всѣ покупатели, а не только члены потребительнаго общества. Въ концѣ концовъ, отъ этой скидочной системы выигрываетъ только торговецъ, обѣщаніемъ скидки стянувшій къ себѣ лишнихъ покупателей—членовъ общества, до него покупавшихъ товары у другихъ торговцевъ.

„Обыкновенно торговецъ въ провинціи имѣетъ прибыль на товарахъ отъ 20 до 30% и больше въ зависимости отъ рода товаровъ, его извѣстности среди потребителей, сорта, предполагаемаго брака, могущихъ быть остатковъ, конкурренціи и проч. Прибыль торговцевъ значительно повышается, если принять во вниманіе, что для многихъ мѣстностей закупается на Нижегородской ярмаркѣ или въ другихъ первоисточникахъ такой товаръ, который хотя и удовлетворяетъ провинціальному спросу, но какъ вышедшій изъ моды или потерявшій фабричную свѣжесть, продается торговцами съ большой скидкой съ первоначальныхъ оптовыхъ цѣнъ.

„Какую большую пользу потребителямъ могли бы оказать потребительныя общества, если бы взялись ихъ снабжать на комиссіонныхъ началахъ всѣми нужными имъ товарами, по конкуррирующимъ цѣнамъ, воспользовавшись для этого современнымъ положеніемъ столичной торговли.

„Дѣло въ томъ, что различныя экономическія условія побудили многія отрасли фабрично-заводской промышленности выйти изъ замкнутаго круга оптовыхъ операцій и открыть особыя оптово-розничныя отдѣленія съ продажей товаровъ своей спеціальности по фабричнымъ цѣнамъ или съ небольшой надбавкой противъ оптовыхъ цѣнъ, вѣроятно для того, чтобы хотя въ столицахъ не находиться въ постоянной зависимости отъ своихъ оптовыхъ покупателей-торговцевъ, покупающихъ обыкновенно въ кредитъ на болѣе или менѣе продолжительный срокъ. Многіе фабриканты и заводчики, съ цѣлью болѣе крупнаго и живого оборота своихъ фабрикатовъ за наличный расчетъ, вошли въ особыя соглашенія съ столичными сильными оптово-фабричными фирмами, поставивъ имъ условіемъ забирать ежегодно товаровъ на опредѣленную крупную сумму, обезпечивающую наибольшій размѣръ уступки. Эти фирмы, не гоняясь за большимъ % прибыли, весь успѣхъ своей торговли строятъ на большомъ и живомъ оборотѣ товаровъ. Вотъ почему часто и оказывается, что тѣ или другіе товары, куплен-

*) Докладъ по недостатку времени въ Секціи не былъ заслушанъ. *Ред.*

ные жителемъ провинціи въ Москвѣ для своихъ надобностей, значительно ниже по цѣнѣ, чѣмъ въ своемъ губернскомъ городѣ.

„Этими условіями столичной торговли и должны воспользоваться потребительныя общества по закупкѣ товаровъ для потребителей. Теперь можно избѣжать необходимости закупать товаръ оптомъ, въ большихъ количествахъ, чтобы добиться пониженныхъ цѣнъ, позволяющихъ конкуррировать съ мѣстными торговцами. Въ настоящее время товары можно пріобрѣтать въ Москвѣ у оптово-розничныхъ фирмъ почти по оптовой цѣнѣ и въ любыхъ количествахъ, удовлетворяя рѣшительно всѣ, даже минимальные заказы потребителей, наприм., на одно пальто, отрѣзъ для костюма, отрѣзъ матеріи для дамскаго платья, дюжина платковъ, полдюжины сорочекъ и т. д. и т. д.

„Конечно, чтобы поставка товаровъ потребителямъ пошла съ надлежащимъ успѣхомъ и завоевала прочныя ихъ симпатіи, необходима нѣкоторая организація этого дѣла. Рѣшивъ снабжать потребителей всевозможными товарами по цѣнамъ, конкуррирующимъ съ мѣстными, правленіе потребительнаго общества запасается образцами идущихъ въ данной мѣстности товаровъ, а также соотвѣтствующими прейсъ-курантами, каталогами, моделями и чертежами, знакомится со снятіемъ мѣрокъ на готовое платье, обувь и проч. и объявляетъ объ открытіи своихъ операцій во всеобщее свѣдѣніе, имѣя въ виду привлечь къ этой организаціи возможно большее число потребителей, а не только членовъ общества, такъ какъ тогда вести все дѣло будетъ еще выгоднѣе.

„Заказы правленіемъ должны собираться въ особенности въ началѣ дѣла, къ опредѣленному сроку, наприм., два раза въ мѣсяцъ—къ 1 и 15 числу, или еженедѣльно, въ зависимости отъ количества поступающихъ заказовъ; постепенно развивая дѣло до безостановочнаго, ежедневнаго исполненія заказовъ. При этомъ не слѣдуетъ забывать, что наиболѣе значительная потребность въ тѣхъ или другихъ товарахъ является у потребителей передъ наступленіемъ сезоновъ (весенняго, лѣтняго, осенняго и зимняго), а также передъ большими праздниками—Рождества и Пасхи. Необходимо въ интересахъ дѣла использовать эти моменты.

„Заказы, по мѣрѣ ихъ поступленія, препровождаются правленіемъ въ Москву для исполненія. Затѣмъ всѣ исполненные заказы за данный періодъ собираются вмѣстѣ и высылаются изъ Москвы по желѣзной дорогѣ или другимъ способомъ транспортировки.

„При полученіи заказовъ по образцамъ, правленіе, чтобы гарантировать интересы потребительнаго общества, должно взимать съ заказчиковъ задатокъ, приблизительно въ суммѣ 50% стоимости заказа. Задатокъ является необходимымъ потому, что въ случаяхъ, когда заказчикъ почему-либо не возьметъ своего заказа, наприм., отрѣза на платье или какого-другого товара, заготовленнаго по особой мѣркѣ, или личному вкусу заказчика, придется его продать можетъ быть съ убыткомъ.

„При полученіи товара, онъ, согласно заказовъ, раздается потребителямъ, уплачивающимъ остальную сумму въ личный расчетъ.

„Простая сама по себѣ, эта операція, является довольно сложной: на дѣлѣ нужно знать, гдѣ найти возможно выгоднѣе тотъ или другой товаръ; его нужно собирать, паковать и отправлять, нужно слѣдить, чтобы товары отпускались изъ складовъ въ полномъ соотвѣтствіи съ образцами и именно тѣ, которые требуются заказчиками. Цѣлый рядъ вопросовъ, чрезвычайно важныхъ, вліяющихъ на успѣшный ходъ дѣла, можетъ возникнуть при практическомъ осуществленіи даннаго предпріятія для каждаго отдѣльнаго общества.

„Всѣ эти затрудненія можетъ разрѣшить *особое Бюро*, учрежденное потребительными обществами.

„Такое Бюро, учрежденное въ Москвѣ, должно поставить себѣ цѣлью исполненіе всякаго рода розничныхъ заказовъ отъ потребительныхъ обществъ. Оно должно войти въ сношеніе съ торговыми фирмами по доставкѣ потребителямъ всевозможныхъ предметовъ потребленія домашняго и семейнаго обихода по наименьшимъ цѣнамъ. Всѣ товары Бюро должно ставить потребительнымъ обществамъ по покупнымъ цѣнамъ съ начисленіемъ установленнаго % комиссіи и высылать за наличный расчетъ съ наложеннымъ платежомъ или переводомъ черезъ банкъ (инкассо) при задаткѣ въ 50% стоимости заказовъ. При этой торговой операціи потребительнымъ обществамъ особенныхъ денежныхъ средствъ не потребуется; задатокъ, высылаемый ими Бюро въ 50% составляютъ также задатки, полученные съ потребителей, а на снятіе наложеннаго платежа нужны средства на 1—3 дня, пока присланный товаръ не будетъ розданъ заказчикамъ, т.-е. на такой короткій срокъ, при которомъ затрата денегъ не можетъ быть ощутительной, если бы онѣ даже и были нужны для удовлетворенія обычныхъ нуждъ.

„Если потребительныя общества и могутъ вести указанныя комиссіонныя операціи безъ особыхъ средствъ, то только въ томъ случаѣ, если Бюро само будетъ располагать ими. При полученіи заказовъ отъ потребительныхъ обществъ оно будетъ получать вмѣстѣ съ заказами только половину ихъ стоимости, а другую половину должно само уплатить при покупкѣ товаровъ. На кредитъ оно едва-ли можетъ расчитывать, да это и не въ интересахъ потребителей, такъ какъ нужно добиваться дешевыхъ цѣнъ, возможныхъ только при наличномъ расчетѣ. Впослѣдствіи, когда эта операція разовьется и будетъ достаточно заказовъ изъ одного мѣста и на однородный товаръ, средства будутъ уже не такъ нужны, такъ какъ товаръ, пріобрѣтенный въ количествѣ хотя бы 1—2 пудовъ отъ одной фирмы (наприм. готовое платье, мануфактуру и др.) будетъ выбранъ управленіемъ—Бюро, а высланъ самой фирмой, которая, получивъ отъ Бюро половину стоимости товара на другую половину наложитъ платежъ. Но въ началѣ дѣла при небольшихъ заказахъ и на разнообразный товаръ, Бюро должно само собирать и отправлять его, расчитываясь сполна съ фирмами.

„Средства для операцій Бюро должны дать заинтересованныя потребительныя общества путемъ образованія паевого капитала.

„Попытка къ учрежденію подобнаго Бюро въ Москвѣ въ прошломъ году была сдѣлана авторомъ настоящаго доклада. Имъ были завязаны сношенія съ московскими фирмами, получены были образцы товаровъ и установлены цѣны, причемъ оказалось, что товары въ оптово-розничныхъ складахъ были по цѣнѣ отъ 20 до 30% ниже, чѣмъ эти же товары продаются въ Нижнемъ. Эта операція развитія не получила главнымъ образомъ потому, что иниціаторъ этого мѣропріятія по своему служебному положенію проживаетъ въ Нижнемъ, а другія лица, располагавшія капиталомъ, на которыхъ онъ расчитывалъ, смотрѣли на это дѣло только какъ на коммерческое предпріятіе съ принципомъ, какъ можно больше получать прибыли, а не какъ на общественно-экономическое дѣло, гдѣ интересы потребителей должны быть на первомъ планѣ. Съ такой постановкой дѣла нельзя было согласиться и дѣло разстроилось.

„Представляю вниманію съѣзда лишь общія основанія. Отъ самихъ Потребительныхъ Обществъ зависитъ подробная разработка проекта посредническаго Бюро, если бы съѣздъ призналъ учрежденіе его желательнымъ.

„Въ виду того, что въ г. Москвѣ существуетъ уже Союзъ Потре-

бительныхъ Обществъ, исполняющій порученія потребительныхъ обществъ по закупкѣ товаровъ и уже имѣющій и знанія, и опытъ, и торговыя связи, было бы желательнымъ, чтобы этотъ союзъ дополнилъ кругъ своихъ операцій включеніемъ комиссіонныхъ порученій по исполненію заказовъ потребительныхъ обществъ на разные розничные товары для отдѣльныхъ потребителей. Тогда въ отдѣльномъ Бюро не встрѣтилось бы надобности. Въ заключеніе я предлагаю слѣдующую резолюцію:

„Въ виду того, что большинство потребительныхъ обществъ по недостатку средствъ производятъ торговлю только предметами первой необходимости и поэтому не могутъ удовлетворять нужды потребителей въ другихъ товарахъ и они (потребители) обращаются за ними къ разнымъ торговцамъ, переплачивая имъ большія суммы, желательно учрежденіе въ Москвѣ потребительными обществами и на паевыхъ началахъ особаго Бюро по исполненію порученій потребительныхъ обществъ по заказамъ потребителей на товары розничнаго характера, если бы существующій въ Москвѣ Союзъ Потребительныхъ Обществъ не могъ включить въ кругъ своихъ операцій указанныхъ функцій".

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ М. В. Девелю.

М. В. Девель: — „10 сельскихъ потребительныхъ обществъ Тверского уѣзда объединились въ іюнѣ 1907 года.

„Возникло это объединеніе по иниціативѣ союзнаго Давыдо-Дьяковскаго общества.

„Въ Твери по предложенію общества была организована агентура Московскаго Союза, причемъ обязанности агентовъ приняли на себя по желанію обществъ двое — я и завѣдующій сельско-хозяйственнымъ складомъ Тверского отдѣла Московскаго Общества Сел. Хозяйства А. М. Кесперъ.

„Агентура эта заключала условія о цѣнахъ съ мѣстными оптовиками, была всегда въ курсѣ состоянія цѣнъ на рынкѣ.

„Общества посылаютъ своихъ возчиковъ съ заказами прямо въ агентуру, которая и направляетъ ихъ въ наиболѣе выгодныя мѣста закупки по заранѣе установленнымъ цѣнамъ, которыя даются возчикамъ въ видѣ справочныхъ бюллетеней.

„Такимъ путемъ достигается одновременно и удешевленіе покупокъ, и контроль правленій надъ цѣнами, по которымъ покупался возчиками товаръ. Устраняется больная сторона маленькихъ обществъ, гдѣ покупка волей-неволей поручается извозчику,—возможность сепаратныхъ соглашеній послѣдняго съ торговцами въ ущербъ обществу.

„За 7 мѣсяцевъ перваго года совмѣстныя покупки составили 16,594 рубля, что при небольшихъ оборотахъ этихъ обществъ (5—8 тыс. рублей въ годъ) должно быть признано весьма удовлетворительнымъ. На содержаніе агентуры каждое общество вноситъ по 1 р. 25 коп. ежемѣсячно и кромѣ того положено начало образованію небольшого фонда, изъ котораго даются краткосрочныя ссуды обществамъ на покупку товаровъ, въ тѣхъ случаяхъ когда привезенныхъ съ собою денегъ не хватаетъ. Весь „фондъ" пока равняется 40 руб., но и эта маленькая сумма работаетъ. Случаевъ доплаты за счетъ обществъ было 20, самый длинный срокъ ссуды 12 дней и оборотъ 147 руб. 60 коп.

„Какъ ни малы всѣ цифры Тверского объединенія, но они воочію показываютъ пользу его для небольшихъ обществъ и есть всѣ вѣроятія ожидать, что они будутъ развиваться вмѣстѣ съ ростомъ числа обществъ и ихъ оборотовъ.

„Вытекло оно изъ насущной потребности и шло сообразно запросамъ жизни. Благодаря союзной организаціи эти крошечныя общества почувствовали подъ собою почву и стали въ независимое отъ мѣстныхъ оптовиковъ положеніе.

„Теперь на очереди открытіе и собственнаго оптоваго склада, который предполагается осуществить въ видѣ союзнаго общества потребителей имѣющаго пайщиками уѣздныя общества, ведущаго оптово-розничную торговлю и могущаго уже по величинѣ оборота вступить въ непосредственныя сношенія съ Московскимъ Союзомъ и иногородними поставщиками. Уставъ общества поданъ на утвержденіе".

Предсѣдатель: — Предлагаю въ виду поздняго времени пренія отложить на завтра.

(*Предложеніе принимается*).

Представитель городской группы: — Городская группа въ общемъ и цѣломъ согласна съ тезисами В. Н. Зельгейма и внесетъ лишь частичныя поправки.

Представитель крестьянской группы:—Мы вполнѣ присоединяемся къ заявленію городской группы.

(*Засѣданіе закрывается*).

7-е засѣданіе потребительной Секціи 20-го апрѣля вечеромъ.

Засѣданіе открывается въ 7 ч. 50 м. Предсѣдательствуетъ *Н. П. Гибнеръ*.

Предсѣдатель:—Намъ приходится измѣнить порядокъ дня. Сегодня президіумомъ былъ поставленъ на очередь вопросъ *о положеніи служащихъ въ кооперативахъ*. Большая часть представленныхъ по этому вопросу докладовъ основана на взаимоотношеніи потреб. обществъ съ профессіональными союзами. Господинъ Градоначальникъ находитъ невозможнымъ допустить обсужденіе вопроса объ отношеніи кооперативовъ къ профессіональнымъ союзамъ. Президіумъ рѣшилъ въ виду этого снять вопросъ о положеніи служащихъ съ очереди. Итакъ, сегодня нашему обсужденію подлежитъ разсматривавшійся вчера вопросъ *о товарномъ объединеніи* и *вопросъ о взаимномъ страхованіи*. Если кто либо пожелаетъ возбудить вопросъ *о техническомъ примѣненіи взаимнаго страхованія*, то прошу сдѣлать подобное заявленіе въ президіумъ и, если время позволитъ, онъ будетъ также обсужденъ.

Предсѣдатель:—Позволю себѣ прочесть тезисы Д. С. Коробова и В. Н. Зельгейма (*читаетъ упомянутые тезисы*). Подъ куплей—продажей

необходимо понимать не только покупку въ центральномъ мѣстѣ, но и на мѣстахъ, если по мѣстнымъ условіямъ продукты тамъ дешевле и лучше. По моему необходимо также оттѣнить разницу между двумя докладчиками. Д. С. Коробовъ говоритъ о центральномъ объединеніи, В. Н. Зельгеймъ говоритъ о районномъ. Предлагаю затѣмъ для большей ясности тезисъ 5 поставить послѣ второго, если докладчикъ согласенъ.

В. Н. Зельгеймъ:—Я исходилъ изъ совершенно другихъ началъ, чѣмъ предсѣдатель, поясняя тезисы. Въ первой половинѣ моихъ тезисовъ говорится, какимъ путемъ фактически происходитъ объединеніе, во второй же части я намѣчаю, какимъ образомъ осуществить дѣйствительно объединеніе покупательной силы, исходя изъ одного центра, создавая одну цѣльную организацію. Первый же докладчикъ говоритъ о томъ, о чемъ я говорю лишь во второй части. Противорѣчій между мною и Д. С. Коробовымъ нѣтъ. Эти два доклада, дополняютъ другъ друга.

Предсѣдатель:—Предлагаю докладчикамъ соединить свои тезисы въ одно для удобства голосованія. (*Докладчики согласны*).

Голоса:—Просимъ перерывъ.

Предсѣдатель:—Предлагаю обсуждать тезисы по группамъ.

Голоса:—Просимъ сдѣлать перерывъ послѣ обработки тезисовъ.

(*Докладчики совѣщаются и рѣшаютъ соединить тезисы, причемъ тезисы В. Н. Зельгейма поставлены передъ тезисами Д. С. Коробова*).

Предсѣдатель:—Предлагаю докладчикамъ для удобства выпустить всюду слова: „Союзъ“, „Моск. Общество“ и т. д. и замѣнить ихъ словами: „центральный складъ“. (*Докладчики соглашаются*).

(*Объявляется перерывъ на 10 мин. Засѣданіе возобновляется въ 8 ч. 30 м. вечера*).

Предсѣдатель:—Вопросъ *о товарномъ объединеніи* и *о взаимномъ страхованіи* снимается съ очереди по требованію администраціи. Можно лишь обсуждать вопросы, касающіеся отдѣльныхъ обществъ, случаевъ изъ ихъ жизни, но ни въ коемъ случаѣ не вопроса объединенія.

Голосъ къ порядку:—Предлагаю закрыть засѣданіе.

Предсѣдатель:—Ставить ли Ваше предложеніе на голосованіе.

(*Раздаются нѣсколько голосовъ*).

Представитель отъ городской группы:—Можно ли на Общемъ засѣданіи съѣзда огласить тезисы Д. С. Коробова и В. Н. Зельгейма.

Предсѣдатель:—Нѣтъ, этого нельзя, такъ какъ они не были проголосованы на собраніи Секціи. Довожу до Вашего свѣдѣнія, что завтра президіумъ засѣдаетъ отъ 9 часовъ утра, а въ 12 часовъ состоится заключительное Общее собраніе съѣзда. Предлагаю теперь голосовать вопросъ о закрытіи засѣданія Секціи.

Представитель городской группы:—Предлагаю выразить благодарность президіуму, предсѣдателю и докладчикамъ... (*Несмолкаемые аплодисменты*).

(*Полицейскій чинъ проситъ предсѣдателя лишить слова оратора, такъ какъ „это демонстрація“; шумъ, голоса, звонокъ*)...

Предсѣдатель:—Закрываю засѣданіе, не голосуя внесеннаго предложенія. (*Несмолкаемые аплодисменты, шумъ, звонокъ*).

(*Засѣданіе закрывается въ 8 час. 45 мин. вечера*).

Частныя совѣщанія участниковъ потребительной Секціи.

1. Два засѣданія Представителей желѣзно-дорожныхъ потребительныхъ обществъ.

На засѣданіи присутствовали всѣ прибывшіе на съѣздъ представители желѣзнодорожныхъ потребительныхъ обществъ, а именно отъ:

Пермской жел. дор. В. И. Безукладниковъ (Предсѣдатель Правленія); Я. Я. Лукинъ (Членъ Наблюдательнаго Комитета); П. И. Высотинъ (Бухгалтеръ Общества).

Владикавказской жел. дор.: М. И. Занкевичъ (Членъ Правленія); С. Д. Горбань (Бухгалтеръ Общества); В. В. Торсуевъ (Завѣдующій заготовкой товаровъ).

Екатерининской жел. дор.: В. И. Харціевъ (Членъ Правленія); К. П. Житницкій (Членъ Наблюдательнаго Комитета).

Варшаво-Вѣнской жел. дор.: М. В. Плачковскій (Управляющій торгов.); С. Р. Скорскій (Членъ Ревизіон. Комитета).

Нижегородской жел. дор.: Ф. А. Скворцовъ (Уполномоченный отъ Ковровскаго Общества Потреб.).

Рязанско-Уральской жел. дор. въ Саратовѣ: И. Ф. Алферовъ (Уполномоченный); Н. М. Марочкинъ (Бухгалтеръ Общества).

Балтійской жел. дор. С. Н. Ангусъ (Уполномоченный).

Рязанско-Уральской жел. дор. въ Козловѣ: Н. Ф. Обморшевъ (Предсѣдатель Правленія); Е. С. Ломакинъ (Уполномоченный).

Сѣверной жел. дор. о-во „Экономія“ пос. Александровъ: И. И. Чубуковъ (Товарищъ Предсѣдателя Правленія); А. Н. Соколовъ (Товарищъ Предсѣдателя Наблюд. Комитета).

Курской жел. дор. въ Тулѣ: В. С. Чернобрововъ.

Сѣверной жел. дор. о-во „Бережливость“ въ Москвѣ: Г. П. Бектобековъ (Предсѣдатель Наблюдат. Комитета); П. А. Козыревъ (Секретарь Правленія); А. Г. Черемисиновъ.

Юго-Западныхъ жел. дор.: И. И. Даниловъ (Членъ Правленія).

Засѣданіе происходило 18 и 19 апрѣля. Предсѣдательствовалъ *М. И. Занкевичъ*.

Въ секретари были избраны: *С. Д. Горбань*, *П. И. Высотинъ* и *Г. П. Бектобековъ*.

Обсуждались вопросы: 1) О кредитованіи общества, 2) О назначеніи продажныхъ цѣнъ, 3) О торговлѣ и приказчикахъ, 4) О распредѣленіи прибылей, 5) Объ отпускѣ по дѣламъ Общества.

О кредитованіи Общества.

Представители о-въ сдѣлали слѣдующія сообщенія о постановкѣ кредитованія въ обществахъ:

Въ о-вѣ Екатерининской ж. д. Кредитъ разрѣшается членамъ пайщикамъ въ размѣрѣ на $^1/_3$ болѣе стоимости пая (10 р.), если лицо имѣетъ болѣе 5 паевъ, кредитъ равняется суммѣ паевъ. Отпускъ сверхъ установленнаго кредита не допускается. Кромѣ отпуска товара изъ своихъ магазиновъ, производится отпускъ товаровъ изъ частныхъ городскихъ магазиновъ, со скидкой въ пользу о-ва за комиссію (мануфактура, мясо и платье).

Отпускъ товаровъ контрагентами членамъ о-ва производится въ размѣрѣ кредита, обозначеннаго въ книжкѣ. Ордеровъ о-во не выдаетъ. Удержаніе за товары, отпущенные изъ магазиновъ о-ва, производится изъ жалованья за слѣдующій мѣсяцъ ежемѣсячно; за товары, отпущенные изъ магазиновъ контрагентовъ, удержаніе разсрочивается до 4-хъ мѣсяцевъ.

Въ о-вѣ Пермской ж. д. Кредитъ разрѣшаетъ администрація дороги пайщикамъ и непайщикамъ на одинаковыхъ основаніяхъ въ счетъ текущаго жалованья или заработка въ размѣрѣ $^1/_2$ мѣсячнаго оклада, а имѣющимъ безплатную квартиру отъ дороги—до $^2/_3$ жалованья. Кромѣ того, разрѣшаются долгосрочные кредиты подъ поручительство двухъ членовъ пайщиковъ о-ва: а) товарные, на покупку платья, мануфактурные и т. п. на 4 мѣсяца въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья; б) на выписку періодическихъ изданій на сумму не свыше 30 р., съ разсрочкой погашенія на 10 мѣсяцевъ; в) для взноса за право ученія дѣтей служащихъ съ разсрочкой погашенія на 4 мѣсяца (плата вносится въ училище). Удержаніе производится управленіемъ дороги по спискамъ, представляемымъ правленіемъ о-ва, изъ жалованья линейныхъ служащихъ за тотъ же мѣсяцъ, въ который отпущены товары (по 20 число), а со служащихъ центр. управл. за слѣдующій мѣсяцъ. Есть проектъ производить удержаніе не по спискамъ правленія, а въ размѣрѣ разрѣшеннаго кредита. На образованіе паевъ удерживается по 3% жалованья (съ лицъ изъявившихъ желаніе быть членами о-ва).

Въ о-вѣ Владикавказской ж. д. Кредитъ по книжкамъ разрѣшается членамъ-пайщикамъ въ размѣрѣ $^3/_4$ паевого взноса. Отпускъ сверхъ кредита допускается въ особо исключительныхъ случаяхъ съ разрѣшенія членовъ правленія. Установленъ для пайщиковъ особый кредитъ

срокомъ на 6 мѣсяцевъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья безъ поручительства, для отпуска товаровъ изъ частныхъ городскихъ магазиновъ на комиссіонныхъ началахъ (мануфактура, готовое мужское и дамское платье, мебель, посуда и лампы, галантерея, музыкальные инструменты, швейныя машины и велосипеды, золотыя и серебряныя вещи). Отпускъ товаровъ контрагентами производится по ордерамъ, выдаваемымъ правленіемъ о-ва.

Кредитъ по книжкамъ погашается ежемѣсячно изъ жалованья за слѣдующій мѣсяцъ. Удержаніе долговъ производится по вѣдомостямъ черезъ управленіе дороги. Стоимость пая—10 рублей; допускается разсрочка по 1 рублю въ мѣсяцъ; число паевъ въ однихъ рукахъ ограничено до 300 рублей. Вступная плата—1 рубль.

Въ о-вѣ Рязанско-Уральской ж. д. въ Козловѣ. Кредитъ разрѣшается правленіемъ о-ва штатнымъ служащимъ (пайщикамъ) въ размѣрѣ $^1/_2$ мѣсячнаго оклада жалованья, нештатнымъ и поденно служащимъ (тоже пайщикамъ) въ размѣрѣ $^3/_4$ поденно-мѣсячнаго заработка, такъ напр., получающій 1 рубль въ день или 30 р. въ мѣсяцъ—по 22 р. 30 к. Каждый, пользующійся кредитомъ, долженъ имѣть паи на сумму кредита. Если пайщикъ получаетъ жалованье 30—50 и болѣе рублей и имѣетъ паевъ на 100 и болѣе руб., все же онъ пользуется кредитомъ въ размѣрѣ $^1/_2$ мѣсячнаго оклада жалованья. Кредитъ по книжкамъ погашается ежемѣсячно за мѣсяцъ, за исключеніемъ отпусковъ обуви, уплата за которую производится пайщикомъ въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ. Пай 5 рублей, допускается разсрочка по 50 коп. въ мѣсяцъ. Вступная плата въ размѣрѣ 2% получаемаго жалованья.

Въ о-вѣ Варшавско-Вѣнской ж. д. Кредитъ разрѣшается правленіемъ о-ва въ размѣрѣ $^1/_4$ жалованья и удерживается изъ жалованья за слѣдующій мѣсяцъ по книгамъ личныхъ счетовъ, которыя посылаются для производства удержанія въ управленіе дороги.

Кредитъ разрѣшается по книжкамъ, изъ которыхъ при отпускѣ товаровъ вырываются купоны съ обозначеніемъ въ нихъ товара и стоимости. Кромѣ того, установленъ особый кредитъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья на срокъ до 12 мѣсяцевъ для забора одежды и обуви собственнаго производства, а равно и на заборъ товаровъ изъ магазиновъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ о-вомъ. Есть проектъ образовать кредитное товарищество, которому предполагается передать всѣ долги по забору товаровъ и которое по погашеніи прежнихъ долговъ членами о-ва и кредитовало бы лицъ, нуждающихся въ кредитѣ, а о-во потребителей продавало бы товары только за наличный расчетъ.

Въ Тульскомъ о-вѣ, Курской ж. д.. Кредитъ разрѣшаетъ начальство въ размѣрѣ $^1/_2$ мѣсячнаго жалованья; дополнительные кредиты разрѣшаетъ правленіе по кредитоспособности съ разсрочкой погашенія на 6 мѣсяцевъ.

Въ Александровскомъ о-вѣ, Сѣв. ж. д.. Кредитъ въ $^2/_3$ жалованья и заработка; деньги получаютъ особые сборщики (изъ числа членовъ).

Въ Саратовскомъ о-вѣ, Ряз.-Ур. ж. д.. Кредитъ штатнымъ въ размѣрѣ $^1/_2$ мѣсячнаго жалованья, поденнымъ $^3/_4$ заработка (отъ 30 дн.). Есть раз-

срочиваемые кредиты на 2 или на 4 мѣсяца, на сумму свыше пая вдвое.

Безнадежныхъ долговъ имѣется 17 тысячъ руб. Паевыхъ—11 тысячъ руб.

Управленіе дороги при удержаніи денегъ въ пользу о-ва всегда оставляетъ къ выдачѣ на руки не менѣе $^1/_4$ заработка.

Въ о-вѣ потребителей Нижегородской ж. д. въ Ковровѣ. Кредитъ разрѣшается штатнымъ служащимъ (пайщикамъ) въ размѣрѣ $^1/_2$ мѣсячнаго оклада жалованья; поденнымъ въ размѣрѣ пая и съ добавленіемъ $^3/_4$ заработка. Отпуска за наличныя деньги нѣтъ. Уплачиваютъ долги члены о-ва сами; но въ случаѣ неуплаты, на слѣдующій мѣсяцъ представляется списокъ должниковъ въ управленіе дороги, которое и удерживаетъ недоплаченныя суммы принудительно, получая за комиссію $^1/_2{}^0/_0$.

Разрѣшались долгосрочные кредиты по 50 р. на 4 мѣсяца, но вслѣдствіе большой задолженности, такіе кредиты нынѣ уменьшены до 25 руб., но кредитъ по случаю похоронъ или свадебъ оставленъ прежнимъ въ 50 руб.

Въ о-вѣ Сѣверныхъ ж. д. «Бережливость». Кредитъ разрѣшается въ размѣрѣ $^3/_4$ мѣсячнаго оклада жалованья штатнымъ служащимъ (пайщикамъ), а нештатнымъ (тоже пайщикамъ) въ размѣрѣ $^1/_2$ мѣсячнаго оклада жалованья. Кромѣ отпуска товара изъ своего магазина производится отпускъ изъ частныхъ городскихъ магазиновъ, на комиссіонныхъ началахъ, въ размѣрѣ кредита не болѣе 50 руб. на срокъ 6 мѣсяцевъ.

Изъ преній по вопросу о кредитованіи членовъ выяснилось, что кредитъ какъ членамъ, такъ и обществамъ никакой пользы не приноситъ а наоборотъ является обременительнымъ какъ для членовъ, такъ и для обществъ, а потому въ принципѣ признано желательнымъ торговлю изъ лавокъ Обществъ Потребителей производить исключительно за наличный расчетъ, продажу же въ кредитъ возможно допустить только въ исключительныхъ случаяхъ, но при этомъ необходимо принимать всѣ возможныя мѣры къ постепенному сокращенію задолженности.

По вопросу о назначеніи продажныхъ цѣнъ.

Признано болѣе правильнымъ въ магазинахъ о-ва назначать на товары продажныя цѣны примѣнительно къ рыночнымъ, придерживаясь Рочдельской системы. О-ва, избѣгая конкурренціи, однако, должны въ нужныхъ случаяхъ регулировать рыночныя цѣны, имѣя въ виду дать возможность сбереженія своимъ членамъ.

О торговлѣ и приказчикахъ.

О-во Екатерининской ж. д. Для торговли имѣется артель съ залогомъ, составившаяся изъ торговыхъ служащихъ, которая вполнѣ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ о-ва. Крупныхъ недочетовъ не случалось, бываютъ излишки (приторжка). Правленіе о-ва какъ-то пыталось пригласить для торговли служащихъ отъ коммерческой артели,

но въ виду отсутствія у нихъ способныхъ и опытныхъ въ торговомъ дѣлѣ людей, не нашло возможнымъ въ интересахъ дѣла, передать торговлю въ руки артельщиковъ.

Скидка на раструску, утечку и усышку дѣлается въ размѣрѣ $^1/_2{}^0/_0$ съ покупной стоимости на всѣ товары.

Расходъ на оберточную бумагу, кульки, вязку и другія укупорочные матеріалы равняется до 7,000 рублей въ годъ при оборотѣ въ 1.300,000 руб.

О-во Пермской ж. д. Обслуживаютъ магазины частные служащіе, старшіе приказчики съ залогомъ въ 1,000 руб., остальные безъ залога, которые вполнѣ удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ торговли о-ва, вообще составъ служащихъ очень хорошій, нѣкоторые изъ нихъ служатъ съ основанія о-ва. Скидка на раструску, утечку и усышку дѣлается въ размѣрѣ $^1/_4{}^0/_0$ съ вырученнаго рубля. За 1906 годъ такая скидка составила сумму около 4,000 рублей. Отпускъ товаровъ производится чистымъ вѣсомъ безъ бумаги и кульковъ. Указанный размѣръ скидки принимается въ расчетъ только тогда, когда по учету магазина окажется недочетъ, если недочета нѣтъ, то никакой процентной скидки не дѣлается. Крупныхъ недочетовъ не случалось. Порча товаровъ, тары и утраты въ пути равняется суммѣ до 5,000 руб. Расходъ на оберточную бумагу, кульки бумажные, шпагатъ и другіе укупор. матеріалы равняется суммѣ до 6,000 рублей въ годъ при оборотѣ 2,300,000 рублей, въ томъ числѣ муки на сумму до 700,000 руб., мануфактурныхъ товаровъ на сумму 115,000 руб., обуви и готоваго платья на 60,000 руб.

Торговля въ магазинахъ производится съ 8 час. утра до 7 час. вечера, установлена смѣна служащихъ съ такимъ расчетомъ, чтобы рабочій день не превышалъ 8 часовъ. Занятія въ конторѣ о-ва производятся съ 10 час. утра до 3-хъ часовъ дня.

Сберегательно-вспомогательнаго фонда для служащихъ въ настоящее время нѣтъ, но въ принципѣ уже рѣшено учредить такой въ скоромъ времени.

О-во п-лей Рязанско-Уральской ж. д. въ Козловѣ. Обслуживаетъ магазины коммерческая артель, которая поставляетъ для торговли неподходящихъ служащихъ, т.-е грубыхъ и часто незнакомыхъ съ дѣломъ, но съ этимъ приходится мириться въ силу той отвѣтственности, которую несетъ артель передъ правленіемъ о-ва.

Скидка на раструску, усышку и утечку дѣлается въ размѣрѣ $^1/_2{}^0/_0$ съ вырученнаго рубля только въ томъ случаѣ, если окажется недочетъ. За 1907 отчетный годъ списано 3,568 руб. при оборотѣ въ 820,000 р. Порча товаровъ равняется суммѣ до 2,000 рублей въ годъ. Расходъ на укупорочные матеріалы за 1907 годъ выразился въ суммѣ до 3,200 рублей.

Постоянныхъ магазиновъ три, развозныхъ вагоновъ-лавокъ тоже три, кромѣ того, при главномъ магазинѣ въ Козловѣ имѣется обувное отдѣленіе, оборотъ послѣдняго за 1907 годъ выразился въ суммѣ до 40,000 рублей, получено чистой прибыли 2,750 руб. Имѣется собственное булочное отдѣленіе, оборотъ котораго за 1907 г. выразился въ суммѣ около 39,000 рублей, получено чистой прибыли около 600 руб.

Каждый вагонъ-лавка имѣетъ составъ отъ 10 до 12 вагоновъ, годовой оборотъ трехъ вагоновъ-лавокъ равняется суммѣ до 440,000 рублей въ годъ. Штатъ служащихъ въ вагонѣ-лавкѣ отъ 8 до 10 человѣкъ. Каждый вагонъ-лавка бываетъ въ пути около мѣсяца.

Имѣется ссудо-сберегательная касса служащихъ, въ капиталъ которой производятся отчисленія о-ва въ размѣрѣ 5% оклада жалованья.

О-во п-лей Варшаво-Вѣнской ж. д. Для торговли въ магазинахъ имѣются частные служащіе съ небольшимъ залогомъ; бываютъ большіе недочеты товаровъ, которые остаются непокрытыми и списываются, какъ убытокъ, за вычетомъ залога. Скидка на раструску, утечку и усышку дѣлается послѣ учета товаровъ въ размѣрѣ не болѣе $^1/_2$% съ вырученнаго рубля, если недочета не оказывается, что бываетъ очень рѣдко, то скидки никакой не дѣлается.

Имѣются собственныя мастерскія обуви и верхняго мужскаго платья, которыя удовлетворяютъ требованія заборщиковъ и даютъ нѣкоторую прибыль.

О-во п-лей Владикавказской ж. д. Обслуживаетъ магазины коммерческая артель, которая приняла на себя храненіе и отпускъ товаровъ изъ лавокъ о-ва, съ полной отвѣтственностью за дѣйствія поставляемыхъ ею для этой цѣли служащихъ и за цѣлость товаровъ въ складахъ и лавкахъ о-ва.

Производство торговли при посредствѣ отвѣтственной артели признано весьма удобнымъ. Изъ числа поставляемыхъ для торговли служащихъ отъ артели нѣкоторые не вполнѣ удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ о-ва, но, принимая во вниманіе отвѣтственность, которую несетъ артель передъ обществомъ съ этимъ недостаткомъ приходится мириться. Для постояннаго наблюденія за служащими отъ артели имѣются на службѣ о-ва три старшихъ приказчика по найму правленія.

Бываютъ недочеты товаровъ, но они немедленно пополняются артелью. Излишковъ по учетамъ не случалось.

Скидка на раструску, утечку и усышку дѣлается въ размѣрѣ $^3/_4$% съ вырученнаго рубля; въ первые годы торговли дѣлалась скидка только на вѣсовые товары въ размѣрѣ 2% продажной стоимости товаровъ, но этотъ способъ оказался нѣсколько неудобнымъ. За 1906 годъ скидка артели составила сумму около 6,620 руб.

Порча товаровъ и примарка тары равняется суммѣ до 3200 рублей. Расходъ на оберточную бумагу и другіе укупорочные матеріалы равняется суммѣ до 4000 руб. въ годъ при общемъ оборотѣ въ 1.115.000 руб.

Торговля въ магазинахъ производится съ 7 ч. утра до 7 ч. вечера, на время обѣда магазины закрываются. Занятія въ конторѣ о-ва производятся съ 9 ч. утра до 3 ч. пополудни.

Имѣется сберегательно-вспомогательный фондъ для служащихъ въ о-вѣ по вольному найму. Капиталъ фонда составляется изъ отчисленій о-ва въ размѣрѣ 6% оклада жалованья и такого же отчисленія со стороны служащихъ.

Дѣла о-ва постепенно увеличиваются. Въ настоящее время имѣется 14 постоянныхъ магазиновъ, въ томъ числѣ спеціальное отдѣленіе торговли обувью и пять вагоновъ-лавокъ, одинъ изъ нихъ спеціально для торговли обувью (вагонъ-лавка состоитъ изъ трехъ вагоновъ), число служащихъ въ каждой развозной лавкѣ два человѣка, обороты вагоновъ-лавокъ отъ 70 до 80 тыс. руб. въ годъ.

Оборотъ отъ продажи обуви въ постоянномъ отдѣленіи на станціи Ростовъ въ вагонѣ-лавкѣ всего около 45 тыс. рублей въ годъ, кромѣ резиновыхъ галошъ.

Дѣлами о-ства управляетъ правленіе, состоящее изъ пяти членовъ, при участіи кандидатовъ. Предсѣдатель правленія и его замѣститель состоятъ въ составѣ правленія около 15 лѣтъ.

Закупка товаровъ и распредѣленіе ихъ по магазинамъ и лавкамъ о-ва производится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ членовъ правленія, старшими приказчиками, служащими по вольному найму.

О распредѣленіи прибылей.

Исходя изъ того положенія, что кооперативныя общества не могутъ вести успѣшно свои дѣла безъ капитала, признано болѣе правильнымъ и справедливымъ начислять на паи членовъ такой процентъ, чтобы онъ нѣсколько превышалъ рыночный и равнялся бы не болѣе 8% годовыхъ. На заборъ товаровъ выдавать въ видѣ скидки ту часть сбереженій, какая окажется отъ переплатъ заборщиковъ. Желательно при распредѣленіи прибылей дѣлать отчисленія на просвѣтительныя и полезныя для членовъ о-ва цѣли.

Было высказано пожеланіе возбудить ходатайство передъ г. Министромъ Путей Сообщенія о предоставленіи желѣзнодорожнымъ потребительнымъ о-вамъ льготнаго провоза товаровъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ и о пониженіи тарифа на перевозку нѣкоторыхъ дешевыхъ товаровъ, какъ-то: дровъ, древеснаго угля, свѣжихъ овощей (картофель, капуста и др. кореньевъ). Пожеланіе принято единогласно, причемъ ходатайство это слѣдуетъ возбудить каждому обществу въ отдѣльности въ іюлѣ или августѣ мѣсяцѣ текущаго года.

Представители желѣзнодорожныхъ потребительныхъ обществъ на Первомъ Всероссійскомъ Кооперативномъ Съѣздѣ въ Москвѣ пришли къ заключенію, что за недостаткомъ времени вслѣдствіе многочисленности вопросовъ общаго характера, внесенныхъ на обсужденіе съѣзда, не имѣющаго непосредственнаго отношенія къ спеціальнымъ нуждамъ желѣзнодорожныхъ потребительныхъ обществъ и подавляющаго большинства 1466 различныхъ обществъ потребителей противъ 38 желѣзнодорожныхъ, высказались за необходимость созыва спеціальнаго съѣзда представителей отъ желѣзнодорожныхъ потребительныхъ обществъ для выясненія технической постановки дѣлъ въ желѣзнодорожныхъ потребительныхъ обществахъ.

Съѣздъ этотъ желательно созвать въ С.-Петербургѣ черезъ посредство Управленія дѣлами желѣзнодорожнаго Пенсіоннаго Комитета на пасхальныхъ каникулахъ 1909 года.

Объ отпускѣ по дѣламъ общества. Докладъ представителей о-ва п-ей служащихъ Пермской жел. дор.

Членамъ администраціи желѣзнодорожныхъ потребительныхъ о-въ

нерѣдко приходится обращаться къ Управленію дороги съ просьбой о разрѣшеніи имъ отпуска для поѣздокъ по дѣламъ о-ва. Отпускъ иногда разрѣшается, а иногда и нѣтъ.

Если онъ и разрѣшается, то все-таки ставится на счетъ лица, его испрашивающаго, вслѣдствіе чего лицо это теряетъ право на таковой же отпускъ лично для самого себя. Такимъ образомъ, членъ администраціи, ѣдущій по дѣламъ о-ва, несетъ всякій разъ весьма серьезный и существенный ущербъ. Кромѣ того, при подобной постановкѣ дѣла, можетъ нести ущербъ и само о-во.

Вполнѣ возможно, что среди администраціи о-ва одинъ изъ членовъ ея является наиболѣе опытнымъ и наиболѣе пригоднымъ къ исполненію того порученія, которое возлагается на него о-вомъ. Между тѣмъ онъ, въ данный періодъ времени, или бралъ отпускъ лично для себя или ѣздилъ уже куда-либо по дѣламъ потребительнаго о-ва. Такимъ образомъ, отпуска онъ можетъ не получить и порученіе въ такомъ случаѣ по необходимости будетъ возложено на другое, менѣе опытное лицо.

Общее собраніе уполномоченныхъ нашего о-ва, желая уменьшить до нѣкоторой степени ненормальность подобнаго положенія, постановило въ своемъ засѣданіи 14 января 1908 года уплачивать командируемымъ лицамъ, за время ихъ поѣздки, кромѣ командировочныхъ денегъ, и все содержаніе, получаемое ими отъ дороги и притомъ безразлично—берутъ ли они отпускъ съ сохраненіемъ содержанія или безъ сохраненія. Къ сожалѣнію, и такое постановленіе не устраняетъ окончательно разсматриваемаго неудобства.

Отпускъ, взятый и безъ сохраненія содержанія, все же ставится на счетъ лица, его взявшаго.

Въ виду этого, мы просимъ съѣздъ, если онъ раздѣляетъ нашъ взглядъ, внести отъ имени съѣзда, или отъ имени Секціи желѣзнодорожныхъ потребительныхъ о-въ, ходатайство въ Министерство Путей Сообщенія о томъ, чтобы отпуски желѣзнодорожнымъ служащимъ, командируемыхъ куда-либо мѣстными желѣзнодорожными потребительными о-вами, въ тѣхъ случаяхъ, когда они испрашиваются безъ сохраненія содержанія, не ставились бы въ счетъ испрашивающихъ ихъ лицъ, и не лишали бы послѣднихъ возможности пользоваться, на общихъ основаніяхъ, отпусками лично для самихъ себя.

2. Техническіе вопросы потребительныхъ обществъ.

Вслѣдствіе обширности программы потребительной Секціи не удалось заняться въ общихъ засѣданіяхъ Секціи вопросами технической постановки счетоводства, дѣлопроизводства и торговаго дѣла.

Для участниковъ Секціи интересовавшихся вопросами счетоводства, были устроены въ помѣщеніи конторы Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ двѣ бесѣды, на которыхъ въ присутствіи 20-40 челов. была демонстрирована система отчетности, выработанная и рекомендуемая Союзомъ для о-въ.

По техническимъ вопросамъ былъ представленъ на съѣздѣ лишь

одинъ докладъ «*О системѣ марочной торговли*», который и печатается ниже.

О СИСТЕМѢ МАРОЧНОЙ ТОРГОВЛИ ВЪ ОБЩЕСТВАХЪ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ.

Пониженіе продажныхъ цѣнъ на продукты и вещи, отпускаемые изъ лавокъ о-въ потребителей, зависитъ отъ: 1) пониженія заготовочныхъ цѣнъ; 2) уменьшенія накладныхъ по операціи расходовъ и 3) отъ искорененія или, по крайнѣй мѣрѣ, возможнаго уменьшенія хищеній, какъ со стороны служебнаго персонала о-ва, такъ и потребителей.

Желаніе понизить заготовочныя цѣны толкаетъ о-ва объединяться въ союзы для заготовки продуктовъ изъ первыхъ рукъ и этотъ путь приводитъ къ благопріятнымъ результатамъ. Что касается уменьшенія накладныхъ расходовъ, то здѣсь обыкновенно трудно что либо предпринять безъ ущерба для дѣла. Относительно уменьшенія этого расхода я уже имѣлъ честь предложить взаимное страхованіе, при которомъ часть денегъ, нынѣ на это расходуемыхъ, будетъ оставаться въ обществахъ. Но самый обидный накладной расходъ—это расходъ на контору о-ва къ составу каковой я отношу бухгалтера, конторщиковъ, счетчиковъ и кассировъ или кассиршъ.

Такъ какъ каждое правленіе предъ членами об-ва обязано дать отчетъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, то часть конторы, занимающаяся этимъ дѣломъ, не сократима, за то другая часть и довольно значительная исключительно существуетъ для контроля отвѣтственныхъ прикащиковъ, кассировъ или кассиршъ и самихъ потребителей, т. е. для уменьшенія третьяго расхода или, вѣрнѣе сказать, потерь о-ва отъ хищеній.

Контроль отвѣтственныхъ прикащиковъ, кассиршъ и самихъ потребителей во всѣхъ о-вахъ, имѣющихъ значительные обороты въ общихъ чертахъ одинаковъ, разнясь въ мелочахъ. Опишу наиболѣе распространенный.

Прикащикъ, отпуская товаръ, даетъ покупателю талонъ съ копіею его (двойной), въ талонѣ прописываетъ № книжки покупателя и сумму забраннаго товара, причемъ талоны имѣются двухъ цвѣтовъ—для покупки въ кредитъ одного, а для покупки на наличныя деньги—другого цвѣта. Съ этимъ талономъ покупатель идетъ въ кассу, гдѣ кассиръ отрываетъ копію талона и оставляетъ у себя, а на второмъ ставитъ штампъ, удостовѣряющій, при покупкѣ на деньги, что деньги за товаръ получены въ кассѣ, а, при покупкѣ въ кредитъ, что сумма забора записана въ кридитную книжку покупателя. Покупатель возвращаетъ прикащику засвидѣтельствованный кассою талонъ и тогда получаетъ купленный товаръ. По окончаніи торговли, чтобы опредѣлить сумму торговли въ кредитъ и наличныя деньги, правленіе отбираетъ талоны изъ кассы и подсчитываетъ ихъ. Прикащикъ съ своей стороны подсчитываетъ находящіеся у него копіи талоновъ и даетъ это свѣдѣніе правленію, которое сличаетъ свой подсчетъ кассы съ подсчетомъ прикащика и, если эти данныя одинаковы, то считаетъ вопросъ относительно торговли на наличныя деньги покончennымъ, а по торговлѣ въ кредитъ не совсѣмъ, такъ какъ необходимо убѣдиться, дѣйствительно-ли покупатели взяли въ кредитъ то, что показываютъ касса и прикащикъ, а въ этомъ правленіе можетъ убѣдиться только по окончаніи мѣсяца, когда отбираются у покупателей заборныя кредитныя книжки и подводятся итоги заборовъ какъ каждой отдѣльной книжки, такъ и всѣхъ вмѣстѣ взятыхъ.

Если эта сумма забора въ кредитъ по заборнымъ книжкамъ совпадетъ съ показаніями кассы и отвѣтственнаго прикащика, тогда можно, съ нѣкоторою

увѣренностью сказать, что все обстоитъ благополучно. Но этого никогда не бываетъ, какъ по ошибкамъ невольнымъ, такъ, въ особенности, вслѣдствіе злоупотребленій, и почти всегда итоги забора въ кредитъ по книжкамъ менѣе, чѣмъ по показаніямъ кассы и приказчика. Чтобы узнать, кто въ этомъ виновенъ: покупатель ли, подчистившій или вытравившій цифры забора въ его книжкѣ (что особенно часто случается за послѣднее время) или же прикащикъ въ стачкѣ съ кассиромъ, подсунувшіе въ выручку талоны на неотпущенный въ кредитъ товаръ съ цѣлью увеличить выручку въ кредитъ и уменьшить на ту же сумму выручку на наличныя деньги и воспользоваться послѣдними, правленію приходится произвести еще одну трудную работу; а именно: всѣ полученные за мѣсяцъ талончики разнести по номерамъ заборныхъ книжекъ въ особыя вѣдомости, подсчитать итоги и сличить эти итоги съ итогами въ заборныхъ книжкахъ и тогда найти виновныхъ. Но несмотря на всю трудность, можно доискаться истины только въ томъ случаѣ, если составъ конторы правленія таковъ, что на него можно положиться. Подсчеты большого числа заборныхъ книжекъ, десятковъ тысячъ талончиковъ, разнесеніе ихъ по номерамъ книжекъ члены правленія сами сдѣлать не въ силахъ и, поневолѣ, должны поручать это дѣло конторщикамъ и счетчикамъ, а если послѣдніе недобросовѣстны, то всѣ итоги будутъ сходиться и правленіе не въ силахъ тутъ что нибудь сдѣлать, такъ какъ для провѣрки необходимо произвести самому правленію всю ту громадную работу, которую производитъ контора. Иногда опускаются руки и приходишь въ отчаяніе отъ безсилія, что-либо сдѣлать, чтобы оградить общество отъ злоупотребленій. Отвѣтственный приказчикъ входитъ въ стачку съ кассиромъ и конторой, кассиръ и контора съ покупателями съ цѣлью эксплуатировать о-во въ свою пользу и нѣтъ способа уменьшить это зло.

„Въ поискахъ средствъ уменьшить указанное зло, я остановился на одномъ, правда, не новомъ, но почему то мало практикуемомъ въ о-вахъ п-ей.

„Средство это мнѣ кажется, въ теоріи, цѣлесообразнымъ и особенно примѣнимымъ въ тѣхъ об-вахъ, гдѣ нѣтъ или мало посторонникъ покупателей. Способъ этотъ я окрестилъ „марочной торговлей“. Повторяю, что способъ этотъ мнѣ кажется цѣлесообразнымъ въ *теоріи*; на практикѣ я примѣнялъ его только въ военныхъ собраніяхъ. Описавъ его, я спросилъ письменно заключенія отъ около 40 потребительныхъ о-въ, но отъ нѣкоторыхъ не получилъ отвѣта, а о отъ другихъ отвѣты, что этотъ способъ у нихъ не примѣнялся, поэтому интересно услышать мнѣніе представителей тѣхъ о-въ, гдѣ этотъ способъ имѣетъ мѣсто.

„Сущность заключается въ слѣдующемъ: „о-во заготовляетъ книжки съ отрывными марками различной цѣнности (въ 5, 10, 20 к. 1 р. и болѣе) съ тѣмъ, чтобы въ каждой книжкѣ марокъ было на опредѣленную сумму. Такъ могутъ быть книжки съ марками на 3, 5, 10 и болѣе рублей.

„Каждый членъ, забирающій въ своемъ о-вѣ товаръ является ежемѣсячно или по мѣрѣ надобности въ правленіе и получаетъ такую книжку или въ кредитъ, или за деньги. Членъ правленія, выдающій эти книжки, обязанъ при самой выдачѣ занести въ личный счетъ каждаго члена взятую имъ книжку, причемъ берущаго въ кредитъ заставляетъ расписываться въ полученіи.

„Покупая продукты, уплачиваютъ прикащику марками изъ своей книжки.

„Членъ правленія принимаетъ отъ прикащика марки, какъ деньги, и по провѣркѣ уничтожаетъ ихъ сожженіемъ.

„Удержаніе съ членовъ долговъ производится по суммѣ взятыхъ ими книжекъ, если ко дню удержанія членъ о-ва не возвратитъ оставшіяся у него на рукахъ марки.

„При этомъ способѣ учета торговли сразу получаются благіе результаты:

1) „Члены о-ва, забирающіе товары въ кредитъ, безъ вѣдома правленія не могутъ взять сверхъ кредита, такъ какъ по израсходованіи выданныхъ изъ правленія марокъ, имъ не на что будетъ покупать товары и чтобы увеличить кредитъ имъ придется обратиться въ правленіе для выдачи имъ новой марочной книжки.

„Не надо будетъ никакого контроля за переборомъ кредита и исчезнутъ всякія пререканія по этому поводу между покупателями съ прикащикомъ или кассиромъ или, вообще, тѣмъ лицомъ, въ обязанность котораго до настоящаго времени вмѣнялся этотъ контроль.

2) „Каждый членъ легко можетъ видѣть, какъ ему вести расходъ, чтобы выданныхъ марокъ хватило на то время, на каковое онѣ ему выданы, такъ какъ остающіяся марки легче даже сосчитать, чѣмъ деньги.

3) „Приказчикамъ совсѣмъ не будутъ поступать деньги, а потому исчезнетъ соблазнъ воспользоваться ими.

4) „Отвѣтственный прикащикъ не можетъ умышленно показать торговлю на большую сумму, такъ какъ никто ему безъ товара марокъ не дастъ, а выручка отъ него принимается только марками.

5) „Исчезаетъ надобность въ контролѣ надъ приказчикомъ, такъ какъ онъ можетъ только скрывать, недодавать—въ выручкѣ марки и то только до той суммы, которая ему полагается на прочетъ; слѣдовательно исключается надобность въ кассирахъ и кассиршахъ, по крайней мѣрѣ, въ томъ количествѣ, въ какомъ они теперь нужны.

6) „Исключается надобность въ писаніи прикащикамъ талончиковъ, отнимающихъ много времени у нихъ, и тѣмъ самымъ является возможность сократить число прикащиковъ, а также избѣжать расхода на пріобрѣтеніе талоновъ.

7) „Уничтожается возможность подчистокъ и вытравленій въ заборныхъ книжкахъ, такъ какъ этихъ книжекъ уже болѣе не понадобится.

8) „Уничтожается работа конторы по подсчету заборныхъ книжекъ, талончиковъ, разнесенію ихъ по личнымъ счетамъ и подведенію итоговъ этихъ счетовъ для сличенія съ заборными книжками. Прекращается всякая возможность злоупотребленій въ этой отрасли со стороны конторы, такъ какъ все оставшееся небольшое дѣло по пріему отъ прикащика выручки и по выдачѣ марочныхъ книжекъ могутъ и должны дѣлать сами члены правленія и тогда они могутъ ручаться за вѣрность всѣхъ цыфръ по учету торговли.

9) „Уменьшая работу кассиршъ и конторы, можно сократить число этихъ лицъ и тѣмъ уменьшить чуть не на половину накладные расходы на контору.

„Изъ всѣхъ перечисленныхъ выгодъ, самая главная и неоцѣнимая—это увѣренность въ правильности счетоводства.

„Перечисляя преимущества марочной системы, не могу умолчать и о нѣкоторыхъ недостаткахъ ея, а именно: 1) Марки можно поддѣлать, какъ фальшивые деньги.

„Уменьшить это зло можно заказомъ марокъ въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ на особой бумагѣ даже съ водяными знаками, что едвали будетъ дороже уничтожаемыхъ заборныхъ книжекъ и талончиковъ. Кромѣ того, марочныя книжки, при выдачѣ, можно пробивать особымъ штампомъ, трудно поддѣлываемымъ. Думаю, что при этихъ условіяхъ, зло отъ фальшивыхъ марокъ будетъ не болѣе чѣмъ отъ полученія въ настоящее время фальшивыхъ денегъ за товары.

2) „Нареканія со стороны членовъ общества, особенно берущихъ на налич-

ныя деньги, что имъ придется приходить или присылать въ правленіе за покупками марочныхъ книжекъ. Но на пользу процвѣтанія общества, наконецъ, для своей личной пользы, въ виду удешевленія продуктовъ отъ уменьшенія накладныхъ расходовъ, члены общества помирятся съ нѣкоторыми неудобствами.

3) „Не всегда можно застать члена правленія, чтобы купить у него марочную книжку. Этому можно помочь тѣмъ, что, на время отсутствія члена правленія можно посадить въ лавкѣ довѣренное лицо, которому выдать на опредѣленную сумму марочныхъ книжекъ, затѣмъ принять отъ него остатокъ ихъ, а за проданныя марки—деньги со спискомъ лицъ, купившихъ книжки.

„Если въ обществѣ много постороннихъ покупателей, то указанное довѣренное лицо надо имѣть постоянно въ лавкѣ для того, чтобы постороннія лица покупали у него марки, и, затѣмъ, этими марками уплачивали прикащику за товаръ.

„Кромѣ указанныхъ недостатковъ, мнѣ пришлось слышать возраженія, что подобная торговля не можетъ быть разрѣшена, такъ какъ марки явятся деньгами для мѣстныхъ жителей и что невоздержанные члены общества будутъ пропивать ихъ.

„Что касается допустимости со стороны закона, то по этому поводу я обратился сначала лично, а потомъ письменно въ С.-Петербургскую Казенную Палату и она отвѣтила письменно, что препятствій со стороны закона отъ такового вида торговли не встрѣчается и гербовый сборъ не превыситъ нынѣ существующаго на заборныя книжки.

„Относительно же слабовольныхъ людей, могущихъ пропить марки, можно сказать, что ихъ ничто не удержитъ: они пропьютъ деньги, марки, а, за не имѣніемъ того и другаго, займутся „перегономъ“, всѣмъ Вамъ извѣстнымъ, и потеряютъ вдвойнѣ отъ продажи за безцѣнокъ взятаго товара, чтобы выручить деньги на водку.

„Вотъ, Мм. Гг., тотъ способъ учета торговли, который я имѣю честь предложить съ единственнымъ тезисомъ.

„Въ виду того, что марочная система торговли, при нѣкоторыхъ незначительныхъ недостаткахъ, представляетъ значительную выгоду отъ уменьшенія расходовъ на контору и даетъ возможность безъ особаго контроля сдерживать кредитъ потребителей въ назначенныхъ границахъ, а также даетъ увѣренность въ правильномъ веденіи счетоводства по учету торговли, желательно ввести эту систему въ обществахъ потребителей, особенно, въ тѣхъ, гдѣ нѣтъ или мало постороннихъ покупателей“.

ПРИЛОЖЕНІЕ № I.

О взаимномъ страхованіи кооперативныхъ учрежденій *).

(*Докладъ В. М. Николаева*).

„Пользуясь съѣздомъ представителей различныхъ россійскихъ кооперацій, я хочу предложить на обсужденіе вопросъ о взаимномъ страхованіи движимаго и недвижимаго имущества кооперацій отъ огня.

„Можно было бы установить взаимное страхованіе и отъ другихъ несчастныхъ случаевъ, но на первый разъ, въ видѣ опыта, можно было бы ограничиться страхованіемъ отъ огня.

„Въ настоящее время нѣкоторыя сельскія кооперации не могутъ страховать свое имущество, въ особенности, товары, такъ какъ страховыя о-ва совсѣмъ отказываются брать на страхъ или назначаютъ невозможно высокую плату за страхованіе.

„Въ лучшихъ условіяхъ по отношенію къ страхованію находится кооперація въ большихъ городахъ и столицахъ, но и здѣсь страховыя платы также высоки. Такъ, напримѣръ, въ Петербургѣ о-во потребителей при Охтенскомъ пороховомъ заводѣ, страхуя товары, инвентарь и зданія въ 40.000 руб. уплачиваетъ страховому о-ву около 600 руб., т. е. въ среднемъ $1^1/_2\%$ съ суммы страхованія, причемъ страховая плата на товары превышаетъ 2%, а на постройки около $^3/_4\%$. Въ другихъ городахъ эта плата еще выше.

„Кромѣ высокой платы страховыя о-ва пользуются всѣми законными и незаконными средствами, чтобы не выдать страховой преміи или, пользуясь стѣсненнымъ положеніемъ, выдать ее въ уменьшенномъ размѣрѣ. Часто эту премію можно получить только по суду, т.-е. много временн спустя послѣ пожара. Всякому понятно, какъ важно получить премію немедленно, чтобы возстановить дѣло погорѣвшей кооперації, всякая затяжка въ этомъ отношеніи можетъ погубить даже окрѣпшее дѣло.

„Изъ разспросовъ нѣкоторыхъ страхователей, я узналъ, что рискъ отъ по-

---

*) Докладъ не былъ прочитанъ, такъ какъ вопросъ о взаимномъ страхованіи былъ снятъ по требованію полиціи.

жаровъ товаровъ и построекъ въ среднемъ ниже 1% въ годъ (отъ суммы застрахованнаго), а между тѣмъ страховыя о-ва взимаютъ за это 1½ и болѣе %, т. е. почти вдвое болѣе, чѣмъ слѣдуетъ. Это и понятно, такъ какъ страховыя о-ва выдаютъ 10% страховки комиссіонерамъ по ней, выдаютъ большой дивидендъ на акціи и содержатъ дорого оплачиваемыхъ директоровъ и конторы во всѣхъ болѣе значительныхъ городахъ.

„При взаимномъ страхованіи кооперацій всѣ указанные излишки, такъ или иначе, оставались бы въ средствахъ кооперативныхъ учрежденій.

„Я лично рисую себѣ картину взаимнаго страхованія кооперативныхъ о-въ въ такомъ видѣ: въ одной изъ столицъ учреждается Бюро по страхованію кооперацій. Бюро составляется изъ нѣсколькихъ лицъ, избранныхъ всѣми кооперацiями, вступившими въ о-во взаимнаго страхованія и, для уменьшенія расхода, преимущественно изъ числа членовъ кооперацій, находящихся въ мѣстѣ расположенія Бюро. Порядокъ избранія, а также срокъ, на каковой избираются члены Бюро могутъ быть установлены детальными правилами устава; одно можно желать, чтобы срокъ этотъ былъ не менѣе 3 лѣтъ.

„Обязанности Бюро должны заключаться въ пріемѣ имущества кооперацій на страхъ, выдачѣ страховыхъ премій, веденіи и учетѣ страховыхъ капиталовъ и фактическомъ, въ случаѣ надобности, освидѣтельствованіи, какъ убытковъ отъ пожаровъ, такъ и имуществъ, принимаемыхъ на страхъ. Для уменьшенія расходовъ по командировкамъ, въ помощь Бюро, въ городахъ, гдѣ расположено нѣсколько кооперацій, вступившихъ въ о-во взаимнаго страхованія, могутъ быть избираемы отдѣльные члены изъ мѣстныхъ кооперацій въ качествѣ уполномоченныхъ агентовъ Бюро для освидѣтельствованія на мѣстѣ, какъ имущества кооперацій, вновь вступающихъ въ о-во взаимнаго страхованія, такъ и пострадавшаго отъ пожаровъ.

„Для контроля дѣйствій Бюро избирается наблюдательный комитетъ.

„Для начала всѣ кооперацiи, вступившія въ о-во взаимнаго страхованія пусть вносятъ тѣ страховыя преміи, которыя они вносили до времени открытія взаимнаго страхованія частнымъ страховымъ о-вамъ. Эти суммы должны быть записаны на счетъ той кооперацiи, которая ихъ внесла.

„Въ случаѣ выдачи преміи, потерпѣвшей отъ пожара кооперацiи, такая выдача распредѣляется равномѣрно на каждый рубль суммы текущаго годоваго взноса страховыхъ денегъ всѣхъ кооперацій *).

„Всѣ полученные остатки суммъ, по истеченіи года, остаются въ Бюро и, за отчисленіемъ нѣкотораго % въ запасный капиталъ, считаются капиталами, принадлежащими кооперацiямъ, вступившимъ во взаимное страхованіе. Эти суммы должны быть помѣщаемы въ % бумаги или на текущій счетъ и %, полученные отъ этого, также должны быть причисляемы къ капиталамъ кооперацій. Каждая кооперація можетъ прекратить взносы страховыхъ денегъ тогда, когда % съ его капитала, находящагося въ о-вѣ взаимнаго страхованія, достигнетъ суммы страховаго взноса.

---

*) Если суммы годовыхъ взносовъ окажется недостаточно, то убытки покрываются изъ запаснаго капитала, а если и этого мало, то всѣ кооперацiи, вступившіе въ союзъ, отвѣчаютъ своими капиталами пропорціонально годовымъ зносамъ.

„О-во, пожелавшее выйти изъ взаимнаго страхованія получаетъ весь капиталъ съ наросшими %, образовавшійся изъ остатковъ страховыхъ взносовъ.

„Для удостовѣренія суммы убытковъ отъ пожаровъ въ мѣстѣ или вблизи расположенія Бюро достаточно освидѣтельствованія членами Бюро, въ другихъ центрахъ кооперацій—освидѣтельствованія уполномоченныхъ агентовъ Бюро, для удостовѣренія же убытковъ о-въ, расположенныхъ далеко и одиноко, достаточно засвидѣтельствованія протоколомъ общаго собранія членовъ этого о-ва.

„Конечно, при возникновеніи сомнѣній, могутъ быть командированы на мѣсто или члены Бюро, или уполномоченные агенты изъ близь лежащаго центра кооперацій.

„Вотъ та общая схема, которую я себѣ представляю и, съ своей стороны, полагалъ бы организовать Бюро при Московскомъ Союзѣ Потребительныхъ О-въ, который на дѣлѣ настоящаго съѣзда показалъ какой неутомимой энергіею, дѣловитостью, знаніемъ и любовью къ дѣлу кооперацiи обладаютъ его члены.

„Или же Бюро можно устроить при томъ органѣ, который намѣчается общимъ собраніемъ представителей кооперативныхъ учрежденій для продленія и связи настоящаго съѣзда съ будущими.

„Что касается капитала, необходимаго для начала дѣла, то достаточно было бы 500 кооперативныхъ учрежденій съ годовымъ оборотомъ каждое въ 200.000 р., пожелавшихъ вступить въ о-во взаимнаго страхованія, чтобы дѣло это считать обезпеченнымъ.

„Въ о-вахъ потребителей сумма страхуемыхъ товаровъ составляетъ около 1/10 годоваго оборота о-ва. Сюда еще слѣдуетъ добавить недвижимое имущество и инвентарь. При этомъ расчетѣ, даже не считая недвижимаго имущества и инвентаря, при 500 о-вахъ, сумма принимаемаго на страхъ товара достигнетъ 100 м.м. рублей, а страховая сумма при 2% составитъ 200.000 руб.

Резюмируя все сказанное я выставляю слѣдующіе тезисы:

1. „Желательно учредить о-во взаимнаго страхованія отъ огня недвижимаго, движимаго имущества и товаровъ кооперативныхъ учрежденій въ Россіи.

2. а) „Просить Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ обществъ составить уставъ этого о-ва, принимая во вниманіе: а) чтобы открытіе его было обусловлено участіемъ не менѣе 100 кооперацій со страховыми взносами въ годъ не менѣе 200.000 р.

б) „Что страховые взносы кооперацій, вступающихъ въ союзъ, должны быть уплачиваемы въ размѣрѣ нынѣ платимомъ ими частнымъ страховымъ о-вамъ.

в) „Остатки страховыхъ премій, за исключеніемъ необходимыхъ расходовъ по управленію и веденію дѣлъ, и отчисленію въ запасный капиталъ должны составлять собственность кооперацій, внесшихъ страховыя деньги.

г) „Выданныя страховыя преміи распредѣляются равномѣрно на каждый рубль текущаго годового взноса страховыхъ суммъ, а недостающія суммы пополняются изъ запаснаго капитала и только, въ случаѣ недостатка запаснаго капитала, изъ капиталовъ кооперацій, образовавшихся изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ, а также всѣхъ капиталовъ кооперацiи пропорціонально ихъ годовымъ взносамъ.

д) „Для управленія дѣлами о-ва установить два органа: исполнительный

и ревизіонный, причемъ выборы лицъ въ эти органы должны быть производимы всѣми кооперацiями, вступившими въ о-во взаимнаго страхованія.

3) Просить Бюро Московскаго Союза, по составленіи устава, отпечатать его и разослать всѣмъ кооперацiямъ, участвовавшимъ въ 1-мъ Всероссійскомъ Съѣздѣ, для дачи заключеній въ опредѣленный срокъ, а, по исправленіи согласно даннымъ заключеніямъ, представить уставъ на утвержденіе. По утвержденіи устава, разослать его вмѣстѣ съ приглашеніемъ вступить въ союзъ взаимнаго страхованія.

УПРАВЛЕНІЕ ДѢЛАМИ ПОТРЕБИТЕЛЬНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ.

Докладъ А. М. Пурина.

Не малое значеніе для торговаго и промышленнаго предпріятія имѣютъ способы управленія имъ. Торговое дѣло—это искусство, требующее большихъ познаній.

Болѣе сложными предпріятіями, чѣмъ частныя торговыя заведенія, являются наши потребительныя общества, такъ какъ кромѣ коммерческихъ матеріальныхъ цѣлей, они имѣютъ и другія, нравственныя цѣли. Руководители ихъ, кромѣ торговыхъ знаній, должны быть знакомы съ развитіемъ и положеніемъ кооперацiи.

Но имѣетъ ли хотя бы малая часть нашихъ потребительныхъ обществъ „правленія“ для дѣйствительнаго управленія ими? Нѣтъ. Не имѣетъ. Обыкновенно принято у насъ выбирать большое число членовъ правленія до 15 и болѣе, расчитывая, что „чѣмъ больше головъ, тѣмъ больше умовъ“. Членами правленія выбираются учителя, богатые крестьяне и вообще болѣе извѣстные люди деревни, волости или села. Но можетъ ли самый прекрасный учитель, домохозяинъ и т. п. быть такимъ же прекраснымъ руководителямъ потребительныхъ обществъ? Никоимъ образомъ.

Не лучше обстоятъ дѣла въ городскихъ, заводскихъ и желѣзно-дорожныхъ обществахъ. Здѣсь въ большинствѣ случаевъ членами правленій состоятъ лица съ высшимъ образованіемъ, трудящаяся интеллигенція, служащіе въ конторахъ и прочихъ учрежденіяхъ, литераторы и прочіе друзья нашей кооперацiи, но самый идеальнѣйшій интеллигентъ, безъ особой практики и спеціальныхъ познаній, при всемъ желаніи, не можетъ быть такимъ же хорошимъ руководителемъ весьма труднаго и сложнаго торгового дѣла. Въ большинствѣ обществъ члены правленія собираются на засѣданія весьма рѣдко—два, три, много если четыре раза въ мѣсяцъ, т. к. они люди всѣ занятые, могущіе только поверхностно вникнуть въ дѣло.

Иногда встрѣчаются члены правленія, которые, состоя нѣкоторое время въ должности, успѣли изучить ввѣренное имъ дѣло, но тутъ нашъ обычай, безъ особой причины чаще мѣнять членовъ правленія,—отнимаетъ у нихъ охоту серьезнѣе взяться за дѣло. Я знаю много случаевъ, гдѣ смѣна такихъ болѣе дѣятельныхъ членовъ правленія была дѣломъ закулисныхъ интригъ ловкихъ отвѣтственныхъ или старшихъ приказчиковъ.

Благодаря такому положенію правленія, почти всѣ наши потребительныя общества находятся въ рукахъ всемогущихъ старшихъ или отвѣтственныхъ приказчиковъ. Счастье тому обществу, которому удалось пріобрѣсти честнаго и благороднаго приказчика. На гибель или

медленное истощеніе обречено то общество, гдѣ хозяйничаютъ беззастѣнчивые и безконтрольные приказчики. Въ большинствѣ обществъ они полные хозяева и, что скверпѣе всего, „единственные“ знатоки дѣла. Они самостоятельно закупаютъ, сами же продаютъ товары, назначаютъ имъ продажныя цѣны, ведутъ переписку, при чемъ обыкновенно оставляютъ безъ вниманія и отвѣта такіе запросы, которые имъ не нравятся, вообще поступаютъ какъ имъ заблагоразсудится.

Неудивительно, что среди нашихъ отвѣтственныхъ приказчиковъ мы часто найдемъ самыхъ сильнѣйшихъ враговъ всѣхъ нашихъ скромныхъ начинаній въ дѣлахъ единенія, такъ какъ тогда несомнѣнно пошатнулись бы ихъ положеніе и выгоды.

Бываютъ потребительныя общества, гдѣ товары закупаетъ членъ правленія. Но, хотя я имѣлъ возможность познакомиться съ многими десятками обществъ, я не встрѣтилъ члена правленія, который до выборовъ былъ бы уже знакомъ съ торговымъ дѣломъ или съ отчетностью. Почему и тутъ, хотя въ болѣе скрытомъ видѣ, правленія опять таки находится въ рукахъ своихъ отвѣтственныхъ приказчиковъ, или неумѣлыми закупками тоже причиняетъ не малый вредъ ввѣренному имъ дѣлу. Какъ бы то ни было, самый важнѣйшій, самый чувствительный нервъ въ нашихъ потребительныхъ обществахъ, закупка товаровъ, находится въ однихъ рукахъ.

Никто не можетъ утверждать, что въ обществахъ мы имѣемъ *правленія*; они существуютъ никакъ не для управленія, а больше для „декораціи“.

Тоже самое съ нашими ревизіонными комиссіями.

Очень рѣдко въ органѣ контроля мы встрѣтимъ людей, знакомыхъ съ торговымъ счетоводствомъ и знающихъ вообще торговое дѣло.

Отсутствіе должнаго и правильнаго управленія до сихъ поръ было одной изъ главныхъ причинъ слабаго развитія нашихъ потребительныхъ обществъ.

Къ такому заключенію я пришелъ, состоя членомъ бюро организуемаго Рижскаго союза кооперативныхъ обществъ, убѣдился въ этомъ личнымъ наблюденіемъ и ревизіей многихъ обществъ, а также состоя болѣе 10 лѣтъ товаровѣдомъ нашего потребительнаго общества.

Я имѣлъ возможность изучить банкротство 18 и слабое развитіе почти столькихъ же обществъ, при чемъ всѣ эти общества страдали отсутствіемъ надлежащаго управленія.

Въ особенности много такихъ случаевъ банкротства и слабаго развитія я наблюдалъ въ Прибалтійскомъ краѣ, лѣтъ десять тому назадъ, когда у насъ потребительныя общества начали появляться, какъ грибы. Всѣ эти небольшія общества или уже перешли въ руки ихъ бывшихъ старшихъ приказчиковъ, или по немногу переходятъ. Вотъ почему теперь, когда по всей Россіи начали учреждать потребительныя общества въ небываломъ въ исторіи кооперації количествѣ, у насъ въ послѣднія 8 лѣтъ число дѣйствующихъ обществъ увеличилось не болѣе, какъ на 6, хотя нашъ край въ культурномъ отношеніи принято считать однимъ изъ первыхъ въ Россіи. Изъ утвержденныхъ въ

разное время 80 обществъ дѣйствуютъ не болѣе 38, да и среди послѣднихъ часть уже давно болѣетъ чахоткою.

Поэтому для улучшенія дѣятельности нашихъ потребительныхъ обществъ, въ особенности молодыхъ, еще не совсѣмъ испорченныхъ, первымъ долгомъ мы должны примѣнить другой, лучшій способъ управленія.

Какъ одинъ изъ таковыхъ я хотѣлъ бы представить съѣзду для обсужденія и критики порядокъ, существующій въ Германскихъ обществахъ.

Даже въ самыхъ большихъ обществахъ число членовъ правленія должно быть какъ можно меньшее, не болѣе трехъ, но всѣ съ соотвѣтствующими ихъ назначенію способностями, при достаточномъ и возможномъ денежномъ вознагражденіи и съ точно указанными въ инструкціяхъ обязанностями, за надлежащее исполненіе которыхъ въ отдѣльности они должны быть лично отвѣтственны: одинъ предсѣдатель, другой казначей, а третій непремѣнно долженъ быть опытный коммерсантъ или по крайней мѣрѣ спеціалистъ по товаровѣдѣнію и отчетности. Если такового среди членовъ общества не окажется, то надо его искать хотя бы при помощи объявленія въ газетахъ.

Изъ нѣсколькихъ кандидатовъ выбирается самый лучшій и болѣе подходящій. Выбранный кандидатъ поступаетъ въ число членовъ общества и по рекомендаціи наблюдательнаго совѣта уполномоченные общества или собраніе всѣхъ членовъ выбираютъ его членомъ правленія—управляющимъ дѣлами общества.

Наблюдательный совѣтъ условливается съ выбраннымъ такимъ путемъ членомъ правленія относительно постоянно получаемаго имъ вознагражденія, требуетъ соотвѣтствующій дѣлу залогъ и заключаетъ форменный контрактъ.

Обязанности управляющаго: закупить и принять отъ поставщиковъ товары и подъ росписку сдавать таковые, по продажнымъ цѣнамъ старшему приказчику. Приказчикъ тоже долженъ быть съ залогомъ и контрактомъ, его тоже нанимаетъ наблюдательный совѣтъ. Кромѣ того, управляющій дѣлами ведетъ переписку и слѣдитъ за порядкомъ счетоводства и дѣлопроизводства.

При такой постановкѣ дѣлъ каждое общество будетъ имѣть *двухъ* спеціалистовъ торгового дѣла. Каждый товаръ пройдетъ чрезъ руки двухъ знатоковъ. Старшій приказчикъ, не заинтересованный въ покупкѣ товаровъ, не будетъ имѣть разсчета принять худой товаръ или продѣлать другія неблаговидныя операціи. Находясь безотлучно въ лавкѣ, онъ лучше услѣдитъ за ходомъ дѣлъ и прочими служащими, выборъ и пріемъ которыхъ съ согласія правленія надо предоставить ему.

При раціональной закупкѣ товаровъ покупныя цѣны ихъ уменьшаются. Если считать уменьшеніе покупныхъ цѣнъ хотя бы на 1% или 2%, то потребительное общество уже съ оборотомъ въ 5,000 руб. весьма легко можетъ содержать, кромѣ отвѣтственнаго приказчика, также и умѣлаго управляющаго, который въ еще меньшихъ обществахъ могъ бы исполнять также и обязанности бухгалтера.

Вмѣсто нашихъ теперешнихъ ревизіонныхъ комиссій я предложилъ бы поставить наблюдательный совѣтъ, состоящій изъ большого числа членовъ, до 10 и болѣе, которые изъ своей среды могли бы выбирать подходящихъ людей для ревизіи книгъ и отчетности, для надзора за порядкомъ торговли, за качествомъ и цѣнами покупаемыхъ товаровъ, за веденіемъ хозяйства и прочее. Нѣкоторыя болѣе сложныя и отвѣтственныя передъ обществомъ дѣла, указанныя въ особыхъ инструкціяхъ, правленіе рѣшаетъ совмѣстно съ наблюдательнымъ совѣтомъ.

Наблюдательному совѣту вслѣдствіе ревизіи и близкаго ознакомленія съ дѣлами общества, легче найти достойныхъ этой весьма трудной и отвѣтственной задачи людей, чѣмъ собранію, участники котораго не могутъ такъ хорошо быть знакомы съ внутренней дѣятельностью общества, которые не могутъ точно знать, кто именно изъ членовъ правленія исполняетъ свои обязанности безукоризненно.

Собраніе, не зная близко дѣйствительныя обстоятельства дѣлъ, легко можетъ поддаваться случайнымъ вліяніямъ и краснорѣчію.

Въ концѣ концовъ, въ члены правленія при такихъ выборахъ часто попадаютъ враги общества, въ лучшемъ случаѣ неумышленные.

Для надлежащей и дѣйствительно полезной ревизіи нашихъ потреб. обществъ, кромѣ ревизіи внутренней, то есть собственными органами, мы непремѣнно должны организовать ревизіи внезапныя и чужими спеціалистами. Для лучшей постановки дѣла весьма полезно, если на него взглянетъ свѣжій глазъ, и притомъ глазъ дѣйствительно опытный и знающій дѣло.

Для этой цѣли я предложилъ бы организовать порайонные ревизіонные союзы или, что лучше всего, наши существующіе союзы, могли бы содержать такихъ ревизоровъ—спеціалистовъ, по возможности присяжныхъ, т. к. этимъ, они пріобрѣли бы больше довѣрія и въ глазахъ членовъ общества, и значеніе ревизіи очень бы поднялось.

На основаніи долголѣтней практики, я пришелъ къ глубокому убѣжденію, что если бы, напримѣръ, нашъ многоуважаемый Московскій союзъ потребительныхъ обществъ съ открытіемъ своихъ дѣйствій ввелъ бы только что указанный способъ ревизіи союзныхъ и не союзныхъ обществъ, прибавляя еще институтъ инструкторовъ, то его дѣятельность несомнѣнно была бы въ сто разъ значительнѣе теперешней; онъ имѣлъ бы не одинъ союзный складъ товаровъ, а десятки таковыхъ во всѣхъ уголкахъ Россіи, и всѣмъ бѣднѣйшимъ потребителямъ Великой Россіи не пришлось бы такъ долго тяготѣть подъ игомъ жаднаго и безпощаднаго г-на капитала,—его ухищренія не такъ ужъ были бы намъ страшны и вредны.

Тезисы.

1. Настоящій порядокъ управленія дѣлами О-въ П-ей неудовлетворителенъ, т. к. фактически все дѣло находится въ рукахъ приказчиковъ вслѣдствіе некомпетентности правленій и ревизіонной комиссіи въ торговомъ дѣлѣ и товаровѣдѣніи.

2. Такая постановка дѣла управленія служитъ главнѣйшей причиной гибели О-въ. Необходимо безотлагательно озаботиться внесеніемъ реформы въ эту область въ виду возникающаго сейчасъ большого числа новыхъ О-въ.

2. Наиболѣе цѣлесообразнымъ представляется порядокъ германскихъ П-ныхъ О-въ, при которомъ правленіе состоитъ изъ небольшого числа лицъ (3), знающихъ свое дѣло, получающихъ жалованье, связанныхъ контрактомъ и залогомъ, выбираемыхъ общими собраніями по представленію наблюдательнаго совѣта какъ изъ числа членовъ О-ва, такъ и постороннихъ лицъ. Покупка и продажа товаровъ должны быть раздѣлены и О-во должно имѣть, въ лицѣ приказчика и члена правл.—управляющаго, двухъ товаровѣдовъ.

4. Наблюдательный совѣтъ выбирается изъ 10 и болѣе лицъ, рѣшаетъ совмѣстно съ правленіемъ наиболѣе важныя дѣла, выдѣляетъ изъ своей среды ревизіонную комиссію.

5. Кромѣ внутренней ревизіи необходимо производство внезапныхъ ревизій особыми союзными присяжными ревизорами.

ОБОРОТНЫЯ СРЕДСТВА ПОТРЕБИТЕЛЬНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ.

Докладъ А. М. Пурина.

Развитіе торговаго или промышленнаго предпріятія во многомъ зависитъ отъ размѣра располагаемыхъ ими оборотныхъ средствъ. Въ главныхъ основаніяхъ такими же торговыми предпріятіями являются также и потребительныя общества.

Однако, между п-ными о-вами мы почти не найдемъ общества, которое въ достаточномъ размѣрѣ располагало бы этимъ сильнымъ и надежнымъ оружіемъ нашихъ капиталистовъ и оптовиковъ.

Отсутствіе денежныхъ средствъ—одна изъ главныхъ причинъ слабаго развитія п-ыхъ о-ствъ. Часто бываютъ случаи, въ особенности между вновь нарождающимися кооперативами, что таковые не умѣютъ или, вѣрнѣе, не хотятъ воспользоваться этимъ всесильнымъ оружіемъ, хотя бы, напримѣръ, тѣмъ, что назначаютъ весьма низкій % на паевые взносы (напримѣръ Трудовой Союзъ въ СПБ.—1%).

Многіе кооператоры послѣдняго времени, даже какъ одно изъ средствъ для развитія и процвѣтанія нашихъ потреб. общ., предлагаютъ—пониженіе процентовъ на паевые взносы, чтобы не вызывать чувства „алчности“ у членовъ общ. Въ примѣненіи къ п-нымъ о-вамъ, а въ особенности къ только что начинающимъ—это неправильно. Наши народныя массы еще не вполнѣ умѣютъ оцѣнить силу единенія и солидарности въ дѣлахъ кооперативныхъ, не умѣютъ извлечь дѣйствительной пользы отъ совмѣстной и сознательной самодѣятельности. Сплошь и рядомъ мы видимъ слабое развитіе и печальные результаты самыхъ идеальнѣйшихъ начинаній оттого, что народъ все еще не можетъ от-

выкнуть отъ разныхъ вредныхъ привычекъ, причиняющихъ ему громадный вредъ, матеріальный и нравственный.

Напрасно намъ, товарищи, уже теперь примѣняться къ разнымъ иллюзіямъ будущихъ временъ, напрасно намъ строить воздушные замки, когда вокругъ насъ властвуетъ печальная дѣйствительность, хотя бы въ видѣ разныхъ синдикатовъ, трестовъ и прочихъ капиталистическихъ предпріятій, явно и тайно устраиваемыхъ для лучшаго использованія безпомощнаго, никѣмъ и ничѣмъ не защищеннаго потребителя. Облегчить это тяжелое положеніе потребителя могутъ только наши п-ныя о-ва, но только въ томъ случаѣ, если будутъ имѣть побольше матеріальныхъ средствъ. Для пріобрѣтенія ихъ они должны употребить всевозможные средства и способы, между которыми одними изъ удобнѣйшихъ и легчайшихъ: назначеніе бо́льшихъ процентовъ на паевые взносы, чѣмъ платятъ наши ссудо-сберегательныя товарищества, принятіе вкладовъ, а также пріобрѣтеніе довѣрія и уваженія народныхъ массъ, что достигается введеніемъ должнаго порядка въ дѣлахъ и коренной реформой всего дѣлопроизводства нашихъ потреб. обществъ.

Въ доказательство того, какъ выгодно можно использовать случайныя средства, приведу нѣкоторые примѣры изъ практики нашего Больдераа-Усть-Двинскаго о-ва п-лей.

Въ прошломъ году, какъ всѣмъ извѣстно, вслѣдствіе неурожая и экспорта за границу, цѣны на хлѣбные товары стали быстро подниматься. Говорили, что цѣны дойдутъ до 20 руб. за мѣш. пшеничной и 10 руб. за мѣшокъ ржаной муки. Самое дешевое время для покупки было около августа и сентября. Нашему о-ву удалось запасти для двухъ хлѣбопекаренъ около 1200 мѣш. муки. Хотѣли еще закупить, но, къ сожаленію, больше денегъ нигдѣ, даже за значительные проценты, не могли получить.

Цѣны на муку быстро стали подниматься. Тотъ сортъ муки, за который мы платили въ августѣ 10 руб. 25 коп., къ концу сентября стоилъ 12 р. 60 коп. Конкуренты продавали ржаной хлѣбъ по $3^1/_2$ и 4 коп. фунтъ, пшеничный по 6 коп., наше же о-во продавало ржаной по 3 коп., а пшеничный высшаго качества, по 5 коп. фунтъ. Мѣстные потребители получали отъ о-ва хлѣбъ на 15—20% дешевле, чѣмъ у другихъ торговцевъ, которые или не могли запастись дешевой мукой или хотѣли наживаться сверхъ мѣры.

Запасъ муки хватилъ у насъ до Новаго Года, а потомъ и намъ пришлось платить за мѣшокъ муки на 3 рубля больше, чѣмъ при первой закупкѣ. Принуждены были и мы поднять цѣны на хлѣбъ.

Въ общемъ часть болѣе ходовыхъ товаровъ общество можетъ закупить значительными партіями изъ первыхъ рукъ, отчего тѣмъ больше выгоды въ цѣнѣ и качествѣ товара.

По проекту нашего измѣненнаго устава право назначить % на паевые взносы и заборъ товаровъ будетъ всецѣло предоставлено собранію уполномоченныхъ, но теперь при дѣйствующемъ пока уставѣ между прочимъ точно указано, какая часть чистой прибыли должна быть назначена на заборъ товаровъ и паевые взносы. Благодаря такому распредѣленію, въ первое время существованія общества проценты на

паи выходили довольно высокіе. Но это ничуть не повредила о-ву, напротивъ, было одной изъ причинъ скорѣйшаго развитія. За прошлый годъ, напримѣръ, вышло на пай 8%, на заборъ товаровъ 3 5%.

За то и оборотный капиталъ нашего общества, сравнительно довольно большой, на 500 членовъ—30,000 рублей. Многіе подумаютъ, что большая часть этой суммы принадлежитъ богачамъ. Нѣтъ. У насъ, напротивъ, нерѣдки случаи, что рабочіе и ремесленники, которые съ нихъ женами составляютъ $^3/_4$ всего числа членовъ общества, имѣютъ полное число паевъ въ 300 руб. Не рѣдки случаи, гдѣ членъ-жена рабочаго, внесшая лѣтъ 8 тому назадъ одинъ пай въ 10 руб., начисленіями % на паи и заборъ товаровъ теперь уже имѣетъ 300, или вмѣстѣ съ мужемъ даже больше.

Теперь уже $^1/_3$ часть всѣхъ жителей нашего небольшого мѣстечка—волости, забираютъ нужные товары въ магазинахъ общества, хотя въ 14 верстахъ отъ общества расположенъ г. Рига, сообщеніе съ которымъ весьма удобное. Четвертая часть всѣхъ членовъ о-ва женщины, которыя лучше мужчинъ съумѣли оцѣнить пользу о-ва.

Я самъ по происхожденію рабочій, 7 лѣтъ работалъ въ машиностроительномъ заводѣ, знаю жизнь и бытъ рабочаго. Никто не можетъ себѣ представить, какъ я радъ и гордъ, зная, что мои болѣе сознательные товарищи не несутъ своихъ сбереженій въ мѣстную правительственную сберегательную кассу или ссудо-сберегательное товарищество, гдѣ ихъ вкладами могутъ воспользоваться только богачи, а увеличиваютъ ими оборотныя средства своего же общества, которое при томъ ежегодно все болѣе и болѣе расширяется. Начавъ свою дѣятельность съ капиталомъ въ 1020 руб. и оборотомъ въ 45000 руб., теперь о-во имѣетъ 30,000 руб. капитала и 250,000 руб. оборота. Пріятомъ въ текущемъ году мы пріобрѣли собственный участокъ земли съ зданіемъ, хотя небольшимъ, и теперь какъ разъ мы начали строить каменную, просторную хлѣбопекарню, съ тремя печами.

Все это идетъ въ пользу нашихъ членовъ и другихъ мѣстныхъ потребителей—не членовъ, и никто не можетъ указать, что наше общество пошло по неправильному пути. Оно быстро развивается, и только благодаря располагаемымъ денежнымъ средствамъ, которыя все-таки еще не достаточны для использованія всѣхъ случайностей и выгодныхъ предложеній.

На такихъ же основаніяхъ дѣйствуютъ также и англійскія и германскія потребительныя общества. И тамъ часты случаи, когда заводскій рабочій имѣетъ значительные взносы и собственные вклады. Напримѣръ, идеальный рабочій кооперативъ Гамбургское потребительно-строительно-сберегательное общество „Продукціонъ,“ имѣющій между прочимъ однихъ собственныхъ домовъ для квартиръ своихъ членовъ, стоимостью въ $1^1/_2$ мил. рублей. Такъ поступили и посупаютъ безъ исключенія всѣ величайшія и лучшія кооперативныя общества на свѣтѣ, начавшія свою дѣятельность на весьма скромныхъ началахъ. На основаніи этихъ принциповъ не только процвѣтаютъ ихъ потребительныя общества, но и союзы этихъ обществъ дѣйствуютъ въ широкихъ размѣрахъ.

А наши союзы? Наши такъ и не могутъ достигнуть оборотовъ даже редняго заграничнаго потребительнаго общества.

Несомнѣнно, многіе изъ присутствующихъ читали въ № 11 нашего кооперативнаго журнала—Союзъ Потребителей—за текущій годъ, статью В. Зельгейма, — „Гдѣ деньги?“ И больно, и дѣйствительно стыдно становиться всякому истинному кооператору, по прочтеніи этой печальной дѣйствительности. На вопросъ „гдѣ деньги“, нашихъ потребителей, я хотѣлъ бы отвѣтить: онѣ попадаютъ въ необъятные карманы богачей и въ „казенки“.

Поэтому между прочими средствами, предпринимаемыми для улучшенія положенія нашихъ потребительныхъ обществъ, мы должны назначать на паевые взносы никакъ не меньшій процентъ, чѣмъ платятъ наши ссудо-сберегательныя товарищества, даже, если признается соотвѣтствующимъ, немного больше.

А то многія изъ вновь утверждающихся о-въ назначеніемъ низкихъ процентовъ на паевые взносы, желая избавиться отъ хищныхъ капиталистовъ, попадаютъ въ руки еще болѣе жадныхъ и ненасытныхъ оптовиковъ.

За неимѣніемъ достаточныхъ средствъ эти общества должны закупать товары въ долгъ, при чемъ обыкновенно переплачиваютъ отъ 10 до 20%, такъ какъ отпускъ товаровъ въ кредитъ оптовики считаютъ рискомъ. Кромѣ того и товары въ такихъ случаяхъ бываютъ не изъ лучшихъ. Значитъ, желая избѣжать встрѣчи съ волкомъ, такія общества попадаютъ въ лапы медвѣдя. И въ концѣ концовъ, общество становится полнѣйшимъ рабомъ того, кого оно такъ опасалось, или должно преждевременно погибать.

Не лучше ли будетъ если потребительное общество дастъ умѣренные проценты членамъ своего же общества, чѣмъ вдвое больше—недоброжелателямъ оптовикамъ.

Теперешнее переживаемое нами тяжелое время требуетъ, чтобы на дверяхъ каждаго потребительнаго общества было бы написано: „бережливость и трезвость“, а также „кредитъ—смерть общества“. Это одно изъ главныхъ средствъ для улучшенія положенія нашихъ потреб. обществъ.

Чѣмъ скорѣе нашъ потребитель проникнется этимъ весьма цѣннымъ сознаніемъ, тѣмъ скорѣе онъ добьется всѣхъ остальныхъ идеаловъ, стремясь къ которымъ въ теперешнее время, онъ пошелъ по неправильному пути, такъ какъ властвующій всесильный капитализмъ мы скорѣе и лучше всего побѣдимъ его же оружіемъ.

Тезисы.

1) Прочность развитія и польза, приносимая О-вомъ П-ей своимъ членамъ и потребителямъ вообще, во многомъ зависитъ отъ располагаемыхъ имъ оборотныхъ средствъ.

2) Для привлеченія денегъ %, назначаемый на паи, долженъ быть не ниже, а, по возможности, выше платимаго госуд. сберег. кассой и мѣстными кредитными учрежденіями.

Объ образцовомъ уставѣ для потребительныхъ обществъ.

Въ программу занятій секціи потребительныхъ обществъ былъ поставленъ вопросъ о выработкѣ примѣрнаго устава для потребительныхъ обществъ.

Работѣ по составленію такого устава могло бы помочь знакомство съ наиболѣе совершенными уставами заграничныхъ п-ныхъ о-въ. Образцовый уставъ англійскаго о-ва уже имѣлся въ русскомъ переводѣ. Нѣмецкіе же уставы огромному большинству русскихъ кооператоровъ незнакомы.

Между тѣмъ именно нѣмецкія о-ва представляютъ для насъ большой интересъ вслѣдствіе быстрыхъ успѣховъ, сдѣланныхъ ими за послѣднее время съ пріобщеніемъ къ движенію широкихъ рабочихъ массъ. Гамбургское О-во „Производство,“ основанное въ 1899 году, введшее въ свой уставъ нѣкоторыя особенности было однимъ изъ піонеровъ новаго кооперативнаго движенія.

Достигнутые о-вомъ въ сравнительно короткое время результаты (15.000 членовъ, собственные дома съ 400 квартирами 40 лавокъ и т. д.) служатъ наглядным доказательствомъ жизненности положенныхъ въ его организацію основаній.

Поэтому силами секретаріата Московскаго Союза былъ переведенъ и отпечатанъ для съѣзда именно уставъ Гамбургскаго о-ва „Производство“.

Уставъ этотъ раздавался членамъ съѣзда вмѣстѣ съ остальными докладами. Комиссія по выработкѣ образцоваго устава фактически не состоялась, т. к. потребительная секція интенсивно работала въ полномъ составѣ и не успѣла пройти всѣхъ поставленныхъ въ программу вопросовъ. Поэтому помѣщаемый дальше уставъ представляетъ собою неиспользованный съѣздомъ матеріалъ.

Онъ печатается въ трудахъ съѣзда, т. к. вмѣстѣ съ вынесенными секціей резолюціями можетъ служить полезнымъ пособіемъ для работы по составленію образцоваго устава для нашихъ о-въ.

Первый Всероссійскій кооперативный съѣздъ въ Москвѣ 1908 г.

УСТАВЪ

ПОТРЕБИТЕЛЬНАГО, СТРОИТЕЛЬНАГО и СБЕРЕГАТЕЛЬНАГО ОБЩЕСТВА

„ПРОИЗВОДСТВО“

зарегистрованное Общество съ ограниченной отвѣтственностью въ Гамбургѣ.

А. НАИМЕНОВАНІЕ, МѢСТОПРЕБЫВАНІЕ И ПРЕДМЕТЪ ПРЕДПРІЯТІЯ.

§ 1. Наименованіе общества слѣдующее:

Потребительное, строительное и сберегательное Общество „Производство“, зарегистрированное Общество съ ограниченной отвѣтственностью съ мѣстопребываніемъ въ Гамбургѣ.

2. Предметъ предпріятія составляетъ:

а) Производство, обработка и совмѣстная закупка съѣстныхъ припасовъ, платья, предметовъ для домашняго обихода и промысла, а равно отпуска таковыхъ членамъ или ихъ представителямъ за наличныя деньги.

б) Устройство и веденіе транспортныхъ и торговыхъ предпріятій, сберегательной кассы также для не членовъ, использованіе вкладовъ послѣдней внѣ общества въ предѣлахъ устава, съ подлежащимъ обезпеченіемъ вкладовъ, какъ напр. помѣщеніемъ ихъ въ гипотеки на имя довѣренныхъ лицъ.

в) Заключеніе договоровъ съ лицами, занимающимися промышленностью и торговлей на поставку доброкачественныхъ и нефальсифицированныхъ товаровъ по рыночнымъ цѣнамъ за наличный разсчетъ съ предоставленіемъ Обществу опредѣленной скидки.

г) Предоставленіе своимъ членамъ возможности дѣлать сбереженія, съ каковой цѣлью Общество принимаетъ отъ своихъ членовъ вклады съ платежомъ процентовъ еще до учрежденія сберегательной кассы.

д) Постройка или завѣдываніе общественнымъ домомъ, а равно и центральной кооперативной гостиницей.

е) Постройка, пріобрѣтеніе и завѣдываніе гигіеническими, дешевыми квартирами, а равно покупка и управленіе земельной недвижимостью, какъ для возведенія жилыхъ домовъ, такъ и для веденія сельскаго хозяйства, далѣе наемъ квартиръ съ цѣлью сдачи ихъ своимъ членамъ и аренда земли для веденія сельскаго хозяйства.

Товары, изготовленные или обработанные въ собственныхъ мастерскихъ, могутъ быть продаваемы и нечленамъ.

Б. ОБОРОТНЫЙ КАПИТАЛЪ.

§ 2. Оборотный капиталъ состоитъ изъ:

1. Имущества общества, составляемаго изъ вступной платы, взносовъ на паи и отчисленій ежегодной прибыли въ счетъ паевъ, личныхъ запасныхъ фондовъ, запаснаго капитала, производительнаго фонда, образовательнаго фонда, диспозиціоннаго фонда, товарно-кредитнаго фонда и спеціальныхъ фондовъ.

2. Сберегательныхъ вкладовъ, членскихъ личныхъ квартирныхъ счетовъ и изъ займовъ, заключаемыхъ въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ ходомъ дѣлъ въ Обществѣ.

В. ПОРЯДОКЪ И ВЕДЕНІЕ ДѢЛЪ ОБЩЕСТВА.

Органы общества.

§ 3. Органами общества являются:

1. Правленіе.
2. Наблюдательный Совѣтъ.
3. Общее Собраніе.

I. ПРАВЛЕНІЕ.

а. Составъ и выборы.

§ 4. Правленіе состоитъ не менѣе чѣмъ изъ четырехъ членовъ и можетъ въ случаѣ надобности быть увеличено до пяти человѣкъ. Члены Правленія избираются Общимъ Собраніемъ по предложенію Наблюдательнаго Совѣта, каждый въ отдѣльности абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, подачей штемпелеванныхъ записокъ.

Если кандидатъ, предложенный Наблюдательнымъ Совѣтомъ, не получитъ абсолютнаго большинства, Наблюдательный Совѣтъ выставляетъ на томъ же собраніи или на слѣдующемъ новыхъ кандидатовъ.

Наблюдательный Совѣтъ можетъ вторично выставить разъ забаллотированнаго Общимъ Собраніемъ кандидата.

Члены Правленія не избираются на неопредѣленный срокъ. Увольненіе того или другого члена происходитъ по рѣшенію общаго собранія, не иначе какъ по предложенію Наблюдательнаго Совѣта.

б. Внесеніе членовъ правленія въ регистръ кооперативныхъ обществъ.

§ 5. О всѣхъ выборахъ правленіе немедленно сообщаетъ лично или письменно подлежащему судебному учрежденію, съ приложеніемъ копіи протокола

выборнаго производства; одновременно вновь избранные члены обязаны лично расписаться въ присутствіи суда или представить послѣднему свои въ надлежащемъ порядкѣ засвидѣтельствованныя подписи.

в. Права и обязанности Правленія.

§ 6. Правленіе является представителемъ общества на судѣ и внѣ его согласно правилъ, предоставленнымъ ему отдѣломъ III закона о кооперативныхъ учрежденіяхъ 1 мая 1889 г. (§ 24 и сл.), а также расписывается за него. Расписка считается законной при наличности собственноручныхъ подписей двухъ членовъ правленія, проставленныхъ рядомъ съ наименованіемъ Общества. Два члена Правленія имѣютъ также право совершать отъ имени Общества всякаго рода юридическіе акты.

§ 7. Правленіе ведетъ всѣ дѣла Общества самостоятельно поскольку оно не ограничено настоящимъ уставомъ, или постановленіями Общества или спеціальной инструкціей, а равно поскольку на это не требуется разрѣшенія Наблюдательнаго Совѣта или Общаго Собранія. Рѣшенія Правленія постановляются по большинству голосовъ. Всѣ рѣшенія Правленія заносятся въ протоколъ, который подписывается всѣми присутствующими членами.

§ 8. Члены Правленія обязаны по требованію Наблюдательнаго Совѣта присутствовать на засѣданіяхъ послѣдняго и давать всѣ требуемыя имъ разъясненія. Въ засѣданіяхъ Наблюдательнаго Совѣта члены Правленія не пользуются правомъ рѣшающаго голоса. Лишь въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта, предусмотрѣнныхъ § 45 этого устава, члены Правленія пользуются одинаковымъ съ членами Наблюдательнаго Совѣта правомъ голоса.

§ 9. Правленіе заботится о правильномъ веденіи дѣлъ Общества, рѣшаетъ вопросъ о пріемѣ въ Общество новыхъ членовъ, о покупкѣ и продажѣ товаровъ, а равно разсматриваетъ заявленія о случаяхъ крайней нужды (§ 73). Въ частности къ обязанностямъ Правленія относится: точное и правильное веденіе отчетности, составленіе годового баланса, веденіе точнаго списка членовъ, храненіе суммъ, цѣнныхъ бумагъ, документовъ и книгъ Общества, опубликованіе въ теченіи шести мѣсяцевъ по истеченіи операціоннаго года баланса, количества вступившихъ и выбывшихъ за годъ членовъ, а равно количество наличныхъ къ концу года членовъ Общества, причемъ публикація эта продъявляется для занесенія въ реестръ.

§ 10. Вмѣстѣ съ отчетомъ Правленіе обязано ежегодно публиковать размѣръ суммъ, на который увеличились или уменьшились, какъ наличное имущество общества за истекшій годъ, такъ и сумма отвѣтственности членовъ, кромѣ того въ отчетѣ должна быть указана та сумма, въ которой къ концу года отвѣтствуютъ всѣ члены общества вмѣстѣ.

§ 11. Правленіе обязано своевременно представить въ судъ съ цѣлью внесенія въ регистръ всѣ заявленія о вступленіи новыхъ членовъ, дѣлаемыя согласно § 15 закона о кооп. учр., а равно и всѣ требуемыя §§ 67 и 75 п. 2 того-же закона, заявленія о выбытіи изъ состава членовъ общества.

§ 12. Правленіе далѣе обязано озаботиться тѣмъ, чтобы не меньше одного раза въ каждые 2 года учрежденія и дѣлопроизводство общества были провѣряемы свѣдущимъ ревизоромъ, не состоящимъ членомъ общества; ревизору должна быть предоставлена полная возможность обозрѣнія книгъ и документовъ, а также

повѣрки наличности кассы и цѣлости процентныхъ бумагъ, торговыхъ документовъ и товаровъ. Удостовѣреніе ревизора о произведенной ревизіи Правленіе представляетъ для внесенія въ регистръ.

§ 13. Если изъ годового отчета или изъ отчета, составленнаго въ теченіе операціоннаго года, выяснится, что задолженность общества превышаетъ четвертую часть размѣра суммы отвѣтственности всѣхъ членовъ, то Правленіе вноситъ предложеніе о назначеніи конкурса.

§ 14. Совмѣстному рѣшенію Правленія и Наблюдательнаго Совѣта подлежатъ вопросы, предусмотрѣнные § 45.

§ 15. О всѣхъ мѣрахъ, которыя предстоитъ принять по дѣламъ Общества, а равно и о всѣхъ заключенныхъ сдѣлкахъ Правленіе ведетъ журналъ.

§ 16. Въ каждомъ очередномъ засѣданіи Наблюдательнаго Совѣта Правленіе представляетъ свѣдѣнія о закупкѣ и продажѣ товаровъ, и вообще всѣхъ болѣе важныхъ дѣлахъ.

Въ концѣ каждаго мѣсяца Правленіе представляетъ Наблюдательному Совѣту общій отчетъ о дѣлахъ, въ концѣ года оно составляетъ годовой отчетъ, представляетъ послѣдній Наблюдательному Совѣту и, наконецъ, даетъ общему Собранію отчетъ объ управленіи обществомъ за истекшій операціонный годъ.

§ 17. Въ каждой изъ лавокъ, по крайней мѣрѣ, 2 раза въ годъ составляется инвентарь. Наблюдательному Совѣту каждый разъ объ этомъ дается отчетъ.

§ 18. Правленіе въ особенности обязано слѣдить за тѣмъ, чтобы въ судъ были представляемы заявленія и своевременно дѣлались публикаціи, требуемыя согласно §§ 14, 16 п. 3, 28, 31 п. 2, 49 п. 3 и 4, 61 и 2, 76 п. 2, 77 п. 2, 82 п. 1, 127 п. 2, 137 и 3, 148 п. 2 закона о кооп. учр., а также выполнять возложенныя на него обязанности, предусмотрѣнныя §§ 30, 32, 45, 46 п. 2, 59 п. 2, 61 п. 1 и 2, 115 того-же закона. Установленныя въ § 152 пени за неисправность взыскиваются не съ кассы общества, а съ неисправныхъ членовъ Правленія. Требуемыя заявленія члены Правленія должны или лично дѣлать въ регистратурѣ кооп. учр. или представлять ихъ въ формально удостовѣренномъ видѣ (§ 148 закона).

§ 19. Особыя обязанности членовъ Правленія регулируются инструкціей, вырабатываемой совмѣстно Правленіемъ и наблюдательнымъ Совѣтомъ. Инструкція скрѣпляется подписями членовъ Правленія.

§ 20. Члены Правленія обязаны примѣнять къ дѣлу осмотрительность, свойственную добропорядочному дѣловому человѣку. Члены Правленія, нарушающіе свои обязанности, отвѣтствуютъ передъ обществомъ лично и солидарно за причиненный ему ущербъ.

Въ частности члены Правленія обязаны возмѣстить выданную ими сумму въ томъ случаѣ, когда—вопреки постановленію § 19 закона о кооп. учр.—еще до пополненія сократившагося вслѣдствіе убытка имущества, члену Общества выплачивается часть прибыли или когда—вопреки постановленію § 22 того-же закона—выдается члену Общества принадлежащая ему паевая доля еще до выбытія его изъ состава общества.

§ 21. На время длительной отлучки или на случай выбытія или смерти одного изъ членовъ Правленія Наблюдательный Совѣтъ долженъ озаботиться замѣщеніемъ его и въ послѣднихъ двухъ случаяхъ — производствомъ новыхъ выборовъ.

§ 22. Въ случаяхъ кратковременной отлучки членовъ Правленія, исполненіе его обязанностей Правленіе возлагаетъ на одного изъ остальныхъ своихъ членовъ, о чемъ Наблюдательный Совѣтъ немедленно поставляется въ извѣстность. Наблюдательному Совѣту представлено право назначать замѣстителей въ случаѣ временной отлучки членовъ Правленія.

§ 23. Правленіе въ цѣломъ, какъ и каждый членъ его въ отдѣльности, могутъ въ каждое время по опредѣленію Общаго Собранія быть смѣняемы; уволенные имѣютъ право на вознагражденіе лишь въ томъ случаѣ, если общество съ ними заключало соотвѣтствующіе договоры.

§ 24. Члены Правленія обязаны также подчиниться временному увольненію со стороны Наблюдательнаго Совѣта впредь до окончательнаго рѣшенія Общаго Собранія, которое въ этомъ случаѣ должно быть созвано въ кратчайшій срокъ.

§ 25. Въ случаѣ временнаго увольненія, объ окончаніи полномочій слѣдуетъ заявить для внесенія въ регистръ съ представленіемъ копіи рѣшенія, которымъ постановлено временное увольненіе.

§ 26. Заявленіе дѣлается оставшимися членами Правленія совмѣстно съ замѣстителями, если таковые были назначены (§ 38). То-же самое относится и къ временному увольненію.

§ 27. Жалобы на Правленіе, или на кого-либо изъ членовъ послѣдняго, приносятся Наблюдательному Совѣту; жалобы на служащихъ Общества, а также по поводу вѣса, количества или цѣнъ товаровъ, доставляемыхъ Обществомъ, должны быть представляемы Правленію.

г. Жалованье и залогъ членовъ Правленія.

§ 28. Члены Правленія получаютъ изъ Кассы Общества жалованье, условленное въ договорахъ и подлежащее утвержденію Общаго Собранія.

По рѣшенію Наблюдательнаго Совѣта они обязаны внести установленный залогъ, если-бы это потребовалось.

II. Наблюдательный совѣтъ.

а. Составъ и выборы.

§ 29. Наблюдательный Совѣтъ состоитъ не менѣе чѣмъ изъ десяти членовъ, но по постановленію Общаго Собранія составъ Наблюдательнаго Совѣта можетъ быть увеличенъ до 15 членовъ. Выборы производятся подачей штемпелеванныхъ записокъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ присутствовавшихъ на Общемъ Собраніи членовъ Общества. Члены Наблюдательнаго Совѣта избираются на три года. Если абсолютное большинство голосовъ при выборахъ получаетъ большее число лицъ, чѣмъ слѣдуетъ выбрать, то избранными считаются лица, получившія наибольшее количество голосовъ.

Если при первыхъ выборахъ не всѣ подлежащіе избранію получаютъ абсолютное большинство, то производится вторичная баллотировка, причемъ баллотируются лица, получившія относительное большинство, но не всѣ, а лишь двукратное число подлежащихъ избранію. Перебаллотировка на этихъ началахъ про-

изводится до тѣхъ поръ, пока всѣ избранные получаютъ абсолютное большинство. При равномъ количествѣ голосовъ рѣшаетъ жребій.

Въ члены Наблюдательнаго Совѣта могутъ быть избираемы лишь члены Общества.

§ 30. Члены, состоящіе контрагентами Общества, равно какъ члены Правленія и служащіе не могутъ быть избираемы въ члены Наблюдательнаго Совѣта.

§ 31. По прошествіи трехъ лѣтъ члены Наблюдательнаго Совѣта выбываютъ. Выбывшіе члены Наблюдательнаго Совѣта могутъ быть вновь избираемы.

Въ случаѣ выбытія члена Наблюдательнаго Совѣта до срока вслѣдствіе смерти или по другимъ причинамъ, слѣдующимъ Общимъ Собраніемъ выбирается новый членъ на остающійся еще срокъ.

б. Дѣлопроизводство.

§ 32. Члены Наблюдательнаго Совѣта выбираютъ изъ своей среды предсѣдателя и секретаря, а также кандидатовъ къ нимъ. Рѣшенія Наблюдательнаго Совѣта постановляются по большинству голосовъ присутствовавшихъ на засѣданіи. Въ случаѣ равенства голосовъ предложеніе считается отвергнутымъ. При выборахъ въ подобныхъ случаяхъ рѣшаетъ жребій. Рѣшенія Наблюдательнаго Совѣта считаются дѣйствительными, если на засѣданіяхъ присутствовало большинство членовъ.

§ 33. Наблюдательный Совѣтъ собирается на очередныя засѣданія разъ въ недѣлю въ опредѣленный день. Экстренныя засѣданія созываются предсѣдателемъ Наблюдательнаго Совѣта, когда онъ самъ ихъ считаетъ нужнымъ, или по требованію Правленія или одной трети членовъ Наблюдательнаго Совѣта, которые въ письменномъ видѣ излагаютъ предметы обсужденія.

Въ приглашеніи на экстренное засѣданіе Наблюдательнаго Совѣта члены его поставляются въ извѣстность о вопросахъ, подлежащихъ обсужденію.

§ 34. Протоколъ, въ который вносятся предложенія и постановленія, долженъ быть прочитанъ въ концѣ каждаго засѣданія Наблюдательнаго Совѣта; по внесеніи сдѣланныхъ поправокъ, протоколъ подписываютъ предсѣдатель и секретарь; при совмѣстныхъ засѣданіяхъ Наблюдательнаго Совѣта и Правленія подписываются также члены Правленія.

§ 35. Члены Наблюдательнаго Совѣта, матерьяльно заинтересованные въ томъ или другомъ вопросѣ, не имѣютъ права присутствовать на засѣданіяхъ, на которыхъ обсуждаются вопросы, въ которыхъ они матерьяльно заинтересованы.

§ 36. Правленію и Наблюдательному Совѣту предоставляется право приглашать при обсужденіи отдѣльныхъ вопросовъ какъ на совмѣстныя, такъ и несовмѣстныя свои засѣданія платныхъ экспертовъ съ совѣщательнымъ голосомъ, какъ, напр.: адвокатовъ, техниковъ, архитекторовъ, маклеровъ, землевладѣльцевъ, купцовъ, химиковъ, учителей, библіотекарей, ремесленниковъ, бухгалтеровъ, кассировъ, столяровъ, пекарей, мясниковъ, фабрикантовъ, экономистовъ, спеціалистовъ по теоріи и практикѣ хозяйства, членовъ частныхъ, городскихъ и государственныхъ учрежденій и т. д. и т. д., словомъ лицъ, совѣты, познанія или способности которыхъ могли бы быть полезны при обсужденіи того или другого вопроса.

в. Устраненіе членовъ Наблюдательнаго Совѣта.

§ 37. Члены Наблюдательнаго Совѣта могутъ быть во всякое время смѣняемы по опредѣленію Общаго Собранія. Для такого рѣшенія требуется $^{3}/_{4}$ голосовъ наличныхъ членовъ Собранія. Предложеніе можетъ исходить отъ Правленія или отъ Наблюдательнаго Совѣта, а также изъ среды членовъ Общества. Въ послѣднемъ случаѣ требуется, однако, чтобы причины и поводы, побудившіе къ этому предложенію, были въ письменномъ видѣ представлены въ Правленіе и поддержаны $^{1}/_{10}$ частью членовъ.

г. Права и обязанности Наблюдательнаго Совѣта.

§ 38. Наблюдательный Совѣтъ слѣдитъ за веденіемъ дѣла во всѣхъ отрасляхъ управленія согласно § 36 закона и долженъ постоянно быть освѣдомленнымъ о ходѣ дѣлъ въ управленіи.

Наблюдательный Совѣтъ поэтому имѣетъ право требовать во всякое время отъ Правленія отчета и объясненій относительно всѣхъ дѣлъ Общества, обозрѣвать книги, документы и бумаги, ревизовать наличность кассы, а также наличность товаровъ, цѣнныхъ бумагъ и торговыхъ документовъ. Онъ имѣетъ право временно устранять членовъ Правленія впредь до созыва слѣдующаго Общаго Собранія отъ исполненія ими ихъ обязанностей. Въ послѣднемъ случаѣ онъ обязанъ озаботиться дальнѣйшимъ веденіемъ дѣлъ, назначая временнаго замѣстителя и дѣлать надлежащія распоряженія относительно пріема кассовой наличности, товаровъ, документовъ, книгъ и бумагъ Общества.

§ 39. Наблюдательный Совѣтъ обязанъ присутствовать на предписанныхъ закономъ ревизіяхъ и докладывать о результатахъ ревизіи ближайшему Общему Собранію.

§ 40. Наблюдательный Совѣтъ далѣе обязанъ содѣйствовать составленію инвентаря какъ въ центральномъ складѣ, которое производится два раза въ годъ, такъ и въ лавкахъ, производящемуся согласно § 17, далѣе—провѣрять отчеты и балансы Правленія, разсматривать предложенія относительно распредѣленія прибыли и убытковъ и представить Общему Собранію до утвержденія послѣднимъ баланса обо всемъ докладъ не позже 1 іюня; онъ обязанъ также провѣрить представляемый членамъ Общества годовой отчетъ, дополняя послѣдній, если онъ это найдетъ нужнымъ. Наблюдательный Совѣтъ обязанъ созвать Общее Собраніе, если это требуется въ интересахъ Общества.

§ 41. Порядокъ дѣйствія Наблюдательнаго Совѣта во всей этой работѣ опредѣляется инструкціей, вырабатываемой Правленіемъ и Наблюдательнымъ Совѣтомъ.

§ Члены Наблюдательнаго Совѣта обязаны примѣнять къ дѣлу осмотрительность, свойственную добропорядочному дѣловому человѣку. Члены, нарушающіе свои обязанности, отвѣтствуютъ передъ Обществомъ лично и солидарно за причиненный ущербъ. Въ особенности члены Наблюдательнаго Совѣта обязаны возмѣстить выданную ими сумму въ томъ случаѣ, когда вопреки постановленію §§ 19 и 22 закона—съ ихъ вѣдома и безъ воспрепятствованія съ ихъ стороны выплачивается члену часть прибыли или паевая доля.

§ 43. Наблюдательный Совѣтъ представляетъ Общество при заключеніи контрактовъ съ членами Правленія, а равно и въ судебныхъ процессахъ, возбуждаемыхъ противъ послѣднихъ.

§ 44. Правленіе обязано испрашивать разрѣшеніе Наблюдательнаго Совѣта при покупкѣ товаровъ, если количество этого товара плюсъ имѣющіеся запасы соотвѣтствующихъ сортовъ товара превышаетъ средній полугодовой оборотъ.

§ 45. Нижеслѣдующія дѣла и вопросы разрѣшаются въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта:

1. Основы дѣлопроизводства и постановки бухгалтеріи, расширеніе и сокращеніе предпріятія въ цѣломъ и въ отдѣльныхъ отрасляхъ, выработка порядка веденія дѣла, опредѣленіе условій для отдѣльныхъ отраслей и установленіе часовъ занятій;

2) инструкціи для Правленія и Наблюдательнаго Совѣта, подлежащія утвержденію Общаго Собранія;

3) установленіе размѣра отчисленія въ товарно-кредитный фондъ для предложенія его Общему Собранію (§ 76);

4. Размѣръ суммы, на которую завѣдующіе лавками могутъ отпускать въ кредитъ на основаніи товарно-кредитнаго фонда (§§ 76—80);

5. Назначеніе процента (§ 85) платимаго по вкладамъ и возвратъ вкладовъ, временное прекращеніе пріема вкладовъ (§ 88), установленіе размѣра суммы, которую членъ можетъ въ однодневный или семидневный срокъ получать обратно изъ своихъ вкладовъ до востребованія (§ 89), снабженіе лицъ довѣренностью на пріемъ и выдачу платежей, а также на наложеніе печати на разсчетныя книжки (§ 82), наконецъ, всѣ постановленія, касающіяся порядка пріема и выдачи вкладовъ (§ 90);

6. Опредѣленіе высшаго размѣра вклада въ личный квартирный фондъ (§ 96), сроковъ, въ теченіе которыхъ указанные вклады могутъ быть востребованы обратно (§§ 102 и 105), выборы среди жильцовъ, являющихся одновременно соискателями на одну и ту же квартиру (§ 103), установленіе домовыхъ правилъ для квартирантовъ (§ 104) и отказъ жильцамъ, нарушающимъ установленныя домовыя правила или вызывающимъ справедливыя нареканія со стороны другихъ квартирантовъ (§ 105);

7. Чрезвычайные расходы въ размѣрѣ отъ 300 до 5000 марокъ; къ этимъ расходамъ относятся въ особенности расходы на новыя постройки и ремонты построекъ, меліорація земельныхъ участковъ, перемѣна инвентаря, пріобрѣтеніе инвентаря и хозяйственныхъ принадлежностей;

8. Продажа инвентаря и хозяйственныхъ принадлежностей, если ихъ цѣнность превышаетъ сто марокъ;

9. Введеніе въ дѣло новыхъ товаровъ, которыми общество не торговало больше года;

10. Заключеніе договоровъ найма и аренды, а равно всѣхъ договоровъ, обязующихъ общество къ регулярнымъ взносамъ въ размѣрѣ суммы, превышающей сто марокъ;

11. Заключеніе договора съ поставщиками о непосредственной поставкѣ товаровъ для членовъ общества;

12. Заключеніе займовъ въ размѣрахъ, опредѣленныхъ Общимъ Собраніемъ;

13. Помѣщеніе временно свободной кассовой наличности;

14. Помѣщеніе запаснаго капитала, а равно и другихъ фондовъ;

15. Исключеніе членовъ;

16. Наемъ и увольненіе завѣдующихъ лавками, конторскихъ служащихъ правляющихъ домами, экономовъ, старшихъ рабочихъ въ мастерскихъ Общества *) и назначеніе уполномоченныхъ для отдѣльныхъ сдѣлокъ, нормированіе этихъ сдѣлокъ и снабженіе уполномоченныхъ довѣренностями съ опредѣленіемъ имъ жалованья, а равно и вчиненіе судебныхъ исковъ противъ такихъ служащихъ и уполномоченныхъ;

17. Присоединеніе къ кооперативнымъ союзамъ, выходъ изъ таковыхъ, посылка делегатовъ на общіе и областные кооперативные съѣзды; выборы этихъ делегатовъ и опредѣленіе размѣра путевыхъ издержекъ;

18. Выбытіе члена согласно § 74 закона вслѣдствіе передачи пая.

Въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта правомъ голоса пользуются какъ члены Правленія, такъ и члены Наблюдательнаго Совѣта.

Для дѣйствительности рѣшеній въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта, необходимо присутствіе большинства членовъ Правленія и большинства членовъ Наблюдательнаго Совѣта.

Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ членовъ Правленія и членовъ Наблюдательнаго Совѣта.

На совмѣстныхъ засѣданіяхъ предсѣдательствуетъ постоянно предсѣдатель Наблюдательнаго Совѣта или его замѣститель.

III. Общее собраніе.

а. Право участія.

§ 46. Права, принадлежащія членамъ общества въ дѣлахъ послѣдняго, осуществляются ими въ Общемъ Собраніи. Всякій членъ имѣетъ только *одинъ* голосъ, который онъ не можетъ передавать кому-либо другому. Только корпораціи, торговыя общества и другія сообщества лицъ, состоящія членами, а также наслѣдники умершаго члена могутъ быть представлены уполномоченнымъ, снабженнымъ письменной довѣренностью; уполномоченный въ этихъ случаяхъ можетъ представлять не болѣе одного члена.

§ 47. При рѣшеніи вопроса, касающагося отвѣтственности какого-либо члена, послѣдній не пользуется правомъ голоса. То-же самое относится къ тѣмъ рѣшеніямъ, которыя касаются заключенія юридической сдѣлки съ какимъ-либо членомъ.

§ 48. Для удостовѣренія личности членовъ, являющихся въ Общее Собраніе служатъ членскія книжки или карточки.

---

*) Отсюда слѣдуетъ, что пріемъ и увольненіе рабочихъ въ склады, а равно и дворниковъ и служителей—дѣло Правленія; желательно предоставить право пріема рабочихъ и ремесленниковъ, занятыхъ въ мастерскихъ Общества, завѣдующему данной отраслью производства. Если приказчикъ (продавецъ) приглашается обществомъ, тогда Правленіе и Наблюдательный Совѣтъ дѣлаютъ соотвѣтственное постановленіе на совмѣстномъ засѣданіи; если же завѣдующій лавкой нанимаетъ приказчиковъ отъ себя, то право выбора послѣднихъ предоставляется ему.

б. Созывъ и приглашеніе.

§ 49. Созываетъ Общее Собраніе обыкновенно Наблюдательный Совѣтъ, но если этотъ послѣдній медлитъ съ созывомъ, то и Правленіе имѣетъ право созывать Общее Собраніе.

Приглашеніе на Общее Собраніе производится путемъ оповѣщенія въ указанныхъ въ § 134 періодическихъ изданіяхъ и подписывается въ томъ случаѣ, когда оно исходитъ отъ Наблюдательнаго Совѣта — „Наблюдательный Совѣтъ“; если же приглашеніе исходитъ отъ Правленія, то подъ нимъ подписывается это послѣднее обычнымъ образомъ. Соотвѣтствующіе номера газетъ должны появиться не менѣе какъ за 7 дней до собранія.

§ 50. Въ приглашеніи вкратцѣ перечисляются предложенія и прочіе предметы, поставленные въ порядокъ дня. По предложеніямъ и предметамъ, о которыхъ не сдѣлано было оповѣщенія, по крайней мѣрѣ за три дня до Общаго Собранія въ указанныхъ для этой цѣли органахъ печати, не могутъ быть постановлены рѣшенія.

Отсюда изъемлются рѣшенія относительно порядка веденія Общаго Собранія, а равно—предложеній, касающихся созыва чрезвычайнаго Общаго Собранія. Не требуется предварительнаго оповѣщенія для внесенія такихъ предложеній и обсужденія такихъ вопросовъ, по которымъ не принимается никакихъ постановленій.

§ 51. Жалобы по поводу веденія дѣлъ въ обществѣ могутъ быть обсуждаемы въ Общемъ Собраніи лишь въ томъ случаѣ, если онѣ не менѣе какъ за 6 дней до этого были доведены до свѣдѣнія Наблюдательнаго Совѣта.

в. Обыкновенныя Общія Собранія.

§ 52. Общія Собранія созываются обыкновенно:

1. Не позже 3-хъ мѣсяцевъ по заключеніи операціоннаго года для разсмотрѣнія баланса за истекшій годъ, для рѣшенія относительно распредѣленія прибыли въ предѣлахъ §§ 114—120, 124, 127, 128 и 131 сего Устава, а равно для разсмотрѣнія дѣятельности Правленія и возраженій противъ отчета, для производства выборовъ взамѣнъ выбывающихъ членовъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта.

2. Не позже 3-хъ мѣсяцевъ по заключеніи первой половины операціоннаго года для дачи отчета о состояніи кассы и ходѣ дѣлъ, для разсмотрѣнія жалобъ и всякихъ другихъ вопросовъ, относящихся до общества, для обсужденія вопросовъ, имѣющихъ общій интересъ для кооперативнаго дѣла.

Балансъ, а равно разсчетъ прибылей и убытковъ за годъ по меньшей мѣрѣ за недѣлю до Общаго Собранія, рѣшенію котораго подлежитъ утвержденіе баланса и распредѣленіе прибыли, должны быть выставлены въ помѣщеніяхъ общества для обозрѣнія членовъ.

Членъ имѣетъ право требовать выдачи ему копіи (оттиска) баланса, а равно годового отчета.

г. Чрезвычайное Общее Собраніе.

§ 53. Чрезвычайныя Общія Собранія могутъ быть созываемы во всякое время по мѣрѣ надобности. Наблюдательный Совѣтъ обязанъ созвать чрезвычайное Общее Собраніе, когда это найдетъ нужнымъ Правленіе или не менѣе $^1/_{10}$ части членовъ общества или—въ томъ случаѣ, когда число членовъ общества превышаетъ 1000—по крайней мѣрѣ 100 членовъ подадутъ объ этомъ подписанное ими заявленіе съ указаніемъ цѣли и причины созыва. Въ томъ случаѣ, когда ни Наблюдательный Совѣтъ ни Правленіе не удовлетворятъ требованія членовъ, послѣдніе имѣютъ право обратиться въ судъ, который можетъ уполномочить членовъ къ созыву Общаго Собранія. Приглашеніе публикуется, какъ это предусмотрѣно § 49, и подписывается членами; вмѣстѣ съ приглашеніемъ публикуется также судебное полномочіе.

д. Порядокъ дня.

§ 54. Порядокъ дня устанавливается Наблюдательнымъ Совѣтомъ, если Собраніе созывается этимъ послѣднимъ, или—Правленіемъ и членами въ томъ случаѣ, когда созывъ Собранія исходитъ отъ нихъ; въ порядкѣ дня должны, однако, быть поставлены всѣ предложенія, внесенныя однимъ изъ обоихъ органовъ или $^1/_{10}$ частью членовъ достаточно заблаговременно для того, чтобы о нихъ могло быть оповѣщено за три дня до Общаго Собранія въ приглашеніи.

Если требованіе членовъ относительно предварительнаго опубликованія ихъ предложеній не будетъ удовлетворено, то они могутъ обратиться въ судъ, который имѣетъ право ихъ уполномочить къ опубликованію подлежащихъ вопросовъ. Члены публикуютъ объ нихъ согласно § 50 по крайней мѣрѣ за три дня до Общаго Собранія вмѣстѣ съ соотвѣтственнымъ судебнымъ полномочіемъ.

е. Веденіе Собранія.

§ 55. Предсѣдательствуетъ въ Общемъ Собраніи или предсѣдатель Наблюдательнаго Совѣта или одинъ изъ членовъ Правленія въ зависимости отъ того, кѣмъ Собраніе созвано. Если общее Собраніе созвано по иниціативѣ членовъ, то послѣдніе избираютъ предсѣдателя. Но Общее Собраніе можетъ всегда поручить предсѣдательствованіе какому-нибудь другому члену.

Предсѣдатель назначаетъ секретаря.

ж. Голосованіе.

§ 56. Голосованіе производится поднятіемъ рукъ. Если результатъ голосованія представляется предсѣдателю сомнительнымъ, счетъ голосовъ по порученію предсѣдателя возлагается на двухъ счетчиковъ, назначенныхъ имъ изъ среды членовъ: по требованію 10 участниковъ Собранія онъ обязанъ это сдѣлать.

Въ случаяхъ аппеляціи къ Собранію со стороны исключеннаго изъ общества члена, а равно при всѣхъ выборахъ — голосованіе всегда производится штемпелеванными записками.

з. Рѣшенія.

§ 57. Рѣшенія, принятыя большинствомъ прибывшихъ въ Общее Собраніе членовъ, обязательны для Общества, если только приглашеніе на Собраніе состоялось въ порядкѣ, установленномъ въ семъ Уставѣ, съ увѣдомленіемъ о порядкѣ дня.

Для рѣшенія нижеслѣдующихъ дѣлъ необходимо большинство $^3/_4$ прибывшихъ въ Общее Собраніе членовъ:

1. Измѣненіе и дополненіе Настоящаго Устава;
2. Измѣненіе предметовъ операцій общества;
3. Повышеніе или уменьшеніе размѣра пая и суммы отвѣтственности;
4. Отозваніе члена Наблюдательнаго Совѣта;
5. Ликвидація Общества.

Требуется присутствіе въ Общемъ Собраніи не менѣе $^1/_3$ всѣхъ членовъ Общества для дѣйствительности рѣшеній по слѣдующимъ предметамъ:

1. Измѣненіе предметовъ операцій Общества;
2. Измѣненіе способа распредѣленія чистой прибыли и постановленій, касающихся личнаго запаснаго фонда, наконецъ
3. Ликвидація Общества и способъ употребленія имущества Общества (§ 131).

Если въ Общемъ Собраніи присутствуетъ менѣе требуемой $^1/_3$ членовъ, то не ранѣе какъ черезъ 8 дней и не позже какъ черезъ четыре недѣли дѣлается вызовъ во вторичное Общее Собраніе для разсмотрѣнія тѣхъ-же дѣлъ, которыя подлежали обсужденію въ первомъ Общемъ Собраніи. Рѣшенія вторичнаго Общаго Собранія дѣйствительны, не взирая на число прибывшихъ въ него членовъ.

Объ этомъ Общемъ Собраніи члены должны быть увѣдомлены не только посредствомъ публикаціи согласно § 134 устава, но и черезъ вывѣшенныя въ лавкахъ Общества объявленія.

§ 58 Всѣмъ обсуждаемымъ въ Общемъ Собраніи вопросамъ ведется протоколъ, въ которомъ въ частности должны быть отмѣчены принятыя постановленія и результатъ выборовъ съ указаніемъ числа и отношенія поданныхъ голосовъ; протоколы заносятся въ особую „протокольную книгу“, прочитываются вслухъ по окончаніи Собранія и подписываются предсѣдателемъ, секретаремъ и, по крайней мѣрѣ, тремя изъ присутствовавшихъ членовъ Общества, и вмѣстѣ съ относящимися къ нимъ приложеніями, въ особенности, съ экземплярами газетъ, содержащихъ увѣдомленіе о созывѣ и порядокѣ дня—хранятся въ архивѣ общества.

§ 59. Разрѣшенію Общаго Собранія, кромѣ указанныхъ въ семъ уставѣ опредѣленныхъ предметовъ, подлежатъ еще слѣдующія дѣла:

1. распредѣленіе частей прибыли въ предѣлахъ §§ 114—120, 124, 127, 128 и 131 сего устава, а также покрытіе убытковъ;
2. вопросы о пріобрѣтеніи и продажѣ земельной собственности и о лежащихъ на ней долгахъ;
3. выборы членовъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта;
4. утвержденіе договоровъ съ членами Правленія о слѣдуемомъ имъ жалованіи и вознагражденіи, а равно—объ обязательныхъ для кассира и завѣдующихъ лавками залогахъ, какъ и утвержденіе размѣра вознагражденія членамъ Наблюдательнаго Совѣта за ихъ труды;
5. Устраненіе членовъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта съ занимаемыхъ ими должностей;
6. назначеніе согласно § 126 ревизіонной Комиссіи и выборъ членовъ послѣдней;
7. опредѣленіе наивысшаго размѣра, котораго не должны превышать всѣ числящіеся за обществомъ займы и вклады въ сберегат. кассу;

8. введеніе новыхъ отраслей, для которыхъ нужны либо особыя помѣщенія по изготовленію, либо новыя помѣщенія подъ лавки, опредѣленіе количества лавокъ, а равно учрежденіе сберегательной кассы также для не-членовъ;
9. Расходы на новыя постройки, ремонтъ построекъ, меліорацію земельныхъ участковъ или перемѣны въ инвентарѣ и пріобрѣтеніе новыхъ хозяйственныхъ принадлежностей, если расходъ на нихъ превышаетъ 5000 марокъ;
10. разрѣшеніе жалобъ отъ непринятыхъ въ Общество лицъ и отъ исключенныхъ членовъ;
11. разрѣшеніе всѣхъ жалобъ по поводу порядка дѣйствій и постановленій какъ Правленія такъ и Наблюдательнаго Совѣта.

Г. ПРИНЯТІЕ И ВЫБЫТІЕ ЧЛЕНОВЪ.

§ 60. Въ члены общества принимаются лица и союзы, правоспособные къ заключенію обязательствъ.

Для вступленія въ Общество требуется.

а) подача письменнаго безусловнаго заявленія о желаніи вступить въ число членовъ;

б) одобреніе со стороны Правленія;

в) внесеніе въ списокъ членовъ, хранящійся при судѣ.

Лицо, отклоненное Правленіемъ, имѣетъ право въ четырехъ-недѣльный срокъ апеллировать къ Наблюдательному Совѣту и, въ послѣдней инстанціи, къ Общему Собранію.

§ 61. Всякій членъ имѣетъ право выхода изъ Общества путемъ подачи соотвѣтствующаго заявленія.

Увольненіе изъ О-ва допускается только къ концу операціоннаго года и ему обязательно должно предшествовать поданное за годъ до того письменное заявленіе.

§ 62. Членъ можетъ быть *исключенъ*:

а) если онъ не выполняетъ обязанностей, требуемыхъ уставомъ Общества;

б) если причиняетъ вредъ Обществу или нарушаетъ интересы послѣдняго;

в) въ случаѣ назначенія конкурса надъ его имуществомъ;

г) въ случаѣ утраты гражданскихъ правъ;

д) въ случаѣ непредъявленія членомъ разсчетной книжки въ теченіи десяти лѣтъ для занесенія въ нее операцій съ обществомъ.

Исключеніе члена производится по постановленію Правленія и Наблюдательнаго Совѣта. О своемъ исключеніи членъ безъ промедленія увѣдомляется Правленіемъ заказнымъ письмомъ. Съ момента отправки письма членъ не имѣетъ права болѣе участвовать въ Общемъ Собраніи, быть членомъ Правленія или Наблюдательнаго Совѣта. Исключенному предоставлено право обжаловать постановленіе ближайшему Общему Собранію, рѣшеніе коего считается окончательнымъ. Письменная жалоба должна быть подана предсѣдателю Наблюдательнаго Совѣта не позже четырехъ недѣль.

§ 63. Правленіе обязано представить судьѣ, завѣдующему регистраціей, по меньшей мѣрѣ, за 6 - ть недѣль до истеченія второго операціоннаго года заявленіе члена о выходѣ или копію постановленія объ исключеніи члена изъ Общества. Къ заявленію о выходѣ должно быть приложено письменное удостовѣреніе въ томъ, что оно было сдѣлано своевременно. Если постановленіе объ исключеніи

состоялось позднѣе означеннаго выше срока, то копія постановленія должна быть представлена судьѣ немедленно же. Внесеніемъ заявленія о выходѣ и постановленія объ исключеніи членъ считается выбывшимъ съ истеченіемъ отмѣченнаго въ спискѣ второго операціоннаго года.

§ 64. Въ случаѣ смерти члена послѣдній считается выбывшимъ по истеченіи того операціоннаго года, въ которомъ послѣдовала смерть.

До этого момента наслѣдники умершаго пользуются его членскими правами.

Право голоса въ Общемъ Собраніи можетъ быть осуществлено однимъ уполномоченнымъ отъ имени нѣсколькихъ наслѣдниковъ.

§ 65. Разсчетъ съ выбывающими членами производится на основаніи баланса. Причитающаяся имъ паевая доля выдается выбывающимъ членамъ или наслѣдникамъ умершаго члена въ теченіи шести мѣсяцевъ по выбытіи. Выбывшій членъ не имѣетъ никакихъ правъ на запасный капиталъ, другіе фонды (срав. § 119) и вообще на имущество Общества.

Если наличнымъ имуществомъ, считая въ томъ числѣ, запасный капиталъ и всѣ паевыя доли нельзя покрыть лежащихъ на обществѣ долговъ, то выбывающій членъ обязанъ уплатить Обществу падающую на него долю недочета.

Эта доля исчисляется пропорціонально суммѣ отвѣтственности членовъ.

Въ случаѣ ликвидаціи Общества до истеченія 6-ти мѣсяцевъ по выбытіи члена, это послѣднее считается недѣйствительнымъ.

§ 67. Передача пая и выбытіе изъ Общества согласно § 74 закона о кооп. учр. разрѣшается съ согласія Правленія и Наблюдательнаго Совѣта.

Д. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ЧЛЕНОВЪ.

§ 66. Члены Общества имѣютъ *право*:

1. голосовать и вносить предложенія по всѣмъ рѣшеніямъ и выборамъ въ Общихъ Собраніяхъ (§§ 46 и 54 сего Устава);
2. Согласно опредѣленію § 53 Устава созывать Общія Собранія;
3. Согласно опредѣленію §§ 127 и сл. Устава требовать доли чистой прибыли;
4. Пользоваться библіотекой и читальней Общества;
5. Сверхъ того требовать:

а) чтобы расходъ по забору въ случаяхъ крайней нужды покрывался изъ ихъ личнаго запаснаго фонда;

б) чтобы по выполненіи условій § 98 быть занесеннымъ въ списокъ квартирныхъ кандидатовъ (списокъ соискателей) и въ порядкѣ очереди заявленій—въ предѣлахъ §§ 99—106—воспользоваться правомъ на занятіе квартиры;

в) для себя и членовъ своихъ семействъ преимущественнаго передъ посторонними доступа на празднества, концерты, представленія, лекціи, игры, экскурсіи и т. д., устраиваемые Обществомъ въ принадлежащихъ послѣднему домахъ и помѣщеніяхъ;

г) чтобы доставка товаровъ на домъ поскольку она можетъ быть выполнена разсыльнымъ О-ва, производилась безплатно, а въ остальныхъ случаяхъ съ возмѣщеніемъ издержекъ;

д) чтобы на Рождество имъ были выдаваемы до 10% причитающагося на ихъ долю запаснаго личнаго фонда—наличными деньгами.

§ 68. Члены *обязаны*:

1. по мѣрѣ возможности покупать все необходимое въ магазинахъ Общества, пользоваться сберегательной кассой, содѣйствовать развитію собственнаго производства, устройству и использованію общественныхъ квартиръ, какъ вообще цѣлямъ и задачамъ Общества;
2. дѣлать опредѣленные въ § 69 взносы для образованія пая, а также—согласно § 73 —постепенно накоплять для особыхъ случаевъ крайней нужды сверхъ пая извѣстную сумму денегъ;
3. установленную въ § 115 вступную плату зачислять изъ причитающагося имъ перваго дивиденда;
4. при своемъ вступленіи пріобрѣсти за 20 пфениговъ разсчетную книжку, которую необходимо бережно хранить, ежегодно предъявлять ее для записи причитающихся процентовъ и для ревизіи, причемъ объ утратѣ оной немедленно письменно заявлять Правленію и тому заведенію Общества, съ которымъ членъ находится въ постоянныхъ сношеніяхъ;
5. не нарушать устава и постановленій Общества, а также не дѣйствовать во вредъ интересамъ Общества;
6. по обязательствамъ Общества солидарно отвѣтствовать передъ нимъ и непосредственно передъ кредиторами Общества сообразно постановленіямъ закона о кооп. учрежд. съ ограниченной отвѣтственностью — въ размѣрѣ, не превышающемъ опредѣленной уставомъ суммы отвѣтственности;
7. за пріобрѣтаемые у Общества товары платить немедленно наличными;
8. возвращать Обществу контрамарки, полученныя при уплатѣ за товары въ Обществѣ или отъ поставщиковъ (§ 1);
9. всѣ взносы и выдачи, а также сумму товарнаго кредита, всѣ требованія къ возврату сбереженій и требованіе къ возврату вкладовъ въ квартирный фондъ подтверждать собственноручной или по довѣренности подписью въ спеціальныхъ квитанціонныхъ книгахъ, находящихся въ конторахъ и лавкахъ Общества (§ 108);
10. по выбытіи изъ Общества вернуть членскую карточку или, въ случаѣ пропажи ея, уплатить за нее одну марку;
11. обращаться со всѣми жалобами на плохое обслуживаніе и неучтивость со стороны персонала, а также съ пожеланіями относительно пріобрѣтенія товаровъ—прежде всего къ управляющему и въ отдѣльныхъ случаяхъ въ Правленіе, куда слѣдуетъ также направлять жалобы по поводу соквартирантовъ (§ 105).

Е. ЧЛЕНСКІЕ ПАИ.

§ 69. Размѣръ каждаго пая равняется 30 маркамъ. Пай можетъ быть внесенъ разомъ при вступленіи въ общество или по частямъ. При оплатѣ пая по частямъ слѣдуетъ съ момента вступленія вносить еженедѣльно не менѣе 50 пфениговъ, но даже въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ въ теченіе перваго года должно быть внесено не менѣе 10 марокъ. Ко второму году въ счетъ пая должно быть внесено не менѣе 20 марокъ. Впредь до уплаты полнаго пая причитающаяся члену доля чистой прибыли удерживается и начисляется на пай. Въ теченіе трехъ лѣтъ пай долженъ быть оплаченъ сполна путемъ-ли взносовъ или зачетовъ причитающейся прибыли.

§ 70. Каждый членъ можетъ владѣть нѣсколькими паями, но не болѣе чѣмъ 20-ью паями.

Пріобрѣтеніе второго пая не допускается раньше, чѣмъ первый пай не будетъ сполна оплаченъ. То-же самое относится къ пріобрѣтенію и слѣдующихъ паевъ.

Членъ, желающій пріобрѣсти новый пай, представляетъ объ этомъ подписанное имъ безусловное заявленіе. Правленіемъ по допущеніи члена къ пріобрѣтенію новаго пая представляется означенное Заявленіе въ судъ для внесенія отмѣтки объ этомъ паѣ въ спискѣ членовъ. Одновременно Правленіе должно письменно удостовѣрить, что остальные паи члена сполна оплачены.

Участіе члена въ обществѣ новымъ паемъ получаетъ законную силу съ момента внесенія отмѣтки въ списокъ членовъ.

Ж. СУММА ОТВѢТСТВЕННОСТИ.

§ 71. Сумма отвѣтственности установлена въ размѣрѣ 30 марокъ.

Съ пріобрѣтеніемъ новаго пая размѣръ отвѣтственности члена увеличивается въ кратномъ отношеніи къ числу паевъ.

§ 72. Увеличеніе суммы отвѣтственности можетъ быть постановлено только большинствомъ $^3/_4$ голосовъ присутствующихъ на Общемъ Собраніи членовъ. Для уменьшенія суммы отвѣтственности требуется соблюденіе предписаній обязательныхъ для распредѣленія имущества общества въ случаѣ ликвидаціи дѣйствій послѣдняго.

З. ЛИЧНЫЙ ЗАПАСНЫЙ ФОНДЪ.

§ 73. Послѣ того какъ первый членскій пай сполна оплаченъ, причитающійся на долю члена пропорціонально его забору дивидентъ накопляется до достиженія суммы 100 марокъ, какъ личный запасный фондъ цѣль послѣдняго — предоставить члену въ случаяхъ крайней нужды возможность платить за забранный въ лавкахъ общества товаръ наличными.

Случаями крайней нужды считаются: безработица, болѣзнь съ момента прекращенія права на полученіе пособія изъ больничной кассѣ, роды, переѣздъ на ковую квартиру, смерть членовъ семьи, содержаніе которыхъ лежало на обязанности члена общества и, наконецъ, особые случаи нужды, относительно которыхъ рѣшаетъ Правленіе. Правленіе рѣшаетъ также, въ теченіе какого срока и въ какомъ размѣрѣ производится заборъ на указанныхъ началахъ и даетъ служащимъ соотвѣтствующія инструкціи.

По требованію должно быть представлено доказательство наличности случая крайней нужды.

Всякому члену предоставляется право опредѣлить свой личный запасный фондъ въ размѣрѣ, превышающемъ 100 марокъ.

Личный запасный фондъ составляется не только путемъ зачета причитающагося дивиденда, но также путемъ добровольныхъ наличныхъ взносовъ. На Рождество членамъ по ихъ желанію могутъ быть выданы 10% ихъ наличнаго запаснаго фонда. Срокъ выдачи опредѣляетъ Правленіе.

Сумма, превышающая опредѣленный уставомъ или самимъ членомъ размѣръ личнаго запаснаго фонда, разсматривается какъ вкладъ въ сберегательную кассу до востребованія.

§ 74. На личный запасный фондъ выдается такой-же процентъ, какъ и на вклады въ сберегательную кассу до востребованія.

§ 75. Раньше, чѣмъ личный запасный фондъ члена не достигнетъ опредѣленнаго уставомъ размѣра 100 марокъ, онъ не имѣетъ права пріобрѣтать новыхъ паевъ.

И. ТОВАРНО-КРЕДИТНЫЙ ФОНДЪ.

§ 76. Съ цѣлью предоставить возможность пріобрѣтенія на наличныя деньги товаровъ и тѣмъ членамъ, которые *еще не* накопили или *уже* исчерпали свой личный запасный фондъ, часть годового чистаго дохода отчисляется въ товарно-кредитный фондъ. Размѣръ отчисленія въ указанный фондъ рѣшаетъ ежегодно Общее собраніе на основаніи совмѣстнаго предложенія Правленія и Наблюдательнаго совѣта, но во всякомъ случаѣ это ежегодное отчисленіе не должно превышать 20 процентовъ суммы остающейся по отчисленіи въ запасный капиталъ суммы чистой прибыли, причемъ размѣръ, предложенный совмѣстно Правленіемъ и Наблюдательнымъ Совѣтомъ (§ 45, п. 3) считается *максимальнымъ*.

§ 77. Кредитъ члена не можетъ никоимъ образомъ превышать суммы его взносовъ и вкладовъ въ Обществѣ.

§ 78. Членъ не имѣетъ юридическаго *права* на кредитъ изъ товарно-кредитнаго фонда.

Всякая выданная изъ него ссуда должна быть возвращена въ возможно короткій срокъ.

Какъ ссуды такъ и возвратъ по нимъ, записываются завѣдующимъ лавкой или служащими въ ней, въ членскую разсчетную книжку.

§ 79. Разъ члену выдана ссуда изъ товарно-кредитнаго фонда, то всѣ дѣлаемые имъ съ этого момента взносы и причитающіяся ему суммы впредь до погашенія ссуды записываются преимущественно передъ всѣми счетами на его товарно-кредитный счетъ.

§ 80. При начисленіи прибыли на паевые взносы изъ суммы, на которую начисляется прибыль, исключается въ каждомъ мѣсяцѣ наивысшій размѣръ ссуды, которой членъ въ данномъ мѣсяцѣ пользовался, а для годового исчисленія берется среднее изъ максимумовъ мѣсячныхъ суммъ.

Кромѣ того при разсчетѣ слѣдуетъ руководствоваться § 127, п. 4.

І. ВКЛАДЫ.

а. Обезпеченіе.

§ 81. Обезпеченіемъ вкладовъ служитъ все имущество общества.

б. Пріемъ вкладовъ.

§ 82. Въ качествѣ вклада принимаются суммы отъ 50 пфенниговъ и выше въ назначенныхъ для этого обществомъ мѣстахъ. По каждому вкладу требуется подпись двухъ уполномоченныхъ на это совмѣстно Правленіемъ и Наблюдательнымъ Совѣтомъ лицъ (§ 45, п. 5), а также приложеніе печати спеціально назначеннаго кассира съ росписью въ особой, для этой цѣли установленной квитанціонной книгѣ (§§ 107 и 108).

в. Исчисленіе процентовъ.

§ 83. Проценты исчисляются помѣсячно (считая мѣсяцъ въ 30 дней), начиная съ 1-го числа слѣдующаго за вкладомъ календарнаго мѣсяца и вплоть до истеченія мѣсяца, предшествующаго сроку возврата капитала.

На доли имперской марки проценты не выдаются.

При выдачѣ процентовъ дроби пфенниговъ удерживаются.

г. Начисленіе процентовъ на капиталъ.

§ 84. Проценты по вкладамъ въ концѣ календарнаго года суммируются и, если до 1-го апрѣля слѣдующаго года вкладчикомъ не истребуются, начисляются на капиталъ съ платежомъ по нимъ процентовъ, начиная 1-мъ января текущаго года.

Д. РАЗМѢРЪ ПРОЦЕНТА.

§ 85. Подвергающійся въ теченіе года колебаніямъ размѣръ процента устанавливается каждый разъ Правленіемъ по соглашенію съ Наблюдательнымъ Совѣтомъ (§ 45, п. 5) и публикуется въ предписанныхъ Уставомъ періодическихъ изданіяхъ (§ 134).

Уплата процентовъ по вновь установленному размѣру начинается для новыхъ вкладчиковъ со дня публикаціи, для старыхъ—по истеченіи срока предваренія. До истеченія этого срока новые вклады записываются на личный счетъ вкладчика, причемъ размѣръ процента по нимъ остается прежнимъ.

Е. ПРЕДВАРЕНІЕ.

§ 86. Правленіе и Наблюдательный Совѣтъ по соглашенію могутъ вообще опредѣлять различный размѣръ процента въ зависимости отъ размѣра срока для предварительнаго заявленія и величины вкладовъ; при исключительно высокомъ размѣрѣ вкладовъ они могутъ въ каждомъ данномъ случаѣ установить особенно низкій размѣръ процента и большій противъ принятаго срокъ, для предварительнаго заявленія.

Какъ правило, размѣръ процента долженъ увеличиваться сообразно продолжительности срока для предварительнаго заявленія и быть выше чѣмъ для вкладовъ до востребованія.

§ 87. Возвратъ вкладчику его сбереженій сполна или по частямъ обусловливается предварительнымъ заявленіемъ съ его стороны. Заявленіе принимается во всѣхъ мѣстахъ пріема вкладовъ. Но оно считается дѣйствительнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда вкладчикъ *собственноручно* или черезъ уполномоченное имъ къ тому лицо подписалъ заявленіе съ предвареніемъ въ спеціальной квитанціонной книгѣ, имѣющейся для этой цѣли въ каждомъ мѣстѣ, принимающемъ вклады и когда это заявленіе подтверждено въ предъявленной разсчетной книжкѣ спеціально уполномоченными на это лицами, приложеніемъ соотвѣтственной печати и ихъ подписью.

Пріемъ заявленія объ истребованіи вклада не означаетъ еще подтвержденія О-вомъ вѣрности заявленной суммы.

Если требуемая обратно сумма не превышаетъ суммы, которая по существующимъ для сберегательныхъ вкладовъ правиламъ можетъ быть выдана только

въ Главной Кассѣ, то вкладчикъ можетъ просить сдѣлать въ квитанціонной книгѣ отмѣтку относительно того, въ какомъ мѣстѣ онъ желаетъ получить обратно истребованную имъ сумму. По возможности такая просьба подлежитъ удовлетворенію.

§ 88. Общество имѣетъ право въ случаѣ ненахожденія для наличныхъ денегъ соотвѣтствующаго употребленія, временно прекратить пріемъ вкладовъ, а равно возвратить часть послѣднихъ вкладчикамъ (§ 45, п. 5). При этомъ возвратъ можетъ воспослѣдовать съ соблюденіемъ очереди либо самыхъ крупныхъ вкладовъ, либо максимальнаго размѣра процента, либо комбинаціи того и другого; но во всякомъ случаѣ при возвратѣ долженъ соблюдаться какой-нибудь опредѣленный порядокъ.

Если Общество воспользуется указаннымъ правомъ, то съ истеченіемъ срока предваренія дальнѣйшій платежъ процентовъ по вкладамъ прекращается.

Сроки предваренія для обѣихъ сторонъ равны.

Съ возвратомъ *всего* капитала выплачиваются и наросшіе проценты.

§ 89. Заявленіе о возвратѣ сберегательныхъ вкладовъ до востребованія можетъ быть сдѣлано во всякое время. Деньги возвращаются немедленно вкладчику въ опредѣленные для этого часы или въ данномъ отдѣленіи, поскольку состояніе Кассы послѣдняго допускаетъ это, или въ главной Кассѣ.

Максимальный размѣръ суммъ, могущихъ быть ежедневно и еженедѣльно истребованными обратно членомъ изъ вкладовъ до востребованія—устанавливается совмѣстно Правленіемъ и Наблюдательнымъ Совѣтомъ (§ 45, п. 5).

ж. Правила для вкладовъ.

§ 90. Правленіе и Наблюдательный Совѣтъ совмѣстно устанавливаютъ правила для вкладовъ (§ 45, п, 5), которыя, кромѣ важнѣйшихъ параграфовъ сего Устава, касающихся вкладовъ, квитанціонныхъ книгъ и разсчетной книжки, должны содержать также упомянутыя въ семъ Уставѣ постановленія, вырабатываемыя совмѣстно Правленіемъ и Наблюдательнымъ Совѣтомъ, а также постановленія относительно времени и мѣста пріема и выдачи сберегательныхъ вкладовъ, размѣра процента, срока, по истеченіи котораго на затребованныя, но не взятыя обратно сбереженія снова выдается процентъ, исключительныхъ случаевъ возврата сберегательныхъ срочныхъ взносовъ, ...

. . . . . .

опредѣленія размѣра суммы, выше котораго взносы и выдачи могутъ быть дѣлаемы только въ Главной Кассѣ и т. п.

Правила должны находиться на видномъ мѣстѣ во всѣхъ отдѣленіяхъ, и по требованію экземпляръ оныхъ долженъ выдаваться на руки члену или вкладчику.

Относительно суммъ, кои по правиламъ могутъ вноситься только въ главную Кассу, Общество не принимаетъ отвѣтственности если онѣ *не* внесены въ Главную Кассу.

з. Превращеніе паевыхъ долей въ сберегательные вклады.

§ 91. Послѣ того какъ первый пай и личный запасный фондъ члена, т. е. 130 марокъ, сполна оплачены, то паевая доля члена, превышающая эту сумму, превращается въ сберегательный вкладъ до востребованія, если только членъ не сдѣлалъ спеціальнаго заявленія объ иномъ ея употребленіи.

и. Сберегательные вклады не членовъ.

§ 92. Предписанія, касающіеся вкладовъ (§§ 81—90), квитанціонныхъ книгъ (§§ 107 и 108) и разсчетной книжки (§§ 109—113), обязательны также для не-членовъ.

К. ОБЩЕСТВЕННЫЯ КВАРТИРЫ.

а. Пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ.

§ 93. Обществу надлежитъ возможно скоро и по возможности въ широкомъ объемѣ осуществлять свои строительныя задачи. Въ виду все возрастающей дороговизны земельныхъ участковъ въ крупныхъ городахъ и ихъ окрестностяхъ, общество обязано въ возможно скорый срокъ пріобрѣсти въ разныхъ концахъ большіе земельные участки, не взирая на то, что впредь до полученія возможности заняться домостроеніемъ, указанные участки придется использовать въ другомъ направленіи.

б. Задача общественныхъ квартиръ.

Кромѣ сдачи своимъ членамъ гигіеническихъ и дешевыхъ квартиръ Общество своей домостроительной функціей имѣетъ въ виду путемъ территоріальнаго сближенія членовъ удешевить распредѣленіе продуктовъ; далѣе—благодаря планомѣрному расположенію всякаго рода кооперативныхъ учрежденій въ центрѣ квартала занятаго общественными квартирами—содѣйствовать физическому и духовному благосостоянію своихъ членовъ.

Поэтому слѣдуетъ меньше заботиться о возведеніи отдѣльныхъ, даже большихъ домовъ, чѣмъ о планомѣрномъ возведеніи цѣлыхъ кварталовъ, въ центрѣ коихъ находились-бы всѣ учрежденія, содѣйствующія физическому и духовному благосостоянію членовъ.

в. Квартирный счетъ.

§ 95. Всякій членъ, желающій рано или поздно снять общественную квартиру обязанъ самъ позаботиться о внесеніи суммы приблизительно равной строительной стоимости квартиры, дѣлая съ этой цѣлью взносы въ личный квартирный счетъ, на которые начисляется процентъ.

§ 96. Общество принимаетъ отъ члена взносы на квартирный счетъ въ размѣрѣ, установленномъ совмѣстно Правленіемъ и Наблюдательнымъ Совѣтомъ (§ 45, п. 6).

§ 97. Относительно платежа процентовъ по суммамъ квартирнаго счета надлежитъ руководствоваться духомъ соотвѣтствующихъ предписаній, установленныхъ для сберегательныхъ вкладовъ.

г. Списокъ соискателей.

§ 98. Правленіе ведетъ списокъ тѣхъ членовъ, которые претендуютъ на предоставленіе имъ въ аренду общественныхъ квартиръ. Въ этотъ списокъ вносятся лишь тѣ члены, кои сполна оплатили свой пай.

Внесеніе въ списокъ производится на основаніи представленнаго въ Правленіе письменнаго заявленія. По письменному же требованію члена Правленіе обязано немедленно исключить его изъ списка соискателей.

д. Взносы на квартирный счетъ.

§ 99. Всякій членъ, внесенный въ списокъ соискателей обязанъ до тѣхъ поръ пока ему не предоставлена въ пользованіе общественная квартира, вносить по крайней мѣрѣ, 5 марокъ въ годъ на свой квартирный счетъ. Только съ того момента, когда членъ имѣетъ на своемъ личномъ квартирномъ счету не менѣе 10 марокъ, онъ получаетъ преимущественное право на пользованіе квартирой.

Получивъ отъ общества въ пользованіе квартиру, членъ обязанъ сообразно высотѣ наемной платы, дѣлать слѣдующіе годовые вчносы на свой квартирный счетъ:

При годовой платѣ до 250 марокъ не меньше 5 марокъ.
отъ 251 „ 300 м. 10 „
301 „ 400 „ 15 „
401 „ и выше вносится 5 процентовъ годовой

квартирной платы, по четвертямъ года въ формѣ надбавки къ арендной платѣ.

§ 100. Членъ освобождается отъ обязанности дѣлать указанные въ § 99 минимальные взносы съ того момента, когда сумма его квартирнаго счета сравнялась съ уплачиваемой имъ въ годъ квартирной платой. Однако, всякій квартирантъ обязанъ стремиться къ накопленію возможно высокой суммы. Проценты начисляются согласно § 97.

§ 101. Всякому члену предоставлено право дѣлать большіе противъ установленнаго въ § 99 минимума взносы на квартирный счетъ, а равно—накоплять большую противъ указанной въ § 100 сумму вплоть до максимальнаго предѣла (§ 96).

ж. Предварительныя заявленія и возвратъ взносовъ по квартирному счету.

Право требовать возврата сдѣланныхъ имъ взносовъ на квартирный счетъ членъ имѣетъ не раньше, чѣмъ будетъ имъ подано въ Правленіе письменное заявленіе съ категорическимъ отказомъ отъ квартиры и съ требованіемъ вычеркнуть его изъ списка соискателей на таковую. Послѣ этого членомъ можетъ быть сдѣлано письменное же заявленіе, предваряющее Правленіе о желаніи взять обратно свои взносы на квартирный счетъ, причемъ выдача послѣднихъ совершается въ сроки, установленные совмѣстно Правленіемъ и Наблюдательнымъ Совѣтомъ (§ 45, п. 6).

Порядокъ предваренія и обратнаго полученія — для суммъ, превышающихъ установленный для квартирнаго счета минимумъ, слѣдующій: суммы менѣе 25 марокъ въ мѣсяцъ выплачиваются немедленно безъ предваренія на основаніи письменнаго заявленія въ Правленіи, суммы превышающія 25 марокъ—послѣ письменнаго предваренія, притомъ въ сроки, устанавливые совмѣстно Правленіемъ и Наблюдательнымъ Совѣтомъ соразмѣрно съ величиною подлежащихъ выдачѣ суммъ.

Ж. РАВНОПРАВНЫЕ СОИСКАТЕЛИ.

Если на предоставленіе одной и той же квартиры арендуетъ нѣсколько членовъ, внесенныхъ въ списокъ соискателей, то выборъ между ними рѣшаетъ совмѣстно Правленіе и Наблюдательный Совѣтъ (§ 45, п. 6).

3. ПРАВИЛА ВНУТРЕННЯГО ДОМОВАГО РАСПОРЯДКА.

§ 104. Правленіе совмѣстно съ Наблюдательнымъ Совѣтомъ (§ 45, п. 6) устанавливаютъ правила домопорядка, которыя вручаются каждому нанимателю и подписываются послѣднимъ при заключеніи арендпаго договора.

§ 105. Наниматели нарушившіе правила домопорядка, измѣненіе которыхъ допускается и до истеченія дѣйствія арендпаго договора, или подавшіе поводъ къ справедливымъ нареканіямъ со стороны другихъ квартирантовъ, могутъ—по совмѣстному рѣшенію Правленія и Наблюдательнаго Совѣта (§ 45, п. 6) еще до истеченія арендпаго договора получить предупрежденіе объ освобожденіи квартиры или быть исключены изъ списка соискателей. Возвратъ ихъ паевыхъ долей квартирнаго счета, если таковой потреауется, производится согласно § 102.

и. Квартирный счетъ Общества.

§ 106. О всѣхъ денежныхъ поступленіяхъ на квартирный счетъ Общество ведетъ особую отчетность. Какъ только Общество приступитъ къ осуществленію задачъ по удовлетворенію квартирной нужды, указанныя дмнежныя поступленія должны быть употреблены на этотъ предметъ.

Л. КВИТАЦІОННЫЯ КНИГИ.

§ 107. Для паевыхъ взносовъ, для взносовъ въ счетъ личнаго запаснаго фонда, сберегательныхъ ккладовъ и квартирнаго фонда, а равно для выдачъ по саерегательнымъ вкладамъ и квартирному счету—въ каждомъ отдѣленіи Общества имѣются отдѣльныя для каждаго изъ названныхъ счетовъ квитанціонныя книги въ которыхъ члены расписываются во всѣхъ взносахъ и въ полученіяхъ.

§ 108. Лица, уполномоченныя принимать взносы и предварительнаго заявленія относительно сберегательныхъ вкладовъ и возврата суммъ изъ квартирнаго счета, а также—производить выдачи денегъ, обязаны требовать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ расписки въ квитанціонной книгѣ. Росписка должна быть сдѣлана прописью и чернилами въ соотвѣтствующей квитанціонной книгѣ, причемъ лицо, которое сдѣлало взносъ или которому выданы деньги, должно собственноручно подписаться въ книгѣ.

Общество считаетъ дѣйствительнымъ лишь такой взносъ, для котораго имѣетъ на лицо эта подпись (§ 68, п. 9). Выдачи, кромѣ того, признаются лишь по стольку, посколчку Общаство обязано было произвести выдачу.

М. РАЗЧЕТНАЯ КНИЖКА.

§ 109. Каждому члену выдается особая разсчетная книжка, въ которую записываются сдѣланные членомъ взносы въ счетъ пая, причитающіе на его долю часть прибыли и дивидендъ, списанныя суммы, сдѣланные имъ взносы и произведенныя начисленія на личный запасный фондъ, а также всѣ разрѣшенные ему изъ послѣдняго кредита, далѣе кредиоы изъ товарно-кредитнаго фонда и возвратъ по нимъ, сберегательные вклады и выдачи изъ сберегательной кассы, наконецъ взносы и выдачи по квартирному счету, а равно причитающіеся по различнымъ счетамъ проценты.

§ 110. Въ эту разсчетную книжку Правленіе или назначенныя имъ спеціально лица, имена коихъ вывѣшиваются въ своихъ надлежащихъ помѣщеніяхъ,

записываютъ съ указаніемъ мѣсяца и числа каждый взносъ и предвареніе состороны владѣльца счета по сберегательному вкладу (§ 87) и по квартирному счету, а равно каждую выдачу и товарный кредитъ.

Для каждаго взноса, согласно § 82, требуется собственноручная подпись съ приложеніемъ печати.

Выдачи производятсв только по предъявленіи разсчетной книжки; онѣ производятся на всякаго предъявителя разсчетной книжки до тѣхъ поръ пока со стороны владѣльца счета, его представителя или наслѣдника въ правахъ не будетъ заявленъ письменный протестъ Правленію Общества и тому отдѣленію, съ которымъ онъ состоитъ въ постоянныхъ сношеніяхъ. Въ книгахъ Общества по поводу такого протеста дѣлается отмѣтка, а лицу заявившему протестъ выдается письменное удостовѣреніе.

§ 111. Общество имѣетъ право провѣрять легитимацію предъявителя разсчетной книжки, а равно требовать достаточной, по его мнѣкію, легитимеціи. Оно обязано предъявлять подобное требованіе въ томъ случаѣ, если по предложенію члена Правленіемъ занесена въ разсчетоую книжку отмѣтка, что выдачи и кредиты могутъ производиться только по легитимаціи и если противъ состоявшейся выдачи заявленъ письменный протестъ Правленію и тому отдѣлднію Общества, съ которымъ членъ находится въ постоянныхъ сношеніяхъ.

Поэтому въ своихъ собственныхъ интересахъ членъ долженъ тщательно хранить свою разсчетную книжку и объ ртратѣ ея немедленно доводикь до свѣдѣнія Правленія и того отдѣленія, съ которымъ онъ находится въ постоянныхъ сношеніяхъ.

По представленіи Правленію удостовѣренія въ томъ, что разсчетная книжка утеряна или уничтожена, Правленіе можетъ взамѣнъ утерянной выдать новую. Для доказательства этого можетъ быть дѣлаема по желанію и за счетъ члена публикація.

§ 112. Разсчетная книжка должна ежегодно предъявляться для отмѣчанія процента и для ревизіи.

§ 113. Правленіе имѣетъ право въ случаѣ непредъявленія членомъ въ продолженіе 10 лѣтъ своей разсчетной книжки объявить о возвратѣ всѣхъ вкладовъ кромѣ паевъ. Въ томъ случаѣ, если по истеченіи законнаго срока давности членъ не потребуетъ обратно своего имущества, послѣднее можетъ быть присоединено къ запасному капиталу общества. То же самое относится и къ невостребованнымъ по выбытіи члена паямъ.

Н. ЗАПАСНЫЙ КАПИТАЛЪ.

§ 114. Для покрытія убытковъ, которые не могутъ быть покрыты изъ прибылей операціоннаго года, служитъ запасный капиталъ.

Послѣдній составляется изъ вступительныхъ взносовъ новыхъ членевъ взимаемыхъ согласно § 115 сего устава, изъ отчисленія доли чистой прибыли согласно предписаніямъ § 128 устава а равно изъ другихъ отчисленій, постановленныхъ общимъ собраніемъ. Запасный капиталъ накопляется въ размѣрѣ 1% оплаченныхъ паевъ и по израсходованіи части его на покрытіе убытковъ отчисленіе въ него возобновляется до достиженія имъ прежняго размѣра.

Общему собранію предоставляется накоплять запасный капиталъ въ большемъ противъ установленнаго здѣсь размѣрѣ, а равно создавать для опредѣленныхъ цѣлей спеціальные запасные капиталы.

§ 115. Всякій членъ обязанъ уплатить вступительный взносъ въ размѣрѣ 1 марки, пріобщаемой къ запасному капиталу и удерживаемой изъ его перваго дивиденда.

О. ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЙ ФОНДЪ.

§ 116. Для производительныхъ цѣлей образуется производительный капиталъ, отчисленія въ который постановляются общимъ собраніемъ. Въ него во всякомъ случаѣ отчисляется не менѣе 30% той части чистой прибыли, которая остается послѣ отчисленія въ запасный капиталъ, выдачи дивиденда на паи, тантіэмъ, усиленія просвѣтительнаго фонда (§ 117) и распредѣленія дивиденда на заборъ.

П. ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫЙ ФОНДЪ.

§ 117. На просвѣтительныя и на общеполезныя цѣли ежегодно обращаются не менѣе 10% чистой прибыли, остающейся по отчисленіи въ запасный капиталъ (за исключеніемъ спеціальныхъ запасныхъ капиталовъ) и прибыли и тантіемъ.

Р. ДИСПОЗИЦІОННЫЙ ФОНДЪ.

§ 118. Диспозиціонный фондъ образуется для оказанія помощи старымъ и утратившимъ работоспособность служащимъ, а также ихъ вдовамъ и сиротамъ. Общему собранію предоставляется установить размѣръ отчисленій въ этотъ фондъ.

§ 119. Всѣ названные фонды остаются въ обществѣ до его ликвидаціи, и ранѣе выбывшіе члены не имѣютъ на нихъ никакихъ правъ.

С. ОТПУСКЪ ТОВАРОВЪ.

§ 120. За исключеніемъ тѣхъ товаровъ, которые изготовляются или перерабатываются самимъ обществомъ, товары могутъ быть продаваемы только членамъ и ихъ представителямъ. Члены платятъ за покупаемый ими товаръ имперской валютой и получаютъ контрамарки, которыя возвращаются затѣмъ обществу.

Завѣдующіе лавками въ правѣ, но не обязаны требовать предъявленія членской книжки.

Завѣдующіе лавками обязаны деньги за товаръ и всѣ прочія поступленія передавать два раза въ недѣлю кассиру. Только въ экстренныхъ случаяхъ съ разрѣшенія правленія товаръ можетъ быть отпущенъ въ кредитъ.

Т. СЧЕТОВОДСТВО И ОТЧЕТНОСТЬ.

§ 121. Первый операціонный годъ начинается съ момента внесенія въ реестъ и заканчивается 31-мъ декабря даннаго года. По истеченіи послѣдняго операціонный годъ совпадаетъ съ календарнымъ. При заключеніи его тотчасъ же должны быть:

1. Установлено состояніе наличныхъ запасовъ товара—Правленіемъ и Наблюдательнымъ Совѣтомъ, состояніе кассовой наличности, долговыя обязательства и цѣнныя бумаги—однимъ Наблюдательнымъ Совѣтомъ.
2. Правленіемъ—начато заключеніе книгъ.

§ 122. Полный годовой отчетъ представляется Правленіемъ Наблюдательномр совѣту не позже середины марта слѣдующаго года, въ противномъ случаѣ Совѣтъ имѣетъ право поручить составленіе сего отчета, подъ своимъ наблюденіемъ, другимъ лицамъ и—смотря по надобности—за счетъ правленія.

§ 123. Отчетъ долженъ содержать:

1. Сводку всѣхъ доходовъ и расходовъ за годъ по главнымъ статьямъ, установленнымъ въ счетоводствѣ;
2. Особый счетъ доходовъ и убытковъ;
3. Балансъ о состояніи имущества общества (активъ и пассивъ) къ концу года.

§ 124 Въ балансѣ въ счетъ *пассива* записываются слѣдующія статьи: долги общества, запасный капиталъ, имѣющіеся спеціальные запасные капиталы, производительный фондъ, товарно-кредитный фондъ, не считая разрѣшенныхъ изъ него кредитовъ, наконецъ, паевыя доли членовъ; въ счетъ *актива*: стоимость недвижимаго и движимаго имущества за вычетомъ обычнаго процента на изнашиваніе или сдѣланныхъ чрезвычайныхъ погашеній, стоимость найденныхъ въ наличности при составленіи инвентаря запасовъ товара, кассовая наличность, цѣнныя бумаги по текущему биржевому курсу, наконецъ, числящіяся за дебиторами суммы причемъ, однако, иски должны быть оцѣнены по ихъ вѣроятной стоимости, безнадежные—совершенно исключены.

Хотя бы стоимость земельныхъ участковъ, построекъ и домовъ превышала цѣну, за которую они пріобрѣтены или построены, въ балансѣ тѣмъ не менѣе они должны быть оцѣнены не выше покупательной или строительной стоимости.

Полученное при такомъ разсчетѣ превышеніе актива образуетъ чистую прибыль.

§ 125. Провѣрка годового отчета лежитъ на обязанности Наблюдательнаго Совѣта, который нужныя при этомъ данныя получаетъ, обозрѣвая книги, документы, а равно производя опись инвентаря согласно § 121.

Наблюдательный Совѣтъ при ревизіи годового отчета можетъ прибѣгнуть къ содѣйствію свѣдущихъ лицъ, которыя получаютъ за это установленное имъ вознагражденіе изъ кассы общества.

§ 126. Наблюдательный Совѣтъ представляетъ докладъ о ревизіи отчета, ближайшему Общему Собранію, которое затѣмъ постановляетъ свое рѣшеніе о снятіи отвѣтственности съ Правленія.

Въ случаѣ какихъ-либо возраженій противъ правильности отчета и ревизіи Наблюдательнаго Совѣта Общее Собраніе, независимо отъ того было ли соотвѣтствующее предложеніе поставлено передъ тѣмъ въ порядокъ дня или нѣтъ, можетъ избрать спеціальную комиссію изъ трехъ членовъ и поручить ей вторичную провѣрку отчета.

Этой комиссіи Правленіе должно предоставить возможность обозрѣть книги и документы Общества; а также провѣрять состояніе кассы и цѣлость процентныхъ бумагъ, торговыхъ документовъ, товаровъ и т. п., сверхъ того давать всѣ требуемыя справки по дѣламъ Общества,

У. РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ПРИБЫЛИ.

§ 127. Употребленіе прибыли зависитъ отъ рѣшенія Общаго Собранія согласно §§ 128, 114 — 118 и § 76. Изъ чистой прибыли, поскольку она

рѣшеніемъ Общаго Собранія не отчисляется въ запасный капиталъ (§ 114 и § 128), прежде всего часть распредѣляется между членами пропорціонально ихъ паевымъ долямъ, но не болѣе 5% на пай; вслѣдъ за этимъ исчисляются и провѣряются установленныя договорами или рѣшеніями Общаго Собранія тантіемы. Изъ остающейся суммы 10% отчисляется въ просвѣтительный фондъ (§ 117). Изъ дальнѣйшаго остатка 5% распредѣляется между членами въ качествѣ дивиденда на заборъ пропорціонально сдѣланнымъ имъ въ теченіе операціоннаго года въ Обществѣ закупкамъ. Оставшаяся часть прибыли обращается на усиленіе производительнаго фонда (§ 116), спеціальныхъ капиталовъ (§ 114, п. 3), товарно-кредитнаго фонда (§ 76) и диспозиціоннаго фонда (118).

Для опредѣленія величины суммы, уплоченной членомъ въ теченіе года Обществу за товары, служатъ полученныя имъ и подлежащія возврату въ установленный срокъ контрамарки.

Дивидендъ на заборъ начисляется, пока пай не сполна оплаченъ, на послѣдній, а затѣмъ на личный запасный фондъ (§§ 73—75). То же имѣетъ мѣсто при пополненіи уменьшившейся вслѣдствіе убытковъ паевой доли.

При исчисленіи причитающейся доли прибыли и дивиденда на заборъ, дроби ниже десятыхъ долей марки отбрасываются; при выдачѣ дивиденда на паевыя доли въ разсчетъ принимаются только полныя марки и лишь постольку, поскольку онѣ оплачены до конца предыдущаго операціоннаго года, а не въ теченіи отчетнаго года.

Когда наслѣдникъ умершаго члена, становясь самъ членомъ Общества, оставляетъ въ качествѣ своего паеваго взноса паевую долю, причитающуюся покойному, то этотъ взносъ разсматривается какъ сдѣланный еще до истеченія предыдущаго операціоннаго года и на него, слѣдовательно, выдается сполна дивидендъ за отчетный годъ.

Въ случаѣ значительной безработицы членовъ, вызванной промышленнымъ кризисомъ, эпидеміями и другими причинами, Общему Собранію предоставляется по предложенію Правленія и Наблюдательнаго Совѣта на время и отчасти, отказаться отъ предписаннаго Уставомъ (§§ 116 117) отчисленія нѣкотораго процента въ производительный и просвѣтительный фонды съ причисленіемъ его къ личному запасному фонду членовъ (§ 73).

§ 128. До достиженія запаснымъ капиталомъ размѣра, установленнаго § 114, изъ чистой прибыли, передъ ея распредѣленіемъ, отчисляется, по крайней мѣрѣ, 5% въ названный капиталъ. То же самое должно имѣть мѣсто, когда вслѣдствіе покрытія убытковъ, запасный капиталъ опустился ниже означеннаго нормальнаго уровня,

Ф. ЗАКРЫТІЕ ОБЩЕСТВА И ОТВѢТСТВЕННОСТЬ ЧЛЕНОВЪ.

§ 129. Общество можетъ быть закрыто:

1. по рѣшенію Общаго Собранія согласно § 57;
2. вслѣдствіе открытія конкурснаго производства относительно имущества Общества;
3. по рѣшенію суда, если число членовъ Общества меньше семи;
4. по постановленію указанной въ § 79 закона о кооп. учр. власти и согласно установленнымъ въ этомъ законѣ предписаніямъ.

§ 130. Порядокъ производства въ случаѣ ликвидаціи или конкурса, а равно отвѣтственность членовъ регулируются постановленіями закона о кооп. учр.

Съ отдѣльныхъ членовъ ни общество не можетъ требовать взноса добавочныхъ платежей, ни конкурсные кредиторы предъявлять требованій свыше той суммы, которою они отвѣтственны (S 125 закона).

§ 131. Остающееся послѣ ликвидаціи Общества за покрытіемъ всѣхъ обязательствъ имущество ни подъ какимъ видомъ не подлежитъ распредѣленію между членами, но должно быть обращено по рѣшенію послѣдняго Общаго Собранія на какую-либо общеполезную цѣль.

X. ПУБЛИКАЦІИ ОБЩЕСТВА И ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЯ ДЛЯ ЭТОГО ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ.

§ 132. Всѣ публикаціи и объявленія по дѣламъ Общества, а также обязывающіе его документы появляются подъ фирмой Общества съ подписью, по крайней мѣрѣ, двухъ членовъ Правленія.

§ 133. Приглашенія на Общее Собранія, исходящія отъ Наблюдательнаго Совѣта, публикуетъ предсѣдатель его со слѣдующей подписью:

Потребительное, Строительное и Сберегательное Общество „Производство“.

Зарегистрированное О-во съ ограниченной отвѣтственностью.

Наблюдательный Совѣтъ:
Предсѣдатель:

§ 134. Для своихъ публикацій общество пользуется слѣдующими періодическими изданіями:

„Hamburgiscer Correspondent“ (Гамбурскій корреспондентъ).

„Hamburger Echo“, (Гамбургское Эхо).

„General-Anziger für Hamburg-Altona (общій указатель для Гамбургъ-Альтона).

Въ случаѣ, если одно изъ этихъ изданій прекратится или помѣщеніе въ немъ публикаціи по какимъ либо другимъ причинамъ будетъ невозможно, то достаточно публикаціи въ остальныхъ. Но при невозможности помѣщенія публикаціи ни въ одномъ изъ трехъ названныхъ изданій, взамѣнъ ихъ служитъ „Deutsecher Reichsanzeiger“ (Германскій имперскій указатель) до тѣхъ поръ, пока общее собраніе не укажетъ другихъ періодическихъ изданій.

Кромѣ того правленію предоставляется пользоваться для публикацій и другими соотвѣтствующими изданіями.

Ц. РАЗБОРЪ СПОРОВЪ.

§. 135. Всякіе споры относительно смысла отдѣльныхъ постановленій настоящаго устава, а равно позднѣйшихъ рѣшеній общества рѣшаются общимъ собраніемъ, причемъ членъ не можетъ обжаловать рѣшенія послѣдняго въ законномъ порядкѣ.

МОСКВА.
Тип. „Печатное Дѣло“, бывш. Ф. Я. Бурче. Тверск. бул., д. Яголковскаго.

Первый Всероссійскій Кооперативный Съѣздъ въ Москвѣ 1908 г.

Цифровыя данныя о потребительныхъ Обществахъ.

Сколько нибудь удовлетворительной статистики и регистраціи потребительныхъ О-въ не имѣется, поэтому ниже приводимыя цифры никоимъ образомъ не могутъ претендовать на абсолютную точность.

Для установленія числа О-въ и распредѣленія ихъ по губерніямъ пришлось исходить изъ списка О-въ, имѣющагося въ изданіи Сапелкина, который пользовался для него оффиціальными данными, находящимися въ Мин. Внутр. Дѣлъ.

Изъ этого списка исключены О-ва, завѣдомо прекратившія свое существованіе и такія, до которыхъ не доходила корреспонденція возвращаемая почтой.

Списокъ пополненъ на основаніи имѣющихся въ секретаріатѣ Союза данныхъ, правда далеко не полныхъ (газетныя свѣдѣнія, переписка съ О-вами и т.д.).

Такимъ путемъ удалось установить существованіе въ предѣлахъ Россіи, за исключеніемъ Финляндіи, и Польши [1]), 1466 О-въ.

Приводимъ распредѣленіе О-въ по губерніямъ, показывая одновременно данныя и за прошлое время (таб-

[1]) За послѣдніе два года съ распространеніемъ на Польшу нормальнаго устава число О-въ тамъ стало сильно увеличиваться, но даже приблизительныхъ цифровыхъ данныхъ не имѣется, почему мы и исключили Польшу изъ сравнительной таблицы.

лица изъ № 1 Союза Потреб. за 1905 г.). Второй помѣщена таблица, дающая распредѣленіе О-въ по ихъ характеру.

Губерніи и области.	Число обществъ. 1897 г.	1903 г.	1904 г.	1908 г. Апрѣль.
Архангельская	—	3	4	11
Астраханская	—	5	5	8
Бакинская	—	6	5	9
Бессарабская	3	5	5	11
Виленская	3	5	7	13
Витебская	1	3	3	4
Владимірская	9	20	20	24
Вологодская	4	14	14	28
Волынская	—	2	11	35
Воронежская	1	2	3	7
Вятская	10	15	27	26
Гродненская	2	9	9	11
Екатеринославская	9	21	32	47
Елизаветпольская	—	2	3	2
Енисейская	2	1	8	11
Иркутская	2	2	3	3
Казанская	8	12	13	12
Калужская	3	6	6	6
Кіевская	11	20	22	80
Ковенская	—	15	15	34
Костромская	6	12	14	26
Курляндская	23	21	16	18
Курская	4	11	11	20
Кутаисская	—	6	9	12
Лифляндская	8	20	20	28
Минская	1	4	7	7
Могилевская	3	4	4	8
Московская	10	28	31	75
Нижегородская	7	19	23	41
Новгородская	6	9	10	19
Олонецкая	—	1	2	10
Оренбургская	—	1	2	4
Орловская	5	8	6	5
Пензенская	4	13	14	12
Пермская	55	100	100	116

Подольская	1	20	19	80
Полтавская	5	39	73	116
Псковская	1	4	6	5
Рязанская	1	5	7	15
Самарская	2	15	15	23
С.-Петербургская	21	34	35	45
Саратовская	1	12	26	29
Симбирская	1	14	14	13
Смоленская	4	7	7	11
Ставропольская	—	2	7	10
Таврическая	2	39	36	56
Тамбовская	5	7	6	11
Тверская	4	22	23	31
Тифлисская	3	5	4	6
Тобольская	3	5	4	9
Томская	1	4	5	7
Тульская	2	4	2	3
Уфимская	5	11	14	20
Харьковская	1	6	11	10
Херсонская	5	18	27	34
Черниговская	6	35	33	59
Черноморская	—	2	2	3
Эриванская	—	2	2	2
Эстляндская	—	1	1	3
Ярославская	1	4	4	7
Акмолинская обл.	1	2	2	4
Обл. Войска Донского	1	4	5	9
Забайкальская обл.	1	2	3	3
Закаспійская обл.	3	2	4	4
Кубанская	—	1	2	10
Терская	—	1	1	2
Уральская	—	—	—	1
Приморская обл.	2	3	3	3
Самаркандская	1	2	2	2
Семирѣчинская	1	7	7	8
Семипалатинская	2	3	2	2
Сыръ-Дарьинская	5	6	3	2
Ферганская	1	3	3	5
Якутская	—	1	1	1
Бухарскія владѣнія	—	1	1	2
Итого	295	778	902	1448

Составъ обществъ.	Число О-въ.			% отнош. къ общ. числу.		
	1900	1904	1908	1900	1904	1908
Городск. всесословныя	180	257	251	31,2	27	17,4
Сельскія	133	380	822	23,3	40	57
Независимыя рабочія.	5	3	27	0,8	0.3	2
Итого общедоступн.	318	640	1100	55,3	67,3	76,4
Чиновниковъ и служ.	36	41	45	6,2	4,3	3,1
Заводск. пермск. типа[1])	56	56	79	9,7	5,8	5,5
Фабричныя и заводскія	103	122	137	17.8	13,2	9,6
Желѣзно-дорожныя. .	33	46	38	5,8	4,9	2,7
Офицерскія	27	28	28	4,6	2,9	1,9
Кустар., ремесл., с-хоз.	2	9	7	0,3	1	0,5
Ограничен. вѣроисп. или національностью.	2	6	14	0,3	0,6	0,3
Итого зависимыхъ и съ огранич. состав.	259	311	348	44,7	32,7	23,6
Всего	577	951[2])	1448	100	100	100

В. Н. Зельгеймъ.

[1]) О-ва связанныя съ заводомъ или фабрикой, но допускающія въ число членовъ и постороннихъ лицъ кромѣ рабочихъ, и служащихъ даннаго предпріятія.

[2]) Разница съ цифрой О-въ въ 1904 году по губернской таблицѣ происходитъ вслѣдствіе того, что въ послѣдней исключены О-ва Польши.

ТИП. „ПЕЧАТНОЕ ДѢЛО", ТВЕРСК. Б., Д. ЯГОЛКОВСКАГО.

СЕКЦІЯ МЕЛКАГО КРЕДИТА.

Составъ секціи мелкаго кредита.

Секція мелкаго кредита имѣла 7 засѣданій, начавъ занятія 16 апрѣля и окончивъ ихъ 20-го.

Въ занятіяхъ Секціи участвовали 236 представителей учрежденій мелкаго кредита, изъ нихъ: представителей съ правомъ совѣщательнаго голоса 73 и съ правомъ рѣшающаго 163 (отъ 118 кредитныхъ и 45 ссудо-сберегательныхъ товариществъ). Кромѣ того, въ числѣ лицъ участвовавшихъ въ работахъ Секціи были представители экономической науки, лица извѣстныя литературными трудами или практическими работами въ области кооперації, представители Управленія по дѣламъ мелкаго кредита и 13 инспекторовъ мелкаго кредита. Эти лица большею частью (нѣкоторыя имѣли мандаты) были приглашены Организаціоннымъ Комитетомъ съѣздасъ правомъ совѣщательнаго голоса; съ ними число членовъ Секціи доходило до 247 человѣкъ.

Кредитные кооперативы (163), принявшіе участіе въ съѣздѣ и приславшіе своихъ представителей (236), распредѣлялись слѣдующимъ образомъ по губерніямъ: Бессарабская 5, Витебская 1, Владимірская 14, Вологодская 1, Воронежская 7, Вятская 1, Гродненская 1, Екатеринославская 4, Казанская 1, Калужская 1, Кіевская 3, Костромская 1, Курская 6, Курляндская 1, Московская 12, Минская 1, Нижегородская 3, Новгородская 5, Обл. В. Д. 1, Орловская 17, Пермская 1, Плоцкая 1, Подольская 1, Полтавская 4, Рязанская 1, Самарская 3, Саратовская 9, С.-Петербургская 2, Смоленская 3, Таврическая 12, Тамбовская 7, Тверская 1. Тифлиская 1, Тульская 5, Уфимская 2, Харьковская 2, Херсонская 8, Черниговская 4, Эриванская 1, Ярославская 3, Кубанская 6. Какъ видно, эти данныя не находятся въ какомъ-либо соотвѣтствіи съ распредѣленіемъ соотвѣтствующихъ кооперативовъ по губерніямъ. Многія губерніи, имѣющія особенно много т-въ, какъ напр., Курская, Нижегородская, Полтавская и др. оказались гораздо слабѣе представленными, чѣмъ губерніи съ небольшимъ количествомъ кооперативовъ, какъ напримѣръ, Орловская, Московская, Владимірская и др.

По мѣсту нахожденія и району дѣйствія, среди принявшихъ участіе въ съѣздѣ кредитныхъ товариществъ, преобладали сельскія (изъ 118-ти—сельскихъ 89 и городскихъ 29), тоже наблюдалось хотя въ меньшей степени и въ отношеніи ссудо-сберегательныхъ товариществъ (изъ 45—сельскихъ 27 и городскихъ 18). Это отношеніе въ общемъ соотвѣтствуетъ имѣющемуся въ дѣйствительности въ современномъ положеніи кредитной кооперації въ Россіи.

Большая часть докладовъ Секціи мелкаго кредита были представлены и напечатаны до съѣзда. Оставшіеся доклады частью помѣщены въ текстѣ журналовъ Секціи, а частью въ концѣ въ видѣ приложенія.

Къ сожалѣнію, не всѣ докладчики представили свои доклады ко времени напечатанія трудовъ съѣзда.

Въ записяхъ секретарей изложеніе докладовъ большею частію не велось и потому возстановить ихъ даже въ общихъ чертахъ не оказалось возможнымъ.

Редакція.

1-е засѣданіе Секціи мелкаго кредита 16-го апрѣля вечеромъ.

Засѣданіе открыто 16 апрѣля въ 7 ч. вечера Товарищемъ предсѣдателя съѣзда *А. А. Беретти*, предложившимъ избрать президіумъ Секціи.

Секція избираетъ въ президіумъ лицъ, предложенныхъ Организаціоннымъ Комитетомъ съѣзда:

Предсѣдателемъ: **А. Н. Анцыферова** (пригл. О. К.).

Товарищами предсѣдателя: **В. Ф. Левитскаго** (пригл. О. К.). и **Г. А. Вацуро** (пригл. О. К.).

Секретарями: **А. Д. Черненко** (Дзенгелев. сс. сб. т.) и **А. А. Лалошъ** (Баталпашинское кр. т.).

Предсѣдатель благодаритъ за честь избранія и, указывая на необыкновенную важность кредитной кооперації,—основы всей кооперативной дѣятельности, приглашаетъ приступить къ скромной, кропотливой, но продуктивной работѣ, которая должна укрѣпить и расширить кооперативное движеніе. Прежде всего предлагаетъ ознакомиться съ состояніемъ учрежденій мелкаго кредита въ Россіи, по намѣченнымъ Организаціоннымъ Комитетомъ докладамъ.

Читается докладъ **А. А. Беретти**: „Обороты и развитіе кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій въ Россіи съ перваго (1865) года ихъ существованія". Докладъ былъ иллюстрированъ діаграммами, которыя въ частности констатируютъ, что ссудо-сберегат. т-ва отстаютъ въ своемъ развитіи отъ кредитныхъ т-въ.

Демонстрировались три діаграммы: 1-я, изображающая развитіе ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ со дня ихъ возникновенія по 1904 г., 2-я,—сравнительное развитіе этихъ учрежденій въ первые десять лѣтъ ихъ дѣятельности и 3-я,—пользованіе ссудо-сберегательными товариществами кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ *).

З. М. Лазаревъ (Полтав. сс.-сб. т-во) указываетъ на недоброжелательное отношеніе Госуд. Банка къ ссудо-сбер. т-вамъ и покровительство кредитн. т-вамъ, выражающееся въ томъ, что послѣднимъ даются денежныя средства,—первыя же почти всегда встрѣчали отказъ въ нихъ.

*) Къ сожалѣнію, ни докладъ, ни діаграммы не получены отъ докладчика для напечатанія въ трудахъ съѣзда. *Ред.*

А. А. Беретти соглашается съ тѣмъ, что до 1904 года правительство относилось къ ссудо-сберег. т-вамъ такъ, какъ и указываетъ на это оппонентъ, т.-е. поощряло своими ссудами кред. т-ва. Но съ 1904 г. правительство ссужало деньгами только исправныя т-ва, независимо отъ того, кредитное это т-во или ссудо-сберег.

Предсѣдатель находитъ пренія по данному докладу излишними, т. к. онъ содержитъ лишь фактическія данныя и ставитъ вопросъ этотъ на голосованіе.

Значительнымъ большинствомъ голосовъ пренія отвергнуты, а принято рѣшеніе допускать только вопросы для разъясненій по докладамъ.

Собраніе, по предложенію предсѣдателя, благодаритъ А. А. Беретти и переходитъ къ слушанію слѣдующаго доклада.

В. А. Перелешинъ (Комит. о сел. сс.-сб. и пром. т-вахъ) читаетъ докладъ *„Современное положеніе учрежденій мелкаго кредита по даннымъ анкеты Московскаго Комитета о сельскихъ ссудо-сберег. и промышленныхъ т-вахъ“**):

Мм. Гг. Позвольте отъ имени Комитета о сельскихъ ссудо-сберегат. и промышленныхъ т-хъ принести благодарность всѣмъ тѣмъ, кто присылкою отвѣтовъ на вопросы анкеты и присылкою копій съ годовыхъ отчетовъ отозвался на его призывъ.

Обзоръ современнаго положенія кредитныхъ кооперативовъ, составленъ на основаніи отвѣтовъ 550 кредитныхъ кооперативовъ но для нашей цѣли, для выясненія главнѣйшихъ нуждъ внутренней жизни кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ и этотъ матеріалъ даетъ намъ достаточно основаній.

Анкета, на которую большинство здѣсь присутствующихъ дало своевременно свои отвѣты, ставила 30 вопросовъ и ими обнимала слѣдующія стороны кооперативной жизни: 1) размѣръ нужды въ кредитѣ у населенія и степень удовлетворенія ея существующими кредитными кооперативами, 2) своевременность развитія при кредитныхъ кооперативахъ органовъ посреднической помощи населенію и 3) степень сознанія въ средѣ членовъ кредитныхъ кооперативовъ потребности въ кооперативномъ объединеніи. Послѣднимъ, 33 пунктомъ, предоставлялось заполняющему самому ставить недостающіе вопросы и давать на нихъ отвѣты.

Къ вопросамъ о посредническихъ операціяхъ мы подойдемъ въ своемъ мѣстѣ, а здѣсь позвольте обратить Ваше вниманіе на ту вопіющую нужду въ оборотныхъ средствахъ, о которой несутся свидѣтельства со всѣхъ концовъ Россіи, и на почти единодушное признаніе необходимости объединенія кредитныхъ кооперативовъ въ союзы, которое считается единственнымъ средствомъ для устраненія этой нужды въ оборотныхъ средствахъ и для дальнѣйшаго всесторонняго развитія кооперативной жизни.

Если бы о степени проникновенія въ сознаніе кооператоровъ идеи объединенія кооперативовъ въ союзы судить по количеству отвѣтовъ за объединеніе, то можно было бы считать, что 77% отвѣтовъ за объединеніе, при 12% безразличныхъ отвѣтовъ и 11% отрицательныхъ, было бы достаточнымъ указаніемъ на то, что идея эта проникла глубоко. Но, вникая въ отрицательные отвѣты, мы видимъ, что мнѣніе о „непо-

*) Докладъ этотъ, чтобы не утомлять слушателей, былъ въ выдержкахъ доложенъ кредитной Секціи, а затѣмъ пополненъ данными изъ поступившихъ въ дальнѣйшемъ отвѣтовъ. *Ред.*

лезности объединенія“ имѣетъ всего шесть защитниковъ: (Либавская касса, Курл. г., Чапкинское кр., Екатеринославск. г., Кутафьинское кр., Орловск. г., Велико-Горбажское кр., Волынск. г., Юшковское кр., Курской, Стригайское кр., Саратовской г.), тогда какъ Ново-Александровское ссудо-сб., Ковенск. г., считаетъ, что „до уплаты долговъ членами т-ва объединеніе невозможно“, т. е. говоритъ скорѣе въ интересахъ идеи объединенія, а Берское кр., Томской г., объясняетъ, что „вопросъ объ объединеніи имѣетъ для него мало значенія, такъ какъ оно не занимается посредническими операціями“, или, напр., Коптевское ссудо-сб., Смоленск. г., указываетъ, что „вблизи нѣтъ т-въ“. Такимъ образомъ, мы должны признать, что идея объединенія не только имѣетъ признаніе $^3/_4$ кооперативовъ, но и пріобрѣла уже въ средѣ нѣкоторыхъ представителей кооперативныхъ учрежденій идейныхъ противниковъ, и что число этихъ послѣднихъ въ кооперативной средѣ—ничтожно.

Идея объединенія зарождается въ видѣ союза небольшой группы кооперативовъ, а затѣмъ выливается при своемъ осуществленіи въ широкія формы. Такъ, Сине-Липяговское кр., Воронежской губ., пишетъ: „Въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ 5 кредитныхъ товариществъ сдѣлали постановленіе объ образованіи уѣзднаго Союза съ 100 руб. паемъ безъ возврата, но явилась идея образованія Воронежскаго Губернскаго Союза и постановленіе объ уѣздномъ пришлось обратить на губернскій“. Но, и Губернскій Союзъ для нѣкоторыхъ районовъ, какъ напр. для Кіевскаго, Московскаго, оказывается недостаточнымъ и тамъ назрѣваютъ Областные Союзы, обнимающіе группу примыкающихъ губерній.

Наконецъ, идея достигаетъ своего предѣла въ пожеланіи Тиховскаго ссудо-сб. т-ва, Донской Области, которое „желаетъ успѣха Всероссійскому Съѣзду Кооператоровъ и надѣется, что съѣздъ сдѣлаетъ все, что можно, чтобы объединить кооператоровъ всей Россіи“.

Форма объединенія не предрѣшается, а ставится въ зависимость отъ операцій и сопряженныхъ съ ними рисковъ, и, прежде всего, отъ коллективнаго рѣшенія представителей кооперативовъ, „Согласно тому, что выработаетъ Московскій Всероссійскій Съѣздъ!“ заявляетъ Чеботарское кр. т-во, Подольской губ., или „по усмотрѣнію Всероссійскаго Съѣзда, имѣющаго быть 16—21 апрѣля с. г.“—откликается съ другого конца Южной Россіи Дубоссарское ссудо-сберегат. т-во, Херсонской губ., которое тоже не можетъ прислать на съѣздъ своего делегата. „Полезно составить Союзъ съ аналогичными т-вами для банковскихъ операцій и переводовъ“ полагаетъ осторожное Каховское с.-сб. т-во, Таврической губ., тогда какъ нуждающееся въ дальнѣйшемъ развитіи кліентуры богатое Андреевское с.-сб., Таврич. губ., нитаетъ подобное ограниченіе аналогичными т-вами нежелательнымъ, а находитъ полезнымъ болѣе широкій пріемъ т-въ въ союзы для „помѣщенія своихъ излишковъ денежныхъ средствъ, которыя нужны тамъ, а т-во не находитъ мѣста, куда бы ихъ помѣстить съ пользою“.

Чамлыкское кредитное т-во, Кубанской Обл., согласно принимать только такія т-ва въ Союзъ, которыя, какъ и оно, могутъ нести рискъ „за круговою отвѣтственностью по продажѣ и куплѣ сельскохозяйственныхъ произведеній, предметовъ потребленія, земледѣльческихъ орудій и прочихъ товаровъ“, тогда какъ Воскресенское кр. т-во, Таврической губ., согласно вступать въ Союзъ „для оптовыхъ закупокъ товаровъ и

оптоваго сбыта произведеній, при условіи отвѣтственности только за убытки, могущіе быть отъ этой операціи, не принимая отвѣтственности вообще за дѣла этихъ учрежденій". Нѣкоторое объясненіе такой сугубой осторожности мы находимъ въ словахъ Больше-Астакинскаго сс.-сб. т-ва изъ той же Таврической губ: „Потребительныя О-ва очень скверно поставили свою дѣятельность". Но, что это т-во вовсе не противникъ расширенія союзныхъ рамокъ, видно изъ его же словъ: „Принятіе трудовыхъ артелей и сельскохозяйств. о-въ полезно, много общихъ точекъ соприкосновенія между ними и т-вами".

Съ другой стороны мы имѣемъ такого восторженнаго защитника объединенія разноименныхъ кооперативовъ, какъ Сине-Липяговское кр. т-во, Воронежской губ., заявляющее: „Чѣмъ больше будетъ въ Союзѣ товариществъ, трудовыхъ артелей и сельскохозяйственныхъ обществъ, тѣмъ лучше будетъ для дѣла!" И мы можемъ закончить обзоръ этой группы отвѣтовъ словами Ново-Александровскаго кр. т-ва: „Дай Богъ, чтобы задуманное дѣло (объединенія т-въ въ Союзъ) было доведено до блестящаго состоянія, чего будемъ ждать съ нетерпѣніемъ!"

Размѣръ нужды въ кредитѣ у населенія и степень удовлетворенія этой нужды существующими кредитными кооперативами анкета пыталась опредѣлить цѣлымъ рядомъ вопросовъ.

Во-первыхъ, выяснялись условія кредитованія населенія до возникновенія кооператива, или условія кредитованія населенія внѣ района дѣйствія кооператива, во-вторыхъ, выяснялась нужда населенія въ долгосрочномъ кредитѣ или опредѣлялись случаи займа самимъ т-вомъ у частныхъ лицъ и учрежденій денегъ для удовлетворенія населенія въ кредитѣ, и изъ сопоставленія этихъ и иныхъ данныхъ опредѣлялась степень удовлетворенія населенія въ кредитѣ.

Изъ сопоставленія этихъ данныхъ выяснилось, что жизнь кредитнаго кооператива составляется изъ ряда ступеней развитія, по мѣрѣ увеличенія числа членовъ, роста къ нему довѣрія со стороны мѣстнаго населенія и увеличенія кредита въ банкѣ.

Товарищества молодыя, слабыя и бѣдныя не указываютъ улучшенія въ условіяхъ частнаго кредита, даже, иногда, подчеркиваютъ, что частные кредиторы становятся рѣзче въ обращеніи, строже въ требованіяхъ выполненія условій и самый кредитъ ложится болѣе тяжелымъ бременемъ.

Облегченія „не замѣчается, даже стало дороже на сторонѣ занимать деньги. Указываютъ на товарищество", говоритъ Хомутовское ссудосбер. т-во, Донской Области.

„Въ силу огромной нужды народа, т-во ослабить промышленность ростовщиковъ не могло. Бороться — нужны большія средства", утверждаетъ Фоминское кред. т-во, Владимірской губ.

На этой ступени развитія кредитнаго кооператива притокъ вкладовъ ничтоженъ. Притокъ новыхъ членовъ не увеличиваетъ оборота и только стѣсняетъ старыхъ членовъ въ ихъ пользованіи своимъ кредитомъ. На этой ступени кооперативъ нуждается въ широкомъ государственномъ кредитѣ.

Чтобы представить себѣ эти проценты, возьмемъ данныя о %%,

взимаемыхъ до открытія т-ва, въ его районѣ, или внѣ района ихъ, во время дѣйствія т-ва *).

На основаніи присланныхъ отвѣтовъ можно смѣло предполагать, что вездѣ, гдѣ только русское сельское населеніе не пользуется поддержкой со стороны кредитныхъ кооперативовъ, процентъ колеблется отъ 2—8% въ мѣсяцъ, т. е. отъ 24 до 96% въ годъ, имѣя тяготѣніе къ 48% годовымъ **).

Тамъ же, гдѣ деньги занимаются безъ процентовъ, т. е. гдѣ вмѣсто %% взимаютъ натурой (хлѣбомъ, урожаемъ) или работой, тамъ процентъ быстро возрастаетъ до 200 и болѣе.

Напр. Пановское кр., Казанской губ., сообщаетъ: „Благодѣтель давалъ безъ %% подъ работу въ концѣ мая 20 рублей съ обязательствомъ уплатить деньги къ 1 октября и требовалъ себѣ „уваженія" въ видѣ жнитва одной десятины ржи (8 р.) и одной десятины овса (5 р.), т. е. 13—15 рублей за пользованіе 20 рублями въ теченіи 4 мѣсяцевъ".

Ставропольской губ., Благодатенское кр., сообщаетъ: „За 70—80 руб. въ видѣ %% заемщики давали самый лучшій урожай пшеницы на корнѣ въ размѣрѣ 1 десятины".

Мы не будемъ удлинять перечня этихъ „крайне тяжелыхъ" условій, какъ говоритъ Свислогское сс.-сб., Минской губ., и перейдемъ къ условіямъ того времени, когда „мѣстные богатѣи снисходительнѣе стали къ заемщикамъ", какъ выражается Коптевское сс-сб. т-во, Смоленской губ.

На этой второй ступени развитія кредитнаго кооператива, разница между ростовщическимъ процентомъ, взимаемымъ товариществомъ (обычно взимается 12%) и процентомъ, взимаемымъ мѣстными ростовщиками, сглаживается, но товарищество еще не въ силахъ обслужить всѣхъ нуждающихся въ кредитѣ и поэтому ростовщикамъ нѣтъ нужды помѣщать свои средства въ кооперативное дѣло въ видѣ вкладовъ (обычно изъ 6%). Они еще имѣютъ кліентовъ, платящихъ имъ процентъ въ мѣсяцъ.

„Если бы въ т-вѣ было больше денегъ, то бы совсѣмъ прекратились магарычи и отработки. Берутъ 25%". Березово Курдевское кр., Тамбовъ.

„Ранѣе кулаки брали до 6% роста, теперь 12—15, да въ нихъ теперь на селѣ почти не нуждаются". Галицкое сс.-сб., Черниговской губ.

„Замѣтно значительное пониженіе %%: до открытія т-ва дешевле 12% денегъ нельзя было достать съ накладнымъ расходомъ въ видѣ угощеній, подарковъ натурой или отработки. Воскресенское О-во до открытія т-ва занимало деньги для надобностей отдѣльныхъ лицъ по общественному приговору за круговой порукой изъ 25% съ уплатою ихъ впередъ", сообщаетъ Воскресенское кред., Таврич. г.

„Деньги отдаются теперь за 8% (взимаемый т-вомъ), а до открытія зачастую уплачивали до 100%", сообщаетъ Андреевское ссб., Таврич. г.

Этихъ данныхъ достаточно, чтобы освѣтить этотъ переходный моментъ, когда мѣстный ростовщикъ начинаетъ утрачивать свою власть надъ округой. Сначала мы видимъ, что „обозленные подрывомъ, ока-

*) Данныя эти не могутъ быть полны, такъ какъ „подобныя сдѣлки ведутся весьма осторожно въ смыслѣ огласки, а сами поплатившіеся заемщики называютъ ихъ не иначе, какъ „полюбовной обоюдной помощью" пишетъ Левинское сс.-сб., Тульской г.

**) „Селенія, не имѣющія кредитныхъ товариществъ, платятъ до сего времени отъ двухъ до четырехъ % въ мѣсяцъ", сообщаетъ Васильевское кр., Курской г.

зываемымъ имъ товарищеской помощью населенію, ростовщики съ лицъ, имѣющихъ несчастье обращаться къ ихъ помощи, за невозможностью удовлетворить всѣ нужды средствами товарищества, берутъ самые высокіе %%“, какъ говоритъ Татарбунарское кр., Бессарабской губ. Имѣющими же несчастье обращаться къ ростовщикамъ лицами являются тѣ, кто лишенъ довѣрія въ кредитномъ кооперативѣ. На это слѣдовало бы обратить особое вниманіе! Такъ, „займами у частныхъ лицъ пользуются лишь тѣ, кто лишенъ довѣрія со стороны т-ва. Съ нихъ теперь ростовщики берутъ не болѣе 36% годовыхъ, а ранѣе брали 25—100 годовыхъ“, говоритъ Хвощеватское кр,. Воронеж. г. „Къ ростовщикамъ обращаются лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда т-во не выдаетъ ссудъ неисправнымъ заемщикамъ“, сообщаетъ Васильев. кр., Моск. г.

Съ момента зарожденія идеи о кредитномъ кооперативѣ кулаки употребляютъ всѣ средства, чтобы не допустить его возникновенія. Со дня открытія т-ва они же принимаютъ всѣ средства, чтобы повредить ему. Такъ „кулаки всѣми силами стараются отговаривать крестьянъ отъ вкладовъ“, говоритъ Левашовское кр., Казанск. г. „Лица, отдающія свои деньги въ ростъ, недовольны т-вомъ и вообще стараются ему вредить распространеніемъ разныхъ нелѣпыхъ слуховъ“, сообщаетъ Ново-Елизаветинское ссб., Куб. Обл. Если всѣ ихъ ухищренія не помогутъ, то имъ остается только примириться съ фактомъ паденія ихъ промысла.

Благодаря тому, что частный кредитъ оказывается въ рѣдкихъ, сравнительно, случаяхъ въ такой наглядной формѣ, что его можно учесть, главнымъ основаніемъ для возбужденія негодованія противъ кулаковъ является не матеріальная тяжесть кредита, а его моральная тяжесть. Возьмемъ описаніе Троицкаго кр. т-ва, Ворон. губ.

„До открытія т-ва деньги давались не на полный годъ, а обыкновенно годъ дѣлился на 3 или 4 срока: Покровъ, Рождество...

„Желающій занять деньги бралъ, напр. 1 октября до Сороковъ (9 марта) 100 руб. и за нихъ долженъ былъ уплатить 25 руб. (%%). Сверхъ того онъ долженъ былъ убрать десятину ржи и еще привезти съ своего посѣва возъ или два сѣна или какой-нибудь соломы.

„Деньги же сразу не давались. Чтобы получить ссуду, надо было попоить богатыхъ дня 3 или болѣе и при этомъ, конечно, бѣднякъ, кромѣ матеріальнаго ущерба терпѣлъ и нравственный въ видѣ насмѣшекъ и оскорбленій ломавшагося передъ нимъ пьянаго „кулака“. Теперь же (съ открытіемъ т-ва), деньги хотя и берутся у частныхъ лицъ, но не выше 12%, т. е. такого, какой взимаетъ Т-во. Только и остается магарычъ, но и онъ, думаемъ, скоро исчезнетъ“.

Этотъ моральный гнетъ кулака ведетъ къ тому, что кулаки, не смотря на сравнительно высокій %, взимаемый кредитными т-вами, вынуждены бываютъ совершенно прекратить свой промыселъ и помѣстить деньги въ т-во въ видѣ вклада (хотя бы за половинный процентъ), такъ какъ къ нимъ, при первой же возможности, совсѣмъ перестаютъ обращаться.

Такъ, Сине-Липяговское кр. т-во, Ворон. губ., пишетъ: „Богатѣи свои деньги вложили въ т-во“; Терпѣньевское кр., Таврич. губ.: „Кромѣ т-ва населеніе почти нигдѣ не занимаетъ, такъ какъ всѣ богатые люди свои капиталы отдаютъ т-ву“.

Это послѣдняя ступень развитія кредитнаго кооператива, когда онъ уже не матеріально, а морально побѣждаетъ эгоистическіе инстинкты худшихъ представителей человѣческаго общества и заставляетъ ихъ служить своими средствами на пользу развитія кооперативнаго дѣла и принуждаетъ ростовщиковъ служить своимъ капиталомъ накопленію кооперативнаго капитала, т. е. того самаго, который недавно раздавилъ ихъ.

Насколько шатко положеніе этихъ побѣдителей и насколько они сами нуждаются въ органахъ, которые регулировали бы ихъ дѣятельность, можно заключить изъ тѣхъ займовъ, которые дѣлаются самими кредитными кооперативами у частныхъ лицъ.

Конечно, всѣмъ покажется страннымъ, что кредитный кооперативъ, выдающій деньги изъ макс. 12%,можетъ занять ихъ изъ 20%, но этотъ фактъ подтверждается словами Богодаровскаго кр., Екатериносл. губ., „приходится занимать по 300 руб. на 5 дней, платя 20%“ и свидѣтельствуетъ о системѣ „показыванія денегъ“, примѣняемой Государственнымъ банкомъ. Вотъ, за такой показъ и приходится заплатить 20 процентовъ. То же слышится и въ короткомъ отвѣтѣ: „бываетъ на 15 годовыхъ“, данномъ Дыминскимъ кр., Самарской губ. или въ болѣе обстоятельномъ отвѣтѣ: „т-ву, за недостаткомъ открытаго въ Самарскомъ отдѣленіи Гос. банка кредита, приходится съ большими лишеніями для дѣла производить заемъ у частныхъ лицъ и платить % до 12 въ годъ“, объясняетъ намъ причину этого ненормальнаго явленія Козловское кр. тоже Самарск. губ. Тоже „отъ 8 до 12%“, доносится изъ Волховскаго кр., Калужской губ., и Нижне-Каржанскаго кр., Воронежской губ.

Частные займы изъ 10% отмѣчены 7 товариществами; 9% займы встрѣчаются въ шести т-вахъ; 8% находимъ у 12 т-въ; 7% у 11 т-въ; 6% у 7 т-въ.

Пятипроцентные займы встрѣчаемъ: Лихушинское кр., Владим. губ. (у частныхъ лицъ занимаемъ изъ 5%, а въ Гос. банкѣ изъ 6%) Ладомировское ссб., Воронежск. губ. (ежегодно у кн. А. Г. Щербатова 2.000 р. изъ 5%).

Ниже пяти процентовъ займы были: Чагинское кр., Астраханской губ., заняло „у волостного общества 10.000 руб. на 10 лѣтъ изъ 4%“. (Это скорѣе вкладъ въ основной капиталъ, какъ и въ Ладомирскомъ ссб.) Нагартовское ссб., Херсонской губ., и Бѣлоцерковское ссб., Кіевск. губ. занимаютъ въ еврейскомъ колонизаціонномъ обществѣ „Еко“ изъ 4—5% годов., Михалковское кр., Волынской губ., „пока одинъ разъ занимало безъ %%“ и Топкошуровское кр., Самарской г., пишетъ, что „у частныхъ лицъ для уплаты долга въ банкъ пришлось занять 70 рублей безъ %%“.

Изъ этого сухого, далеко не полнаго перечня фактовъ мы видимъ, что кредитные кооперативы сами очень нуждаются въ средствахъ и должны прибѣгать къ частнымъ займамъ даже для поддержанія одной своей непосредственной дѣятельности по удовлетворенію нужды въ мелкомъ кредитѣ.

Но, наряду съ удовлетвореніемъ этой нужды, вырастаетъ еще большая нужда въ долгосрочномъ кредитѣ, и для удовлетворенія этой нужды необходимы особые источники привлеченія средствъ, такъ какъ сред-

ства, отпускаемыя Гос. банкомъ, далеко не удовлетворяютъ нужду въ краткосрочномъ кредитѣ.

О коренномъ значеніи въ крестьянскомъ хозяйствѣ долгосрочнаго кредита очень мѣтко говоритъ Коптевское кр., Смоленской губ.: „Въ виду невозможности взять изъ крестьянскаго хозяйства затраченныя въ немъ деньги, только и неразсрочительны—долгосрочныя ссуды".

Такимъ образомъ, срокъ ссуды ставится Коптевскимъ кр. т-вомъ въ зависимость не отъ момента созрѣванія жатвы, т. е. не отъ момента, къ которому пріурочены у насъ всевозможные сроки регулярныхъ платежей, когда въ крестьянскомъ хозяйствѣ появляются деньги, а ставитъ ихъ въ зависимость отъ того момента, когда деньги, вложенныя въ хозяйственное дѣло, амортизируются, т. е. погасятся тою частью дохода, которая непрерывно зачисляется изъ дохода для погашенія затраченной на это дѣло ссуды.

Поэтому большинство товариществъ, на вопросъ: есть ли нужда въ долгосрочныхъ ссудахъ?—отвѣчаетъ утвердительно и описываетъ мѣстные случаи нужды въ такой формѣ кредита.

Другія же товарищества иллюстрируютъ эту нужду описаніемъ тѣхъ ухищреній, къ которымъ они прибѣгаютъ теперь, чтобы превратить краткосрочный кредитъ въ долгосрочный.

Напримѣръ, въ Верхне-Кармыжскомъ кр., Вятской губ.,—„допускается *досрочный* взносъ ссудъ съ правомъ полученія снова ссуды въ день уплаты стараго долга". Слѣдовательно практикуется однодневная явка денегъ, тогда какъ въ Троицкомъ кр., Ворон. г., практикуется однонедѣльная явка денегъ: „когда подходитъ срокъ платежа, заемщикъ занимаетъ у частнаго лица должную сумму, предварительно подпоивъ его, и платитъ въ т-во. Черезъ недѣлю беретъ эту сумму обратно въ т-вѣ, разумѣется, съ вычетомъ %%, и отдаетъ тому, у кого занималъ. Съ маскированной перепиской ссудъ бороться весьма и весьма трудно и устранима она лишь тогда, когда народъ пойметъ сущность идеи мелкаго кредита!".

Можно на основаніи того же матеріала утверждать, что замаскированную переписку ссудъ можно устранить лишь тогда, когда будетъ организованъ долгосрочный кредитъ.

Это положеніе можно расширить и для самихъ кредитныхъ кооперативовъ, перехватывающихъ, какъ мы видѣли, на короткій срокъ деньги въ частныхъ рукахъ тамъ, гдѣ требуютъ періодической явки денегъ, какъ напр. Кулейское кр., Псковской г., пишетъ, что оно „до полученія изъ Гос. банка займа—кредитуется на нѣсколько дней у Кулейскаго общества потребителей", или переписывающихъ свои обязательства тамъ, гдѣ это допускается, какъ напр. Голубичевское кр., Черниговской губ., сообщаетъ, что намъ занимать „не приходится, а дѣлаемъ переписку съ Гос. банкомъ".

Итакъ, жизнь показываетъ, что дѣлать явную или скрытую переписку ссудъ приходится и т-вамъ для своихъ членовъ и самому Гос. банку для товариществъ.

Очевидно, что однимъ внушеніемъ тутъ ничего не подѣлаешь, а придется ввести въ операціи учрежденій мелкаго кредита долгосрочный кредитъ.

Въ заключеніе позвольте напомнить, что въ числѣ послѣднихъ вопросовъ анкеты стояли вопросы: 31) какія причины препятствуютъ успѣшному развитію дѣятельности т-ва? и 32) Какъ отразились на дѣятельности т-ва событія послѣднихъ лѣтъ?

На первый изъ этихъ вопросовъ отвѣты можно группировать такъ:

Съ одной стороны, можно выдѣлить изъ общихъ условій препятствія прямыя, оказываемыя представителями „ростовщической промышленности" и именуемыя „козни кулаковъ и недруговъ", или оказываемыя представителями администраціи, какъ, въ числѣ коихъ напримѣръ имѣлъ мѣсто въ Черниговскомъ кр., Таврической г., случай, когда „враждебное отношеніе земскаго начальника выразилось въ томъ, что опекуны, по его распоряженію, взяли обратно большія суммы вкладовъ (помѣщенныхъ изъ 4%) сиротъ, а также онъ заставилъ сельскія о-ва брать свои вклады".

Съ другой стороны, можно выдѣлить изъ нихъ же препятствія косвенныя, понижающія самодѣятельность населенія. По мнѣнію Висунскаго кр., Херсонской г., однимъ изъ такихъ препятствій является „некультурность населенія, въ силу которой трудно прививается всякое новое, хотя и полезное дѣло"; или по мнѣнію Воскресенскаго кр., Таврической г., такимъ препятствіемъ является „недостаточность начальнаго образованія, при которомъ грамотные мало чѣмъ отличаются отъ неграмотныхъ", и „слабое развитіе у членовъ духа кооперації"; неясное пониманіе большинствомъ членовъ цѣли т-ва" (Знаменское кр., Самарск. губ.); „темнота населенія и отсутствіе преданныхъ дѣлу и знающихъ людей" (Ново-Елизаветинское ссб., Кубанской об.); вообще „недовѣріе и боязнь дѣлать вклады" (Ольшанское кр., Саратовской г.); или въ частности „боязнь связываться съ казенными долгами" (Чамлыкское кр., Кубанской обл.); а по мнѣнію Потемкинскаго кр. т-ва, Донской области, препятствіемъ успѣшному развитію т-ва служитъ и то, что „мѣстная интеллигенція до крайности равнодушна къ т-ву".

За выдѣленіемъ общихъ условій останутся затрудненія техническаго характера, повышающія сопротивленіе успѣшному развитію дѣла. Мы коснемся ихъ здѣсь только вскользь, такъ какъ главная цѣль нашего съѣзда есть изысканіе средствъ къ устраненію затрудненій техническаго характера и такъ какъ разсмотрѣніе ихъ составитъ содержаніе всей нашей работы здѣсь на съѣздѣ. Всѣ эти затрудненія сводятся: или къ вопросамъ кооперативнаго законодательства, или къ вопросамъ кооперативной администраціи, т. е. созданія собственнаго руководящаго союзнаго органа, или къ вопросамъ привлеченія средствъ къ кооперативному дѣлу, т. е. созданія кооперативнаго банка. Поэтому и сужденія высказаны: „О шероховатости образцоваго устава и неудовлетворительной разработкѣ правилъ по посредническимъ операціямъ, на которыя главнымъ образомъ должно быть обращено вниманіе (Ново-Елисаветинское ссб., Куб. обл.); о недопущеніи вкладывать въ кассу капиталовъ волостныхъ обществъ и сиротскихъ ссудъ" (Азунковская касса, Курл. губ.); о томъ, что „деньги бываютъ въ оборотѣ не круглый годъ" (Нарышкинское кр., Тамбовск. губ.); о томъ, что „недостаточенъ отпускъ Госуд. банкомъ средствъ и великъ %, взимаемый имъ" и т. п.

На второй изъ этихъ вопросовъ отвѣты получаются успокоительные и обнадеживающіе.

Правда, есть пессимисты, которые видятъ только: „Въ дѣлахъ значительный застой и экономическое раззореніе“ (Ковальское, Варшавской губ.); „ухудшеніе матеріальнаго состоянія населенія“ (Сташевское, Радомской губ.); „увеличеніе числа неисправныхъ должниковъ“ (Истокбенское ссб., Вятской губ. и Озерское ссб., Пермск. губ.); „почти прекращеніе платежей въ 1904 и 1905 годахъ“ (Крюковско-Колбецкое ссб., Новгородской губ.); „уклоненіе членовъ отъ платежей“ (Федоровское ссб., Сарат. губ.), (Пыховское кр., Ворон. губ); „уменьшеніе въ 1905 и 1906 гг. вкладовъ“ (Старо-Дворское кр., Владимірск.), (Больше-Джаликское кр., Ставропольской г.), (Ивановское кр., Полтавской г.), (Адоевецко-Терешанское, Сарат. губ.), (Рижское пром. и рем., Лифл. губ.), (Стеженское ссб., Тамб. г.), „Торговля шла плохо“. (Спб. столяровъ, мебельщиковъ и обойщиковъ).

Но, наряду съ ними поступаютъ отвѣты, говорящіе, что „по замѣчанію крестьянскія хозяйства расширились“ (Знаменское кр., Курской г.); „нужды уменьшились“ (Ливенское кр., Орловск. г.); что „замѣтно оживленіе въ дѣлахъ торговцевъ ремесленниковъ“ (Меленковское ссб., Владимірской губ.).

Есть отрицательныя проявленія этой эпохи, въ видѣ: „Покушенія на ограбленіе кассы т-ва“ (Шиковскаго ссб., Саратовск. губ.); „былъ открытъ заговоръ объ ограбленіи правленія т-ва“ Станиславское кр., Херсонск. г.); „населеніе стало нахальнѣе и требовательнѣе по отношенію ко всѣмъ учрежденіямъ“ (Каспяковское ссб., Куб. обл.); „общія собранія отличаются большимъ буянствомъ“ (Плоцкое кр., Плоцкой г.); „два члена правленія были внезапно арестованы и изолированы изъ предѣловъ губерніи“ (Троицкое кр., Ворон. г.); „одинъ членъ правленія отсидѣлъ годъ въ тюрьмѣ“ (Велико-Сельское кр., Яросл. г.); „аресты руководителей т-ва произвели застой въ дѣлахъ“ (Благодатинское кр., Ставропольской губ.) и т. п.

Но всѣ они носятъ скоропреходящій характеръ, тогда какъ положительныя проявленія, которыя остались отъ нея, гарантируютъ успѣхъ кооперативнаго дѣла.

Мы не знаемъ, радоваться или сожалѣть, когда узнаемъ, что Петровское ссб., Херсонск. губ., имѣетъ только 22 члена, такъ какъ „пришлось исключить 200 душъ“. Одно, развѣ, утѣшительно, что „жизнь тамъ закипѣла“. Но за то мы знаемъ, что „событія послѣднихъ лѣтъ заставили всѣхъ сознательно относиться ко многимъ экономическимъ вопросамъ, интересъ къ т-ву растетъ; обратная сторона: сильно упало довѣріе другъ къ другу“, какъ говоритъ Диковское кр., Херсонской г.; мы знаемъ, что „населеніе освободилось отъ инертности, нравственный кругозоръ его расширился, почему оно стало болѣе довѣрчиво относиться къ т-ву“, какъ говоритъ Андреевское кр., Таврич. г.; мы знаемъ вмѣстѣ съ Шигалеевскимъ кр., Казанской губ., что событія послѣднихъ лѣтъ „дали понять крестьянамъ, что въ единеніи—сила!“.

Вотъ, Мм. Гг., какъ характеризуется современное состояніе кредитныхъ кооперативовъ словами, которыя сказали представители кредитныхъ кооперативовъ въ своихъ отвѣтахъ на заданные имъ вопросы анкеты. Во многихъ случаяхъ отвѣты снабжены подписями правленій въ полномъ составѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, для составленія отвѣтовъ, созывались соединенныя засѣданія правленія съ повѣрочнымъ совѣтомъ

и на нѣкоторые вопросы значится лаконическое: „на общемъ собраніи вопросъ не обсуждался“.

Поэтому въ достовѣрности тѣхъ свѣдѣній, которыя я имѣлъ честь привести по возможности въ подлинникѣ, намъ сомнѣваться нѣтъ никакихъ основаній и намъ приходится принимать дѣйствительность такою, какова она есть.

Позвольте еще разъ благодарить всѣхъ, приславшихъ намъ свои обстоятельные отвѣты и отчеты.

Г. В. Марѣевъ (Клинское кр. т-во) желаетъ знать, какія обстоятельства позволяютъ упомянутому въ докладѣ Андреевскому т-ву, Таврическ. губ., Бердянскаго уѣзда, выдавать ссуды по 8%, а не по 12% какъ это обыкновенно замѣчается въ другихъ т-вахъ.

Представитель Андреевск. т-ва **Е. А. Иванченко** на вопросъ Г. В. Марѣева даетъ слѣдующія объясненія: т-во существуетъ 28 лѣтъ. Сперва т-во выдавало ссуды изъ 12%, но съ теченіемъ времени, вслѣдствіе сознательнаго отношенія къ дѣлу членовъ, которые своевременно возвращали ссуды, т-во пріобрѣло довѣріе. Это дало возможность имѣть больше вкладовъ, и такимъ образомъ большіе обороты позволили т-ву постепенно уменьшить % до 8% годовыхъ.

А. А. Беретти разъясняетъ въ дополненіе, что упроченію довѣрія къ Андреевскому т-ву способствовала также строгая дисциплина въ товариществѣ, на основаніи которой неаккуратный плательщикъ исключался изъ числа его членовъ. Такая мѣра, кажущаяся на первый взглядъ слишкомъ строгой, оказывала на ходъ общаго дѣла благотворное вліяніе и число исключенныхъ въ Андреевскомъ т-вѣ меньше, чѣмъ въ другихъ т-вахъ, не примѣняющихъ строгихъ мѣръ къ неисправнымъ должникамъ.

А. А. Валаевъ (пригл. О. К.) предлагаетъ открыть пренія послѣ прочтенія всѣхъ имѣющихся на очереди докладовъ.

Ф. И. Петропольскій (Щигровск. кр. т-во) проситъ докладчика сообщить много-ли вопросовъ возбуждено т-вами помимо поставленныхъ въ анкетѣ.

В. А. Перелешинъ указываетъ, что такихъ вопросовъ очень много; нѣкоторые изъ нихъ настолько существенны, что внесены т-вами на общее собраніе.

(Объявленъ перерывъ на 10 минутъ. Засѣданіе возобновляется въ 9 час. вечера).

К. И. Шемитовъ (Кубанское обл. кр. т-во) читаетъ докладъ „*О развитіи учрежденій мелкаго кредита въ Кубанской области*“.

Учрежденія мелкаго кредита въ Кубанской области начали развиваться сравнительно недавно; первое ссудо-сберегательное т-во открылось въ 1894 году и до 1903 года дѣйствовало лишь 19 сс.-сб. т-въ. Съ 1903 года впервые начали появляться въ области кредитныя т-ва, но и они до 1907 г. развивались довольно слабо; съ 1907 же года развитіе кредитныхъ кооперативовъ пошло быстрыми шагами: такъ на 1-е января 1907 года было дѣйствующихъ т-въ 44, на 1-е же января 1908 года возросло до 95 и въ настоящее время дѣйствуютъ 139 кооперативовъ. Такое быстрое развитіе учрежденій мелкаго кредита именно съ 1907 года объясняется тѣмъ, что въ концѣ 1906 г. въ областномъ городѣ Екатеринодарѣ былъ созванъ первый съѣздъ по кооперативному

мелкому кредиту; благодаря этому съѣзду распространились по области свѣдѣнія о томъ, что такое сс.-сб. и кредитныя т-ва, какую т-ва приносятъ пользу населенію и какъ ихъ можно организовать.

Обороты учрежденій мелкаго кредита также стали быстро возрастать именно съ 1907 года, что видно изъ приведенной ниже таблицы:

	На 1 января 1907 г.	На 1 января 1908 г.	Произошло увеличеніе.
Основной и паевой капиталы	742.000 —	952.000 —	210.000 —
Запасный и капиталы особаго назнач.	41.000 —	87.000 —	46.000 —
Вклады и займы	1.748.000 —	2.698.000 —	950.000 —
Прибыли чистой	128.000 —	190.000 —	62.000 —
Ссуды	2.568.000 —	3.518.000 —	950.000 —
Пріобрѣтенные товары	34.000 —	93.000 —	59.000 —
Убытокъ	32 67	1.000 —	970 —
Число членовь въ товариществахъ	24.000 —	45.000 —	21.000 —
На 1-ое же апрѣля 1908 года число членовъ возросло до	— —	60.000 —	— —
Ссудъ въ теченіе 1906 года было выдано на сумму	— —	— —	2.265.000 —
Ссудъ въ теченіе 1907 года было выдано на сумму	— —	— —	4.541.000 —

Изъ данныхъ приведенной таблицы видно, что о-ва Кубанской области ведутъ торгово-посредническія операціи; надо добавить, что эти операціи ведутся на общія оборотныя средства, вопреки закону и правиламъ по посредничеству и лишь одно Камышеватское сс.-сб. т-во ведетъ эти операціи на спеціальный собственный капиталъ. Посредническія операціи заключались въ выпискѣ т-вами земледѣльческихъ машинъ и орудій, строительнаго лѣса, кровельнаго желѣза, черепицы, швейныхъ машинъ и другихъ необходимыхъ въ хозяйствѣ предметовъ. Весь этотъ товаръ выписывается отъ разныхъ фирмъ, которыя, особенно въ послѣднее время, очень охотно кредитуютъ т-ва и предоставляютъ всевозможныя льготы, причемъ товаръ отпускается т-вамъ въ кредитъ на 6—9 мѣсяцевъ, однако, если случится, что т-во не продастъ крупныя земледѣльческія орудія, какъ-то сноповязалки, жатки и т. п., то фирмы даютъ т-вамъ отсрочки до будущаго года (осени).

Посредническія операціи приносятъ населенію большую пользу и вполнѣ отвѣчаютъ требованіямъ жизни, доказательствомъ чего служатъ слѣдующія данныя: въ теченіе 1906 года т-вами Куб. обл. было пріобрѣтено товаровъ на 161.000 руб. и продано на 140.000 руб., а въ теченіе 1907 года—пріобрѣтено вновь на 339.000 руб. и продано на 282.000 руб. Эти операціи оживляютъ дѣятельность т-въ и заставляютъ своихъ членовъ относиться къ своему т-ву съ большимъ интересомъ; замѣчено, что въ т-вахъ, ведущихъ посредническія операціи, общія собранія бываютъ многолюднѣе, нежели въ т-вахъ, не ведущихъ такихъ операцій.

Нужно еще замѣтить, что посредническія операціи въ т-вахъ Куб. обл. стали развиваться только послѣ мѣстнаго съѣзда представителей

товарищескихъ кредитныхъ кооперацій въ 1906 году, на этомъ съѣздѣ были представители нѣсколькихъ фирмъ, которыя обмѣнялись своими мнѣніями о возможности вести дѣла съ т-вами.

Чистая прибыль т-въ, кромѣ образованія запаснаго и другихъ необходимыхъ капиталовъ, идетъ на разныя общеполезныя цѣли: такъ въ нѣкоторыхъ т-вахъ открыты народныя читальни, библіотеки, напримѣръ въ т-вахъ: Камышеватскомъ сс.-сб. т-вѣ, Староминскомъ сс.-сб. т-вѣ, Ново-Михайловскомъ кред. т-вѣ, Гіагинскомъ кред. т-вѣ и др., всего библіотеки такія имѣются при 9-ти т-вахъ, кромѣ того при Уманскомъ сс.-сб. т-вѣ имѣется прекрасная публичная читальня-библіотека. Въ нѣкоторыхъ станицахъ, благодаря т-вамъ открыты были новыя школы, иныя т-ва образуютъ капиталы для выдачи стипендій на образованіе дѣтей членовъ т-ва, какъ напримѣръ Тихорѣцкое сс.-сб. т-во и др., наконецъ есть т-ва, какъ напримѣръ Камышеватское, которое на свои средства содержитъ товарищескаго доктора и акушерку и врачебный амбулаторный пунктъ; акушерки имѣются также и при другихъ т-вахъ. Я бы могъ перечислить еще много разныхъ полезныхъ начинаній, которыя возникаютъ по иниціативѣ т-въ, но въ этомъ особой надобности не вижу, скажу еще только, что въ настоящее время т-ва Куб. обл., стремящіяся къ объединенію въ областной кооперативный союзъ, заняты еще вопросомъ объ устройствѣ о-ва взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ, принадлежащихъ членамъ т-въ, а равно и самимъ т-вамъ.

Всѣ эти свѣдѣнія я привожу для того, чтобы показать, насколько широко могутъ кредитные кооперативы обслуживать интересы населенія и мнѣ думается, что кредитныя кооперації не должны быть узко-кредитными, а наоборотъ—широко-кооперативными, вѣдь кредитной кооперації, имѣющей уже оборотный капиталъ, несравненно легче организовать и потребительный и производительный отдѣлъ. Развитіе всѣхъ видовъ кооперації среди населенія возможно только тогда, когда работники на мѣстахъ періодически, не менѣе раза въ годъ, будутъ обмѣниваться своими мнѣніями на губернскихъ и областныхъ съѣздахъ; я уже говорилъ, что у насъ на Кубани кредитная кооперація получила свое развитіе лишь послѣ съѣзда мѣстныхъ дѣятелей, и теперь эти съѣзды у насъ устраиваются ежегодно. Кромѣ того, для болѣе успѣшнаго развитія кооперації вообще необходимы ихъ союзы на мѣстахъ безъ нихъ развитіе кооперації крайне затрудняется.

С. Ф. Войцѣховскій дѣлаетъ сообщеніе о положеніи кредитной кооперації въ Польшѣ:

Преимуществомъ у насъ пользуются ссудо-сберегательныя товарищества. Къ 1 января 1908 г. было 188 тов-ствъ: 157 ссудо-сберегательныхъ и 31 кредитныхъ. По даннымъ, относящимся къ 1 января 1905 г., въ 98 сс.-сбер. т-вахъ было 63.792 члена, въ 18 кредитныхъ—11.750, всего—75.542 члена въ числѣ ихъ земледѣльцевъ лишь около 10%. Это самая слабая сторона кредитной кооперації въ Царствѣ Польскомъ. Въ прусской Польшѣ среди 88.279 членовъ т-въ есть 51.128 земледѣльцевъ; въ австрійской Польшѣ среди 375.032—301.563 земледѣльцевъ. Все это говоритъ, что въ земледѣльческомъ краѣ главный элементъ кредитной кооперації—крестьяне. Между тѣмъ въ Царствѣ Польскомъ при организаціи т-въ административныя власти не допускали распространенія ихъ дѣятельности на сельское населеніе, нахо-

дя, что для крестьянъ вполнѣ достаточно гминныхъ кассъ, что развитіе кооперативныхъ учрежденій среди крестьянъ нежелательно съ государственной точки зрѣнія. Послѣдствіемъ такой политики является то, что благодѣянія кредитной кооперації у насъ доступны только для жителей мѣстечекъ и городовъ. Такъ какъ большинство ихъ составляютъ евреи, то неудивительны появляющіяся часто въ органахъ печати жалобы, что т-ва служатъ евреямъ; крестьяне сосѣднихъ деревень не могутъ стать ихъ членами, не могутъ получать ссудъ, и могутъ только, какъ всѣ нечлены, лишь нести свои сбереженія въ т-во (большинство вкладовъ въ т-вахъ отъ окрестныхъ жителей); пользуются же ими жители мѣстечка—въ большинствѣ евреи—для своихъ коммерческихъ цѣлей, а (иногда и) для усиленія средствъ ростовщичества. Это вызвало у насъ появленіе т-въ предназначенныхъ или исключительно для лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія или исключительно еврейскаго.

Пока эти ограниченія со стороны администрації не будутъ устранены, нормальное развитіе кооперативныхъ учрежденій у насъ будетъ сильно тормозиться, благодѣтельная ихъ дѣятельность будетъ недоступна для сельскаго населенія безъ всякой пользы для интересовъ государства. Напротивъ, такія явленія какъ то, напр., что въ Гроджискѣ, Варш. губ., отказано въ утвержденіи кредитнаго т-ва для крестьянъ, а одновременно въ томъ же Гроджискѣ разрѣшено къ открытію еврейское ссудо-сберегательное т-во, могутъ вызвать совсѣмъ другія послѣдствія, чѣмъ тѣ, какія желали бы видѣть губернскіе комитеты, исходящіе изъ соображеній ничего общаго съ кооперацією не имѣющихъ.

Въ 95 сс.-сбер. т-вахъ 1 января 1905 г. было 2.600.763 руб. паевого капитала, 5.198.542 руб. вкладовъ, 7.463.878 ссудъ. Средняя величина ссуды—145 руб.

Въ 18 кредитныхъ т-вахъ, которыя развиваютъ свою дѣятельность безъ препятствій (Плоцкая губ.), 1 января 1905 года было основного капитала 65.565 руб. (36.000 изъ Государственнаго Банка), вкладовъ 601.707 руб., ссудъ 632.939. Средняя величина ссуды 100 руб., въ т-вахъ съ значительнымъ числомъ крестьянъ—50 руб.

Во многихъ т-вахъ наблюдается избытокъ вкладовъ, который приходится держать въ обществахъ взаимнаго кредита. Центральный союзный банкъ и возможность распространенія кооперативовъ въ деревняхъ дали бы этому избытку средствъ болѣе правильное употребленіе.

Самый распространенный процентъ по вкладамъ 6%, а за ссуды 8%. Самая большая разница между взимаемыми и платимыми процентами замѣчается въ крупныхъ т-вахъ въ большихъ городахъ, особенно въ Варшавѣ; гораздо дешевле хозяйничаютъ мелкія провинціальныя т-ва. Высокій дивидендъ на паи—8% (въ 3-хъ т-вахъ), самый распространенный 6% (въ 42-хъ т-вахъ).

Назрѣвшій вопросъ у насъ теперь—1) учрежденіе центральнаго банка въ Варшавѣ (на совѣщаніяхъ по этому вопросу избранъ типъ смѣшанный по образцу Познанскаго и Львовскаго союзныхъ банковъ, съ допущеніемъ частныхъ владѣльцевъ акцій) и 2) образованіе ревизіоннаго союза. Практика Германіи и Австріи указали, что для успѣшнаго развитія дѣятельности союза, а равно и банка необходимы болѣе широкія границы, чѣмъ нѣсколько уѣздовъ или одна губернія, какъ это допускаютъ существующіе въ Россіи нормальные уставы союзовъ.

Союзъ, расчитанный на малый раіонъ, не въ состояніи содержать своего инструктора-ревизора, а безъ этого его дѣятельность сводится къ нулю; надо по крайней мѣрѣ 50 т-въ, чтобы они могли содержать необходимые имъ союзные органы.

Посколько не встрѣтится препятствій со стороны администрації (въ 3-хъ губерніяхъ въ этомъ отношеніи замѣчается измѣненіе къ лучшему), главныя усилія наши въ ближайшемъ будущемъ будутъ направлены на распространеніе кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій въ деревняхъ. Они являются необходимымъ подспорьемъ для поднятія благосостоянія крестьянъ, которыхъ сельско-хозяйственные кружки (около 600, основанныхъ на основаніи закона 4-го марта 1906 года) учатъ примѣнять усовершенствованные методы обработки земли и скотоводства. Для этого нужны средства, которыя должны доставить крестьянамъ кредитныя кооперації. Въ основу организаціи ихъ, о чемъ теперь много говорится у насъ на собраніяхъ с.-хоз. кружковъ и ихъ съѣздахъ, мы намѣрены поставить испытанные принципы кассъ Райффейзена:

1) Малый раіонъ дѣятельности (3.000—4.000 жителей), какъ гарантія кооперації членовъ и правильной выдачи ссудъ.

2) Неограниченная отвѣтственность, какъ сильный нравственный стимулъ для дѣятельности правленія и участія членовъ въ дѣлахъ товарищества.

3) Усиленное накопленіе запаснаго капитала путемъ отчисленія въ него всей прибыли. Принимая для ссудо-сберегательныхъ т-въ наименшій допускаемый уставомъ размѣръ пая (10 руб.), съ разсрочкой его на взносы по 1 руб. въ годъ, не допускается выдача на него дивиденда. Равнымъ образомъ нежелательнымъ признается выдѣлять изъ прибылей т-ва какую бы то ни было долю на другія общественныя цѣли. У кредитныхъ кооперацій своя великая общественная задача—поднятіе благосостоянія мелкихъ производительныхъ силъ путемъ доставленія имъ *дешеваго* кредита.

4) Ограниченіе разницы между платимыми и взимаемыми процентами до $1^1/_2$%. Практика заграницы говоритъ, что этого вполнѣ достаточно для покрытія расходовъ по администрації и увеличенія запаснаго капитала. По мѣрѣ накопленія этого послѣдняго разница между взимаемыми и платимыми процентами должна постепенно уменьшаться. „Народный банкъ“ въ Сремѣ (Прусская Польша) этимъ путемъ дошелъ до того, что взимаетъ съ ссудъ $4^1/_2$%, платя съ вкладовъ 4% и недалеко то время, когда проценты съ его запаснаго капитала будутъ покрывать всѣ расходы по администрації и разница между платимыми и взимаемыми процентами сведется къ нулю—цѣль кредитной кооперації.

5) Безплатное исполненіе обязанностей членами правленія и совѣта т-ва; вознагражденіе допустимо только для кассира и счетчика правленія въ размѣрѣ 20—40 руб. въ годъ. Въ виду небольшого раіона дѣятельности т-ва, необременительности его операцій, обслуживаніе ихъ мѣстными силами, а не наемными людьми,—это вполнѣ осуществимо. Въ австрійской Польшѣ на 668 кассъ Райффейзена въ 115 крестьяне предсѣдатели правленія, въ 192—предсѣдатели совѣта, и тутъ и тамъ безплатно, а въ 256 они же кассиры съ вознагражденіемъ 20—30 руб. въ годъ. Если это не обременительно для крестьянъ, то это тѣмъ болѣе доступно для священниковъ и интеллигенціи. Платятъ за трудъ, а не за

хожденіе на собранія. Помогая другимъ—помогаешь себѣ—это нравственный принципъ кооперацiи. Гдѣ въ деревнѣ нѣтъ людей для такого обмѣна услугъ и взаимной помощи, тамъ нѣтъ условій для правильнаго существованія кредитной кооперацiи.

Вотъ тѣ принципы, которые мы намѣрены положить въ основу кредитной кооперацiи среди крестьянъ. Примѣнимъ ли мы ихъ въ ближайшемъ будущемъ на практикѣ въ Царствѣ Польскомъ—будетъ зависѣть прежде всего отъ отношенія къ кооперацiи мѣстныхъ административныхъ властей.

Предсѣдатель сообщаетъ о поступившемъ заявленіи группы 10 лицъ, въ которомъ указывается на необходимость выслушать сообщенія съ мѣстъ о состояніи учрежденій мелк. кр. по губерніямъ, причемъ для сбереженія времени желательно ограничить время докладчиковъ 10 мин. и избрать комиссію для предварительнаго разсмотрѣнія, сводки и распредѣленія всѣхъ представленныхъ докладовъ въ виду ихъ многочисленности.

В. П. Дроздовъ (Членъ О. К.) указываетъ на физическую невозможность выслушать полные доклады по губерніямъ; частичныя же свѣдѣнія только отнимутъ время, не давъ полной картины положенія дѣла. По его мнѣнію ознакомленіе съ состояніемъ отдѣльныхъ отраслей кредита на мѣстахъ желательно и умѣстно при обсужденіи отдѣльныхъ вопросовъ намѣченныхъ программой. Доклады же, предложенные вниманію настоящаго собранія, по предположеніямъ Организаціоннаго Комитета, должны служить лишь введеніемъ въ разсмотрѣніе вопросовъ программы.

Т. А. Горбуновъ (Завьялово-Караб. кр. т-во) поддерживаетъ заявленіе группы 10 и указываетъ, что доклады съ мѣстъ можно выслушать завтра и послѣ завтра.

Ф. Н. Пилюгинъ (Богато-Платовское кр. т-во) находитъ, что хотя сообщенія съ мѣстъ интересны, но нужны главнымъ образомъ не цифры, не общій докладъ, а выясненіе мѣстныхъ особенностей отдѣльныхъ сторонъ коопер. кредита, что гораздо удобнѣе сдѣлать при обсужденіи вопросовъ программы.

П. П. Бобырь-Бохановскій (Нечипоровское сс.-сб. т-во) присоединяется къ мнѣнію г. Пилюгина.

Секція единогласно признаетъ желательнымъ доклады съ мѣста выслушать въ концѣ работъ Секціи, если останется время.

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе вопросъ объ избраніи комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія и сводки докладовъ и указываетъ два возможныхъ выхода: избрать комиссію, или возложить эту работу на президіумъ.

Д. И. Деларовъ (Моск. О-во С. Х.) указываетъ на необходимость избранія комиссіи, т. к. она можетъ вести свои занятія, не прерывая работъ Секціи, что непремѣнно произойдетъ, если эту работу возложимъ на президіумъ.

В. П. Дроздовъ предлагаетъ оставить разсмотрѣніе докладовъ за президіумомъ, который это сдѣлаетъ въ свободное время. Комиссія же только затормозитъ работу Секціи.

Предсѣдатель спрашиваетъ, угодно ли секціи избрать комиссію для разсмотрѣнія и сводки докладовъ?

Секція отклоняетъ избраніе комиссіи и предоставляетъ президіуму устанавливать порядокъ дня каждаго засѣданія.

Предсѣдатель предлагаетъ рѣшить вопросъ о времени утренняго засѣданія Секціи на 17 апр.

(Собраніе назначено въ 11 час. утра).

Предсѣдатель предлагаетъ 17 апр. въ первую очередь поставить вопросъ о законодательствѣ, чтобы возможно скорѣе передать постановленія Секціи въ комиссію о законодательствѣ. Затѣмъ, если будетъ время, то перейти къ разсмотрѣнію вопросовъ о ссудныхъ операціяхъ.

Порядокъ дня принимается.

(Собраніе закрывается въ $10^1/_2$ ч. веч.).

2-е засѣданіе Секціи мелкаго кредита 17-го апрѣля утромъ.

Собраніе открыто въ 11 ч. утра предсѣдателемъ Секціи **А. Н. Анцыферовымъ**.

Секція приступаетъ къ обсужденію вопросовъ по законодательству о мелкомъ кредитѣ и выслушиваетъ докладъ **В. И. Анисимова** (Членъ О. К.).*)

Предсѣдатель сообщаетъ, что кромѣ того имѣются доклады о желательныхъ измѣненіяхъ Нормальнаго Устава отъ Правленій Аккерманскаго и Ровенскаго Т-въ и заявленія о докладахъ членовъ Секціи и спрашиваетъ, — угодно Собранію выслушивать всѣ эти доклады, или теперь же открыть пренія по докладу В. И. Анисимова.

И. А. Стратоновъ (Шигалеевск. кр. т-во) предлагаетъ перейти къ преніямъ, находя докладъ В. И. Анисимова достаточно исчерпывающимъ обсуждаемый вопросъ. Изъ остальныхъ же докладовъ сдѣлать извлеченія и ихъ доложить.

С. И. Малининъ (Ковровск. мѣщ. сс.-сб. т-во) предлагаетъ заслушать полностью тѣ доклады, которые, по указанію предсѣдателя, кратки и дополняютъ докладъ Анисимова.

П. С. Ильченко (Саратов. сс.-сб. т-во) предлагаетъ выслушать всѣ доклады и потомъ открыть пренія.

И. А. Стратоновъ находитъ, что Секціи нѣтъ необходимости полностью выслушивать остальные доклады, что можно ограничиться только извлеченіямиъ изъ нихъ.

(*Съ этимъ предложеніемъ Собраніе единогласно соглашается*).

Предсѣдатель читаетъ извлеченіе изъ докладовъ Аккерманскаго и Ровенскаго Товариществъ.

Аккерманское ссудо-сберегательное т-во. На Одесскомъ Съѣздѣ представителей учрежденій мелкаго кредита выяснилось, что многія кредитныя кооперативныя учрежденія района Одесской Конторы Государственнаго Банка лишены возможности обслуживать кредитомъ своихъ товарищей въ достаточной мѣрѣ вслѣдствіе того, что, въ виду незначительности своего основного капитала, они вынуждены отказаться отъ пріема

*) Докладъ въ письменномъ видѣ для напечатанія въ трудахъ съѣзда авторомъ не представленъ. *Ред.*

вкладовъ и заключенія займовъ, такъ какъ ст. 50 Образц. Устава вмѣняетъ товариществамъ въ обязанность, чтобы ихъ обязательства по вкладамъ и займамъ не превышали основного капитала Т-ва болѣе, чѣмъ *въ 10 разъ*. Такимъ образомъ, связанныя ст. 50 Устава, Т-ва лишены возможности усилить свои оборотныя средства, отказываясь отъ пріема вкладовъ, которые во многихъ мѣстахъ населеніе охотно ввѣряетъ товариществамъ.

Ознакомившись съ вопросомъ о замѣнѣ Общихъ Собраній Собраніемъ Уполномоченныхъ, также обсуждавшимся на Одесскомъ Съѣздѣ, Общее Собраніе членовъ Аккерманскаго ссудо-сберегательнаго Т-ва присоединилось къ мнѣнію своего Правленія, что для успѣшнаго развитія идей кооперації въ широкихъ массахъ населенія съ одной стороны, а также для поднятія интереса среди членовъ къ своимъ мѣстнымъ учрежденіямъ—съ другой стороны, замѣна Общихъ Собраній Собраніемъ Уполномоченныхъ безусловно нежелательна.

Введеніе института уполномоченныхъ можетъ быть допущено только съ согласія и одобренія общихъ собраній лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда по техническимъ условіямъ устройство общихъ собраній товарищей является неосуществимымъ.

Въ этихъ видахъ общ. собр. членовъ Аккерманскаго Ссудо-сберегательнаго Т-ва находитъ нежелательнымъ оставленіе ст. 120 Образц. Устава въ настоящемъ ея видѣ, предоставляющемъ Управленію по дѣламъ мелкаго кредита право по собственному почину, обязательному для Т-ва, ввести замѣну общихъ собраній собраніемъ уполномоченныхъ.

Нормальный Уставъ Потребительныхъ О-въ не предоставляетъ администраціи подобныхъ правъ, поэтому желательно, чтобы и изъ Устава Кооперативн. Учрежд. Мелкаго Кредита эта часть ст. 120 (предост. Упр. ввести по собств. усмотрѣнію институтъ уполномоченныхъ) была исключена.

На Одесскомъ районномъ съѣздѣ представителей учрежденій мелкаго кредита выяснилось, что нѣкоторые представители администраціи не допускаютъ помѣщенія *мірскихъ, сиротскихъ и др. общественныхъ капиталовъ* въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Поэтому желательно, чтобы компетентныя Правительственныя Учрежденія разъяснили, что въ тѣхъ случаяхъ, когда по закону требуется помѣщеніе извѣстныхъ суммъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, таковыми были признаны также ссудо-сберегательныя и кредитныя Т-ва. Общее собраніе членовъ Аккерманскаго ссудо-сберегательнаго Товарищества присоединилось къ означенному постановленію Одесскаго Съѣзда.

Ст. 35 Положенія объ учр. мелк. кредита предоставляетъ Предсѣдателю Комитета право „приглашать къ участію въ засѣданіяхъ Комитета, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и другихъ лицъ, главнѣйше же представителей земскихъ учрежденій и учрежденій мелкаго кредита". Было бы желательно, чтобы при пересмотрѣ Положенія объ учр. мелк. кредита, участіе лицъ упомянутой выше категоріи, а также представителей отъ Всероссійскаго съѣзда и ученыхъ и общественныхъ учрежденій, занимающихся вопросами кредитной кооперації, стало бы обязательнымъ и притомъ съ правомъ рѣшающаго голоса. Тоже самое измѣненіе желательно и по отношенію къ ст. 46 Положенія.

§§ 30 и 49 образц. устава кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ

т-въ предоставляютъ означеннымъ учрежденіямъ устройство для своихъ товарищей всевозможныхъ видовъ взаимопомощи: на случай смерти, падежа скота и т. д. Такія кассы взаимопомощи существуютъ уже въ нѣкоторыхъ товариществахъ, оказывая неоцѣнимыя услуги своимъ участникамъ въ несчастныхъ случаяхъ. Однако, устройство кассъ взаимопомощи тормозится во многихъ товариществахъ въ виду отсутствія примѣрныхъ правилъ или уставовъ для подобныхъ кассъ.

Необходимо, чтобы компетентныя учрежденія взяли на себя трудъ по выработкѣ примѣрныхъ уставовъ и тарифовъ для кассъ взаимопомощи всевозможныхъ видовъ:—взаимнаго страхованія на случай болѣзни, инвалидности, смерти и т. д.—и, ознакомивъ товарищества съ этими уставами, рекомендовать имъ устройство подобныхъ кассъ для своихъ товарищей.

Ровенское ссудо-сберегательное т-во. 1) Для увеличенія средствъ т-ва необходимо ходатайствовать о томъ, чтобы сумма обязательствъ по вкладамъ и займамъ не была ограничена, а пріемъ вкладовъ и займовъ зависѣлъ бы отъ общаго собранія и чтобы запасный капиталъ не хранился обязательно въ Государственной сберегательной кассѣ, а могъ бы итти на увеличеніе оборотныхъ средствъ, если это будетъ признано необходимымъ общимъ собраніемъ; чтобы Государственный банкъ оказывалъ болѣе широкое содѣйствіе ссудо-сбер. и вообще кредитнымъ учрежденіямъ выдачею ссудъ изъ 5%.

Нужда въ долгосрочныхъ ссудахъ членамъ очень ощутительна, особенно въ настоящее время, когда началось усиленное переселеніе въ другія губерніи; выселяющіеся продаютъ все свое имущество и, конечно, за наличныя деньги; остающіеся на мѣстахъ желали бы увеличить свое хозяйство какъ то: усадебными мѣстами, постройками, скотомъ и вообще всѣми хозяйственными принадлежностями, а деньги изъ т-ва выдаются только на годъ и то по недостатку средствъ въ небольшомъ размѣрѣ отъ 120 р. до 10 р. Желательно было бы ходатайствовать предъ Государственнымъ Банкомъ объ отпускѣ средствъ на выдачу долгосрочныхъ ссудъ (отъ 3—5 лѣтъ), на такія нужды какъ пріобрѣтеніе усадебныхъ мѣстъ съ постройками и т. д. Долгосрочныя ссуды—по усмотрѣнію общаго собранія или по уполномочію общимъ собраніемъ членовъ совѣта и правленія, выдавались бы съ частичнымъ погашеніемъ, уплачивались бы ежегодно смотря по зажиточности заимодавца члена т-ва, отъ 20 до 50 руб.

В. А. Перелешинъ (Ком. о сел. сс.-сб. и пром. т-вахъ) докладываетъ извлеченіе изъ данныхъ анкеты, устроенной Московскимъ Комитетомъ передъ съѣздомъ, съ предложеніями Нарышкинскаго и Потемкинскаго кредитнаго т-ва. (См. стр. 208—217).

М. Н. Оптовцевъ (Фатежское кр. т-во) вноситъ слѣдующее письменное предложеніе:

> Въ ст. 13 Полож. объ учрежд. мелк. кред. сказано, что долгъ учрежденію мелкаго кредита удовлетворяется прежде казенныхъ и другихъ взысканій только въ томъ случаѣ, когда предназначенное къ продажѣ имущество неисправнаго должника обезпечиваетъ ссуду, т.-е. состоитъ въ залогѣ и оставлено въ пользованіи заемщика.
>
> „Но залоговыя операціи по различнымъ причинамъ не вводятся во многихъ кредитн. и ссудо-сб. т-хъ.

Поэтому желательно изложить конецъ ст. 13 Положенія, изложивъ ее въ такомъ видѣ:

„При продажѣ по какимъ бы то ни было взысканіямъ имущества лица, имѣющаго долгъ учрежденію мелкаго кредита, срокъ каковому долгу уже наступилъ, долгъ учрежденій мелкаго кредита удовлетворяется прежде казенныхъ и другихъ взысканій".

Въ пользу такого измѣненія этой статьи можно бы сказать многое, но это настолько ясно, что можно бы удовлетвориться этимъ матеріаломъ.

А. А. Беретти заявляетъ, что онъ съ большимъ интересомъ заслушалъ доклады объ измѣненіяхъ закона. Всѣ говорятъ объ его неудобствахъ и недостаткахъ, но къ сожалѣнію здѣсь онъ еще не слышалъ какихъ-либо новыхъ предложеній кромѣ того, что уже заявляли провинц. съѣзды. Всѣ говорятъ, что скверно то или другое, но какъ измѣнить законъ не указываютъ, говорятъ, что надо внести новую струю и это надо сдѣлать сейчасъ же, но о какой такой новой струѣ говорится — неизвѣстно. Въ докладѣ Анисимова, указывается на десятикратное отношеніе обязательствъ къ основному капиталу, установленное закономъ 1904 года и на преимущества въ этомъ отношеніи Закона 1895 г., но на это уже указывалось безсчетное число разъ. Для того, чтобы правильно велись дѣла въ кооперативныхъ учрежденіяхъ нужны союзы. У насъ различныя кооперативныя учрежденія находятся въ разныхъ вѣдомствахъ, а если устроить союзъ кооперативныхъ учр-ній различныхъ типовъ, то неизвѣстно, какое вѣдомство должно будетъ имъ вѣдать, а потому организація такого союза встрѣтитъ много затрудненій. Вопросъ не такъ простъ. Далѣе, ораторъ указываетъ, что непремѣнно нужно завести общеніе между собою кооперативовъ, но чтобы кредитныя учрежденія были самостоятельны, чтобы было устранено вмѣшательство земскихъ начальниковъ (земскіе начальники часто вмѣшиваются въ дѣла товариществъ или относятся враждебно къ нимъ), чтобы было снято запрещеніе сиротскіе капиталы вносить въ кредитныя товарищества тамъ, гдѣ такое запрещеніе имѣется (о чемъ было здѣсь заявлено), и предоставлена опекунамъ возможность по усмотрѣнію помѣщать въ товарищество сиротскіе вклады. При пересмотрѣ закона объ учр-ніяхъ мел. кредита, всѣ недостатки закона и уставовъ должны быть подвергнуты строгой критикѣ и приняты указанія жизни, высказанныя и на этомъ съѣздѣ, между прочимъ, и въ вопросѣ о паяхъ, о чемъ здѣсь не говорилось, такъ какъ жизнь предъявила требованія въ установленіи такихъ паевъ, которые не могутъ быть истребованы отъ учр-нія.

(*Объявленъ перерывъ на 10 мин.*).

А. А. Валаевъ (пригл. О. К.) обращаетъ вниманіе собранія, что А. А. Беретти въ своихъ возраженіяхъ указалъ, что всѣ заявленія, имъ здѣсь услышанныя, не новы. Но потому-то они и не новы, что ни одно изъ нихъ до сихъ поръ Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита не удовлетворено. Та отрадная картина состоянія кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, которую нарисовалъ вчера А. А. Беретти, обусловливается тѣмъ, что онъ, взявъ валовыя цифры, совершенно не коснулся устойчивости и прочности организацій. Утверждается центральнымъ Управленіемъ дѣйствительно много уставовъ, но функціонируютъ, развиваются далеко не всѣ товарищества, такъ какъ истинная кооперація зиждется не на управленскихъ уставахъ, но на почвѣ самодѣятельности населенія. Отсюда ненужность утвержденія уставовъ управленіемъ, а проведеніе ихъ явочнымъ порядкомъ. Необходима полная свобода въ выработкѣ уставовъ, уничтоженіе инспекторскаго надзора и передача контроля союзнымъ организаціямъ.

(*По заявленію группы членовъ время ораторовъ ограничено 10 мин.*).

С. В. Бородаевскій (Спб. рем. сс.-сб. т-во) считаетъ, что губернскіе комитеты необходимо оставить для регистраціи т-въ; но такой комитетъ долженъ состоять изъ представителей кооперативныхъ учрежденій, земствъ и Госуд. Банка. Необходимъ центральный банкъ, который будетъ въ состояніи организовать также и операціи по выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ, чего не можетъ сдѣлать Управленіе. Для оборотнаго капитала банка можно воспользоваться отчасти средствами Госуд. сбер. кассъ.

Нѣтъ никакой нужды въ ограниченіи суммы вкладовъ и займовъ десятикратной нормой по отношенію къ основному и запасному капиталамъ (ст. 18); по примѣру германскихъ т-въ слѣдуетъ предоставить этотъ вопросъ на рѣшеніе общихъ собраній. Въ заключеніе ораторъ высказываетъ пожеланіе: какъ ни слабо развиваются учрежденія мелкаго кредита, надо не разрушать старыя, а поддерживать ихъ и рядомъ учреждать новыя.

С. Г. Теръ-Мартиросянцъ (Эриванск. рем. сс.-сб. т-во) указываетъ, что при установленіи размѣра ссудъ необходимо считаться съ мѣстными условіями (что могутъ сдѣлать только правленія т-въ) и заявляетъ о желательности измѣненія ст. 13 Обр. Уст. въ смыслѣ разрѣшенія вступать въ товарищество лицамъ, вошедшимъ уже въ другое ссудо-сбер. или кредитное т-во, или въ общ. взаимн. кредита. Обязательность выдачи ссудъ, съ производительнымъ назначеніемъ не достигаетъ цѣли, а только заставляетъ заемщиковъ придумывать назначеніе испрашиваемой ссуды. Установленіе % дивиденда желательно предоставить общему собранію. Необходимъ также центральный банкъ. Капиталы найдутся. На это могутъ пойти капиталы Госуд. сбер. кассъ. Слѣдовало бы, чтобы Госуд. Банкъ выдавалъ ссуды т-вамъ подъ залогъ росписокъ ихъ заемщиковъ. Въ виду того, что Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита дѣйствуетъ слишкомъ медленно, необходимо предоставить право рѣшенія вопросовъ объ открытіи кредита мѣстнымъ Отд. Госуд. Банка.

Ф. Н. Пилюгинъ (Богато-Платовск. кр. т-во) говоритъ, что помѣщенію въ учрежденія мелкаго кредита сиротскихъ вкладовъ и мірскихъ капиталовъ по его мнѣнію препятствуютъ административныя учрежденія, наблюдающія за опекой. По этому вопросу ораторъ вноситъ предложеніе: „обратиться съ ходатайствомъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, чтобы было сдѣлано надлежащее разъясненіе мѣстной администраціи".

(*Время ораторовъ ограничивается по постановленію собранія 5 мин.*).

І. Г. Миркинъ (Нагарт. ссудо-сберег. т-во) заявляетъ, что желательно измѣненіе ст. 13 Уст. въ томъ смыслѣ, чтобы члены общества взаимнаго кредита имѣли право поступать въ члены т-ва безъ права пользоваться ссудами.

Н. Е. Тушновъ (пригл. О. К.) находитъ, что картина положенія учрежденій мелкаго кредита нарисована А. А. Валаевымъ очень мрачно, тогда какъ А. А. Беретти смотритъ на ихъ положеніе слишкомъ оптимистически. Истина лежитъ посрединѣ этихъ двухъ крайнихъ мнѣній.

М. Е. Могилевскій (Полтавское сс.-сб. т-во) указываетъ на тѣ затрудненія, въ которыя было поставлено Полтавское ссудо-сберег. т-во, имѣвшее въ своемъ портфелѣ на большую сумму расписки отъ имени т-ва и проситъ съѣздъ ходатайствовать о признаніи за расписками ссудо-сберег. т-въ значенія такого долгового документа, который могъ бы быть принятъ въ обезпеченіе открытыхъ спеціальныхъ счетовъ т-вамъ и къ учету другими кредитными учрежденіями.

Т. А. Горбуновъ (Завьял. Караб. кр. т.) подтверждая недостатки уставовъ, указанные предыдущими ораторами, обращаетъ вниманіе на необходимость представить право взыскивать просроченныя ссуды самому учрежденію мелк. кред. съ

представителями полиціи или волостной администраціи; для устраненія же конкурренціи между кредитными учрежденіями необходимо опредѣлить въ законѣ районъ, на который можетъ быть открыто одно учрежденіе.

Е. Ѳ. Бабкинъ (Тифлисское кред. т-во) выражаетъ пожеланіе, чтобы посредническія операціи могли производиться т-вами на общія оборотныя средства ихъ.

Г. Г. Межотъ (Грюнвальдское кр. т-во) говоритъ объ ограниченіяхъ въ Уставѣ 1905 года для Прибалтійскихъ губерній и о необходимости предоставить общимъ собраніямъ тѣхъ учрежденій мелкаго кредита, которыя не пользуются субсидіей отъ Госуд. Банка или земства, самимъ вырабатывать нормы, желательныя для ихъ плодотворной дѣятельности.

З. М. Лазаревъ (Полт. сс. сб. т.) настаиваетъ на предоставленіи права городскимъ ссудо-сберегат. т-вамъ выдавать подъ залогъ цѣнныхъ вещей ссуды до 50 руб.

С. И. Малининъ (Ковровск. м. сс.-сб. т-во) предлагаетъ ходатайствовать о безплатной пересылкѣ корреспонденціи т-въ. Необходимо употребленіе капиталовъ Госуд. сберег. кассъ на нужды мелкаго кредита.

А. М. Васютовичъ (Пригл. О. К.) находитъ желательнымъ предоставить право органамъ мѣстнаго самоуправленія дѣлать измѣненіе въ нормальныхъ уставахъ т-въ; функціи инспекторовъ мелкаго кредита желательно тоже передать органамъ реформированнаго мѣстнаго самоуправленія.

И. А. Миничъ-Минарскій (Максимовск. кр. т-во) находитъ необходимымъ предоставить общественнымъ учрежденіямъ возможность помѣщать капиталы въ учрежденія мелкаго кредита.

И. П. Богоявленскій (Нарышк. кредит. т-во), разсматривая семью, какъ артель, находитъ, что многочисленную семью въ опредѣленіи размѣра ссуды уравнивать съ малочисленной несправедливо, такъ какъ многочисленная семья на практикѣ часто представляетъ двойное хозяйство. Въ мѣстностяхъ съ отхожимъ промысломъ она часто разбивается на два стана. Дать помощь ссудою каждому стану есть, безъ сомнѣнія, задача кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій.

Е. А. Иванченко (Андреевск. сс. сб. т.) считаетъ, что образцовый уставъ не долженъ быть обязательнымъ, а лишь руководящимъ для учредителей т-въ.

Предсѣдатель спрашиваетъ собраніе, угодно-ли ему приступить къ голосованію слѣдующихъ положеній.

1. Ходатайствовать объ измѣненіи закона 1904 г. о порядкѣ основанія кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита, въ смыслѣ отмѣны разрѣшительной (концессіонной) системы и замѣны ея такимъ порядкомъ, при которомъ уставы вновь возникающихъ товариществъ, а также измѣненія уставовъ, подлежали бы не утвержденію, а регистраціи; при чемъ регистрирующія учрежденія не имѣли бы права отказывать въ регистраціи уставовъ, не нарушающихъ закона. Этотъ же порядокъ долженъ быть примѣненъ и къ союзамъ кооперативныхъ учрежденій.

2. Ходатайствовать о томъ, чтобы образцовые уставы, составляемые Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита, были лишены обязательной силы и получили исключительно характеръ рекомендуемыхъ образцовъ при составленіи общимъ собраніемъ кооперативныхъ учрежденій ихъ уставовъ

3. Ходатайствовать объ отмѣнѣ ст. 18 Положенія 7 іюня 1904 г.

4. Ходатайствовать о предоставленіи союзамъ учрежденій мелкаго

кредита права принимать вклады, заключать займы и выдавать краткосрочныя и долгосрочныя ссуды кооперативнымъ учрежденіямъ, входящимъ въ союзъ.

5. Ходатайствовать, чтобы при пересмотрѣ Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита закономъ было установлено обязательное участіе представителей кооперативныхъ учрежденій въ центральномъ правительственномъ учрежденіи, завѣдующемъ дѣлами мелкаго кредита, на правахъ полноправныхъ членовъ.

6. Ходатайствовать о предоставленіи кредитнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ права безплатной пересылки по почтѣ всякаго рода корреспонденціи.

7. Просить Комитетъ о ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ т-вахъ принять на себя выработку примѣрныхъ уставовъ и тарифовъ для кассъ взаимопомощи всевозможныхъ видовъ и, ознакомивъ товарищества съ этими уставами, рекомендовать имъ устройство подобныхъ кассъ.

8. Ходатайствовать объ измѣненіи примѣчанія къ ст. 61 устава Государственнаго Банка въ томъ смыслѣ, чтобы въ составъ учетно-ссуднаго комитета по вопросамъ, касающимся кооперативныхъ учрежденій, были введены выборные представители отъ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій съ правомъ рѣшающаго голоса.

Предложенная редакція одобрена собраніемъ. Каждое положеніе было поставлено на голосованіе отдѣльно и всѣ изложенныя положенія приняты собраніемъ единогласно.

Предложенія: 1-ое по вопросу о замѣнѣ общихъ собраній собраніемъ уполномоченныхъ и 2-ое о предоставленіи кредитнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ права помѣщать свои капиталы въ кредитныя установленія, по рѣшенію общаго собранія Секція признаетъ исчерпанными, принятыми раньше постановленіями

Предложеніе объ организаціи кооперативныхъ учрежденій разнаго типа въ союзы, въ виду имѣющагося особаго вопроса о союзахъ въ программѣ работъ секціи откладывается до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

Вопросъ о расширеніи права по залоговой и посреднической операціи откладывается до обсужденія вопроса о посредничествѣ.

Вопросъ о выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ безъ ограниченія размѣрами основного капитала и долгосрочныхъ вкладовъ и займовъ переносится до обсужденія вопроса о ссудахъ.

По поводу предложенія ходатайствовать о разрѣшеніи помѣщать общественные капиталы (сиротскіе, мірскіе и др.) въ учрежденія мелкаго кредита, Секція находитъ, что это не воспрещено закономъ, а потому возбужденіе особаго ходатайства является излишнимъ.

(Засѣданіе закрыто въ 5 час. дня).

3-е засѣданіе секціи мелкаго кредита 17-го апрѣля, вечеромъ.

Засѣданіе открывается въ 7½ час. веч. Предсѣдательствуетъ А. Н. Анциферовъ.

А. Е. Кулыжный. (Карловское кр. т-во). Читаетъ докладъ: „Назначеніе ссудъ и производительный кредитъ". (Докладъ см. въ приложеніяхъ), въ которомъ онъ выставляетъ слѣдующіе тезисы:

1) Требованіе опредѣленія назначенія выдаваемыхъ т-вами ссудъ не противорѣчитъ идеѣ кооперації и самодѣятельности и является необходимымъ въ цѣляхъ правильной постановки мелкаго сельскаго кредита, предохраняя т-ва отъ невыгодныхъ послѣдствій широкаго допущенія потребительнаго кредита.

2) Опредѣленіе назначенія ссудъ имѣетъ смыслъ при организаціи контроля за ихъ употребленіемъ, а также при извѣстной степени распространенія среди членовъ т-ва правильныхъ взглядовъ на задачи кооперації и производительнаго кредита.

3) Организація такого контроля и распространеніе правильныхъ взглядовъ на кооперацію наиболѣе доступны т-вамъ небольшого района дѣйствія.

4) Учр. м. кр. въ своей дѣятельности должны имѣть въ виду главнымъ образомъ выдачу ссудъ производительнаго характера, руководствуясь при этомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ степенью хозяйственной полезности для заемщика выдаваемой ссуды.

5) Въ цѣляхъ борьбы съ ростовщичествомъ и предохраненія членовъ отъ неминуемаго раззоренія допустимы и ссуды потребительнаго характера, а также ссуды на уплату долговъ ростовщикамъ. Въ дѣлѣ выдачи такихъ ссудъ т-вамъ необходимо быть осторожными и строго взвѣшивать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ личныя качества и хозяйственное положеніе заемщика.

6) Въ т-вахъ достаточно уже развившихся и прочно поставленныхъ допускается выдача ссудъ безъ опредѣленнаго назначенія, въ цѣляхъ упрощенія пользованія кредитомъ на разныя мелкія хозяйственныя нужды. Максимальный размѣръ такихъ ссудъ не можетъ превышать 20% высшаго уставнаго размѣра ссудъ, а разрѣшеніе ихъ м. б. допущено съ большою осторожностью.

7) Въ цѣляхъ обезпеченія наиболѣе правильнаго производительнаго употребленія ссудъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, необходимо установленіе тѣсныхъ взаимоотношеній учр. м. кр. съ с.-х. обществами или организація при учр. м. кр. посредническихъ операцій.

Предсѣдатель открываетъ пренія по заслушанному докладу.

П. П. Бобыръ-Бахановскій. (Нечипоровское сс.-сб. т-во) считаетъ, что переписка ссудъ, которая практикуется въ нѣкоторыхъ т-вахъ дѣлаетъ невозможнымъ выполненіе требованія выдачи ссудъ съ назначеніемъ и потому желательно ее (переписку) не допускать.

Ссуды возможно выдавать и безъ назначенія, но лишь при добросовѣстномъ

и внимательномъ отношеніи какъ правленія, такъ и членовъ т-ва къ нуждамъ своихъ сочленовъ.

Г. Г. Межотъ (Грюнвальдск. сс.-сб. т-во) указываетъ, что уменьшеніе района дѣйствій т-ва (что, по мнѣнію докладчика, служитъ облегченіемъ контроля) не всегда возможно, а потому предлагаетъ Секціи не высказываться за ограниченіе района дѣйствій.

І. Г. Миркинъ (Нагартовск. сс.-сб. т-во) утверждаетъ, что переписка ссудъ губительно отражается на развитіи т-въ, почему съ ней надо бороться. Средствами борьбы съ ней въ деревнѣ могутъ служить ссуды, выданныя съ опредѣленнымъ назначеніемъ; въ городахъ можно выдавать и безъ назначенія, такъ какъ въ городѣ возможно погашать ссуды частями, даже еженедѣльно; вносить въ уставъ точную регламентацію по этому вопросу нѣтъ необходимости, такъ какъ все зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ т-вѣ отъ постановки самаго дѣла и отъ самихъ членовъ.

Д. И. Деларовъ (Моск. о-во с.-х.) находитъ, что переписка ссудъ недопустима, ибо идетъ во вредъ развитію т-въ, но это не исключаетъ допущенія отсрочекъ, которыя ничего общаго съ перепиской не имѣютъ и въ крайнихъ случаяхъ даже необходимы, чтобы не разрушать хозяйство заемщика. Въ нѣкоторыхъ т-вахъ крупныя ссуды оплачиваются меньшимъ %, а мелкія большимъ; такимъ образомъ является несправедливость по отношенію къ бѣдняку:—такія явленія необходимо отмѣтить и бороться съ ними.

Принудительное взысканіе, по его мнѣнію, необходимо въ особенности при возникновеніи т-ва.

Оправдывается эта мѣра слѣдующимъ: если ссуда не уплачивается въ срокъ вслѣдствіе несчастія, т. е. неурожая, пожара и пр., то должна быть дана отсрочка. Если же ссуда не уплачивается заемщикомъ злонамѣренно и такимъ образомъ подрывается дѣло т-ва, то съ такимъ членомъ надо бороться его же оружіемъ и взыскать ссуду принудительно.

І. И. Иванкевичъ (Казатинск. сс.-сб. т-во) указываетъ, что въ городскихъ т-вахъ иногда бываетъ необходимо выдавать ссуды чисто потребительскаго характера.

А. Е. Ефимовъ (Елецкое рем. кр. т-во) признаетъ необходимость переписки въ томъ случаѣ, когда членъ т-ва можетъ понести большіе убытки отъ взысканія ссуды, что нежелательно.

Переписка нужна для того, чтобы дождаться лучшихъ цѣнъ на продукты произведеній трудящагося населенія въ деревнѣ или въ городѣ, но только на срокъ не болѣе 2—3 мѣс.

Предсѣдатель сообщаетъ о поступившемъ предложеніи 11 членовъ о прекращеніи записи ораторовъ.

(*Собраніе принимаетъ это предложеніе*).

А. А. Беретти: Рѣчь г. Ефимова есть сплошное недоразумѣніе, потому что та переписка ссудъ, о которой онъ говоритъ, на самомъ дѣлѣ есть не что иное, какъ отсрочка, которая необходима и даже обязательна, такъ какъ поводы къ отсрочкѣ разсматриваются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; отсрочка можетъ быть полезной и даже необходимой для хозяйства члена; переписка же вредна и для т-ва, и для члена.

М. Н. Борисовъ (Иваново-Вознес. кр. т-во) считаетъ, что необходимо выдавать ссуды и потребительнаго характера, но таковыя не должны превышать 20—30 руб.

Н. М. Катаевъ (Пригл. О. К.) указываетъ, что крестьянинъ нуждается глав-

нымъ образомъ въ долгосрочной ссудѣ, онъ обходитъ уставъ и, желая облегчить себя, требуетъ переписки; поэтому необходимы долгосрочныя ссуды.

И. А. Чекуновъ (Фоминск. кр. т-во) проситъ разрѣшенія говорить объ общемъ положеніи деревни и о значеніи для нея кредитныхъ т-въ.

Предсѣдатель проситъ оратора говорить по вопросу.

И. А. Чекуновъ (Фоминское кр. т-во) отсрочка, по моему мнѣнію, не всегда приноситъ пользу; ораторъ подтверждаетъ свое мнѣніе фактами изъ жизни своего т-ва.

Далѣе, онъ находитъ необходимымъ не стѣснять самодѣятельности т-въ и расширить дѣятельность ихъ по покупкѣ и продажѣ орудій и вообще продуктовъ с.-х. производства.

Ф. К. Галкинъ (Лихушинское сс.-сб. т-во) указываетъ на то, что т-ва, въ составъ которыхъ входятъ главнымъ образомъ бѣдные члены, непремѣнно погибнутъ, если не ввести разсрочки платежей.

В. Ф. Сахаровъ (Новинское кр. т-во) считаетъ, что ссуды, выдаваемыя съ назначеніемъ, вредны и параграфы устава выполняются лишь на бумагѣ, такъ какъ ссуды часто идутъ не на тѣ цѣли, которыя указаны въ книгахъ т-ва. Требованія опредѣленія назначенія ссуды заставляетъ члена нерѣдко говорить неправду.

Что касается ссудъ производительныхъ, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ очень трудно рѣшить, гдѣ производительная, гдѣ потребительная ссуда.

Деньги, выданныя на свадьбу, въ томъ случаѣ, если членъ т-ва не можетъ обойтись безъ нихъ, не нарушая своего хозяйства,—будетъ ссуда производительная, обыкновенно же такая ссуда считается потребительной,

Поэтому при выдачѣ ссудъ нужно установить двѣ категоріи: *полезныя* и *безполезныя* ссуды.

Д. Т. Фомкинъ (Волынщинское кр. т-во) говоритъ, что ссуды можно выдавать на всякія цѣли, но съ большой осторожностью.

А. Е. Кулыжный, отвѣчая на сдѣланныя возраженія указываетъ, что назначеніе ссудъ дѣйствительно есть опека, но опека не со стороны, а самихъ надъ собою—опека добровольная (свободнаго союза надъ своими членами—хозяевами союза), а слѣдовательно и не противорѣчащая принципамъ кооперація; на этой опекѣ построена могущественная кооперативная организація мелкаго кредита въ Германіи.

Потребительскія ссуды допустимы, когда онѣ выдаются въ цѣляхъ борьбы съ ростовщичествомъ, но всегда въ такихъ случаяхъ необходимо принимать во вниманіе личность заемщика и его хозяйственное положеніе.

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе положенія докладчика въ слѣдующей редакціи:

1. Требованіе выдачи ссудъ съ назначеніемъ не противорѣчитъ идеѣ кооперація и самодѣятельности.

2. Опредѣленіе назначенія ссудъ имѣетъ смыслъ при организаціи контроля за ихъ употребленіемъ, а также при извѣстной степени распространенія среди членовъ т-ва правильныхъ взглядовъ на задачи кооперація и производительнаго кредита.

3. Организація такого контроля и распространеніе правильныхъ взглядовъ на кооперацію наиболѣе доступны товариществамъ небольшого района дѣйствія.

4. Учрежденія мелкаго кредита въ своей дѣятельности должны имѣть въ виду, главнымъ образомъ, выдачу ссудъ производительнаго характера.

5. Въ цѣляхъ борьбы съ ростовщичествомъ и предохраненія членовъ отъ неминуемаго разоренія, допустимы и ссуды потребительнаго характера, а также ссуды на уплату долговъ ростовщикамъ. Въ дѣлѣ выдачи такихъ ссудъ т-вамъ необходимо быть осторожнымъ и строго взвѣшивать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ личныя качества и хозяйственное положеніе заемщика.

6. Въ т-вахъ, достаточно уже развившихся и прочно поставленныхъ, допускается выдача ссудъ безъ опредѣленнаго назначенія, въ цѣляхъ упрощенія пользованія кредитомъ на разныя мелкія хозяйственныя нужды.

7. Въ цѣляхъ обезпеченія наиболѣе правильнаго производительнаго употребленія ссудъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, необходимо установленіе тѣсныхъ взаимоотношеній учрежденій мелкаго кредита съ с.-х. о-вами или организація при учрежденіяхъ мелкаго кредита посредническихъ операцій.

(*Всѣ тезисы собраніемъ приняты и собраніе благодаритъ докладчика*).

Объявляется перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва предсѣдательствуетъ **Г. А. Вацуро**. Засѣданіе открыто въ 9 1/2 час. веч.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію выслушать докладъ И. А. Бондарева „*О способахъ обезпеченія ссудъ*“ (докладъ см. въ прилож.).

По просьбѣ **Собранія И. А. Бондаревъ** читаетъ тезисы своего доклада:

1) Въ виду низкаго культурнаго уровня сельскаго населенія, вопросъ объ обезпеченіи выдаваемыхъ т-вами ссудъ является весьма важнымъ въ дѣятельности сихъ учрежденій.

2) Въ цѣляхъ наиболѣе полнаго огражденія интересовъ т-въ, необходимо облегчить т-вамъ всѣ способы, коими обезпечивается исправность платежей по ссудамъ.

3) Въ числѣ сихъ способовъ не должно быть отвергаемо и поручительство, хотя и нельзя расчитывать на широкое примѣненіе такового въ практикѣ т-въ.

4) Такъ какъ наиболѣе важнымъ способомъ обезпеченія ссудъ является правильная постановка въ т-вахъ залоговой операціи, то въ цѣляхъ содѣйствія т-вамъ при постановкѣ этой операціи необходимо:

а) упростить способы залога въ т-вахъ недвижимыхъ имуществъ, ввиду же сложности этой задачи, просить Комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ т-вахъ принять на себя разработку этого вопроса;

б) необходимо ходатайствовать объ отмѣнѣ исключительныхъ законовъ о неотчуждаемости крестьянскаго имущества;

в) необходимо ходатайствовать объ измѣненіи соотвѣтствующихъ постановленій Положенія 7 іюня 1904 года въ томъ смыслѣ, чтобы т-вамъ было предоставлено право принимать въ залогъ и оставлять на храненіе у заемщиковъ всякаго рода хозяйственный инвентарь, не ограничивая его только купленнымъ на средства, полученныя у т-ва;

г) необходимо ходатайствовать объ измѣненіи соотвѣтствующихъ постановленій того же Положенія въ томъ смыслѣ, чтобы разрѣшеніе т-вамъ производить выдачу ссудъ подъ %% бумаги было бы предоста-

влено Губернскимъ по дѣл. мелк. кред. Комитетамъ на основаніи постановленія обыкновенныхъ общихъ собраній членовъ т-въ.

Предсѣдатель открываетъ пренія.

І. Г. Миркинъ (Нагартовское сс.-сб. т-во) предлагаетъ способъ обезпеченія ссудъ, практикуемый ростовщиками, которые берутъ въ залогъ право на аренду (въ теченіе 1—2-хъ лѣтъ) надѣльной земли. Этотъ способъ надо испробовать и товариществамъ.

Т. А. Горбуновъ (Завьялово-Караб. кр. т-во) замѣчаетъ, что въ дѣлѣ обезпеченія ссудъ играетъ не малую роль районъ т-ва, такъ какъ при небольшомъ районѣ дѣйствій (на 2—3000 дворовъ) ссуды возвращаются правильнѣе.

Предсѣдатель сообщаетъ о поступившемъ къ нему заявленіи 11 лицъ о желательности ограниченія ораторовъ 5 минутами.

Собраніе принимаетъ предложеніе.

С. В. Бородаевскій (Спб. рем. сс.-сб. т-во) предлагаетъ выдавать ссуды, основываясь исключительно на личномъ довѣріи, какъ это дѣлается на Западѣ.

Всѣ же мѣры обезпеченія ссудъ, рекомендуемыя докладчикомъ безполезны, пока крестьяне не будутъ сравнены во всѣхъ правахъ съ остальными гражданами.

Ф. Э. Бутенко (Воскресенское кр. т-во) проситъ съѣздъ ходатайствовать объ отмѣнѣ закона, ограничивающаго свободное распоряженіе крестьянъ своими землями.

Д. И. Деларовъ: (Моск. о-во с. х.) „Передъ кѣмъ мы будемъ ходатайствовать? Мы стали гражданами и, если мы ими будемъ въ дѣйствительности, то ограниченія падутъ сами собой!“

И. П. Бобырь-Бохановскій (Нечипоровское сс.-сб. т-во) считаетъ, что залогъ земель поведетъ крестьянство къ обезземеленью. Такой выводъ ораторъ дѣлаетъ на основаніи 20-тилѣтнихъ наблюденій надъ жизнью деревни.

І. И. Иванкевичъ (Казатинское сс.-сб. т-во) высказывается за предпочтительность поручительства. Залогъ же земель поведетъ къ раззоренію крестьянства.

Предсѣдатель сообщаетъ, что у него имѣются 2 предложенія: баллотировать 1) рядъ тезисовъ, выставленныхъ докладчикомъ и 2) одинъ тезисъ: „т-ва должны имѣть въ виду только личный кредитъ при условіи полнаго раскрѣпощенія крестьянства“,—поддерживаемый г. Деларовымъ и такъ какъ этотъ послѣдній тезисъ исключаетъ собой тезисы докладчика, то предлагаетъ поставить его на баллотировку первымъ.

И. А. Бондаревъ (Членъ О. К.) указываетъ, что вопросъ объ уравненіи въ правахъ крестьянъ и у него выставленъ, какъ основной. Вообще онъ не видитъ существенныхъ возраженій по его докладу и проситъ баллотировать его тезисы.

Предсѣдатель по желанію собранія ставитъ на баллотировку тезисъ, поддерживаемый Д. И. Деларовымъ. Тезисъ отвергнутъ 44 голоса противъ 41.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку тезисы докладчика въ слѣдующей формулировкѣ, одобренной собраніемъ.

1) Въ виду низкаго культурнаго уровня сельскаго населенія, вопросъ объ обезпеченіи выдаваемыхъ т-вами ссудъ является весьма важнымъ въ дѣятельности сихъ учрежденій.

2) Въ цѣляхъ наиболѣе полнаго огражденія интересовъ т-въ, необходимо облегчить т-вамъ всѣ способы, коими обезпечивается исправность платежей по ссудамъ.

3) Въ числѣ сихъ способовъ не должно быть отвергаемо и поручительство, хотя и нельзя расчитывать на широкое примѣненіе такового въ практикѣ т-въ.

4а) Такъ какъ важнымъ способомъ обезпеченія ссудъ является правильная постановка въ т-вахъ залоговой операціи, то въ цѣляхъ содѣйствія т-вамъ при постановкѣ этой операціи, необходимо упростить способы залога въ т-вахъ недвижимыхъ имуществъ; въ виду же сложности этой задачи, просить Комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ т-вахъ принять на себя разработку этого вопроса.

5) Необходимо ходатайствовать объ измѣненіи соотвѣтствующихъ постановленій Положенія 7 іюня 1904 г. въ томъ смыслѣ, чтобы т-вамъ было предоставлено право принимать въ залогъ и оставлять на храненіи у заемщиковъ всякаго рода хозяйственный инвентарь, не ограничивая его только купленнымъ на средства т-ва.

(*Прочитанные тезисы собраніемъ приняты. Собраніе благодаритъ докладчика*).

Обсужденіе тезиса 4б [1]) доклада постановленіемъ собранія отложено до слѣдующаго засѣданія.

(*Засѣданіе закрывается въ 12 час. ночи*).

4-е засѣданіе Секціи мелкаго кредита 18-го апрѣля утромъ.

Собраніе открыто въ 10 ч. 15 м.

Предсѣдательствуетъ А. Н. Анцыферовъ.

Заслушанъ докладъ Г. А. Вацуро „*О способахъ обезпеченія ссудъ*“.

Г. А. Вацуро: Однимъ изъ внѣшнихъ показателей неблагоустройства и, въ извѣстныхъ случаяхъ, мертворожденности кредитныхъ кооперативовъ служитъ, безспорно, явленіе просрочекъ ссудъ.

То или другое показательное значеніе имѣютъ просрочки,—это зависитъ отъ условій каждаго отдѣльнаго кооператива.

Если личный составъ кред. кооператива болѣе или менѣе установился, не испытываетъ *массовыхъ* колебаній, если администрація т-ва, по крайней мѣрѣ, удовлетворительна, и однако % просрочекъ неуклонно растетъ, то очевидно, что дѣло кооперації проиграно и, быть можетъ, безповоротно. Напротивъ, колеблющійся % просроченныхъ ссудъ, а тѣмъ болѣе очевидность правильнаго пониженія его по мѣрѣ вызрѣванія т-ва и административныхъ улучшеній внушаютъ надежду и даже убѣжденіе, что просрочки—только признакъ не изжитыхъ еще „дѣтскихъ болѣзней“ кооперації.

[1]) 4-б.

Опытъ показываетъ воочію, что при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ общественной психологіи истинно кооперативное настроеніе и поведеніе массы товарищей приходятъ не сразу.

Идеалистъ по пониманію конечныхъ цѣлей кооперації, Райффейзенъ, какъ практикъ, ясно сознавалъ это.

При открытіи кредитнаго т-ва, говоритъ онъ, „масса членовъ не имѣетъ никакого или очень малое понятіе о сущности и цѣляхъ его“ (кредитнаго т-ва).

Отсутствіе кооперативной дисциплины служитъ тогда сильно дѣйствующей причиной просрочекъ: просрочиваютъ не потому, что *не хотятъ* или *не могутъ* уплатить ссуду въ срокъ, а потому, что не считаютъ такую срочность платежа важной.

Кооперативное воспитаніе, моральное воздѣйствіе разъясненіями и требованіями прежде всего, и нѣкоторыя ограниченія неисправныхъ заемщиковъ, какъ мѣры крайняго свойства, способны устранить зло такихъ просрочекъ

Не то въ другихъ случаяхъ, когда просрочки являются слѣдствіемъ нежеланія платежа вообще или невозможности его.

Задача правильной постановки кредитной кооперації заключается въ томъ, чтобы прежде всего *предупредить* дѣйствіе этихъ факторовъ платежной неисправности заемщиковъ, а затѣмъ и *устранить* его.

Необходимо, слѣдовательно, чтобы впередъ была ясной наличность готовности къ платежу и его возможности со стороны товарищей.

А для этого, очевидно, нужно, чтобы было знаніе личныхъ и хозяйственныхъ свойствъ заемщиковъ.

Ограниченный кругъ дѣятельности т-ва отвѣчаетъ прежде всего такой необходимости.

Мѣстная освѣдомленность администрації товарищества (и всѣхъ товарищей) довершаетъ это условіе.

Но всякая освѣдомленность условна.

Предупредительныя мѣры должны быть продолжены.

Надо измѣрять кредитоспособность осторожно, *однако, не впадая въ крайности двусторонне вредной боязливости*, необходимо выяснить преграду и условія каждой сдѣлки, руководясь началомъ самооплаты ссудъ; необходимо контролировать дѣйствительное расходованіе ссудъ .

Въ Германіи, гдѣ районъ дѣйствій отдѣльныхъ кооперативовъ ограниченъ, не только сознано и примѣняется положеніе о необходимости осторожнаго кредитованія, основаннаго на тщательномъ изслѣдованіи каждаго отдѣльнаго случая займа, но, какъ показываютъ нѣкоторые отчеты ферейна для соціальной политики, имѣетъ мѣсто и послѣдующій контроль ссудъ.

Необходимо энергично бороться съ обманомъ при показаніи цѣли ссудъ. Но не слѣдуетъ въ то же время искусственно создавать лишніе поводы къ обману, тѣмъ болѣе невольному. Надо служить кредитомъ *всякому полезному начинанію* заемщиковъ, надо оказывать помощь, *достаточную* для задуманнаго дѣла, а не полупомощь, которая, по справедливому заявленію Райффейзена, не есть (настоящая) помощь (Halbe Hilfe gar keine Hilfe); надо сообразовать сроки займа съ его условіями, широко примѣняя въ частности сельскохозяйственный долгосрочный кредитъ; надо умѣть безбоязненно и свободно давать отсрочки, когда

это нужно и по обстоятельствамъ *мѣстнаго* дѣлопроизводства можно, *при условіи соотвѣтственнаго частичнаго погашенія*, не останавливаясь даже предъ „*массовыми*“ отсрочками.

Въ противномъ случаѣ или теперь же, или впослѣдствіи просрочки будутъ.

Не лишены значенія, и порою виднаго, и другія условія предупрежденія просрочекъ: *кредитъ натурой* и частями, поручительство и залогъ.

Немаловажно также состояніе аппарата принудительнаго взысканія просроченныхъ ссудъ.

Принципіально было бы желательнымъ, чтобы въ Россіи дѣло взысканія было возложено на судебные органы.

Но такая постановка взысканія встрѣтила бы препятствіе съ чисто финансовой стороны и сама по себѣ, безъ коренного измѣненія крестьянскаго законодательства о взысканіи, не привела бы къ цѣли.

Настоятельно необходимо, поэтому, другое, болѣе близкое и осуществимое переустройство дѣйствительнаго порядка взысканія, необходимо установить:

а) Болѣе опредѣленное содержаніе законодательныхъ положеній о взысканіи, какъ относительно срока, такъ и относительно объема имущества, подлежащаго отчужденію, и отвѣтственности исполнителей за срочность взысканія;

б) Обязательное для органовъ взысканія право участія при составленіи описи представителей кооперативнаго учрежденія;

в) Право выбора при взысканіи между общей и крестьянской полиціей.

Присматриваясь къ дѣятельности русскихъ кооперативныхъ учрежденій м. кр., испытываешь тревогу за будущее ихъ при продолженіи современной экономической неурядицы.

Статистическія данныя Управленія по д. м. кр. говорятъ намъ, что % ежегоднаго остатка просроченныхъ ссудъ *правильно* растетъ: на 1-ое января 1901 г.—0,4, а на 1-ое января 1904 г.—1%.

Непосредственное наблюденіе показываетъ, что даже *при сравнительно отборномъ составѣ русскихъ кредитныхъ кооперативовъ* товарищескій кредитъ въ громадномъ количествѣ случаевъ *только задерживаетъ, ослабляетъ разореніе заемщиковъ, но не способствуетъ прочному подъему ихъ благосостоянія.*

Одной изъ наиболѣе настоятельныхъ мѣръ къ оздоровленію и упроченію кредитной кооперації въ Россіи должно быть признано, кромѣ повышенія общаго культурнаго уровня страны, всестороннее и прежде всего кооперативное же содѣйствіе улучшенію пріемовъ и мѣръ крестьянскаго хозяйства, измѣненіе техники производства и сбыта, передѣлка путей расходованія средствъ.

Необходимо всемѣрно задержать истокъ „послѣдней копейки.“

Предсѣдатель открываетъ пренія по докладу Г. А. Вацуро.

С. Н. Молчановъ (предст. Бердянск. кр. тов.) заявляетъ, что онъ съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія выслушалъ докладъ и припоминая сообщенія третьяго дня г. Войцѣховскаго о положеніи мелкаго кредита въ Польшѣ, съ своей стороны находитъ необходимымъ поддержать положенія докладчика, ссылаясь на факты, наблюдаемые въ извѣстныхъ ему четырехъ районахъ учрежденій мелкаго

кредита, онъ считаетъ, что первой гарантіей нормальной постановки ссудной операціи во всякомъ т-вѣ является прежде всего—предметность ссудъ, производительное назначеніе ссудъ. Ораторъ не придаетъ особаго значенія регистраціи ссудъ по назначенію и не находитъ существенно важнымъ веденіе книги требованія ссудъ, установленной управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита. Онъ понимаетъ выдачу ссудъ съ назначеніемъ ввидѣ хозяйственнаго внимательнаго отношенія правленія къ каждой выдачѣ, отеческаго отношенія къ нуждамъ членовъ, что ему и приходилось наблюдать въ нѣкоторыхъ т-вахъ, не ведущихъ даже книги требованія ссудъ.

Вторымъ условіемъ нормальности ссудной операціи—этой главной отрасли въ жизни кредитныхъ учрежденій—онъ считаетъ небольшой сравнительно районъ т-ва, какъ одно изъ условій болѣе близкаго знакомства членовъ т-ва и болѣе хозяйственной, поэтому, выдачи ссудъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Максимумомъ для операцій т-ва является 500 — 700 членовъ и 60 — 100 тысячъ руб. оборота; это предѣльныя цифры, превышеніе коихъ уже почти навѣрно ведетъ къ ненормальностямъ ссудной операціи.

Третье условіе—это практика выдачи долгосрочныхъ ссудъ съ постепеннымъ погашеніемъ. Ораторъ невполнѣ согласенъ съ указаніемъ на краткосрочность средствъ, обращающихся въ т-вахъ, какъ на причину, препятствующую большой практикѣ долгосрочныхъ ссудъ. Въ каждомъ т-вѣ имѣются долгосрочныя средства (основной, запасный и др. капиталы), и этими капиталами нигдѣ не пользуются для выдачи долгосрочныхъ ссудъ, разрѣшенныхъ уставомъ т-ва. А между тѣмъ, принимая во вниманіе условія экономической и сельско-хозяйственной жизни Россіи, необходимо указать, что выдача долгосрочныхъ ссудъ, можетъ быть, является самымъ важнымъ условіемъ нормальности ссудной операціи, при соблюденіи какового отпадутъ всякія заботы о способахъ взысканія просроченныхъ ссудъ, объ исчезновеніи переписки—по той простой причинѣ, что таковыхъ явленій не будетъ совершенно.

Ораторъ присоединяется, къ заключительнымъ положеніямъ докладчика.

И. С. Егоровъ (предст. Аргамачинск. кр. т-ва) указываетъ, что очень трудно и почти невозможно ожидать быстраго взысканія ссудъ не только со стороны волостныхъ властей, но даже земскихъ начальниковъ и губернаторовъ. Есть факты, когда волостная администрація задерживаетъ полученныя ею деньги съ недоимщиковъ въ продолженіи года и болѣе, причемъ проценты и пени остаются неуплаченными. Болѣе того, въ одномъ случаѣ циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ не имѣлъ никакого результата.

Слѣдствіемъ такого отношенія властей является то, что и исправные плательщики дѣлаются неисправными.

П. П. Бобырь-Буховскій (Нечипоровск. сс. сб. т-ва) находитъ, что хотя т-ва малаго района желательны, но они невозможны при громадной территоріи Россіи. Что касается взысканія просроченныхъ ссудъ, то обширность района не вліяетъ на успѣшность взысканія, которая зависитъ часто отъ членовъ самого правленія. При большомъ районѣ должны существовать спеціальные агенты, наводящіе справки о состоятельности заемщиковъ. Взысканіе просроченныхъ ссудъ необходимо возложить только на администрацію.

Предсѣдатель по желанію собранія прекращаетъ запись ораторовъ.

И. А. Чекуновъ (предст. Фоминск. кр. т-ва) находитъ, что докладчикъ отчетливо и вѣрно начертилъ настоящія нужды деревни. Необходима переработка въ корнѣ не только уставовъ т-въ, но и полное переустройство общественной жизни. Нужно устроить новую кузницу, чтобы ковать въ ней народное

счастье. Слѣдуетъ, чтобы кредитныя кооперативныя учрежденія работали такъ же, какъ потребительскія лавки, т.-е. ежедневно.

С. Г. Теръ-Мартиросянцъ (предст. Эриванск. рем. сс. сб. т-ва) сообщаетъ что въ Эриванскомъ т-вѣ никогда просрочекъ не бываетъ, потому что члены считаютъ себя нравственно обязанными вносить ссуды во время. Если одинъ изъ членовъ мѣстечка опаздываетъ, то всѣ члены складываются и вносятъ за него. Поэтому ораторъ высказывается за неограниченныя ссуды, въ зависимости отъ культурныхъ потребностей населенія. Нельзя допускать въ правленіе любителей и скупиться на вознагражденіе работающихъ членовъ правленія. Взысканія просроченныхъ ссудъ производятся общей полиціей удачнѣе чѣмъ сельской.

Предсѣдатель считаетъ пренія по существу оконченными и указывая на то, что всѣ положенія, вытекающія изъ доклада, дѣлятся на три группы: 1) мѣры предупредительнаго характера, 2) мѣры принудительнаго характера и 3) мѣры общаго порядка, напоминаетъ собранію, что системы предупредительныхъ мѣръ секція касалась при обсужденіи доклада **А. Е. Кулыжнаго** и выразила свое опредѣленное отношеніе къ этимъ мѣрамъ. Поэтому предсѣдатель проситъ разрѣшенія формулировать вытекающія изъ доклада положенія слѣдующимъ образомъ:

„Присоединяясь въ общемъ къ положеніямъ докладчика и признавая важнѣйшими условіями правильной работы кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій повышеніе общаго культурнаго и экономическаго уровня страны, прежде всего силами самой кооперації, и кооперативное воспитаніе, секція въ частности находитъ желательнымъ:

а) болѣе опредѣленное содержаніе законодательныхъ положеній о взысканіи, какъ относительно срока, такъ и относительно объема имущества, подлежащаго отчужденію, и отвѣтственности исполнителей за срочность взысканія;

б) обязательное для органовъ взысканія право участія при составленіи описи представителя кооперативнаго учрежденія;

в) право выбора при взысканіи между общей и крестьянской полиціей".

Всѣ положенія принимаются собраніемъ единогласно.

Собраніе выражаетъ благодарность докладчику.

(*Объявленъ перерывъ на 5 мин.*).

Послѣ перерыва засѣданіе открывается товарищемъ предсѣдателя **Г. А. Вацуро**.

А. А. Беретти (предст. Спб. кр. т-ва столяровъ) даетъ справку по вопросу о взысканіи ссудъ, на основаніи закона 7-го іюня 1904 года. Онъ сообщаетъ что пока Управленіе выработало только наказъ о взысканіяхъ ссудъ для направленія дѣятельности административныхъ властей, такъ какъ по этому вопросу закона выработать было нельзя.

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе вопросъ „*О посредническихъ операціяхъ*".

Заслушаны доклады:

Ф. Н. Пилюгинъ (предст. Богато-Платовск. кр. т-ва) [1]). „*Формы кредитованія земствами кредитныхъ т-въ и посреднической ихъ дѣятельности*".

А. А. Беретти знакомитъ собраніе съ разнаго рода посредническими операціями въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Онъ указываетъ на то, что

[1]) Докладъ авторомъ не представленъ для напечатанія въ трудахъ съѣзда.

по однимъ уставамъ ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ т-въ, имъ разрѣшается совершать посредническія операціи, по другимъ же требуется особое разрѣшеніе губернскаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита, который даетъ его лишь въ томъ случаѣ, если выработанныя товариществомъ правила не противорѣчатъ основнымъ правиламъ, выработаннымъ Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита; такъ какъ всякое товарищество, заводящее у себя посредническія операціи можетъ подвергнуться убыткамъ, то Управленіе разрѣшаетъ веденіе этихъ операцій, если у т-ва есть особые, спеціальные для этого капиталы. Кромѣ того операція можетъ производиться хотя и за средства т-ва, но за счетъ отдѣльныхъ товарищей и за ихъ отвѣтственностью. Такая операція убыткомъ на т-во лечь не можетъ. Посредническія операціи могутъ вестись только при наличности опытныхъ счетоводовъ.

Самый простой способъ посредническихъ операцій—операціи по ордерамъ. Т-во входитъ въ соглашеніе съ различными учрежденіями (сельск.-хоз. об-вами, потреб. об-вами, фабриками, земскими складами и др.), предлагая имъ во избѣжаніе риска, сопряженнаго съ кредитованіемъ частнаго лица, перенести кредитъ на т-во, выдавая товарищамъ продукты по ордерамъ т-ва за его отвѣтственностью, если ссуда превышаетъ личный кредитъ товарища, то на купленномъ предметѣ кладется штемпель, и тогда предметъ этотъ считается въ залогѣ у т-ва, а членъ, взявшій этотъ предметъ, несетъ уголовную отвѣтственность за растрату заложеннаго имущества.

Второй видъ этой операціи—пріобрѣтеніе предметовъ за счетъ членовъ. Въ обезпеченіе т-ва отъ отказовъ, вызывающихъ убытки, ему слѣдуетъ брать задатки съ записавшихся на эти предметы членовъ.

Третій видъ операцій—полученіе отъ фирмъ предметовъ на комиссію, при чемъ необходимо обезпечить за т-вомъ право и возможность возвращенія товара, если онъ не проданъ.

Четвертый видъ операцій—совершеніе по порученію членовъ арендъ земель и проч.—Правила для веденія этихъ операцій измѣняются въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Пятый видъ операцій—продажа продуктовъ членовъ. Эта операція всегда связана съ большими расходами, а потому можетъ повести т-во къ крупнымъ убыткамъ, если не будетъ вестись правильно.

Потребительскія лавочки при кредитныхъ учрежденіяхъ даже въ зачаточномъ видѣ являются обыкновенно убыточными. Поэтому необходимо устраивать совершенно самостоятельно потреб. о-ва съ своими членами за ихъ страхъ и рискъ, а т-во можетъ только ссужать потребительн. о-ва своими, отдѣльно на этотъ случай образованными, особыми капиталами.

Еще предпочтительнѣе устраивать с.-х. о-ва, имѣющія большое культурное значеніе для крестьянъ, и отвѣчающія только своими членскими взносами (какъ и потреб. о-ва).

Спеціальный капиталъ, который уставомъ разрѣшается имѣть т-вамъ, для посредническихъ операцій при большихъ оборотахъ и убыткахъ не обезпечиваетъ юридически отъ ущерба остальное имущество т-ва. Поэтому предпочтительнѣе не вести операціи отъ своего имени, а передавать означенные спеціальные капиталы въ вышеупомянутыя о-ва·

Въ сбытѣ произведеній слѣдуетъ различить: 1) сельскохозяйственные и 2) кустарные продукты.

Въ германскихъ т-вахъ для сбыта существуютъ особыя складочныя т-ва, уставомъ которыхъ предусматривается существованіе особыхъ складочныхъ капиталовъ, которыхъ не имѣютъ учрежденія мелкаго кредита. Оборудованіе же такихъ капиталовъ этими учрежденіями не гарантируетъ т-ва отъ опасности въ томъ случаѣ, если складочнаго капитала не хватаетъ на покрытіе понесенныхъ потерь; убытки приходится покрывать изъ имущества членовъ, что можетъ повести къ ихъ разоренію. Необходимо выработать самостоятельные уставы для устройства особыхъ складочныхъ т-въ по типу западно-европейскихъ.

Такъ какъ отпускаемыя Банкомъ краткосрочныя ссуды не годятся для затратъ на посредническія операціи, въ случаѣ веденія ихъ т-вами, то необходимо послѣднимъ предоставить право выпускать особыя бумаги (облигаціи и т. п.), которыя обезпечивали бы т-вамъ возможность капитальныхъ затратъ (постройки элеваторовъ и др. зданій).

(*Послѣ рѣчи А. А. Беррети объявленъ перерывъ на 10 мин.*)

Предсѣдатель читаетъ поступившее къ нему заявленіе о желательности расширенія программы журнала „Хроника мелкаго кредита“.

Постановлено: разсмотрѣть заявленіе въ концѣ занятій съѣзда.

(*Запись ораторовъ прекращена; время ограничено 5 мин., исключая докладчиковъ, которымъ разрѣшено говорить 10 мин.*).

Читается докладъ Д. И. Деларова, (предст. М. О. С. Х.) „*Посредническія операціи въ кредитныхъ кооперативахъ*“.

Д. И. Деларовъ:—„Въ послѣднее время въ жизни кредитныхъ кооперативовъ замѣтно стремленіе къ расширенію посредническихъ операцій. Еслибы было возможно получить отчеты всѣхъ кооперативовъ, мы бы увидѣли цѣльную яркую картину ихъ стремленій въ этой области. Но къ сожалѣнію отчеты о дѣятельности кредитныхъ товариществахъ, издаваемые управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита, запаздываютъ своимъ выходомъ; въ настоящее время вышелъ только отчетъ за 1905 годъ, между тѣмъ какъ посредническія операціи особенно сильно начали развиваться въ 1906—7 гг. и, что главное, именно въ эти годы онѣ пріобрѣтаютъ характерныя черты.

Уловить эти черты было-бы особенно интересно, но къ сожалѣнію я не располагаю массовыми матеріялами, а принужденъ пользоваться только отчетами присланными по просьбѣ московскаго комитета о ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ. Прислали отчеты далеко не всѣ товарищества, (290 товариществахъ), но все-же и присланныхъ можно считать достаточнымъ, если не для того что-бы дѣлать опредѣленные выводы, то по крайней мѣрѣ, чтобы намѣтить нѣкоторыя черты, предугадать пути, по которымъ въ ближайшемъ будущемъ потечетъ жизнь кооперативовъ; можно, хотя до нѣкоторой степени, отмѣтить факторы, которые помогаютъ кредитнымъ товариществамъ принимать бо-

лѣе или менѣе правильное направленіе, въ смыслѣ обслуживанія широкихъ трудовыхъ крестьянскихъ массъ, а не узкихъ интересовъ зажиточныхъ слоевъ деревни и увидѣть, что мѣшаетъ имъ идти по этому пути.

Изъ полученныхъ отчетовъ видно, что кредитные кооперативы развиваютъ посредническія операціи, не смотря на существованіе § устава, который требуетъ, что-бы эти операціи велись непремѣнно за счетъ спеціальнаго капитала, а не изъ оборотныхъ средствъ.

Въ первый годъ открытія кредитныя товарищества робко идутъ на путь посредничества, но чѣмъ дольше существуютъ они, тѣмъ больше жизнь толкаетъ ихъ на этотъ путь. Вотъ что говорятъ цифры. Посредническія операціи ведутъ по полученнымъ нами даннымъ:

Изъ 108 кред. тов. откр. дѣят. въ	1907 г.	7 или	$6,_5$%
„ 68	1906 г.	9 или	$13,_2$%
„ 35	1905 г.	10 или	$28,_6$%
„ 38	1904 г.	10	$26,_3$%
„ 21	1903 г.	7	$33,_3$%

т. е. уже на пятый годъ существованія $^1/_3$ кредитныхъ товариществъ, уступая требованіямъ жизни, вводятъ у себя посредническія операціи. Въ среднемъ изъ 291 кредитнаго товарищества приславшихъ свой отчетъ, 48 или $16,_3$% ведутъ посредническія операціи.

Цифры эти не преувеличиваютъ, а скорѣе умаляютъ дѣйствительность, такъ какъ нѣкоторыя товарищества, ведя посредническія операціи, не показываютъ ихъ въ отчетахъ. Вести эти операціи изъ общихъ оборотныхъ средствъ запрещаетъ уставъ, спеціальныхъ суммъ—нѣтъ; приходится маскировать и выдавая товарищу пріобрѣтенный за счетъ оборотныхъ суммъ предметъ, стоимость его показывать денежной ссудой, а долги по закупленнымъ за твердый счетъ предметамъ маскировать займами у частныхъ лицъ.

Есть, правда, путь вести посредническія операціи и безъ спеціальныхъ средствъ, это путь комиссіонный, но кредитныя товарищества учрежденія молодыя, не успѣли еще пріобрѣсти довѣріе среди товаровладѣльцевъ. Комиссіонныя операціи ими ведутся ,но они сильно отстаютъ отъ операцій прямой покупки за наличный разсчетъ или краткосрочный кредитъ (2—3 мѣсяца) и продажи товаровъ членамъ, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

Число кредитныхъ т-въ ведущихъ посредничество.	Годъ открытія дѣйствій товарищества.	Операціи по покупкѣ и продажѣ товаровъ.				Принято на комиссію.				
		Оставалось отъ прошлаго года.	Куплено.	Продано.	Остается на 1-е января 1908 г.	Оставалось отъ прошлаго года.	Принято въ 1907 году.	Продано.	Возвращено обратно хозяину.	Осталось на 1-е января 1908 г.
7	1907	117?	14787	8983	5970	—	4652	2728	158	1766
9	1906	2880	58090	39530	21440	2114	59	1003	—	1171
10	1905	7115	32082	29455	9742	1137	4797	2889	818	2226
10	1904	2473	41531	36416	7588	15639	36421	33602	2181	16277
7	1903	805	14807	13587	2026	—	435	435	—	—
5	1901 и ранѣе	4797	4452	8813	436	—	151	94	—	57
48	—	18187	165749	136784	47202	18890	46515	41128	3157	21497
Об	ороты скаго о-ва									
Вят		1047	1450	1105	1392	13403	3384[1]	31330	—	15914
по	лучимъ									
47*)	—	17140	164299	135679	45810	5487	12674	9798	3157	5583

Изъ вышеприведенной таблицы видно, что 47 кредитныхъ товариществъ, изъ 291 приславшихъ свои отчеты за 1907 годъ, имѣли къ продажѣ товаровъ, считая и остатки предыдущаго года, на 181.439 р., (а 48 считая и Вятское 183.936 р.) изъ нихъ продано на 135.679 р. (съ Вятскимъ 136.784 р.) Комиссіонно же имѣли товаровъ всего на сумму 18.611 руб. (48 съ Вятскимъ 65.070 руб.) изъ нихъ продано на 9.798 р. (съ Вятскимъ 41.128 руб.) т. е. комиссіонно пріобрѣтается всего 10%, а комиссіонная продажа равна всего 7% продажи покупного товара.

Но эти цифры еще не опредѣляютъ отношенія между этими двумя операціями, онѣ разнятся не только количественно, но и качественно. Сдѣлать это заключеніе мнѣ даетъ право разсмотрѣніе самихъ отчетовъ и особенно отчета Вятскаго товарищества. Качественное отличіе этихъ операцій заключается въ томъ, что покупка предметовъ потребленія ведется за наличныя деньги или въ кредитъ но на твердый счетъ, а комиссіонно ведется главнымъ образомъ сбытъ на сторону произведеній труда членовъ.

Разсмотрѣніе оборотовъ посредническихъ операцій по родамъ товаровъ доказываетъ это положеніе и цифрами,—мы видимъ что изъ общей суммы оборота по посреднической операціи въ 249.006 р. на долю

*) Вятское исключается, какъ совершенно особенное по величинѣ суммъ оборотовъ посредническо-комиссіонныхъ операцій. На комиссію принимаются произведенія членовъ для сбыта ихъ.

покупного товара падаетъ 183.936 р. или 73.87%, изъ суммъ комиссіонной операціи на долю товаровъ, принятыхъ отъ земствъ и заводовъ, падаетъ 16.888 руб. или 6.78%, а на долю принятыхъ отъ товарищей для сбыта произведеній ихъ труда на 48.182 руб. или 19,35%. Если же взять только комиссіонные обороты, равные 65.070 руб., то на долю товаровъ принятыхъ отъ земствъ и заводовъ приходится 25,9%, а на долю товаровъ принятыхъ отъ членовъ для сбыта (главнымъ образомъ кустарныхъ и ремесленныхъ произведеній) 74,1%.

Если мы будемъ разсматривать обороты одного Вятскаго товарищества, то увидимъ что оно имѣетъ очень мало средствъ для кредитной и потребительской функціи и ведетъ въ то же время сравнительно громадныя посредническія операціи.

Итогъ-пассива Вятскаго товарищества равенъ	=18.975	руб.
Оно выдаетъ ссудъ всего на сумму	17.203	„
Пріобрѣтаетъ товаровъ для потребл. членами .	1.392	„
А принимаетъ для сбыта отъ своихъ членовъ произведеній ихъ труда, считая и остатокъ отъ 1906 г. на сумму	47.244	„
Продано этихъ товаровъ въ 1907 году на	31.330	„

Валовой прибыли отъ сбыта произведеній своихъ членовъ товарищество имѣетъ 7.569 руб.[1]), чистой отъ всѣхъ оборотовъ товарищества всего 620 руб. Взимаетъ по ссудамъ всего 9%.

Дѣятельность товарищества односторонняя, это скорѣе не кредитный кооперативъ, а кооперативъ для сбыта. Едва ли товарищество вполнѣ обслуживаетъ нужды своихъ членовъ, если оно лишено возможности, за отсутствіемъ средствъ, покупать оптомъ сырье, необходимое для производства членовъ, и выдавать въ ссуду всего 1/3 стоимости принятыхъ на комиссію для сбыта товаровъ. Однобока дѣятельность кооперація если она удовлетворяетъ только одну нужду, только одну потребность. Для полноты развитія ея дѣятельности необходимо, чтобы кооперація захватила всѣ нужды, помогала бы пріобрѣтать сырье и оборотныя средства для производства и предметы потребленія и помогала бы сбывать продукты и произведенія труда.

Все вышеизложенное даетъ мнѣ право полагать, что кредитныя кооперативныя организаціи не могутъ ограничиться только денежнымъ кредитомъ, что они необходимо должны стремиться укрѣпить и объединить всѣ виды кооперація, какъ потребительной такъ и производительной, т. е. служить для всѣхъ видовъ кооперація связующимъ цементомъ, стремясь лечь въ основаніе ихъ.

На какія-же средства кооперативы ведутъ посредническія операціи?

Не смотря на существованія § запрещающаго вести посредническія операціи за счетъ оборотныхъ суммъ и требующаго образованія отдѣльныхъ спеціальныхъ капиталовъ для нихъ—все же онѣ ведутся за счетъ именно оборотныхъ средствъ. Изъ отчетовъ кредитныхъ товариществъ, ведущихъ посредническія операціи, мы увидимъ, что спеціальныя средства составляются:

[1]) А отъ другихъ оборотовъ 920 руб.

1) изъ суммъ, внесенныхъ на покупку . . .	28.937	р.
2) изъ суммъ спеціальн. капитала для посредническихъ операцій	3.774	„
Итого . .	32.711	„

а изъ предыдущей таблицы мы видимъ, что пріобрѣтено товаровъ на сумму 183,936 р. т.е. спеціальныя средства равны 17% всего оборота. Спеціальныя средства не покрываютъ даже остатка товаровъ къ будущему году, такъ какъ на слѣдующій годъ остается товаровъ на 47,202 р. Если мы даже предположимъ, что въ сумму товаровъ включена нѣкоторая часть товаровъ принятыхъ не за твердый счетъ, если предположимъ, что частью этотъ товаръ пріобрѣтенъ въ кредитъ, то все же оказывается, что большинство операцій совершается за счетъ оборотныхъ средствъ, вопреки устава, и управленіе мелкаго кредита должно смотрѣть на это снисходительно, т. к. это не простое своеволіе, а на этотъ путь толкаетъ жизнь—необходимость.

Часть товариществъ пробовала за неимѣніемъ средствъ вести потребительныя посредническія операціи комиссіоннымъ путемъ, но принуждено было отказаться отъ этого и полностью вернуть остатки товаровъ ихъ хозяевамъ. Крупныя, солидныя фирмы расположены въ далекихъ фабричныхъ центрахъ, не зная жизни кооперативовъ и ихъ кредитоспособности онѣ не могутъ довѣрять имъ своихъ товаровъ. Товарищества въ большинствѣ случаевъ не имѣютъ хорошихъ помѣщеній для храненія принятыхъ на комиссію товаровъ и орудій, и потому остатки ихъ портятся, и отпускъ на комиссію дѣлается для фирмъ еще рискованнѣе. Имѣть у себя только образцы и принимать заказы по нимъ отъ членовъ, выписывая только заказанное, правленія тоже не могутъ, т. к. неустойчивость экономическаго положенія крестьянъ лишаетъ ихъ возможности заранѣе опредѣлить, хватитъ ли у нихъ средствъ на пріобрѣтеніе ранѣе заказаннаго плуга, молотилки или другого орудія. Трудно требовать отъ нашего обнищавшаго хлѣбороба нѣмецкой аккуратности заказа необходимаго ему орудія заранѣе и принятія его отъ товарищества, когда онъ заранѣе не можетъ знать, будетъ ли онъ сытъ и не вымретъ ли онъ и его семья съ голоду. Въ виду выше-изложеннаго товариществамъ, практикующимъ закупочную посредническую операцію, по правиламъ управленія мелкаго кредита приходится пользоваться въ лучшемъ случаѣ услугами комиссіонеровъ и оплачивать ихъ высокой цѣной на орудія, беря зачастую и орудія не особенно подходящаго типа, залежавшіяся на складѣ у фирмъ, или, что гораздо чаще, услугами мелкихъ мѣстныхъ заводовъ, которыя производятъ копіи съ орудій крупныхъ фирмъ, но копіи изъ плохого матерьяла и измѣненныя только для того, чтобы имѣть право выпуска машины или только потому, что на мелкомъ полукустарномъ заводѣ нельзя сдѣлать точной копіи. Эти товары по цѣнѣ, хотя и дешевые, но скоро изнашиваются, требуютъ постояннаго ремонта и въ концѣ концовъ обходятся дорого и только оправдываютъ англійскую пословицу, говорящую, что покупать дешевое можетъ только богатый человѣкъ.

Все это показываетъ, что правила посреднической операціи, утвержденныя Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита, просты и хороши только на бумагѣ.

„Члены сдѣлали заказъ, правленіе приняло его, получило съ членовъ деньги, сообщило крупной фирмѣ сроки высылки и количество требуемыхъ товаровъ; получило эти товары и выдало ихъ заказчикамъ". Дѣйствительная жизнь разбиваетъ эту простоту и стройность и заставляетъ пріобрѣтать товары за твердый счетъ на свой страхъ и рискъ, а для этого нужны средства, нужна другая организація.

Но могутъ сказать, что вести операціи за свой счетъ рискованно, что это можетъ запутать кредитное учрежденіе, вовлечь въ большіе убытки, которые лишатъ кредитное товарищество довѣрія и уменьшатъ притокъ вкладовъ, а это подорветъ силу товарищества и въ сферѣ кредита.

Опасеніе это отчасти вѣрно, но его не устранить выдуманными правилами, какъ-бы хороши они ни казались. Нужны не правила, стѣсняющія жизнь и развитіе, а нуженъ просторъ мѣстной иниціативы, просторъ свободнаго строительства общественныхъ организацій.

Вотъ почему я думаю что *правила, принуждающія кредитныя товарищества вести посредническія операціи только за счетъ спеціальныхъ суммъ, тормозятъ естественный ходъ развитія и что слѣдуетъ предоставить имъ право вести операціи и на оборотныя средства.*

Выше было сказано, что кредитныя товарищества ведутъ посредническія операціи въ двухъ направленіяхъ: 1-е пріобрѣтаютъ предметы потребленія для своихъ членовъ и 2-е сбываютъ произведенія ихъ труда.

Къ сожалѣнію, отчеты не даютъ полной картины всего разнообразія этихъ отраслей, и въ этой части я принужденъ пользоваться главнымъ образомъ описаніемъ Д. М. Бобылева посредническихъ операцій Пермской губ. и выборками изъ присланныхъ отчетовъ, какъ иллюстраціей выводовъ цифрами, которыя до нѣкоторой степени даютъ возможность перенести выводы и на другіе районы.

Дѣятельностью Пермскихъ товариществъ въ сферѣ посредническихъ операцій накопленъ богатый опытъ. Они снабжаютъ своихъ членовъ с/х. машинами, имѣютъ склады желѣза, стали и другого сырья для кустарей, имѣютъ склады-магазины, гдѣ есть все нужное отъ плуга, вѣялки, посуды, желѣза до чаю, спичекъ и мыла.

Первымъ шагомъ на этомъ пути было устройство складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ. Эта операція оказалась очень удачной и заставила Маминское, Мотовилихинское и Темновское т-ва перейти къ устройству склада-магазина. Но эта операція оказалась сложной и непосильной для администраціи товарищества. Магазинъ въ Мотовилихинскомъ о-вѣ пришлось закрыть, кромѣ того самыя кредитныя операціи запутались и товарищество въ настоящее время находится въ весьма тяжкихъ условіяхъ. Маминское и Темновское т-ва такъ же должны были ликвидировать лавки и сдѣлать постановленіе объ открытіи потребительнаго общества. Но и послѣ этого цѣлый рядъ товариществъ, какъ-то: Глинское, Багарякское, Сысертское, Воскресенское, Кажакульское и Михайловское рѣшили организовать у себя посредническія операціи и постановили взимать 2% съ рубля комиссіоннаго вознагражденія.

Кажакульское т-во проситъ у банка спеціальный кредитъ, 5 тысячъ на торговлю и 10 тысячъ рублей на постройку склада. Михайловское же организуетъ продажу всѣхъ товаровъ. Сказывается разрозненность кооперативовъ; одни не знаютъ опыта другихъ. Это хорошее доказательство того, какъ полезны союзы и съѣзды, гдѣ бы представители могли

знакомиться съ дѣлами и опытомъ другихъ и не повторять ихъ ошибокъ. По словамъ Д. М. Бобылева опытъ приводитъ къ убѣжденію несомнѣннаго успѣха складовъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сырья для кустарей, но разъ такой складъ превращается въ магазинъ, въ коемъ наряду съ машинами и орудіями будетъ также и бакалейный товаръ, дѣло дѣлается сложнымъ, успѣхъ сомнительнымъ и лучше всего его передать особому потребительному кооперативу, установивъ между послѣднимъ и кредитнымъ товариществомъ извѣстныя формы взаимодѣйствія [1]).

Склады сырья для кустарей устроены и успѣшно идутъ въ кредитныхъ товариществахъ Нижне-Исетскомъ, Бредовскомъ и ссудо-сберегательныхъ т-вахъ Артинскомъ, Юсьвинскомъ и мног. другихъ.

Но кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества Пермской губ. не остановились на первомъ шагѣ, они приступили къ помощи своимъ членамъ въ организаціи не только сбыта ихъ произведеній, но и къ организаціи производства. Такъ Нижне-Исетское товарищество сначала съорганизовало артель для сбыта кустарныхъ произведеній, а потомъ сдѣлало грандіозную попытку—взять въ аренду на кооперативныхъ началахъ Нижне-Исетскій казенный заводъ съ 1-го іюля 1905 года.

Есть попытки помогать безлошаднымъ въ пріобрѣтеніи лошадей; приступаютъ къ улучшенію скотоводства, улучшаютъ условія сбыта зерна и т. д.

Кредитные кооперативы, оставаясь базисомъ, развивая свою дѣятельность, пробуждаютъ къ жизни другіе кооперативы, какъ напр.. Ершовское, Маминское, Кажакульское, Коневское, Юшковское и Глинское, организовали потребительныя общества и намѣтили формы взаимной дѣятельности. Въ будущемъ можно ожидать возникновеніе и другихъ производительныхъ кооперативовъ, что вполнѣ естественно и необходимо.

Вся эта картина до нѣкоторой степени подтверждается и цифровыми данными, добытыми мной изъ присланныхъ отчетовъ,—ихъ хотя немного, но они присланы изъ разныхъ районовъ Россіи изъ Пермской и Владимірской губ., Кубанской обл., Таврической, Курской, Ворон., Орловской, Самарской и друг. губерній. (См. табл. стр. 46).

Кредитныя товарищества развиваются главнымъ образомъ въ деревнѣ, а потому естественно и главный предметъ закупокъ с/х. машины и орудія: 33,02% всѣхъ оборотовъ по посредническимъ операціямъ падаютъ на нихъ. Причемъ машины и орудія главнымъ образомъ покупаются (26,82%), частью получаются на комиссію отъ земствъ и заводовъ, а отъ товарищей съ порученіемъ продать поступаетъ очень мало, всего 0,26%. Слѣдующими по размѣру оборота являются кустарныя и ремесленныя произведенія: 21,69% всего оборота. Здѣсь мы замѣчаемъ какъ разъ обратное,—покупается всего 2,60%, а принято отъ товарищей 19,09%—т. е. эти предметы являются главнымъ образомъ предметами сбыта, а не потребленія, это еще разъ подтверждаетъ высказанную мною выше мысль, что покупка и комиссіонная операція разнятся по качеству: 1-я служитъ нуждамъ производства, а 2-я нуждамъ сбыта произведенія своего труда. Для первой необходимы оборотныя средства, а вторая можетъ обойтись и безъ спеціальныхъ суммъ—идти комиссіонно, и это

[1]) Д. М. Бобылевъ ст. 14.

ТАБЛИЦА II

обороты посредническихъ операцій по родамъ товаровъ.

	Наименованіе предметовъ.	Осталось отъ 1906 г. и куплено на нижн. и въ кредитъ.	Обороты 1907 г. Принято на комиссію. Отъ земствъ и заводовъ.	Обороты 1907 г. Принято на комиссію. Отъ товарищ. кроп. ссудо-сбер. и пр. труж.	Остатокъ на 1-е января 1908 г. Куплено товара.	Остатокъ на 1-е января 1908 г. Комиссіонаго. Отъ земствъ и заводовъ.	Остатокъ на 1-е января 1908 г. Комиссіонаго. Отъ товарищ.	% отношеніе къ общей суммѣ оборота. Куплено.	% отношеніе къ общей суммѣ оборота. Комиссіонаго. Отъ земствъ и заводовъ.	% отношеніе къ общей суммѣ оборота. Комиссіонаго. Отъ товарищ.	% отношеніе разныхъ товаровъ къ суммѣ оборота.	% отношеніе съ остатковъ къ общей суммѣ оборота. Куплено.	% отношеніе съ остатковъ къ общей суммѣ оборота. Комиссіонаго. Отъ земствъ и заводовъ.	% отношеніе съ остатковъ къ общей суммѣ оборота. Комиссіонаго. Отъ товарищ.	% отношеніе остатка къ оборотуу данного товара.
1	Сельскохозяйственныя машины и орудія . .	66788	14787	671	19321	3308	158	26,82	5,94	0,26	33,02	7,75	1,32	0,06	9,13	27,52
2	Предметы продовольствія и кормъ скоту	34685	—	—	4523	—	—	13,93	—	—	13,93	1,81	—	—	1,81	13,04
3	Швейныя машины . . .	—	363	—	—	363	—	—	0,15	—	0,15	—	0,14	—	0,14	100
4	Строительный матеріалъ и отоплен. лѣсн. матер., кровельн. желѣзо, дрова и каменный уголь .	32494	1738	—	2148	952	—	13,04	0,69	—	13,73	0,86	0,48	—	1,34	9,05
5	Разнаго товара	28135	—	—	8943	—	—	11,29	—	—	11,29	3,58	—	—	3,58	31,79
6	Шпагатъ для сноповязал.	12225	—	—	7580	—	—	4,92	—	—	4,92	3,03	—	—	3,03	62,00
7	Кустарныхъ и ремесленныхъ произведеній . .	6492	—	47511	2823	—	15945	2,60	—	19,09	21,69	1,14	—	6,40	7,54	34,75
8	Матеріалы для кустарей	2643	—	—	1428	—	—	1,07	—	—	1,07	0,57	—	—	0,57	54,40
9	Земли въ аренду для товарищей.	474	—	—	436	—	—	0,20	—	—	0,20	0,17	—	—	0,17	91,98
	ИТОГО . . .	183936	16888	48182	47202	4623	16103	73,87	6,78	19,35	100	18,91	1,94	6,46	27,31	—
			249006		67928			100				27,31				

тѣмъ болѣе легко, что подъ продукты труда, принятые товариществомъ всегда можетъ быть выдана ссуда изъ общихъ оборотныхъ средствъ. А средства нужны не малыя—даже когда посредническія операціи въ зародышѣ и тогда въ одни остатки уходитъ 67,928 руб., что составляетъ въ среднемъ 1415 руб. 17 коп. на одно кредитное товарищество; эта сумма очень велика, если принять во вниманіе, что всѣхъ оборотныхъ средствъ, т. е. вкладовъ, займовъ и капиталовъ на одно кредитное товарищество приходится 19,031 руб. На посредничество въ однихъ осталкахъ поглощено 7,5% оборотныхъ средствъ.

Къ кредитнымъ товариществамъ предъявляются самыя различныя требованія, они должны доставлять своимъ членамъ землю, лѣсъ, сѣно на кормъ скоту, муку для товарищей, и сбывать произведенія своихъ членовъ—такой задачи одни кредитные кооперативы не могутъ выполнить, и вотъ мы видимъ крупные остатки къ слѣдующему году (27,31% оборота) $^1/_4$ часть (27,52%) с./х. машинъ и $^1/_3$ произведеній кустарей и ремесленниковъ остались не сбытыми по 1 января. Правда, остатокъ по операціи сбыта продуктовъ труда не представляетъ ничего угрожающаго для средствъ кредитнаго кооператива, во первыхъ потому, что этотъ остатокъ можетъ быть и скопился къ отчетному времени за осень и часть зимы, когда крестьянинъ-кустарь, ремесленникъ главнымъ образомъ и производитъ эти продукты; во вторыхъ эта операція, какъ комиссіонная не поглощаетъ оборотныхъ средствъ. Но этотъ остатокъ, если онъ не является временнымъ, показываетъ, что кооперативъ мало помогаетъ сбыту, а слѣдовательно и не въ полной мѣрѣ помогаетъ своимъ членамъ.

Кредитный кооперативъ оказываетъ помощь членамъ кредитомъ. Этотъ кредитъ идетъ на увеличеніе оборотовъ мастерской кустаря-рабочаго; создается перепроизводство товара, кооперативъ не можетъ, не умѣетъ его сбыть, и онъ по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ раньше попадетъ въ руки умѣлаго скупщика, а за ссуду надо платить 12%. Въ такомъ случаѣ едва ли кредитъ поправитъ хозяйство членовъ кооператива.

Но мало того, и на предметы потребленія у кооператива не хватило денегъ для посредничества. Поднимается спросъ на матеріалы кустарямъ, на с/х. машины, на сѣно и скотъ, но за покупкой всего кредитный кооперативъ посылаетъ въ чужую лавочку. Онъ не только не регулируетъ цѣнъ, а повышаетъ ихъ: 12% по ссудѣ, да 10-25% переплаты на предметахъ потребленія. Недостатокъ времени и мѣста и главное недостатокъ матеріала удерживаетъ меня дѣлать изъ цифръ таблицы какіе-либо опредѣленные выводы, я желалъ-бы только одного, чтобы эти цифры навели на мысль кооператоровъ, что для изученія посредническихъ операцій необходимы обширныя полныя данныя и чтобы на слѣдующіе запросы комитета товарищества отвѣтили-бы охотнѣе и полнѣе.

Эти-же цифры мнѣ все же даютъ право, хотя предположительно, сдѣлать выводъ, что кредитнымъ кооперативамъ самимъ трудно справиться съ задачей, которую имъ ставитъ жизнь. Необходимо взаимодѣйствіе всѣхъ кооперативовъ, тогда торговцы напр. хотя-бы шпагатомъ не поймаютъ ихъ такъ, какъ поймали въ 1907 году; сбывъ имъ шпагату на 12,225 руб., они понизили цѣну и распродавъ свой шпагатъ, оставили на рукахъ одного кредитнаго товарищества 62% въ остаткѣ.

Для одного товарищества трудно получить убытки въ 2-3 тыс. рубл., а союзу въ 10-30 кооперативовъ, нуждающихся въ шпагатѣ, легко перенести убытокъ въ 100 рублей на кооперативъ и, потребляя купленный ими шпагатъ, помѣшать спекуляціи торговцевъ.

Но союза кооперативовъ еще недостаточно. Мнѣ кажется, что и союзу кооперативовъ не справиться вполнѣ со всѣми задачами. Читая книгу А. Н. Анцыферова, нельзя не остановиться на тѣхъ страницахъ, гдѣ онъ описываетъ борьбу кооперативовъ съ капиталистами; нельзя не обратить вниманія, что въ этой борьбѣ на сторону капиталистовъ часто становится и государственная власть. Борьба эта идетъ и теперь и тѣмъ сильнѣе разгорается, чѣмъ сильнѣе развиваются кооперативы. Теперь ихъ или не замѣчаютъ, или если и замѣчаютъ, то только потому, что кредитъ увеличиваетъ покупную силу деревни, создаетъ лучшій рынокъ для предметовъ производства фабрикъ и заводовъ. Теперь всѣ торговцы с./х. машинами и орудіями спѣшатъ со своими услугами, предлагая кредитнымъ товариществамъ свой товаръ. Но эта пора пройдетъ. Какъ только увидятъ, что сила кооперації выросла, что кооперація можетъ управлять рынкомъ и диктовать ему свои условія, тогда капиталисты, можетъ быть въ союзѣ съ правительствомъ, ополчатся на кооперацію... Я полагаю, что у русской кооперації есть выходъ—это союзъ съ мѣстнымъ самоуправленіемъ.

Въ введеніи къ своей книгѣ „Кооперація въ сельскомъ хозяйствѣ въ Германіи и Франціи“ А. Н. Анцыферовъ между прочимъ отмѣчаетъ, что кооперативное движеніе во Франціи, выросшее изъ тѣхъ же основныхъ потребностей, вызванное тѣми же основными причинами, какъ и въ Германіи и въ другихъ странахъ Европейскаго континента, въ значительной степени модифицируется, измѣняетъ свой типъ и задерживается въ своемъ развитіи рядомъ обстоятельствъ постояннаго и временнаго характера.

Къ такимъ обстоятельствамъ относится, напр., чрезвычайный индивидуализмъ, какъ національная французская черта, несовершенство законодательства и т. д.

У насъ въ Россіи, гдѣ до сего времени сохранился въ жизни древній общинный строй, общинное право на землю; гдѣ на внутреннюю жизнь страны сильно вліяло и вліяетъ земство, мы должны предположить, что на жизнь кооперації, на выработку извѣстнаго типа эти факторы будутъ вліять.

Яркаго примѣра вліянія общины указать трудно. Это вліяніе есть и оно довольно сильно сказывается на жизни кооперативовъ, но община слишкомъ близка къ кооперації, почему ея вліяніе можно обнаружить только массовымъ наблюденіемъ.

Для его обнаруженія мнѣ пришлось бы надолго занять ваше вниманіе, почему на этомъ я здѣсь не буду останавливаться. Здѣсь же съ помощью книги Д. М. Бобылева я постараюсь освѣтить вліяніе Пермскаго Земства на кооперацію и на возможность взаимодѣйствія между кооперацією и земствомъ. Земства многихъ губерній уже давно пошли на путь организаціи посредническихъ операцій для населенія. Первыми шагами въ дѣлѣ агрономической помощи населенію были земскіе склады машинъ, орудій и матеріаловъ для кустарей. Далѣе, шли мѣропріятія по покупкѣ лошадей безлошаднымъ, племенныхъ производителей для массового улучшенія скота и т. п. Съ развитіемъ агрономической организаціи населенію понадобились сѣмена травъ, а въ послѣднее время и минеральныя удобренія. Для борьбы съ пожарнымъ бичемъ соломенной Россіи земство старается распространить среди населенія огнеупорныя постройки, кровельное желѣзо. Но всегда и вездѣ отдаленность отъ населенія уѣзднаго земства, уѣзднаго земскаго склада, тормозила земскія мѣропріятія и заставляла земство поднимать вопросъ сначала объ участковыхъ земскихъ попечительствахъ и, послѣ I Съѣзда дѣятелей агрономической помощи мѣстному населенію въ Москвѣ, вопросъ о мелкой земской единицѣ. Но для развитія мѣстной жизни не хватило ни силъ, ни средствъ.

Удаленная отъ населенія уѣздная земская управа, какъ органъ уѣзднаго земства, по мѣткому выраженію члена правленія Верхне-Язьвинскаго (Соликамскаго уѣзда, Пермской губ.) кр. т-ва г. Киргапопова „дѣйствуетъ какъ бы навѣснымъ выстрѣломъ, только въ рѣдкихъ случаяхъ попадая въ цѣль [1]).

Пермское земство и Пермскіе кооператоры идутъ навстрѣчу взаимодѣйствію кооперативовъ и результаты получаются весьма благіе.

Территорія нашихъ уѣздовъ, не говоря уже о губерніи, громадна; пути сообщенія плохи, населеніе обнищало до крайности и потому не рѣдкость встрѣтить въ деревнѣ хозяина, который не былъ во всю свою жизнь въ своемъ уѣздномъ городѣ. Немудрено, что земскіе склады сел.-хоз. машинъ, орудій и матеріаловъ мало доступны населенію уѣзда. Многія земства пробуютъ открывать филіальныя отдѣленія, но труденъ контроль и дорога организація. Кооперативы со своей стороны принуждены затрачивать большія оборотныя средства на пріобрѣтеніе тѣхъ же предметовъ (48 кр. т-въ 249.000 руб. или въ среднемъ на одно т-ство 5187 руб. 63 коп.). Кромѣ того, они вынуждены пользоваться услугами не самихъ фирмъ, а различныхъ комиссіонеровъ, коммивояжеровъ, задача которыхъ большей частью заключается въ томъ, чтобы сбыть заваль, а не снабдить населеніе подходящимъ орудіемъ. При кооперативахъ, лишенныхъ помощи спеціалистовъ, накапливаются остатки (на 67.928 руб. въ 48-ми или 1415 рубл. 17 коп. на одно), сбыть которые у себя часто трудно, тогда какъ въ другой мѣстности тѣ же предметы нужны.

Потому нельзя не согласиться съ мыслью Воскресенскаго кредитнаго т-ва Пермской губ., высказавшагося за отпускъ изъ уѣзднаго земскаго склада сел.-хоз. орудій, машинъ и матеріаловъ на комиссіонныхъ началахъ, такая мѣра значительно облегчила бы задачу обѣихъ организацій.

Въ области снабженія населенія кровельнымъ желѣзомъ Пермское земство въ 1905 году рѣшило приблизиться къ населенію, для чего избрало кред-ные и ссудо-сберегательные кооперативы, ассигновало 66,300 рубл. для выдачи ссудъ кооперативамъ, каждому не свыше 5 тыс. руб., съ тѣмъ, чтобы кооперативы въ свою пользу взимали не болѣе 4% и чтобы операція велась на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ земствѣ.

Въ этой же области борьбы съ пожарами кредитныя т-ва, напримѣръ Тименское и другія, желаютъ оказать помощь земству и просятъ ссуду въ 10 тыс. рубл. на 8-10 лѣтъ для возведенія построекъ изъ огнеупор-

[1]) „Мелкій народный кредитъ въ Пермской губ.“ Д. М. Бобылевъ. стр. 23-24.

наго матеріала—съ возвратомъ заемщикамъ въ видѣ премій уплоченные товариществу %.

При выдачѣ ссудъ безлошаднымъ Верхне-Язьвинское, Нижне-Исетское, Кожакульское и другія т-ва съ большой пользой ведутъ операціи, выдавая ссуды своимъ членамъ. Эти же товарищества, однако, констатируютъ, что практикуемая нынѣ земствомъ выдача ссудъ на покупку лошадей мало приноситъ пользы, бѣдняки только должаютъ, потому что, получая ссуду въ 30 руб., покупаютъ старыхъ негодныхъ лошадей за 15-20 руб.[1]) и просятъ земства дать имъ ссуды для веденія этой операціи, организовавъ ее на другихъ основаніяхъ, согласно требованіямъ жизни.

Кредитныя т-ва Тименское и Нижне-Исетское вступили на путь массового улучшенія скотоводства и опять они на этомъ пути сталкиваются съ земствомъ, раньше работавшимъ въ этой области, накопившимъ уже нѣкоторый опытъ, а потому взаимодѣйствіе этихъ общественныхъ организацій вполнѣ естественно. Въ Пермскомъ земствѣ имѣется спеціальный капиталъ на улучшеніе мѣстнаго скотоводства и едва ли оно найдетъ лучшаго помощника въ этомъ дѣлѣ, помимо кооперативовъ.

Почти всѣ кредитные кооперативы Пермской и многихъ другихъ губерній вступили на путь улучшенія условій сбыта зерна; шаги ихъ въ этомъ направленіи еще робки, часто неудачны. Да это и естественно, сельскіе кооператоры еще мало сталкивались съ условіями рынка, мало освѣдомлены съ его требованіями, а у земствъ есть цѣнныя изслѣдованія, цѣнный опытъ и обширныя средства для прямой, реальной помощи, хотя бы, напримѣръ, льготное страхованіе принятаго хлѣба; все это даетъ право предполагать и даже утверждать, что взаимодѣйствіе земствъ и кооперативовъ принесетъ пользу населенію, поставитъ дѣло на должную высоту и поможетъ влиться широкой волной въ жизнь деревни новымъ теченіямъ, а въ анемичное теперь земство вольется новая струя здоровой народной мысли.

Просматривая книгу Д. М. Бобылева, соглашаешься съ его мыслями о возможномъ взаимодѣйствіи между кооперативами и земствомъ. Но просматривая отчеты кредитныхъ т-въ другихъ районовъ, видишь, какъ до сего времени земства мало участвуютъ въ жизни кооперативовъ. Невольно останавливаешься на различіи Пермскаго, Вятскаго и другихъ земствъ, гдѣ нѣтъ дворянско-землевладѣльческаго элемента. Несмотря на законъ о выборахъ въ земскіе гласные, всецѣло покровительствующій землевладѣльческому дворянству — въ этомъ районѣ, вслѣдствіе историческихъ причинъ, земство демократично, — его не удалось сдѣлать барскимъ, и вотъ мы видимъ со стороны этихъ болѣе демократичныхъ земствъ не только попытку, не только благое пожеланіе быть полезнымъ кооперації, а видимъ полезную помощь и реальные положительные результаты взаимодѣйствія между кооперативами и земствомъ. Теперь эта разница стала еще рельефнѣе. Дворяне-землевладѣльцы, наученные событіями послѣднихъ лѣтъ, выбросивъ изъ земства всѣ интеллигентныя силы, занялись вопросами охраны и сыска.

Прежнее земство желало участвовать въ жизни кооперації, оно чувствовало силу ея, но не могло и не знало, какъ подойти къ вопросу. Просматривая журналы земскихъ собраній различныхъ губерній, мы найдемъ доклады о кооперації, мелкомъ кредитѣ и т. под. Найдемъ массу рѣчей о необходимости и полезности кооперації, но какъ дойдутъ до рѣшенія—такъ результаты мизерны, въ лучшемъ случаѣ ассигновка заимообразно по 500 рубл. въ основной капиталъ, минимумъ того, что необходимо по положенію о мелкомъ кредитѣ, для того чтобы имѣть право контроля, попечительства надъ кредитнымъ товариществомъ. Милліонные обороты, милліонные вклады и наряду ссуда въ 500 руб. Для правильнаго взаимодѣйствія между кооперативами и земствомъ нужна другая организація земства.

[1]) Тамъ же, стр. 25.

Только мѣстное самоуправленіе, организованное на широкихъ демократическихъ началахъ, сумѣетъ сдѣлаться полезнымъ для населенія, сумѣетъ понять нужды народа и стать во главѣ его творчества.

Все вышеизложенное и даетъ мнѣ право предложить вниманію съѣзда слѣдующіе тезисы:

1. Кооперативныя кредитныя организаціи не могутъ ограничиться только денежнымъ кредитомъ, онѣ необходимо должны стремиться сорганизовать, укрѣпить и поддерживать всѣ виды кооперації, какъ потребительной, такъ и производительной.

2. Широко развить эту дѣятельность не можетъ само кредитное учрежденіе. Для этого необходимо взаимодѣйствіе всѣхъ родовъ кооперації и главное—правильно организованное мѣстное самоуправленіе, въ которомъ бы на равныхъ правахъ участвовали всѣ слои всего населенія.

3. До тѣхъ поръ пока дѣятельность общественныхъ кооперативныхъ организацій и органовъ мѣстнаго самоуправленія не сольются и послѣдніе не возьмутъ въ свои руки объединеніе кооперацій, необходимо образованіе союза кооперацій, безъ образованія котораго развитіе посредническихъ операцій останется неорганизованнымъ и случайнымъ и не войдетъ широко въ жизнь.

4. Въ видѣ переходной мѣры желательно организовать при Комитетѣ о ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ т-вахъ Бюро для объединенія посредническихъ операцій съ тѣмъ, чтобы это дѣло было передано закономѣрно образованному центральному органу по его возникновеніи.

Предсѣдатель открываетъ пренія по докладамъ.

П. Ф. Наумовъ (членъ О. К.). Считаетъ что посредническія операціи есть центръ всего кредитнаго дѣла; для нихъ не нужны печатные уставы, а нужно право творчества.

Изъ вчерашняго доклада А. Е. Кулыжнаго выясняется, что въ ссудахъ по назначенію на практикѣ трудно установить грань между производительной и потребительной операціей. По мнѣнію г. Кулыжнаго, для объясненія производительнаго употребленія ссудъ необходима организація т-вами контроля посредническихъ операцій.

Но контроль т-ва надъ его членами по мнѣнію оратора не достигаетъ цѣли и самый пунктъ устава о немъ является лишь мертвой буквой, и потому всѣ операціи т-ва должны сводиться исключительно къ снабженію населенія различными предметами потребленія и производства. Способы обезпеченія ссудъ состоятъ въ кредитѣ натурой и сохраненіи т-вомъ правъ на имущество, пріобрѣтенное путемъ посредническихъ операцій, причемъ это имущество считается собственностью т-ва до выплаты членомъ всей суммы стоимости предмета, какъ это дѣлается въ Италіи.

К. И. Шемитовъ также считаетъ, что нельзя ограничивать кругъ дѣятельности т-въ только кредитными операціями, дѣятельность ихъ должна, главнымъ образомъ, идти по пути посредническихъ операцій. Ораторъ далѣе указываетъ на рядъ посредническихъ операцій Кубанскаго т-ва, которое способствовало улучшенію условій покупки и продажи предметовъ производства, и выдвигаетъ положеніе, что *для процвѣтанія кооперації не жизнь должна идти за закономъ*, а *законъ за жизнью*.

С. П. Молчановъ (предст. Бердянск. кр. т-ва) находитъ необходимымъ въ высшей степени осторожно вести дѣло по посредническимъ операціямъ и выдвигаетъ тезисъ:

„Развитіе посредническихъ операцій даже въ упрощенной ихъ формѣ въ видѣ торговли со склада весьма желательно, но при условіи строгой осмотрительности и затраты изъ общихъ средствъ т-ва не болѣе 25%, кромѣ спеціально назначеннаго на это капитала“.

Е. Ф. Бабкинъ (предст. Тифлисск. кр. т-ва) находитъ слишкомъ стѣснительнымъ для кредитныхъ товариществъ вести посредническія операціи въ рамкахъ созданныхъ статьей 14 устава, лишающей т-ва возможности употреблять часть оборотныхъ средствъ на посредническія операціи, тогда какъ это является не только желательнымъ, но даже необходимымъ. Для наглядности приводитъ примѣръ изъ жизни: крестьянинъ беретъ въ кредитномъ товариществѣ 50 р. за вычетомъ 10% годовыхъ и покупаетъ на эти деньги шпагатъ, для вязки хлѣба, уплачивая продавцу по 10 р. 50 к. за пудъ, который стоитъ всего 8 руб. пудъ; т. обр. кредитъ обходится заемщику въ $31^1/_4\%$.

Необходимо измѣнить ст. 14-ю, или предоставить кредитнымъ товариществамъ право часть оборотныхъ средствъ, отпускаемыхъ имъ Государственнымъ Банкомъ, обращать въ суммы спеціальнаго назначенія (для посредничества), которыя должны считаться долгосрочными отъ 3-хъ до 4-хъ лѣтъ. Что же касается заявленія С. В. Бородаевскаго о томъ, что посредническія операціи, при кредитномъ товариществѣ, вообще нежелательны, вслѣдствіе большого риска, то по мнѣнію оратора съ таковымъ взглядомъ согласиться нельзя потому, что вся суть— въ правильности постановки дѣла, безъ которой каждое кредитное товарищество и при отсутствіи посредническихъ операцій обречено на гибель.

Д. Ф. Рѣшетниковъ (предст. Терпѣньев. кр. т-ва) признаетъ, что ссуды, выдаваемыя по личному довѣрію, приносятъ мало пользы; посредническія же операціи, по отзывамъ крестьянъ, являются весьма выгодными, напримѣръ: операціи съ ячменемъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, достигающія 70 — 80 тысячъ рублей оборота.

С. И. Малининъ (предст. Ковров. мѣщ. сс. сб. т-ва) проситъ расширить кругъ посредническихъ операцій и предлагаетъ ввести въ оборотъ посредническихъ операцій ссудо-сбер. и кредитныхъ т-въ посредничество по управленію имѣніями, дѣлами, движимымъ имуществомъ, а также по храненію имущества.

Т. А. Горбуновъ (предст. Завьялово-Караб. кр. т-ва) полагаетъ, что посредническія операціи въ связи съ залоговыми должны быть введены вездѣ въ кругъ дѣятельности т-въ. Необходимо выработать и указать тотъ путь, по которому должны направиться посредническія операціи.

Н. И. Ивановъ указывая, что посредническія операціи необходимы, ссылается на рядъ примѣровъ успѣшной дѣятельности по покупкѣ и продажѣ т-вами различныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и предлагаетъ: 1) признать

необходимой организацію посредническихъ операцій при учрежд. мел. кр. за счетъ оборотныхъ средствъ. 2) Желательно образованіе страхового капитала, путемъ ежегоднаго отчисленія части прибылей на покрытіе могущихъ произойти отъ посредническихъ операцій убытковъ.

З. М. Лазаревъ (предст. Полтавск. сс. сб. т-ва) говоритъ о необходимости предоставить бѣднѣйшимъ торговцамъ въ городахъ возможность получать товары изъ первыхъ рукъ, такъ какъ переплаты ими за товары въ концѣ концовъ ложатся бременемъ на потребителей. Слѣдовательно, и городскія кредитныя т-ва должны ввести посредническія операціи.

И. А. Чекуновъ (предст. Фоминск. кр. т-ва) утверждаетъ, что въ т-вѣ должно быть сосредоточено производство всѣхъ полезныхъ для крестьянъ операцій, что нельзя, напримѣръ, разъединять дѣятельность потр. о-въ и кр. т-въ.

А. А. Валаевъ (пригл. О. К.) указываетъ, что управленскія правила для посредничества не удовлетворяютъ требованіямъ жизни и потому ими не руководствуются въ т-вахъ, а ведутъ посредническія операціи внѣ всякихъ правилъ.

Н. М. Катаевъ (пригл. О. К.) защищаетъ взгляды г. Беретти о передачѣ посредническихъ операцій потребительскимъ, сельско-хозяйственнымъ и складочнымъ о-вамъ и предлагаетъ тезисъ: „Кред. т-ва должны всячески содѣйствовать возникновенію стоящихъ съ ними въ связи потреб., с.-хозяйств., складочныхъ, закупочныхъ и др. подобныхъ т-въ и о-въ, поручая имъ веденіе части посредническихъ операцій“.

А. И. Ефимовъ (предст. Елецк. рем. кр. т-ва) находитъ необходимымъ для т-въ имѣть свой печатный органъ, гдѣ бы помѣщались объявленія съ цѣлью болѣе легкаго обмѣна свѣдѣніями о спросѣ и предложеніи между учрежденіями мелкаго кредита.

А. А. Беретти заявляетъ, что управленіе сквозь пальцы смотрѣло на тѣ виды посредническихъ операцій, которые противорѣчатъ нормальному уставу, и которые были выдвинуты жизнью въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ, хотя многія т-ва, вводившія эти операціи, понесли убытки, противоположныя же явленія были рѣдки. Возражая г. Лазареву, ораторъ замѣтилъ, что не можетъ сочувствовать организаціи помощи мелкимъ торговцамъ, такъ какъ задача т-въ устранять посторонніхъ посредниковъ.

При возраженіи Шемитову, ораторъ указываетъ, что кубанскія т-ва вмѣсто того чтобы сдѣлать кредитъ дешевымъ занимались торговлей, и чѣмъ это кончится, покажетъ будущее.

На всемірномъ конгрессѣ въ Парижѣ было постановлено, что должно быть полное взаимодѣйствіе различныхъ о-въ и т-въ съ строгимъ, однако, раздѣленіемъ ихъ функцій, такъ какъ выяснилось, что только полное раздѣленіе функцій при взаимодѣйствіи всѣхъ видовъ о-въ ведетъ къ общему расширенію ихъ дѣятельности. Ораторъ въ заключеніе читаетъ предлагаемый имъ тезисъ:

„Посредническія операціи весьма важны и желательны, но онѣ должны вестись такъ, чтобы не вводить т-во въ убытокъ. Если посредничество ведется на торговыхъ основаніяхъ то для веденія соотвѣтственныхъ операцій должны быть образованы особые капиталы, обезпечивающіе эти операціи, или, еще лучше, образованы особыя т-ва“.

Предсѣдатель читаетъ заявленіе членовъ секціи о желательности учрежденія комиссіи для детальной разработки вопросовъ организаціи посредническихъ операцій и правилъ ихъ веденія.

(*Засѣданіе закрыто въ 4 ч. 20 м. дня*).

5-е засѣданіе секціи мелкаго кредита 18-го апрѣля, вечеромъ.

Предсѣдательствуетъ **Г. А. Вацуро.**

Предсѣдатель предлагаетъ собранію въ виду ограниченности времени приступить къ голосованію тезисовъ доклада **Д. И. Деларова**, относящихся къ посредническимъ операціямъ и къ другимъ предложеніямъ, сдѣланнымъ докладчиками и ораторами по этому вопросу.

З. М. Лазаревъ (Полтавск. ссб. т-во) рекомендуетъ передать всѣ тезисы въ комиссію по посредническимъ операціямъ

(*Предложеніе большинствомъ голосовъ противъ 15 принимается*).

Обязанности предсѣдателя принимаетъ на себя **В. Ф. Левитскій.**

В. Ф. Левитскій доводитъ до свѣдѣнія собранія, что по наказу Съѣзда комиссіи составляются изъ докладчиковъ, членовъ Орг. Комитета и всѣхъ интересующихся вопросомъ членовъ съѣзда. Секція поручаетъ **П. Ф. Наумову** (чл. О. К.) сорганизовать „Комиссію по посредническимъ операціямъ".

Предсѣдатель объявляетъ, что на очереди стоитъ докладъ **А. Н. Анцыферова** „*Объ Имперскомъ кооперативномъ Банкѣ*", но предварительно предлагаетъ выслушать предсѣдателя комиссіи по вопросу „Объ Имперскомъ Кооперативномъ Банкѣ" В. Я. Желѣзнова.

В. Я Желѣзновъ: „Вопросъ о центральномъ кооперативномъ Банкѣ возбужденъ въ Россіи не впервые. Уже въ 1896 г. VI Секція Торгово-промышленнаго Съѣзда въ Нижнемъ-Новгородѣ приняла резолюцію — утвержденную Общимъ собраніемъ — объ учрежденіи Государственнаго Банка мелкаго кредита.

Въ 1899 г. вопросъ о желательности созданія центральнаго Банка мелкаго кредита (на этотъ разъ не на казенныя средства) живо и обстоятельно обсуждался на Всероссійскомъ Съѣздѣ представителей ссудо-сберегательныхъ т-въ при Моск О-вѣ Сельскаго Хозяйства. Наконецъ, въ прошломъ году вопросъ былъ поднятъ опять на съѣздѣ дѣятелей по мелкому кредиту въ С.-Петербургѣ, гдѣ была принята резолюція о желательности созданія имперскаго Банка мелкаго кредита путемъ образованія основного капитала его изъ средствъ казны.

Настойчивость, съ какой вопросъ о центральномъ Банкѣ мелкаго кредита — въ той или иной формѣ — возбуждается у насъ въ послѣднее время, указываетъ на то, что потребность въ такомъ учрежденіи уже достаточно назрѣла. И дѣйствительно — мѣстныя учрежденія мелкаго кредита, насчитывающія въ своей средѣ сотни тысячъ членовъ и ведущія обороты на десятки милліоновъ рублей, начинаютъ живо чувствовать необходимость объединенной организаціи, которая упрочила бы дальнѣйшее развитіе ихъ дѣятельности, помогая перемѣщенію сосредоточивающихся у нихъ капиталовъ и устанавливая связь ихъ съ общимъ денежнымъ рынкомъ. Поэтому и Моск. Комитетъ о ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ т-вахъ нашелъ удобнымъ образовать спеціальную комиссію для разработки и практическаго осуществленія вопроса объ устройствѣ въ Москвѣ центральнаго Банка мелкаго кредита. Въ комиссію эту вошли какъ лица, практически знакомыя съ кооперативнымъ дѣломъ, такъ и представители экономической науки, не только живущіе въ Москвѣ, но и иногородніе, — среди этихъ послѣднихъ В. Ф. Левитскій и А. Н. Анцыферовъ. Окончательно, однако, комиссія еще не сформировалась и пока имѣла только два предварительныхъ совѣщанія, на которыхъ были выработаны нѣкоторыя принципіальныя положенія, касающіяся организаціи предполагаемаго Банка.

Комиссію интересовалъ главнымъ образомъ вопросъ о формѣ новаго учрежденія. Находя по условіямъ современнаго момента неудобнымъ созданіе въ Россіи имперскаго Банка по германскому типу, — правильное функціонированіе котораго предполагаетъ широкое распространеніе и упроченіе не только мѣстныхъ учрежденій мелкаго кредита, но и союзныхъ (областныхъ) кассъ, — комиссія нашла болѣе цѣлесообразнымъ слѣдовать примѣру французскихъ и итальянскихъ народныхъ банковъ, ставящихъ себѣ болѣе скромныя задачи и опирающихся не на союзныя, а на мѣстныя учрежденія мелкаго кредита. Поэтому въ числѣ матеріаловъ къ настоящему съѣзду комиссія напечатала переводъ устава одного изъ такихъ учрежденій — Народнаго Банка въ Ментонѣ. Долженъ, однако, оговориться, что комиссія вовсе не считаетъ этотъ уставъ наилучшимъ образцомъ, и въ проектируемыя ею положенія внесла много отступленій, главнымъ бразомъ имѣющихъ въ виду болѣе строгое соблюденіе кооперативнаго принципа.

Такимъ образомъ изъ формъ, указываемыхъ западно-европейской практикой, а именно: 1) государственнаго, 2) чисто-кооперативнаго, 3) акціонернаго и 4) смѣшаннаго (частно-кооперативнаго) типовъ центральныхъ Банковъ мелкаго кредита комиссія предпочла послѣднюю. О соображеніяхъ, которыми комиссія руководствовалась въ этомъ выборѣ, подробно сообщитъ нашъ уважаемый докладчикъ А. Н. Анцыферовъ; я же со своей стороны считаю необходимымъ отмѣтить теперь, что привлекая къ дѣлу частные капиталы, комиссія имѣла въ виду лишь ускорить созданіе центральнаго Банка и облегчить на первое время его дѣятельность. По существу преслѣдуемыхъ цѣлей и основамъ организаціи Банкъ долженъ быть учрежденіемъ, въ которомъ преобладаютъ интересы кооперацiи. Комиссія надѣется, что по мѣрѣ образованія мѣстныхъ союзовъ кредитныхъ кооперативовъ союзы эти будутъ входить въ предположенный нами центральный Банкъ, постепенно создавая для него основу, на которой онъ могъ бы со временемъ превратиться въ имперскій Банкъ кооперативнаго типа.

Предлагая вниманію Секціи эти соображенія, въ которыхъ, конечно, не слѣдуетъ видѣть окончательнаго рѣшенія по данному вопросу, комиссія съ особеннымъ интересомъ ожидаетъ компетентнаго мнѣнія мѣстныхъ работниковъ кооперативнаго дѣла и позволяетъ себѣ надѣяться, что Секція не ограничится произнесеніемъ своего сужденія въ настоя-

щемъ собраніи, а выдѣлитъ изъ своей среды ближайшихъ сотрудниковъ начатому нами дѣлу, — лицъ, которыя приняли бы постоянное, непосредственное участіе въ работахъ нашей комиссіи и послѣ съѣзда.

А. Н. Анцыферовъ дѣлаетъ устный докладъ [1]).

Очертивъ дѣятельность единственнаго на Западѣ имперскаго кооперативнаго банка въ Дармштадтѣ, докладчикъ указываетъ на четыре основныя задачи такого банка: 1) снабженіе кооперативныхъ учрежденій средствами и регулированіе послѣднихъ, 2) объединеніе дѣятельности кооперативовъ, 3) содѣйствіе возникновенію и правильной постановкѣ новыхъ кооперативныхъ учрежденій и 4) охраненіе самостоятельности кооперативныхъ учрежденій.

Необходимо рѣшить нужно ли и своевременно учрежденіе такого банка въ Россіи? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ исторія с.-х. кооперації въ Германіи. Тамъ сначала начали возникать мелкія сельскія кредитныя товарищества—учрежденія 1-ой степени. Когда обороты ихъ расширились, нѣкоторыя т-ва почувствовали избытокъ средствъ, въ то время какъ другія испытывали недостатокъ ихъ; для регулированія и распредѣленія средствъ между т-вами оказались необходимыми мѣстныя центральныя кассы—учрежденія 2-ой степени, которыя объединили бы и регулировали денежные обороты т-въ—учрежденія 1-ой степени. Вторая задача учрежденій 2-ой степени связать дѣятельность т-въ съ общимъ денежнымъ рынкомъ.

Наконецъ, при достаточномъ числѣ и развитіи учрежденій 2-ой степени является необходимымъ объединить и ихъ дѣятельность и регулировать ихъ средства. Для этого необходимы учрежденія 3-й степени, роль которыхъ по отношенію къ учрежденіямъ 2-ой степени такова, какъ послѣднихъ въ отношеніяхъ съ мѣстными т-вами—учр. 1-ой степени. Тогда и необходимъ имперскій кооперативный банкъ (учр. 3-й степени), который въ Германіи возникъ уже только послѣ значительнаго развитія оборотовъ мѣстныхъ центральныхъ кассъ. Онъ возникъ уже послѣ того какъ въ Германіи насчитывалось 6107 мѣстныхъ т-въ (учр. 1-ой степени) Имперскаго союза, объединенныхъ въ 37 центральныхъ кассъ (учр. 2-й степени). Только тогда учрежденіе Имперскаго Банка являлось своевременнымъ и онъ сразу сталъ прямо на ноги. Это яркій примѣръ кооперативной организаціи, построенной „снизу“.

Но исторія Западно-Европейской кооперації знаетъ и другіе типы кооперативной организаціи, построенной „сверху“. Еще Райфейзенъ въ Германіи, создавъ нѣсколько кассъ (учр. 2-ой степени) при небольшомъ количествѣ мѣстныхъ т-въ, рѣшилъ устроить имперскій кооперативный банкъ. Но тогда еще не было почвы для такого банка, учрежденіе его показалось преждевременнымъ и онъ такъ и остался на бумагѣ. Тогда Райфейзенъ устроилъ Нейвидскую кассу (учрежденіе 2-ой степени) для содѣйствія мѣстнымъ кооперативамъ. Касса пошла успѣшно и существуетъ до сихъ поръ. Другой примѣръ организаціи учрежденія 2-ой степени „сверху“ представляетъ Ментонскій банкъ (для содѣйствія кооперації съ участіемъ частныхъ лицъ—акціонеровъ), замѣняющій учрежденія 2-ой степени и наконецъ, такой же банкъ въ Италіи, въ Кремонѣ.

Кооперативныя организаціи нужно строить „снизу“. Только тогда постройка будетъ прочна. Поэтому въ Россіи ближайшей задачей настоящаго времени является устройство повсемѣстно учрежденій 2-ой степени—мѣстныхъ союзовъ т-въ. Только при значительномъ количествѣ послѣднихъ и развитіи ихъ операцій своевременно будетъ приступить къ постройкѣ учрежденія 3-й степени—Имперскаго Кооперативнаго Банка.

До этого же времени, имѣя въ виду то обстоятельство, что по закону наши учрежденія 2-ой степени—союзы не имѣютъ всѣхъ функцій учрежденій 2-ой степени на Западѣ, является своевременнымъ и необходимымъ устройство въ Москвѣ центральнаго банка смѣшаннаго типа (по типу французскаго и итальянскаго банковъ)—съ участіемъ частныхъ капиталистовъ. Задача такого банка быть учрежденіемъ 2-ой степени для мѣстныхъ товариществъ и ихъ союзовъ.

Очертивъ формы участія въ такомъ банкѣ частныхъ лицъ, докладчикъ предлагаетъ вниманію секціи слѣдующія положенія:

1. Признавая принципіально необходимымъ для правильнаго развитія кооперативныхъ учрежденій существованіе Имперскаго Кооперативнаго Банка, секція находитъ нежелательнымъ устройство этого Банка до тѣхъ поръ, пока у насъ не разовьются операціи мѣстныхъ союзныхъ кассъ, такъ какъ безъ этого условія онъ не можетъ широко развить своихъ операцій и самое его существованіе подвержено значительному риску.
2. Болѣе осуществимо учрежденіе въ Москвѣ Банка мелкаго кредита, принадлежащаго къ типу французскихъ и итальянскихъ народныхъ банковъ, съ привлеченіемъ къ его операціямъ, на первое время, сильныхъ кооперативныхъ учрежденій съ установившимися оборотами.
3. Въ составъ учредителей Банка, въ цѣляхъ созданія связи его съ внѣшнимъ денежнымъ рынкомъ, должны войти, кромѣ кооперативныхъ учрежденій, также и частныя лица въ качествѣ пайщиковъ.
4. Одобряя въ общемъ намѣченныя въ докладѣ комиссіи по вопросу объ Имперскомъ Кооперативномъ Банкѣ, состоящей при Комитетѣ о Сельскихъ Ссудо-сберегательныхъ и Промышленныхъ Товариществахъ, основныя положенія организаціи Банка, секція находитъ желательнымъ продолженіе работъ означенной комиссіи, съ участіемъ представителей кредитныхъ учрежденій для выработки проекта устава народнаго банка.

Предсѣдатель говоритъ, что всякая новая организація жизненна въ томъ случаѣ, если она согласована съ историческимъ моментомъ развитія народнаго хозяйства. Экономическая наука устанавливаетъ три стадіи развитія народнаго хозяйства: натуральную, денежную и кредитную. Народное хозяйство пережило первыя двѣ стадіи и вступило въ третью, характерной чертой которой является развитіе кредитныхъ отношеній.

Кредитъ, становясь новой формой пользованія капиталомъ, даетъ возможность лицамъ неимущимъ, лишеннымъ капитала, пользоваться этимъ могущественнымъ средствомъ въ сферѣ производства, потребленія и обмѣна.

Русская деревня лишь начинаетъ чувствовать необходимость въ кредитѣ.

Идя навстрѣчу этой потребности, мы можемъ руководствоваться опытомъ Западной Европы и содѣйствовать тому, чтобы процессъ проникновенія кредитныхъ отношеній въ деревню произошелъ по возможности безболѣзненно. Это достигается при помощи кооперації.

Западно-Европейская практика выработала три этапа въ указанномъ направленіи: изолированная кредитная кооперація, союзныя кассы и центральный кооперативный Банкъ.

Мы не доразвились еще до чисто кооперативнаго Банка, а потому необходима переходная форма, т. е. Народный Банкъ съ привлеченіемъ къ его оборотамъ наряду съ кооперативными и частныхъ капиталовъ.

А. А. Беретти замѣчаетъ, что онъ къ своему удовольствію услышалъ отъ

[1]) Къ сожалѣнію докладъ не представленъ авторомъ для напечатанія въ *Трудахъ* и потому пришлось ограничиться краткимъ изложеніемъ его. *Ред.*

комиссіи, что время для центральнаго Кооперативнаго Банка не наступило, хотя, дѣйствительно, мы переживаемъ то время, когда необходима широкая организація народнаго кредита.

Весь вопросъ въ томъ, какъ приступить къ ней; у насъ нѣтъ еще союзныхъ организацій (кооперативныхъ организацій 2-й степени). Наши два союза Мелитопольскій и Бердянскій показываютъ, что почва для кооперативовъ 2-й степени еще не совсѣмъ готова. Наши союзы состоятъ изъ 8-9 т-въ, тогда какъ по австрійскому закону въ союзахъ должно быть не менѣе 50 т-въ.

Когда у насъ организуются жизнеспособные союзы, тогда ихъ можно объединить въ союзный Банкъ, но не въ такой, какой намъ предлагаетъ докладчикъ. Въ союзномъ Банкѣ являетесь хозяевами Вы, кооператоры, а въ предлагаемомъ намъ Банкѣ, несмотря ни на какія ограниченія, частныя лица могутъ получить преобладаніе, а потому я предлагаю позаботиться объ учрежденіи союзной организаціи съ банковскими функціями.

С. В. Бородаевскій говоритъ, что крайне затруднительно создать общеимперскій центральный Банкъ на чисто кооперативныхъ началахъ. Яркимъ доказательствомъ справедливости этого служитъ то, что Имперскій кооперативный Банкъ въ Дармштадтѣ выродился въ чисто акціонерное предпріятіе.

Въ настоящее время, особенно у насъ въ Россіи, нельзя ожидать созданія Имперскаго кооперативнаго Банка. Но объединеніе кредитныхъ кооперацій въ мѣстныя центральныя кассы (или союзы) возможно.

Онѣ содѣйствовали бы приливу денегъ въ кредитныя кооперацiи, для развитія дѣятельности которыхъ необходимо созданіе особой центральной организаціи (хотя бы и не на чисто кооперативныхъ началахъ). Такая организація объединила бы на почвѣ кредита всѣ виды не только кредитныхъ, но и иныхъ кооперацій.

Для усиленія средствъ такой организаціи желательно было бы привлечь средства Государственныхъ сберегательныхъ кассъ, хотя бы и въ небольшомъ размѣрѣ. Устройству центральнаго кооперативнаго Банка въ Москвѣ нельзя не сочувствовать. Но привлеченіе къ участію въ образованіи основного капитала этого Банка частныхъ лицъ, было бы опасно; они могли бы отклонить дѣятельность Банка отъ кооперативнаго пути. Уставъ Банка въ Ментонѣ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ нарушаетъ кооперативныя начала.

В. Я. Желѣзновъ говоритъ, что комиссія была озабочена тѣмъ, чтобы частныя лица, которыя примутъ участіе въ Народномъ Банкѣ не превратили бы его въ акціонерное предпріятіе. Съ этой цѣлью комиссія установила ограниченіе дивиденда на паи участниковъ, запрещеніе частнымъ лицамъ, вошедшимъ въ составъ пайщиковъ Банка, учитывать въ немъ свои векселя и т. п.; равнымъ образомъ защиту кооперативнаго принципа даетъ и принятое комиссіей правило о правѣ голоса въ общемъ собраніи (по размѣру отвѣтственности, а не по величинѣ пая). Конечно, комиссія не считаетъ свои предположенія вполнѣ исчерпывающими и была бы очень благодарна за указанія, направленныя къ дальнѣйшей охранѣ кооперативнаго принципа, но она во всякомъ случаѣ считаетъ себя свободной отъ упрека, будто она проектируетъ учрежденіе, гдѣ обезпечено преобладаніе частныхъ капиталистовъ.

Было бы, разумѣется, очень хорошо, если бы можно было создать чисто кооперативный Банкъ. Но на практическую осуществимость этого, при современномъ состояніи нашихъ кредитныхъ кооперативовъ, не надѣются и сами оппоненты.

Это не значитъ, однако, что наши кооперативныя учрежденія настолько слабы, что не стоитъ и поднимать вопроса о центральномъ Банкѣ. Они могутъ дать центральному Банку оборотныя средства, а въ этомъ главная основа успѣха такого

Банка; но имъ вредно удѣлить значительную часть средствъ въ *основной* капиталъ.

Въ образованіи достаточнаго основного капитала, безъ котораго нельзя начать дѣла, заключается услуга, которую окажетъ частный капиталъ.

Всякое новое дѣло вначалѣ развивается туго; приливъ новыхъ участниковъ въ широкихъ размѣрахъ можетъ быть обезпеченъ лишь тогда, когда выяснится успѣхъ начатаго предпріятія, и потому, ограничивая составъ пайщиковъ только кооперативными учрежденіями, можно рисковать отсрочить устройство центральнаго Банка на очень продолжительное время. Между тѣмъ преобладаніе частнаго капитала въ такомъ учрежденіи, при наличности извѣстныхъ гарантій, вовсе не такъ фатально, какъ указываютъ господа оппоненты.

По предположительнымъ расчетамъ комиссіи Банкъ могъ бы приступить къ операціямъ съ оборотнымъ капиталомъ въ 50 тыс. руб.

Если принять во вниманіе, что право голоса для кооперативнаго учрежденія дается паемъ въ 100 руб. отвѣтственность по которому равна 1000 руб., а для частныхъ лицъ десятью паями, т. е. 1000 руб., такъ какъ отвѣтственность ихъ ограничена паевыми взносами, то значитъ 50 кооперативныхъ учрежденій обезпечатъ за собой большинство въ 5 голосовъ противъ 45 частныхъ лицъ.

Въ заключеніе позволю себѣ напомнить, что въ 1899 году при обсужденіи вопроса о центральномъ банкѣ на съѣздѣ представителей ссудо-сберегательныхъ Т-въ въ Москвѣ, такой знатокъ мелкаго кредита, какъ покойный Михаилъ Яковлевичъ Герценштейнъ, предупреждалъ противъ чрезмѣрной боязни частныхъ капиталовъ и настойчиво указывалъ на допустимость ихъ при условіи: гарантіи преобладанія кооперативнаго принципа.

А. Н. Анцыферовъ, возражая А. А. Беретти и С. В. Бородаевскому, выражаетъ свое удовольствіе по поводу того, что въ лицѣ представителей управленія по дѣламъ мелкаго кредита онъ встрѣтилъ горячихъ сторонниковъ и поборниковъ чистоты кооперативныхъ принциповъ. Это обстоятельство не можетъ не оказать самаго благотворнаго вліянія на дальнѣйшее развитіе кооперативныхъ учрежденій въ Россіи. Утвержденіе А. А. Беретти, что почва для развитія кооперативныхъ учрежденій 2-й степени еще не совсѣмъ готова, представляется докладчику не достаточно обоснованнымъ. Мелитопольскій и Бердянскій союзы, несмотря на то, что кругъ ихъ операцій, по уставу, слишкомъ узокъ, имѣютъ уже значительные обороты. Мѣстные съѣзды представителей учрежденій мелкаго кредита указываютъ постоянно на практическую необходимость и своевременность созданія кооперативныхъ учрежденій 2-й степени. Предположенія комиссіи не нарушаютъ сущности кооперативныхъ принциповъ.

Частный капиталъ привлекается для того, чтобы установить связь съ общимъ денежнымъ рынкомъ въ интересахъ кооперативныхъ учрежденій. Такая связь совершенно необходима, какъ это свидѣтельствуетъ опытъ Западно-Европейскихъ кооперативныхъ учрежденій. Банкъ ведетъ дѣло только въ интересахъ кооперативныхъ учрежденій, а говорить, что онъ можетъ быть использованъ въ интересахъ частнаго капитала нѣтъ никакихъ основаній.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію голосовать тезисы и разъясняетъ, что собраніе не утверждаетъ банка, а указываетъ на то направленіе, по которому должна слѣдовать комиссія въ своихъ дальнѣйшихъ работахъ.

Первый тезисъ принимается единогласно.

Второй тезисъ принимается большинствомъ всѣхъ противъ 7.

Третій тезисъ принимается съ поправкой: вмѣсто „должны“—„могутъ“ и дополненіемъ „съ возможной гарантіей чистоты кооперативныхъ принциповъ.“

Четвертый тезисъ принимается большинствомъ всѣхъ противъ 11.

Такимъ образомъ собраніемъ приняты по докладу А. Н. Анцыферова и В. Я. Желѣзнова слѣдующія положенія:

1. „Признавая принципіально необходимымъ для правильнаго развитія кооперативныхъ учрежденій существованіе Имперскаго Кооперативнаго Банка, секція находитъ нежелательнымъ устройство этого Банка до тѣхъ поръ, пока у насъ не разовьются операціи мѣстныхъ союныхъ кассъ, такъ какъ безъ этого условія онъ не можетъ широко развить своихъ операцій и самое его существованіе подвержено значительному риску.

2. Болѣе осуществимо учрежденіе въ Москвѣ Банка мелкаго кредита, принадлежащаго къ типу французскихъ и итальянскихъ народныхъ банковъ, съ привлеченіемъ къ его операціямъ, на первое время, сильныхъ кооперативныхъ учрежденій съ установившимися оборотами.

3. Въ составъ учредителей Банка, въ цѣляхъ созданія связи его съ внѣшнимъ денежнымъ рынкомъ, могутъ войти, кромѣ кооперативныхъ учрежденій, также и частныя лица въ качествѣ пайщиковъ, съ возможной гарантіей чистоты кооперативныхъ принциповъ.

4. Одобряя въ общемъ намѣченныя въ докладѣ комиссіи по вопросу объ Имперскомъ Кооперативномъ Банкѣ, состоящей при Комитетѣ о Сельскихъ Ссудо-сберегательныхъ и Промышленныхъ Товариществахъ, основныя положенія организаціи Банка, секція находитъ желательнымъ продолженіе работъ означенной комиссіи, съ участіемъ представителей кредитныхъ учрежденій для выработки проекта устава народнаго банка".

Собраніе благодаритъ докладчиковъ.

(*Объявляется перерывъ на 15 минутъ*).

Собраніе вновь открывается подъ предсѣдательствомъ **А. Н. Анцыферова.**

Предсѣдатель:—На очереди докладъ Н. М. Катаева[1]): „*Кооперація, муниципалитетъ и государство въ области народнаго кредита*".

Н. М. Катаевъ: „Кооперація должна занять въ хозяйственной жизни, болѣе—во всей совокупности общественной жизни—виднѣйшее мѣсто. Таково положеніе, ставшее въ настоящее время, можно сказать, ходячимъ. И у насъ, въ Россіи, наблюдается полоса усиленнаго интереса къ кооперації.

Между тѣмъ, самая постановка вопроса о существеннѣйшихъ условіяхъ развитія кооперації, о взаимоотношеніяхъ ея къ государству и самоуправленію—и по сіе время очень мало выяснена какъ въ теоріи, такъ и въ практикѣ, не только въ Россіи, но даже на западѣ. Въ особенности же въ Россіи. Безспорнымъ считается лишь, что для кооперації необходима политическая свобода, хотя бы элементарная свобода. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы, конечно, всегда будемъ помнить это положеніе. Но далѣе. Многіе гордые идеалисты кооперації заявляютъ: кооперація сама въ себѣ таитъ такую силу, что она не нуждается въ помощи государства; она должна быть совершенно „независима"; помощь государства (кредитомъ) ей даже вредна.

Такіе голоса исходятъ съ Запада, но они нашли себѣ многихъ сторонниковъ и у насъ. И на первомъ общемъ собраніи происходящаго сейчасъ въ Москвѣ Кооперативнаго Съѣзда кооператоры услышали подобныя же категорическія утвержденія со стороны г. Тотоміанца. Онъ повторилъ ихъ даже съ особеннымъ подчеркиваніемъ. Увы, въ подобныхъ утвержденіяхъ глубокое недоразумѣніе. Обратимся къ фактамъ. Аналогичныя утвержденія имѣли мѣсто, между прочимъ, и на послѣднемъ международномъ Кремонскомъ кооперативномъ конгрессѣ, въ особенности со стороны представителей Даніи. Но взглянемъ на условія Даніи. Никто иной, какъ датскій же делегатъ Валентинеръ на международномъ кооперативномъ конгрессѣ въ Парижѣ, назадъ тому 7 лѣтъ, заявилъ слѣдующее: „Если бы датскаго крестьянина спросили: отчего ты, чтобы имѣть возможность пользоваться денежными ссудами, не устроишь кредитнаго кооперативнаго учрежденія?—Онъ, безъ сомнѣнія, отвѣтилъ бы: въ этомъ нѣтъ надобности, потому что я имѣю возможность получить такія ссуды изъ сберегательной (государственной и муниципальной) кассы, не налагая на себя въ то же время никакой коллективной отвѣтственности". Вотъ именно. Всѣ мелкіе производители Даніи, все крестьянство насыщены государственнымъ и муниципальнымъ дешевымъ, благоустроеннымъ кредитомъ. И на этомъ базисѣ въ Даніи широко развилась кооперація комиссіонно-посредническая и частью производительная, сберегающая трудъ и трудовой доходъ населенію,—повторяемъ,—на базисѣ насыщенія населенія дешевымъ благоустроеннымъ кредитомъ.

До извѣстной степени, тоже самое нужно сказать о Германіи, Италіи, Австріи и пр. Во многихъ мѣстахъ Германіи сберегательныя кассы также вполнѣ удовлетворяютъ потребность всего населенія въ кредитѣ. Не даромъ бывшій министръ финансовъ Микель, который многими почитался крупнымъ авторитетомъ въ вопросахъ государственнаго хозяйства, заявлялъ: „Задача сберегательныхъ кассъ должна всегда заключаться въ томъ, чтобы сбереженія, собранныя въ округѣ, употреблять непремѣнно въ томъ же округѣ". А это значитъ, что сберегательныя кассы должны быть банками народнаго кредита. Не даромъ, другой б. министръ въ Италіи, извѣстный Луцатти, которого нѣкоторые называютъ „Отцомъ кооперації", на конгрессѣ въ Ментонѣ заявилъ, что государственныя сберегательныя кассы Италіи создали и самую кооперацію. Не авторитетъ министровъ, конечно, важенъ; мы привели эти отзывы лишь для характеристики иной возможной гесударственной политики, отъ которой такъ далека наша россійская. Обратимся къ фактамъ.

Фактъ тотъ, что на Западѣ, за исключеніемъ Англіи и Франціи, государственныя и муниципальныя (городскія, земскія и общинныя) сберегательныя кассы являются учрежденіями народнаго кредита. Въ Германіи, Италіи, Австро-Венгріи, Швейцаріи, Даніи, Бельгіи, Швеціи эти кассы находятся по преимуществу въ рукахъ мѣстнаго самоуправленія, которому и принадлежитъ право распоряженія капиталами кассъ. Состоящія непосредственно въ рукахъ правительствъ государственныя почтовыя и иныя кассы въ этихъ странахъ имѣютъ гораздо меньшія операціи, но и онѣ служатъ цѣлямъ народнаго кредита.

Только въ Англіи и Франціи капиталы всѣхъ сберегательныхъ кассъ поступаютъ въ распоряженіе правительствъ, которыя и расходуютъ ихъ въ значительной мѣрѣ на покупку государственныхъ и гарантированныхъ государствомъ бумагъ, отчасти подобно тому, какъ это дѣлаетъ русское правительство. Но и во Франціи имѣется законъ, по которому не ме-

[1]) Докладъ въ секціи не былъ читанъ и отпечатанъ въ *Трудахъ* съѣзда по желанію президіума секціи. *Ред.*

нѣе $^1/_5$ вкладовъ должно быть употребляемо на операціи общественнаго кредита (ссулы кооперацiямъ, обществамъ постройки народныхъ жилищъ, покупка бумагъ, выпускаемыхъ муниципалитетами, благотворительными учрежденіями и т. п.)

Что же касается первыхъ вышепомянутыхъ странъ, то въ нихъ сберегательныя кассы имѣютъ характеръ банковъ. Производя сами широкія операціи по личному кредиту, краткосрочному и долгосрочному, подъ залогъ (ипотеки), поручительства и по личному довѣрію, онѣ въ большихъ суммахъ выдаютъ ссуды и всякаго рода кооперацiямъ. Кооперацiи, именно, здѣсь имѣютъ обильный и дешевый источникъ кредита. Чистый же доходъ отъ операцій сберегательныхъ кассъ поступаетъ въ распоряженіе общинъ на общеполезныя просвѣтительныя и благотворительныя цѣли. [1])

И размѣры всѣхъ подобныхъ операцій довольно внушительны; капиталы кассъ превосходятъ всѣ средства кооперацій. Сберегательныя кассы Германіи имѣютъ до 8 милліардовъ марокъ, Италія—2 милліарда лиръ и т. д.

Мнѣ могутъ сказать, что операціи описываемыхъ кассъ все же, по преимуществу ссуды подъ ипотеки. Отвѣчаю: 1) эти ссуды подъ ипотеки тамъ, по условіямъ хозяйства, въ массѣ случаевъ относятся къ области мелкаго мелiоративнаго кредита, 2) по имѣющимся у меня сейчасъ, правда, устарѣвшимъ даннымъ, въ 1900 году сбер. кассы, напримѣръ, Пруссіи въ личный не ипотечный кредитъ, все же вложили 361 милл. марокъ и въ ссуды кооперацiямъ 458,7 милл. марокъ. Въ Даніи изъ 663 милліоновъ кронъ, числящихся въ сберег. кассахъ, 508 милл. помѣщены въ ссуды, въ той суммѣ 67 милліоновъ—по личному довѣрію.

И такъ, уже въ формѣ сберегательныхъ кассъ государство и муниципалитетъ оказали и оказываютъ кооперацiи Запада существеннѣйшую помощь: непосредственно—кредитованіемъ кооперацiи и косвенно—насыщеніемъ населенія нормальнымъ, благоустроеннымъ, дешевымъ личнымъ кредитомъ—и, слѣдовательно, облегченіемъ задачъ кооперацiи. Но мало этого. Государство тамъ считаетъ своей обязанностью помогать кооперацiи въ еще болѣе прямой формѣ. Заглянемъ въ Пруссію. Въ 1895 году тамъ основывается правительствомъ т. н. Центральная Прусская Касса (мелкаго кредита). Капиталъ 50 милліоновъ марокъ ей ссуженъ государствомъ изъ 3% годовыхъ. Въ настоящее время она ежегодно уплачиваетъ государству эти 3%, т. е. $1^1/_2$ милл. м., такъ что въ итогѣ государство не имѣло и не несетъ на мелкомъ кредитѣ никакихъ потерь, никакихъ бюджетныхъ доплатъ. При этомъ правительство, ссудивъ центральной кассѣ указанный капиталъ, не взяло на себя никакой дальнѣйшей отвѣтственности по обязательствамъ кассы и не принимаетъ на себя возмѣщенія убытковъ.

Касса устроена какъ самостоятельный банкъ, т. е. располагаетъ собственнымъ капиталомъ, принимаетъ вклады и привлекаетъ всякіе другіе, различные капиталы на рынкѣ.

Въ частности она имѣетъ тѣсную связь съ сберегательными кассами:

[1]) Суммы, въ общемъ, не маленькія; такъ изъ чистого дохода сберегательныхъ кассъ какой-нибудь небольшой Саксоніи, за время ихъ существованія до 1900 г., на означенныя цѣли отчислено 46,6 милл. марокъ.

такъ за послѣдній отчетный годъ (съ апрѣля 1906 г. по мартъ 1907 г.) онѣ помѣстили въ ней вкладовъ на 286 милл. м.; кромѣ того, земскія кассы вложили 46 милл. марокъ. Назначеніе Центральной кассы служить не отдѣльнымъ товариществамъ, а союзамъ и центральнымъ кассамъ товариществъ, что въ Германіи вполнѣ понятно—при широкомъ развитіи тамъ союзовъ. По ссудамъ (по текущему счету) Центр. касса взимаетъ съ союзовъ $3^1/_2$ %.

Что же въ итогѣ? Въ итогѣ оказалось то, что, не смотря на самое широкое и уже хорошо организованное развитіе кооперацiи въ Германіи, Центральная Правительственная Прусская Касса заняла въ немъ видное и необходимое мѣсто. Въ цѣпи кооперативныхъ организацій она является необходимымъ звеномъ, однако, нисколько не нарушающимъ ихъ самодѣятельности. Наоборотъ, благодаря въ большой мѣрѣ Центральной Кассѣ, число кооперацій въ Пруссіи быстро возросло и возростаетъ, становясь сразу на прочную почву. Число же т-въ, обанкротившихся и прекратившихъ дѣятельность, съ открытіемъ Центральной Кассы, не увеличилось, а уменьшилось.

Каковъ же оборотъ Кассы? За послѣдній отчетный годъ—11.912.472.949 марокъ. Валовая прибыль 2.780 тыс. м. Чистая прибыль 713 т. марокъ.

Обращаемъ особое вниманіе: характернѣйшею особенностью операцій Центральной Кассы является „текущій счетъ“—самая удобная и гибкая форма кредита. Въ предѣлахъ назначенныхъ Центральной Кассой кредитовъ Союзы распоряжаются суммами по текущему счету по своему усмотрѣнію, получая ихъ изъ кассы по мѣрѣ надобности и возвращая не въ опредѣленные сроки, а по мѣрѣ поступленія денегъ. Такимъ образомъ союзы платятъ кассѣ %% лишь за суммы, находившіяся, дѣйствительно, въ оборотѣ. Союзы въ свою очередь открываютъ текущій счетъ отдѣльнымъ т-вамъ, товарищества—отдѣльнымъ членамъ. И эта система текущихъ счетовъ проведена въ кооперацiяхъ и въ ихъ отношеніи къ Центральной Кассѣ снизу до верху и сверху до низу. Въ итогѣ, вчерашній заемщикъ сегодня вкладчикъ и т. д. Учрежденія мелкаго кредита въ то же время являются сберегательными. Кліенты становятся расчетливыми. У самыхъ мелкихъ производителей незамѣтно являются сбереженія. Всѣ средства, всѣ капиталы въ постоянномъ движеніи; нигдѣ нѣтъ залежи денегъ. Вообще, система текущихъ счетовъ явилась въ высшей степени благотворной.

Во Франціи государствомъ устроены окружныя кассы мелкаго кредита для кредитованія кооперацій.

Въ Австріи правительственнаго банка м. кредита нѣтъ, но тамъ роль его выполняли и выполняютъ земскіе банки (органовъ самоуправленія съ лантдагами во главѣ); земскому кредиту и комиссіонерству всецѣло обязана тамъ своимъ возникновеніемъ и развитіемъ масса кооперацій. Въ Венгріи правительство идетъ на встрѣчу не прямо, а черезъ посредство „Центральнаго Общества Кооперативнаго Кредита“, играющаго тамъ громадную роль; правительство снабжаетъ средствами это общество.

Описанными формами, конечно, не исчерпывается участіе государства и мѣстнаго самоуправленія на Западѣ въ сферѣ массоваго кредита, ибо и государство, и муниципалитетъ, въ особенности въ послѣднія де-

сятилѣтія, въ широчайшей степени развили различныхъ видовъ комиссіонную дѣятельность, причемъ она во многихъ случаяхъ, въ тѣхъ или иныхъ формахъ, служитъ именно кредитнымъ нуждамъ населенія. Страхованіе, постройка жилищъ, ломбарды, трудовыя биржи, комиссіонерство, заготовка предметовъ первой необходимости и пр. и пр. Во многихъ случаяхъ кооперація, самоуправленіе и государство уже встрѣчаются и дѣйствуютъ на одномъ пути въ одинаковыхъ областяхъ. И это теперь, когда муниципалитетъ и государство еще столь буржуазны и находятся въ рукахъ привиллегированныхъ сословій. Какія же широкія перспективы открываются въ будущемъ съ полной ихъ демократизаціей, съ укрѣпленіемъ всеобщаго избирательнаго права! Что же это — ко вреду кооперації или нѣтъ? Въ интересахъ массы населенія положительнымъ ли факторомъ является сотрудничество кооперації, самоуправленія и государства? Отвѣчаемъ: *да* — положительнымъ факторомъ. Съ развитіемъ политическихъ правъ и сознанія массы, будущая свободная жизнь сама легко урегулируетъ грани, линіи такого сотрудничества.

Если фальшиво звучатъ голоса противъ помощи государства кооперацiямъ на Западѣ, то еще болѣе странно звучатъ они у насъ. Вотъ у насъ , дѣйствительно, государство не оказывало помощи кооперації и дѣлу народнаго мелкаго кредита, несмотря на необычайно колоссальную бѣдность, вытягивающую соки страны. И нельзя сказать, чтобы потому не оказывалась помощь, что всѣ милліарды свои государство тратило лишь на „оборону“, „порядокъ“ и на платежи по государственнымъ долгамъ. Нѣтъ. Наше правительство пыталось заниматься и государственнымъ „строительствомъ“. Вспомнимъ, что, напримѣръ, за одно только десятилѣтіе (1890-1899 г.) по государственному бюджету было потрачено на желѣзнодорожное строительство 3.176 милл. рублей. Средства, очевидно, были. Средства, очевидно, были и у Государственнаго банка, если онъ, не останавливаясь передъ рискомъ, не ища прибылей, усерднѣйшимъ образомъ снабжалъ колоссальными ссудами крупныя, нерѣдко сомнительныя, частныя предпріятія (такъ хотя бы на „поддержаніе“ Брянскихъ заводовъ выдано было за ничтожный процентъ 12 милл. рублей). Для такихъ ссудъ Государственный банкъ охотно мирился съ убытками (такъ въ 1901 году по промышленнымъ ссудамъ банкъ потерпѣлъ убытокъ въ 6.389.000 рубл.), хотя это уже даже слишкомъ странно, ибо банкъ отчасти пользовался капиталами сберегательныхъ кассъ изъ $^1/_2\,^0/_0$!

Объемъ доклада не позволяетъ намъ доказывать, почему по здравой логикѣ, по здравой государственной политикѣ—*слѣдовало бы непремѣнно*, напримѣръ, *изъ 3 милліардовъ рублей, затраченныхъ въ одно десятилѣтіе, на желѣзнодорожное строительство, удѣлять хотя бы сотню — другую милліоновъ* (*даже не дать, а ссудить*) *на постановку мелкаго кредита, этого необходимаго фактора культуры*, тѣмъ болѣе, что наша страна по преимуществу страна мелкаго земледѣлія (въ Англіи земледѣліемъ занято $10\,^0/_0$ населенія, въ Германіи $36\,^0/_0$, въ Россіи $80\,^0/_0$)

Увы, не только сотня—другая милліоновъ не были ссужены, но хуже — были стянуты, какъ извѣстно, въ устроенныя государствомъ сберегательныя кассы и тѣ мелкіе капиталы провинціи, деревни, которые прежде, по крайней мѣрѣ, входили въ составъ того неопредѣленнаго вольнаго фонда, какимъ держался ростовщическій кредитъ. Болѣе милліарда рублей изъяты не только изъ широкаго обращенія въ массѣ населенія, но болѣе — даже изъ сферы промышленности и торговли, вообще, потому что они затрачены на покупку госуд. и гарант. государ. бумагъ, не имѣющихъ сбыта на рынкѣ. Впрочемъ, все это хорошо извѣстно.

Замѣтимъ только, что нынѣ и Государственный банкъ не пользуется уже капиталами сберегательныхъ кассъ — нынѣ, напротивъ, самъ банкъ кредитуетъ государственныя кассы.

И вотъ потому ли, что Государственному банку теперь уже трудно выдавать рискованныя многомилліонныя ссуды частнымъ предпріятіямъ, но такъ или иначе, слава Богу, нынѣ Банкъ рѣшается выдавать ссуды кооперативныя — кредитнымъ т-вамъ — изъ $6\,^0/_0$ и $6\,^1/_2\,^0/_0$. Новое отрадное явленіе, которымъ русская кооперація обязана волѣ судебъ. Къ настоящему времени Банкомъ разрѣшено ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита около 20 милл. руб., фактически выдаяо 9 милл. руб.

Сумма эта, конечно, совершенно ничтожна сравнительно съ существующей потребностью, а также сравнительно съ тѣмъ, что даетъ тотъ же Банкъ, напримѣръ, учетно-ссудной операціи (въ 1905 г. 764 милл. рубл.). Напомнимъ, что къ услугамъ тѣхъ же промышленниковъ и торговцевъ, кромѣ того, цѣлая сѣть частныхъ коммерческихъ банковъ и городскихъ кредитныхъ о-въ (съ суммой выданныхъ ссудъ свыше 2 милліардовъ руб.), пользующихся всяческой поддержкой со стороны государства.

Но при всемъ томъ, нечего скрывать, что, именно, благодаря только этимъ „государственнымъ“ 9 милл. рубл., у насъ въ короткій періодъ нѣсколькихъ лѣтъ возникли, и такъ или иначе стали на ноги $2\,^1/_2$ тыс. новыхъ кредитныхъ т-въ (число ихъ уже давно отставило за собой число ссудосберегательныхъ т-въ, существующихъ болѣе 30 лѣтъ). Нечего скрывать что благодаря этимъ же „казеннымъ“ 9 милл. рубл. характеръ новыхъ кредитныхъ кооперацій—кредитныхъ т-въ—несравненно болѣе демократическій, болѣе благодѣтельный для массы населенія, чѣмъ характеръ ссудо-сберегательныхъ т-въ. Опять таки, по недостатку времени, не можемъ останавливаться на этомъ любопытнѣйшемъ предметѣ. Фактъ тотъ, что именно „казенныя“ деньги сдѣлали новыя т-ва дѣйствительно живыми, охватывающими нерѣдко все населеніе, а не кулаческими компаніями, подобно нѣкоторымъ ссудо-сберегательнымъ т-вамъ. И въ фактѣ этомъ ничего удивительнаго и страннаго нѣтъ: государственный кредитъ еще болѣе необходимъ крестьянину, чѣмъ другимъ классамъ населенія.

Ясно, безспорно, нужно всячески желать, чтобы Государственный банкъ довелъ кредитъ для кредитныхъ т-твъ до размѣровъ, сколько-нибудь отвѣчающихъ дѣйствительной потребности. Въ настоящее время кредитныя т-ва захватываютъ въ общемъ лишь небольшую часть населенія, но и при этомъ задолженность ихъ Государственному банку выражается въ суммѣ всего лишь 9 руб. 63 коп. на 1 члена т-въ. Сумма очень небольшая. Между тѣмъ новыя операціи Государственнаго банка по мелкому кредиту, повидимому, совершенно благонадежны, лишены всякаго риска. Протестованныхъ векселей на ничтожную сумму; да и то почти всѣ протестованные векселя немедленно погашаются заемщиками. Въ итогѣ операція по мелкому кредиту для Банка выгодна.

Дѣло совершенно ясно: безъ государственнаго кредита наша кредитная кооперація обойтись (по крайней мѣрѣ пока) не можетъ. Обратимся

къ другимъ видамъ кооперацiи: потребительнымъ, складочнымъ, сырьевымъ, производительнымъ. Онѣ развиваются у насъ плохо, очевидно, главнѣйшимъ образомъ потому, что не имѣютъ солиднаго источника дешеваго, благоустроеннаго кредита. Малая культурность населенiя здѣсь не играетъ большой роли. Явись благоустроенный кредитъ, и эти виды кооперацiи расцвѣтутъ быстро и сильно. Не даромъ теперь кредитнымъ т-вамъ приходится брать на себя задачи потребительныхъ, складочныхъ, сырьевыхъ и даже производительныхъ кооперацiй, — приходится брать лишь потому, что они, благодаря государственному кредиту, являются единственными солидными учрежденiями. Но въ сущности, вѣдь, задачи эти не отвѣчаютъ характеру кредитныхъ т-въ, основанныхъ на новой, строгой имущественной отвѣтственности членовъ. Для выполненiя этихъ задачъ именно нужны другiя особыя кооперацiи, болѣе подвижныя, меньшаго объема (въ первоначальныхъ ячейкахъ) и т. д., особыя, хотя онѣ могутъ находиться въ связи съ кред. т-вами.

Источникомъ кредита для такихъ кооперацiй не могутъ быть кредитныя т-ства (не загадываемъ въ будущее). Имъ также нуженъ кредитъ государственный или муниципальный. Но съ государственнымъ кредитомъ въ этомъ случаѣ дѣло обстоитъ труднѣе, чѣмъ по отношенiю къ кредитнымъ т-вамъ. При теперешней его постановкѣ Государственный банкъ не рѣшится и, пожалуй, не можетъ ссужать такiя кооперацiи. Только со временемъ, когда укрѣпятся сильные союзы, — союзы, можетъ быть, обнимающiе всѣ виды кооперацiи и въ томъ числѣ и кредитныя т-ва, возможенъ будетъ для всѣхъ видовъ кооперацiи государственный кредитъ. Теперь же для потребительныхъ, складочныхъ, сырьевыхъ и производительныхъ кооперацiй долженъ быть кредитъ муниципальный. Мѣстные органы самоуправленiя, близко стоящiя къ населенiю, и должны взять на себя такую задачу.

При этомъ повторяемъ: какъ для государственнаго. такъ и муниципальнаго кредита, для его надежной и широкой постановки, необходимы кооперативные союзы. Мы видѣли выше блестящiй примѣръ Центральной Прусской Кассы, имѣющей дѣло почти исключительно лишь съ 53 союзами, которые обнимаютъ 13.912 т-ствъ съ 1.272.577 членами. Мы видѣли выше, какую роль имѣютъ въ Германiи также муниципальныя сберегательныя кассы съ ихъ широкими операцiями какъ по личному мелiоративному кредиту, такъ и по кредиту кооперацiямъ.

У насъ муниципальный кредитъ почти отсутствуетъ. Числящiяся на бумагѣ тысячи сословныхъ, старыхъ крестьянскихъ кассъ мертвы. Ссудо-сберегательныя кассы съ капиталами свыше милliарда рублей захвачены государствомъ — и въ такой формѣ, что потеряны для населенiя. Земскiй кредитъ неорганизованъ. Лишь сейчасъ возникаютъ новыя. т. н. земскiя кассы мелкаго кредита (по уставу 1906 года), имѣющiя право прiема вкладовъ и пользующiяся государственнымъ кредитомъ. Такiя земскiя кассы въ растоящую минуту только что налаживаются. Дѣло совершенно новое, но, по моему убѣжденiю, ему предстоитъ большое будущее, особенно, съ ожидаемымъ обновленiемъ земства, съ введенiемъ т. н. мелкой земской единицы. Въ настоящее время частью открыты, частью открываются болѣе 30 губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита. Онѣ стоятъ еще на распутьи; задачи ихъ дѣятельности совершенно не выяснены; характеръ дѣятельности уже открывшихся

кассъ слишкомъ пестрый. Между прочимъ, имъ навязывается многими задача кредитованiя кредитныхъ т-въ, — задача для нихъ совершенно непосильная и фактически невыполнимая. Къ сожалѣнiю, опять таки не можемъ здѣсь останавливаться на мотивировкѣ этого утвержденiя.

Между тѣмъ вѣдь блестящiе готовые примѣры имѣются. Для государственнаго кредита — примѣръ Центральной Прусской Кассы; для земскаго кредита — примѣръ муниципальныхъ сберегательныхъ кассъ. *Земскiя кассы именно должны взять на себя кредитъ долгосрочный мелiоративный и кредитъ кооперацiямъ потребительскимъ, складочнымъ, сырьевымъ и производительнымъ, но не кредитнымъ т-вамъ.* Однако, и для кредитныхъ т-въ тѣмъ самымъ земскiя кассы сослужатъ громадную службу: именно, взявъ на себя мелкiй долгосрочный кредитъ и кредитъ комиссiоннымъ кооперацiямъ, онѣ снимутъ съ кредитныхъ т-въ то непосильное бремя, которое теперь угнетаетъ ихъ въ такой мѣрѣ, что грозитъ имъ гибелью. Именно: въ настоящее время, за отсутствiемъ всякаго другого благоустроеннаго мелiоративнаго кредита (всѣ попытки бывшаго министерства земледѣлiя ниже критики), кредитныя т-ва, несмотря на свои скудныя средства, должны брать на себя кредитъ мелiоративный, т. е. долгосрочный, хотя вынуждены выдавать эти de facto долгосрочныя ссуды въ видѣ ссудъ краткосрочныхъ! Отсюда всѣ драмы и трагедiи нашихъ кредитныхъ (и ссудо-сбер.) т-въ.

Здѣсь могутъ быть только два исхода, такъ какъ государственныя сберегательныя кассы для насъ потеряны: 1) мелiоративный кредитъ должны организовать будущiя земскiя кассы; или 2) Государственный банкъ долженъ въ такой мѣрѣ расширить кредитъ для кредитныхъ т-въ, чтобы они въ состоянiи были ввести долгосрочный кредитъ. Надѣяться на третiй исходъ, именно, что сами т-ва привлекутъ настолько достаточно вкладовъ, что ихъ хватитъ для мелiоративнаго кредита, трудно. Земскимъ кассамъ легче привлечь для этой цѣли тѣ или иные капиталы.

Послѣдній вопросъ: оставить ли государственный кредитъ въ теперешней его постановкѣ, т. е. въ ряду операцiй Государственнаго банка, или же, преобразовать нынѣ существующее Управленiе по дѣламъ мелкаго кредита въ учрежденiе, подобное Центральной Прусской Кассѣ (все равно назвать ли его народнымъ банкомъ или иначе)? Нынѣ упомянутое Управленiе имѣетъ нѣсколько сомнительную полезность: оно занято „разрѣшенiемъ“ уже разрѣшенныхъ на мѣстахъ „открытiй“ новыхъ т-въ и увеличенiемъ кредитовъ уже дѣйствующимъ т-вамъ,—именно; уже разрѣшенныхъ, потому что и помимо Управленiя слишкомъ много мѣстныхъ разрѣшающихъ инстанцiй, кромѣ отдѣленiй Государственнаго банка, существуютъ т. н. губернскiе комитеты по дѣламъ мелкаго кредита во главѣ съ губернаторами. Процедура излишне длинная.

Сознанiе особаго банка, подобнаго Прусской Кассѣ, имѣетъ ясный raison d'être: введенiе вышеописанной системы текущихъ счетовъ, привлеченiе со стороны капиталовъ, вкладовъ, внимательное отношенiе къ дѣлу и т. д. Затрудненiе только въ слѣдующемъ: для дѣятельности такого учрежденiя необходимо существованiе союзовъ т-въ, подобныхъ тѣмъ союзамъ, съ какими имѣетъ дѣло Прусская Касса; въ противномъ случаѣ потребуются полномочные агенты на мѣстахъ и даже цѣлыя мѣстныя отдѣленiя. Впрочемъ, и въ настоящее время уже явилась армiя 114 инспекторовъ мелкаго кредита. Что же касается союзовъ, то самый

фактъ возникновенія учрежденія, подобнаго Прусской Кассѣ, вызоветъ ихъ къ жизни.

Весь вопросъ, такимъ образомъ, лишь въ томъ: откуда и въ какомъ размѣрѣ получитъ первоначальные оборотные капиталы новое учрежденіе, подобное Прусской Кассѣ? Прусская Касса получила отъ государства 50 милл. марокъ изъ 3% годовыхъ. Получитъ ли и откуда что-либо подобное новое учрежденіе у насъ? Нынѣ нашъ госуд. банкъ открылъ кредитовъ т-вамъ на 20 милл. р. Не уменьшится ли даже этотъ объемъ средствъ съ новымъ учрежденіемъ, если госуд. банкъ прекратитъ свои уже наладившіяся операціи? Вопросъ остается открытымъ. Правда, есть выходъ: новое учрежденіе, подобное Прусской Кассѣ, должно получить право имѣть неограниченный текущій счетъ для позаимствованій изъ Госуд. банка. Такое же право, хотя бы и ограниченное, должны имѣть и земскія кассы мелкаго кредита. Наконецъ, нечего и говорить, что союзы т-въ должны получить право пріема вкладовъ, чего въ настоящее время они лишены. Въ заключеніе я позволю себѣ выставить слѣдующіе тезисы:

1. „На Западѣ кооперація всѣхъ видовъ своимъ развитіемъ въ большой мѣрѣ обязана непосредственно или косвенно государственному и муниципальному (земскому, городскому, общинному) мелкому кредиту. Имѣется блестящій примѣръ организаціи государственнаго кредита для кооперація: Центральная Прусская Касса. Государственныя и муниципальныя сберегательныя кассы тамъ также являются банками народнаго кредита: личнаго меліоративнаго кредита и кредита для кооперацій. Такое громадное дѣло —какъ массовый мелкій кредитъ—не можетъ быть взвалено на плечи одной кооперація. Мнѣніе, что кооперація, въ видахъ якобы независимости, не должна пользоваться госдарсутвеннымъ кредитомъ, совершенно не основательно.

2. У насъ государственныя сберегательныя кассы съ ихъ милліардомъ (слишкомъ) рубл. потеряны для населенія; муниципальный кредитъ не организованъ; оттого, не говоря о политическихъ условіяхъ, страдаетъ кооперація.

3. Новое явленіе: въ послѣдніе годы Государственнымъ Банкомъ выдано ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита до 9 милл. р. Именно, этому факту обязаны своимъ быстрымъ возникновеніемъ и развитіемъ $2^1/_2$ тыс. новыхъ кредитныхъ товариществъ.

4. У насъ должно быть создано учрежденіе, подобное Центральной Прусской Кассѣ, при слѣдующихъ непремѣнныхъ условіяхъ: 1) новое учрежденіе должно имѣть неограниченный текущій счетъ въ Государствен. Банкѣ, 2) должна быть проведена послѣдовательная система текущихъ счетовъ сверху до низу, т. е. между Центральной Кассой и банкомъ, союзами, отдѣльными товариществами, вплоть до отдѣльныхъ членовъ товариществъ.

5. Задачею новыхъ Земскихъ Кассъ мелкаго кредита (по уставу 1906 г.) долженъ быть кредитъ личный меліоративный и кредитъ кооперацiямъ потребительнымъ, складочнымъ, сырьевымъ и производительнымъ. Этимъ способомъ Земскія Кассы облегчатъ положеніе кредитныхъ товариществъ.

6. Союзы должны имѣть право вкладной операціи".

С. И. Травиновъ (Смол. с.-х. о-во). Государственныя сберегательныя кассы извлекаютъ изъ народныхъ средствъ 1.270 милл., изъ нихъ 500 милл. съ сельскаго населенія. Извлекая съ мѣстъ такія большія суммы, государство должно бы возвращать ихъ въ видѣ мелкаго кредита, но такъ какъ деньги эти теряются для нуждъ народа, я присоединяюсь къ пожеланіямъ о реорганизаціи Государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Предсѣдатель находитъ невозможнымъ обсуждать тезисы г. Катаева, не выслушавъ мотивировки докладчика,[1]) но предлагаетъ секціи высказать пожеланія о необходимости болѣе активнаго содѣйствія учрежденіямъ мелкаго кредита государственными средствами и путемъ использованія средствъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

(*Собраніе единогласно соглашается съ предложеніемъ предсѣдателя*).

Предсѣдатель напоминаетъ собранію объ отложенномъ по постановленію секціи на нынѣшній день тезисѣ доклада И. А. Бондырева—„необходимо ходатайствовать объ отмѣнѣ исключительныхъ законовъ о неотчуждаемости крестьянскаго имущества" и поясняетъ, что въ этомъ предложеніи рѣчь идетъ, повидимому, о тѣхъ исключительныхъ законоположеніяхъ, которыя защищаютъ отчужденіе по описи движимаго имущества, составляющаго необходимую принадлежность крестьянскаго хозяйства и спрашиваетъ собраніе: угодно ли ему голосовать вопросъ этотъ въ болѣе опредѣленной формѣ, т. е. „желательна ли отмѣна исключительныхъ законоположеній, касающихся отчужденія по описи движимаго имущества крестьянскаго двора?"

(*Собраніе соглашается поставить вопросъ въ предложенной редакціи и приступаетъ къ преніямъ*).

Ф. Э. Бутенко (Воскресенск. кр. т-во) настаиваетъ на отмѣнѣ исключительныхъ законовъ, защищающихъ отъ продажи крестьянское имущество, такъ какъ крестьянинъ при обращеніи за ссудой часто получаетъ отказъ, именно потому, что недвижимое имущество его не отчуждаемо, а отчужденіе движимаго имущества ограничено; если бы крестьянинъ отвѣчалъ всѣмъ своимъ имуществомъ, т-во ссужало бы его деньгами въ большемъ размѣрѣ.

П. П. Бобырь-Бухановскій (Нечипоровск. сс.-сб. т-во) указываетъ, что отмѣна исключительныхъ законовъ по отчужденію недвижимаго имущества оставитъ крестьянина безъ земли, а движимаго—оставитъ безъ рубашки.

С. М. Ситниковъ (Александр. кр. т-во) поддерживаетъ отмѣну исключительныхъ законовъ, такъ какъ они лишаютъ крестьянина того довѣрія, которое необходимо для полученія ссудъ.

П. А. Давиденко и **С. Малининъ** такъ же настаиваютъ на отмѣнѣ исключительныхъ законовъ.

(*Собраніе большинствомъ 42-хъ противъ 15 рѣшаетъ прекратить пренія*).

Большинствомъ 57 противъ 11 принятъ тезисъ въ предложенной предсѣдателемъ редакціи:

„Желательна отмѣна исключительныхъ законоположеній, касающихся отчужденія по описи движимаго имущества крестьянскаго двора".

Докладъ И. А. Бондарева постановленно считать исчерпаннымъ.

Читается докладъ **И. Н. Керножицкаго** „*Краткосрочный кредитъ въ Государственномъ Банкѣ для учрежденій мелкаго кредита*". Докладчикъ выставилъ слѣдующія положенія:

1. „Выработанныя до изданія Положенія 7 іюня 1904 г. общія основанія

[1]) Докладъ какъ выше уже было упомянуто не былъ прочитанъ въ секціи. Ред.

пользованія кооперативными учрежденіями мелкаго кредита краткосрочнымъ кредитомъ въ банкѣ стѣснительны.

2. ГосударственныйБанкъ,согласно закону, долженъ „снабжать“ учрежденія мелкаго кредита оборотными средствами, а не только временно кредитовать ихъ. Размѣръ открываемыхъ кредитовъ долженъ соотвѣтствовать размѣру потребности даннаго учрежденія въ оборотныхъ средствахъ, независимо отъ суммы вкладовъ въ этомъ учрежденіи мелкаго кредита.

3. Въ настоящее время у Государственнаго банка есть другія средства для ознакомленія съ постановкой дѣла т-въ, кромѣ періодическихъ расплатъ.

4. Отдѣленіямъ и конторамъ необходимо предоставить право открывать учрежденіямъ мелкаго кредита собственною властью кредиты до предѣловъ, указанныхъ, по крайней мѣрѣ, ст. 18 наказа по вексельнымъ кредитамъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы для участія въ засѣданіяхъ комитетовъ по вопросамъ этого рода—приглашались лица, указанныя въ примѣчаніи къ ст. 61 устава банка, а также представители союза, гдѣ таковые будутъ учреждены“.

С. Г. Теръ-Мартиросьянцъ (Эриванск. кр. т-во) предлагаетъ прибавить къ положеніямъ доклада ходатайство о томъ, чтобы въ Государственномъ Банкѣ учитывались обязательства т-въ.

Ф. Е. Бабкинъ (Тифлисск. кр. т-во) признаетъ желательнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи кредитнымъ т-вамъ учитывать въ частныхъ банкахъ росписки по выданнымъ ссудамъ, которыя находятся въ портфелѣ т-ва и которые пріобрѣтали бы значеніе векселей, разъ штемпель т-ва на нихъ поставленъ.

Н. И. Шишкевичъ (Орловск. кр. т-во) заявляетъ, что онъ, какъ уполномоченный Орловскаго кредитнаго т-ва просить съѣздъ возбудить ходатайство о пониженіи банковскаго процента по краткосрочному кредиту съ 6 до 4.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе положенія къ докладу **И. Н. Керножицкаго.**

Тезисы 1 и 2 принимаются.

По третьему тезису докладчика собраніе находитъ излишнимъ принимать особое постановленіе.

Четвертый тезисъ принятъ въ слѣдующей редакціи:

„Отдѣленіямъ и конторамъ необходимо предоставить право открывать кредиты учрежденіямъ мелкаго кредита собственной властью до предѣловъ, указанныхъ, по крайней мѣрѣ ст. 18 наказа по вексельнымъ кредитамъ“.

Сдѣланное г. Шишкевичемъ дополненіе къ тезисамъ доклада принимается по предложенію предсѣдателя въ слѣдующей формѣ:„—желательно, чтобы Государственный банкъ кредитовалъ кредитныя кооперативныя учрежденія по нормѣ превышающей не болѣе какъ на полъ процента, процентъ, платимый по вкладамъ въ Государственныя сберегательныя кассы“.

Предсѣдатель оглашаетъ затѣмъ постановленія *комиссіи по посредническимъ операціямъ*, состоявшейся подъ предсѣдательствомъ К. И. Шемитова.

(*Собраніе закрывается*)

6-е засѣданіе Секціи мелкаго кредита 19-го апрѣля вечеромъ.

Собраніе открывается въ $6^1/_2$ вечера.

Предсѣдатель А. Н. Анцыферовъ съ согласія собранія голосуетъ безъ преній предложеніе комиссіи по посредническимъ операціямъ, читая его по пунктамъ:

1) „Кредитнымъ кооперативамъ должно быть предоставлено право производить посредническія операціи за счетъ общихъ оборотныхъ средствъ.

2) Размѣръ оборотныхъ средствъ, которыя могутъ быть обращены на посредническія операціи, опредѣляетъ общее собраніе каждаго кредитнаго кооператива.

3) Виды посредничества въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и потребностей, вытекающихъ изъ рода занятій населенія, устанавливаются общимъ собраніемъ кредитнаго кооператива.

4) Секція выражаетъ пожеланіе, чтобы ссуды изъ меліоративнаго капитала были выдаваемы также и кредитнымъ кооперативамъ, наравнѣ съ земствомъ и сельскими обществами, по ихъ операціямъ, касающимся сельскохозяйственныхъ улучшеній“.

Всѣ положенія комиссіи приняты собраніемъ.

Читается докладъ **С. В. Бородаевскаго** „*О средствахъ для кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита*“.

С. В. Бородаевскій заявляетъ, что послѣ вчерашняго доклада г. Анцыферова, его задача облегчается. Прежде всего онъ считаетъ необходимымъ устройство мѣстныхъ Центральныхъ Союзныхъ Кассъ съ правомъ пріема вкладовъ. До тѣхъ поръ, пока такія союзныя кассы не разовьются, нѣтъ почвы для правильнаго функціонированія Имперскаго Кооперативнаго Банка.

Докладчикъ поддерживаетъ мысль о необходимости учрежденія правительственнаго Имперскаго Банка для учрежденій мелкаго кредита.

Не касаясь подробностей организаціи такого Банка, я намѣчу лишь ея основы.

Прежде всего средства Банка должны быть образованы изъ основного капитала, примѣрно въ 100 милл. руб., и капитала оборотнаго. Основной капиталъ долженъ быть составленъ не путемъ выпуска процентныхъ бумагъ (акцій или облигацій), каковой способъ, по условіямъ настоящаго момента, можетъ играть только весьма слабую роль, а главнымъ образомъ—путемъ ежегодныхъ отчисленій въ смѣтномъ порядкѣ въ первые 3—5 лѣтъ, примѣрно, по 5 милл., въ остальные—по 10 милл. руб. въ годъ.

Противъ такого способа образованія основного капитала Банка могутъ быть выставлены возраженія, сводящіяся къ тому, что средства Государственнаго Казначейства не могутъ расходоваться на образованіе кредитнаго учрежденія, имѣющаго въ виду интересы частныхъ лицъ. Едва ли такія возраженія основательны.

Средства государственнаго казначейства должны быть расходуемы

на всѣ тѣ надобности, удовлетвореніе которыхъ ведетъ къ улучшенію благосостоянія массы населенія. Безъ правильной организаціи мелкаго кредита благосостояніе крестьянской массы не мыслимо, и потому затраты на организацію мелкаго кредита должны быть признаны имѣющими не частный характеръ, а общегосударственное значеніе.

Но, придавая первенствующее значеніе образованію основного капитала Банка путемъ отчисленій въ смѣтномъ порядкѣ, я вовсе не исключаю возможности употребленія на то же дѣло части средствъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ, именно—той ихъ части, которая составляется изъ такъ называемыхъ условныхъ вкладовъ. По имѣющимся даннымъ, размѣръ такихъ вкладовъ достигаетъ около 30 милл. руб. и средняя продолжительность нахожденія въ сберегательныхъ кассахъ этихъ вкладовъ равняется 15—20 годамъ. Только эти капиталы сберегательныхъ кассъ могутъ быть употреблены на дѣло мелкаго кредита, могутъ быть затрачены долгосрочно безъ ущерба для нашихъ финансовъ и безъ нарушенія интересовъ вкладчиковъ. Говорить же о привлеченіи теперь изъ фонда сберегательныхъ кассъ сотенъ милліоновъ рублей на мелкій кредитъ—значитъ мечтать о невозможномъ.

Само собою разумѣется, что къ тому же основному капиталу Банка должны быть присоединены тѣ остаточныя суммы, предназначенныя въ свое время на нужды голодающихъ, которыя нынѣ находятся въ распоряженіи Управленія по дѣламъ мелкаго кредита.

Въ видѣ изъятія, можно было бы допустить для составленія части основного капитала выпускъ акцій, но лишь на условіи пріобрѣтенія ихъ учрежденіями мелкаго кредита и безъ предоставленія особыхъ правъ акціонерамъ, въ зависимости отъ величины принадлежащихъ имъ акцій.

Для составленія оборотнаго капитала Имперскому Банку должны быть разрѣшены: а) пріемъ вкладовъ, какъ срочныхъ и безсрочныхъ, такъ и на текущій счетъ; б) заключеніе займовъ, въ томъ числѣ и въ Государственномъ Банкѣ: в) переучетъ векселей отдѣльныхъ учрежденій мелкаго кредита. Затѣмъ, помимо выдачи ссудъ отдѣльнымъ товариществамъ и ихъ союзамъ, Имперскому Банку слѣдовало бы разрѣшить веденіе нѣкоторыхъ посредническихъ операцій и, между прочимъ, покупку для надобностей учрежденій мелкаго кредита % бумагъ.

Имперскій Банкъ могъ бы составить особую часть Управленія по дѣламъ мелкаго кредита, которому пришлось бы обособиться отъ Государственнаго Банка какъ въ операціонномъ, такъ и въ смѣтномъ отношеніяхъ. Мѣстными органами Имперскаго Банка могли бы быть Союзы учрежденій мелкаго кредита, а также, какъ и теперь, Отдѣленія Государственнаго Банка, подобно тому, какъ Казначейства являются по нѣкоторымъ операціямъ мѣстными органами Отдѣленій Государственнаго Банка.

Во главѣ Имперскаго Банка долженъ стоять Распорядительный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Банкомъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ являлся бы и Управляющимъ дѣлами мелкаго кредита. Распорядительный Комитетъ долженъ состоять въ равномъ числѣ изъ представителей вѣдомствъ и выборныхъ отъ союзныхъ организацій учрежденій мелкаго кредита. Распорядительный Комитетъ созывается нѣсколько разъ въ годъ; для вѣдѣнія же текущими дѣлами онъ избираетъ изъ своей среды постоянную Комиссію изъ представителей вѣдомствъ и союзовъ, также въ равномъ числѣ.

Едва ли можно сомнѣваться, что устройство подобнаго Имперскаго Банка содѣйствовало бы приливу капиталовъ на дѣло мелкаго кредита въ большей мѣрѣ, нежели теперь. При этомъ суммы основного и частью запаснаго капиталовъ дали бы возможность снабжать учрежденія мелкаго кредита *долгосрочными ссудами*—на затраты участниковъ такихъ учрежденій, непогашаемыя въ короткіе сроки. Вклады дали бы большіе капиталы для затратъ краткосрочныхъ, а право пріема вкладовъ отъ учрежденій мелкаго кредита на текущій счетъ дало бы возможность сосредоточить въ Банкѣ большое количество средствъ и даже позволило бы ему воздѣйствовать на правильную постановку операцій въ отдѣльныхъ учрежденіяхъ.

Дѣло въ томъ, что въ виду разнообразнаго профессіональнаго состава членовъ отдѣльныхъ учрежденій мелкаго кредита и мѣстныхъ условій ихъ дѣятельности, многія изъ нихъ, въ извѣстные періоды года, имѣютъ свободныя суммы, которыя они и могутъ предоставить на нѣсколько мѣсяцевъ другимъ учрежденіямъ, какъ разъ нуждающимся въ деньгахъ, въ силу однородныхъ причинъ, въ эти періоды года. Такія свободныя суммы достигаютъ въ отдѣльныхъ товариществахъ нерѣдко нѣсколькихъ десятковъ тысячъ, и чтобы онѣ не лежали въ кассѣ т-ва безплодно, послѣднія оставляютъ ихъ въ ссудахъ за членами т-въ, т. е.—*переписываютъ* прежніе долги. Какъ показалъ опытъ, такая переписка весьма пагубно отражается на дѣятельности кредитнаго учрежденія. Она обращаетъ краткосрочный долгъ въ долгосрочный, она лишаетъ обороты т-ва необходимой для жизненности учрежденія эластичности; она пріучаетъ членовъ т-ва небрежно относиться къ срочности своихъ обязательствъ; она, наконецъ, косвенно содѣйствуетъ нераціональному употребленію взятыхъ ссудъ. Другія т-ва распоряжаются своей свободной наличностью нѣсколько иначе: они не переписываютъ долговъ, а попросту—хранятъ свободныя деньги въ %% бумагахъ, при чемъ въ однихъ товариществахъ Прибалтійскихъ губерній такіе свободные излишки превышаютъ $1^1/_2$ милл. руб. Если взять большее число учрежденій мелкаго кредита, то среди нихъ всегда найдутся такія, которыя располагаютъ огромнымъ избыткомъ средствъ, въ коихъ ощущаютъ потребность другія учрежденія.

И вотъ, сосредоточеніе подобныхъ средствъ въ одномъ мѣстѣ и распредѣленіе капиталовъ между отдѣльными учрежденіями мелкаго кредита и будетъ составлять одну изъ задачъ Имперскаго Банка мелкаго кредита. Платя учрежденіямъ мелкаго кредита по текущему счету 4 и болѣе %, Имперскій Банкъ привлечетъ въ свою кассу всѣ свободныя средства такихъ учрежденій, увеличивая свои рессурсы и одновременно содѣйствуя правильной постановкѣ дѣла въ отдѣльныхъ учрежденіяхъ.

Я не стану говорить о способахъ организаціи Банкомъ нѣкоторыхъ видовъ посредническихъ операцій. Я не буду также касаться здѣсь доводовъ, опровергающихъ возраженія, дѣлаемыя нѣкоторыми и направляемыя противъ самой возможности совмѣстнаго существованія двухъ правительственныхъ Центральныхъ Банковъ—Государственнаго Банка и на ряду съ нимъ Имперскаго Банка мелкаго кредита. То и другое относится къ подробностямъ, изложеніе которыхъ не входило въ планъ на-

стоящаго моего очерка. Но объ этихъ подробностяхъ, быть можетъ, мнѣ удастся поговорить въ другой разъ."

Въ заключеніе докладчикъ предлагаетъ слѣдующую резолюцію:

„Признавая желательнымъ объединеніе учрежденій мелкаго кредита въ мѣстные центральные союзы, съ предоставленіемъ послѣднимъ всѣхъ правъ, предоставленныхъ учрежденіямъ мелкаго кредита, Съѣздъ признаетъ желательнымъ устройство Имперскаго Банка мелкаго кредита, съ привлеченіемъ на это дѣло средствъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ."

Собраніе благодаритъ докладчика

Предсѣдатель открываетъ пренія.

А. А. Валаевъ (пригл. О. К.) обращаетъ вниманіе собранія на то, что всѣ нападки на Кооперативный Банкъ направлены къ тому, чтобы оставить дѣло въ рукахъ Управленія по дѣламъ мелк. кр.; онъ является сторонникомъ принципа самодѣятельности населенія, зная, что тамъ гдѣ она проявляется, недостатка во вкладахъ не ощущается, что подтверждается фактами изъ жизни товариществъ различныхъ районовъ Россіи.

І. И. Иванкевичъ (Казат. Сс.-сб. Т-во) удивляется, почему Госуд. Банкъ не имѣетъ денегъ на дѣло мелкаго кредита, когда они постоянно находятся на поддержку крупнаго землевладѣнія. Центральный Банкъ необходимъ, но нуженъ банкъ построенный на кооперативныхъ принципахъ.

Ораторъ предлагаетъ принять слѣдующую резолюцію:

„Съѣздъ признаетъ наличность крайней нужды въ деньгахъ для поддержанія учрежд. мелк. кр., и считаетъ необходимымъ ассигнованіе таковыхъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ размѣрѣ, необходимомъ для полнаго удовлетворенія этой нужды. При этомъ Съѣздъ считаетъ необходимымъ учрежденіе Имперскаго Банка на кооперативныхъ началахъ."

Т. А. Горбуновъ (Завьялово-Караб. Кр. Т-во.) Земскія кассы снабжаютъ деньгами крупныхъ помѣщиковъ и отдѣльныхъ частныхъ лицъ. Государственный Банкъ, оказывая земскимъ кассамъ кредитъ, долженъ поставить условіемъ, чтобы онѣ открывали кредитъ не частнымъ лицамъ, а только кредитн. т-вамъ.

П. П. Бобырь-Бохановскій (Нечипор. Сс.-сб. т-во.) указывая на то, что ихъ Т-во еще въ 1897 году отчислило 500 руб. на покупку пая въ Центральномъ Банкѣ, проектъ котораго канулъ въ лету Петербургскихъ канцелярій, говоритъ, что если бы подобный банкъ на кооперативныхъ началахъ возникъ, то указанная сумма немедленно была бы внесена въ его основной капиталъ. Въ такомъ банкѣ веденіе дѣла находилось бы въ рукахъ самихъ учрежденій мелкаго кредита. Наоборотъ, въ томъ Имперскомъ Банкѣ, учрежденіе котораго рекомендуетъ С. В. Бородаевскій, вліяніе учр. мелк. кредита на ходъ дѣла было бы незначительно, несмотря на допущеніе ихъ представителей въ составъ управленія; перевѣсъ остался бы всегда на сторонѣ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита и Госуд. Банка.

Напоминая, что мечты А. И. Чупрова объ открытіи подобнаго банка не осуществились при его жизни, ораторъ предлагаетъ почтить память А. И. Чупрова вставаніемъ.

Предсѣдатель присоединяется къ послѣднему предложенію П. П. Бобырь-Бухановскаго.

Собраніе почтило память А. И. Чупрова вставаніемъ.

Предсѣдатель читаетъ поступившія заявленія о прекращеніи записи ораторовъ и объ ограниченіи времени для рѣчей ораторовъ 5 мин.

Собраніе рѣшаетъ запись ораторовъ прекратить, а время не ограничивать.

К. И. Шемитовъ (Кубанск. союза кр. т-въ) предлагаетъ принять слѣдующую резолюцію:

1. „Съѣздъ находитъ существованіе земскихъ кассъ излишнимъ, такъ какъ эти кассы не оказываютъ содѣйствіе учрежденіямъ мелк. кредита.
2. Должно быть разрѣшено учрежденіе мѣстныхъ союзовъ учрежденій мелк. кред. безъ всякихъ проволочекъ и этимъ союзамъ должны выдаваться тѣ суммы, которыя выдаются земскимъ кассамъ.
3. Только союзы могутъ оказать помощь учрежденіямъ мелк. кредита".

С. И. Малининъ (Ковров. Сс.-сб. т-во) предлагаетъ поискать денегъ ближе, и какъ на источникъ средствъ для учр. мелк. кредита указываетъ на страховые капиталы земствъ, состоящіе исключительно изъ взносовъ крестьянскаго населенія, тѣмъ болѣе, что земцы во всѣхъ случаяхъ, когда нужно заткнуть дыры земскаго бюджета, заимствуютъ деньги изъ страховыхъ капиталовъ. Можно было бы этими деньгами кредитовать тѣ т-ва, которыя нуждаются въ средствахъ.

С. В. Бородаевскій въ отвѣтъ на возраженія по его докладу еще разъ подтверждетъ невозможность устройства Имперскаго Кооперативнаго Банка; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ находитъ нежелательнымъ учрежденіе Банка смѣшаннаго типа, съ привлеченіемъ частныхъ капиталовъ; ораторъ видитъ въ этомъ нарушеніе чистоты кооперативныхъ принциповъ и думаетъ, что частныя лица будутъ всегда стремиться исключительно къ личнымъ выгодамъ, не заботясь объ интересахъ кооперативнаго дѣла.

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе собранія на то, что предложенія докладчика, по существу, содержатъ три положенія:

1) „Объединеніе учрежденій мелкаго кредита въ мѣстные союзы, со всѣми правами, предоставленными учрежд. мелк. кредита.
2) Устройство Имперскаго Центральнаго Правительственнаго Банка.
3) Привлеченіе народныхъ сбереженій, собираемыхъ сберегат. кассами, къ оборотамъ кооперативныхъ учрежденій.

Далѣе напоминаетъ о предложеніяхъ г.г. Иванкевича, Горбунова и Шемитова.

(*Объявляется перерывъ на 10 минутъ*).

П. П. Бобырь-Бухановскій проситъ предсѣдателя огласить резолюціи, принятыя по докладу г. Анцыферова, чтобы дать возможность собранію сопоставить ихъ со внесенными сегодня предложеніями.

Соотвѣтственныя постановленія оглашаются.

А. И. Иванкевичъ отказывается отъ второй части своего предложенія, потому что она противорѣчитъ вчерашнему постановленію.

Предсѣдатель формулируя предложенія докладчика, предлагаетъ собранію голосовать эти предложенія въ слѣдующей редакціи:

1) Признаетъ ли секція желательнымъ объединеніе учрежденій мелкаго кредита въ мѣстные союзы, которые обладали бы всѣми правами учрежденій мелкаго кредита.
2) Признаетъ ли секція желательнымъ предлагаемое докладчиками учрежденіе Имперскаго Банка мелкаго кредита?
3) Признаетъ ли секція, согласно предложенію докладчика, необходимымъ привлеченіе народныхъ сбереженій, собираемыхъ государственными сберегательными кассами, къ оборотамъ учрежденій мелкаго кредита?

Собраніе одобряетъ предложенную редакцію.

Пунктъ 1-ый принимается.

Пунктъ 2-ой отвергается. Вмѣсто него принимается слѣдующая резолюція:

„Предлагаемое докладчикомъ учрежденіе Имперскаго Банка мелкаго кредита секція признаетъ нежелательнымъ".

3-й пунктъ принимается.

А. А. Беретти напоминаетъ собранію, что пользованіе капиталами Госуд. Сберег. Кассъ приведетъ къ двойному контролю учрежд. мелк. кредита.

Иванкевичъ, Горбуновъ и Шемитовъ предлагаютъ собранію считать излишнимъ дѣлать постановленія по этому поводу.

Предсѣдатель Г. А. Вацуро читаетъ тезисы доклада **Д. И. Шорыгина** (Хозник. кр. т-во) „*Новое направленіе вкладной дѣятельности въ кредитныхъ ссудо-сберегательныхъ т-вахъ*".

I. „Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи населеніе, имѣя небольшія сбереженія, стремится эти сбереженія употребить на устройство мѣстныхъ производительныхъ предпріятій на товарищескихъ началахъ, какъ то: мастерскихъ, заводовъ и т. п.

II. Кредитныя и ссудо-сберегательныя т-ва должны взять на себя дѣло собиранія вышеуказанныхъ сбереженій въ спеціальные капиталы по устройству товарищескихъ производительныхъ предпріятій.

III. Кредитныя и ссудо-сберегательныя т-ва, не имѣя возможности сами устраивать такія предпріятія, должны взять на себя дѣло указанія того, какимъ образомъ мѣстное населеніе, организуясь въ товарищества, артели и т. п. могло бы осуществить на спеціально собранные капиталы товарищескія производительныя предпріятія.

IV. Желательно было бы, чтобы подробную общую разработку послѣдняго и практическихъ указаній осуществленія товарищескихъ производительныхъ предпріятій взялъ на себя Московскій комитетъ о ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществахъ.

V. По устройствѣ такого предпріятія кредитныя и ссудо-сберегательныя т-ва принимаютъ его въ число членовъ, а также принимаютъ мѣры къ снабженію средствами его на веденіе дѣла и вообще являются посредниками по покупкѣ сырья и продажѣ сработанныхъ матеріаловъ".

Собраніе рѣшаетъ принять докладъ къ свѣдѣнію, не подвергая его ни обсужденію ни голосованію.

И. Н. Керножицкій дѣлаетъ краткое сообщеніе по вопросу „*Счетоводство, контроль и курсы по счетоводству*":

1). „Утвержденныя Управленіемъ формы счетоводства кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита удобны для учета и достаточно просты, но все-таки не вполнѣ доступны пониманію малограмотныхъ представителей т-въ, что служитъ одной изъ основныхъ причинъ бездѣятельности контрольныхъ органовъ повѣрочныхъ совѣтовъ.

2). Независимо отъ возможнаго упрощенія формъ счетоводства, для чего предшествующая дѣятельность даетъ мало матеріала, необходимо сдѣлать ихъ возможно болѣе доступными пониманію малограмотныхъ лицъ путемъ:

3). Изданія возможно популярнаго *руководства*, съ какою цѣлью необходимо объявить *конкурсъ* съ выдачей нѣсколькихъ болѣе или менѣе значительныхъ премій;

4). Устройство *курсовъ* по счетоводству въ возможно незначительныхъ центрахъ съ тѣмъ, чтобы каждое т-во могло послать на курсы по нѣсколько человѣкъ.

5). Очень важно также организовать возможно ближе сидящій къ учрежденіямъ мелкаго кредита вполнѣ авторитетный *союзный контроль* и инструкторскую помощь".

Собраніе разрѣшаетъ г. **Валаеву** *сдѣлать добавленіе къ докладу г.* **Керножицкаго**.

А. А. Валаевъ говоритъ, что по его мнѣнію вопросъ о счетоводствѣ для кредитныхъ учрежденій больной вопросъ, потому что управленскія формы счетоводства крайне сложны и мѣстнымъ счетоводамъ въ нихъ трудно разбираться; остовъ этихъ правилъ простъ, но что изъ нихъ сдѣлано? Масса пестрѣющихъ графиковъ доходитъ до 47, когда ихъ достаточно было бы всего 17 для повседневныхъ операцій т-ва, при веденіи же книгъ по посредническимъ операціямъ онъ допускаетъ переходъ къ двойной системѣ; для переписки ссудъ необходимо вести кассовую книгу, и потому онъ высказываетъ пожеланіе, чтобы форма книгъ была рекомендована, а не обязательна и чтобы система счетоводства могла быть упрощена сообразно развитію операціи т-ва.

Предсѣдатель доводитъ до свѣдѣнія заявленіе нѣсколькихъ членовъ о необходимости обсудить докладъ г. Шорыгина.

Собраніе отклоняетъ перерѣшеніе этого вопроса

К. И. Шемитовъ находитъ, что счетоводство по посредническимъ операціямъ настолько сложно и запутанно, что вести его почти невозможно даже при наличности опытныхъ счетоводовъ, и, указывая на нежелательность частой смѣны счетоводовъ, предлагаетъ собранію принять слѣдующую резолюцію: „Счетоводы въ т-вахъ не должны удаляться отъ должностей, безъ особыхъ съ ихъ стороны упущеній въ дѣлѣ".

С. И. Малининъ: утверждаетъ, что та система счетоводства, которая выработана Главн. Упр., не удобна ни для одного т-ва, поэтому нужно сдѣлать ее необязательной для учрежд. мелкаго кредита, оставивъ обязательной только форму отчета.

Предсѣдатель докладываетъ собранію, что къ нему поступило заявленіе за подписью болѣе чѣмъ 10-ти лицъ о прекращеніи записи ораторовъ и ограниченіи рѣчей ихъ 3 минутами.

Запись прекращена, и время ограничено 3 минутами.

А. Г. Остроумовъ заявляетъ, что если счетоводство останется въ такой же формѣ, какъ и прежде, и не будетъ упрощено, то веденіе дѣла въ т-вахъ будетъ не кооперативное, а единоличное и можетъ порою попасть въ руки счетовода—проходимца, причемъ правленіе будетъ только подписывать по его указаніямъ отчеты; ораторъ находитъ, что курсы по счетоводству нужно устраивать еще до открытія т-ва въ данномъ районѣ.

Ф. Э. Бутенко (Воскрес. кр. т-во) говоритъ, что упрощеніе счетоводства приведетъ еще къ большей его запутанности, и предлагаетъ ограничиться изданіемъ хорошаго руководства по счетоводству.

И. Н. Керножицкій въ отвѣтъ на возраженія по его докладу, высказывается противъ самостоятельной формы счетоводства въ каждомъ т-вѣ, за невозможностью въ этомъ случаѣ инструктированія т-въ. Упрощенія же счетоводства, по мнѣнію оратора, ведутъ часто къ его ухудшенію, примѣромъ чего могутъ служить волостныя кассы. Ораторъ не находитъ возможнымъ открытіе мѣстныхъ курсовъ счетоводства до открытія самихъ т-въ за невозможностью привлеченія контингента слушателей

(*Объявляется 5-ти минутный перерывъ.*)

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе тезисъ, внесенный г. **Шемитовымъ**.

Тезисъ принятъ.

Далѣе читаются и голосуются тезисы **А. А. Валаева:**

1) Формы книгъ должны быть лишь рекомендованы, а не обязательны.

Отвергнуто большинствомъ 29 противъ 22 голосовъ.

2) Съѣздъ считаетъ, что система счетоводства должна быть упрощена сообразно развитію операціи т-въ.

Предложеніе принято единогласно.

Голосуются тезисы **И. Н. Керножицкаго:**

„Съѣздъ считаетъ желательнымъ возможно большее упрощеніе формъ счетоводства и возможно большее приближеніе ихъ къ пониманію малограмотныхъ лицъ; при чемъ рекомендуетъ:

1) изданіе возможно популярнаго руководства,

2) устройство курсовъ по счетоводству,

3) авторитетный союзный контроль и инструкторскую помощь."

Всѣ предложенія приняты собраніемъ единогласно.

Читается докладъ **Полтавскаго сс.-сб. т-ва**. „Проэктъ Устава Взаимнаго Страхованія".

„При составленіи расчета премій взаимнаго страхованія, главнымъ образомъ обращено вниманіе, по возможности, назначить низкую премію для того, что бы участіе въ взаимномъ страхованіи было необременительно—для скудныхъ бюджетовъ бѣднѣйшихъ членовъ нашего товарищества.

Размѣръ выдачи премій находится, однако, въ зависимости отъ количества членовъ-товарищей, т. е. при одинаковомъ единовременномъ страховомъ обложеніи, съ увеличеніемъ, впослѣдствіи, числа членовъ, премія прогрессивно будетъ увеличена.

Въ настоящее время при наличности 1458 членовъ-товарищей, возможно, при сравнительно незначительномъ самообложеніи, выдавать семьямъ членовъ нашего общества страховую премію; при чемъ главная задача въ составленномъ проектѣ устава заключается въ томъ, чтобы оградить страховую премію, по возможности, послѣ смертныхъ случаевъ отъ пониженій и, также по возможности, освободить бѣднѣйшихъ членовъ-товарищей отъ періодическихъ взносовъ.

Исходя изъ этого положенія, изъ установленнаго единовременнаго обязательнаго взноса всѣхъ членовъ-товарищей по 50 коп. отчисляется, какъ указано въ проектѣ устава, въ капиталъ, спеціально назначенный для выдачи премій, только лишь 60%, а остальная сумма (по 20 %) отчисляется въ запасный и оборотный капиталы. Запасный капиталъ служитъ резервомъ для немедленнаго пополненія основного капитала, а оборотный капиталъ назначается для текущихъ расходовъ по страхованію. Слѣдовательно, изъ этого видно, что главнымъ образомъ должно быть обращено вниманіе на усиленіе фонда запаснаго капитала. Для усиленія этого капитала, кромѣ отчисленій изъ общихъ прибылей по оборотамъ ссудо-сберегательнаго товарищества, принятъ еще слѣдующій расчетъ:

Въ наличности въ настоящее время состоитъ членовъ-товарищей—1458 человѣкъ; опредѣленные единовременные взносы по 50 коп.; получается сумма въ . . . . . 729 р. — к.

Изъ этой суммы отчисляется:

въ основной капиталъ 60%,	что составляетъ	437 р.	40 к.
въ запасный капиталъ 20%	„	145 р.	80 к.
въ оборотный капиталъ 20%	„	145 р.	80 к.
	Итого	729 р.	— к.

Въ пунктѣ 15 проекта устава предположено изъ наличнаго основного капитала, т. е. изъ суммы 437 руб. 40 коп., выдавать страховую премію въ размѣрѣ одной пятой части, что составляетъ 87 рублей 48 копѣекъ. Для пополненія этой суммы, послѣ каждаго смертнаго случая, достаточно взимать у наличныхъ членовъ-товарищей по 6 копѣекъ у каждаго. Въ проектѣ устава предположено вмѣсто 6 коп. по расчету—взимать съ каждаго члена-товарища по 10 копѣекъ, что составляетъ 175 руб. 80 коп., т. е. такимъ образомъ получается илзишекъ въ 58 руб. 32 коп., что составляетъ нарощеніе къ выданной страховой преміи 66,67%.

Исходя изъ того, что въ запасный капиталъ, при уплатѣ всѣми членами, можетъ быть излишекъ въ 58 руб. 32 коп., возможно въ предѣлахъ этого излишка освобождать нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ членовъ нашего общества отъ уплаты 10 коп. сборовъ, считая всетаки ихъ членами взаимнаго страхованія.

Принимая во вниманіе затрудненія для правленія ссудо-сберегательнаго товарищества при взиманіи, какъ единовременныхъ взносовъ, такъ и періодическихъ, въ проектѣ устава предположено предоставить правленію право, кромѣ взысканія взносовъ, также получать ихъ при выдачѣ ссудъ, удерживать изъ процентовъ по вкладамъ нашихъ членовъ, а также пополнять ихъ изъ процентовъ по паевымъ взносамъ, полагая, что такимъ образомъ никому не будетъ обременительно уплачивать необходимый сборъ для осуществленія великой идеи—взаимнаго страхованія.

Выработанный нами проектъ гласитъ:

1. Взаимное страхованіе членовъ-товарищей учреждается съ цѣлью выдачи единовременныхъ страховыхъ премій родственникамъ умершихъ членовъ Полтавскаго ссудо-сберегательнаго т-ва.

2. Средства о-ва составляются изъ капитала, образовавшагося изъ единовременныхъ и періодическихъ взносовъ членовъ т-ва, а также въ случаѣ надобности, изъ отчисленій изъ дивидента, по усмотрѣнію общаго собранія, послѣ годичнаго отчета ссудо-сберегательнаго т-ва. Всѣ взносы отчисляются: въ основной, запасный и оборотный капиталы.

3. Основной капиталъ предназначается исключительно для выдачи страховыхъ премій родственникамъ умершихъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть расходуемъ на другія нужды.

4. Запасный капиталъ служитъ резервомъ для пополненія основного капитала.

5. Оборотный капиталъ предназначается, по указанію общаго собранія, на расходы по дѣламъ взаимнаго страхованія и остатокъ этого капитала, если таковой окажется, присоединяется къ концу отчетнаго года къ запасному капиталу.

Примѣчаніе. Проценты съ оборотнаго и основного капиталовъ присоединяются къ запасному капиталу.

6. Всѣ капиталы страхового о-ва должны быть сданы на храненіе въ кассу ссудо-сберегательнаго т-ва для приращенія процентовъ.

Примѣчаніе. Размѣръ процентовъ на страховой капиталъ опредѣляется общимъ собраніемъ ссудо-сберегательнаго т-ва.

7. Каждый вступившій въ члены о-ва вноситъ единовременно 50 коп. для образованія страхового фонда.

8. Въ случаѣ смерти кого-либо изъ страхователей, наличные члены страхового о-ва каждый разъ вносятъ по 10 коп. Указанныя деньги должны быть уплачены въ теченіе одного мѣсяца съ момента увѣдомленія правленія о смертномъ случаѣ. Если по истеченіи этого срока уплата взноса не послѣдуетъ, то предоставляется право правленію указанные взносы перечислять при выдачѣ ссудъ, получать изъ процентовъ по вкладамъ страхователей, или отчислять изъ дивиденда по паямъ. Послѣ двухъ напоминаній, неуплатившіе 10 коп. взноса, могутъ быть исключены изъ участія во взаимномъ страхованіи и въ послѣднемъ случаѣ взносы имъ не возвращаются. Правленіе и совѣтъ, по своему усмотрѣнію, могутъ освободить бѣднѣйшихъ членовъ т-ва отъ 10 коп. взносовъ. Освободившіеся члены отъ 10 коп. взносовъ не устраняются отъ участія во взаимномъ страхованіи.

9. Въ полученіи взносовъ выдается книжка за подписью казначея правленія ссудо-сберегательнаго т-ва.

Примѣчаніе. При выбытіи членовъ изъ ссудо-сберегательнаго т-ва по собственному желанію или по постановленію общаго собранія, взносы имъ не возвращаются.

10. Размѣръ взносовъ, какъ единовременныхъ, такъ и годичныхъ, можетъ быть измѣненъ собраніемъ ссудо-сберегательнаго т-ва по представленіи о томъ доклада правленія.

11. Изъ всѣхъ поступившихъ отъ членовъ взносовъ въ страховой капиталъ отчисляется: въ основной капиталъ 60%, въ оборотный 20% и въ запасный 20%.

12. Страховая премія выдается изъ наличнаго основного капитала въ размѣрѣ одной пятой части, изъ какой бы суммы этотъ наличный капиталъ ко дню смерти страхователя ни состоялъ.

13. Размѣръ выдачи преміи можетъ быть измѣненъ по постановленію общаго собранія ссудо-сберегательнаго т-ства по представленіи о томъ доклада правленія т-ва.

14. Выданная премія изъ основного капитала должна быть немедленно пополнена изъ запаснаго капитала, если таковой не израсходованъ, а затѣмъ временными взносами страхователей зачислена для пополненія запаснаго капитала.

15. На выдаваемыя изъ кассы страховыя преміи не могутъ быть наложены запрещенія по какимъ бы то ни было взысканіямъ, за исключеніемъ ссуды, оставшейся ко дню смерти въ ссудо-сберегательномъ т-вѣ, каковая можетъ быть пополнена по заявленію поручителя.

Составъ Общества.

16. Общество взаимнаго страхованія состоитъ изъ всѣхъ членовъ Полтавскаго ссудо-сберегательнаго т-ва, безъ различія возраста и пола. Не состоящіе членами Полтавскаго ссудо-сберегательнаго т-ва, членами взаимнаго страхованія не могутъ быть.

17. Вступающіе въ члены взаимнаго страхованія, подаютъ по особо выработанной формѣ письменное заявленіе, въ которомъ ясно и подробно обозначаютъ имя, отчество, фамилію и мѣстожительство, а также подписываютъ обязательство въ выполненіи условій, указанныхъ въ уставѣ о-ства и подчиненіи рѣшеніямъ общихъ собраній ссудо-сберегательнаго т-ва.

18. По выполненіи всѣхъ необходимыхъ условій, указанныхъ въ

уставѣ, правленіе о-ва выдаетъ вступившему члену взаимнаго страхованія удостовѣреніе за подписями предсѣдателя и одного члена правленія ссудо-сберегательнаго т-ва съ приложеніемъ печати; на каковомъ удостовѣреніи страхователь можетъ сдѣлать надпись, кому завѣщаетъ страховую премію. Надпись должна быть составлена и подписана собственноручно. Неграмотные должны свое завѣщаніе составить въ присутствіи двухъ членовъ правленія, каковые удостовѣряютъ объ этомъ, или же неграмотные должны составить нотаріальную надпись. Надписи на удостовѣреніяхъ могутъ быть впослѣдствіи измѣнены завѣщателями. Если страхователь послѣ смерти не оставляетъ никакихъ распоряженій, то страховая премія выдается, на основаніи общаго закона, ближайшимъ родственникамъ его. Если страхователь послѣ смерти не имѣетъ наслѣдниковъ и не сдѣлалъ никакихъ распоряженій относительно страховой преміи, то въ такомъ случаѣ предоставляется на усмотрѣніе правленія т-ва на страховую премію устроить похороны усопшему, поставить памятникъ, или же страховую премію въ память умершаго передать какому либо благотворительному о-ву, но никоимъ образомъ страховая премія не должна оставаться въ кассѣ т-ва.

19. Дѣлами страхового о-ва вѣдаетъ правленіе и совѣтъ ссудо-сберегательнаго т-ва.

20. Страховое о-во пользуется печатью Полтавскаго ссудо-сберегет. т-ва съ прибавленіемъ „взаимнаго страхованія“.

21. Общія собранія созываются согласно выработаннымъ правиламъ устава ссудо-сберегательнаго т-ва.

22. Вѣдѣнію общихъ собраній подлежатъ: 1) разсмотрѣніе и утвержденіе годичныхъ отчетовъ и смѣты расходовъ по управленію дѣлами страхового о-тва, 2) разсмотрѣніе и разрѣшеніе вопросовъ по дѣламъ страховаго о-ва, представляемыхъ правленіемъ и совѣтомъ ссудо-сберегательнаго т-ва, 3) обсужденіе и измѣненіе параграфовъ 10 и 13 устава страхового о-ва, если о томъ будетъ доставленъ докладъ правленія и совѣта ссудо-сберегательнаго т-ва и 4) въ случаѣ надобности, разсмотрѣніе вопроса о ликвидаціи дѣлъ страхового о-ва.

РЕВИЗІОННАЯ КОМИССІЯ.

23. Ревизіонная комиссія состоитъ изъ тѣхъ же лицъ, избранныхъ общимъ собраніемъ для ревизіи ссудо-сберегательнаго т-ва.

24. На обязанности ревизіонной комиссіи лежитъ:

1). Наблюденіе за исполненіемъ правленіемъ и совѣтомъ устава и постановленій общихъ собраній.

2). Повѣрка наличныхъ суммъ о-ва, книгъ и документовъ.

Составленный правленіемъ и совѣтомъ за истекшій годъ отчетъ ревизіонная комиссія провѣряетъ съ документами и книгами, о результатѣ провѣрки комиссія представляетъ свое заключеніе общему собранію.

Разсмотрѣніе рѣшено отложить до слѣдующаго засѣданія.

(*Засѣданіе закрыто въ 11 час. 40 мин.*).

7-ое засѣданіе секціи мелкаго кредита 20 апрѣля вечеромъ.

Собраніе открыто въ 7 ч. 30 м. вечера.

Предсѣдательствуетъ **А. Н. Анцыферовъ.**

Предсѣдатель напоминаетъ, что вчера была заслушана Объяснительная записка *къ проекту устава взаимнаго страхованія на случай смерти Полтавскаго ссудо-сберег. т-ва*, и предлагаетъ, присоединившись въ принципѣ къ предложенію Полтавскаго т-ва и признавъ весьма желательной организацію при кредитныхъ и ссудо-сберег. т-вахъ взаимнаго страхованія ихъ членовъ на случай смерти, къ чтенію и подробному обсужденію представленнаго проекта за недостаткомъ времени не приступать.

Секція соглашается съ мнѣніемъ предсѣдателя.

Къ свѣдѣнію членовъ секціи предсѣдатель сообщаетъ, что *Труды* Съѣзда будутъ отпечатаны и разосланы всѣмъ учрежденіямъ, приславшимъ на съѣздъ своихъ представителей, а также лицамъ, приглашеннымъ Организаціоннымъ Комитомъ. Въ виду же того, что выходъ *Трудовъ* въ свѣтъ можетъ задержаться, Организаціонный Комитетъ предполагаетъ постановленія Съѣзда отпечатать отдѣльно и разослать ихъ въ возможно непродолжительномъ времени.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе слѣдующее предложеніе г. **Пилюгина**, относящееся къ ранѣе заслушанному докладу *о сиротскихъ деньгахъ*: „ходатайствовать передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о дачѣ разъясненія учрежденіямъ, наблюдающимъ за крестьянскими опеками, что онѣ не вправѣ требовать внесенія сиротскихъ суммъ исключительно въ Государственныя сберегательныя кассы и что суммы эти опеками по ихъ усмотрѣнію могутъ быть вносимы въ кредитныя кооперативныя учрежденія.

(*Собраніе принимаетъ предложеніе г. Пилюгина*).

Докладъ Смоленскаго о-ва с.-х. „*Народныя сбереженія и мелкій кредитъ въ Смоленской г.*“ снимается съ очереди за отсутствіемъ докладчика.

Предсѣдатель (Г. А. Вацуро).—Секція приступаетъ къ слушанію доклада **Н. М. Катаева** „*Банковскія операціи въ кредитныхъ и ссудо-сберегательн. т-вахъ*“. (*См. Приложенія*).

Докладчикъ выставилъ слѣд. тезисы:

1. „Вопросъ о банковскихъ операціяхъ въ нашихъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-вахъ выдвигается жизнью.

2. Въ Германіи аналогичныя товарищества и ихъ союзы, непосредственно или посредствомъ состоящихъ при нихъ кассъ, усвоили уже въ большинствѣ случаевъ въ полной мѣрѣ функціи банковъ.

Въ особенности всеобщее широкое распространеніе получила тамъ система текущихъ счетовъ и чековъ, проведенная тамъ снизу до верху, вплоть до Центральной Прусской правительственной Кассы включительно.

3. Система текущихъ счетовъ весьма благодѣтельна. Необходимо введеніе ея и у насъ, какъ внутри товариществъ и союзовъ, такъ и въ ихъ отношеніяхъ къ Государственному банку и земскимъ кассамъ.

4. Слѣдуетъ избѣгать операцій на инкассо, допустимыхъ лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

5. Учетомъ векселей должно обслуживать не частныхъ лицъ, а товарищества, союзы, и, вообще, различнаго рода кооперативныя предпріятія.

6. Кредитнымъ и ссудосберегательнымъ товариществамъ слѣдуетъ съ помощью того же учета векселей и другими способами содѣйствовать возникновенію и развитію у насъ складочныхъ и сырьевыхъ товариществъ, которыя дѣйствовали бы параллельно съ первыми.

7. Полезно введеніе поручительства товариществъ по векселямъ своихъ членовъ.

8. Полезно введеніе системы ордеровъ, чековъ или марокъ.

9. Допустимы покупка-продажа % бумагъ и страхованіе билетовъ.

10. Всѣ банковскія операціи формально допустимы при извѣстномъ толкованіи существующихъ уставовъ.“

Т. А. Горбуновъ (Завьялово-Караб. кр. т-во). Банковскія операціи должны быть введены въ кругъ дѣятельности кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій въ виду того, что вексель и накладная имѣютъ теперь большое распространеніе въ деревнѣ, особенно въ районахъ торговыхъ, промышленныхъ и кустарныхъ, но для большей опредѣленности необходимо просить комитетъ о ссудо-сберег. и промышлен. т-вахъ разработать правила о введеніи этихъ операцій.

И. Иванкевичъ (Казатинск. сс.-сб. т-во) согласенъ со включеніемъ въ кругъ операцій кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій пріема векселей на инкассо и транспортныхъ документовъ, но считаетъ рискованными операціи съ процентными бумагами и поэтому предлагаетъ принять такое постановленіе: „съѣздъ признаетъ необходимымъ разрѣшеніе кредитнымъ т-вамъ принимать на инкассо векселя и желѣзнодорожные документы для своихъ товарищей“.

М. Б. Самуйловичъ (Глуховск. сс.-сб. т-во). Желательно разрѣшить ссудосберегательнымъ и кредитнымъ т-вамъ производить слѣдующія операціи:

1) „Страхованіе выигрышныхъ билетовъ по порученію банковъ и солидныхъ банкирскихъ конторъ;

2) пріемъ на инкассо всякаго рода документовъ;

3) принимать и оплачивать переводы на ссудо-сберег. и кредитн. т-ва.“

С. И. Малининъ въ виду сложности вопроса и многочисленности собранія, предлагаетъ сейчасъ же выдѣлить комиссію и передать ей на разсмотрѣніе этотъ вопросъ.

(*Секція отвергаетъ это предложеніе*).

С. К. Теръ-Мартиросянцъ (Эриванск. кр. т-во) соглашаясь съ докладчикомъ, указываетъ на 3 вида банковскихъ операцій, которыя могутъ принести громадную пользу безъ всякаго риска: 1) операцію текущихъ счетовъ, 2) пріемъ векселей на комиссію и 3) переводы. Съ разрѣшеніемъ этихъ операцій т-вамъ имъ будетъ открытъ кредитъ въ частныхъ банкахъ.

И. А. Зубковъ указываетъ на желательность открытія въ отдѣленіяхъ Государственнаго банка, казначействахъ и государствен. сберегательныхъ кассахъ, не исключая и почтовыхъ, текущихъ счетовъ для кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій подъ обезпеченіе векселями.

А. А. Беретти разъясняетъ, что каждому т-ву предоставлено кредитоваться въ какой угодно формѣ въ Государственномъ банкѣ.

С. И. Малининъ (Ковровск. сс.-сб. т-во) считаетъ желательнымъ, чтобы т-ва при внесеніи залога, при дачѣ задатка и т. д., выдавали поручительства за членовъ, которыя могли бы замѣнять денежную наличность.

(*Объявляется перерывъ на 10 минутъ*).

Н. М. Катаевъ (приглаш. О. К.) по поводу объясненій г. Беретти замѣчаетъ, что Государственный банкъ открываетъ текущій счетъ только благонадежнымъ; относительно операцій на инкассо, въ тѣсномъ смыслѣ слова, — порученія платежей—и въ докладѣ признается веденіе ихъ вполнѣ допустимымъ; лишь взысканія по векселямъ,—операція близкая къ операціямъ на инкассо—не допустимы.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе тезисы Н. М. Катаева.

Собраніе принимаетъ слѣдующія постановленія:

1) „Скорѣйшее введеніе въ обороты т-въ и союзовъ операціи текущихъ счетовъ секція считаетъ желательнымъ.

2) желателенъ пріемъ на инкассо для членовъ т-въ векселей и транспортныхъ документовъ.

3) желательно страхованіе выигрыш. билетовъ по порученію банковъ и солидныхъ банкирскихъ конторъ. (*Принято б. 33 противъ 9*).

4) кредитнымъ и ссудо-сберег. т-вамъ слѣдуетъ съ помощью учета векселей и другими способами, содѣйствовать возникновенію и развитію складочныхъ и сырьевыхъ т-въ, которыя дѣйствовали бы параллельно съ первыми. (*Принято больш. 96 противъ 13*).

5) полезно введеніе въ оборотъ т-въ системы ордеровъ и чековъ. (*Принято больш. 23 противъ 7 при 23 воздержавшихся*).

6) допустима покупка—продажа процентныхъ бумагъ по порученію товарищей и за ихъ счетъ. (*Принято больш. 24 противъ 15*).

7) желательно просить комитетъ о сельскихъ ссудо-сберег. и промышленныхъ т-вахъ при Московскомъ О-вѣ С.-Хоз. разработать правила объ этихъ операціяхъ.“ (*Принято больш. 38 противъ 2*).

Первые два пункта, первоначально предложенныхъ докладчикомъ тезисовъ, въ виду отсутствія конкретныхъ предложеній, не голосуются. За голосованіе 5-го пункта высказывается только 8; 7-й пунктъ отвергается большинствомъ 26 противъ 13-ти, 10-й—не ставится на голосованіе.

Докладъ г. Дзержановскаго—„*Залоги заклады и поручительства*“ снимается съ очереди по желанію докладчика.

Заслушивается докладъ **С. Г. Теръ-Мартиросянца**: „*О включеніи въ кругъ дѣятельности ссудо-сберегат. и кредитныхъ т-въ переводныхъ операцій.*“

Въ заключеніе своего сообщенія докладчикъ читаетъ тезисы:

1. „Въ огражденіе членовъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ отъ разныхъ случайностей при перемѣщеніи съ собою денегъ, секція находитъ желательнымъ включить въ кругъ дѣйствій этихъ т-въ переводныя операціи.

2. Для урегулированія денежныхъ разсчетовъ по этимъ операціямъ, таковыя разрѣшать тѣмъ т-вамъ, которыя организовались въ союзъ.

3. Разработку правилъ по этой операціи возложить на постоянное Бюро кооперативныхъ учрежденій, каковое организовать на общемъ собраніи и на которое возложить и исполненіе другихъ постановленій съѣзда.

Предсѣдатель открываетъ пренія по 2 докладу.

М. Б. Самуйловичъ указываетъ на то, что выдавать переводы нужно и на несостоящія въ союзѣ кредитныя т-ва.

М. Н. Оптовцевъ (Фатежск. кр. т-во) допускаетъ эту операцію только при необходимости перевода денегъ въ другое мѣсто.

А. А. Мошкинъ. Докладчикъ не устанавливаетъ нормъ, въ предѣлахъ которыхъ т-ва могутъ выдавать переводы; отсутствіе же ихъ поставитъ т-ва въ затруднительное положеніе.

С. Г. Теръ-Мартиросянцъ. На всѣ возраженія прежде всего отвѣчаетъ, что детальную разработку этого вопроса слѣдуетъ возложить на комиссію, нормы же, по его мнѣнію, будетъ опредѣлять само т-во. Нужно районъ, въ предѣлахъ котораго можно пользоваться переводами, ограничить губерніей или райономъ дѣйствія мѣстн. центральнаго союза.

(*Объявляется перерывъ на 10 минутъ*).

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе 1-й тезисъ доклада **Теръ-Мартиросянца**. (*25 голосами противъ 7 отвергается. Тѣмъ самымъ остальные тезисы отпадаютъ.*)

За отсутствіемъ докладчиковъ снимаются съ очереди слѣдующіе доклады: Чухуръ-Юртскаго о-ва потребителей „*Объединеніе учредителей мелкаго кредита между собой*“ и **С. А. Жавайкина**—„*О кредитѣ и посредничествѣ въ промышленныхъ районахъ*“.

А. Н. Анцыферовъ доводитъ до свѣдѣнія собранія, что въ президіумъ поступило слѣдующее заявленіе: „Просимъ огласить резолюцію, принятую 18-го апр. по поводу ходатайства объ отмѣнѣ закона о неотчуждаемости надѣльныхъ крестьянскихъ земель и имущества“ и разъясняетъ, приводя соотвѣтствующее мѣсто протокола указаннаго засѣданія, что резолюція совершенно не касается неотчуждаемости надѣльныхъ земель, а относится только къ законамъ объ отчужденіи по описи *движимаго* крестьянскаго имущества.

Собраніе удовлетворяется даннымъ разъясненіемъ.

По поводу поступившаго относительно той же резолюціи заявленія: „Просимъ внести на обсужденіе состоявшееся постановленіе объ отмѣнѣ закона о неотчуждаемости крестьянскаго имущества и надѣльныхъ земель“, предсѣдатель спрашиваетъ собраніе, находитъ ли оно нужнымъ послѣ сдѣланныхъ только что разъясненій—пересматривать состоявшееся уже постановленіе.

Секція большинствомъ противъ 7 отвергаетъ пересмотръ постановленія.

Предсѣдатель напоминаетъ собранію, что на дневномъ засѣданіи 18-го апрѣля было постановлено разсмотрѣть вопросъ о расширеніи „Хроники мелкаго кредита“, къ чему и предлагаетъ приступить.

С. И. Малининъ указываетъ на желательность превращенія „Хроники мелкаго кредита“ въ еженедѣльное изданіе и соотвѣтственно съ этимъ считаетъ возможнымъ повысить подписную плату съ 1 р. до 4 р..

В. К. Шейко (Галицк. ссб. т-во) высказываетъ пожеланіе о томъ, чтобы журналъ выходилъ возможно чаще и чтобы для поддержки его выписывали его всѣ кредитные кооперативы.

В. Ф. Сахаровъ указываетъ, что органъ кооперативнаго мелкаго кредита долженъ выходить только подъ редакціей лучшихъ идейныхъ кооператоровъ, а не чиновниковъ.

А. М. Васютовичъ предлагаетъ секціи образовать, путемъ отчисленій изъ прибылей каждаго учрежденія мелкаго кредита, спеціальный фондъ для изданія „Хроники мелкаго кредита“, при чемъ перемѣнить ея названіе, наименовавъ—„Вопросами мелкаго кредита“, а также расширить программу этого органа и выпускать его еженедѣльно.

П. А. Горбуновъ считаетъ, что дѣло не въ названіи, а въ томъ, чтобы эта газета дѣйствительно удовлетворяла потребностямъ и запросамъ кооперативнаго

кредита и предлагаетъ расширить ея объемъ съ повышеніемъ платы до 2 руб. (ежегодно), что не затруднитъ ни одно кооперативное т-во въ ея выпискѣ.

А. А. Беретти заявляетъ, что содержаніе газеты зависитъ отъ самихъ корреспондентовъ кредитн. кооперативовъ; редакторъ никогда не отказывалъ печатать ихъ статьи и помѣщалъ ихъ цѣликомъ, считая себя въ правѣ, какъ старый опытный кооператоръ, сопровождать ихъ своими разъясненіями. Средства на изданіе „Хроники“ частью отпускаются Главн. Упр. (1000 р.) для безплатной разсылки т-вамъ 1000 экземпляровъ; изъ подписной платы за разосланные 3000 экзем. получено денегъ съ т-въ только 1300 р.

Э. Ѳ. Генераловъ находитъ необходимымъ, чтобы газета стояла отдѣльно отъ Управленія, такъ какъ часто корреспонденціи измѣняются согласно желаніямъ редакціи.

Е. И. Волынцевъ (Биревск. кр. т-во) заявляетъ, что обязательная выписка не нужна, и что газета должна сама съумѣть своимъ содержаніемъ пробудить интересъ къ ней у кооператоровъ.

П. Д. Давыденко предлагаетъ благодарить А. А. Беретти за безвозмездное веденіе „Хроники учрежденій мелкаго кредита“.

Предсѣдатель оглашаетъ пожеланіе Салтовскаго т-ва по докладу о превращеніи „Хроники“ въ еженедѣльный органъ и предлагаетъ собранію слѣдующую резолюцію:

„Секція, признавая „Хронику учрежд. мелкаго кредита“ полезнымъ органомъ для кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, выражаетъ пожеланіе, чтобы „Хроника“ выходила, по возможности, каждую недѣлю; чтобы редакція расширила программу и объемъ съ привлеченіемъ литературныхъ силъ; причемъ секція выражаетъ надежду, что кредитныя учрежденія не постѣснятся выписать журналъ и по болѣе высокой подписной цѣнѣ, приблизительно до 3 руб. въ годъ.“

Собраніе соглашается съ предложенной резолюціей.

Предсѣдатель далѣе напоминаетъ, что остался докладъ Салтовскаго т-ва, но онъ затрагиваетъ почти всѣ вопросы, уже обсуждавшіеся, и спрашиваетъ, нужно-ли его обсуждать.

Секція постановила снять этотъ докладъ съ очереди.

Предсѣдатель заявляетъ собранію, что есть еще постановленіе выслушать сообщенія съ мѣстъ, если останется время, но онъ думаетъ, что собраніе уже не имѣетъ возможности приступить къ этому, за недостаткомъ времени и, обращаясь къ собранію, спрашиваетъ; считаетъ-ли оно исчерпанными всѣ вопросы?

Собраніе постановляетъ считать программу Секціи исчерпанной.

Предсѣдатель, въ заключительномъ словѣ, даетъ краткую сводку работъ секціи и, выразивъ членамъ секціи благодарность за внимательное и терпѣливое отношеніе къ дѣлу и къ неизбѣжнымъ недостаткамъ работы президіума, объявляетъ засѣданія секціи мелкаго кредита законченными.

ПРИЛОЖЕНІЯ № 2.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О МЕЛКОМЪ КРЕДИТѢ

(Докладъ В. И. Анисимова). *)

Въ теченіе девяти лѣтъ, предшествовавшихъ изданію дѣйствующаго нынѣ Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, дѣло кредитной кооперацiи въ Россіи нормировалось закономъ 1 іюня 1895 г., основной, характерной чертой котораго являлись мелочная регламентація и бюрократическая опека учрежденій мелкаго кредита, почти полное устраненіе отъ этого дѣла органовъ мѣстнаго самоуправленія и сосредоточеніе его въ рукахъ центральныхъ органовъ управленія.

Дѣйствующее нынѣ Положеніе 7 іюня 1904 г., къ сожалѣнію, не принесло съ собой никакихъ коренныхъ перемѣнъ въ постановкѣ дѣла мелкаго народнаго кредита и оставило почти нетронутой систему управленія, установленную закономъ 1895 г. Даже такія функціи, какъ разрѣшеніе ссудъ отдѣльнымъ учрежденіямъ мелкаго кредита и разрѣшеніе частичныхъ отступленій отъ образцоваго устава, хотя бы они и не противорѣчили основнымъ требованіямъ Положенія 7 іюня 1904 г., сосредоточены въ рукахъ центральнаго органа (Главнаго Управленія по дѣламъ мелк. кред.), многія изъ дѣйствій котораго нуждаются притомъ еще въ утвержденіи министра финансовъ (напр., предоставленіе губернскому комитету права самостоятельной выдачи небольшихъ ссудъ). Компетенція органовъ мѣстнаго самоуправленія остается по прежнему очень сильно ограниченной, и врядъ ли не главнымъ отличіемъ новаго „Положенія“ является своеобразное междувѣдомственное, коллегіальное устройство центральнаго и мѣстныхъ органовъ управленія (Главнаго Управленія и Губернскихъ Комитетовъ), причемъ представителямъ нѣкоторыхъ вѣдомствъ предоставлены исключительныя полномочія: подавать особыя мнѣнія, которыми временно пріостанавливается исполненіе соотвѣтствующихъ постановленій коллегіи, впредь до представленія возраженій со стороны подлежащаго вѣдомства и вторичнаго разсмотрѣнія вопроса. Такія полномочія предоставлены представителю министерства внутреннихъ дѣлъ по всѣмъ дѣламъ, представителю военнаго министерства по дѣламъ кред. учреж., находящихся въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ этому министерству, представителю Государственнаго Контроля по дѣламъ смѣтнымъ или касающимся распоряженія средствами, отпускаемыми на дѣло мелкаго кредита.

Такая система управленія, устанавливаемая Положеніемъ 7 іюня 1904 г., не составляетъ положительнаго пріобрѣтенія для дѣла мелкаго

*) Докладъ намъ былъ доставленъ авторомъ во время печатанія Трудовъ. *Ред.*

народнаго кредита; она можетъ явиться только серьезнымъ тормазомъ для правильнаго и успѣшнаго развитія этого дѣла и лишить его необходимой устойчивости.

Что касается измѣненій, вносимыхъ Положеніемъ 7 іюня 1904 г., въ самую дѣятельность учрежденій мелкаго кредита, то къ числу положительныхъ пріобрѣтеній должно быть причислено нѣкоторое расширеніе круга операцій, дозволенныхъ этимъ учрежденіямъ. Законъ 1895 г. разрѣшалъ безусловно только одну активную операцію, а именно выдачу краткосрочныхъ ссудъ по личному довѣрію или за поручительствомъ; на производство же другихъ операцій надо было испрашивать особое разрѣшеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ (т. е. для каждаго отд. учрежденія). Теперь учрежденіямъ мелкаго кредита предоставлено право выдавать ссуды на оборотныя средства до 1 года, на пріобрѣтеніе инвентаря до 3 лѣтъ, на хозяйственныя улучшенія до 5 лѣтъ; ссуды могутъ быть выдаваемы по личному довѣрію, подъ поручительство и подъ закладъ произведеній хозяйства и инвентаря, но право выдачи ссудъ подъ закладъ всякаго движимаго имущества и подъ залогъ недвижимаго поставлено попрежнему въ зависимость отъ особаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія; кредитнымъ учрежденіямъ предоставлено право принимать на себя посредничество главнымъ образомъ по покупкѣ необходимыхъ для хозяйства предметовъ и по продажѣ произведеній хозяйства; однако кругъ посредническихъ операцій ограниченъ составомъ участниковъ даннаго учрежденія и онѣ могутъ быть производимы только или за личный счетъ довѣрителя, или на суммы образованныхъ для этой цѣли спеціальныхъ капиталовъ, но никакъ не на общія оборотныя средства. Такимъ образомъ, если расширеніе операцій учрежденій мелкаго кредита, и не встрѣчаетъ уже прежнихъ препятствій въ „Положеніи 7 іюня 1904 г.“, то все же этому послѣднему не вполнѣ чуждо стремленіе поставить это дѣло въ довольно узкія и стѣснительныя рамки усмотрѣнія и разрѣшенія со стороны центральныхъ органовъ управленія.

Но кромѣ этихъ ограниченій, и это гораздо важнѣе, Положеніе 7 іюня содержитъ въ себѣ такое требованіе, которое одно способно парализовать полезное дѣйствіе всѣхъ вышеперечисленныхъ постановленій и должно сильно стѣснить возможность развитія оборотовъ учрежденій мелкаго кредита. Мы имѣемъ въ виду § 18 Положенія, который устанавливаетъ, что размѣръ обязательствъ учрежденій мелк. кредита по вкладамъ и займамъ не долженъ болѣе чѣмъ въ десять разъ превышать размѣръ ихъ основного капитала. Это требованіе сильно ограничиваетъ возможное развитіе пассивныхъ операцій, а тѣмъ самымъ суживаетъ, конечно, и активныя операціи учрежденій мелкаго кредита. Увеличеніе основного капитала сопряжено съ большими затрудненіями: кредитныя товарищества въ этомъ отношеніи вполнѣ зависятъ отъ кредита, открываемаго имъ Госуд. банкомъ, или земствами, но опытъ показываетъ, что ни въ томъ ни въ другомъ случаѣ нельзя разсчитывать на особую щедрость въ выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ въ основные капителы. Основной капиталъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ слагается изъ паевыхъ взносовъ участниковъ, но если бы товарищества и стали прибѣгать къ увеличенію размѣра этихъ паевыхъ взносовъ, то врядъ ли это можно признать желательнымъ; что касается волостныхъ

и сельскихъ банковъ, то и для нихъ увеличеніе основного капитала путемъ отчисленія общественныхъ средствъ представляется не менѣе проблематичнымъ. Тѣмъ болѣе приходится возражать противъ § 18 Полож. 7 іюня, что ограниченіе имъ вводимое не вызывается необходимостью и не имѣетъ ничего общаго съ необходимыми гарантіями правильнаго функціонированія учрежденій мелкаго кредита, т. к. и самое тщательное исполненіе этого требованія не обезпечиваетъ выполненія ими принятыхъ на себя обязательствъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи Положеніе 7 іюня 1907 г. составляетъ даже шагъ назадъ по сравненію съ дѣйствовавшимъ ранѣе закономъ 1895 г., который устанавливалъ требованіе, чтобы общая сумма обязательствъ кредитнаго товарищества не превышала 80% общей суммы открытыхъ его членамъ кредитовъ. Такъ какъ отвѣтственность участниковъ товарищества находится въ зависимости отъ размѣра открытыхъ имъ кредитовъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ когда эта отвѣтственность не ограничена), то такимъобразомъ законъ 1895 г. приводилъ въ соотвѣтствіе размѣръ обязательствъ товарищества съ имущественной отвѣтственностью его членовъ, что является вполнѣ достаточной гарантіей возврата займовъ, заключенныхъ товариществомъ, и вкладовъ имъ принятыхъ; въ то же время онъ даетъ необходимый просторъ для развитія оборотовъ товарищества соотвѣтственно числу участниковъ и ихъ потребности въ кредитѣ.

Весьма серьезнымъ недочетомъ въ современномъ положеніи дѣла мелкаго народнаго кредита является почти полное отсутствіе у насъ союзовъ учрежденій этого рода, которое объясняется въ значительной мѣрѣ недоброжелательнымъ отношеніемъ законодательства къ союзнымъ организаціямъ. Законъ 1895 г. не предусматривалъ даже возможности образованія такихъ союзовъ. Въ Положеніи же 7 іюня 1904 года имѣется § 5, который гласитъ, что учрежденіямъ мелкаго кредита предоставляется для объединенія ихъ дѣятельности и установленія взаимныхъ между ними сношеній образовывать союзы; впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ правилъ о сихъ союзахъ они образуются на основаніяхъ, установленныхъ въ подлежащихъ случаяхъ Высочайше утверждаемыми положеніями Комитета Министровъ по представленіямъ г. Министра Финансовъ. Дѣло союзовъ находится такимъ образомъ до сихъ поръ въ самомъ неопредѣленномъ положеніи. Всего болѣе вредитъ ихъ развитію то обстоятельство, что за ними до сихъ поръ не признано права принимать вклады и дѣлать займы; они должны ограничиваться однимъ только посредничествомъ между входящими въ составъ союза учрежденіями, а потому и тѣ немногіе союзы, которые образовались до настоящаго времени, влачатъ по большей части жалкое существованіе.

Все вышеизложенное показываетъ, что въ интересахъ успѣшнаго развитія дѣла мелкаго кредита необходимы:

1. Коренное измѣненіе всего порядка управленія дѣлами мелкаго кредита, устанавливаемаго Положен. 7 іюня 1904 г., въ направленіи большей децентрализаціи этого управленія, при условіи упраздненія губернскихъ комитетовъ, устраненія земскихъ начальниковъ отъ вмѣшательства въ дѣла сословныхъ кредитныхъ учрежденій и предоставленія органамъ мѣстнаго самоуправленія возможно болѣе широкаго участія въ дѣлѣ насажденія и развитія учрежденій мелкаго кредита.

2. Измѣненіе § 18 Положенія 1904 г. въ томъ смыслѣ, чтобы высшій допустимый предѣлъ общей суммы обязательствъ каждаго учрежденія мелкаго кредита опредѣлялся не 10-кратнымъ размѣромъ основного капитала, а соотвѣтственно общей суммѣ открытыхъ членамъ учрежденія кредитовъ и ихъ отвѣтственности.

3. Предоставленіе союзамъ мелко-кредитныхъ учрежденій самостоятельно заключать займы и принимать вклады при условіи, разумѣется, соблюденія вышеуказаннаго требованія относительно высшаго допустимаго для нихъ предѣла обязательствъ.

4. Расширеніе правъ учрежденій мелкаго кредита по залоговой и посреднической операціямъ, въ томъ смыслѣ, чтобы на нихъ не требовалось въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особаго разрѣшенія.

5. Расширеніе ихъ правъ по выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ въ томъ смыслѣ, чтобы эта операція не была ограничиваема размѣрами основного капитала ($^1/_2$ его) или суммою долгосрочныхъ вкладовъ и займовъ, такъ какъ это требованіе является отраженіемъ слишкомъ узко и прямолинейно понятаго правила банковаго дѣла: „активъ опредѣляетъ пассивъ“. На самомъ дѣлѣ выдача долгосрочныхъ ссудъ можетъ развиваться не только за счетъ долгосрочныхъ вкладовъ, но и за счетъ безсрочныхъ, какъ это показала практика учрежденій мелкаго кредита въ другихъ странахъ и, какъ можно судить на основаніи примѣра нашихъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ, въ которыхъ всѣ вклады безсрочны и въ которыхъ тѣмъ не менѣе милліоны рублей лежатъ годами.

Первый Всероссійскій кооперативный съѣздъ въ Москвѣ 1908 г.

НАЗНАЧЕНІЕ ССУДЪ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЙ КРЕДИТЪ.

Докладъ Л. Е. Кулыжнаго.

Правильная постановка ссудныхъ операцій въ учрежденіяхъ мелкаго кредита является фундаментомъ всего зданія кредитнаго хозяйства.

Ею опредѣляется значеніе мелкаго кредита въ крестьянскомъ хозяйствѣ и всей народохозяйственной жизни; отъ нея зависитъ и будущее народнаго кредита.

Признать за уч. м. ор. право выдачи только ссудъ производительнаго характера или же допустить наравнѣ съ ними и потребительный кредитъ, это значитъ опредѣлить значеніе и дальнѣйшую судьбу мелкаго кооперативнаго кредита.

Вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ другимъ не менѣе важнымъ вопросомъ о назначеніи выдаваемыхъ ссудъ,—съ вопросомъ о томъ, можетъ ли товарищество допустить то или иное вмѣшательство въ хозяйственную жизнь своихъ членовъ. Оба эти вопроса имѣютъ особенно важное значеніе въ странѣ, гдѣ крестьянское хозяйство переживаетъ переходный періодъ отъ натуральнаго хозяйства къ денежному и гдѣ мелкій народный кредитъ наканунѣ своего расцвѣта все еще нащупываетъ почву и избираетъ направленіе.

Неудивительно поэтому, что почти на всѣхъ районныхъ съѣздахъ вопросу объ основаніяхъ ссудныхъ операцій было удѣлено не мало вниманія. Не всѣ съѣзды одинаково высказались и не вездѣ вопросъ получилъ полное освѣщеніе.

Тѣмъ болѣе важно, чтобы первый всероссійскій съѣздъ точно опредѣлилъ свое отношеніе къ разсматриваемому вопросу.

Начнемъ съ болѣе общаго вопроса о назначеніи ссудъ. Въ немъ двѣ стороны: 1) цѣлесообразно-ли и соотвѣтствуетъ-ли идеѣ кооперації требованіе при выдачѣ ссуды опредѣленія ея назначенія (на какой предметъ берется ссуда) и 2) возможно-ли на практикѣ установленіе контроля за употребленіемъ ссудъ по ихъ назначенію.

Противники опредѣленнаго назначенія ссудъ указываютъ обыкновенно на то, что такое требованіе является стѣснительной опекой товарищества надъ хозяйственной дѣятельностію его членовъ, что населеніе уже переросло пеленки и періодъ опеки и что послѣдняя стала для него ненавистной. Со всѣмъ сказаннымъ нельзя не согласиться, поскольку опека является извнѣ и навязывается народу.

Но что изъ себя представляетъ опека т-ва надъ его членами?

Т-во—есть свободная ассоціація—союзъ свободно (по доброй волѣ) соединившихся для достиженія общихъ имъ цѣлей и солидарныхъ другъ съ другомъ людей, чтобы лучше и успѣшнѣе достигнуть общихъ цѣлей, чтобы прочнѣе поставить общее для всѣхъ членовъ дѣло – ссудную операцію—товарищество, т. е. сами его члены по свободному соглашенію ставятъ опредѣленныя рамки для своей дѣятельности, обезпечивающія прочность и правильное веденіе товарищескаго дѣла.

Такая опека, установленная самими членами по добровольному соглашенію, есть необходимый контроль самого надъ собою; она только одна изъ формъ самодѣятельности населенія, а не ея противоположность, каковой является всякая опека извнѣ.

Принципъ опредѣленнаго назначенія ссудъ, внося организацію въ хозяйственную дѣятельность товарищей, является нѣкоторымъ ограниченіемъ послѣдней, но ограниченіемъ полезнымъ и необходимымъ, поскольку онъ стѣсняетъ свободу пользованія потребительнымъ кредитомъ—орудіемъ сомнительной силы.

Наоборотъ полное отрицаніе ссудъ съ опредѣленнымъ назначеніемъ и признаніе тѣмъ самымъ одинаковаго значенія кредита потребительнаго и производительнаго, является тѣмъ опаснымъ заблужденіемъ, которое уже привело отчасти къ гибели многія изъ нашихъ старыхъ сс—сберг. т-въ.

Если требованіе назначенія ссудъ является цѣлесообразнымъ и не противорѣчитъ идеѣ кооперації, то остается другой практическій вопросъ—возможна ли для т-ва организація хотя бы слабаго контроля за употребленіемъ ссудъ по назначенію, т. к. въ противномъ случаѣ само требованіе назначенія ссудъ теряетъ смыслъ.

Вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ другимъ кореннымъ вопросомъ организаціи коопер. учр. м. кр.—вопросомъ о желательномъ районѣ дѣятельности т-ва. Слѣдить за употребленіемъ ссудъ по назначенію, знать хозяйственное положеніе членовъ, добиваться правильнаго воззрѣнія ихъ на кооперацію и самодѣятельность возможно только при небольшомъ районѣ.

Покончивъ съ вопросомъ о назначеніи ссудъ, переходимъ къ выясненію значенія производительнаго и потребительнаго кредита.

Кредитъ будетъ потребительный, когда ссуда идетъ на удовлетвореніе нуждъ домохозяйства заемщика—когда она идетъ на потребленіе.

Кредитъ производительный, если ссуда идетъ для оборота въ предпріятіи (хозяйствѣ) заемщика, если она идетъ въ дѣло—на производство.

Кредитъ перваго рода не приноситъ дохода заемщику, а только регулируетъ потребленіе его домохозяйства, въ лучшемъ случаѣ избавляя его отъ убытковъ.

Кредитъ второго рода снабжаетъ заемщика капиталами, которые, оборачиваясь въ его предпріятіи, даютъ ему возможность создавать новыя цѣнности, увеличивать свое благосостояніе, получать доходъ.

Если я взялъ ссуду, чтобы купить рядовую сѣялку и хорошія посѣвныя сѣмена и получу черезъ это въ урожаѣ не 40, а 60—70 пуд. съ десятины, то въ 2—3года отъ излишка урожая легко окупится вся ссуда (съ %%), затраченная на это дѣло, и въ результатѣ сѣялка останется въ хозяйствѣ даромъ—въ видѣ дохода. Тоже самое получится, если я за взятую ссуду куплю лошадь, необходимую для веденія хозяйства, молотилку для своего хозяйства и для заработковъ и т. п. Практика многихъ земскихъ с.-х. сходовъ показала всю ошибочность того взгляда, будто наше крестьянство некредитоспособно въ силу малой имущественной обезпеченности. Наоборотъ, мало обезпеченное имущественно крестьянство оказывалось наиболѣе исправнымъ въ уплатѣ долговъ земскимъ складамъ, если эти долги дѣлались при покупкѣ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, т. е. въ случаяхъ производительнаго кредита.

Совсѣмъ иное мы видимъ въкредитѣ потребительномъ. Ссуда, взятая на потребленіе—прожитіе не увеличиваетъ благосостоянія заемщика даже настолько, чтобы оплатить % по ней. Справленная за счетъ ссуды обновка, похороны, имянины не дадутъ ничего хозяйству, кромѣ того, что ложатся на него тяжелымъ бременемъ. Въ этомъ опасность неосторожнаго пользованія потребительнымъ кредитомъ. Многіе изъ нашихъ ссудо-сберег. т-въ и потребительныхъ обществъ понесли большіе убытки именно благодаря допущенію потребительнаго кредита.

Проведя въ теоріи грань между кредитомъ производительнымъ и потребительнымъ, переходимъ къ практической сторонѣ вопроса. Здѣсь необходимо выяснить слѣдующія положенія: 1) Возможно ли въ жизни провести рѣзкую границу между производ. и потребительными ссудами. 2) Допустима ли въ учрежденіяхъ мелк. кред. выдача ссудъ потребительнаго характера и 3) если допустима, то въ какихъ случаяхъ и предѣлахъ.

Жизненныя явленія трудно подвести подъ какіе бы то ни было, заранѣе выработанные шаблоны; они гораздо сложнѣе, чѣмъ тѣ рамки, которыя выдуманы для нихъ людьми.

Сказанное въ полной мѣрѣ относится къ вопросу о разграниченіи потреб. и производ. ссудъ. Ссуда на покупку лошади м. б. и той и другой, смотря потому пріобрѣтается ли лошадь для хозяйства или для катанья. Ссуда на покупку цвѣточныхъ сѣмянъ потребительная, если я цвѣты посѣялъ на газонѣ около дома для украшенія и производительная, если они посѣяны для продажи, для извлеченія дохода. Ссуда на свадьбу въ крестьянскомъ быту съ одинаковымъ успѣхомъ м. б. названа и потребительной и производительной въ зависимости отъ разныхъ условій: хозяйственнаго положенія заемщика, размѣровъ затраты на нее и т. п. Наконецъ, производительная по назначенію

(т. е. взятая на производство) ссуда можетъ оказаться убыточнѣе всякой потребительной, если она взята на невыгодное или рискованное дѣло.

На практикѣ, только разсматривая отдѣльно каждый случай выдачи ссудъ, можно сказать, какая это будетъ ссуда, производ. или потребительная. Всякая ссуда, если она увеличиваетъ благосостояніе заемщика, т. е. даетъ его хозяйству доходъ помимо уплаты долга съ %, д. б. выдаваема учр. мелк. кредита. При этихъ условіяхъ т-во можетъ разсчитывать на то, что оно поставитъ дѣло прочно, увеличитъ достатокъ своихъ членовъ и получитъ ссуды обратно.

Однако, благодаря условіямъ, въ которыхъ приходится развиваться у насъ мелкому кредиту, часто потребительныя ссуды имѣютъ не меньшее хозяйственное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, чѣмъ производительныя. Наше крестьянство, какъ продавецъ, покупатель и заемщикъ одинаково опутано цѣпями ростовщичества. Весь процессъ перехода деревенскаго хозяйства отъ натуральныхъ формъ къ денежно-мѣновымъ совершался при дѣятельномъ участіи ростовщика. Оттого уч. м. кр. наряду съ заботой о подъемѣ производительности народнаго труда при помощи кредита, приходится употребить не менѣе силъ на борьбу съ ростовщичествомъ.

Возьмемъ примѣръ. Крестьянину средней зажиточности сплошь и рядомъ не хватаетъ хлѣба и др. продуктовъ до новаго урожая и притомъ, какъ разъ, въ то время, когда онъ занятъ полевыми работами, когда некогда заработать на сторонѣ. Нужна ссуда на потребленіе крестьянской семьи, т. е. потребительная ссуда. Если бы учр. м. к. не выдавали въ этихъ случаяхъ ссудъ, оставалось бы одно — итти къ ростовщику и занять у него за большой %, и притомъ по б. ч. съ условіемъ продать урожай непремѣнно ему съ опредѣленной скидкой противъ базарной цѣны или же просто запродать хлѣбъ на корню. Не дать въ такомъ случаѣ ссуду изъ т-ва значитъ толкнуть человѣка на путь разоренія.

Не менѣе важное значеніе имѣетъ и выдача ссудъ на уплату разорительныхъ долговъ ростовщикамъ, т. е. иными словами переводъ долга отъ ростовщика въ т-во. Въ Германіи, гдѣ прочная и сильная организація мелкаго кредита нанесла жестокій ударъ ростовщичеству, ссуды подобнаго рода еще недавно составляли значительный %, несмотря на то, что производительное назначеніе ссудъ въ остальныхъ случаяхъ строго наблюдается.

Такъ въ 1897 г. Райфайзеновскія кред. т-ва изъ общей суммы выданныхъ ссудъ „на погашеніе частныхъ долговъ и освобожденіе отъ ростовщиковъ“ выдали 46,4%, т. е. немного менѣе половины всей суммы.

Понятно, что у насъ ссуды подобнаго рода должны допускаться, какъ необходимыя и полезныя, въ цѣляхъ борьбы съ ростовщичествомъ; необходима только осмотрительность и подробное обсужденіе личныхъ качествъ и хозяйственнаго положенія заемщика. Это уже дѣло каждаго отдѣльнаго т-ва.

Остается теперь вопросъ о ссудахъ чисто потребительнаго характера или что тоже о размѣрахъ допустимости ссудъ безъ назначенія, подъ которыя могли бы подойти всѣ мелкія неотложныя хозяйственныя нужды. Допустить такія ссуды необходимо, какъ въ цѣляхъ упрощенія дѣла для правленія, такъ и потому, что полная свобода употребленія мелкихъ ссудъ не можетъ угрожать прочности товарищескаго дѣла.

Въ нашихъ учр. м. к. допускается предѣльный максимальный размѣръ ссудъ безъ назначенія въ суммѣ 10% высшаго размѣра ссудъ въ данномъ т-вѣ.

Такая норма и является произвольной, однако, намъ кажется, нѣтъ никакихъ ни основаній, ни данныхъ для ея увеличенія, хотя и можно было бы максимальный предѣлъ ея повысить, предоставивъ опредѣленіе ея въ каждомъ т-вѣ общему собранію.

Выяснивъ преимущества производительнаго кредита необходимо коснуться другого вопроса: какъ обезпечить чтобы производительная по назначенію ссуда стала производительной по употребленію ея въ хозяйствѣ заемщика. Этотъ вопросъ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе.

Пояснимъ сказанное примѣромъ. Если крестьянинъ взялъ ссуду на покупку травяныхъ сѣмянъ или минеральныхъ удобреній и купитъ ихъ у мѣстнаго торговца, причемъ, переплативъ на цѣнѣ, вмѣсто удобренія получитъ недоброкачественную смѣсь, а сѣмена невсхожія, то такая ссуда ничего не дастъ хозяйству, кромѣ убытка. Производительная и выгодная по назначенію ссуда оказалась непроизводительной и убыточной по употребленію.

Чтобы обезпечить своимъ членамъ производительное употребленіе ссудъ, а себѣ исправный ихъ возвратъ, т-во должно, или установить тѣсныя взаимоотношенія съ с.-х. обществами (гдѣ они имѣются), или организовать у себя посредническія операціи.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, ограничимся только указаніемъ на чрезвычайную важность той или иной гарантіи производительнаго употребленія ссудъ.

Подводя итоги всему сказанному въ докладѣ, мы предлагаемъ съѣзду принять слѣдующія положенія.

1) Требованіе опредѣленія назначенія выдаваемыхъ т-вами ссудъ не противорѣчитъ идеѣ кооперації и самодѣятельности и является необходимымъ въ цѣляхъ правильной постановки мелкаго сельскаго кредита, предохраняя о-ва отъ невыгодныхъ послѣдствій широкаго допущенія потребительнаго кредита.

2) Опредѣленіе назначенія ссудъ имѣетъ смыслъ при организаціи контроля за ихъ употребленіемъ, а также при извѣстной степени распространенія среди членовъ т-ва правильныхъ взглядовъ на задачи кооперації и производительнаго кредита.

3) Организація такого контроля и распространеніе правильныхъ взглядовъ на кооперацію наиболѣе доступны т-вамъ небольшого района дѣйствія.

4) Учр. м. кр. въ своей дѣятельности должны имѣть въ виду главнымъ образомъ выдачу ссудъ производительнаго характера, руководствуясь при этомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ степенью хозяйственной полезности для заемщика выдаваемой ссуды.

5) Въ цѣляхъ борьбы съ ростовщичествомъ и предупрежденія членовъ отъ неминуемаго разоренія допустимы и ссуды потребительнаго характера, а также ссуды на уплату долговъ ростовщикамъ. Въ дѣлѣ выдачи такихъ ссудъ т-вамъ необходимо быть осторожными и строго взвѣшивать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ личныя качества и хозяйственное положеніе заемщика.

6) Въ т-вахъ достаточно уже развившихся и прочно поставленныхъ допускается выдача ссудъ безъ опредѣленнаго назначенія, въ цѣляхъ упрощенія пользованія кредитомъ на разныя мелкія хозяйственныя нужды. Максимальный размѣръ такихъ ссудъ не можетъ превышать 20% высшаго уставнаго размѣра ссудъ, а разрѣшеніе ихъ м. б. допущено съ большою осторожностью.

7) Въ цѣляхъ обезпеченія наиболѣе правильнаго производительнаго употребленія ссудъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, необходимо установленіе тѣсныхъ взаимоотношеній учр. м. кр. съ с.-х. обществами или организація при учр. м. кр. посредническихъ операцій.

Тезисъ къ докладу С. А. Жевайкина.

„О кредитѣ и посредничествѣ въ промышленныхъ районахъ“.

— Въ виду разности интересовъ промысловаго и земледѣльческаго населенія крайне желательно учрежденіе кр-н. т-въ, исключительно обслуживающихъ нужды кустарнаго населенія съ широкимъ развитіемъ посредническихъ операцій, составляющихъ душу промысловаго населенія.

О способахъ обезпеченія выдаваемыхъ кредитными и ссудо-сберегательными товариществами ссудъ.

Докладъ И. А. Бондарева.

Въ жизни кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ чрезвычайно важное значеніе имѣетъ вопросъ о способахъ обезпеченія выдаваемыхъ товариществомъ ссудъ.

При общемъ низкомъ уровнѣ культуры массы населенія, основываться только на нравственныхъ устояхъ при постановкѣ операцій въ т-вахъ невозможно, и ради важной цѣли—упрочить существованіе и обезпечить правильное развитіе кредитныхъ кооперативовъ—необходимо предоставить имъ безпрепятственно пользоваться по возможности всѣми способами обезпеченія ссудъ.

Посмотримъ, какіе же способы обезпеченія ссудъ предоставляетъ товариществамъ законъ и какія практическія указанія дастъ примѣненіе этого закона въ жизни.

По закону товарищества могутъ обезпечивать выдаваемыя ими ссуды или поручительствомъ, или залогомъ имущества. Разсмотримъ каждый способъ обезпеченія въ отдѣльности.

I. Поручительство.

На этомъ способѣ обезпеченія ссудъ долго останавливаться не приходится. На многихъ совѣщаніяхъ и съѣздахъ представителей учрежденій мелкаго кредита констатировалось, что широкаго примѣненія этотъ видъ обезпеченія не имѣетъ.

Однако, отвергнуть поручительство, какъ способъ обезпеченія ссудъ, вообще нельзя, и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ поручительство возможно примѣнить на правильныхъ началахъ, оно, конечно, вполнѣ можетъ достигать своей цѣли.

Постановленія, которыми регулируется поручительство, въ уставахъ т-въ, изданныхъ до 1905 года, нѣсколько отличаются отъ таковыхъ по

образцовому уставу 1905 г. Прежніе уставы знали лишь простое поручительство, новый же уставъ ссылкой на статьи 1558 и 1560 ч. I т. X (ст. 64-я образц. уст. 1905 г.) ввелъ поручительство не только простое, но и срочное. Постановка операціи выдачи ссудъ за поручительствомъ по новому уставу, такимъ образомъ, нѣсколько осложняется необходимостью для Правленій т-въ наблюдать при взысканіи съ поручителей сроки, установленные общими гражданскими законами. Осложненіе это требуетъ лишь большей внимательности къ дѣлу отъ состава Правленія, а потому едва ли есть основанія вводить какія либо измѣненія въ дѣйствующія постановленія о поручительствѣ.

II. Залогъ и закладъ имущества.

Законъ 7 іюня 1904 г. по сравненію съ Положеніемъ 1 іюня 1895 г. внесъ значительное измѣненіе въ постановку залоговыхъ операцій въ т-вахъ. Согласно ст. 12-й положенія въ пользованіи у заемщика можетъ быть оставленъ только хозяйственный инвентарь и при томъ только такой инвентарь, на покупку котораго т-вомъ была выдана ссуда.

Для того, чтобы оріентироваться въ вопросѣ о залогѣ имущества по новому положенію, разсмотримъ залоговую операцію по отдѣльнымъ видамъ объектовъ залога, тѣмъ болѣе, что каждому изъ этихъ видовъ имущества вообще, принадлежащія залогодателю на правѣ собственности и 2-й) строенія, находящіяся на землѣ, которую заложить нельзя. соотвѣтствуютъ особыя правила, выработанныя на основаніи общаго закона.

а) Имущество недвижимое.

Залогъ недвижимаго имущества, разрѣшаемый въ видѣ особаго изъятія лишь для каждаго отдѣльнаго товарищества, регулируется правилами, утвержденными Министромъ Финансовъ 24 ноября 1906 года. Правила эти раздѣляютъ имущества на два отдѣла: 1-й) недвижимыя

Залогъ перваго рода имуществъ въ т-вахъ сопровождается всѣми формальностями, требуемыми по общимъ гражданскимъ законамъ, какъ-то: представленіемъ крѣпостного акта, удостовѣряющаго право собственности на закладываемое имущество, наложеніемъ запрещенія, выдачею залогового свидѣтельства и т. д. Изъятіе изъ общихъ законовъ составляетъ лишь взысканіе лежащаго на имуществѣ долга т-ву, каковое взысканіе по общему для т-въ правилу производится въ безспорномъ порядкѣ. Несомнѣнно, что соблюденіе всѣхъ этихъ формальностей обременительно для заемщиковъ т-въ въ виду того, что суммы, получаемыя отъ т-въ въ ссуду, незначительны, а залогъ сопряженъ съ затратой времени и денегъ. Данныя изъ практики т-въ по этому вопросу весьма немногочисленны, такъ какъ операція эта развита весьма слабо и примѣняется преимущественно въ т-вахъ городскихъ.

Въ видѣ конкретнаго примѣра укажу, что въ районѣ Московской Конторы Гос. Б-ка лишь одно т-во выдаетъ ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ. Ссудами этими пользуются почти исключительно

жители входящаго въ районъ дѣйствій т-ва уѣзднаго города, при чемъ и это единственное т-во затрудняется выполнять всѣ требуемыя правилами формальности.

Въ виду того, что всякое измѣненіе въ правилахъ, опредѣляющихъ порядокъ выдачи ссудъ подъ залогъ недвижимаго имущества, сопряжено съ установленіемъ особаго изъятія изъ общихъ гражданскихъ законовъ, вопросъ этотъ представляется весьма сложнымъ. Не считая себя компетентнымъ въ разрѣшеніи этого вопроса, я не буду даже останавливаться на немъ еще и потому, что собственно для сельскихъ учрежденій мелкаго кредита разрѣшеніе его въ настоящее время не имѣетъ значенія въ виду тѣхъ ограниченій, которыя установлены закономъ для крестьянскихъ надѣльныхъ имуществъ. Несомнѣнно однако, что съ развитіемъ среди крестьянскаго населенія личной собственности этотъ вопросъ получитъ весьма важное значеніе и для сельскихъ т-въ. Поэтому желательно было бы вопросъ объ упрощеніи операціи залога недвижимыхъ имуществъ въ т-вахъ передать для разработки въ какое-либо постоянное учрежденіе, могущее привлечь для этой работы опытныхъ юристовъ.

Что касается собственно крестьянскаго недвижимаго имущества, то въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи о залогѣ такового, какъ недвижимости. Такъ какъ надѣльная земля, согласно общему положенію о крестьянахъ, неотчуждаема, то она не можетъ быть и заложена, а слѣдовательно, нельзя заложить и возведенныя на ней постройки. Съ другой стороны практика Сената установила, что тѣ строенія, которыя предназначены самимъ ихъ владѣльцемъ на сломъ или сносъ, признаются имуществомъ движимымъ. На этомъ положеніи и основаны упомянутыя выше правила о залогѣ «строеній, находящихся на землѣ, которой заложить нельзя».

Въ данномъ случаѣ, слѣдовательно, мы имѣемъ дѣло съ залогомъ постройки, какъ имущества движимаго, а потому правилами и не требуется выполненіе тѣхъ формальностей, которыми сопровождается залогъ недвижимости. Однако, въ правилахъ есть требованіе, которое, смѣю думать, должно на практикѣ сильно тормозить операцію залога крестьянскихъ строеній. Требованіе это, изложенное въ ст. 26 правилъ, заключается въ томъ, что заемщикъ обязанъ представить «письменное удостовѣреніе волостного или станичнаго начальства о томъ, что представляемое имущество *можетъ быть* безпрепятственно *продано на сносъ* по распоряженію учрежденія», т.-е. т-ва.

Безъ сомнѣнія мы имѣемъ здѣсь дѣло съ тѣмъ важнымъ правомъ, которое предоставлено исключительными законами о крестьянахъ должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія, а именно—съ правомъ опредѣленія той части крестьянскаго имущества, которая можетъ быть отчуждена по частнымъ взысканіямъ. Я думаю, что представители кредитныхъ учрежденій достаточно знакомы съ примѣненіемъ этого права волостного «начальства» если не при залогѣ строеній, то при взысканіяхъ просроченныхъ ссудъ. При отсутствіи точныхъ указаній въ законѣ это право часто граничитъ съ произволомъ, а при наличности такихъ условій позволительно сомнѣваться, что-бы разбираемыя пра-

вила позволили т-вамъ достаточно широко поставить операцію выдачи ссудъ подъ крестьянскія строенія.

б) Произведенія сельскаго хозяйства, издѣлія ремесла и предметы промысла; инвентарь.

Перечисленные виды движимаго имущества составляютъ наиболѣе распространенный въ т-вахъ объектъ залога, а потому чрезвычайно важно установить, насколько существующія правила соотвѣтствуютъ жизненнымъ требованіямъ.

Правила о закладѣ въ т-вахъ движимыхъ имуществъ этой категоріи составляютъ приложеніе къ ст. 54 образцоваго устава 1905 г. Въ этихъ правилахъ (въ 1-й ихъ части) красною нитью проходитъ основанное на законѣ требованіе, чтобы закладъ хранился непремѣнно у Правленія т-ва, и лишь во 2-й части правилъ дѣлается исключеніе (согласно ст. 13-й Положенія 1904 г.) для инвентаря, купленнаго на полученную отъ т-ва ссуду.

Что касается произведеній сельскаго хозяйства и издѣлій ремесла, то противъ порядка храненія такихъ закладовъ у Правленій т-въ, едва ли могутъ быть сдѣланы серьезныя возраженія. Очевидно, въ залогъ представляется заемщикомъ та часть произведеній его труда, которая подлежитъ реализаціи и въ хозяйствѣ ему не нужна. Сосредоточеніе произведеній труда въ одномъ пунктѣ можетъ представляться вполнѣ желательнымъ, потому что въ связи съ разрѣшенной т-вамъ посреднической операціей, можетъ быть въ значительной степени облегченъ самый сбытъ этихъ произведеній.

Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ инвентаремъ. Самую цѣнную часть крестьянскаго инвентаря составляетъ скотъ, но само собою разумѣется, что такой инвентарь сдать на храненіе Правленію т-ва нельзя.

Такимъ образомъ, законъ, вводя требованіе объ обязательномъ храненіи заложенныхъ предметовъ на отвѣтственности Правленія т-ва, совершенно въ сущности закрылъ для т-въ возможность выдавать ссуды подъ залогъ живого инвентаря. Разрѣшеніе ссуды, выдаваемой на пріобрѣтеніе инвентаря, обезпечивать залогомъ купленнаго при посредствѣ этой ссуды инвентаря, съ оставленіемъ его въ пользованіи у заемщика, совершенно не достигаетъ цѣли по той простой причинѣ, что при выдачѣ ссуды самого предмета залога на лицо нѣтъ, а слѣдовательно и закладывать нечего. Я едва ли ошибусь, если скажу, что при такихъ условіяхъ большинство т-въ не въ состояніи содѣйствовать важнѣйшему въ крестьянскомъ хозяйствѣ мѣропріятію—снабженію населенія скотомъ. Бываютъ, конечно, случаи, когда при выдачѣ ссуды находится на лицо и пріобрѣтаемое заемщикомъ животное и даже продавецъ, но вѣдь это исключеніе, на которомъ общихъ правилъ строить нельзя.

Мотивы такого постановленія закона повидимому сводятся все къ той же опекѣ, которая давно уже виситъ надъ крестьяниномъ и которая безусловно сыграла печальную роль въ развитіи самодѣятельности въ средѣ крестьянскаго населенія. Такъ какъ безъ самодѣятельности не можетъ быть и кооперації, то въ интересахъ не только правильной

постановки залоговой операціи въ т-вахъ, но и всего дѣла кооперації, необходимо ходатайствовать о скорѣйшей отмѣнѣ исключительныхъ законовъ, касающихся положенія крестьянъ и ихъ имущества.

в) Всякое движимое имущество: предметы домашняго обихода и процентныя бумаги.

Изъ практики учрежденій мелкаго кредита видно, что нѣкоторыя т-ва, еще до изданія помянутыхъ правилъ возбуждали ходатайства о разрѣшеніи имъ выдавать ссуды подъ закладъ предметовъ домашняго обихода. Въ настоящее время съ изданіемъ правилъ, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ 21 февраля 1907 г., желаніе этихъ т-въ удовлетворено. Правда, что введеніе этой операціи сопряжено съ формальными затрудненіями, но слѣдуетъ ли облегчить эти затрудненія и предоставить всѣмъ т-вамъ безконтрольно вводить ломбардную операцію?

По существу дѣла операція выдачи ссудъ подъ ручные заклады не можетъ дать сельскому населенію достаточныхъ средствъ, въ виду малоцѣнности предметовъ заклада, при чемъ мелкія ссуды, можно предполагать, будутъ идти на личные расходы заемщиковъ, не оставивъ никакого слѣда въ хозяйствѣ, по постановкѣ же выдачи ссудъ подъ полушубки, самовары и подобные предметы—дѣло весьма хлопотливое. Если даже смотрѣть на эту операцію, какъ на способъ борьбы съ деревенскими ростовщиками-закладчиками ихъ же оружіемъ, то все-таки надо принять во вниманіе, что т-ву, какъ учрежденію, преслѣдующему не однѣ только коммерческія выгоды, не всегда къ лицу пріемы, практикуемые ростовщиками. На основаніи этихъ соображеній слѣдуетъ признать, что контроль надъ дѣйствіемъ т-въ въ данномъ случаѣ необходимъ и установленный порядокъ разрѣшенія ломбардныхъ ссудъ слѣдуетъ сохранить.

Что касается процентныхъ бумагъ, то этотъ объектъ залога не совсѣмъ обыченъ въ деревнѣ и выдача ссудъ подъ процентныя бумаги представляетъ болѣе интереса для городскихъ т-въ. Тѣмъ не менѣе съ совершившимся переходомъ крестьянскаго хозяйства отъ натуральнаго къ денежному, съ развитіемъ въ деревнѣ кредитныхъ операцій, и процентныя бумаги перестаютъ быть въ деревнѣ такой рѣдкою вещью, чтобы не считаться съ возможностью представленія ихъ въ залогъ.

Не возражая противъ самихъ правилъ о залогѣ процентныхъ бумагъ, (утверждены Министромъ Финансовъ 17 іюня 1906 г.) я однако не вижу причинъ, почему введеніе этой операціи въ т-вахъ должно сопровождаться тѣми сложными условіями, которыя установлены для ломбардной операціи и для ссуды подъ залогъ крестьянскихъ строеній. Условія эти, надо замѣтить, введены лишь закономъ 1904 г. и образцовыя уставы т-въ, изданные до этого времени, предусматриваютъ на ряду съ другими залоговыми операціями и закладъ процентныхъ бумагъ. Если при введеніи этой операціи все-таки необходимо считаться съ мѣстными условіями и съ достаточною подготовкою и опытностью администраціи т-ва, то вопросъ этотъ можетъ быть удовлетворительно разрѣшенъ на мѣстахъ губернскими по дѣламъ мелкаго кредита комитетами, не вос-

ходя въ высшія инстанціи. Что касается требуемаго для разрѣшенія этой операціи постановленія квалифицированнаго общаго собранія членовъ, то таковое можетъ быть замѣнено безъ ущерба для дѣла постановленіемъ обыкновеннаго общаго собранія.

Заканчивая настоящій докладъ, имѣю честь представить на разсмотрѣніе съѣзда нижеслѣдующіе выводы изъ изложенныхъ въ докладѣ соображеній:

1) Въ виду низкаго культурнаго уровня сельскаго населенія, вопросъ объ обезпеченіи выдаваемыхъ т-вами ссудъ является весьма важнымъ въ дѣятельности сихъ учрежденій.

2) Въ цѣляхъ наиболѣе полнаго огражденія интересовъ т-въ, необходимо облегчить т-вамъ всѣ способы, коими обезпечивается исправность платежей по ссудамъ.

3) Въ числѣ сихъ способовъ не должно быть отвергаемо и поручительство, хотя и нельзя разсчитывать на широкое примѣненіе такового въ практикѣ т-въ.

4) Такъ какъ наиболѣе важнымъ способомъ обезпеченія ссудъ является правильная постановка въ т-вахъ залоговой операціи, то въ цѣляхъ содѣйствія т-вамъ при постановкѣ этой операціи необходимо: а) упростить способы залога въ т-вахъ недвижимыхъ имуществъ, въ виду же сложности этой задачи, просить Комитетъ о сельскихъ ссудосберегат. и промышленныхъ т-вахъ принять на себя разработку этого вопроса;

б) необходимо ходатайствовать объ отмѣнѣ исключительныхъ законовъ о неотчуждаемости крестьянскаго имущества;

в) необходимо ходатайствовать объ измѣненіи соотвѣтствующихъ постановленій Положенія 7 іюня 1904 года въ томъ смыслѣ, чтобы т-вамъ было предоставлено право принимать въ залогъ и оставлять на храненіе у заемщиковъ всякаго рода, хозяйственный инвентарь, не ограничивая его только купленнымъ на средства, полученныя у т-ва;

и г) необходимо ходатайствовать объ измѣненіи соотвѣтствующихъ постановленій того же Положенія въ томъ смыслѣ, чтобы разрѣшеніе т-вамъ производить выдачу ссудъ подъ %% бумаги было бы предоставлено Губернскимъ по дѣл. мел. кред. Комитетамъ на основаніи постановленія обыкновенныхъ общихъ собраній членовъ т-въ.

Краткосрочный кредитъ въ Государственномъ Банкѣ для учрежденій мелкаго кредита.

Докладъ И. Н. Керножицкаго.

Правильное снабженіе учрежденій мелкаго кредита оборотными средствами, является для даннаго времени однимъ изъ главнѣйшихъ условій возможно правильнаго функціонированія и развитія этихъ учрежденій.

По положенію 7 іюня 1904 г. роль такого источника оборотныхъ средствъ возлагается на Государственный Банкъ, ст. 53 говоритъ: На управляющихъ конторами и отдѣленіями Государственнаго Банка возлагается: 1) Попеченіе о снабженіи учрежденій мелкаго кредита оборотными средствами посредствомъ открытія имъ кредитовъ на основаніи устава означеннаго банка.

Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита — краткосрочнымъ кредита не оказываетъ.

Для содѣйствія учрежденіямъ мелкаго кредита Государственный Банкъ указаннымъ положеніемъ привлекается не впервые.

Матеріальная поддержка учрежденій мелкаго кредита возлагалась на банкъ и положеніемъ 25 февраля 1872 г., каковымъ банку предоставлялось открывать ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, просуществовавшимъ не менѣе года, кредиты подъ векселя срокомъ не свыше 9 мѣсяцевъ и не выше 5-ти-кратнаго размѣра противъ наличныхъ паевыхъ капиталовъ т-въ. Къ концу 80 годовъ этимъ кредитомъ воспользовались около 200 товариществъ на сумму до 2 милліоновъ руб.

Послѣ изданія положенія 1 іюня 1895 года въ наказѣ по вексельнымъ кредитамъ ссудо-сберегательнымъ т-вамъ уже нѣтъ какого либо ограниченія размѣра кредита и срокъ кредитованія въ отдѣльныхъ случаяхъ съ разрѣшенія Совѣта банка можетъ удлиняться до 12 мѣсяцевъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что кредитъ банка не долженъ быть главнымъ, а тѣмъ болѣе единственнымъ источникомъ оборотныхъ средствъ т-въ, такъ какъ т-ва должны озаботиться привлеченіемъ къ себѣ достаточнаго количества вкладовъ.

Конторы и Отдѣленія обязаны были слѣдить за тѣмъ, чтобы въ по-

заимствованіяхъ и уплатахъ т-въ существовала извѣстная періодичность, въ зависимости отъ рода занятій сочленовъ и отъ назначенія выдаваемыхъ ссудъ. Такая періодичность должна была служить «лучшимъ» доказательствомъ правильнаго веденія то-вами своихъ операцій. Кромѣ того, настояніе на періодическомъ сокращеніи задолженности или даже совершенномъ погашеніи долга банку, должно было служить Кон. и От. однимъ изъ средствъ для понужденія т-въ къ болѣе строгому въ свою очередь отношенію къ своимъ членамъ. И для правленій слѣдящихъ за правильнымъ пользованіемъ ссудами, по выраженному въ общихъ основаніяхъ мнѣнію, не должно быть никакого затрудненія своевременно расплачиваться по займамъ Государственнаго банка ежегодно сполна, послѣ чего оно опять можетъ обращаться къ новымъ позаимствованіямъ.

Какъ оказалось впослѣдствіи ссудо-сберегательныя т-ва не могли пользоваться кредитомъ Государственнаго банка въ томъ видѣ, какъ это требовалось Банкомъ, который мало развивалъ эти кредиты и къ 1 января 1903 г. ими пользовалось около 156 т-въ. Нѣкоторыя основанія для такихъ формальныхъ требованій по отношенію къ ссудо-сберегательнымъ т-вамъ, можно было видѣть еще въ томъ, что требованіе расплаты для К-к. и Отд.-от. было не только «лучшимъ» но и почти единственнымъ основаніемъ для сужденія о положеніи дѣлъ т-въ, такъ какъ лица, командируемыя на мѣста Государственнымъ банкомъ, могли встрѣтиться и съ нежеланіемъ правленій т-въ допустить ихъ къ книгамъ и формальная ревизія т-ва могла быть назначена лишь съ предварительнаго разрѣшенія г. Министра Финансовъ.

Въ иное положеніе въ смыслѣ ревизіи и надзора были поставлены кредитныя т-ва положеніемъ 1895 г., но общія основанія пользованія кредитомъ остались тѣ же, что и для ссудо-сберегательныхъ т-въ. Наконецъ, выше приведенная ст. 53, казалось, совершенно должна была измѣнить дѣло, такъ какъ здѣсь ясно говорится о снабженіи оборотными средствами, а не о временныхъ лишь позаимствованіяхъ изъ банка на случай необходимости расплаты съ вкладчиками, или удовлетворенія особенно настоятельнаго требованія въ ссудахъ (какъ это выражено въ общ. основ. польз. кр.). Кромѣ того та же 53 ст. даетъ, казалось, и вполнѣ достаточныя средства для того, чтобы для сужденія о дѣлахъ т-ва не было необходимости прибѣгать къ настояніямъ о періодичности пользованія кредитомъ и проч., возлагая на управляющихъ (2 пунктъ ст. 53) надзоръ за учрежденіями, пользующимися такими кредитами, и назначеніе собственною властью ихъ ревизіи, что даетъ полную возможность не только довѣрять, но и знать дѣйствительное положеніе дѣлъ т-въ.

Однако «общія основанія» остались тѣ же. Новое заключается лишь въ томъ, что сначала былъ изданъ проектъ правилъ для пользованія кредитомъ въ формѣ спеціальнаго текущаго счета, обезпеченнаго векселями т-ва срокомъ на одинъ годъ на 31 декабря каждаго года, съ тѣмъ, что сразу т-во должно выдать векселя на всю сумму кредита, которой оно желаетъ воспользоваться въ теченіи года.

Въ концѣ года, при желаніи т-ва пользоваться кредитомъ и въ слѣдующемъ году, векселя по проекту должны быть замѣнены новыми

срочными на одинъ годъ, причемъ товариществомъ должны быть уплачены % за пользованіе кредитомъ въ теченіе года.

Погашеніе долга производится на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для спеціальныхъ счетовъ.

Позднѣе, какъ результатъ до нѣкоторой степени съѣзда по мелкому кредиту въ Курскѣ, циркуляромъ по банку № 85 отъ 2-го сентября 1905 г. и въ кредитныя и ссудо-сберегательныя т-ва отъ 26 февраля 1906 года, установленъ порядокъ пользованія кредитомъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ въ ближайшихъ уѣздныхъ казначействахъ. Сроки такихъ кредитовъ могутъ назначаться и до 12 мѣсяцевъ уже по соглашенію лишь съ мѣстнымъ Управляющимъ Конторою и Отдѣленіемъ.

Такимъ образомъ устанавливались два способа пользованія кредитомъ: одинъ учетомъ, по мѣрѣ надобности, векселей срокомъ до 9 мѣсяцевъ.

При учетѣ % удерживаются за время учета впередъ и возвращаются лишь при условіи уплаты всей или части суммы не менѣе чѣмъ за 10 дней до срока по соотвѣтствующему разсчету. За переводъ денегъ въ ближайшее казначейство и обратно взимается плата по установленному тарифу и нахожденіе денегъ въ пути оплачивается %. И второй способъ—форма спеціальнаго текущаго счета, въ обезпеченіе коего отдѣленіе можетъ принять векселя, срокомъ и на 12 мѣсяцевъ, но одновременно на всю сумму кредита, которой т-во предполагало воспользоваться въ теченіе года, такъ какъ постановка счетоводства въ казначействахъ такова, что увеличить разъ открытый кредитъ съ назначеніемъ иного срока платежа невозможно. Послѣдняя форма, спец. т. сч. особенно при условіи близости казначейства, представляла значительныя удобства, такъ какъ давала большій просторъ распоряжаться средствами такъ, чтобы платить % за время дѣйствительнаго пользованія и всякую лишнюю копѣйку вложить въ уплату долга, а также могла служить гарантіей на случай крайней необходимости, такъ какъ учетъ векселя все же зависитъ еще отъ соображеній г. Управляющаго или даже учетнаго Комитета, а оплата чека по открытому счету до наступленія срока обезпеченій обязательна.

Многія т-ва тамъ, гдѣ отдѣленія относились болѣе или менѣе сочувственно къ ихъ дѣятельности, широко воспользовались, крайне для нихъ необходимымъ, и особенно удобнымъ въ формѣ спеціальнаго текущаго счета, краткосрочнымъ кредитомъ. Но оказывается, что новѣйшія распоряженія не исключаютъ категорическаго требованія наказа и общихъ основаній пользованія, что т-во должно ежегодно, въ наиболѣе для него удобный срокъ расплатиться сполна по всѣмъ своимъ позаимствованіямъ и только послѣ этого можетъ опять воспользоваться кредитомъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, думаютъ представители центральнаго управленія по дѣламъ мелкаго кредита, если судить по ихъ личнымъ разъясненіямъ мѣстнымъ агентамъ и заявленіямъ на бывшихъ районныхъ съѣздахъ по мелкому кредиту. Очень интересные дебаты на эту тему можно найдти въ трудахъ съѣзда представителей учрежденій мелкаго кредита въ Воронежѣ, въ которыхъ участвовали Помощ. Управ. Дѣл. мел. кредита А. А. Беретти и Управл. Отдѣл. Протопоповъ. Пер-

вый очень энергично развивалъ точку зрѣнія наказа и «общихъ основаній», а второй никакъ не могъ согласиться съ такой точкой зрѣнія, и съ тѣмъ, что заявленія А. А. Беретти слѣдуетъ понимать въ буквальномъ смыслѣ, развивая при этомъ вполнѣ жизненную точку зрѣнія на текущій счетъ, который лишь долженъ показывать дѣйствительное теченіе денегъ, т. е. быть въ движеніи, безъ необходимости какихъ либо перерывовъ, такъ какъ по справедливому выраженію г. Представителя Воронеж. съѣзда: потребность въ кредитѣ не укладываетъ въ рамки одной или двухъ ярмарокъ, или другихъ какихъ либо предѣльныхъ моментовъ въ хозяйственной жизни товариществъ, послѣ чего долженъ послѣдовать платежъ Банку, и только черезъ нѣкоторое время, по мнѣнію нѣкоторыхъ, черезъ мѣсяцъ, т.-е. во всякомъ случаѣ послѣ нѣкоторой спячки, т-во можетъ снова начать новый ритмъ своихъ операцій. Впрочемъ, сторонники наказа ссылаются на то, что остальныя потребности т-въ должны удовлетворяться лишь за счетъ мѣстныхъ средствъ въ видѣ вкладовъ.

Но если соглашаться съ тѣмъ, что потребность въ оборотныхъ средствахъ можетъ быть постоянная, хотя быть можетъ и въ разной степени по временамъ года, то какова же роль банка должна быть по отношенію къ тѣмъ учрежденіямъ мелкаго кредита, которыя не имѣютъ вкладовъ: или потому, что ихъ нѣтъ у окружающаго населенія, или владѣльцы сбереженій являются пока непобѣдимыми конкурентами т-ва, которому приходится вести съ ними малопосильную борьбу. При такихъ условіяхъ строгое соблюденіе общихъ основаній, и временное кредитованіе вмѣсто снабженія оборотными средствами мало поможетъ дѣлу и казалось бы, противорѣчитъ и смыслу закона, возлагающаго обязанность снабжать оборотными средствами, а не кредитовать временно, послѣднее даетъ почву даже такимъ толкованіямъ, что кредитъ банка ни въ коемъ случаѣ не долженъ служить для расширенія операцій т-ва, а лишь для поддержанія, спасенія отъ краха,—точка зрѣнія вполнѣ достойная дѣйствительнаго примѣненія тамъ, гдѣ не слѣдуетъ содѣйствовать дутымъ предпріятіямъ, но не въ дѣлѣ учрежденій мелкаго кредита, всякое расширеніе функцій коихъ увеличиваетъ производительность народнаго труда.

И роль Государственнаго банка особенно важна по отношенію къ молодымъ т-вамъ, гдѣ средства банка необходимы именно для расширенія операцій, такъ какъ безъ дѣятельной поддержки т-вамъ не вырвать населенія изъ цѣпкихъ рукъ кулаковъ, что видно на дѣятельности отдѣльныхъ товариществъ и о чемъ, между прочимъ, свидѣтельствуютъ районные съѣзды и съѣздъ инспекторовъ мелкаго кредита въ Петербургѣ. Тамъ же, гдѣ уже окрѣпшія т-ва по мѣстнымъ условіямъ располагаютъ вкладами, тамъ, конечно, и сами товарищества не захотятъ выходить изъ предѣловъ общихъ основаній, такъ какъ кредитъ въ банкѣ для нихъ даже изъ 6%, въ настоящее время, если принять въ расчетъ стоимость почтовой пересылки или другіе способы доставки денегъ, особаго интереса не представляетъ.

Между тѣмъ практика нѣкоторыхъ отдѣленій считается съ этимъ какъ разъ обратно, кредитуются больше тѣ т-ва, у которыхъ больше

вкладовъ (подольскій съѣздъ), или устанавливается, напримѣръ, кредитъ въ зависимости отъ числа дворовъ (до 4 тысячъ руб. на 1 тысячу дворовъ, при одной тысячѣ рублей основного капитала), фактъ, которому не хотѣлось вѣрить послѣ сообщенія его въ общей формѣ «Русск. Вѣдомост.», но, къ сожалѣнію, въ отчетѣ Петербургскаго Съѣзда можно встрѣтить никѣмъ не опровергнутое подтвержденіе.

О мелочныхъ придиркахъ нѣкоторыхъ управляющихъ, не желающихъ, напримѣръ, учитывать векселя безъ внесенія въ учетный комитетъ, не смотря даже на вполнѣ опредѣленное разрѣшеніе, говорить не приходится.

Но общее положеніе таково, что даже въ Воронежской губерніи, гдѣ замѣтно наиболѣе доброжелательное отношеніе къ кооперативнымъ учрежденіямъ мелкаго кредита со стороны отдѣленія, формальныя тиски такъ чувствительны, что одинъ изъ участниковъ Воронежскаго съѣзда заявилъ: «Это настолько важный вопросъ, что наши члены, когда посылали меня, сказали: «ѣзжай и скажи, что намъ тяжело».

Въ другихъ мѣстахъ, можетъ быть, еще тяжелѣе, такъ какъ существующія, особенно основныя, распоряженія по краткосрочному кредиту, даютъ полную волю проявленію чисто субъективнаго отношенія гг. управляющихъ къ «новымъ кооперацiямъ».

Нельзя не отмѣтить также, что до настоящаго времени порядокъ самого открытія кредитовъ излишне медлителенъ; не смотря на то, что по отношенію къ учрежденіямъ мелкаго кредита у гг. управляющихъ гораздо больше свѣдѣній и вполнѣ достовѣрныхъ, чѣмъ по отношенію къ частнымъ фирмамъ и лицамъ, однако послѣднимъ кредиты открываются на мѣстахъ согласно 18 ст. наказа о вексельномъ кредитѣ до 5,000 руб. въ отд. III, до 10,000 р. въ отд. II раз., до 15 въ отд. I и до 25 въ конторахъ, между тѣмъ всѣ кредиты учрежденіямъ мелкаго кредита проходятъ черезъ совѣтъ банка, благодаря чему въ самый нужный моментъ поддержка банка иногда можетъ опоздать.

Въ заключеніе, не касаясь размѣра %, для пониженія коего, по заявленію на съѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ г. управляющаго дѣлами мелкаго кредита, сообразно денежному рынку, дѣлается все возможное, не касаясь вопроса о необходимости для учрежденій мелкаго кредита долгосрочныхъ ссудъ, которыхъ Государственный банкъ не можетъ предоставить на основаніи существующаго устава, а также не касаясь того вопроса, насколько согласуется съ общими задачами Государственнаго банка возложенная на него обязанность по снабженію учрежденій мелкаго кредита оборотными средствами, но до тѣхъ поръ, пока это снабженіе не будетъ закономъ урегулировано на иныхъ основаніяхъ, необходимо признать: 1) что Государственный банкъ, согласно закону, долженъ снабжать учрежденія мелкаго кредита оборотными средствами, а не только временно кредитовать ихъ. Размѣръ открываемыхъ кредитовъ долженъ соотвѣтствовать размѣру потребности даннаго учрежденія въ оборотныхъ средствахъ, независимо отъ суммы вкладовъ въ этомъ учрежденіи мелкаго кредита.

2) Что въ настоящее время у Государственнаго банка есть другія

средства для ознакомленія съ постановкой дѣла т-въ, кромѣ періодическихъ расплатъ.

3) Что отдѣленіямъ и конторамъ необходимо предоставить право открывать учрежденіямъ мелкаго кредита собственною властью кредиты до предѣловъ, указанныхъ, по крайней мѣрѣ, ст. 18 наказа по вексельнымъ кредитамъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы для участія въ засѣданіи комитетовъ по вопросамъ этого рода, приглашались лица, указанныя въ примѣчаніи къ ст. 61 устава банка *), а также представители союза, гдѣ таковые будутъ учреждены.

Положенія къ докладу

„*Краткосрочный кредитъ въ Государственномъ Банкѣ для учрежденій мелкаго кредита*".

Выработанныя до изданія Положенія 7 іюня 1904 года общія основанія пользованія кооперативными учрежденіями мелкаго кредита краткосрочнымъ кредитомъ въ банкѣ стѣснительны.

Государственный банкъ, согласно закону, долженъ «снабжать» учрежденія мелкаго кредита оборотными средствами, а не только временно кредитовать ихъ. Размѣръ открываемыхъ кредитовъ долженъ соотвѣтствовать размѣру потребности даннаго учрежденія въ оборотныхъ средствахъ, независимо отъ суммы вкладовъ въ этомъ учрежденіи мелкаго кредита.

Въ настоящее время у Государственнаго банка есть другія средства для ознакомленія съ постановкой дѣла т-въ, кромѣ періодическихъ расплатъ.

Отдѣленіямъ и конторамъ необходимо предоставить право открывать учрежденіямъ мелкаго кредита собственною властью кредиты до предѣловъ, указанныхъ, по крайней мѣрѣ, ст. 18 наказа по вексельнымъ кредитамъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы для участія въ засѣданіяхъ комитетовъ по вопросамъ этого рода—приглашались лица, указанныя въ примѣчаніи къ ст. 61 устава банка, а также представители союза, гдѣ таковые будутъ учреждены.

---

*) При разсмотрѣніи дѣлъ о кредитахъ учрежденій мелкаго кредита, равно какъ земскимъ учрежденіямъ по производимымъ ими операціямъ мелкаго кредита, въ составъ учетно-ссуднаго комитета приглашаются, на правахъ членовъ лица, извѣстныя своею дѣятельностью по мелкому кредиту, а равно члены мѣстной уѣздной земской или по дѣламъ земскаго соз. управы, по назначенію уѣзднаго земскаго собр. или комитета по дѣламъ зем. хоз., въ губернскихъ же городахъ также членъ губернской земской или по дѣламъ земск. хоз. управы, присутствующій на правахъ члена въ мѣстномъ губернскомъ комитетѣ по дѣламъ мелкаго кредита.

Общія положенія къ докладу И. Н. Керножицкаго:

„*Счетоводство, контроль и курсы по счетоводству*".

Утвержденныя Управленіемъ формы счетоводства кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита удобны для учета и достаточно просты, но все-таки не вполнѣ доступны пониманію малограмотныхъ представителей т-въ, что служитъ одной изъ основныхъ причинъ бездѣятельности контрольныхъ органовъ повѣрочныхъ совѣтовъ.

Независимо отъ возможнаго упрощенія формъ счетоводства, для чего предшествующая дѣятельность даетъ мало матеріала, необходимо сдѣлать ихъ возможно болѣе доступными пониманію малограмотныхъ лицъ путемъ:

Изданія возможно популярнаго руководства, съ какою цѣлью необходимо объявить конкурсъ съ выдачей нѣсколькихъ болѣе или менѣе значительныхъ премій;

Устройства курсовъ по счетоводству въ возможно незначительныхъ центрахъ съ тѣмъ, чтобы каждое т-во могло послать на курсы по нѣсколько человѣкъ.

Очень важно также организовать возможно ближе сидящій къ учрежденіямъ мелкаго кредита вполнѣ авторитетный союзный контроль и инструкторскую помощь.

Тезисы къ докладу А. А. Валаева.

„*Управленіе, счетоводство и контроль учрежденій мелкаго кредита*".

1) Законъ 7-го іюня 1904 г. въ основу развитія кредитной кооперації въ Россіи положилъ «самодѣятельность» бюрократіи: организація дѣла мелкаго кредита и надзоръ за его состояніемъ были сосредото-

чены, какъ въ центрѣ, такъ и на мѣстахъ въ рукахъ особыхъ комитетовъ по дѣламъ мелкаго кредита, состоящихъ изъ чиновниковъ почти всѣхъ вѣдомствъ по назначенію ихъ начальства.

2) Особой «самодѣятельности» эти комитеты не проявляютъ и служатъ лишь тормазомъ для развитія дѣла.

3) Исполнительная власть сосредоточена въ рукахъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита, а на мѣстахъ—въ рукахъ инспекторовъ, т.-е. носитъ опять-таки бюрократическій характеръ.

4) Въ результатѣ: дѣло ведется широко, но не глубоко и шаблонно; чрезвычайно интенсивный ростъ числа учрежденій и ихъ союзовъ обратно пропорціоналенъ ихъ качественному развитію.

5) Шаблонный типъ—«кредитное товарищество», построенное по масштабу—100 р. затраченные «производительно» даютъ чрезъ 9 мѣс. 150 р., съ одинаковой системой счетоводства, краткосрочной ссудной операціей, обязательнымъ опредѣленіемъ назначенія выдаваемой ссуды—оказывается пригоднымъ всюду и у всѣхъ народностей, населяющихъ Россію.

6) Эти шаблоны, сталкиваясь съ разнообразіемъ типовъ, создаваемыхъ живой дѣйствительностью, или коверкаютъ её, или она творитъ съ ними удивительныя метаморфозы: подъ фирмой—«ссудо-сберегательное и кредитное т-во»—часто прячется и производительная артель и кулаческая лавочка.

7) Живая дѣйствительность даетъ безконечныя варіаціи какъ въ организаціи самого дѣла и управленія имъ,

8) такъ и въ постановкѣ счетоводства, отчетности и контроля въ дѣлѣ.

9) Поскольку руководящіе органы—Управленіе и подвѣдомственная ему инспекція—прислушиваются къ этому голосу жизни, поскольку идутъ съ нимъ въ ногу и борются съ неблагопріятными обстоятельствами, постольку и цѣнна ихъ работа.

10) Ближайшей и непосредственной потребностью въ этой области является коренное измѣненіе закона 1907 г. въ духѣ привлеченія къ строительству здѣсь общественныхъ организацій и коренное измѣненіе условій, для проявленія самодѣятельности русскаго гражданина.

Тезисы къ докладу Смоленскаго О. С. Хоз.:

„Народныя сбереженія и мелкій кредитъ въ Смоленской губерніи“.

I. Необходима реорганизація государственныхъ сберегательныхъ кассъ на началахъ децентрализаціи, при чемъ:

а) На обязанность центральныхъ учрежденій сберегательныхъ кассъ

возлагается организація мѣстныхъ управленій, надзоръ за ихъ дѣятельностью и регистрація общеимперскихъ оборотовъ сберегательныхъ кассъ.

б) Завѣдываніе средствами, поступающими въ сберегательныя кассы, предоставляется мѣстнымъ управленіямъ, при чемъ эти средства направляются на расширеніе дѣйствій и оборотовъ мѣстныхъ учрежденій мелкаго народнаго кредита.

в) Совѣты мѣстныхъ управленій по вопросамъ о направленіи поступающихъ въ сберегательныя кассы средствъ и объ открытіи кредитовъ тому или другому учрежденію мелкаго кредита—по этимъ вопросамъ усиливаются выборными представителями мѣстнаго земства и мѣстныхъ учрежденій мелкаго кредита и число выборныхъ представителей не должно быть меньше числа лицъ участвующихъ въ совѣтѣ по назначенію.

II. Учрежденія мелкаго кредита ставятъ въ ряду своихъ важнѣйшихъ задачъ разъясненіе населенію преимуществъ храненія своихъ сбереженій въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, содѣйствуя тѣмъ привлеченію вкладовъ.

III. Составъ мѣстныхъ комитетовъ по дѣламъ мелкаго кредита долженъ быть пополненъ представителями учрежденій мелкаго кредита и другихъ мѣстныхъ кооперативныхъ организацій, какъ, напр., сельскохозяйственныхъ обществъ, съ цѣлью привлеченія къ нимъ наиболѣе активные общественные элементы.

Положенія къ докладу Н. М. Катаева.

Банковскія операціи въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-вахъ.

1. Вопросъ о банковскихъ операціяхъ въ нашихъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-вахъ выдвигается жизнью.

2. Въ Германіи аналогичныя товарищества и ихъ союзы, непосредственно или посредствомъ состоящихъ при нихъ кассъ, усвоили уже въ большинствѣ случаевъ въ полной мѣрѣ функціи банковъ.

Въ особенности всеобщее широкое распространеніе получила тамъ система текущихъ счетовъ и чековъ, проведенная тамъ снизу до верху, вплоть до Центральной Прусской правительственной Кассы включительно.

3. Система текущихъ счетовъ весьма благодѣтельна. Необходимо введеніе ея и у насъ, какъ внутри товариществъ и союзовъ, такъ и въ ихъ отношеніяхъ къ Государственному банку и земскимъ кассамъ.

4. Слѣдуетъ избѣгать операцій на инкассо, допустимыхъ лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

5. Учетомъ векселей должно обслуживать не частныхъ лицъ, а товарищества, союзы и, вообще, различнаго рода кооперативныя предпріятія.

6. Кредитнымъ и ссудосберегательнымъ товариществамъ слѣдуетъ съ помощью того же учета векселей и другими способами содѣйствовать возникновенію и развитію у насъ складочныхъ и сырьевыхъ товариществъ, которыя дѣйствовали бы параллельно съ первыми.

7. Полезно введеніе поручительства товариществъ по векселямъ своихъ членовъ.

8. Полезно введеніе системы ордеровъ, чековъ или марокъ.

9. Допустимы покупка-продажа % бумагъ и страхованіе билетовъ.

10. Всѣ банковскія операціи формально допустимы при извѣстномъ толкованіи существующихъ уставовъ.

Залоги, заклады и поручительства.

Докладъ Л. Р. Дзержановскаго, инспектора мелкаго кредита въ Плоцкой губ.

Положенія.

1. Кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, желая содѣйствовать улучшенію мелкихъ хозяйствъ и ремесленныхъ предпріятій своихъ членовъ—посредствомъ болѣе доступнаго кредита, должны повсюду, сообразуясь съ мѣстными условіями, снабжать своихъ участниковъ краткосрочными ссудами подъ залогъ хлѣба, на покупку сельскохозяйственныхъ орудій и ремесленныхъ инструментовъ, согласно ст. 10 Положенія 7 іюня 1904 г. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

2. Въ виду того, что обезпеченіе ссудъ обыкновенными поручительствами третьихъ лицъ часто является крайне обременительнымъ для заемщиковъ и отдаетъ ихъ въ руки эксплуататоровъ-поручителей, желательно введеніе въ учрежденіяхъ мелкаго кредита групповыхъ поручительствъ по примѣру Плоцкаго Кредитнаго Товарищества.

3. Надлежащее развитіе залоговыхъ и закладныхъ операцій въ учрежденіяхъ мелкаго кредита возможно будетъ только при объединеніи ихъ въ порайонные союзы.

Первый Всероссійскій Кооперативный съѣздъ

въ Москвѣ 1908 г.

„Банковскія" операціи въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ.

Текущій счетъ. Учетъ векселей. Поручительство по векселямъ. Ссуды подъ складочныя свидѣтельства. Операціи на инкассо. Ордера, чеки. Переводы. Покупка-продажа % бумагъ. Страхованіе билетовъ.

Докладъ Н. М. Катаева.

Вопросъ о «банковскихъ» операціяхъ, о возможности выполненія роли банковъ—интересуетъ уже очень многія, не только городскія, но и деревенскія товарищества. Онъ выдвигается самою жизнью. Въ самомъ дѣлѣ, деревенская хозяйственная жизнь усложняется: 1) желѣзныя дороги усилили обмѣнъ, 2) все большее и большее проникновеніе въ деревню мануфактурныхъ и колоніальныхъ товаровъ увеличиваетъ спросъ на деньги, денежное обращеніе, 3) передвиженіе земельной собственности, денежная аренда земель, ликвидація хозяйствъ переселенцами и пр. и пр. постоянно вызываютъ вексельныя операціи и т. д., 4) отхожіе промыслы соединяютъ деревню всевозможными нитями съ отдаленными мѣстностями. И т. д.

И можно сказать, что вексель получитъ въ деревнѣ скоро такое же, если не большее, распространеніе, какъ въ городѣ. Не даромъ Высочайшій Указъ отъ 5 октября 1906 года узаконяетъ право крестьянъ обязываться векселями. Векселями крестьяне обязывались и раньше, но теперь это право вводится въ норму. Условія вексельныхъ операцій въ деревнѣ, конечно, затрудняются ограниченіемъ права продажи крестьянскаго имущества, даже движимаго, не говоря уже о надѣльныхъ земляхъ, которыя по закону отчужденію не подлежатъ. Но новѣйшіе законы (изданные въ порядкѣ ст. 87-й)—о выходѣ изъ общины, о закладѣ надѣльныхъ земель и пр. пробиваютъ брешь и въ этомъ отношеніи. Дѣятельность крестьянскаго банка ведетъ къ тому же.

Однимъ словомъ, крестьянинъ становится «гражданиномъ» (хотя, увы, есть доля ироніи въ этомъ фактѣ),—и вексель вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ въ деревнѣ права гражданства.

Хорошо это или дурно—не будемъ здѣсь говорить, но съ фактомъ приходится считаться.

Денежное обращеніе въ деревнѣ возрастаетъ въ такой мѣрѣ, что уже вопросомъ близкаго будущаго дѣлается необходимость «текущихъ счетовъ»—личныхъ и товарищескихъ. Деревня уже, такъ сказать, нуждается въ банкирахъ. Даже %-я бумаги все болѣе проникаютъ въ деревню, можетъ быть, въ связи съ ея разслоеніемъ, съ появленіемъ въ ней наряду съ бѣдными и рядовыми по состоятельности крестьянами зажиточныхъ хозяевъ.

Для лучшаго уясненія вопроса остановимся нѣсколько подробнѣе на положительной сторонѣ дѣла. Заглянемъ въ Германію. Въ ней, какъ и въ другихъ странахъ Западной Европы, товарищества разныхъ видовъ и ихъ союзы становятся, непосредственно или посредствомъ состоящихъ при нихъ кассъ, все болѣе и болѣе, въ полномъ смыслѣ слова, банками. И въ этомъ отношеніи, тамъ, на первомъ планѣ, стоитъ система «текущихъ счетовъ» и «чековъ», получившая уже всеобщее распространеніе и огромную роль въ жизни какъ отдѣльныхъ товарищей, такъ и товариществъ, и союзовъ, и даже правительственныхъ центральныхъ кассъ (банковъ) мелкаго кредита. Возьмемъ примѣръ Пруссіи. Правительственная Центральная Прусская Касса мелкаго кредита (оборотъ ея за послѣдній отчетный годъ—съ апрѣля 1906 г. по мартъ 1907 г.—11.912½ милл. марокъ) имѣетъ дѣло только съ союзами товариществъ, открывая имъ «текущій счетъ» въ предѣлахъ назначенныхъ кредитовъ. Союзы по своему усмотрѣнію распоряжаются этими суммами, получаютъ ихъ изъ кассы по мѣрѣ надобности и возвращаютъ не сразу и не въ опредѣленные сроки, а когда могутъ и желаютъ. Очевидно, такимъ образомъ, деньги никогда не лежатъ въ союзахъ непроизводительно, и союзы не несутъ убытковъ по платежу %% по суммамъ, ненаходящимся въ оборотѣ. Въ ту же Центральную Кассу союзы помѣщаютъ свои собственныя свободныя средства. Союзы въ свою очередь открываютъ «текущіе счета» товариществамъ, товарищества—отдѣльнымъ членамъ. Въ результатѣ, нигдѣ нѣтъ залежи денегъ; всѣ средства въ постоянномъ движеніи. Сами крестьяне и ремесленники, имѣя каждый свой «текущій счетъ» пріучаются не держать у себя денегъ, а отдаютъ ихъ немедленно, по мѣрѣ пріобрѣтенія, въ товарищескую кассу, избѣгая соблазна растраты и дѣлаясь болѣе разсчетливыми. Такая система «текущаго счета» и постояннаго, въ любое время, погашенія (а, значитъ, и позаимствованія) ссудъ проведена въ кооперацiяхъ Германіи снизу до верху и сверху до низу. Вверху стоитъ помянутая Центральная Касса.

Дополняя кооперативныя задачи (посредническія, потребительскія, кредитныя и т. д.), товарищества Западной Европы, такимъ образомъ, являются также для каждаго изъ товарищей какъ бы въ роли банкира, близкаго и постояннаго. Свои операціи нынѣ они ведутъ, именно, по преимуществу, а иногда и исключительно, въ формѣ текущихъ счетовъ и чековъ. Въ каждой первоначальной товарищеской ячейкѣ каждый членъ близко связанъ съ своимъ товариществомъ: когда нуждается, беретъ по текущему счету ту или иную, часто и очень

маленькую, сумму, и, наоборотъ, спѣшитъ не только возвратить, но и *вложить* каждый свободный рубль, какой у него окажется. И результаты превосходны: просроченныхъ ссудъ нѣтъ; незамѣтно наростаютъ сбереженія; кліенты-заемщики—они же и вкладчики; кассы кредитныхъ т-въ въ тоже время и ссудо-сберегательныя.

На той же основѣ текущаго счета построена система чековаго обмѣна.

Въ товариществахъ Германіи мы видимъ уже стройную банковскую систему. Появились банковскія операціи и въ нашей деревнѣ, а нужда въ нихъ растетъ еще быстрѣе. Онѣ проникаютъ настойчиво и въ наши кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, но, неустроенныя, часто въ самой уродливой формѣ. У насъ еще совсѣмъ нѣтъ учрежденій, приспособленныхъ къ удовлетворенію этой новой потребности деревни; городскіе банки недоступны; уѣздныя казначейства, коимъ разрѣшены простѣйшія банковскія операціи, на самомъ дѣлѣ очень мало ведутъ ихъ, потому что не приспособлены къ нимъ, при томъ же они также не доступны для деревни, для ея мелкихъ счетовъ и разсчетовъ.

Деревня, мы сказали, уже нуждается въ своихъ банкирахъ. Кому же быть этими банкирами—опять барышникамъ-поставщикамъ—частнымъ предпринимателямъ, или же, наконецъ, кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ т-вамъ?

Ставится вопросъ: должны ли и могутъ ли взять на себя банковскія операціи наши кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества?

Должны ли? Этотъ первый вопросъ связанъ съ другимъ частнымъ вопросомъ: кому нужны банковскія операціи? Выше мы описали благоустроенную систему «текущихъ счетовъ» въ Германіи, но, именно, благоустроенную. У насъ пока подъ банковскими операціями разумѣются собственно такія: учетъ векселей, переучетъ векселей, операціи на инкассо, покупка-продажа % бумагъ, страхованіе билетовъ, переводы и т. п. Подобныя операціи, можетъ быть, нужны только богатымъ жителямъ деревни—торговцамъ, промышленникамъ, всякаго рода посредникамъ, ростовщикамъ? Если такія лица и состоятъ членами товариществъ, то должны ли товарищества служить имъ?

Безъ сомнѣнія, указанныя банковскія операціи болѣе всего нужны, именно, упомянутымъ лицамъ. Но, хотя и меньше, все-таки, онѣ нужны и рядовымъ по состоятельности крестьянамъ, конечно, при томъ условіи, если эти операціи будутъ хорошо приспособлены для мелкихъ разсчетовъ и дѣлъ. Что касается зажиточныхъ деревенскихъ жителей, промышленниковъ и торговцевъ, то товарищества, конечно, не обязаны служить имъ, но, можетъ быть, все же, безъ ущерба для себя товарищества могли бы обслуживать и ихъ, если банковскія операціи не будутъ вредить прямымъ, истинно-кооперативнымъ задачамъ. Банковскія операціи будутъ давать извѣстную прибыль товариществамъ; тормозить и вредить товарищескимъ дѣламъ онѣ не будутъ,—стоитъ только такъ или иначе увеличить работоспособность служебного персонала т-ва (если счетоводъ т-ва не успѣваетъ справляться съ дѣломъ,—взять ему помощника). И если можно возражать противъ банковскихъ операцій, то только ставъ на высшую точку зрѣнія, а именно: помогать, обслу-

живать зажиточный элементъ деревни вредно, потому что чѣмъ сильнѣе богачи, тѣмъ хуже для деревни. Но такая точка зрѣнія—вопросъ спорный. Если же имѣть въ виду подъ банковскими операціями то, что описано выше для Германіи,—систему текущихъ счетовъ, то отпадаетъ и такая постановка вопроса.

Мы говорили до сихъ поръ о деревнѣ. Но слѣдуетъ вспомнить, что уже существуетъ много товариществъ городскихъ, члены которыхъ болѣе равномѣрно нуждаются въ банковскихъ операціяхъ.

Итакъ, на вопросъ: *должны ли* товарищества вести банковскія операціи?—Обязательнаго опредѣленнаго отвѣта дать нельзя. Вопросъ этотъ требуетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ внимательнаго разсмотрѣнія на мѣстѣ. Если выдѣлить операціи недопустимыя, какъ вредныя, то для остальныхъ операцій вопросъ будетъ рѣшаться въ зависимости отъ степени подготовки управленія и, вообще, служебнаго персонала.

Второй вопросъ былъ поставленъ: могутъ ли товарищества вести банковскія операціи безъ вреда для товарищескаго дѣла? Выше частью мы уже отвѣтили на него: вести безъ ущерба можно, обезпечивъ правильное дѣлопроизводство. Въ конечномъ итогѣ, операціи эти будутъ давать прибыль, а это, конечно, имѣетъ значеніе: возможно будетъ понизить % по ссудамъ.

Разсмотримъ же ближе различные виды банковскихъ операцій. Будемъ говорить не о той благоустроенной, цѣлесообразно-законченый системѣ текущихъ счетовъ и чековъ, коковая возможна у насъ будетъ хоть тогда, когда разовьются союзы товариществъ, но о тѣхъ банковскихъ операціяхъ, помянутыхъ выше, которыя уже предприняты нѣкоторыми нашими товариществами, и къ которымъ стремятся другія т-ва. Наша общественная жизнь еще слишкомъ мало культурна; кооперація еще слишкомъ молода; эксплуатація всѣхъ видовъ практикуется у насъ еще въ слишкомъ вопіющихъ формахъ,—поэтому необходимо внимательно относиться къ введенію каждой операціи. Замѣтимъ для примѣра, какія разоблаченія были сдѣланы въ прошломъ году на Екатеринославскомъ съѣздѣ дѣятелей мелкаго кредита: было указано кредитное т-во, вступившее «на неблаговидный путь», что вызвало общее негодованіе съѣзда. Т-во это, пользуясь особымъ правомъ товариществъ взыскивать долги внѣсудебнымъ порядкомъ черезъ полицію, беретъ на себя взысканія по векселямъ постороннихъ лицъ. Екатеринославскій съѣздъ единогласно призналъ такія операціи «неблаговидными» и недопустимыми.

I. *Операціи на инкассо (взысканіе по векселямъ, полученіе платежей по векселямъ)* требуютъ по самому существу своему строгой осторожности. Допустимыя операціи могутъ быть таковы: товарищество по порученію другого товарищества беретъ на себя полученіе платежей по векселямъ его члена, поселившагося въ районѣ перваго товарищества, можетъ также взять на себя и взысканіе ссудъ. Можетъ быть допустимо также полученіе платежей и по порученію частныхъ лицъ, но не взысканіе, въ особенности—не взысканіе полицейскимъ порядкомъ. Вообще же операціи на инкассо могутъ повести на скользкій путь, вызвать

нареканія и вражду, и лучше ихъ избѣгать. Во всякомъ случаѣ, пріемъ по порученію частныхъ лицъ векселей ко взысканію не допустимъ.

II. *Учетъ векселей* (помѣщеніе самимъ товариществомъ своихъ излишнихъ средствъ подъ векселя). Операція эта допустима уже потому, что во многихъ случаяхъ необходима. У насъ есть такія ссудо-сбер. товарищества, которыя не знаютъ—куда дѣвать свои излишнія средства (хотя фактъ этотъ въ сущности ненормальный и объясняется тѣмъ, что такія т-ва, объединизъ лишь зажиточный элементъ деревни, замкнули сами кругъ своихъ дѣйствій, не принимаютъ новыхъ, менѣе состоятельныхъ, членовъ). Конечно, здравымъ выходомъ для такихъ т-въ должно бы быть привлеченіе новыхъ членовъ, но допускаемъ, что они на это неспособны. Но во всякомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, для подобныхъ товариществъ предпочтительнѣе,—я сказалъ бы,—обязательнѣе ссужать за счетъ своихъ излишнихъ средствъ не частныхъ лицъ, а товарищества же, союзы т-въ и, вообще разнаго рода кооперативныя предпріятія. Возникновеніе союзовъ т-въ только и можетъ создать здоровую почву для операцій по учету векселей. Сейчасъ же, когда союзы у насъ еще пока рѣдки или въ зародышѣ, мы могли бы указать товариществамъ такой путь для учета векселей: выкупать векселя другихъ товариществъ, учтенный въ Государственномъ банкѣ. Этимъ путемъ, все же, расчищается поле для успѣха общаго кооперативнаго дѣла. Указанный источникъ для учета векселей, можно сказать, постоянный и неистощимый.

III. Къ области учета и переучета векселей могла бы быть отнесена *выдача товариществами ссудъ подъ складочныя свидѣтельства или квитанціи, а также подъ дубликаты накладныхъ въ хлѣбныхъ дѣлахъ.* Но допустима эта операція, конечно, постольку, поскольку она послужитъ на пользу не кулакамъ, а крестьянамъ, живущимъ трудомъ собственныхъ рукъ. Къ сожалѣнію, операціи по закладу и сбыту хлѣба, а также по скупкѣ и закладу кустарныхъ издѣлій у насъ до сихъ поръ находятся въ рукахъ, именно, скупщиковъ и маклаковъ, а не т-въ крестьянъ и кустарей. У насъ нѣтъ *складочныхъ*, точно такъ же, какъ и *сырьевыхъ*, товариществъ или артелей, какими уже обогатила себя кооперація Западной Европы. Подобныя задачи нынѣ пытаются у насъ взять на себя наши новыя кредитныя товарищества. Но мы думаемъ, что для этихъ задачъ явились бы болѣе приспособленными особыя *складочныя* и *сырьевыя* товарищества или артели, подобныя потребительскимъ обществамъ, образуясь при кредитныхъ т-вахъ, такъ сказать, въ нѣдрахъ кредитныхъ т-въ. Именно потому были бы приспособленнѣе такія особыя *складочныя* и *сырьевыя* т-ва, что они будутъ болѣе подвижны, чѣмъ кредитныя т-ва, могутъ быть меньше по числу членовъ и не требуютъ для себя такой имущественной отвѣтственности членовъ, на какой основаны кредитныя т-ва. Замѣтимъ, что при нѣкоторыхъ нашихъ кредитныхъ товариществахъ, напримѣръ, въ Нижегородской и Пермской губерніяхъ, уже и возникли подобныя особыя дополнительныя т-ва и артели. Такъ вотъ, возвращаясь къ банковскимъ операціямъ, мы и полагаемъ, что въ высшей степени желательной явилась бы постоянная связь кредитныхъ и ссудо-сб. т-въ съ товариществами складочными и сырьевыми въ видѣ

выдачи ссудъ подъ векселя, но лучше подъ складочныя свидѣтельства и, между прочимъ, подъ дубликаты накладныхъ. Если еще нѣтъ такихъ *складочныхъ* т-въ, то постараться самому кредитному или ссудо-сбер. товариществу помочь ихъ возникновенію.

IV) *Поручительство товариществъ по векселямъ своихъ членовъ.* Намъ думается, что такая операція въ близкомъ будущемъ, съ культурнымъ подъемомъ товариществъ, займетъ въ нихъ очень видное мѣсто. Представьте себѣ: 1) крестьянинъ или т-во крестьянъ желаетъ арендовать частновладѣльческую *или удѣльную землю*, даже купить землю, купить мельницу, крупную машину и т. п. подъ векселъ; кредиторъ требуетъ солиднаго поручителя, 2) крестьянинъ или артель беретъ себѣ землю переселенца подъ векселъ; естественно, уѣзжающій переселенецъ требуетъ солиднаго поручителя, и т. д. и т. д. Отчего же кредитному и ссудо-сбер. товариществу не придти въ такихъ случаяхъ на помощь своимъ членамъ? Такая операція можетъ быть нерѣдко очень удобною для т-ва, ибо уменьшаетъ потребность въ наличныхъ средствахъ; отказавъ же своему члену въ своемъ поручительствѣ за него, т-во вынуждено будетъ такъ или иначе выдать ему краткосрочную или даже долгосрочную ссуду.

Конечно, за поручительство взимается извѣстный %.

V) *Поручительство т-въ по ордерамъ, чекамъ или маркамъ.* То, что сказано въ предыдущемъ §, одинаково или еще легче примѣнимо къ поручительству за своихъ членовъ по ордерамъ, чекамъ или маркамъ для забора товаровъ въ потребительскихъ лавкахъ, земскихъ складахъ и у частныхъ фирмъ. Товарищество, очевидно, входитъ въ соглашеніе съ этими складами и фирмами и разсчитывается съ ними въ опредѣленные сроки. Операція, очевидно, представляетъ очень много удобствъ, но она требуетъ и осторожности, контроля, добросовѣстности, такъ какъ ловкіе заправилы могутъ войти въ темную сдѣлку. Впрочемъ, такіе казусы могутъ быть вездѣ. Но такъ или иначе, рано или поздно, ордерная или чековая система, безъ сомнѣнія, займетъ въ жизни т-въ одно изъ видныхъ мѣстъ.

VI) Когда наладятся необходимѣйшія банковскія операціи, уже безъ труда осуществится *система денежныхъ переводовъ*, затруднительность которыхъ нынѣ для деревенскаго населенія очень ощутительна.

VII) *Покупка-продажа % бумагъ*, операція съ внѣшней стороны ясная и допустимая. Но дѣло это требуетъ людей толковыхъ и понимающихъ биржу; только они могутъ разобраться, что здѣсь возможно и что недопустимо. Хорошо поставленныя товарищества могутъ вести эту операцію за свой счетъ, а не за чужой, т.-е. не за счетъ банкирскихъ конторъ и банковъ, а самостоятельно. Такъ покупку-продажу выигрышныхъ займовъ въ разсрочку для отдѣльныхъ членовъ товарищества могутъ производить непосредственно отъ себя, при чемъ, между прочимъ, съ формальной стороны, въ текущіе взносы отдѣльнаго товарища могутъ быть заложены его условные вклады, а въ эти условные вклады—зачислена назначенная ему ссуда.

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ отъ тиража недавно разрѣшено товариществамъ Комитетомъ по дѣламъ мелкаго кредита *).

Повторяемъ, что во всѣхъ описанныхъ нами операціяхъ есть много хорошихъ и желательныхъ сторонъ, что онѣ вызываются самой жизнью, но требуютъ къ себѣ весьма осмотрительнаго отношенія и вѣрности кооперативному духу.

Вѣнцомъ организаціи должна явиться система текущихъ счетовъ, построенная, подобно примѣру Германіи, снизу до верху и сверху до низу. Любопытно, что въ настоящее время Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита интересуется вопросомъ о введеніи системы текущаго счета между нимъ съ одной стороны и Государственнымъ банкомъ—съ другой стороны, а также между Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита и отдѣльными товариществами и ихъ союзами, желающими вложить свои излишніе фонды въ общій оборотъ операцій по мелкому кредиту. Если-бы осуществился такой планъ, Управленіе уподобилось-бы Центральной Прусской Кассѣ и скоро перешло-бы на роль самостоятельнаго банка. Пожелаемъ осуществленія этого плана, но замѣтимъ, что осуществленіе его возможно, повидимому, только при одновременномъ возникновеніи и развитіи союзовъ.

Германскія товарищества переживаютъ нынѣ сильнѣйшее движеніе въ сторону развитія ихъ какъ банковъ. При этомъ, однако, лучшіе представители кооперативной печати тамъ повторяютъ: «Товарищества, развивайтесь до банковъ, но сохраняйте свой принципъ!» Не миновать этой полосы движенія и нашимъ товариществамъ. Но въ такомъ случаѣ надо позаботиться устранить опасность потери или пониженія истинно-товарищескаго духа взаимопомощи. Усвоивая банковскіе пріемы, товарищества всегда и прежде всего должны быть вѣрными чуткому и доброжелательному отношенію къ нуждамъ каждаго изъ товарищей. Каждый членъ т-ва есть, именно, товарищъ, участникъ въ дѣлѣ взаимопомощи, а не просто кліентъ, каковъ, наприм., кліентъ частнаго капиталистическаго банка, заботящагося лишь о барышахъ и дивидендахъ.

Тезисы къ докладу Г. Вацуро.

Возвратъ ссудъ (2, п. б).

Основныя гарантіи возврата ссудъ:

1) осторожный пріемъ членовъ, — условія осуществимости этой гарантіи: а) соразмѣрный районъ и составъ т-ва, что внѣшнимъ образомъ опредѣляется: а) количествомъ дворовъ (600—800), б) степенью ихъ сплоченности, в) характеромъ экономическаго и адми-

*) По существующимъ нынѣ уставамъ т-въ, всѣ банковскія операціи допустимы подъ видомъ ссудной вкладной и посреднической операцій.

нистративно-географическаго положенія мѣстопребыванія правленія (центральный пунктъ, базарный, административный)—тѣневыя стороны выгоднаго хозяйственно-административнаго коэфиціента, б) энергія администраціи и освѣдомленность ея въ мѣстныхъ условіяхъ, подробное предварительное изслѣдованіе личныхъ и экономическихъ свойствъ кандидатовъ, условный выборъ ихъ на поселенныхъ собраніяхъ товарищей, окончательный—правленіемъ и совѣтомъ; 2) осторожное кредитованіе, расширяемое по мѣрѣ опыта, основанное на обсужденіи условій предположеннаго назначенія ссуды; 3) хозяйственная цѣлесообразность займа,—полнота этого условія только при наличности преобразованій въ строѣ крестьянскаго хозяйства,—4) соотвѣтствіе срока ссуды ея назначенію—принципъ самоокупаемости ссудъ;—5) ссуды натурой и частями, 6) живое наблюденіе, товарищеское и административное, правленія и совѣта, за дѣйствительнымъ расходованіемъ ссудъ и примѣненіе мѣръ моральнаго и внѣшняго воздѣйствія противъ обмановъ; 7) допущеніе отсрочекъ при условіи частичнаго платежа погашенія; 8) періодическій пересмотръ кредитовъ; 9) широкій фактическій контроль со стороны ревизіонныхъ органовъ высшаго порядка, кооперативныхъ и некооперативныхъ; 10) кредитъ поручительный и залоговой. Второстепенныя и вынужденныя гарантіи: А) своевременное и энергичное побужденіе къ платежу неисправныхъ заемщиковъ товарищеской администраціей (черная книга); Б) кооперація не должна быть въ явномъ загонѣ у власть имущихъ; В) безспорный порядокъ взысканія просроченныхъ ссудъ, часто фактически крайне несовершенный, тѣмъ не менѣе представляется въ порядкѣ de ege lata и въ ближайшемъ будущемъ, особенно для крестьянскихъ кооперативовъ, единственно возможнымъ: а) опытъ показываетъ, что крестьяне, по крайней мѣрѣ, цѣнятъ его, б) чисто судебныя учрежденія обременены дѣлами, а чисто судебныя взысканія несвободны отъ усмотрѣнія мѣстной администраціи, в) переустройство штатовъ судебныхъ учрежденій, необходимое для устраненія процессуальной волокиты, встрѣчаетъ бюджетныя затрудненія; Г) административный порядокъ взысканія можетъ быть усовершенствованъ, во-1-хъ, большей опредѣленностью законодательныхъ опредѣленій, къ нему относящихся (ст. 13 положенія 1904 г.) по отвѣтственной срочностью исполненія, во-2-хъ, обязательнымъ участіемъ при описи представителей товарищеской администраціи, въ 3-хъ, возможностью выбора для крестьянъ между органами крестьянской и общей полиціи: Д) пониженіе кредита для просрочившихъ безъ уважительныхъ причинъ и исключеніе изъ т-ва подвергшихся принудительному взысканію.

По докладу С. П. Бородаевскаго.

„О принципахъ общекооперативнаго законодательства“.

Основныя начала, на которыхъ долженъ быть построенъ общій законъ о товариществахъ въ Россіи.

1) Товарищества могутъ устраиваться—а) для снабженія членовъ кредитомъ; б) для совмѣстныхъ продажъ и закупокъ; в) для сбыта предметовъ потребленія; г) для переработки продуктовъ сельскаго хозяйства и производства издѣлій; д) для постройки жилищъ и е) другихъ цѣлей экономическаго характера.

2) Товарищество не можетъ преслѣдовать въ своей дѣятельности цѣлей благотворительныхъ, политическихъ или религіозныхъ.

Примѣчаніе. Отчисленія изъ чистыхъ прибылей на благотворительныя цѣли допускаются.

3) Товарищество можетъ устраиваться для преслѣдованія не только одной изъ указанныхъ въ § 1 цѣлей, но и для нѣкоторыхъ изъ нихъ.

4) Товарищество должно быть доступно для правоспособныхъ лицъ всѣхъ профессій, сословій и состояній, а также для образуемыхъ этими лицами т-въ и артелей. Въ товариществахъ кредитныхъ членами могутъ быть лишь самостоятельные сельскіе хозяева, ремесленники и промышленники.

5) Товарищества могутъ быть устраиваемы также исключительно для объединенія самихъ товариществъ. Такія товарищества называются Центральными товариществами или Союзами.

6) Устройство товарищества должно быть свободно съ тѣмъ, чтобы занесеніе товарищества въ списокъ товариществъ было поручено особымъ коллегіальнымъ губернскимъ учрежденіямъ (Губернскимъ Комитетамъ по дѣламъ товарищескихъ учрежденій) изъ представителей земства, товариществъ и заинтересованныхъ вѣдомствъ.

7) Для занесенія товарищества въ списокъ, уполномоченнымъ учредителей, въ числѣ не менѣе 20, долженъ быть представленъ уставъ, ко-

торый долженъ удовлетворять требованіямъ общихъ законовъ и закона о товариществахъ.

8) На отказъ во внесеніи въ списокъ товариществъ можно жаловаться въ мѣстный окружный судъ. Открытіе товарищества можетъ послѣдовать по полученіи изъ Губернскаго Комитета экземпляра устава товарищества съ помѣтой на немъ о занесеніи товарищества въ списокъ.

9) Правительство должно оказывать поддержку товариществамъ а) путемъ выдачи ссудъ въ основные капиталы вновь возникающимъ товариществамъ, преслѣдующимъ цѣли кредита, а также производительнымъ товариществамъ, состоящимъ изъ самостоятельныхъ хозяевъ, и б) путемъ кредитованія (краткосрочно) Государственнымъ банкомъ или спеціально устроеннымъ правительственнымъ Банкомъ мелкаго кредита всѣхъ видовъ товариществъ по ихъ возникновеніи.

10) Рѣшеніе вопроса о размѣрахъ правительственнаго содѣйствія зависитъ отъ долженствующаго быть учрежденнымъ Правительственнаго Органа, на обязанности котораго лежали бы заботы о содѣйствіи развитію и дѣятельности всѣхъ видовъ кооперативныхъ учрежденій, или отъ Государственнаго Банка, еслибы такой органъ не былъ учрежденъ.

11) Товарищество можетъ имѣть основной капиталъ, образуемый изъ паевъ членовъ, пожертвованій или долгосрочныхъ займовъ.

12) Въ паевыхъ товариществахъ пай члена долженъ быть не менѣе 10 руб. и не болѣе 100 руб., при чемъ уставъ товарищества можетъ предоставлять членамъ право пополнять пай по частямъ. Порядокъ измѣненія величины пая предоставляется опредѣлять въ уставахъ.

13) Товарищество обязано имѣть запасный капиталъ, въ который ежегодно должно быть отчисляемо не менѣе 25 % чистой прибыли.

Примѣчаніе. Чистой прибылью считается валовая прибыль за вычетомъ расходовъ управленія и вознагражденія на паи.

14) Товариществу принадлежатъ права юридическаго лица. Книги и документы, ведомые въ товариществѣ, какъ слѣдствіе производимыхъ имъ операцій, и выдаваемые членамъ, а также сношенія товарищества съ правительственными учрежденіями, свободны отъ гербоваго сбора.

15) Товариществу предоставляется веденіе операцій, вытекающихъ изъ существа тѣхъ цѣлей, ради которыхъ оно учреждено.

16) Операціи пріема вкладовъ срочныхъ, безсрочныхъ и въ видѣ текущаго счета, допускаются только въ товариществахъ, преслѣдующихъ цѣли кредита.

Опредѣленіе предѣла обязательства товарищества по вкладамъ и займамъ предоставляется общему собранію членовъ товарищества.

17) Съ не-членами товарищество можетъ вести только тѣ операціи, которыя по существу дѣла исключаютъ возможность для товарищества убытковъ вслѣдствіе недобросовѣстности третьихъ лицъ.

18) Отвѣтственность членовъ по обязательствамъ товарищества должна быть взаимная, но, въ зависимости отъ желанія членовъ товарищества, она можетъ быть неограниченная или ограниченная.

19) Предѣлы ограниченной отвѣтственности опредѣляются уставами товариществъ. Но отвѣтственность эта въ товариществахъ, преслѣдующихъ цѣли кредита, не можетъ быть менѣе двухкратной суммы открытаго кредита, а въ остальныхъ товариществахъ—не менѣе двухкратнаго размѣра той суммы, которая получается отъ дѣленія всего размѣра обязательствъ товарищества передъ третьими лицами на число членовъ.

20) Выходъ изъ товарищества свободенъ; но онъ долженъ быть совершенъ лишь по письменному заявленію и не снимаетъ съ члена товарищества отвѣтственности по обязательствамъ т-ва въ теченіе двухъ лѣтъ со дня выхода.

21) При распредѣленіи прибылей въ паевыхъ товариществахъ, размѣръ дивиденда на пай не долженъ превышать 8% годовыхъ.

22) Оставшаяся за удовлетвореніемъ пайщиковъ и отчисленіемъ въ запасный капиталъ прибыль можетъ быть распредѣляема между членами и участниками товарищества, при чемъ: а) въ потребительныхъ обществахъ прибыль должна распредѣляться не только между пайщиками, но и между заборщиками товаровъ пропорціонально суммѣ купленныхъ ими товаровъ, при чемъ отъ общаго собранія зависитъ отчислять на долю заборщиковъ меньшую часть прибыли; б) въ производительныхъ товариществахъ при распредѣленіи прибыли должно считаться съ относительной цѣнностью выработанныхъ разными членами издѣлій; в) въ складочныхъ товариществахъ прибыли и убытки распредѣляются пропорціонально стоимости принадлежащихъ каждому члену проданныхъ товариществомъ товаровъ.

23) Наемный трудъ въ производительныхъ товариществахъ допускается лишь для исполненія работъ, не представляющихъ собою составной части того рода работъ, ради выполненія которыхъ товарищество *главнымъ образомъ* учреждено.

24) Наемные рабочіе въ товариществахъ должны участвовать въ прибыляхъ товариществъ въ размѣрѣ не менѣе 50%, сравнительно съ участіемъ въ тѣхъ же прибыляхъ членовъ товарищества.

25) Товарищество управляется Правленіемъ, Совѣтомъ и Общимъ Собраніемъ. Правленіе и Совѣтъ, состоящіе не менѣе какъ изъ 3-хъ членовъ, избираются изъ среды членовъ товарищества общимъ его собраніемъ. На Правленіе возлагается представительство отъ лица товарищества, дѣлопроизводство и счетоводство товарищества, а также открытіе кредитовъ членамъ. Совѣтъ наблюдаетъ за дѣятельностью Правленія, окончательно опредѣляетъ кредиты членамъ послѣдняго, представляетъ товарищество въ процессахъ противъ Правленія, временно устраняетъ его членовъ отъ исполненія обязанностей. Наконецъ, Общее Собраніе (созываемое обыкновенно правленіемъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—Совѣтомъ или опредѣленнымъ въ уставѣ числомъ членовъ товарищества) утверждаетъ отчеты, опредѣляетъ приходящуюся на долю каждаго члена прибыль, устанавливаетъ предѣльную норму займовъ и вкладовъ и проч.

26) Товарищество самостоятельно въ выборѣ состава управленія.

27) Въ общихъ собраніяхъ товарищества каждому члену долженъ принадлежать лишь одинъ голосъ, безъ права его передачи другому члену.

28) Товарищество должно ревизоваться не менѣе 1 раза въ годъ

ревизоромъ, назначаемымъ отъ Союза, къ которому принадлежитъ товарищество, или же правительственнымъ ревизоромъ. Въ послѣднемъ случаѣ ревизія относится на счетъ товарищества. Правительству принадлежитъ право ревизовать товарищества во всякое время и во всѣхъ случаяхъ.

29) Товарищество прекращаетъ свою дѣятельность 1) если имѣвшійся къ началу отчетнаго года основной капиталъ его, въ виду понесенныхъ убытковъ, уменьшился на $^1/_4$ и не пополненъ членами товарищества въ годичный срокъ; 2) если товарищество окажется несостоятельнымъ; 3) если число членовъ его станетъ менѣе 20 и 4) если оно приговоромъ суда будетъ признано виновнымъ въ противозаконныхъ дѣяніяхъ или въ преслѣдованіи какихъ-либо цѣлей, не указанныхъ закономъ о товариществахъ, и если мѣстный Губернскій Комитетъ по дѣламъ о товариществахъ признаетъ эти дѣянія и цѣли исключающими возможность дальнѣйшаго существованія т-ва.

30) За неисполненіе требованій и нарушеніе закона Правленіе товарищества подлежитъ по приговору суда уголовной отвѣтственности, независимо отъ гражданской отвѣтственности передъ самимъ товариществомъ, если преступныя дѣянія нарушаютъ интересы товарищества.

Новое направленіе во вкладной дѣятельности кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ.

Докладъ Д. М. Шорыгина.

Согласно съ существующими законоположеніями о мелкомъ кредитѣ ссудо-сберегательныя и кредитныя т-ва, съ одной стороны, выдаютъ ссуды на различныя надобности производительнаго характера, и съ другой—принимаютъ вклады отъ мѣстнаго населенія. Въ различныхъ мѣстностяхъ отношеніе ссудной и вкладной дѣятельности въ мелкихъ кредитныхъ учрежденіяхъ принимаетъ различный характеръ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ та и другая дѣятельность взаимно уравновѣшиваются, въ другихъ ссудная дѣятельность сильно стремится развиться, тогда какъ вкладная слабо развивается при отсутствіи у населенія сбереженныхъ средствъ или при недовѣріи со стороны населенія къ кредитнымъ учрежденіямъ, наконецъ въ третьихъ вкладная операція развивается сильно, а ссудная слабо. Интересно остановиться на послѣднемъ случаѣ. Подобное явленіе замѣчается въ мѣстностяхъ съ сильно развитой фабричной промышленностью въ тѣхъ случаяхъ, когда среди мѣстнаго населенія выдѣляется довольно значительный классъ людей, скопившихъ небольшія сбереженія. Такой классъ людей выдѣляется въ промышленныхъ частяхъ Владимірской и Московской губ. Эти люди чрезвычайно озабочены помѣщеніемъ своихъ средствъ въ такія учрежденія, которыя

давали бы имъ приростъ на ихъ сбереженія. Сберегательныя кассы мало доступны сельскому населенію и даютъ очень небольшой % прироста. Мелкія кредитныя учрежденія болѣе удовлетворяютъ населеніе; они болѣе доступны и даютъ большій %. При маломъ развитіи ссудной операціи мелкія кредитныя учрежденія или чрезвычайно ограничиваютъ пріемъ вкладовъ или обращаютъ вклады въ процентныя бумаги. Ни то, ни другое направленіе дѣятельности не соотвѣтствуетъ интересамъ мѣстнаго населенія, не соотвѣтствуетъ также и правильной постановкѣ дѣятельности учрежденій мелкаго кредита. Съ развитіемъ союзовъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій вышеуказанные недостатки въ постановкѣ дѣла исчезнутъ. Избытокъ денежныхъ средствъ въ одномъ мѣстѣ несомнѣнно будетъ отвлекаться недостачей ихъ въ другомъ мѣстѣ. Союзная организація въ этомъ случаѣ явится дѣятельнымъ посредникомъ между такими мѣстностями. Но развитіе союзовъ дѣло еще будущее. А между тѣмъ со стороны мѣстнаго населенія и въ настоящее время проявляется стремленіе къ помѣщенію сбереженныхъ средствъ въ какія-нибудь мѣстныя учрежденія, близко стоящія къ населенію и приносящія имъ значительный %. Въ этихъ стремленіяхъ замѣчается еще одно новое направленіе, заключающееся въ томъ, что населеніе, вкладывая сбереженія, часто указываетъ на желательность устройства на нихъ производительныхъ заведеній на товарищескихъ началахъ: мало того, оно не только выражаетъ пожеланія, но и само принимаетъ мѣры къ устройству такихъ производительныхъ заведеній на товарищескихъ началахъ. Я сошлюсь здѣсь на статьи проф. Озерова и др., помѣщенныхъ въ газетѣ «Владимірецъ» за 1907 г., о подобномъ товарищескомъ производительномъ заведеніи (ткацкой мастерской), устроенной въ Суздальскомъ у., Владим. губ. Затѣмъ можно указать на то, что въ Крутовскомъ Кред. т-вѣ, Ковр. у., Влад. губ. вкладчики чрезвычайно были озабочены устройствомъ товарищеской ткацкой мастерской и выработали для осуществленія этого положеніе по постройкѣ и дѣйствію такой ткацкой мастерской.

Не буду останавливаться на другихъ примѣрахъ. Изъ вышеизложеннаго ясно вытекаетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ населеніе желаетъ свои сбереженія направить на устройство мѣстныхъ производительныхъ заведеній на товарищескихъ началахъ. Это же населеніе указываетъ и на то, что мѣстныя кредитныя учрежденія должны взять на себя дѣло привлеченія средствъ, путемъ вкладовъ, на устройство различныхъ товарищескихъ мастерскихъ, заводовъ и т. п. Является вопросъ, должны ли мелкія кредитныя учрежденія принять этотъ вызовъ со стороны населенія на такіе вклады, или они должны отказаться отъ этого. Съ принципіальной стороны едва ли можно что-нибудь возразить на то, чтобы кредитныя и ссудо-сберегательныя т ва для мелкаго кредита взяли на себя привлеченіе вкладовъ на устройство товарищескихъ мастерскихъ, заводовъ и т. п. Едва ли найдется другое какое-нибудь учрежденіе, которое было такъ близко къ населенію и которому населеніе могло бы довѣрить свои сбереженія. Тутъ является другой вопросъ, могутъ ли мелкія кредитныя учрежденія взять на себя и дѣло осуществленія вышеуказанныхъ товарищескихъ мастер-

скихъ. Мнѣ думается, что это дѣло не подъ силу кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ т-вамъ. Эти учрежденія должны оказать содѣйствіе въ устройствѣ товарищескихъ мастерскихъ, должны дать примѣрный планъ и смѣту, примѣрный уставъ устройства и дѣйствія подобныхъ учрежденій, затѣмъ, по устройствѣ этого учрежденія, принять его въ число членовъ, какъ учрежденіе, снабжать его кредитомъ и быть посредникомъ по покупкѣ сырья и сбытѣ сработанныхъ продуктовъ. Всѣ эти перечисленныя задачи по отношенію къ товарищескимъ мастерскимъ кредитныя и ссудо-сберегательныя т-ва несомнѣнно могутъ взять.

Но дѣло организаціи товарищескихъ мастерскихъ является дѣломъ новымъ въ Россіи, на первое время кредитному или ссудо-сберегательному т-ву будетъ затруднительно дать руководящія указанія. Въ настоящее время за это дѣло должно взяться учрежденіе, которое могло бы разработать этотъ вопросъ всесторонне. Такимъ учрежденіемъ могъ бы явиться московскій комитетъ о ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ т-вахъ. Комитетъ могъ бы, съ одной стороны, дать принципіальное разъясненіе, руководящія начала по организаціи товарищескихъ мастерскихъ, заводовъ и т. п., а съ другой—въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ практическаго разрѣшенія этого дѣла какимъ-либо кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ т-вомъ, помочь послѣднимъ подробными указаніями, какъ лучше всего осуществить дѣло.

Такимъ образомъ основными положеніями вышеизложеннаго сообщенія являются слѣдующіе пункты:

I. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи населеніе, имѣя небольшія сбереженія, стремится эти сбереженія употребить на устройство мѣстныхъ производительныхъ предпріятій на товарищескихъ началахъ, какъ-то: мастерскихъ, заводовъ и т. п.

II. Кредитныя и ссудо-сберегательныя т-ва должны взять на себя дѣло собиранія вышеуказанныхъ сбереженій въ спеціальные капиталы по устройству товарищескихъ производительныхъ предпріятій.

III. Кредитныя и ссудо-сберегательныя т-ва, не имѣя возможности сами устраивать такія предпріятія, должны взять на себя дѣло указанія того, какимъ образомъ мѣстное населеніе, организуясь въ т-во, артель и т. п., могло бы осуществить на спеціально собранный кредитными и ссудо-сберегательными т-вами капиталъ товарищескія производительныя предпріятія.

IV. По устройствѣ такого предпріятія кредитное или ссудо-сберегательное т-во принимаетъ въ число членовъ это предпріятіе и озабочивается къ снабженію средствами его на веденіе дѣла и является посредникомъ по покупкѣ сырья и продажѣ сработанныхъ предметовъ.

V. Подробную общую разработку организаціи товарищескихъ промышленныхъ предпріятій и практическихъ указаній осуществленія ихъ на мѣстахъ долженъ взять на себя московскій комитетъ о ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ т-вахъ.

I.

Учрежденія мелкаго кредита въ деревнѣ и правила по обезпечен. продовольствен. потребностей Сельск. Обывателей, издан. 1900 г.

Докладъ предсѣдателя Правленія Байкинскаго Кредитнаго т-ва, г. Блинова.

Образованіе продовольственныхъ и сѣмянныхъ запасовъ (зерна или денегъ), по правил. о продов. потреб. 1900 г., есть повинность каждаго сельск. обывателя. Запасъ этотъ составляетъ 36,000 пудовъ хлѣба или примѣрно такое же количество рублей на волость средней величины. Но на ссуду имѣютъ право лишь немогущіе прокормиться или посѣять безъ посторонней помощи, т.-е. обезпеченная часть населенія на ссуду ни въ какомъ случаѣ разсчитывать не можетъ и косвеннымъ образомъ невольно держитъ свою долю запаса для малоимущихъ. Поэтому при раздачѣ ссудъ въ недороды наблюдается немало замѣшательствъ отъ домогательства неправоспособныхъ по своей обезпеченности на ссуду. Чтобы дать долю участія въ продовольствен. запасахъ людямъ болѣе или менѣе кредитоспособнымъ, и чтобы создать ростъ продовольств. запасовъ не въ порядкѣ повинности и безъ отягченія Государствен. Казначейства, и чтобы дать самому населенію ближе руководить своими запасами, въ «Уфимскомъ краѣ» 2 сентября 1907 г., № 190 затронутъ вопросъ объ установленіи допустимости періодическаго отпуска части продовольственныхъ запасовъ (зерна или денегъ—что есть) въ распоряженіе мѣстнаго мелкаго кредитнаго учрежденія, которое эти запасы, какъ занятый капиталъ, раздавало бы въ ссуду на общемъ основаніи по своему уставу.

Въ виду стоящаго на очереди вопроса о пересмотрѣ правилъ о продовол. потреб. сел. обыв., изд. 1900 г., Правленіе Т-ва полагаетъ благовременнымъ поставить на I-мъ Всерос. Съѣздѣ кооперат. учрежденій затронутый «Уфимскимъ краемъ» въ № 190 вопросъ и со своей стороны полагало бы правила о продов. потребности, изд. 1900 г., дополнить такимъ общимъ положеніемъ:

а) Въ концѣ каждаго лѣта, по полученіи результатовъ урожая и въ случаѣ непредвидѣнія продовольств. компаніи, вѣдающее продовол. дѣломъ и запасами Губернское (или Уѣздное) установленіе предоставляетъ примѣрно на годъ въ распоряженіе мѣстныхъ учрежденій мелкаго кредита въ оборотный капиталъ $^1/_3$ (или $^3/_5$) долженствующаго быть запаса (хлѣбнаго или денежнаго) всѣхъ селеній, входящихъ въ раіонъ дѣйствія Т-ва, каковыя выдаютъ ссуды на принятыхъ уставомъ Т-ва основаніяхъ.

б) Ссуды изъ сихъ запасовъ выдаются каждому селенію изъ своего магазина, изъ своего капитала.

в) Изъ пріобрѣтаемой отъ этого капитала и хлѣба на общемъ осно-

ваніи устава чистой прибыли, т-во отчисляетъ половину въ товарищескій капиталъ и другую половину въ тотъ же продовольствен. запасъ-капиталъ; или же послѣднему платитъ только проценты, положенные при вкладахъ.

При такомъ положеніи, по мнѣнію Правленія Т-ва, дорого стоющее обывателямъ содержаніе хлѣбныхъ магазиновъ или приносящій всего 4% хранящійся въ сберег. кассѣ продов. капиталъ и раздаваемый въ ссуду иногда менѣе одного раза въ десять лѣтъ, будутъ само собою возрастать, а слѣдовательно въ меньшемъ процентѣ будетъ затрогивать Имперскій продовольствен. капиталъ. Тогда сельск. мѣстности, имѣющія сравнительно очень незначительное число кредитныхъ учрежденій, спѣшно пойдутъ къ открытію таковыхъ. Если предрѣшится отпускъ хотя бы $^1/_3$ запасовъ, то это создастъ въ сельскихъ мѣстностяхъ колоссальную сѣть мелкихъ кредитныхъ учрежденій, безъ отягченія Государств. банка займами, а кредитоспособная часть населенія не будетъ смотрѣть на продовольств. запасы, какъ на тягчайшую повинность.

II.

Въ уставахъ кредитныхъ т-въ необходимо повысить кредиты членовъ по залоговой операціи разъ въ десять болѣе противъ займовъ по личному довѣрію и за поручительствомъ.

III.

Случаевъ выдачъ ссудъ цѣлымъ обществамъ не-членамъ т-ва не было, но это вызывается жизнью. Спросъ на это дѣлается нерѣдко. Напримѣръ въ соприкасающихся съ т-вомъ мѣстностяхъ, волостныя вспомогательныя кассы почти постоянно выдаютъ цѣлымъ селеніямъ по приговору за круговою порукою (а не по установленнымъ поручнымъ записямъ съ поручителями, какъ бы требовалось правилами) на покупку земли, на выработку лѣса и проч. и практика указываетъ, что круговая порука одна изъ вѣрныхъ гарантій по займу. Весьма желательно ввести въ нормальный уставъ такой видъ ссудъ.

Проектъ Устава

„МОСКОВСКАГО БАНКА МЕЛКАГО КРЕДИТА“.

ГЛАВА I.

Устройство и капиталъ Банка.

§ 1.

На основаніи настоящаго устава учреждается товарищество на паяхъ для устройства въ Москвѣ Банка подъ названіемъ: „Московскій Банкъ мелкаго кредита“.

Примѣчаніе. Учредители товарищества:

. . . . . .

§ 2.

Основной капиталъ банка въ размѣрѣ 500000 рублей распредѣляется на 5000 паевъ, по 100 рублей каждый, и можетъ быть увеличенъ впослѣдствіи по постановленію общаго собранія, порядкомъ, утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ.

§ 3.

Паи могутъ быть только именными. На каждомъ паѣ, а равно и временномъ свидѣтельствѣ (§ 6) обозначается званіе, имя и фамилія лица или точное наименованіе учрежденія, пріобрѣтающаго пай.

§ 4.

Пайщиками могутъ быть частныя лица и учрежденія мелкаго кредита, основанныя на кооперативныхъ началахъ, въ томъ числѣ и ихъ союзы. Послѣдніе должны взять по крайней мѣрѣ по одному паю на каждое учрежденіе, входящее въ ихъ составъ; тѣмъ самымъ всѣ эти учрежденія становятся каждое пайщикомъ банка. По открытіи дѣйствій Банка для пріема каждаго новаго пайщика необходимо предварительное согласіе правленія.

§ 5.

Частныя лица отвѣчаютъ по обязательствамъ Банка въ размѣрѣ суммъ внесенныхъ ими за паи.

Учрежденія Мелкаго Кредита принимаютъ на себя по тѣмъ же обязательствамъ отвѣтственность въ десятикратномъ размѣрѣ, по отношенію къ стоимости пріобрѣтенныхъ каждымъ изъ нихъ паевъ.

§ 6.

Уплата капитала по пріобрѣтеннымъ паямъ можетъ производиться частями въ теченіе одного года, со взносомъ при подпискѣ не менѣе 25%.

Въ послѣднемъ случаѣ пайщику выдается именное временное свидѣтельство, на которомъ отмѣчаются всѣ послѣдующіе взносы. При послѣднемъ взносѣ эти свидѣтельства замѣняются подлинными паями. По просроченнымъ взносамъ начисляется пеня въ размѣрѣ 5%.

§ 7.

Передача паевъ другимъ лицамъ или учрежденіямъ допускается лишь съ предварительнаго согласія Правленія, по полной передаточной надписи, совершаемой нотаріальнымъ порядкомъ, и соотвѣтственной отмѣткой въ книгахъ Банка. Паи, принадлежащіе учрежденіямъ мелкаго кредита, могутъ быть передаваемы только подобнымъ же учрежденіямъ.

§ 8.

При передачѣ пая прежній его владѣлецъ обязанъ погасить соотвѣтственную часть открытаго ему кредита, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ правленіемъ на основаніи инструкціи (§ 55).

§ 9.

Правленіе имѣетъ право потребовать съ пріобрѣтателя пая дополнительный взносъ, поступающій на пополненіе резервнаго капитала. Размѣръ взноса опредѣляется Правленіемъ на основаніи инструкціи. Общее Собраніе можетъ дать указаннымъ взносамъ и иное назначеніе, сообразное съ задачами Банка.

§ 10.

На новаго пріобрѣтателя переходятъ всѣ права и обязанности прежняго владѣльца пая.

§ 11.

Передача временныхъ свидѣтельствъ не допускается.

§ 12.

Внесенныя въ уплату по паямъ суммы не возвращаются. Въ случаѣ неполной оплаты пая въ срокъ, владѣльцу временнаго свидѣтельства предоставляется въ теченіе одного мѣсяца подыскать благонадежное лицо или учрежденіе, которому съ согласія правленія выдается пай, при условіи немедленнаго взноса всей недостающей суммы, причемъ Банкъ не принимаетъ на себя никакихъ обязательствъ по взаимнымъ расчетамъ указанныхъ лицъ и учрежденій за временныя свидѣтельства.

При невыполненіи указанныхъ въ этомъ § условій взносы, произведенные по временному свидѣтельству, поступаютъ въ собственность Банка, на пополненіе основного капитала, а временное свидѣтельство теряетъ силу.

§ 13.

При увеличеніи основного капитала преимущественное право подписки на новые выпуски паевъ имѣютъ: 1-е, состоящія пайщиками учрежденія мелкаго кредита и 2-е, состоящія пайщиками частныя лица.

Требованія на паи, поступившія отъ учрежденій, удовлетворяются по возможности полностью и лишь въ случаѣ, если заявленныя требованія будутъ превышать количество вновь выпускаемыхъ паевъ, между заявившими учрежденіями производится пропорціональная разверстка.

Оставшимся количествомъ паевъ удовлетворяются требованія пайщиковъ 2-й категоріи, и лишь то количество паевъ, которое останется по удовлетвореніи требованій пайщиковъ обѣихъ категорій, можетъ быть пріобрѣтено новыми пайщиками.

Порядокъ, указанный въ этомъ §, можетъ быть измѣненъ рѣшеніемъ Общаго Собранія, принятымъ большинствомъ $^2/_3$ голосовъ.

§ 14.

Паи снабжаются купонными листами. Дивидендъ за истекшій годъ выдается предъявителю соотвѣтственнаго купона.

§ 15.

Паи не могутъ быть дробимы.

§ 16.

Каждый пайщикъ фактомъ вступленія въ товарищество принимаетъ на себя обязательство подчиняться настоящему уставу и рѣшеніямъ Общаго Собранія.

§ 17.

Въ случаѣ смерти пайщика, права его переходятъ къ его наслѣдникамъ по закону или по завѣщанію.

§ 18.

Частныя лица, состоящія пайщиками, могутъ быть исключены изъ состава товарищества, по предложенію Правленія или Наблюдательнаго Совѣта, рѣшеніемъ Общаго Собранія, принятымъ большинствомъ $^2/_3$ голосовъ, въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если, вслѣдствіе невыполненія принятыхъ на себя пайщикомъ обязательствъ, Банкъ вынужденъ былъ возбудить противъ него дѣло исковымъ порядкомъ и получилъ исполнительный листъ; 2) если пайщикъ подвергнется наказанію уголовному или исправительному, по рѣшенію суда, вошедшему въ законную силу; 3) если пайщикъ совершитъ безчестный поступокъ; 4) если пайщикъ письменно, или словами, или дѣйствіями будетъ пытаться компрометтировать доброе имя товарищества или вредить матеріально или морально его интересамъ.

Въ указанныхъ случаяхъ Правленіе можетъ прекратить съ пайщикомъ всякаго рода операціи до рѣшенія Общаго Собранія.

Суммы, внесенныя исключеннымъ пайщикомъ въ уплату за паи, въ размѣрѣ не свыше номинальной стоимости паевъ, если его обязательства по отношенію къ товариществу погашены, выплачиваются ему или его право-преемникамъ порядкомъ, установленнымъ Общимъ Собраніемъ, въ теченіе одного года по утвержденіи годового баланса, слѣдующаго за исключеніемъ.

Исключенный пайщикъ не имѣетъ права предъявлять къ товариществу какихъ либо иныхъ претензій.

§ 19.

Учрежденія, состоящія пайщиками, могутъ быть исключаемы въ случаяхъ, указанныхъ въ 1 и 4 п. предыдущаго параграфа, тѣмъ же порядкомъ и съ тѣми же послѣдствіями, но съ тѣмъ отличіемъ, что по обязательствамъ Банка они несутъ отвѣтственность въ теченіе трехъ полныхъ операціонныхъ лѣтъ, слѣдующихъ за годомъ исключенія.

§ 20.

Каждый пайщикъ можетъ выйти добровольно изъ состава товарищества въ концѣ отчетнаго года, заявивъ объ этомъ письменно правленію за шесть мѣсяцевъ до его окончанія. Ни на какую часть резервныхъ капиталовъ товарищества выходящій пайщикъ не имѣетъ права. Стоимость принадлежащихъ ему паевъ, вычисленная по послѣднему балансу, выплачивается ему или его правопреемникамъ порядкомъ, указаннымъ въ § 18 и съ соблюденіемъ правила объ отвѣтственности, изложеннаго въ § 19.

Если указанная выплата уменьшаетъ основной капиталъ товарищества болѣе чѣмъ на $^1/_5$, то Правленію предоставляется право примѣнять порядокъ, указанный въ § 12.

§ 21.

Ни въ какомъ случаѣ, по требованію пайщиковъ или ихъ кредиторовъ, не можетъ быть наложенъ арестъ или запрещеніе на принадлежащее товариществу имущество.

§ 22.

По постановленію Общаго Собранія могутъ быть открываемы отдѣленія и агентуры Банка.

§ 23.

Банкъ имѣетъ печать съ изображеніемъ своего наименованія.

ГЛАВА II.

Операціи Банка.

§ 24.

Банкъ можетъ открыть свои дѣйствія, когда подписанный основной капиталъ достигнетъ размѣра не менѣе 50,000 рублей.

§ 25.

Банкъ имѣетъ право: а) выдавать ссуды учрежденіямъ мелкаго кредита, основаннымъ на кооперативныхъ началахъ, въ томъ числѣ и ихъ союзамъ, краткосрочныя до 1 года и долгосрочныя до 5 лѣтъ.

б) открывать тѣмъ же учрежденіямъ бланковый кредитъ по ихъ

текущему счету, въ зависимости отъ оборотовъ по текущему счету, и количества принадлежащихъ учрежденію паевъ, а равно открывать имъ же спеціальные текущіе счета.

в) учитывать векселя, назначенные къ платежу не долѣе 9 мѣсяцевъ, и другія срочныя долговыя торговыя обязательства, упомянутыхъ въ п. а) учрежденій, а также частныхъ лицъ въ томъ случаѣ, если векселя или торговыя обязательства послѣднихъ имѣютъ непосредственное отношеніе къ товарнымъ сдѣлкамъ, заключеннымъ въ пользу кооперативныхъ учрежденій или по ихъ порученію, равнымъ образомъ и представлять къ переучету учтенные Банкомъ векселя и обязательства.

г) производить по порученію учрежденій, упомянутыхъ въ п. а) и за ихъ счетъ, комиссіонныя операціи.

д) принимать на себя посредничество по устройству чекового оборота между кооперативными учрежденіями.

е) открывать ломбардный кредитъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ, гарантированныхъ правительствомъ, въ размѣрѣ не свыше 80% ихъ биржевой цѣны.

ж) принимать суммы отъ частныхъ лицъ и учрежденій не менѣе 100 р., во вклады безсрочные, на опредѣленные сроки, а равно на текущій счетъ.

з) заключать займы для усиленія своихъ оборотныхъ средствъ, по постановленію Общаго Собранія.

и) производить банковыя операціи, не противорѣчащія закону и настоящему уставу.

§ 26.

Товариществу предоставляется право принимать отъ частныхъ лицъ и учрежденій пожертвованія, а равно и отказы по завѣщанію на общеполезныя цѣли, сообразныя съ настоящимъ уставомъ.

§ 27.

Товарищество имѣетъ право искать и отвѣчать на судѣ, вступать въ гражданскія сдѣлки, пріобрѣтать движимое имущество, а равно и недвижимое, необходимое для производства операцій Банка, его отдѣленій и агентуръ, или въ случаяхъ, указанныхъ въ предыдущемъ §.

§ 28.

Размѣръ процентовъ и условій по учету векселей и по всякаго рода ссудамъ, а равно по вкладамъ и текущимъ счетамъ опредѣляются заблаговременно правленіемъ Банка, которое также опредѣляетъ плату за исполненіе комиссіонныхъ операцій.

§ 29.

Для опредѣленія кредитоспособности, правленіе Банка можетъ требовать отъ кооперативныхъ учрежденій представленія балансовыхъ данныхъ и достовѣрныхъ свѣдѣній объ имущественномъ и хозяйственномъ положеніи ихъ членовъ.

§ 30.

Векселя и другія срочныя обязательства, предъявляемые къ учету

въ Банкъ, должны быть обезпечены въ платежѣ не менѣе какъ двумя подписями.

§ 31.

Долгъ по ссудамъ можетъ быть отсроченъ: по краткосрочнымъ— до 6 мѣсяцевъ, по долгосрочнымъ до 1 года.

§ 32.

При неуплатѣ въ срокъ суммы, занятой подъ залогъ процентныхъ бумагъ, Банкъ, черезъ двѣ недѣли послѣ посылки имъ извѣщенія заемщику заказнымъ письмомъ, приступаетъ къ продажѣ заложенныхъ бумагъ. Изъ вырученной суммы покрывается долгъ Банку съ процентами, пеней и расходами. Остатокъ выдается заемщику по его требованію.

§ 33.

Просрочка всякаго рода долга даетъ Банку право взыскать съ заемщика въ видѣ пени до 2% со всей неуплаченной въ срокъ суммы. Кромѣ того, Банкъ можетъ закрыть неисправному заемщику кредитъ или прекратить съ нимъ всякаго рода операціи.

Возобновленіе операцій съ заемщикомъ, оказавшимся неисправнымъ, допускается въ особо уважительныхъ случаяхъ.

§ 34.

Подробныя условія веденія всѣхъ операцій, предусмотрѣнныхъ § 26, опредѣляются инструкціей (§ 55).

§ 35.

Суммы, внесенныя въ вклады и на текущій счетъ Банка, не могутъ быть подвергнуты запрещенію или секвестру иначе, какъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства, и съ представленіемъ въ надлежащихъ случаяхъ Банку выданныхъ имъ билетовъ.

§ 36.

Въ случаѣ обращенія взысканія на заложенныя въ Банкѣ процентныя бумаги, Банкъ имѣетъ преимущественное право на удовлетвореніе полностью своихъ требованій изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи бумагъ.

§ 37.

Билеты Банка по вкладамъ выдаются на бланкахъ, печатаемыхъ въ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ. За поддѣлку сихъ билетовъ виновные подвергаются наказаніямъ какъ за поддѣлку бумагъ государственныхъ.

§ 38.

Билеты Банка на внесенные въ оный денежные вклады принимаются въ залогъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ и казенныхъ управленіяхъ: безсрочные наравнѣ съ наличными деньгами, а срочные по цѣнѣ, которая будетъ установлена правительствомъ.

ГЛАВА III.

Управленіе дѣлами Банка.

§ 39.

Дѣлами Банка управляетъ Правленіе и Наблюдательнный Совѣтъ.

§ 40.

Правленіе состоитъ изъ пяти лицъ, избираемыхъ на три года Общимъ Собраніемъ пайщиковъ, по представленію Наблюдательнаго Совѣта.

Примѣчаніе. При Банкѣ можетъ быть организованъ учетно-ссудный комитетъ изъ опытныхъ лицъ, приглашаемыхъ правленіемъ.

§ 41.

Членами Правленія могутъ быть избираемы какъ уполномоченные отъ учрежденій, состоящихъ пайщиками, такъ и частныя лица, состоящія пайщиками и имѣющія право голоса въ Общемъ Собраніи. Паи частныхъ лицъ, избранныхъ членами Правленія, хранятся въ кассѣ Банка въ теченіе всего срока нахожденія ихъ въ должности и служатъ обезпеченіемъ могущихъ быть взысканій. Для уполномоченныхъ отъ учрежденій мелкаго кредита, избранныхъ членами Правленія, подобнымъ обезпеченіемъ служитъ поручительство представляемаго ими учрежденія въ размѣрѣ, равномъ отвѣтственности этого учрежденія по одному паю, т.-е. тысячи рублей.

§ 42.

Въ случаѣ выбытія кого-либо изъ членовъ Правленія, если до срока его избранія осталось болѣе года, новый членъ Правленія избирается первымъ Общимъ Собраніемъ на остающійся срокъ. Временное замѣщеніе должности члена Правленія предоставляется Наблюдательному Совѣту.

§ 43.

Лица, избранныя членами Правленія, избираютъ изъ своей среды ежегодно предсѣдателя и его замѣстителя.

§ 44.

Правленіе собирается по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ недѣлю. Для дѣйствительности рѣшеній Правленія необходимо присутствіе не менѣе 3 членовъ. Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ, при раздѣленіи голосовъ поровну голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ. Въ затруднительныхъ случаяхъ созывается соединенное засѣданіе Правленія и Наблюдательнаго Совѣта. Соединное засѣданіе созывается какъ по иниціативѣ Правленія, такъ и по обязательному для Правленія требованію Наблюдательнаго Совѣта и происходитъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Совѣта.

§ 45.

Правленіе принимаетъ отъ учредителей книги и внесенныя при подпискѣ на паи суммы и затѣмъ, по пріемѣ дальнѣйшихъ взносовъ, отмѣчаетъ полученіе этихъ взносовъ на выданныхъ учредителями временныхъ свидѣтельствахъ; по совершенной же оплатѣ паевъ, выдаетъ пайщикамъ, взамѣнъ свидѣтельствъ, подлинные паи.

§ 46.

На обязанности Правленія лежатъ:

а) веденіе книги пайщиковъ.

б) завѣдываніе всѣми дѣлами, имуществомъ и капиталами Банка.

в) правильное устройство дѣлопроизводства и счетоводства Банка.

г) опредѣленіе и увольненіе служащихъ въ Банкѣ лицъ и назначеніе имъ содержанія въ предѣлахъ утвержденной Общимъ Собраніемъ смѣты.

д) назначеніе лицъ, завѣдующихъ агентурами Банка.

е) опредѣленіе способовъ помѣщенія свободныхъ суммъ Банка, на основаніи сего устава, съ огражденіемъ Банка отъ убытковъ.

ж) опредѣленіе процентныхъ бумагъ, подъ залогъ которыхъ могутъ быть производимы ссуды и размѣры ссудъ.

з) опредѣленіе, кому изъ желающихъ пользоваться кредитомъ лицъ таковой можетъ быть открытъ, въ какомъ размѣрѣ и на какихъ условіяхъ.

и) опредѣленіе размѣра процентовъ и комиссіоннаго вознагражденія по всѣмъ операціямъ Банка.

і) опредѣленіе того, подписями какихъ лицъ должно быть утверждаемо каждое изъ обязательствъ Банка и доведеніе о семъ до общаго свѣдѣнія, независимо отъ обычнаго кого слѣдуетъ оповѣщенія, черезъ публикацію въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“.

к) сношенія съ правительственными мѣстами и лицами по всѣмъ дѣламъ, вытекающимъ изъ круга текущихъ операцій Банка.

л) составленіе по окончаніи года отчета о всѣхъ операціяхъ и о положеніи дѣлъ Банка и передъ наступленіемъ каждаго года проекта смѣты на слѣдующій годъ.

м) предварительное разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, которые должны поступить на разсмотрѣніе Общаго Собранія.

н) изысканіе способовъ къ наивозможно болѣе правильному развитію дѣятельности Банка, сообразно съ его задачами и

о) вообще всѣ дѣла, которыя вытекаютъ изъ дѣятельности Банка и не отнесены настоящимъ уставомъ къ компетенціи Совѣта или Общаго Собранія.

§ 47.

Правленіе является законнымъ представителемъ товарищества и заступаетъ вездѣ его мѣсто безъ особенной довѣренности; въ отдѣльности же каждый членъ Правленія можетъ дѣйствовать отъ имени товарищества не иначе, какъ по особому уполномочію Правленія.

§ 48.

Членамъ Правленія можетъ быть назначено вознагражденіе за ихъ труды, по постановленію Общаго Собранія.

§ 49.

Наблюдательный Совѣтъ состоитъ изъ лицъ, избираемыхъ на три года Общимъ Собраніемъ въ числѣ отъ 9 до 15 человѣкъ.

§ 50.

Члены Совѣта выбираютъ изъ своей среды предсѣдателя и его замѣстителя. Въ случаѣ отсутствія того и другого избирается временно предсѣдательствующій.

§ 51.

Въ случаѣ выбытія члена Совѣта до срока вакантное мѣсто замѣщается порядкомъ, указаннымъ въ § 42.

§ 52.

Для дѣйствительности постановленій Совѣта необходимо участіе не менѣе 6 членовъ.

§ 53.

Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ, а въ случаѣ ихъ равенства голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ. Тоже правило примѣняется и къ соединеннымъ засѣданіямъ Совѣта и Правленія.

§ 54.

Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ 2 мѣсяца.

§ 55.

Наблюдательному Совѣту принадлежатъ:

а) Общее наблюденіе за ходомъ дѣлъ Банка; ревизія черезъ своихъ членовъ дѣйствій Правленія и подвѣдомственныхъ ему лицъ, а равно повѣрка кассы, книгъ и документовъ Банка во всякое время по своему усмотрѣнію.

б) предварительное разсмотрѣніе составляемой Правленіемъ смѣты, а также разрѣшеніе вызываемыхъ крайней необходимостью отступленій отъ утвержденной смѣты. Въ послѣднемъ случаѣ мотивированное постановленіе Совѣта представляется ближайшему Общему Собранію.

в) разсмотрѣніе и повѣрка годового отчета и представленіе его Общему Собранію съ своимъ заключеніемъ.

г) предварительное разсмотрѣніе всѣхъ другихъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію Общаго Собранія.

д) представленіе Общему Собранію кандидатовъ на должность членовъ Правленія.

Въ случаѣ неизбранія Общимъ Собраніемъ кого-либо изъ представленныхъ Совѣтомъ кандидатовъ, выборъ вмѣсто него производится по непосредственному усмотрѣнію Общаго Собранія.

е) составленіе подробной инструкціи для дѣятельности Банка.

§ 56.

Въ случаѣ превышенія власти или обнаруженія другихъ злоупотребленій Наблюдательный Совѣтъ имѣетъ право увольнять отъ должности директора и служащихъ Банка, а также временно устранять отъ должности какъ отдѣльныхъ членовъ Правленія, такъ и все Правленіе. Въ послѣднемъ случаѣ, а равно и въ случаѣ отказа Правленія исполнять свои обязанности, Наблюдательный Совѣтъ принимаетъ на себя обязанности Правленія.

§ 57.

Въ случаѣ увольненія директора, или временнаго устраненія членовъ Правленія, Совѣтъ представляетъ свое мотивированное постановленіе объ этомъ на окончательное разрѣшеніе Общаго Собранія.

§ 58.

Дѣйствія Совѣта, предусмотрѣнныя § 56, могутъ быть обжалованы заинтересованными лицами Общему Собранію.

§ 59.

Члены Совѣта постояннаго содержанія не получаютъ. Однако, имъ можетъ быть назначено Общимъ Собраніемъ вознагражденіе, исчисляемое по количеству посѣщенныхъ каждымъ изъ нихъ засѣданій, въ возмѣщеніе ихъ путевыхъ и иныхъ издержекъ.

§ 60.

Для совершенія сдѣлокъ Банка на основаніяхъ, установленныхъ инструкціей (§ 55) и Правленіемъ, для ближайшаго завѣдыванія всѣмъ дѣлопроизводствомъ и для веденія текущей переписки отъ имени Банка, назначается Правленіемъ, съ согласія Совѣта, директоръ. Директоръ получаетъ опредѣленное годовое содержаніе, размѣръ котораго устанавливается при самомъ заключеніи договора съ ними.

Директоръ въ своей дѣятельности руководствуется настоящимъ уставомъ, инструкціей и постановленіями органовъ управленія Банкомъ, и состоитъ въ непосредственномъ подчиненіи Правленію.

Примѣчаніе. Правленіе, съ согласія Совѣта, можетъ возлагать временно обязаности директора на одного изъ своихъ членовъ.

§ 61.

Лицу, занимающему должность директора, воспрещается, во все время нахожденія его въ этой должности, вести торговыя дѣла за собственный счетъ, принимать участіе въ торговыхъ дѣйствіяхъ другихъ лицъ, а также кредитоваться въ Банкѣ.

§ 62.

Директоръ можетъ быть приглашаемъ въ засѣданія Правленія и Совѣта, и въ этихъ случаяхъ пользуется правомъ рѣшающаго голоса,

наравнѣ съ остальными членами. Онъ приглашается обязательно при разсмотрѣніи отчета.

§ 63.

Члены Совѣта и Правленія, директоръ и всѣ служащіе въ Банкѣ обязаны хранить тайну во всемъ, касающемся ввѣренныхъ Банку вкладовъ, счетовъ, порученій и иныхъ дѣлъ.

ГЛАВА IV.

Общее Собраніе пайщиковъ.

§ 64.

Право присутствовать въ Общемъ Собраніи принадлежитъ всѣмъ пайщикамъ Банка; но право голоса имѣютъ только тѣ пайщики, отвѣтственность которыхъ по дѣламъ Банка составляетъ не менѣе тысячи рублей.

§ 65.

Всякій пайщикъ, какимъ бы числомъ паевъ онъ ни владѣлъ, имѣетъ въ Общемъ Собраніи только одинъ голосъ.

§ 66.

Кооперативныя учрежденія мелкаго кредита участвуютъ въ Общемъ Собраніи и осуществляютъ свое право голоса черезъ ихъ представителей. Представители эти отъ мѣстныхъ учрежденій (т.-е. ссудосберегательныхъ, кредитныхъ товариществъ и т. п.) избираются на Общемъ Собраніи сихъ учрежденій, по одному отъ каждаго учрежденія изъ среды ихъ членовъ; но они могутъ возложить свое представительство на представителя отъ другого учрежденія, причемъ однако ни одинъ представитель не можетъ имѣть въ Общемъ Собраніи болѣе пяти голосовъ, считая въ томъ числѣ и голосъ за учрежденіе, отъ котораго онъ избранъ. Союзы мѣстныхъ кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита избираютъ своихъ представителей на Собраніи Уполномоченныхъ, причемъ отъ каждаго союза можетъ быть избрано столько представителей, сколько учрежденій имѣется въ его составѣ. Но союзамъ предоставляется посылать на Общее Собраніе и меньшее число представителей, съ сохраненіемъ за ними и въ этомъ случаѣ числа голосовъ, равнаго числу учрежденій, входящихъ въ ихъ составъ, съ тѣмъ условіемъ, однако, чтобы на одного представителя приходилось не болѣе десяти голосовъ.

§ 67.

Изъ прочихъ пайщиковъ Банка—отдѣльныя лица участвуютъ въ Общемъ Собраніи лично, а учрежденія—черезъ законно назначенныхъ

ими представителей, по одному отъ каждаго учрежденія. Передача права участія въ Общемъ Собраніи и голоса отъ этихъ лицъ кому-либо другому не допускается, за исключеніемъ, однако, тѣхъ случаевъ, когда представительство ихъ разрѣшается общими гражданскими законами.

§ 68.

На изложенныхъ въ §§ 64—67 основаніяхъ составляется передъ каждымъ Общимъ Собраніемъ списокъ пайщиковъ, имѣющихъ право голоса въ Общемъ Собраніи. Списокъ этотъ печатается и раздается желающимъ при входѣ на Собраніе; для повѣрки же этого списка, а равно и наличныхъ голосовъ приглашаются четверо изъ присутствующихъ въ Общемъ Собраніи пайщиковъ или ихъ представителей—двое отъ представителей кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита и двое отъ прочихъ пайщиковъ,—по жребію изъ среды лицъ, заявившихъ о своемъ желаніи принять участіе въ таковой повѣркѣ.

§ 69.

Общія Собранія бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя. Первыя собираются ежегодно, не позже мая мѣсяца, а послѣднія назначаются Правленіемъ Банка, по собственному усмотрѣнію, или по требованію Наблюдательнаго Совѣта, для обсужденія дѣлъ чрезвычайныхъ, требующихъ немедленнаго разрѣшенія.

Примѣчаніе. Если пайщики, имѣющіе въ совокупности двадцать или болѣе голосовъ, заявятъ желаніе о созывѣ чрезвычайнаго Общаго Собранія, то Правленіе обязано исполнить это требованіе.

§ 70.

Вызовъ въ Общее Собраніе производится Правленіемъ посредствомъ письменнаго или телеграфнаго сообщенія по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до назначеннаго для собранія дня съ указаніемъ, для чрезвычайныхъ собраній, по чьему предложенію такое собраніе созывается, и для всѣхъ вообще собраній,—предметовъ, предлагаемыхъ обсужденію.

§ 71.

Общее Собраніе считается правильно состоявшимся, когда въ немъ представлено (въ томъ числѣ и по довѣренностямъ) не менѣе половины голосовъ входящихъ въ составъ Банка кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита. Въ противномъ случаѣ созывается второе Собраніе, которое назначается не ранѣе, чѣмъ спустя двѣ недѣли послѣ перваго. Это вторичное Собраніе признается дѣйствительнымъ, независимо отъ числа явившихся участниковъ; но рѣшенію такого Собранія могутъ подлежать только дѣла, намѣченныя для обсужденія въ первомъ Собраніи.

§ 72.

Въ Общихъ Собраніяхъ предсѣдательствуетъ одинъ изъ пайщиковъ, по особому каждый разъ избранію, производимому при самомъ открытіи Собранія, до приступа къ другимъ занятіямъ. До сего избранія предсѣдательствуетъ въ Общемъ Собраніи предсѣдатель Наблюдательнаго Совѣта или лицо, заступающее его мѣсто.

§ 73.

Для дѣйствительности постановленій Общихъ Собраній они должны быть приняты, вобще, простымъ болъшинствомъ голосовъ; по вопросамъ же, указаннымъ въ п. п. 10, 11 и 12 § 75,—двумя третями наличныхъ голосовъ. Кромѣ того, для разрѣшенія вопросовъ, означенныхъ въ п. п. 11 и 12 § 75, требуется присутствіе въ собраніи представителей (считая и голоса по довѣренностямъ) не менѣе трехъ четвертей кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій, состоящихъ пайщиками Банка.

§ 74.

Дѣла вносятся въ Общее Собраніе не иначе, какъ черезъ Правленіе, по предварительному разсмотрѣнію Наблюдательнымъ Совѣтомъ. Если кто изъ пайщиковъ имѣетъ сдѣлать какое-либо для пользы Банка предложеніе или принести жалобу на управленіе его дѣлами, то онъ долженъ обратиться въ Правленіе, которое представляетъ предложеніе или жалобу, съ своимъ заключеніемъ, на разсмотрѣніе Наблюдательнаго Совѣта.

Отъ усмотрѣнія Наблюдательнаго Совѣта зависитъ дальнѣйшее направленіе дѣла; причемъ, однако, предложеніе, внесенное въ Правленіе пайщиками, имѣющими въ совокупности не менѣе десяти голосовъ, и не позже чѣмъ за семь дней до Общаго Собранія, должно быть во всякомъ случаѣ внесено на разсмотрѣніе Общаго Собранія, съ заключеніемъ Правленія и Совѣта.

§ 75.

Непремѣнному вѣдѣнію Общаго Собранія подлежатъ слѣдующія дѣла:

1) избраніе членовъ Наблюдательнаго Совѣта и Правленія и кандидатовъ къ нимъ, и опредѣленіе размѣра и способа ихъ вознагражденія;

2) окончательное утвержденіе годовыхъ отчетовъ;

3) Избраніе ревизіонныхъ комиссій для разсмотрѣнія отчета и для повѣрки всѣхъ вообще дѣйствій Правленія;

4) избраніе ревизоровъ для повѣрки дѣлъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита, состоящихъ участниками Банка;

Примѣчаніе. Эти ревизоры находятся въ распоряженіи Правленія Банка. Если послѣднее найдетъ нужнымъ, оно можетъ прикомандировывать къ нимъ свѣдущихъ лицъ изъ постороннихъ, не принадлежащихъ къ участникамъ Банка.

5) Разсмотрѣніе жалобъ, заявленныхъ противъ веденія дѣлъ Правленіемъ и Наблюдательнымъ Совѣтомъ;

6) удаленіе отъ должностей членовъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта, а равно исключеніе изъ Банка участниковъ въ случаѣ допущенія съ ихъ стороны не правильныхъ и противныхъ уставу дѣйствій и неисполненія принятыхъ на себя обязательствъ;

7) Утвержденіе и измѣненіе дѣлопроизводственныхъ инструкцій для Правленія, Наблюдательнаго Совѣта и Ревизіонныхъ Комиссій;

8) Постановленія о пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ для надобностей Банка;

9) Постановленія объ открытіи отдѣленій Банка;

10) Постановленія по вопросамъ объ измѣненіи или дополненіи устава;

11) Постановленія объ увеличеніи капитала Банка;

12) Постановленія о закрытіи Банка и о ликвидаціи его дѣлъ.

§ 76.

Выборы членовъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта и кандидатовъ къ нимъ, рѣшенія по вопросамъ объ удаленіи отъ должностей членовъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта, по жалобамъ на Правленіе и Совѣтъ, а также относительно пріема въ банкъ новыхъ членовъ и исключенія изъ Банка участниковъ производятся закрытою подачею голосовъ.

§ 77.

Рѣшеніе всѣхъ остальныхъ вопросовъ, кромѣ перечисленныхъ, производится посредствомъ открытаго голосованія, если этотъ способъ предложенъ предсѣдательствующимъ и на предложеніе не послѣдовало ни съ чьей стороны возраженій.

§ 78.

Занятія одного Общаго Собранія могутъ, въ случаѣ надобности, продолжаться нѣсколько дней, но не болѣе недѣли, съ назначеніемъ времени засѣданія самимъ Собраніемъ.

§ 79.

Рѣшенія Общаго Собранія подлежатъ внесенію въ протокольную, съ нумераціей страницъ, книгу Общихъ Собраній, обозрѣніе коей, согласно закону, предоставлено всякому члену Банка, а также и правительственной власти, и подписываются предсѣдательствующимъ, секретаремъ и однимъ лицомъ изъ Собранія.

§ 80.

Постановленія Общаго Собранія, состоявшіяся въ общемъ порядкѣ, обязательны для Правленія, Наблюдательнаго Совѣта и для всѣхъ вообще пайщиковъ банка, въ томъ числѣ и для отсутствующихъ, и для несогласившихся съ этими постановленіями.

ГЛАВА V.

Отчетность.

§ 81.

Операціонный годъ Банка считается съ 1-го января по 31-ое декабря.

Примѣчаніе. Если открытіе Банка послѣдуетъ послѣ 1-го іюля, то годъ открытія причисляется къ слѣдующему году.

§ 82.

Годовой отчетъ Правленія и замѣчанія, дѣлаемыя на оный Наблюдательнымъ Совѣтомъ, должны быть напечатаны по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до назначеннаго для разсмотрѣнія отчета въ Общемъ Собраніи дня и раздаваемы въ Правленіи всѣмъ пайщикамъ, желающимъ заблаговременно съ ними познакомиться, а затѣмъ вмѣстѣ съ протоколомъ собранія, представлены въ четырехъ экземплярахъ министру финансовъ, для свѣдѣнія.

§ 83.

Годовой отчетъ объ операціяхъ Банка публикуется въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, „Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли“, „Хроникѣ мелкаго кредита“ и въ другихъ повременныхъ изданіяхъ, по усмотрѣнію Правленія. Сверхъ того правленіе обязано публиковать въ тѣхъ же повременныхъ изданіяхъ полугодовые балансы о состояніи счетовъ Банка на сроки 1-го января и 1-го іюля. Балансы о состояніи счетовъ Банка на 1-е число каждаго мѣсяца, въ трехъ экземплярахъ, должны быть своевременно доставляемы въ Министерство Финансовъ (по особой канцеляріи по кредитной части).

§ 84.

Въ годовыхъ отчетахъ неблагонадежные долги должны быть исчисляемы примѣрно въ суммѣ, ожидаемой къ поступленію по нимъ, а государственныя и процентныя бумаги не свыше той цѣны, по которой они пріобрѣтены. Если же биржевая ихъ цѣна къ концу заключенія счетовъ по отчету будетъ ниже покупной цѣны, то стоимость бумагъ должна быть выведена по биржевому курсу.

ГЛАВА VI.

Распредѣленіе прибылей.

§ 85.

Изъ чистой годовой прибыли, выведенной за исключеніемъ всѣхъ расходовъ и убытковъ, отчисляется:

1) 20% въ запасный капиталъ Банка, образуемый на основаніи § 90;

2) 10% на образованіе спеціальнаго капитала, назначаемаго на выдачу долгосрочныхъ ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита, согласно § 91;

3) не свыше 5% на выдачу наградныхъ директору и служащимъ банка, по постановленію Общаго Собранія;

4) не свыше 5% на устройство кассы вспомоществованія для служащихъ банка, также по постановленію Общаго Собранія;

5) Остающуюся затѣмъ прибыль, если она не превышаетъ 8% на паевой капиталъ, обращается сполна въ дивидендъ акціонерамъ;

6) если же остатокъ превышаетъ 8%, то излишекъ присоединяется къ суммѣ, отчисляемой въ запасный капиталъ, пока онъ не достигнетъ размѣра, указаннаго въ § 90. По достиженіи же запаснымъ капиталомъ означеннаго размѣра, излишекъ этотъ обращается на выдачу дополнительнаго дивиденда кооперативнымъ кредитнымъ учрежденіямъ, пайщикамъ Банка, соотвѣтственно размѣру активныхъ операцій, веденныхъ съ ними за отчетный годъ. При этомъ часть этого излишка, но не болѣе $^1/_2$, Общее Собраніе можетъ обратить и на другія цѣли, также связанныя съ интересами развитія мелкаго кооперативнаго кредита.

§ 86.

Выдача дивиденда по паямъ производится по предварительной о томъ публикаціи и по представленіи купоновъ. Купоны, не представленные къ оплатѣ въ теченіе десяти лѣтъ, считая со дня, назначеннаго для выдачи имъ дивиденда, признаются недѣйствительными и причитающійся по онымъ дивидендъ поступаетъ въ собственность Банка. Процентовъ по невостребованному и остающемуся въ кассѣ Банка дивиденду ни въ какомъ случаѣ не начисляется.

§ 87.

Дивидендъ выдается только участникамъ, вполнѣ оплатившимъ свои паи. Участнику, неоплатившему еще сполна своего пая, дивидендъ не выдается, а причисляется къ паевой долѣ его до составленія полнаго пая.

§ 88.

Если при сведеніи счета прибыли и убытка за отчетный годъ въ результатѣ его окажется убытокъ, то онъ покрывается запаснымъ капиталомъ.

§ 89.

Непокрываемая запаснымъ капиталомъ часть убытка относится на основной паевой капиталъ Банка, упадая равномѣрно на всѣ безъ исключенія паи и паевые взносы участниковъ. При этомъ, если убытокъ менѣе одной трети означеннаго капитала, на покрытіе его обращается вся чистая прибыль Банка за послѣдующіе годы, до полнаго погашенія. Если же убытокъ отъ понесенныхъ потерь дойдетъ до одной третьей части сего капитала, а потеря эта не будетъ немедленно пополнена участниками Банка порядкомъ, указаннымъ въ ст.ст. 76—78 разд. X Устава Кредитнаго (т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.), то Банкъ приступаетъ къ ликвидаціи.

ГЛАВА VII

Запасный и спеціальный капиталы.

§ 90.

Запасный капиталъ Банка, назначенный для покрытія могущихъ быть по операціямъ его убытковъ, составляется изъ ежегодно откладываемыхъ на сей предметъ суммъ (§ 85) и изъ процентовъ на оныя. Составленіе сего капитала продолжается до образованія суммы, равной всему паевому капиталу Банка. По достиженіи этой суммы 20% чистой годовой прибыли, отчисляемыя на основаніи § 85, присоединяются къ спеціальному капиталу Банка. Запасный капиталъ обязательно хранится въ государственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ.

§ 91.

Спеціальный капиталъ Банка, образуемый на основаніи §§ 85 и 90, имѣетъ своимъ назначеніемъ выдачу долгосрочныхъ ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита, какъ въ основные капиталы ихъ, такъ и на развитіе посредническихъ операцій, а также на образованіе фонда погашенія безнадежныхъ долговъ, для образовательныхъ, благотворительныхъ и т. п. цѣлей.

ГЛАВА VIII.

Прекращеніе дѣйствій Банка.

§ 92.

Дѣйствія Банка могутъ быть прекращены: а) во всякое время по постановленію Общаго Собранія, согласно § 75 настоящаго устава; б) когда основной паевой капиталъ Банка отъ понесенныхъ потерь уменьшится на одну треть и Банкъ не приметъ мѣръ къ своевременному пополненію потери (§ 89) и в) вслѣдствіе признанія Банка несостоятельнымъ по постановленію суда.

§ 93.

При закрытіи Банка по основаніямъ, указаннымъ въ пунктахъ б и в предыдущаго параграфа, примѣняются правила о ликвидаціи кредитныхъ установленій, установленныя въ ст. 76—133 разд. X Устава Кредитнаго (т. XI, гл. 2, изд. 1893 г.).

§ 94.

Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ Банка, Общее Собраніе пайщиковъ

назначаетъ, по предложенію Наблюдательнаго Совѣта, одного или нѣсколькихъ ликвидаторовъ и опредѣляетъ порядокъ производства ликвидаціи, согласно правиламъ Устава Кредитнаго. Съ назначеніемъ ликвидаторовъ прекращаются права Наблюдательнаго Совѣта и Правленія Банка, права же Общаго Собранія пайщиковъ остаются во время ликвидаціи въ прежней силѣ. Оно въ правѣ провѣрять счеты ликвидаціи и выдавать расчетныя квитанціи.

ГЛАВА IX.

Общія постановленія.

§ 95.

Недоразумѣнія, могущія встрѣтиться при примѣненіи настоящаго устава, разрѣшаются Министромъ Финансовъ по представленію Наблюдательнаго Совѣта.

§ 96.

Министръ Финансовъ установляетъ для публикуемыхъ Банкомъ балансовъ обязательную форму, съ тѣмъ, чтобы каждый родъ производимыхъ согласно сего устава операцій показывался въ балансахъ отдѣльными итогами. Онъ можетъ, въ нужныхъ случаяхъ, требовать, чтобы Правленіе сообщало ему надлежащія объясненія.

Банкъ подчиняется тѣмъ правиламъ контроля со стороны правительства, которыя будутъ установлены въ законодательномъ порядкѣ.

§ 97.

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые не разрѣшаются настоящимъ уставомъ, Банкъ обязанъ руководствоваться общими законами.

СЕКЦІЯ СЕЛЬСКО-ХОЗ. ОБЩЕСТВЪ.

Составъ секціи сел.-хоз. обществъ.

Секція сельско-хозяйственныхъ обществъ значительно уступаетъ двумъ предыдущимъ по относительному количественному составу. Изъ 1500 существующихъ с.-х. обществъ Россіи только 42 прислали своихъ представителей (82).

Въ съѣздѣ приняли участіе такимъ образомъ матеріально наиболѣе сильныя общества, которыхъ очень немного, т. к. большинство нашихъ обществъ страдаетъ отъ недостатка средствъ.

По губерніямъ принявшія участіе въ съѣздѣ общества распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Бессарабской—1, Владимірской—5, Вологодской—2, Вятской—1, Калужской—1, Костромской—3, Лифляндской—1, Московской—9, Олонецкой—1, Пермской—2, Полтавской—4, Псковской—1, Саратовской—1, Смоленской—1, С.-Петербургской—3, Томской—1, Харьковской—2, Херсонской—1, Черниговской—1, Ярославской—1.

Большинство обществъ, представленныхъ на съѣздѣ, мелкорайонныя: только 13 изъ 41 общества съ райономъ въ уѣздъ и болѣе.

Представителями о-въ на съѣздѣ являлись главнымъ образомъ интеллигенты (въ числѣ ихъ много агрономовъ).

Кромѣ того въ занятіяхъ секціи принимали участіе лица, приглашенныя Орг. К-мъ, тоже б. ч. земскіе агрономы или представители с.-х. науки.

Секція имѣла 7 засѣданій.

Редакція.

1-ое засѣданіе секціи с.-х. обществъ 16 апрѣля вечеромъ.

Въ 7 час. 30 мин. вечера собраніе открыто Товарищемъ предсѣдателя съѣзда С. Н. Прокоповичемъ (Вольно-Эконом. о-во).

С. Н. Прокоповичъ предлагаетъ избрать президіумъ секціи въ составѣ предсѣдателя, 2 товарищей и 3 секретарей.

Единогласно принимается списокъ предложенный О. К.

Выбранными оказались:

Предсѣдатель: **В. Г. Бажаевъ** (пригл. О. К.)

Товарищи предсѣдателя: **А. Ф. Фортунатовъ** (Моск. О-во С. Х.).
М. Е. Шатерниковъ (Моск. О-во С. Х.).

Секретари: **А. И. Волжинскій** (Вязниковск. с.-х. о-во).
А. А. Балакшинъ (Союзъ Сиб. маслод. арт.).
А. Г. Гаршинъ (Черниговск. с.-х. о-во).

Предсѣдатель предлагаетъ собранію утвердить порядокъ занятій секціи предложенный отъ имени О. К.—**А. Е. Кулыжнымъ** (Карловск. кр. т-во).

А. Г. Дояренко (пригл. О. К.) проситъ отложить обсужденіе § 1 и В. на нѣсколько дней, такъ какъ среди нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда возникла мысль организовать выставку наглядныхъ пособій по распространенію с.-х. знаній; такая выставка будетъ организована, но для этого нужно нѣкоторое время *).

Секція принимаетъ порядокъ занятій, предложенный О. К. съ поправкой А. Г. Дояренко.

Для предварительной разработки вопросовъ §§ 2, 3, 5 и 6 (отд. В.) секція избираетъ двѣ комиссіи, первая въ составѣ 5 человѣкъ: **В. М. Сазоновъ** (пригл. О. К.), **В. Э. Брунстъ** (пригл. О. К.), **К. А. Мацѣевичъ** (Харьк. с.-х. о-во), **Р. Ф. Ренингъ** (Песковск. с.-х. о-во), и **В. В. Краинскій** (Сѣверное о-во с.-х.) и вторая въ составѣ 4 человѣкъ: **Ю. Ю. Соколовскій** (пригл. О. К.), **С. П. Фридолинъ** (Центральное о-во С. Х.), **А. К. Бобрицкій** (Карловск. с.-х. о-во) и **А. Г. Гаршинъ** (Черниговское с.-х. о-во).

Въ комиссіяхъ могутъ принимать участіе кромѣ того всѣ желающіе члены Съѣзда.

Предсѣдатель знакомитъ собраніе съ важнѣйшими пунктами наказа и приглашаетъ выслушать докладъ А. Е. Кулыжнаго.

*) Выставка была устроена въ залѣ собранія. *Ред.*

А. Е. Кулыжный дѣлаетъ докладъ на тему *„Къ вопросу о современномъ положеніи с.-х. обществъ въ деревнѣ“*.

„Сельско-хозяйственныя о-ва мелкаго района — явленіе послѣдняго десятилѣтія въ нашей деревнѣ.

Возникавшія раньше въ городахъ с.-х. о-ва, только недавно перешли въ иную среду, когда ими заинтересовалось крестьянство. Еще въ 1901 г. у насъ ихъ было только 112, а теперь кооперативная литература насчитываетъ до 1.500. Послѣдняя цифра, впрочемъ, подлежитъ большому сомнѣнію.

Если объ учрежденіяхъ мелкаго кредита мы имѣемъ самыя точныя свѣдѣнія и приблизительно точныя о потребительныхъ о-вахъ, то въ совершенно иномъ положеніи находится третій видъ кооперативовъ — с.-х. о-ва. Не только о дѣятельности ихъ, но и о числѣ нѣтъ даже сколько-нибудь приблизительныхъ данныхъ (кромѣ весьма различныхъ указаній въ литературѣ). О положеніи же ихъ и количественномъ ростѣ за послѣдніе годы, когда с.-х. кооперація стала развиваться особенно быстро, свѣдѣній нѣтъ. Движеніе охватило черноземный югъ Россіи, оно перебросилось на крайній сѣверъ и въ Центральную Россію, но размѣровъ его мы точно не знаемъ.

Желая дать ко времени имперскаго кооперативнаго съѣзда хотя бы въ общихъ чертахъ обзоръ современнаго положенія с.-х. о-въ въ Россіи, Орг. Комитетъ по созыву съѣзда предпринялъ анкету послѣднихъ, разославъ имъ опросные листы въ количествѣ 950 экземпляровъ.

Отвѣтовъ по 10 апрѣля было получено всего 85, изъ которыхъ на долю мелкихъ (не уѣздныхъ и не губернскихъ) о-въ приходится 74.

Даже для самой поверхностной характеристики современнаго положенія с.-х. кооперації это слишкомъ незначительное количество.

Однако, если принять во вниманіе, что дѣятельность и положеніе с.-х. о-въ еще совершенно не изучены, приходится пока довольствоваться даже такими ничтожными данными.

Что они хотя отчасти могутъ послужить для освѣщенія мало извѣстнаго намъ вида кооперації, въ этомъ позволяетъ быть увѣреннымъ то обстоятельство, что эти 74 отвѣта получены изъ 20 губерній почти всѣхъ районовъ страны, и что по важнѣйшимъ вопросамъ они очень сходны и указываютъ на нѣкоторое существующее единообразіе положенія с.-х. кооперативовъ. Если дополнить ихъ къ тому же данными изъ литературы (хотя тоже довольно скудными) послѣднихъ мѣсяцевъ, то можно надѣяться, что картина будетъ, хотя въ главныхъ чертахъ, соотвѣтствовать дѣйствительному положенію вещей, тѣмъ болѣе, что въ числѣ 74 о-въ, приславшихъ отвѣты, есть и старыя и молодыя, недавно открытыя; по времени открытія они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: открывшія дѣйствія до 1904 г. — 21 о-во; въ періодъ съ 1904 до 1907 г. — 29 и открывшіяся въ 1907 году — 24.

Коснемся сначала состава с.-х. обществъ, ихъ рабочихъ силъ (правленій) и матеріальныхъ средствъ.

При открытіи отвѣтившихъ 73 о-въ въ нихъ было 2.781 членовъ, въ среднемъ по 38 на каждое. На 1 янв. 1908 г. въ 74 о-вахъ считается 4712 чл. т. е. 63 чл. на каждое. Въ общемъ количество членовъ возрастаетъ и въ данномъ случаѣ приростъ равенъ 69%, причемъ въ 10 об-

ществахъ, наоборотъ, наблюдается незначительное уменьшеніе членовъ. Нельзя не обратить вниманія на крайнюю малочисленность состава с.-х. о-въ — 63 члена на 1 о-во. Въ кредитныхъ т-вахъ, дѣйствующихъ обыкновенно не въ большомъ районѣ, среднее количество членовъ приходится свыше 420 человѣкъ на каждое т-во.

Что касается состава отвѣтившихъ 74 о-въ, то изъ нихъ 11 о-въ состоятъ исключительно изъ крестьянъ; въ остальныхъ 63 принимаетъ участіе сельская интеллигенція и лица некрестьянскаго сословія. По-слѣднія по степени участія располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: сельскихъ учителей состоитъ членами въ 43 о-вахъ 119 чел.; землевладѣльцевъ въ 25 — 103 ч.; лицъ духовнаго званія въ 39 о-вахъ — 92 чел.; агрономовъ въ 12 о-вахъ — 19 чел.; врачей въ 7 — 11 чел. и, наконецъ, лицъ, не вошедшихъ ни въ одну изъ перечисленныхъ категорій, въ 29 о-вахъ—502 (купцы, мѣщане, чиновники, земскіе служащіе и т. п.). Всего въ 74 о-вахъ на долю крестьянъ приходится 4.282 чл. изъ 4712 ч., т. е. около 91%; а на долю остальныхъ званій и сословій — 9 процентовъ.

Мы уже видѣли, что населеніе деревни принимаетъ слабое количественное участіе въ составѣ о-въ особенно по сравненію съ кредитными т-вами.

Интересно поэтому узнать, изъ какихъ слоевъ крестьянства вербуютъ с.-х. о-ва своихъ членовъ, и какому элементу деревни они наиболѣе нужны и служатъ.

Въ опросномъ листѣ вопросъ былъ поставленъ въ очень простой и общей формѣ: какая часть членовъ крестьянъ вполнѣ зажиточные, средняго достатка и малоимущіе, причемъ отвѣчающему предоставлялось какъ опредѣленіе понятій этихъ 3 категорій (примѣнительно къ мѣстности), такъ и возможная точность отвѣтовъ. Большинство отвѣтовъ дано въ видѣ дробей, а остальные съ точными указаніями числа членовъ всѣхъ категорій. Суммируя данныя и приведя ихъ къ однообразной формѣ дроби, получаемъ такой выводъ по 60 о-вамъ: 20% вполнѣ зажиточныхъ, 60% средняго достатка и 20% малоимущихъ и „бѣдняковъ“, причемъ 4 о-ва состоятъ изъ однихъ вполнѣ зажиточныхъ членовъ крестьянъ, 15 изъ однихъ крестьянъ средняго достатка и 5 только изъ однихъ малоимущихъ, что въ общемъ совпадаетъ съ выводомъ по всѣмъ о-вамъ.

Приведенныя данныя указываютъ, повидимому, на то, что категорія малоимущихъ, наиболѣе многочисленная въ деревнѣ, принимаетъ наименьшее участіе въ сел.-хоз. о-вахъ и наименѣе ими заинтересована.

Весьма интересныя данныя получены о составѣ правленій.

Принято считать, что интеллигенція играетъ очень большую роль въ нашихъ сельскихъ кооперативахъ, являясь единственнымъ ихъ руководителемъ. Если при анализѣ состава о-въ незначительный % ея объяснялся малочисленностью ея въ деревнѣ вообще, то здѣсь, съ участіемъ интеллигенціи въ правленіяхъ, повидимому, дѣло должно обстоять иначе.

Одно только то обстоятельство, что 23 о-ва имѣютъ составъ правленія исключительно крестьянскій, въ то время какъ чисто крестьянскихъ (по составу) о-въ только 11, указываетъ, что и рабочей силой въ сел.-хоз. кооперативахъ уже является въ значительной мѣрѣ само крестьянство.

Изъ 527 членовъ правленія крестьянъ 425, т. е. свыше 86%.

По сословіямъ и званіямъ остальные 102 члена правленія распредѣляются слѣдующимъ образомъ: учителей 31 въ 23 о-вахъ; землевладѣльцевъ 25 въ 12 о-вахъ; лицъ духовнаго званія 17 чел. въ 14 о-вахъ; агрономовъ 10 въ 10 о-вахъ, далѣе 4 волостныхъ писаря, 2 волостныхъ старшины, 8 купцовъ и мѣщанъ, 1 полицейскій приставъ и 1 урядникъ.

Данныя о секретаріатѣ только подтверждаютъ высказанное предположеніе, что само крестьянство уже поставляетъ работниковъ для кооперації. Изъ 69 о-въ секретарями состоятъ: въ 35—крестьяне, въ 10—учителя, въ 7—волостные писаря, въ 4—агрономы, въ 2—наемныя лица съ с.-х. образованіемъ, въ 4—духовныя лица, въ 2—землевладѣльцы и въ 1—управляющій, лѣсничій и конторщикъ.

Вопросъ о матеріальныхъ средствахъ для дѣятельности является однимъ изъ наиболѣе острыхъ и больныхъ для современныхъ с.-х. о-въ въ деревнѣ. Изъ 74 о-въ—10 имѣютъ для своихъ мѣропріятій одни членскіе взносы (размѣръ ихъ обыкновенно колеблется между 50 коп. и 1 р. 50 коп.), что даетъ при среднемъ составѣ въ 63 человѣка и рублевомъ взносѣ 63 руб. годового бюджета, т. е. меньше бюджета каждаго отдѣльнаго крестьянскаго хозяйства.

38 о-въ имѣютъ кромѣ членскихъ взносовъ доходы отъ разныхъ торговыхъ предпріятій (склады, ссыпка хлѣба), 16 о-въ — отъ прокатныхъ операцій съ орудіями, 6 — отъ случныхъ пунктовъ и 5—пожертвованія. Денежныя субсидіи отъ разныхъ учрежденій имѣли: отъ уѣзднаго земства—22 о-ва, отъ губернскаго—19 и отъ Департамента Земледѣлія—18 обществъ.

Доходы отъ складовъ являются иногда очень солиднымъ источникомъ средствъ. Есть о-ва, доводящія обороты складовъ отъ 20 до 50 тыс руб. и болѣе и имѣющія ежегодные доходы въ 1000-2000 рубл.; такихъ немного, обычно же доходъ этотъ равенъ 100-150 рубл.

Очень немногія о-ва имѣютъ какое-либо недвижимое имущество. Изъ 74 о-въ землю имѣютъ—6, усадьбы—3, постройки—19 и маслодѣльные заводы—4.

Почти всѣ о-ва (также и по литературнымъ даннымъ о Полтавской, Черниговской, Пермской и другихъ губерн.) имѣютъ собственныя орудія и машины для выдачи на прокатъ, а нѣкоторыя и производителей животныхъ.

Таково матеріальное положеніе о-въ. Неудивительно поэтому, что всѣ о-ва безъ исключенія жалуются на недостатокъ средствъ. Одно изъ нихъ прямо указываетъ: „за недостаткомъ средствъ ничего предпринять нельзя“.

Положеніе усугубляется еще тѣмъ, что с.-х. о-ва справедливо считаются некредитоспособными, такъ какъ члены ихъ отвѣтственны по дѣламъ о-ва только членскими взносами. Нужда въ оборотныхъ средствахъ огромная: кредитъ крайне необходимъ. Между тѣмъ изъ 74 о-въ только 1 пользовалось кредитомъ у Государственнаго банка, 1 въ частномъ банкѣ, 4 у торговыхъ фирмъ, 6 у земствъ и 5 у кредитныхъ т-въ. Въ большинствѣ же случаевъ о-ва вынуждены обращаться къ частнымъ займамъ у своихъ зажиточныхъ членовъ или односельчанъ часто на очень невыгодныхъ, даже ростовщическихъ условіяхъ. Одно о-во въ каждомъ случаѣ нужды въ деньгахъ прибѣгаетъ къ складчинѣ членовъ.

Дѣятельность с.-х. о-въ вполнѣ соотвѣтствуетъ ихъ средствамъ. Въ

тѣхъ отрасляхъ, гдѣ о-ва пользуются поддержкой со стороны, они проявляютъ ее сильнѣе, напримѣръ, въ устройствѣ зерноочистительныхъ пунктовъ. Точно также она болѣе замѣтна тамъ, гдѣ не требуются средства, напр., въ устройствѣ собраній и бесѣдъ. Несмотря на неблагопріятныя матеріальныя условія во многихъ о-вахъ они не заглохли и продолжаютъ свою дѣятельность. Внѣшнимъ показателемъ послѣдней является число общихъ собраній ($5^1/_3$ на каждое о-во) и засѣданій правленія (10 на 1 о-во) въ послѣднемъ году. Если принять во вниманіе неблагопріятныя условія деревенской общественной жизни (нѣкоторыя о-ва не могли собираться изъ-за придирокъ мѣстной администраціи) и то обстоятельство, что $^1/_3$ о-въ только открыла свои дѣйствія въ 1907 г., то это число собраній пріобрѣтаетъ тѣмъ большее значеніе и указываетъ, что с.-х. о-ва живутъ.

Вопросы, обсуждаемые на общихъ собраніяхъ, чрезвычайно разнообразны въ зависимости отъ мѣстныхъ нуждъ и интересовъ, а иногда и отъ участвующихъ силъ. Группируя вопросы, обсужденные 69 о-вами въ 1907 г. по двумъ признакамъ (вопросы чисто техническаго характера и вопросы экономическіе), находимъ, что только 21 о-во занималось исключительно одними техническими вопросами, 8 о-въ толко экономическими и 31 о-во вопросами обѣихъ категорій; въ 9 о-вахъ бесѣдъ и докладовъ не было, разсматривались только текущія дѣла.

Въ дѣлѣ распространенія с.-х. литературы с.-х. о-вами достигнуто еще совсѣмъ мало. Библіотечки ихъ очень неполны и часто неинтересны, какъ составленныя исключительно изъ изданій Департамента Земледѣлія по очень спеціальнымъ вопросамъ (борьба съ вредными насѣкомыми, по садоводству, огородничеству и т. п.).

Отмѣчая въ своихъ отвѣтахъ повышеніе въ деревнѣ интереса къ с.-х. книгамъ и журналамъ, о-ва въ то же время указываютъ, что по недостатку средствъ они не въ состояніи удовлетворить и этой потребности. Всѣ 33 о-ва Пермской губерніи имѣютъ небольшія библіотечки. Изъ отвѣтившихъ 60 о-въ библіотечки имѣютъ только 24, т. е. 40%, 36 не имѣютъ ихъ; не получаютъ никакихъ газетъ и журналовъ 23 о-ва. Получаютъ одни мѣстныя (главнымъ образомъ земскія) изданія 23 о-ва. Столичные же спеціальные журналы по числу выписывающихъ ихъ о-въ распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ: „Нужды Деревни“ — 10 о-въ; „Сельскій Хозяинъ“ — 5; „Молочное Хозяйство“ и „Земледѣлецъ“ по 4 о-ва; „Деревня„, „Сельскій Вѣстникъ“, „Крестьянское Хозяйство“ и „Раціональное Удобреніе“ по 3 о-ва и остальныя менѣе 3.

Къ другимъ способамъ распространенія с.-х. знаній обществами относятся курсы, показательныя поля и выставки.

С.-х. курсы были устроены только 2 о-вами. Показательныя или опытныя поля имѣютъ 19 о-въ изъ 67 и 5 устраиваютъ; въ 10 о-вахъ эти поля организованы въ цѣляхъ скорѣйшаго введенія улучшеннаго сѣвооборота въ крестьянскомъ хозяйствѣ и въ 9 для испытанія или демонстраціи минеральныхъ удобреній. 42 о-ва не имѣютъ показательныхъ и опытныхъ полей, но ими интересуются, хотя по недостатку средствъ и руководительства не могутъ приступить къ организаціи дѣла.

Выставки устраивались 13 о-вами (изъ 74) изъ нихъ 8 общихъ с.-х., 3 животноводства, 1 огородничества, 1 кустарная; кромѣ того 1 о-во имѣетъ постоянную передвижную выставку-музей для ярмарокъ и базаровъ.

Изъ различныхъ мѣропріятій о-въ по улучшенію техники крестьянскаго хозяйства наибольшимъ вниманіемъ ихъ, повидимому, пользуется улучшеніе посѣвнаго матеріала. Всѣ 33 с.-х. о-ва Пермской губерніи въ 1906 г. имѣли у себя зерноочистительные пункты. Почти всѣ о-ва Полтавской губерніи (ихъ тамъ свыше 70) ведутъ зерноочистительныя операціи, а нѣкоторыя въ огромныхъ размѣрахъ. Изъ отвѣтившихъ 74 обществъ только 19 ничего еще не сдѣлали въ этомъ направленіи, остальныя 55 или имѣютъ зерноочистительные пункты (43 о-ва), или ведутъ продажу улучшенныхъ сѣмянъ (20), или раздачу (5) и обмѣнъ (1).

Кромѣ очистки сѣмянъ многія о-ва ведутъ прокатныя операціи съ разными с.-х. орудіями и машинами. О-ва Пермской губерніи имѣютъ зерносушилки, сѣялки, молотилки и жатвенныя машины. Въ Полтавской и Харьковской губ. очень распространена выдача на прокатъ о-вами рядовыхъ сѣялокъ и молотилокъ. Изъ 74 отвѣтившихъ о-въ выдаютъ на прокатъ: зерноочистительныя машины—24, рядовыя сѣялки—16, плуги—9, соломорѣзки—6, бороны и опрыскиватели—по 5, жатвенныя машины и вѣсы—по 4, корчевалки, дробилки, льномялки и кочкорѣзы—по 1 о-ву.

Дѣятельность с.-х. о-въ по улучшенію животноводства обыкновенно находится въ зависимости отъ того, поскольку Департаментъ Земледѣлія и земства снабжаютъ ихъ производителями. Только немногія о-ва затрачиваютъ свои средства на покупку племенныхъ животныхъ. Довольно успѣшно ведутъ улучшеніе животноводства 6 о-въ Пермской губерніи. Въ Полтавской губерніи многія о-ва заняты улучшеніемъ мелкаго скота и птицеводства, какъ болѣе доступными имъ по средствамъ.

Изъ 74 о-въ 22 совсѣмъ еще ничего не предпринимали по улучшенію животноводства, 30 имѣютъ производителей или даже случные пункты рогатаго скота, 12 — пункты съ жеребцами, 9 — улучшаютъ овцеводство, 8 — свиноводство и только 6 — птицеводство.

Улучшеніемъ мелкихъ отраслей крестьянскаго хозяйства (садоводства огородничества, пчеловодства и т. п.) заняты очень немногія о-ва. Мѣропріятія ихъ обыкновенно ограничиваются продажей огородныхъ сѣмянъ, пчеловодныхъ принадлежностей и плодовыхъ саженцевъ (борьба съ вредными насѣкомыми въ садахъ); нѣкоторыя же имѣютъ небольшіе питомники плодовыхъ деревьевъ.

Переходя къ экономическимъ мѣропріятіямъ обществъ, необходимо прежде всего остановиться на с.-х. складахъ.

Организаціей склада обыкновенно озабочено каждое общество съ момента его возникновенія. Всѣ общества Пермской губерніи, огромное большинство обществъ Полтавской и Харьковской губерній имѣютъ хотя небольшія с.-х. склады; иногда впрочемъ обороты ихъ доходятъ до 10—20 тыс. руб. и болѣе.

Изъ 74 обществъ 33 имѣютъ склады, 4 открываютъ и 4 ведутъ закупочныя операціи безъ складовъ. Обороты ихъ большей частью невелики, 2—3 тыс. руб. въ годъ, хотя въ одномъ обществѣ оборотъ склада достигъ 67 тыс. руб.

Недостатокъ оборотныхъ средствъ и отсутствіе кредита — вотъ тормозы въ развитіи складовъ, на которые указываютъ всѣ общества безъ исключенія.

Иногда общества, не довольствуясь с.-х. складами, организуютъ у себя потребительскія лавочки: послѣднія имѣются изъ 74 въ 12 обществахъ и въ 9 предполагаются къ открытію, и кромѣ того въ районѣ 8 обществъ работаютъ самостоятельныя потребительныя общества.

Другія экономическія мѣропріятія с.-х. обществъ, повидимому, развиты пока очень слабо. Такъ, изъ 74 только 2 ведутъ ссыпку хлѣба (3 предполагаютъ); есть указанія, что общества понимаютъ все значеніе правильной организаціи сбыта хлѣба, но ничего не могутъ сдѣлать за недостаткомъ средствъ и кредита; 2 общества ведутъ торговлю лѣсными матеріалами и 1 организовало сбытъ кустарныхъ издѣлій.

Изъ свѣдѣнія текущей литературы видно, что наиболѣе распространена ссыпка хлѣба въ Полтавской губерніи. Въ Пермской губерніи 9 обществъ объединились въ союзъ для сбыта крестьянскихъ сѣмянъ клевера и ведутъ эту операцію довольно успѣшно.

Таковъ въ общихъ чертахъ характеръ дѣятельности отвѣтившихъ с.-х. обществъ. Коснемся теперь условій и обстановки, въ которыхъ протекаетъ ихъ жизнь. Общества сильно нуждаются въ средствахъ. Нѣкоторую поддержку прямую и косвенную имъ оказываютъ учрежденія мелкаго кредита, кредитуя или общества или ихъ членовъ при покупкѣ послѣдними земледѣльч. орудій въ складахъ. Изъ 74 обществъ въ районѣ 21 дѣйствовали кредитныя товарищества и въ 10 ссудо-сберегательныя товарищества.

Немалую роль въ бюджетѣ с.-х. обществъ имѣютъ субсидіи и пособія Департамента Земледѣлія и земствъ.

Если судить по даннымъ анкеты, то въ 1907 г. наибольшую помощь обществамъ оказывалъ Департаментъ Земледѣлія какъ въ формѣ денежныхъ пособій, такъ и присылкой зерноочистительныхъ и др. машинъ, производителей, книгъ и т. п., а затѣмъ уже шли земства, формы содѣйствія которыхъ болѣе разнообразны. Изъ 74 обществъ 41 получили пособія отъ Департамента Земледѣлія, 25 отъ уѣздныхъ земствъ и 18 отъ губернскихъ.

О содѣйствіи губернскихъ земствъ есть (В. С. Х. 1907 г., № 41—43) болѣе точныя данныя о 21 губерніяхъ. Изъ 21 оказывали помощь с.-х. обществамъ 15 губернскихъ земствъ; 12 земствъ выдавали ежегодныя денежныя пособія въ размѣрѣ 25 — 300 р. (средній 155 р.); кромѣ того 7 даютъ ссуды на обороты с.-х. складовъ. На приглашеніе секретарей съ с.-х. образованіемъ субсидируютъ изъ 12 земствъ—3 и на приглашеніе разныхъ спеціалистовъ—2.

Единовременныя пособія при открытіи выдаются 10 земствами изъ 21 (отъ 50—250 руб., въ среднемъ 83 руб.).

Весьма важнымъ вопросомъ въ дѣятельности мелкихъ с.-х. обществъ является участіе въ нихъ агрономическихъ силъ. Въ средѣ членовъ о-въ, мы уже видѣли, агрономовъ очень мало. Правда, почти вездѣ, гдѣ имѣются въ уѣздѣ земскіе агрономы, они принимаютъ посильное участіе въ дѣлахъ с.-х. обществъ, часто являясь ихъ иниціаторами. Но одному агроному на уѣздъ при массѣ прочихъ служебныхъ обязанностей трудно быть очень полезнымъ для многихъ о-въ.

Изъ 74 обществъ 47 обращались за содѣйствіемъ и совѣтами къ членамъ агрономамъ и отмѣчаютъ весьма сочувственное отношеніе послѣднихъ къ нуждамъ обществъ; 12 обществъ кромѣ того пользовались

указаніями правительственныхъ и земскихъ инструкторовъ садоводства, 4—инструкторовъ пчеловодства, 4 — ветеринарн. врачей и 2—спеціалистовъ по животноводству. Кромѣ того намъ извѣстно, что почти всѣ общества Полтавской, Харьковской, Пермской, Вятской, Черниговской, Новгородской и др. губерній постоянно пользуются указаніями земскихъ агрономовъ.

Очень немногія еще общества въ состояніи позволить себѣ приглашеніе платныхъ секретарей съ с. х. образованіемъ. Изъ 74 отвѣтившихъ 1 имѣетъ на службѣ секретаря съ низшимъ с.-х. образованіемъ, 1—со среднимъ, 1—спеціалиста по молочному хозяйству и 1—пчеловода.

По газетнымъ извѣстіямъ серьезныя попытки организовать постоянный секретаріатъ съ с.-х. агрономическимъ образованіемъ предпринимаются въ Полтавской губ. (уѣзды Константиноградскій и Лохвицкій), а въ послѣднее время въ Харьковской, Екатеринославской и Черниговской губ.

Заключительными вопросами въ анкетѣ были поставлены слѣдующіе: какія, по мнѣнію общества, причины препятствуютъ успѣшному развитію его дѣятельности на пользу крестьянству, и какъ отразились на дѣятельности и составѣ общества событія послѣднихъ лѣтъ.

Отвѣты получились самые разнообразные по обоимъ вопросамъ. По первому вопросу больше всего сошлось обществъ на выставленіи, какъ тормоза дѣятельности, недостатка средствъ и кредита, на что сдѣлано 46 указаній. Также многія общества жалуются на некультурность и темноту населенія (21) и недостатокъ пониманія значенія кооперації (12), отсутствіе популярныхъ книгъ (2) и журналовъ (2) по вопросамъ с.-х. кооперації, отсутствіе интеллигентныхъ силъ въ деревнѣ (5), индиферентное отношеніе мѣстной интеллигенціи (2), отсутствіе опытныхъ руководителей (7) и преданныхъ кооперації работниковъ (3). Далѣе идутъ указанія на малоземелье (5), общинное землевладѣніе (2) черезполосица (1), трехполье (3), безправное положеніе крестьянства (2), стѣсненія со стороны мѣстной администраціи (3).

3 общества указываютъ на враждебное отношеніе къ нимъ и разрозненность интересовъ разныхъ слоевъ крестьянства.

Нѣкоторыя общества, не ограничиваясь указаніемъ причинъ неуспѣшности ихъ работы, указываютъ на желательные способы улучшенія условій ихъ дѣятельности; 2 общества считаютъ въ числѣ таковыхъ широкое матеріальное содѣйствіе земствъ и Департамента Земледѣлія, 5 указываютъ на неотложную необходимость расширенія общественной агрономической помощи населенію и 1 на важность объединенія с.-х. обществъ въ прочныя союзныя организаціи.

Отвѣты на второй вопросъ о вліяніи событій послѣднихъ лѣтъ на дѣятельность и составъ о-въ даны немногими изъ нихъ, такъ какъ значительная часть обществъ открыли свою дѣятельность въ 1907 г. и 1906 г.

Изъ отвѣтившихъ большинство дали очень короткіе отвѣты.

12 обществъ отвѣтили, что событія эти не имѣли никакого вліянія на общество, и 2—очень слабое вліяніе.

8 обществъ указываютъ, что они очень дурно отразились на ихъ дѣятельности, 4 констатируютъ ослабленіе дѣятельности обществъ и 7 указываютъ, что хотя событія послѣднихъ лѣтъ отразились очень дурно на обществахъ, но что въ послѣднее время замѣчается снова

повышеніе дѣятельности ихъ, и интересъ къ нимъ мѣстнаго населенія замѣтно возрастаетъ. Изъ частныхъ указаній 3 о-ва отмѣчаютъ сокращеніе ассигновокъ Департамента Земледѣлія, 7 указываютъ на аресты и административныя высылки наиболѣе дѣятельныхъ членовъ, 6 на стѣснительный для обществъ режимъ военнаго положенія, чрезвычайной и усиленной охранъ.

Таковы тѣ скудныя данныя, которыми мы располагали для очерка современнаго положенія с.-х. обществъ; онѣ не являются, конечно, точнымъ отраженіемъ дѣйствительности. Однако онѣ вполнѣ совпадаютъ съ данными текущей литературы о с.-х. обществахъ.

Незначительный количественный составъ о-въ по сравненію съ другими сельскими кооперативами; недостатокъ средствъ и отсутствіе кредита, вслѣдствіе этого слабое проявленіе экономической и агрикультурной дѣятельности и отсутствіе того интереса къ нимъ со стороны населенія, какой замѣчается по отношенію къ кредитнымъ товариществамъ и потребительнымъ обществамъ; матеріальная зависимость с.-х. обществъ и успѣха ихъ дѣятельности отъ субсидіи некооперативныхъ учрежденій, Департамента Земледѣлія и земствъ и полное отсутствіе объединенія обществъ въ союзныя организаціи и, наконецъ, общія неблагопріятныя условія для агрикультурной работы въ деревнѣ — вотъ важнѣйшіе признаки и характерныя черты современнаго положенія нашихъ с.-х. о-въ мелкаго района."

Предсѣдатель предлагаетъ членамъ секцій дополнить докладъ сообщеніями съ мѣстъ о положеніи с.-х. обществъ, въ различныхъ районахъ Россіи.

Ю. Ю. Соколовскій дѣлаетъ сообщеніе *объ исторіи и современномъ положеніи с.-х. обществъ въ Полтавской губерніи.*

„Въ Полтавской губ. въ настоящее время всего 72 с.-х. о-въ причемъ 8 уѣздныхъ и 64 мелкихъ—деревенскихъ. Первыя начали возникать у насъ еще съ 1865 г.; что же касается мелкихъ обществъ, то они стали открываться только съ 1902 г. Развивались въ такой послѣдовательности: 1902—2, 1903—9, 1904—20, 1905—15, 1906—13, 1907—7. По уѣздамъ распредѣлены не равномѣрно и распредѣленіе ихъ находится въ связи съ агрономической организаціей. Больше всего въ Гадячскомъ—9, въ Полтавскомъ — 9 и Константиноградскомъ — 10; въ Хорольскомъ, гдѣ никогда не было агронома—1, которое влачитъ жалкое существованіе. Агрономическая организація обратила особое вниманіе на кооперативы по слѣдующимъ причинамъ: среднее пребываніе агронома на одномъ мѣстѣ, по даннымъ А. П Мертваго, 1 г. 8 м.; въ силу различныхъ причинъ агроному часто приходится мѣнять мѣсто, все что ему удается сдѣлать за этотъ короткій срокъ съ его уходомъ совершенно пропадаетъ для даннаго уѣзда, его пріемнику все приходится начинать сначала. Агрономическая организація задалась цѣлью найти опору въ кооперативахъ и въ лицѣ с.-х. о-въ создать ячейки, которыя способствовали бы преемственности въ работѣ агрономовъ. Эта взаимная связь настолько очевидна, что ростъ агрономической организаціи и с.-х. о-въ идутъ параллельно и въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ с.-х. общества получили особое развитіе, напр. Гадячскомъ, земство оказывается вынужденнымъ учреждать участковую агрономію. Членовъ въ отдѣльныхъ общ. бываетъ отъ 50—200; это главнымъ образомъ крестьяне средней зажиточности (отъ 4—15 д.) богатые не идутъ, такъ какъ

нѣтъ пока стимуловъ заботиться о развитіи хозяйствъ, а бѣднотѣ общества не способны что-нибудь дать. Членами являются почти исключительно крестьяне и казаки; интеллигенціи мало. У о-въ имущество не одинаково у нѣкоторыхъ (въ Хорольскомъ уѣздѣ напримѣръ) нѣтъ ничего у другихъ же есть недвижимая собственность. Главное—отсутствіе помѣщеній и вотъ общество озабочивается пріобрѣтеніемъ собственнаго помѣщенія. Средства обществъ слагаются такъ: 1) земства оказываютъ помощь губернское и уѣздное по 200 р. въ первый годъ открытія и по 100 р. въ послѣдующіе, 2) Департаментъ Земледѣлія помогаетъ орудіями и средствами со спеціальнымъ назначеніемъ (50—100 р. на травосѣяніе, на быка и т. д.), 3) доходъ отъ проката орудій, 4) пользованіе производителями, 5) доходы отъ складовъ, отъ ссыпки хлѣба и пр. Торговыя операціи: по торговлѣ земледѣльческими орудіями, по ссыпкѣ хлѣба, по продажѣ лѣса имѣютъ большое значеніе, но тугъ особенно ощутительно отсутствіе средствъ: земство пока даетъ мало, приходится прибѣгать къ кредитнымъ товариществамъ, къ банкамъ и частнымъ лицамъ. Общихъ собраній бываетъ отъ 2—10—12 въ годъ. Главнымъ дѣятелемъ пока является мѣстная деревенская интеллигенція. Въ связи съ нашими с.-х. обществами агрономическая помощь населенію развивается у насъ по двумъ путямъ: 1) въ формѣ участковой агрономіи, какъ въ Гадячскомъ уѣздѣ, въ которомъ имѣется три участковыхъ агронома и 2) секретари при обществахъ, но это съ моей точки зрѣнія менѣе удобная организація, такъ какъ для одного научнаго руководительства у секретарей, главнымъ образомъ съ среднимъ и низшимъ с.-х. образованіемъ, не хватаетъ знаній, а для черной работы они дороги и мало пригодны. Земство наше даетъ с.-х. о-вамъ на жалованье секретарей до 300 р. губернское, и до 300 уѣздное съ условіемъ, чтобы образованіе было не ниже средняго.

Библіотеки развиты слабо, хотя земство кое-гдѣ теперь и отпускаетъ спеціальныя средства (Гадячскій уѣздъ по 25 р.), всюду выписываютъ „Хуторянинъ" и почти всюду „Хліборобъ". Выставки въ послѣднее время начинаютъ получать большое значеніе. Уѣздныя выставки падаютъ: помѣщики распродаются, а для крестьянъ далеко и дорого. Въ деревняхъ большое значеніе начинаютъ пріобрѣтать мелкія ярмарочныя выставки, такъ какъ онѣ ближе къ крестьянамъ. Почти у всѣхъ с.-х. о-въ показательныя поля и участки; организація ихъ варьируетъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Развиваютъ зерно-очистительные пункты, прокатныя операціи, вообще такія мелкія экономическія предпріятія, которыя оказываютъ крестьянамъ ощутительную пользу, имѣютъ большое значеніе для распространенія и популярности с.-х. о-въ. С.-х. о-ва предприняли рядъ мѣропріятій и въ области скотоводства, садоводства. Тормозами являются отсутствіе денегъ и людей особенно на первыхъ шагахъ дѣятельности обществъ.

Событія послѣднихъ лѣтъ оказали на дѣятельность о-въ отрицательное вліяніе, такъ какъ наиболѣе интеллигентные крестьяне, да и сами интеллигенты, являющіеся руководителями, привлечены къ болѣе широкимъ вопросамъ и имъ трудно опять браться за мелкое дѣло, хотя за послѣднее время замѣчается опять подъемъ интереса. Нѣкоторыя о-ва были и закрыты, потеряли дѣльныхъ работниковъ".

Предсѣдатель предлагаетъ сдѣлать вопросы докладчику по поводу его сообщенія.

П. Д. Ляшко (Харьковск. с.-х. о-во). Выдача ссудъ отъ земства подвержена большимъ случайностямъ и потому желательно имѣть въ земскихъ собраніяхъ представителей с.-х. обществъ для защиты ихъ интересовъ.

Предсѣдатель указываетъ, что этотъ очень важный вопросъ будетъ обсуждаться въ другомъ мѣстѣ.

В. Н. Варгинъ (пригл. О. К.). Какъ часто въ о-вахъ Полтавск. губ. бываютъ общія собранія и не оказываютъ ли секретари обществъ угнетающаго вліянія на самодѣятельность членовъ-крестьянъ и не переходитъ ли къ нимъ вся иниціатива?

В. И. Мартенсонъ (пригл. О. К.). Не являются ли секретари въ нѣкоторомъ родѣ начальствомъ въ общ. и не препятствуютъ ли они увеличенію числа членовъ?

В. В. Краинскій. Какую роль играютъ с.-х. товарищества и чѣмъ объясняется прекращеніе дѣятельности Полтавскаго с.-х. товарищества?

Ю. Ю. Соколовскій. Собранія бываютъ различно отъ 2 до 10—12 разъ въ годъ въ зависимости отъ культурности общества и наличности помѣщенія; что касается секретарей, то за 3 года трудно было отмѣтить какое либо вліяніе въ смыслѣ вопроса В. Н. Варгина, но опасность эта по моему мнѣнію существуетъ. Относительно того, не являются ли секретари начальствомъ, можно опредѣленно сказать что нѣтъ. В. В. Краинскому долженъ отвѣтить, что тутъ есть нѣкоторое недоразумѣніе, такъ какъ товарищество, о которомъ онъ говоритъ, есть товарищество помѣщичье—„Полтавское товарищество сельскихъ хозяевъ“; находится оно въ Кременчугѣ и прекращеніе его дѣятельности есть результатъ положенія помѣщиковъ и можетъ быть временно.

С. П. Фридолинъ дѣлаетъ докладъ на тему: „*Мелкія с.-х. общ. С.-П.-Б. губ. и тормазы развитія ихъ дѣятельности и возникновенія*“.

„Исторія возникновенія и развитія дѣятельности мелкихъ с.-х. о-въ С.-Петербургской губерніи весьма молодая и тѣсно связана съ введеніемъ въ губерніи земской агрономической организаціи въ 1904 г.

Большинство мелкихъ сельскохозяйственныхъ о-въ С.-Петербургской губ. возникло здѣсь по иниціативѣ мѣстныхъ земскихъ агрономовъ, и работѣ послѣднихъ въ этомъ отношеніи обязано то или иное распредѣленіе о-въ въ отдѣльныхъ уѣздахъ.

Въ настоящее время въ губерніи дѣйствуютъ 28 мелкихъ с.-х. о-въ, которыя по отдѣльнымъ уѣздамъ распредѣляются такъ: въ Шлиссельбургскомъ уѣздѣ — 7, въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ — 6, въ Царскосельскомъ — 4, въ Петергофскомъ — 3, въ Лужскомъ — 3, въ Гдовскомъ — 3, въ Ямбургскомъ — 2. Нѣтъ вовсе мелкихъ с.-х. о-въ въ Новоладожскомъ уѣздѣ.

Общее направленіе въ работѣ мелкихъ с.-х. о-въ, съ момента ихъ возникновенія, было стремленіе къ учрежденію с.-х. склада, чтобы наиболѣе скоро заинтересовать мѣстное населеніе и привлечь большее число членовъ. Но на самомъ дѣлѣ, склады не могли оправдать возлагаемыхъ на нихъ ожиданій по той простой причинѣ, что всѣ о-ва начинали открывать склады безъ всякихъ оборотныхъ средствъ, исключительно на комиссіонныхъ началахъ. Между тѣмъ именно тѣ торговыя фирмы, которыя снабжали мѣстные склады товаромъ въ кредитъ на комиссію, являются и самыми дорогими.

Въ первые же годы по учрежденіи, всѣ склады при мелкихъ с.-х. о-вахъ въ губерніи сдѣлали обороты на сумму около 1000 руб., но въ

дальнѣйшемъ обороты возрастали очень медленно. Причиною этому было все то же отсутствіе средствъ. Еще въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ имѣлись земскіе с.-х. склады, обороты мѣстныхъ складовъ, которые являлись, такимъ образомъ, какъ бы филіальными отдѣленіями складовъ земскихъ, снабжавшихъ ихъ товаромъ въ кредитъ, были, правда, нѣсколько выше; но послѣднее имѣетъ мѣсто далеко не во всѣхъ уѣздахъ губерніи... Опытъ же оборудованія складовъ на мѣстахъ показалъ, что расходы на данный предметъ, какъ то: помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и т. п., такъ велики, что нѣкоторыя о-ва, открывъ у себя склады, вскорѣ же закрыли ихъ по недостатку средствъ.

Голыя цифры годовыхъ оборотовъ складовъ говорятъ сами по себѣ еще очень мало, такъ какъ важно знать, очевидно, какой товаръ продавался изъ складовъ и по какой цѣнѣ, чтобы судить, насколько дѣятельность склада была полезна для массъ населенія.

Общее же впечатлѣніе, что склады при мелкихъ с.-х. о-вахъ въ С.-Петербургской губ., вынужденные, какъ уже сказано, вести торговлю на комиссіонныхъ условіяхъ, работали и работаютъ преимущественно въ интересахъ наиболѣе обезпеченнаго круга населенія.

Сказаннымъ мы отнюдь не думаемъ отрицать полезность с.-х. складовъ на мѣстахъ вообще и въ особенности тамъ, гдѣ имѣются земскіе склады, или гдѣ, какъ въ самое послѣднее время въ С.-Петербургской губерніи, возникаютъ центральные союзы, исполняющіе, на подобіе заграничныхъ центральныхъ кассъ, посредническія торговыя операціи; но за исключеніемъ такихъ случаевъ, не слѣдуетъ слишкомъ преувеличивать значеніе и пользу отъ мѣстныхъ складовъ, не имѣющихъ спеціальныхъ средствъ, и тѣмъ болѣе, какъ это практикуется большинствомъ о-въ въ губерніи, сосредоточивать всю свою дѣятельность надъ расширеніемъ оборотовъ склада, забывая всѣ прочія просвѣтительныя и общеобразовательныя задачи мелкихъ о-въ.

Если обратимся теперь ко всѣмъ инымъ практикуемымъ о-вами мѣропріятіямъ, какъ то: къ устройству случныхъ пунктовъ, зерноочистительныхъ станцій, показательныхъ полей, выставокъ, ярмарокъ и т. п., то и здѣсь мы найдемъ мало утѣшительнаго и столкнемся съ тою же безпомощностью отдѣльныхъ о-въ за неимѣніемъ собственныхъ средствъ.

Такъ, зерноочистительныя станціи обыкновенно устраиваются или на счетъ ассигнованій земствъ, или же съ помощью отпускаемыхъ Департаментомъ Земледѣлія сортировочныхъ машинъ, причемъ бывали весьма нерѣдки случаи отпуска такихъ дорогихъ машинъ, какъ, напримѣръ, тріеры Маро, въ такіе районы, гдѣ менѣе всего чувствовалась нужда въ этихъ машинахъ вслѣдствіе ограниченныхъ посѣвовъ ржи и преимущества посѣвовъ овса, и, наоборотъ, весьма часты случаи отказа въ машинахъ для тѣхъ пунктовъ, гдѣ нужда въ нихъ была наиболѣе острая. Помощь Департамента Земледѣлія въ данномъ случаѣ носила совершенно случайный характеръ и шла нерѣдко въ разрѣзъ съ потребностями отдѣльныхъ о-въ.

То же можно сказать и по поводу устройства случныхъ пунктовъ. Не было примѣровъ, чтобы мелкія с.-х. о-ва С.-Петербурской губерніи оборудовали такіе пункты на собственный счетъ. Всѣ существующіе, какъ временные, такъ и постоянные пункты устроены при содѣйствіи земствъ или главнаго управленія государственнаго коннозаводства. Но

если помощь Департамента Земледѣлія въ отношеніи оборудованія зерноочистительныхъ станцій не удовлетворяетъ почти вовсе запросамъ населенія, то тѣмъ хуже обстоитъ дѣло съ устройствомъ пунктовъ съ жеребцами государственнаго коннозаводства. Въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ, гдѣ типъ рабочей крестьянской лошади наиболѣе выяснился и гдѣ помощь государственнаго коннозаводства, путемъ снабженія населенія финскими производителями могла бы оказать весьма существенную услугу населенію, бывали неоднократно случаи отпуска коннозаводствомъ весьма недоброкачественныхъ жеребцовъ, покупаемыхъ у барышника въ С.-Петербургѣ, вмѣсто того, чтобы пріобрѣтать ихъ на мѣстѣ родины ихъ, въ Финляндіи. Кромѣ того, та же случайность въ распредѣленіи жеребцовъ по пунктамъ, имѣетъ мѣсто и въ данномъ случаѣ.

Случные пункты съ крупнымъ рогатымъ скотомъ оборудуются также исключительно на счетъ земствъ или Департамента Земледѣлія.

Наиболѣе цѣлесообразною и продуктивною мѣрой, практикуемою мелкими с.-х. о-вами, является устройство прокатныхъ станцій съ отпускомъ улучшенныхъ орудій и машинъ населенію за сдѣльную или поденную плату. Отпускаются на прокатъ плуги, дисковыя и луговыя бороны, сѣялки и т. п. Прокатныя станціи работаютъ весьма оживленно и быстро окупаютъ стоимость пріобрѣтенныхъ орудій и машинъ, выдаваемыхъ на прокатъ за весьма небольшую плату.

Всѣ остальные виды дѣятельности мелкихъ с.-х. о-въ, какъ то: устройство чтеній и бесѣдъ, выставокъ, ярмарокъ и т. п., сходные вообще съ дѣятельностью земствъ по агрономической части, находятся въ непосредственной связи и зависимости отъ послѣдней, и практикуются лишь постольку, поскольку мѣстныя земства принимаютъ участіе въ данномъ отношеніи.

Мы только въ краткихъ и слишкомъ общихъ чертахъ отмѣтили здѣсь характеръ дѣятельности мелкихъ с.-х. о-въ С.-Петербургской губерніи; подвести болѣе полные итоги этой дѣятельности за настоящій короткій двухлѣтній срокъ ихъ существованія абсолютно не представляется возможнымъ.

Но и существующаго уже опыта достаточно, чтобы сдѣлать нѣкоторыя заключенія о тормазахъ возникновенія и развитія дѣятельности мелкихъ с.-х. о-въ въ губерніи, причемъ придется рѣзко разграничить тѣ тормазы, которые имѣли мѣсто *при возникновеніи* о-въ и тѣ, которые препятствовали *дальнѣйшему развитію* дѣятельности уже учрежденныхъ о-въ.

Въ ряду первыхъ имѣютъ мѣсто тѣ факторы, которые препятствуютъ всякаго рода общественной работѣ, какъ то: административныя давленія, отсутствіе знаній и незнакомство съ нормальнымъ уставомъ, а также и особыя условія агрономической дѣятельности, не позволяющія агрономамъ объединиться въ общей работѣ по насажденію мелкихъ с.-х. организацій въ деревнѣ.

Хотя нормальный уставъ 1908 г. значительно облегчилъ процедуру полученія разрѣшенія на открытіе о-ва, но тѣмъ не менѣе нельзя не пожелать, чтобы открытіе о-въ, подобно тому, какъ происходитъ въ настоящее время разнаго рода профессіональныя собранія, совершалось явочнымъ порядкомъ. Послѣднее въ значительной мѣрѣ оказало бы вліяніе на ростъ мелкихъ с.-х. организацій въ губерніи. Бывали случаи, какъ въ Царскосельскомъ уѣздѣ, что прошенія о разрѣшеніи на откры-

тіе о-ва залеживались годами, прежде чѣмъ черезъ мѣстнаго станового пристава приходила въ волостное правленіе копія съ нормальнаго устава съ надписью о разрѣшеніи на открытіе о-ва. Полученіе разрѣшенія затягивалось особенно долго, если подъ прошеніемъ не было подписи какого нибудь вліятельнаго землевладѣльца. Справки о „благонадежности“ лицъ, подписавшихъ прошеніе, только затягивали время, не достигая никакой цѣли, такъ какъ учредительнымъ собраніемъ съ записью членовъ-учредителей является лишь второе собраніе, происходящее уже по полученіи разрѣшенія.

Отсутствіе однообразія въ дѣятельности агрономовъ и упомянутый выше недостатокъ въ существующей агрономической помощи являются второю причиною медленнаго возникновенія мелкихъ с.-х. о-въ въ губерніи. Желательно, чтобы учрежденіе мелкихъ с.-х. о-въ входило обязательнымъ пунктомъ въ инструкцію агрономовъ.

Далѣе, отсутствіе знаній, малое знакомство съ уставомъ, дѣятельностью о-въ и т. д. не мало тормозитъ также ростъ подобныхъ мелкихъ организацій. Въ этомъ случаѣ весьма существенную помощь оказываетъ организація союза о-въ, въ цѣли и задачи коего входитъ пропаганда свѣдѣній объ о-вахъ, и организація новыхъ о-въ съ посредничествомъ по полученію разрѣшенія.

Первѣйшимъ тормазомъ развитія дѣятельности возникающихъ о-въ служитъ, несомнѣнно, недостатокъ интеллигентныхъ силъ, вызванный невозможными условіями работы послѣднихъ въ деревнѣ. Не говоря о матеріальной необезпеченности лицъ, служащихъ общественной работѣ, послѣдняя невозможна и по тому административному вмѣшательству, которое имѣетъ мѣсто и здѣсь, какъ и при возникновеніи о-въ. Лучшіе работники въ лицѣ мѣстнаго агронома (Шлиссельбургскаго у.), предсѣдателей и секретарей о-въ (С.-Петербургскаго и Шлиссельбургскаго уу.) были устранены, какъ только полезная дѣятельность ихъ оставляла замѣтные слѣды ихъ работы.

Такое административное вмѣшательство въ дѣятельность учрежденныхъ о-въ, не имѣющее господствующаго значенія въ С.-Петербургскомъ у., какъ уѣздѣ столичномъ, имѣетъ, несомнѣнно, главенствующее значеніе тамъ, гдѣ, какъ въ Пермской, Вятской и другихъ губерніяхъ о-ва имѣютъ дѣло съ полнѣйшимъ произволомъ въ дѣйствіяхъ администраціи, въ лицѣ губернатора, исправника и т. под., и сильно отражается на успѣшномъ ходѣ работъ о-ва.

Должностными лицами въ мелкихъ с.-х. о-вахъ С.-Петербургской г. служатъ по большей части волостные старшины, писаря и т. п. заваленные своей работой и не имѣющіе часто къ дѣламъ о-ва никакого призванія, не обладающіе и необходимыми знаніями. Рѣже на должности по о-ву выбираются мѣстные учителя, помѣщики и т. п. Отъ недостатка интеллигентныхъ работниковъ страдаетъ и работа и отчетность, которая въ большинствѣ случаевъ сводится къ нулю.

Далѣе, какъ мы уже видѣли, отсутствіе средствъ и, главное, планомѣрной помощи земскихъ и правительственныхъ учрежденій служитъ слѣдующей послѣ недостатка интеллигентныхъ работниковъ причиною бездѣятельности отдѣльныхъ о-въ. Необходимо, чтобы всѣ ассигнованія на различныя мѣропріятія мелкихъ с.-х. о-въ входили въ ежегодную смѣту какъ земствъ, такъ и Департамента Земледѣлія. Только въ та-

комъ случаѣ помощь этихъ учрежденій не будетъ носить случайный характеръ и поставитъ дѣятельность всѣхъ о-въ, исполняющихъ агрономическія функціи земствъ, вообще на правильный и раціональный путь.

Н. П. Меньшиковъ (Леузинское кр. т-во) У насъ въ Уфимской губ. происходитъ обратное: до тѣхъ поръ пока помѣщики принимаютъ участіе въ с.-х обществахъ крестьяне не идутъ. Очень важно для развитія складовъ и для дѣла, чтобы орудія отпускались въ кредитъ подъ обезпеченіе одной трудоспособности семьи, такъ какъ тогда они стали бы доступны и бѣднымъ крестьянамъ; такова практика въ Златоустовскомъ уѣздѣ и она дала благопріятные результаты.

С. П. Фридолинъ. Участіе помѣщиковъ облегчаетъ открытіе обществъ; различное отношеніе къ нимъ крестьянъ опредѣлется мѣстными условіями, что же касается кредита отъ складовъ, то недостатокъ средствъ служитъ этому главнымъ препятствіемъ.

И. И. Петровъ. О какой союзной организаціи говоритъ все время докладчикъ и въ какой формѣ кредитныя товар. оказываютъ поддержку с.-х. общ.? Не является ли препятствіемъ для широкой помощи имъ уставъ кредитныхъ товариществъ?

А. К. Бобрицкій. Какимъ образомъ с.-х. о-вамъ Петербургской губерніи удалось добиться представительства въ экономическихъ совѣтахъ?

С. П. Фридолинъ. Въ настоящее время въ Петербургской губерніи существуетъ союзъ мелкихъ с.-х. общ., правленіе котораго постоянно; союзъ называется „Центральное с.-х. общество"; каждое отдѣльное общество въ него посылаетъ депутатовъ. Кредитныя т-ва по уставу могутъ кредитовать с.-х. общества въ увеличенномъ размѣрѣ до 500 р. Представительство въ земствѣ достигнуто ходатайствомъ союзной организаціи; въ уѣздныхъ эконом. совѣтахъ представительствуютъ по одному отъ каждаго с.-х. общества и въ губернскомъ 1 отъ союза.

М. В. Ободовскій (Ростовское с.-х. о-во). Интересно знать, какъ развиваются о-ва, организованныя „сверху", что характерно для Петербургской губ. и чѣмъ это развитіе обусловливается? Вся ли программа проводится въ жизнь или о-ва сосредоточиваютъ вниманіе на чемъ нибудь одномъ?

С. П. Фридолинъ. Рѣшающую роль играетъ наличность иниціаторовъ и руководителей и ихъ энергія; гдѣ ихъ нѣтъ тамъ общества глохнутъ. Что касается программъ, то главнымъ образомъ развиваются склады и прокатныя станціи, такъ какъ отъ нихъ крестьяне получаютъ, на первый взглядъ, болѣе ощутительную пользу.

П. Д. Копыловъ (пригл. О. К.). Кромѣ организацій, о которыхъ говорилъ докладчикъ, въ Ямбургскомъ уѣздѣ развивается новый типъ, это молочныя с.-х. товарищества; я придаю имъ очень большое значеніе, такъ какъ начиная съ одного конкретнаго вопроса, они сразу захватываютъ всѣ стороны сельскаго хозяйства и возбуждаютъ интересъ къ нимъ крестьянъ. Главный тормазъ опять таки отсутствіе средствъ.

С. В. Бородаевскій (Петербургск. рем. сс.-сб. т-во). Въ дополненіе къ первому докладу А. Е. Кулыжнаго могу сообщить, что 3 года тому назадъ тоже была произведена анкета, въ которой участвовали 120 с.-х. общ. съ 13,000 членовъ, изъ которыхъ 8000 чел. были крестьяне ($^2/_3$); чисто крестьянскихъ общ. было 80. Среднее количество членовъ въ однихъ общ. было 100 чел. Уменьшеніе средняго количества членовъ даетъ основаніе думать, что значеніе обществъ падаетъ, такъ какъ 50—60 домохозяевъ на 1000 (среднее для волости) величина ничтожная.

Слабое развитіе об-въ объясняется высокимъ членскимъ взносомъ и тѣмъ, что на первомъ мѣстѣ среди задачъ с.-х. обществъ стоятъ просвѣтительныя, а не матеріальныя, а эти послѣднія способны скорѣе пробудить интересъ крестьянъ къ обществу. Надо удивляться, что экономическая дѣятельность с.-х. об-въ еще играетъ роль, такъ какъ уставъ затрудняетъ кредитъ, дѣлая отвѣтственными только общества а не членовъ, а безъ кредита никакое экономическое предпріятіе развиваться не можетъ.

В. Э. Брунстъ дѣлаетъ сообщеніе о положеніи с.-х. обществъ въ Харьковской губерніи. „Половина изъ всѣхъ существующихъ общ. (12) развилась въ самое послѣднее время; имъ предшествовало учрежденіе кредитныхъ товариществъ; гдѣ с.-х. общества одиноки, тамъ они влачатъ жалкое существованіе. Губернское и уѣздное земства оказываютъ поддержку по 100 р. при возникновеніи и по 200 р. ежегодно. Губернское земство выдаетъ субсидію въ случаѣ если и уѣздное земство субсидируетъ общество; нѣкоторую помощь машинами и средствами оказываетъ и Министерство Земледѣлія. Интересъ къ обществамъ сильно повысился съ тѣхъ поръ какъ агрономической организаціей поднятъ вопросъ о реформѣ полеводства и намѣченъ рядъ другихъ агрикультурныхъ мѣропріятій. Быстрый ростъ количества с.-х. обществъ обостряетъ вопросъ объ уменьшеніи района дѣятельности мѣстныхъ агрономовъ; въ общемъ въ Харьковской губ. тоже намѣчаются два пути—въ сторону участковой агрономіи и секретаріатовъ".

В. Н. Варгинъ дѣлаетъ сообщеніе о с.-х. общ. въ Пермской губерніи. „Всего въ губерніи 47 с.-х. обществъ; самому старому изъ нихъ 10 лѣтъ. Всѣ мѣропріятія, о которыхъ говорили предыдущіе докладчики испробованы и дѣла обществъ съ внѣшней стороны идутъ успѣшно, обороты складовъ иногда достигаютъ 40,000 р. Вся работа въ обществахъ лежитъ на интеллигенціи, и дѣла идутъ хорошо до тѣхъ поръ пока она есть; но какъ только то или иное лицо устранится, общества замираютъ, а иногда совершенно прекращаютъ дѣятельность до слѣдующаго интеллигента. Чтобы общества стояли прочно, нужно въ средѣ обществъ создать группу преданныхъ дѣлу с.-х. общ. людей, которая могла бы самостоятельно продолжать дѣло послѣ ухода иниціатора. Эта задача требуетъ отъ иниціатора большого такта и умѣнья вызвать и поддержать самодѣятельность членовъ; эта задача трудна и требуетъ даже самоотверженія, такъ какъ приходится совершенно забыть о себѣ. Вопросъ о постановкѣ с.-х. обществъ на твердыя ноги въ Пермской губерніи ставится такъ рѣзко, что была даже идея предложить агрономамъ заниматься не болѣе какъ двумя обществами, но до тѣхъ поръ, пока они не станутъ прочно на ноги.

С.-х. общества должны стать школой общественности. Собранія должны быть часты, на нихъ надо поднимать широкіе вопросы; практическія мѣропріятія совершенно должны отойти къ кредитнымъ товариществамъ, а с.-х. общ. надо оставить только просвѣтительныя задачи; они должны принять видъ сельскихъ профессіональныхъ клубовъ. Но это осуществимо только при относительной свободѣ и независимости крестьянскихъ организацій".

М. А. Трофимовъ (Котовское с.-х. о-во) сообщаетъ о положеніи с.-х. общ. въ Саратовской губерніи. Онъ обращаетъ вниманіе на то, что изъ Саратовской губ. ни одно общество (изъ 33) не отвѣтило на анкету Комитета и на Съѣздѣ, кромѣ него, нѣтъ ни одного делегата. „Ростъ числа обществъ отчасти совпадаетъ съ развитіемъ агрономической организаціи и представляетъ извѣстный интересъ. Въ 1900 г. учреждено 1, въ 1902—2, 1903—9, 1904—7, 1905—13, 1906—1 и 1907—3. С.-х. общ. удалось добиться представительства въ экономи-

ческихъ совѣтахъ, но это главнымъ образомъ и повлекло къ гибели общества. На основаніи рескрипта 18-го февраля 1905 г. въ экономическихъ совѣтахъ широко ставились и обсуждались вопросы о нуждахъ сельскаго хозяйства; это расширило кругозоръ членовъ обществъ; они въ свою очередь начали поднимать эти вопросы у себя въ обществахъ, что сильно подняло интересъ населенія къ нимъ; число членовъ быстро стало расти, но скоро начались репрессіи, массы были терроризированы, а общества попали подъ надзоръ администраціи и, потерявъ изъ своей среды наиболѣе дѣятельныхъ членовъ, начали хирѣть. Въ настоящее время многія общества существуютъ только на бумагѣ, а такъ какъ члены правленія нерѣдко отсутствуютъ не по своей волѣ, новыхъ же выбирать не позволяютъ, то кое гдѣ уже возбуждался среди членовъ о-въ вопросъ—существуютъ ли послѣднія или нѣтъ. Насколько дѣятельность о-въ затруднена можно судить по тому, что даже инструкторъ по борьбѣ съ вредными насѣкомыми разъѣзжаетъ въ сопровожденіи стражника. Земская агрономическая организація уничтожена. Пособія земствами прекращены."

А. Д. Смысловъ (Саметское с.-х. о-во) сообщаетъ о положеніи с.-х. обществъ въ Костромской губ. „Всего тамъ 17 обществъ, первое основалось въ 1904 г., въ 1905—2, 1906—3, 1907—11. Всѣ указываемыя ранѣе мѣропріятія, въ томъ числѣ и с.-хоз. склады испытаны и въ Костромской губ.; но характеръ складовъ значительно отличается въ силу мѣстныхъ условій—въ нихъ продаютъ и предметы первой необходимости (мука, чай, сахаръ и т. д.); обороты достигаютъ 20—25 тыс. на складъ и $^3/_4$ его падаетъ на эти продукты. Такія операціи развились во первыхъ потому, что благодаря относительной глухости губерніи сильно развилась эксплоатація торговцами и именно на продажѣ предметовъ первой необходимости, такъ какъ есть районы, не сѣющіе хлѣба; а во-вторыхъ с.-х. товары являются сезонными и оправдать расходы по содержанію склада по этому предпріятію очень трудно, а тутъ торговля идетъ круглый годъ. Земства оказываютъ поддержку обществамъ: губернское земство даетъ 100 руб. при возникновеніи 1000 р. въ кредитъ для оборота безъ % на 10 лѣтъ. Прибыли при такихъ оборотахъ бываетъ всетаки не много—300—400 р. Отчетность въ складахъ ведется самая упрощенная. Рядомъ со складомъ имѣются сортировочные пункты; здѣсь земство тоже приходитъ на помощь, отпуская машинъ на сумму до 500 рублей въ кредитъ на 10 лѣтъ; есть кое гдѣ уже опыты съ минеральными удобреніями. Въ 3 общ. есть маслодѣльные заводы, матеріальную поддержку которымъ оказываютъ земство и правительство. Молоко принимается по одинаковой цѣнѣ у всѣхъ безъ различія—членъ онъ общества или нѣтъ; результатъ этого положенія тотъ, что число членовъ не только не возрастаетъ, а даже уменьшается. Интеллигенціи мало и всѣ дѣла ведутъ сами крестьяне. Должности всѣ оплачиваются. Тормазы имѣются все тѣ же, но въ меньшемъ количествѣ, репрессій особенныхъ нѣтъ, но въ послѣднее время нерѣдко не утверждаютъ уставовъ въ неблагонадежныхъ мѣстахъ".

Н. М. Пушкаревъ (Бердское с.-х. о-во). Выбираютъ ли склады промысловые документы?

И. И. Петровъ. Какъ удалось справиться съ конкуренціей частныхъ торговцевъ?

Н. М. Катаевъ (пригл. О. К.). Не увлекаются ли немногочисленныя по составу общества прибылью и не эксплоатируютъ ли массу покупателей?

А. Д. Смысловъ. „Документы не выбираютъ, предметы продаются значительно дешевле чѣмъ у частныхъ торговцевъ. Прибыли не распредѣляются а остаются въ дѣлѣ, часть идетъ на просвѣтительныя цѣли, а другая въ размѣрѣ

6 % можетъ быть получена членами черезъ 10 лѣтъ; это не создаетъ стремленія увеличивать чрезмѣрно прибыли, а кромѣ того ядромъ общ. являются наиболѣе идейные крестьяне".

И. П. Меньшиковъ сообщаетъ о с.-х. обществѣ въ Златоустовскомъ уѣздѣ Уфимск. губ. „Косность крестьянъ является препятствіемъ къ развитію агрикультурныхъ мѣропріятій, поэтому члены общества обратили вниманіе на складъ и на лавку, чтобы привлечь крестьянство, возбудивъ интересъ. Обороты весьма значительны—въ 18,000 р. (10,000 р. складъ, 6000 р. лавка и 2000 р. мѣстная спеціальная отрасль—выдѣлка точильныхъ камней) прибыли получено 237 руб.; часть ея идетъ на развитіе кооперацій, а часть тратится на агрикультурныя мѣропріятія. Послѣднее время земство пришло на помощь и помогло пріобрѣсти сортировочный обозъ".

В. Н. Ильяшевичъ (Эконом. Сов. Кирилл. земства) сообщаетъ о с.-х. общ. въ Кирилловскомъ уѣздѣ.

„До 1906 года въ Кирилловскомъ уѣздѣ существовало всего два с-х. общества устроенныхъ по нормальному уставу. Оба эти общества, можно сказать, *влачили самое ужасное существованіе* и не сегодня завтра могли прекратить его, если въ нихъ не будетъ пущена новая струя.

С-х. общества, изъ коихъ одно Вишкинское, открытое въ 1903 году и другое Бородаевское—открытое въ 1904 году, уже начинаютъ оживать, реорганизуя свою дѣятельность на новыхъ началахъ. Ранѣе, со времени открытія оба эти общества начали дѣйствовать, поставивъ своею цѣлью поднятіе культуры крестьян. хозяйства. Къ этой цѣли общества пошли обычными путями, испытанными земствами, какъ напр. устройство племенныхъ разсадниковъ, с.-х. складовъ и пр., что разумѣется при условіяхъ крестьян. безкормицы и нищеты кр. было только малымъ дѣломъ, не могущимъ поддержать бодрости духа въ его руководителяхъ.

Но вотъ насталъ 1906 годъ, годъ открытія Тичинскаго с.-х. общества въ с. Коневкѣ Тич. вол., давшаго новый лозунгъ въ организаціи с.-х. обществъ. Этотъ лозунгъ—организація прежде всего доходныхъ предпріятій въ обществѣ, а затѣмъ мѣры къ улучшенію культуры, маслодѣлія и потребленія. Живой лозунгъ оживилъ дѣло. Открытое въ ноябрѣ 1905 года Тичинское с.-х. общество при началѣ своей дѣятельности располагало лишь 25 рублями членскихъ взносовъ и желаніемъ открыть общественную лавку и маслодѣльный заводъ. Нуженъ былъ кредитъ и кредитъ нашелся такой, лучше котораго нельзя было ожидать. Членамъ общества и не-членамъ, сочувствовавшимъ общему дѣлу, предложено было дать обществу денегъ въ кредитъ за круговой порукой всѣхъ членовъ и при томъ въ какой угодно суммѣ. Это предложеніе нашло откликъ и кошельки крестьянскіе раскрылись: кто далъ 5 руб. кто 10 а кто и болѣе безъ всякихъ %. Набралась порядочная сумма, съ которой и былъ организованъ маслодѣльный заводъ.

Маслодѣльный заводъ, открывъ свои дѣйствія, явился источникомъ кредита для общества. Нужно замѣтить, что крестяне Кирилловскаго уѣзда обычно сдавали молоко кулакамъ-маслодѣламъ по условію. По этому условію окончательная расплата за молоко производилась въ іюнѣ мѣсяцѣ, такъ что нерѣдки были случаи, когда наиболѣе зажиточный крестьянинъ не беря у кулака товара по прошествіи года получалъ вырученную сумму сполна. Покупатель молока въ Кирил. уѣздѣ установилъ выгодный для себя кредитъ продавцамъ молока. Этимъ кредитомъ своихъ членовъ воспольз-

зовалось Тичинское общество и поправило свои дѣла. Получаемое въ кредитъ молоко перерабатывалось въ масло, масло продавалось и на вырученныя деньги, а позднѣе когда общество пріобрѣло кредитъ и въ кредитъ, оно развило торговлю общественной лавки. Маслодѣльный заводъ и лавка, принося нѣкоторый доходъ обществу отъ опредѣленныхъ въ его пользу % отчисленій, явились т. об. источниками матеріальной силы, базируя на которой общество организовало свои культурно-хозяйственныя мѣропріятія.

Опытно-показательное поле, зерноочистительный пунктъ, племенной разсадникъ уже могли существовать безъ подачекъ со стороны земствъ, правительства и др. Общество имѣло на это помимо членскихъ взносовъ опредѣленную часть дохода съ своихъ предпріятій.

Разумѣется отъ субсидіи и помощи правительственныхъ и общественныхъ учрежденій общество не отказывалось, но субсидіи эти имѣли въ обществѣ уже второстепенное значеніе, что его отличало отъ своихъ сосѣдей—Бородаевскаго и Вишнинскаго с.-х. обществъ.

Такова разница между старымъ типомъ с.-х. общества въ Кирил. уѣздѣ и новымъ, послужившимъ примѣромъ для 15 с.-х. обществъ, открытыхъ въ теченіи 1907 года и для продолжающихъ открываться съ каждымъ мѣсяцемъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ молочное дѣло не развито, общества къ общественной лавкѣ удачно присоединяютъ ссудную подъ залогъ хлѣба операцію, ведомую ими подъ эгидою земства и получающими за это опредѣленный процентъ за веденіе дѣла.

Въ послѣднее время серьезную помощь оказываютъ развивающіяся въ уѣздѣ кредитныя товарищества, снабжающія с.-х. общества нужными для нихъ оборотными средствами. Такихъ товариществъ въ уѣздѣ дѣйствуетъ пока только два.

Недавно открытое Кирилловское с.-х. общество еще не организовало своей дѣятельности, характеръ которой несмотря на то, что оно открыто также по нормальному уставу, предполагается дать федеративный. Опросъ по этому поводу дѣйствующихъ с.-х. и потреб. обществъ выяснилъ, что всѣмъ имъ желательно видѣть въ Кирилловскомъ обществѣ федеративъ, вѣдающій оптовой закупкой товаровъ потребленія с.-х. обществъ и производящій посред. операціи по сбыту продуктовъ производства с.-х. обществъ. Всѣ с.-х. общества изъявили согласіе вступить въ число членовъ этого федеративнаго общества всѣмъ составомъ своихъ членовъ и нѣкоторые уже избрали уполномоченныхъ въ это общество.

Насущная необходимость устройства такого федеративнаго общества вытекаетъ изъ того положенія въ какомъ оказались с.-х. общества въ дѣлѣ закупки нужнаго имъ товара и сбыта продуктовъ своего производства. Организовавъ общественныя лавки с.-х. общества получили возможность закупать оптомъ товаръ въ уѣздномъ или въ губернскомъ городѣ отъ крупныхъ торговцевъ, сплошь и рядомъ являющихся покупателями продуктовъ ихъ общественнаго производства—масла глав. образомъ. Этою закупкою, разумѣется, товаръ въ деревнѣ нѣсколько удешевился, а цѣны на продукты сбыта повысились на ту сумму, какую брали въ свою пользу деревенскіе посредники; но это не конечная цѣль с.-х. о-въ, ихъ конечная цѣль—въ дѣлѣ оптовой закупки и сбыта продуктовъ миновать

и эту инстанцію посредниковъ, все же задерживающихъ въ своихъ карманахъ часть доходовъ трудящагося люда. Стать въ непосредственную связь съ производителями нужнаго крестьянину товара и покупателемъ его продукта мелкому с.-х. обществу при чисто крестьянскомъ, а слѣд. еще темномъ составѣ довольно трудно и даже почти немыслимо; выходомъ изъ этого положенія и является федеративъ, какъ кооперація кооперативовъ. Удастся ли Кирилловскимъ обществамъ достигнуть желаемаго и въ состояніи ли Кирилловскій кооперативъ выполнить возложенную не него миссію, покажетъ будущее.

(*Засѣданіе закрывается*).

2-ое засѣданіе секціи с.-х. обществъ 17 апрѣля утромъ.

Предсѣдательствуетъ **В. Г. Бажаевъ**.

Предсѣдатель. Въ прошломъ засѣданіи мы познакомились съ фактической стороной дѣла, обсуждать же ее намъ нѣтъ надобности, такъ какъ мы ею будемъ пользоваться при разсмотрѣніи послѣдующихъ пунктовъ нашей программы. Только вопросъ о стѣсненіи дѣятельности с.-х. коопер. о-въ, возбужденный г. Трофимовымъ, желательно закрѣпить въ трудахъ Съѣзда особой резолюціей сейчасъ же, не касаясь существа причинъ вызывающихъ эти стѣсненія. Обсудивъ этотъ вопросъ и принявъ резолюцію перейдемъ къ докладамъ.

С. П. Фридолинъ. Предлагаю перенести обсужденіе этого вопроса на конецъ занятій секціи.

А. А. Балакшинъ. Не зная, будутъ ли обсуждаться всѣ условія развитія с.-х. кооперации, я въ настоящій моментъ прошу разрѣшить мнѣ напомнить, что эти условія м. б. раздѣлены на техническія и экономическія...

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что у насъ будетъ еще цѣлый рядъ случаевъ высказаться по этимъ вопросамъ, а въ настоящій моментъ я бы просилъ касаться только порядка настоящаго засѣданія.

Кн. А. Г. Щербатовъ (Нижне-Ландих. с.-х. о-во). Я знакомъ лично съ положеніемъ с.-х. обществъ Московской, Владимирской и Воронежск. губ. Мнѣ кажется, что необходимо категоричнѣе подчеркнуть въ редакціи резолюціи, какія должны быть устранены стѣсненія—напримѣръ при утвержденіи устава и каково-д. б. оказываемое содѣйствіе; послѣднее, напримѣръ, можетъ выражаться въ денежномъ пособіи со стороны Департамента Земледѣлія на нужды дѣлопроизводства.

А. Н. Волженскій (Вязниковск. с.-х. о-во). Въ пунктѣ 4 отдѣла В мы снова будемъ касаться вопроса объ отношеніи правительства къ с.-х. обществамъ и въ настоящее время намъ слѣдуетъ отложить обсужденіе этого вопроса.

(*Собраніе принимаетъ предложеніе А. Н. Волженскаго о перенесеніи обсужденія резолюціи ко времени обсужденія отдѣла В.**)

*) Къ сожалѣнію секція за недостаткомъ времени не имѣла возможности вернуться къ обсужденію затронутаго вопроса, имѣющаго чрезвычайно важное значеніе для успѣшной работы с.-х. кооперативовъ. *Ред.*

Предсѣдатель. На очереди докладъ **К. А. Мацѣевича:**

„Крестьянскія общества сельскаго хозяйства и агрикультурныя мѣропріятія“ *).

Тезисы доклада:

1. „Значеніе мелкихъ обществъ сельскаго хозяйства въ дѣлѣ улучшенія агрикультуры стоитъ въ прямой зависимости отъ дѣятельности земствъ въ этой области, которымъ должна принадлежать руководящая и направляющая роль въ этой отрасли агрономической помощи населенію.

2. Мелкія общества сельскаго хозяйства, при настоящемъ уровнѣ агрикультуры, не гарантированы отъ крайне рискованныхъ опытовъ въ этомъ направленіи, могущихъ создавать значительныя, хотя, правда, и временныя препятствія для роста агрикультуры.

3. Главное значеніе дѣятельности мелкихъ обществъ въ вопросѣ распространенія улучшенныхъ орудій, сѣмянъ удобреній и сѣвооборотовъ заключается въ приближеніи этихъ начинаній къ населенію и привлеченіи къ этой работѣ самодѣятельности мелкихъ хозяевъ.

4. Для усиленія именно этой наиболѣе важной стороны дѣла желательно, чтобы всѣ начинанія этого характера мелкихъ обществъ принимали кооперативный, союзный характеръ.

5. При условіи, что всѣ агрикультурныя мѣропріятія будутъ имѣть товарищескій характеръ, они могутъ явиться вмѣстѣ съ тѣмъ и доходными, что сразу сообщитъ имъ устойчивость.

6. Особенно это имѣетъ значеніе въ отношеніи такой важной отрасли агрикультуры, какъ измѣненіе сѣвооборотовъ“.

В. Э. Брунстъ (пригл. О. К.) читаетъ докладъ *„Объ улучшеніи земледѣлія“* **).

Тезисы доклада:

1. Въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго земледѣлія крестьянскимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ принадлежитъ важная роль, какъ по отношенію къ общиннымъ и общественно-подворнымъ, такъ и по отношенію къ отрубнымъ и хуторскимъ хозяйствамъ.

2. Значеніе ихъ опредѣляется тѣмъ, что, объединяя элементы населенія, стремящіеся и наиболѣе способные къ улучшенію своего хозяйства, они представляютъ наиболѣе удобную среду для проповѣди и воздѣйствія съ цѣлью улучшенія хозяйства и борьбы за осуществленіе новыхъ порядковъ въ немъ.

3. Имѣя въ виду, что должное развитіе дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ требуетъ времени и что на первыхъ порахъ они особенно нуждаются въ поддержкѣ, необходимо, чтобы земство и правительство приходили имъ на помощь въ расходахъ, сопряженныхъ съ мѣропріятіями по улучшенію земледѣлія.

4. Для продуктивности ихъ работы, желательно, чтобы вопросы наилучшей постановки земледѣлія разрабатывались, какъ путемъ освѣдомленія

*) За недостаткомъ мѣста докладъ къ сожалѣнію не м. б. напечатанъ. *Ред.*
**) То же.

и сообщенія знаній, то есть путемъ воздѣйствія живого или печатнаго слова, такъ и путемъ всякаго рода демонстрацій и опытовъ, то есть наглядно.

5. Мѣропріятія ихъ должны идти по разработанному плану и въ соотвѣтствіи съ наличными силами и отнюдь не въ ущербъ качеству.

6. Программа ихъ дѣятельности, составляя продолженіе и углубленіе работы земства въ этомъ же направленіи, должна вырабатываться, исходя изъ опыта земства.

7. Существеннымъ условіемъ продуктивности дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ является должное обезпеченіе ихъ агрономической помощью, объединенной путемъ съѣздовъ, а также надлежащее развитіе хорошо обставленныхъ опытныхъ учрежденій.

8. Основные вопросы улучшенія земледѣлія распадаются на слѣдующія крупныя категоріи:

а) улучшеніе способовъ обработки;
б) распространеніе и улучшеніе удобренія;
в) улучшеніе сѣмянъ и распространеніе новыхъ сортовъ;
г) введеніе новыхъ посѣвныхъ растеній;
д) распространеніе новыхъ сѣвооборотовъ, вытекающихъ изъ совокупности намѣченныхъ мѣропріятій по улучшенію земледѣлія;
е) улучшеніе луговъ.“

Предсѣдатель. Выслушавъ только что прочитанные доклады, я нахожу, что содержаніе моего доклада очень близко примыкаетъ къ только что прочитанному и потому я просилъ бы собраніе разрѣшить мнѣ прочитать его сейчасъ, тѣмъ болѣе что онъ довольно кратокъ.

(*Собраніе проситъ*).

В. Г. Бажаевъ читаетъ докладъ: *„Кооперативный принципъ въ общественной агрономіи“*.

„Жизнь настойчиво выдвигаетъ на первую очередь задачу планомѣрнаго усиленія производительности крестьянскаго хозяйства. Соотвѣтственно этому пріобрѣтаетъ все большее значеніе такъ называемая общественная организація, т. е. та отрасль аграрной политики, которой можетъ быть присвоено спеціальное наименованіе политики агрикультурной. Всѣмъ, соприкасающимся съ общественной агрономіей, безъ сомнѣнія извѣстны тѣ совершенно опредѣленные симптомы, которые прямо указываютъ, что мы находимся наканунѣ громаднаго усиленія спроса на агрономическую помощь. Чтобы не быть застигнутыми врасплохъ, намъ необходимо подготовиться къ этому, въ частности необходимо подумать о способахъ усиленія дѣйствія наличныхъ агрономическихъ силъ. Въ ряду этихъ способовъ особаго вниманія заслуживаетъ примѣненіе кооперативнаго принципа.

Но всѣ ли виды сельско-хоз. кооперативовъ имѣютъ одинаковое значеніе для общественной агрономіи? Отвѣтъ на этотъ вопросъ прямо зависитъ отъ общихъ воззрѣній на экономику крестьянскаго хозяйства.

Для тѣхъ, кто убѣжденъ въ безусловныхъ техническихъ преимуществахъ болѣе крупныхъ сельско-хоз. предпріятій, примѣненіе кооперативнаго принципа есть лишь способъ безболѣзненнаго прекращенія существованія обреченныхъ на гибель мелкихъ самостоятельныхъ хозяйствъ путемъ полнаго сліянія ихъ въ болѣе крупныя единицы. Только этимъ путемъ трудовое земледѣльческое населеніе можетъ усвоить себѣ техническія преимущества крупныхъ капиталистическихъ пред-

пріятій и соотвѣтственно увеличить производительность своего труда. Съ такой точки зрѣнія существенное значеніе пріобрѣтаютъ лишь опредѣленные виды земледѣльческихъ ассоціацій, при которыхъ происходитъ полное сліяніе всѣхъ средствъ производства и полное обобществленіе производственнаго процесса. Всѣ другіе виды кооперативныхъ ассоціацій, при которыхъ сохраняется въ большей или меньшей степени самостоятельность вступающихъ въ союзы отдѣльныхъ хозяевъ, уже должны трактоваться, какъ палліативы, безполезно затягивающіе агонію мелкаго хозяйства.

Но едва ли возможно въ настоящее время съ успѣхомъ защищать такую точку зрѣнія. По крайней мѣрѣ, ни теоретическій анализъ, ни объективныя данныя хозяйственныхъ переписей на это не уполномочиваютъ. Преимущества крупныхъ капиталистическихъ предпріятій въ сельскомъ хозяйствѣ до извѣстной степени уравновѣшиваются соотвѣтственными выгодами на сторонѣ мелкаго трудового хозяйства. Самыя эти преимущества совершенно условны и могутъ быть усвоены и мелкими хозяйствами, когда они соединяютъ свои усилія, образуя кооперативы обычнаго типа, т. е. съ сохраненіемъ хозяйственной самостоятельности каждой отдѣльной единицы.

Этими особенностями сельско-хоз. промышленности и объясняется тотъ установленный цѣлымъ рядомъ хозяйственныхъ переписей (въ Германіи, во Франціи и др. странахъ) фактъ, что крестьянское трудовое хозяйство не только не идетъ на убыль, но стойко удерживаетъ свои позиціи.

Но при такихъ условіяхъ общественная агрономія можетъ и должна пользоваться всѣми формами кооперативныхъ ассоціацій, при которыхъ создаются благопріятныя для сельско-хозяйственнаго процесса условія. Полная кооперативная ассоціація утрачиваетъ при этомъ значеніе единоспасающаго средства, а разсматривается или какъ возможный продуктъ естественной эволюціи сельско-хоз. кооперативовъ обычнаго типа, или какъ результатъ рѣдко встрѣчающейся комбинаціи благопріятныхъ условій.

Правильность этой точки зрѣнія подтверждается опытомъ общественной агрономіи и за-границей и у насъ.

Крупные успѣхи, достигнутые крестьянскимъ хозяйствомъ въ Германіи, во Франціи, въ Италіи, въ Швейцаріи, въ Даніи и др. странахъ, факты безспорные. Эти успѣхи находятъ себѣ объективное выраженіе въ быстромъ сокращеніи площади пара, въ расширеніи посѣвовъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, въ расширеніи и улучшеніи животноводства и т. д. и резюмируются въ быстромъ возвышеніи уровня урожаевъ и вообще доходности хозяйства. Несомнѣнно также, что крупную роль въ этомъ прогрессивномъ движеніи сыграли такіе органы общественной агрономіи, какъ напр., странствующіе учителя и инструкторы въ Германіи, странствующія кафедры въ Италіи, департаментскіе профессора во Франціи и т. д. Но не менѣе очевидно, что энергичная агрикультурно-просвѣтительная дѣятельность этихъ органовъ стала приносить обильные плоды не ранѣе какъ съ конца 80-хъ годовъ, а большею частью начиная примѣрно со средины 90-хъ годовъ, т. е. съ того времени, когда, какъ извѣстно, начался прямо неудержимый ростъ сельско-хоз. кооперативнаго движенія. И ближайшее ознакомленіе съ

литературой по кооперативному вопросу показываетъ, что здѣсь предъ нами не случайное совпаденіе, а именно причинная зависимость. Сельско-хоз. знанія стали усиленно проникать въ жизнь только съ того же времени, какъ, благодаря дѣятельности товариществъ кредитныхъ, закупочныхъ и другихъ, явилась матеріальная возможность широкаго ихъ примѣненія.

Менѣе ясно это взаимоотношеніе для Россіи. При недостаточно внимательномъ ознакомленіи съ фактическимъ матеріаломъ можетъ даже показаться, что всѣ выяснившіеся до сихъ поръ результаты общественно агрономической дѣятельности достигнуты у насъ едва ли не безъ всякаго участія кооперативнаго принципа.

Но такъ ли это?

Не забудемъ, что у насъ есть своя исконная форма воплощенія кооперативнаго принципа—это наша земельная община. Но община, какъ носительница кооперативнаго принципа, сыграла необыкновенно важную и плодотворную роль въ исторіи развитія русской общественной агрономіи. Агрономическая помощь населенію во всѣхъ своихъ отрасляхъ всегда широко опиралась на общину. Наилучшія завоеванія общественной агрономіи, какими она справедливо гордится, сдѣланы въ предѣлахъ общинной Россіи и при прямомъ содѣйствіи живыхъ творческихъ силъ общины. Чтобы въ этомъ убѣдиться, стоитъ лишь вспомнить наиболѣе важную и крупную отрасль общественной агрономіи—распространеніе травопольнаго хозяйства.

Первые шаги въ этомъ направленіи общественной агрономіи сдѣлались возможными лишь благодаря тому, что по свободному почину самихъ общинъ предварительно широко распространилось такъ называемое „угловое травосѣяніе“. Далѣе, въ своихъ усиліяхъ направить уже захваченное клевернымъ движеніемъ крестьянское населеніе на трудный путь перехода къ правильному травопольному хозяйству, земскія агрономическія организаціи все время имѣли дѣло не съ отдѣльными домохозяевами, а съ цѣлыми общинами, какъ единицами коллективными. Дальнѣйшій ходъ распространенія травопольнаго хозяйства опредѣлился опять-таки тѣмъ, что не отдѣльные домохозяева, а цѣлыя общины переходили одна за другой къ новой организаціи полевого хозяйства. Получилось мощное, чисто стихійное движеніе, въ которое вовлекались на-ряду съ передовыми и отсталые, на-ряду съ экономически сильными и экономически слабые элементы общины.

Но не такъ ли обстоитъ дѣло и со многими другими отраслями агрономической помощи населенію?

Къ кому, какъ не къ общинамъ, обращался и обращается земскій агрономъ, напр., при желаніи устроить демонстративные посѣвы, поставить среди крестьянскихъ полей опыты съ минеральными удобреніями, распространить бычковъ подходящей породы и т. д.

Итакъ, несомнѣнно, община оказала общественной агрономіи очень большія услуги. Но было бы большой ошибкой дѣлать отсюда тотъ выводъ, что никакихъ другихъ формъ воплощенія кооперативнаго принципа для общественной агрономіи и не нужно.

Справедливо, что во всемъ, что достигнуто, общинѣ принадлежитъ очень видное мѣсто; но вѣдь достигнуто все-таки очень мало по сравненію не только съ необъятнымъ моремъ народной нужды, но и по

сравненію съ затраченными усиліями и средствами. Конечно, странно было бы ожидать, что община окажется въ силахъ нейтрализовать вліяніе причинъ, дѣйствующихъ въ отношеніи сельско-хоз. процесса депрессивно; но все-таки вполнѣ законнымъ представляется предположеніе, что результаты оказались бы все-таки гораздо болѣе значительными, если бы на-ряду съ общиной въ томъ же направленіи дѣйствовали иныя формы кооперативныхъ ассоціацій.

Чтобы опредѣлить, въ какой мѣрѣ это предположеніе является обоснованнымъ, попытаемся выяснить предѣлы и характеръ дѣятельности общины, какъ особой формы воплощенія кооперативнаго принципа.

Не забудемъ прежде всего, что вѣдь границы общинной Россіи отнюдь не совпадаютъ съ границами Россіи вообще. Земледѣльческое населеніе подворной Россіи, составляющее по крайней мѣрѣ $^1/_4$ всего земледѣльческаго населенія, или около 20 милл. душъ обоего пола, вѣдь общины не знаетъ совсѣмъ. Слѣдовательно, по отношенію къ этой многомилліонной массѣ деревенскаго населенія общественной агрономіи приходится во всякомъ случаѣ опираться на сельско-хоз. кооперативы западно-европейскаго типа.

Но и въ предѣлахъ общинной Россіи общинный укладъ далеко не вездѣ одинаково устойчивъ и жизнеспособенъ. Вспомнимъ, что по новѣйшимъ, далеко не пессимистическимъ подсчетамъ г. Кочаровскаго количество такъ называемыхъ „замершихъ“ общинъ (т. е. со времени реформы не производившихъ ни одного передѣла) достигаетъ до 24%. Если присоединить сюда и слабыя общины, количество которыхъ можно по тѣмъ же даннымъ принять въ 12%, то общее количество общинъ слабо или совсѣмъ не функціонирующихъ достигнетъ 36%, которые также соотвѣтствуютъ около 20 милл. душъ. А едва ли нужно пояснять, что такія общины не могутъ быть надежными союзниками общественной агрономіи и должны быть замѣнены кооперативами иного типа.

Такимъ образомъ, даже при самыхъ оптимистическихъ допущеніяхъ мы не можемъ предполагать, чтобы около половины всего земледѣльческаго населенія было достаточно спаяно общиной.

Но спрашивается теперь, всегда ли можно въ общественно-агрономической дѣятельности разсчитывать на эту общинную спайку даже въ крѣпкихъ и жизнеспособныхъ общинахъ?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, нужно попытаться возможно отчетливѣе уяснить себѣ различія между общиной и западно-европейской формой—организованной кооперативной ассоціаціей.

Самое важное отличіе заключается въ томъ, что община—союзъ сословный и въ извѣстномъ смыслѣ принудительный, тогда какъ кооперативъ—союзъ внѣсословный и добровольный. Община въ качествѣ союза сословнаго, несетъ много побочныхъ обязанностей и въ силу этого подчиняется вѣдѣнію спеціальныхъ сословныхъ учрежденій, тогда какъ кооперативы отъ того и другого свободны. Затѣмъ община включаетъ въ свой составъ всѣхъ родившихся въ ней лицъ, тогда какъ кооперативы допускаютъ лишь свободныя соединенія лицъ, сознательно примыкающихъ именно къ данному союзу. И, наконецъ, община по самой своей юридической конструкціи весьма мало приспособлена къ привлеченію матеріальныхъ средствъ извнѣ, тогда какъ такая приспособленность представляетъ собой характерную черту кооперативовъ западно-европейскаго типа вообще и кредитныхъ товариществъ въ особенности.

При наличности столь существенныхъ отличій, конечно, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы эти двѣ формы объединенія могли съ одинаковыми успѣхами выполнить различныя функціи.

Община, въ качествѣ союза земельнаго, подготовлена всѣмъ своимъ прошлымъ и всей своей организаціей къ рѣшенію вопросовъ землеустройства и землепользованія. Поэтому, при наличности опредѣленныхъ воздѣйствій извнѣ, община оказывается вполнѣ способной успѣшно разрѣшать и вопросы реорганизаціи полеводства, которые, какъ извѣстно, тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ вопросами землепользованія. Однако, для обезпеченія успѣха необходимо, чтобы проводимая въ жизнь реформа въ организаціи полеводства была дѣйствительно вполнѣ назрѣвшей и во всѣхъ подробностяхъ испытанной.

Но для проявленія иниціативы, для активнаго накопленія сельскохозяйственнаго опыта и проложенія новыхъ путей въ сельско-хозяйственной техникѣ община является гораздо менѣе приспособленной, нежели кооперативы западно-европейскаго типа.

Большая приспособленность для такого рода функцій сельско-хоз. кооперативовъ западно-европейскаго типа обусловливается, во-первыхъ, тѣмъ, что въ этихъ организаціяхъ свободно объединяются всѣ болѣе передовые и подвижные элементы деревенскаго населенія, а, во-вторыхъ, и тѣмъ, что въ этомъ случаѣ обезпечивается совершенно самостоятельный притокъ матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для осуществленія задуманныхъ опытовъ или проведенія въ жизнь признанныхъ полезными техническихъ улучшеній.

Изъ всего сказаннаго ясно, что общественная агрономія отнюдь не поставлена въ необходимость дѣлать выборъ между общиной и ассоціаціей западно-европейскаго типа: она должна широко использовать и ту и другую форму воплощенія кооперативнаго принципа, учитывая специфическія особенности каждой.

Очевидно далѣе, что вопросъ о значеніи кооперативнаго принципа въ общественной агрономіи не можетъ быть сведенъ къ вопросу о методологическихъ улучшеніяхъ въ способахъ воздѣйствія на населеніе,—онъ несомнѣнно гораздо шире и непосредственно приводитъ насъ къ основному вопросу объ условіяхъ жизненности общественной агрономической помощи населенію.

Въ самомъ дѣлѣ, не говоритъ ли все прошлое общественной агрономіи какъ въ Западной Европѣ, такъ и у насъ, что лишь постольку удавалось содѣйствовать усиленію производительности труда земледѣльческаго населенія, поскольку удавалось пробуждать творческую самодѣятельность населенія, соединяя при помощи кооперація разрозненныя усилія въ одно цѣлое. Особенность положенія нашей общественной агрономіи заключалась въ томъ, что приходилось опираться, главнымъ образомъ, на самобытную ассоціацію въ лицѣ общины. Опытъ показалъ, однако, что одной общинной спайки во всѣхъ отношеніяхъ недостаточно, и необходимо воспользоваться всѣми выработанными Западной Европой формами ассоціацій, чтобы соединить и умножить разрозненныя силы всѣхъ передовыхъ элементовъ деревни и окрылить ихъ стремленіе къ иниціативѣ. Только, опираясь на кооперативныя ассоціаціи, обществен-

ная агрономія можетъ разрѣшить успѣшно проблему объ углубленіи агрономической помощи и о приближеніи ея къ населенію. Только въ творческой самодѣятельности множества организованныхъ ячеекъ дѣло обновленія техники земледѣлія, отражая запросы сельско-хоз. дѣйствительности, можетъ превратиться въ дѣло самой жизни. Не будетъ надобности принимать спеціальныя мѣры для приближенія агрономической помощи, такъ какъ само населеніе ее къ себѣ приблизитъ. Неминуемо исчезнетъ при этомъ и все случайное и несогласованное съ запросами жизни въ самыхъ программахъ агрономической помощи, такъ какъ послѣдняя превратится въ извѣстномъ смыслѣ въ агрономическую самопомощь.

Но если видѣть въ пробужденіи и развитіи кооперативной дѣятельности основное условіе жизненности и всего дѣла агрономической помощи, то необходимо признать въ планомѣрномъ содѣйствіи такому развитію главнѣйшую задачу общественной агрономіи.

Измышлять формы такого содѣйствія нѣтъ надобности, потому что имѣется уже нѣкоторый накопленный опытъ въ этомъ отношеніи. Какъ извѣстно, многія передовыя земства (московское, тверское, новгородское, псковское, херсонское и др.) еще въ 70-хъ и 80-хъ годахъ оказывали содѣйствіе ссудосберегательнымъ товариществамъ, а въ новѣйшее время цѣлый рядъ земствъ (напр., полтавское, харьковское, самарское, вологодское и т. д.) оказываютъ разнообразнѣйшую поддержку кредитнымъ товариществамъ, мелкимъ сельско-хоз. обществамъ и т. д. Остается лишь воспользоваться этимъ опытомъ, привести его въ систему, согласовать съ существующими законоположеніями и приспособить къ особенностямъ отдѣльныхъ районовъ. Для первыхъ шаговъ этого достаточно, а дальнѣйшее подскажетъ сама жизнь.

На первый планъ пришлось бы выдвинуть дѣятельность чисто просвѣтительную въ формѣ устройства бесѣдъ, распространенія популярныхъ брошюръ, образцовыхъ уставовъ и пр. Для облегченія первыхъ наиболѣе трудныхъ шаговъ необходимо, разумѣется, организовать и прямое содѣйствіе населенію какъ въ формѣ облегченія выполненія связанныхъ съ учрежденіемъ кооперативовъ требованій закона, такъ и въ формѣ поддержки матеріальной. При наличности затрудненій къ открытію кооперативовъ спеціальныхъ желательно начинать съ мелкихъ сельско-хоз. обществъ, которыя, впрочемъ, сохраняютъ свое значеніе и рядомъ съ кооперативами спеціальными (товариществами кредитными, закупочными и т. д.).

Съ момента учрежденія въ опредѣленной мѣстности того или иного кооператива органы общественной агрономіи должны, разумѣется, вступить съ ними въ постоянное взаимодѣйствіе и не предпринимать ничего въ сферѣ вліянія этого кооператива безъ его прямого или косвеннаго участія.

Но какъ бы мы ни планировали желательную общественную дѣятельность по насажденію и развитію кооперативныхъ учрежденій, мы, конечно, не въ состояніи заранѣе учесть силы противодѣйствующихъ вліяній, зависящихъ отъ создавшихся теперь нездоровыхъ условій общественной жизни. Но смущаться ли этимъ? Вѣдь не надо же забывать, что путь развитія общественной агрономіи и ранѣе не былъ усыпанъ розами. Русской общественной агрономіи приходилось переживать и худ-

шія времена! Стоитъ только вспомнить, что какъ разъ первые неувѣренные шаги приходилось дѣлать не только при крайне неблагопріятныхъ условіяхъ общественной дѣятельности, но и при полномъ отсутствіи какой бы то ни было нравственной поддержки со стороны литературы и общественнаго мнѣнія. И если въ этой атмосферѣ всеобщаго равнодушія общественная агрономія не заглохла, а постепенно окрѣпла и развилась, то можно ли отчаиваться за будущее теперь, когда сочувствіе со стороны лучшихъ слоевъ общества и литературы уже завоевано, и когда въ рядахъ горячихъ защитниковъ идей и задачъ общественной агрономіи красуются такія имена, какъ имя незабвеннаго А. И. Чупрова.

Нѣтъ, при такихъ условіяхъ никакія невзгоды не страшны, и успѣхъ обезпеченъ заранѣе! Сомнѣваться въ этомъ можетъ лишь тотъ, кто сомнѣвается въ непреоборимой силѣ требованій самой жизни.“

Резюмируя свой докладъ, я выставляю слѣдующіе тезисы:

1) „Общественная агрономія должна пользоваться для своихъ цѣлей всѣми формами воплощенія кооперативнаго принципа.

2. Главнѣйшіе успѣхи общественной агрономіи, какъ въ Западной Европѣ, такъ и въ Россіи, достигнуты благодаря прямому содѣйствію кооперативныхъ ассоціацій.

3. Въ Россіи наиболѣе видная роль въ общественной агрономической дѣятельности принадлежитъ до сихъ поръ самобытной формѣ воплощенія кооперативнаго принципа, въ лицѣ земельной общины.

4. Одна община не въ силахъ выполнить въ Россіи всѣ тѣ функціи которыя должны принадлежать въ общественной агрономической дѣятельности кооперативнымъ ассоціяціямъ; въ дополненіе къ ней (а въ подворной Россіи и взамѣнъ ея) должны получить широкое развитіе кооперативы западноевропейскаго типа.

5. Въ ряду формъ общественнаго содѣйствія развитію кооперативнаго движенія видное мѣсто должно принадлежать: а) мѣрамъ просвѣтительнаго характера (каковы бесѣды, распространеніе брошюръ, образцовыхъ уставовъ и пр.) б) оказанію прямой поддержки нравственной и матеріальной всѣмъ вновь возникающимъ кооперативамъ и в) привлеченію образовавшихся вновь кооперативовъ къ участію во всѣхъ отрасляхъ мѣстной общественно-агрономической дѣятельности.“

(*По прочтеніи доклада предсѣдатель объявляетъ перерывъ для объединенія тезисовъ докладчиковъ.*)

(*Засѣданіе возобновляется въ 12½ часовъ дня*).

Предсѣдатель. Тезисы прочитанныхъ докладовъ были соединены во время перерыва докладчиками, и я полагаю, что намъ слѣдуетъ вести пренія не отдѣльно по каждому докладу, а согласно выработаннымъ тезисамъ по всѣмъ докладамъ вмѣстѣ.

Кн. А. Г. Щербатовъ. Въ прочитанныхъ докладахъ мною замѣчено два весьма существенныхъ упущенія. Первое относится къ тому, что совершенно не было упомянуто о животноводствѣ, которое не должно быть забываемо с.-х. обществами и вліяетъ очень благотворно на весь строй крестьянскаго хозяйства. Тамъ гдѣ крестьяне заводили шортгорновъ, тамъ они начинали культивировать свеклу, заводить травосѣяніе и измѣнять сѣвооборотъ. Второе упущеніе было сдѣлано г. Брунстомъ, забывшемъ упомянуть о введеніи новыхъ культуръ посред-

ствомъ угловыхъ посѣвовъ — посѣвовъ на огородахъ. Нельзя согласиться съ мнѣніемъ послѣдняго докладчика, противополагавшаго общину — подворному землевладѣнію; я полагаю, что кооперативныя начала вполнѣ уживаются съ общиной и личная инціатива не стѣсняется общиной. Вопросъ этотъ очень сложенъ и рѣшить его въ 24 часа, конечно, нельзя.

Предсѣдатель. По поводу животноводства и его значенія для с.-х. обществъ мы еще будемъ имѣть возможность высказаться послѣ. Предлагаю перейти къ обсужденію выставленныхъ докладчиками тезисовъ.

Во избѣжаніи хаотичности преній я бы предложилъ не обсуждать докладовъ въ цѣломъ, а перейти къ тезисамъ, такъ какъ они очень полно исчерпываютъ содержаніе докладовъ.

(*Собраніе принимаетъ предложеніе предсѣдателя.*)

Предсѣдатель читаетъ 1, 2 и 3 тезисы.

1. Общественная агрономія должна пользоваться для своихъ цѣлей всѣми формами воплощенія кооперативнаго принципа.

2. Главнѣйшіе успѣхи общественной агрономіи достигнуты, благодаря прямому содѣйствію общины и кооперативныхъ организацій.

3. Въ Россіи наиболѣе видная роль въ общественной агрономической дѣятельности принадлежала до сихъ поръ земельной общинѣ.

(*Баллотировкой принимаются безъ измѣненія всѣ три тезиса.*)

Предсѣдатель читаетъ 4-й тезисъ.

4. Одна община не въ силахъ выполнить въ Россіи всѣ тѣ функціи, которыя должны принадлежать въ общественной агрономической дѣятельности кооперативнымъ организаціямъ; въ дополненіе къ ней (а въ подворной Россіи и въ замѣну ея) должны получить широкое развитіе кооперативы западно-европейскаго типа.

Н. А. Каблуковъ. Я не могу согласиться съ мотивировкой этого тезиса въ докладахъ В.Э.Брунста и В.Г.Бажаева. Изъ мотивировки видно, будто бы община менѣе приспособлена къ воспріятію агрономическихъ нововведеній. Книга самого В. Г. Бажаева доказываетъ, что община хорошо приспособлена къ агрономическимъ нововведеніямъ. Нельзя согласиться, что община менѣе приспособлена къ улучшеніямъ нежели с.-х. общества. Въ с.-х. общества входятъ элементы уже подготовленныя къ воспріятію улучшеній, тогда какъ въ общинѣ, обращеніемъ къ ней подготовляются для улучшеній и тѣ, у которыхъ еще не было сознанія о необходимости ихъ. Разъ это сознаніе у всѣхъ, то улучшеніе захватываетъ всю общинную землю. Въ общинѣ уже есть привычка дѣйствовать совмѣстно и общинникамъ легче согласиться къ пріобрѣтенію какого либо орудія и легче имъ пользоваться совмѣстно, равно и кредитомъ. Конечно агроному легче имѣть дѣло съ с.-х. обществомъ, нежели съ громоздкимъ общиннымъ сходомъ, какъ говоритъ В. Э. Брунстъ, но важнѣе проводить мысль объ улучшеніи на сходѣ, гдѣ это сознаніе проводится и въ умы тѣхъ, кто этого сознанія не имѣетъ и охватываетъ всѣхъ членовъ общины. Но, конечно, всѣ виды добровольной с.-х. кооперація имѣютъ значеніе потому, что вообще свободная общественная организація важна для всякаго улучшенія и для общественнаго развитія.

В. Э. Брунстъ. Я не вижу въ словахъ Н. А. Каблукова противорѣчія тому, что было высказано мною. Н. А. подчеркиваетъ мѣсто кооперативной организаціи. Но надо отмѣтить, что ихъ организаціи добровольныя, тогда какъ община носитъ принудительный характеръ, подтягивая даже и въ агрикультурныхъ мѣропріятіяхъ своихъ членовъ. Принужденіе является какъ бы неизбѣжнымъ зломъ въ общинѣ, а кооперація вноситъ въ это зло смягчающій факторъ. Тамъ, гдѣ

возможно опереться въ нововведеніяхъ на кооперацію, тамъ она безусловно предпочтительнѣе, чѣмъ община.

Н. А. Каблуковъ (пригл. О. К.). Я прошу замѣтить, что я не говорилъ о принужденіи.

Н. М. Катаевъ (пригл. О. К.). Правъ докладчикъ В. Э. Брунстъ, заявляя, что с.-х. кооперація удобнѣе, доступнѣе для воздѣйствія агрономовъ въ дѣлѣ проведенія агрикультуры, чѣмъ община и т. д. Но нить его разсужденій могла бы казаться логичной лишь при томъ условіи, если докладчикъ допускаетъ, что опасность обезземеленія массы населенія, пролетаризаціи слабыхъ, побѣды сильныхъ не имѣютъ значенія. И это было бы допустимо, но вѣдь нужно всегда и, именно, прежде всего напомнить, что всѣ условія нашей общественности и государственности таковы (отсутствіе элементарныхъ условій самодѣятельности и пр.), что въ итогѣ ихъ понятны такіе факты, какъ періодическія многомилліонныя голодовки. Уничтожьте же гарантію общины, и одна такая голодовка обезземелитъ массу населенія. Исключительная же поддержка сильныхъ въ лицѣ с.-х. обществъ такъ или иначе ведетъ къ разрушенію общины. Итакъ, при данныхъ условіяхъ всей нашей общественности и государственности (въ будущемъ же, когда эти условія измѣнятся и просвѣщенный народъ получитъ свободу самодѣятельности — иное дѣло), общественный агрономъ долженъ держаться общины, не пренебрегая кооперацией,—больше того, всячески пользуясь кооперацией, но именно, въ направленіи задачъ комиссіонныхъ и кредитныхъ.

К. А. Мацѣевичъ. Вопросъ о сравнительномъ значеніи для общественной агрономіи общины и другихъ видовъ кооперации нельзя рѣшать въ общей категорической формѣ. Община безусловно полезна въ тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя назрѣли, по терминологіи В. Г. Бажаева, или, иначе, вошли въ агрономическое сознаніе населенія. Но съ такими мѣропріятіями намъ приходится имѣть дѣло крайне рѣдко. Намъ приходится работать надъ вопросами, которые далеки отъ этой стадіи. Вы представьте себѣ сходъ, на которомъ только рѣдкія единицы мыслятъ одинаково съ вами, поневолѣ назовете его вмѣстѣ съ Брунстомъ громоздкимъ. Вотъ для этихъ то мѣропріятій, для этихъ то первыхъ стадій агрономической работы европейскіе виды кооперации незамѣнимы.

М. Е. Шатерниковъ. Не могу согласиться, что можно давать какое либо предпочтеніе кооперации передъ общиной. Община не мѣшаетъ проведенію всѣхъ тѣхъ агрикультурныхъ мѣропріятій, о которыхъ много говорилось вчера. Я не знаю, какія функціи можетъ исполнять кооперація болѣе совершенно, чѣмъ община и что изъ дѣлаемаго кооперацией не по силамъ общинѣ? Развитіе кооперации на югѣ вполнѣ понятно, т. к. тамъ помимо подворнаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ землевладѣнія еще и расположеніе населенія большими деревнями дѣлаетъ осуществленіе кооперации легкимъ, тогда какъ у насъ на сѣверѣ деревни разбросаны и участники кооперации должны жить въ разныхъ мѣстахъ. Это мѣшаетъ развитію ея. Мнѣ чрезвычайно важно выяснить какія же функціи, соотвѣтственныя кооперации, не доступны общинѣ.

С. И. Травиновъ-Орловъ. Докладчики ясно подчеркнули въ тезисахъ значеніе общины, возражавшіе не отрицали этого значенія. Я предлагаю прекратить пренія по этому вопросу.

М. А. Трофимовъ (Коровск. с.-х. о-во). По этому вопросу трудно достигнуть соглашенія и поэтому я думаю, намъ слѣдуетъ прекратить пренія.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что въ нашихъ преніяхъ много недоразумѣній. Я, напр. вполнѣ подписываюсь подъ всѣми указаніями Н. А. Каблукова. Мнѣ кажется, что дѣйствительно слѣдуетъ прекратить запись ораторовъ.

(*Собраніе соглашается прекратить запись ораторовъ*).

В. П. Дроздовъ (Чл. О. К.). Вопросъ о преимуществахъ общины и кооперативной организаціи въ дѣлѣ проведенія агрономическихъ мѣропріятій въ деревнѣ объясняется тѣмъ, что имѣется въ виду старый методъ насажденія агрономіи сверху. Но этотъ методъ, сопряженный съ затратой большей энергіи и съ малыми результатами, теперь долженъ смѣниться новымъ методомъ, основаннымъ на самодѣятельности населенія. Этотъ методъ—методъ агрономической помощи населенію, такъ сказать снизу, опредѣляется тѣмъ, что агрономическія мѣропріятія будутъ наиболѣе *проходимы* тамъ, гдѣ иниціатива идетъ отъ населенія. Только будущее покажетъ, гдѣ сильнѣе окажется такая иниціатива въ общинѣ или въ кооперативномъ товариществѣ.

В. Н. Ильяшевичъ (Эконом. Сов. Кирилл. Земства). Здѣсь много высказывалось въ пользу того, что община содѣйствуетъ развитію агрономической техники, но мнѣ знакомо положеніе дѣлъ, напримѣръ, въ Новгородской губ. и я долженъ сказать, что община по моему мнѣнію болѣе вредитъ агрономіи чѣмъ помогаетъ...

Предсѣдатель. Однимъ изъ принятыхъ нами предшеств. тезисовъ мы признали что община способствуетъ развитію агрономическихъ мѣропріятій и Ваши замѣчанія, какъ противорѣчащія постановленію секціи, не могутъ быть теперь приняты во вниманіе. Въ моемъ докладѣ нѣтъ противоположенія общинѣ кооперацiи. Я думаю что общественная агрономія должна опираться на всѣ виды общественной организаціи (общины и кооперацiи).

М. Е. Шатерниковъ. Всѣ ли функціи кооперацій по силамъ общинѣ? Я думаю что всѣ; но нѣкоторыя функціи болѣе сродни кооперацiи, чѣмъ общинѣ, такъ какъ первая составляется изъ наиболѣе активныхъ элементовъ. Я не согласенъ съ В. П. Дроздовымъ что общественная агрономія дѣйствуетъ ,,сверху", я думаю что всякой дѣятельности предшествуетъ просвѣщеніе сознанія и когда община его получитъ, то она будетъ дѣйствовать самостоятельно, ,,снизу".

Н. А. Каблуковъ. Я прошу въ редакціи тезиса замѣнить словами ,,въ связи"—слова ,,въ дополненіе".

В. В. Краинскій (Сѣверн. с.-х. о-во). Я прошу внести на баллотировку мою поправку: ,,Община совершенно не пригодна, необходимо развивать свободную кооперацію по примѣру Западной Европы".

Предсѣдатель останавливаетъ оратора, такъ какъ предложеніе совершенно и евытекаетъ изъ докладовъ. Затѣмъ баллотируетъ отдѣльно первую и вторую часть тезиса.

Собраніе принимаетъ тезисы безъ поправокъ.

Предсѣдатель читаетъ 5 тезисъ:

5. „Въ ряду формъ общественнаго содѣйствія развитію кооперативнаго движенія видное мѣсто должно принадлежать: а) мѣрамъ просвѣтительнаго характера (каковы; бесѣды, распространеніе брошюръ, образцовыхъ уставовъ и пр.) ;б) оказанію прямой поддержки, нравственной и матеріяльной, всѣмъ вновь возникающимъ кооперативамъ и в) привлеченіе образовавшихся вновь кооперативовъ къ участію во всѣхъ отрасляхъ мѣстной общественно-агрономической дѣятельности".

(*Принимается 5 тезисъ въ редакціи докладчиковъ*).

Предсѣдатель читаетъ 6 тезисъ:

6. „Въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго земледѣлія, крестьянскимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ принадлежитъ важная роль, какъ по отношенію къ общиннымъ и общественно-подворнымъ, такъ и по отношенію къ отрубнымъ и хуторскимъ хозяйствамъ".

В. В. Краинскій. Предлагаю добавить въ редакціи тезиса, послѣ словъ ,,с.-х. общества" слова ,,и товарищества".

Н. А. Каблуковъ поддерживаетъ поправку.

6 тезисъ принимается безъ поправки.

Предсѣдатель читаетъ 7 тезисъ:

7. „Значеніе крестьянскихъ с.-х. обществъ опредѣляется тѣмъ, что, объединяя передовые элементы населенія, они представляютъ наиболѣе удобную среду для дѣятельности по улучшенію хозяйства".

Н. А. Каблуковъ. Полагаю, что хотя въ предшествующемъ тезисѣ собраніе отвергло поправку ,,и товарищества", въ настоящемъ тезисѣ всетаки слѣдуетъ внести ту же поправку.

К. А. Мацѣевичъ. Напоминаю собранію, что въ моемъ докладѣ былъ затронутъ вопросъ о товариществахъ и ему было придано должное значеніе.

Н. М. Катаевъ. Въ тѣсной связи съ с.-х. обществами стоятъ и товарищества, напримѣръ, закупочныя.

В. В. Краинскій. Прошу замѣтить, что я воздерживаюсь отъ голосованія, такъ какъ баллотировку тезисовъ раньше баллотировки поправокъ считаю неправильной.

(*Собраніе по предложенію г.г.* **Лемуса, Краинскаго и Ободовскаго** *постановило баллотировать сначала поправки къ тезисамъ*).

Тезисъ 7 принимается безъ поправки.

Предсѣдатель читаетъ 8 тезисъ:

8. „Имѣя въ виду, что с.-х. общества на первыхъ порахъ своей дѣятельности особенно нуждаются въ поддержкѣ, необходимо, чтобы земство и правительство приходили имъ на помощь въ расходахъ, сопряженныхъ съ мѣропріятіями по улучшенію земледѣлія въ болѣе широкихъ размѣрахъ и въ болѣе систематизированной формѣ".

В. В. Краинскій. Нахожу, что намъ слѣдуетъ сдѣлать постановленіе, чтобы земство и правительство озаботились образованіемъ фонда, изъ котораго с.-х. общества могли бы дѣлать позаимствованія, т. к. пособія по своей незначительности не достигаютъ цѣли.

Е. А. Гагеместеръ (центр. о-во с.-х.) поддерживаетъ предложеніе г. Краинскаго, потому что ссуды достигаютъ большихъ результатовъ, чѣмъ безвозвратныя пособія.

С. И. Травиновъ-Орловъ. (Смоленское с.-х. о-во) Полагаю, что выдвигается новый вопросъ, рѣшать который безъ особаго обсужденія и можетъ быть доклада не слѣдуетъ. Лучше бдллотировать, пока тезисъ въ редакціи докладчиковъ.

Предсѣдатель. Въ редакціи тезиса указывается помощь въ самой общей формѣ, подъ нее подойдетъ и предлагаемый спеціальный фондъ; но въ настоящій моментъ, когда мы не имѣли особаго обсужденія этого только что выдвинутаго вопроса, мнѣ кажется что мы можемъ снять рѣшеніе его пока съ очереди. Позвольте же не касаться фонда, и такъ какъ раздаются голоса о прекращеніи записи ораторовъ по этому вопросу, то не угодно ли будетъ собранію принять это желательнымъ.

(*Запись ораторовъ прекращена*).

М. А. Трофимовъ. Не вездѣ такія благопріятныя условія для развитія с.-х. о-въ, какъ указываетъ В. Э. Брунстъ. Напр. въ Саратовской губерніи, инспектора

с.-х. ранѣе способствовавшіе организаціи обществъ, теперь должны заниматься землеустроительными дѣлами, нести обязанности ликвидаторовъ. На югѣ земства находятъ возможнымъ содѣйствовать переселенію крестьянъ въ Сибирь и помогаютъ организаціи с.-х. обществъ; въ Саратовск. губ. земство занимается выселеніемъ агрономовъ и прекращаетъ ссуды тѣмъ же обществамъ, а новымъ агрономамъ приказываетъ создавать образцовыя хуторскія хозяйства. Я поддерживаю тезисъ г. В. Э. Брунста, но констатирую, что факты не вездѣ такъ благопріятны, какъ говоритъ объ нихъ докладчикъ

Е. В. Харитоновъ (Кузьминск. о-во п-ей). Недостатокъ средствъ существуетъ вездѣ въ сел.-хоз. обществахъ. Привлеченіе мелкихъ вкладчиковъ могло бы облегчить обществамъ возможность работать.

М. В. Ободовскій (Ростовск. с.-х. о-во). Считаю необходимымъ сдѣлать поправку къ тезису. Слѣдуетъ, по моему, добавить, что содѣйствіе земствъ и правительства „д. б. въ систематической формѣ и въ болѣе широкомъ размѣрѣ“.

Тезисъ VIII принятъ съ поправкой.

Предсѣдатель. Предлагаю обсужденіе оставшихся тезисовъ перенести на вечернее засѣданіе; далѣе мы займемся слѣдующимъ пунктомъ нашей программы.

(Собраніе закрывается).

3-ое засѣданіе секціи с.-х. обществъ 17 апрѣля вечеромъ.

Предсѣдательствуетъ **В. Г. Бажаевъ.** Продолжаются пренія и баллотировка по тезисамъ къ докладамъ **В. Э. Брунста, К. А. Мацѣевича** и **В. Г. Бажаева,** заслушанымъ въ утреннемъ собраніи.

Приняты тезисы:

9) значеніе мелкихъ о-въ с.-х. хозяйства въ дѣлѣ улучшенія агрикультуры стоитъ въ прямой связи съ дѣятельностью земствъ въ этой области.

10) Для продуктивности работъ с.-х. о-въ желательно, чтобы вопросы наилучшей постановки земледѣлія разрабатывались, какъ путемъ освѣдомленія и сообщенія знаній при помощи живого и печатнаго слова, такъ и путемъ всякаго рода демонстрацій и опытовъ.

11) Въ цѣляхъ приближенія агрономической помощи къ населенію желательно, чтобы мелкія о-ва приняли кооперативный характеръ и содѣйствовали организаціи с.-х. т-въ и другихъ кооперативовъ.

12) Существеннымъ условіемъ продуктивной дѣятельности с.-х. о-ствъ является должное обезпеченіе ихъ агрономической помощью, объединенной путемъ съѣздовъ, а также надлежащее развитіе хорошо обставленныхъ опытныхъ учрежденій.

Предсѣдатель предлагаетъ заслушать докладъ А. Г. Гаршина.

А. Г. Гаршинъ дѣлаетъ докладъ *„Сельско-хозяйственныя выставки малаго района*[1]).

[1]) Докладъ къ сожалѣнію не могъ быть помѣщенъ въ трудахъ съѣзда за недостаткомъ мѣста и вслѣдствіе большого его объема. Приведены одни тезисы докладчика. Докладъ былъ напечатанъ въ трудахъ Черниговскаго кооперативнаго съѣзда въ 1907 году. *Ред.*

Тезисы доклада:

Однимъ изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ типовъ слѣдуетъ считать ярмарочныя выставки сельскаго хозяйства, въ основу которыхъ полагаются слѣдующія начала:

1) „При организаціи выставки на первую очередь должны быть выдвинуты учебно-показательныя задачи (ознакомленіе населенія съ лучшими образцами с.-х. промысла и промышленности, имѣющими экономическое значеніе въ районѣ выставки). Въ этихъ цѣляхъ желательно при организаціи выставки: а) предварительное изслѣдованіе положенія хозяйства въ районѣ выставки, б) на основаніи указаннаго изслѣдованія сознательный подборъ экспонатовъ, хотя бы для этого пришлось одни изъ нихъ пріобрѣтать въ собственность, другіе доставлять на выставку за счетъ ея средствъ, третьи привлекать обѣщаніемъ ихъ собственникамъ извѣстныхъ льготъ, в) организація во время выставки показательныхъ работъ по производствамъ, имѣющимъ наибольшее экономическое значеніе для мѣстнаго населенія, г) обязательное и систематическое объясненіе посѣтителямъ значенія выставленныхъ предметовъ, д) устройство чтеній — бесѣдъ, приспособленныхъ къ содержанію выставки и распространеніе на нихъ популярныхъ книжекъ и листковъ (а также организація пріуроченныхъ ко времени выставки с.-х. съѣздовъ), е) гласность экспертизы (въ смыслѣ публичной оцѣнки экспоната на основаніи состоявшагося въ данномъ направленіи постановленія экспертной комиссіи) и обязательная оцѣнка экспонатовъ не только съ технической, но и экономической стороны, ж) съ цѣлью уравненія шансовъ на полученіе награды для мелкаго и крупнаго хозяйствъ введеніе двойного конкурса — I общаго и II ограничительнаго съ исключеніемъ изъ него крупныхъ хозяйствъ“.

Предсѣдатель открываетъ пренія по докладу.

А. К. Бобрицкій. Платныя или безплатныя должны быть выставки, предлагаемыя докладчикомъ?

А. Г. Гаршинъ. Врядъ ли возможно вводить плату, такъ какъ выставки преслѣдуютъ просвѣтительныя цѣли, въ этомъ дѣлѣ надо сдѣлать по воможности все, чтобы заинтересовать населеніе; къ тому же на ярморкахъ трудно организовать платную выставку.

М. А. Трофимовъ. Слѣдуетъ ли возлагать всю организацію выставокъ на мелкія с.-х. общества или же это задача и земства?

А. Г. Гаршинъ. Сельско-хозяйственныя общества того района, гдѣ онъ работаетъ пока не въ силахъ провести самостоятельно всю программу, намѣченную имъ; онъ самъ сторонникъ взаимодѣйствія с.-х. о-въ и земства: общества дадутъ энергію, интересъ къ дѣлу, земства — средства.

М. А. Трофимовъ. Въ Саратовской губерніи районъ базарныхъ выставокъ былъ признанъ лучшимъ, но тамъ ихъ устраивало земство, по значительно меньшей программѣ, а с.-х. о-ва привлекались лишь къ содѣйствію. Пріурочивать къ выставкамъ чтенія, бесѣды и мелкіе съѣзды не всегда можетъ быть удобнымъ, такъ какъ и безъ того устроителямъ предстоитъ не малая работа по дачѣ объясненій.

Ю. Ю. Соколовскій. Программа, развитая въ докладѣ — это идеалъ, къ которому надо стремиться. Ярмарочныя выставки с.-х. о-ствъ устраиваются по меньшей программѣ, но значеніе ихъ весьма велико. Избѣгать бесѣдъ не придется, они сами возникнутъ изъ дачи объясненій по экспонатамъ — такова практика.

А. К. Бобрицкій. Недостаточно только приглашать крестьянъ въ экспертныя комиссіи, но необходимо создать ихъ численное преобладаніе.

А. Г. Гаршинъ. Признавая настоятельную необходимость привлеченія крестьянъ къ работамъ экспертной комиссіи, я все же не согласенъ съ предложеніемъ предыдущаго оратора полагая, что доминирующее мѣсто должно принадлежать свѣдующимъ людямъ.

Н. П. Меньшиковъ. Выставки — половина всей дѣятельности с.-х. о-въ. Задачи послѣднихъ — поднять культурный и экономическій уровень; знанія въ деревню проникаютъ мало и то только въ словесной формѣ; выставки это другой способъ и очень важный.

Предсѣдатель предлагаетъ голосовать тезисы въ полномъ или сокращенномъ видѣ.

Собраніе принимаетъ въ сокращенномъ видѣ слѣдующую резолюцію:

„Секція признаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ типомъ с.-х. выставокъ — выставки ярмарочныя, гдѣ особое вниманіе слѣдуетъ обращать на задачи агрикультурно-просвѣтительнаго характера“.

Предсѣдатель сообщаетъ, что къ нему поступило заявленіе за подписью 11 лицъ о выдѣленіи подсекціи по вопросу о молочныхъ т-вахъ и с.-х. т-вахъ вообще.

В. В. Краинскій, П. Д. Копыловъ и др. мотивируютъ это тѣмъ, что занятія секціи приняли нежелательное направленіе; на первый планъ выдвинуты вопросы агрикультуры и задачи с.-х. о-въ просвѣтительныя; а между тѣмъ секція, по ихъ мнѣнію, должна бы была заняться вопросами организаціи с.-х. промысла на кооперативномъ принципѣ; вопросы организаціонные до настоящаго времени не обсуждались. Напримѣръ, вопросъ о союзахъ, имѣющій громадное значеніе, похороненъ въ комиссіи.

Предсѣдатель не находитъ возможнымъ строго разграничить вопросы организаціонные и агрикультурные, т. к. они тѣсно соприкасаются.

П. А. Садыринъ. Передача важнаго вопроса о союзахъ въ комиссію не значитъ, что его похоронили, а свидѣтельствуетъ только о серьезномъ къ нему отношеніи; докладъ комиссіи будетъ сдѣланъ на общемъ собраніи.

М. А. Трофимовъ и др. не считаютъ полезнымъ выдѣленіе подсекціи, т. к. секція и такъ немногочисленна; порядокъ занятій устанавливала сама секція и до сихъ поръ не замѣчалось особаго желанія отдать предпочтеніе вопросамъ экономическимъ; доклады о молочныхъ артеляхъ и друг. только сегодня переданы президіуму.

(*Голосованіемъ отклоняется выдѣленіе подсекціи*).

Предсѣдатель предлагаетъ заинтересованнымъ лицамъ остаться для установленія сообща съ президіумомъ порядка дальнѣйшихъ занятій Секціи, который будетъ доложенъ и утвержденъ секціей завтра (18-го) въ утреннемъ засѣданіи.

На очереди докладъ В. И. Лемуса.

В. И. Лемусъ читаетъ докладъ объ „*Участіи с.-х. о-въ въ дѣлѣ устройства разсадниковъ племенныхъ животныхъ*“ [1]).

Тезисы доклада:

1. „Въ виду недостатка хорошихъ разсадниковъ племенныхъ животныхъ, желательно, чтобы уѣздныя и волостныя с.-х. о-ва взялись за организацію такихъ разсадниковъ.

[1]) Докладъ къ сожалѣнію не могъ быть помѣщенъ въ трудахъ съѣзда за недостаткомъ мѣста. Приведены одни тезисы докладчика.

Ред.

2. Тамъ, гдѣ есть уже хорошіе, хотя и мелкіе разсадники, желательно, чтобы о-ва поддержали ихъ средствами и приглашеніемъ свѣдущихъ лицъ для лучшей организаціи дѣла.

3. Гдѣ разсадниковъ совсѣмъ нѣтъ, тамъ желательно созданіе такихъ разсадниковъ со стороны о-въ, причемъ завѣдующими разсадникомъ желательно брать людей свѣдущихъ и заинтересовать ихъ въ прибыляхъ дѣла, предоставивъ въ то же время извѣстную самостоятельность.“

М. А. Трофимовъ. Въ скоромъ времени можетъ явиться большая потребность въ производителяхъ, но какимъ образомъ можно будетъ ее удовлетворить? Нужны средства и знанія, возложить же эту задачу на с.-х. о-ва было бы невозможно. Пожалуй можно бы было надѣяться на устройство разсадниковъ, если бы это дѣло взялъ въ свои руки Союзъ всѣхъ с.-х. о-ствъ, у котораго будутъ средства и спеціалисты.

А. Г. Гаршинъ. Практика Харьковской и Черниговской губ. указываетъ на отрицательные результаты въ томъ случаѣ, если берутся земство или общество вести дѣло, которое требуетъ таланта и творчества. Дѣло могло бы скорѣе подлежать компетенціи спеціальнаго Союза скотозаводчиковъ, какъ это организовано, напримѣръ, въ Германіи, Даніи и въ нашемъ Прибалтійскомъ Краѣ. Сельско-хозяйственныя о-ства въ настоящемъ ихъ положеніи являются для этой цѣли организаціями со слишкомъ слабыми силами.

В. Н. Варгинъ. Въ дѣлѣ улучшенія скота с.-х. о-вами Пермской губерніи практикуется два типа организацій. Одинъ типъ — с.-х. о-во, гдѣ племенное животное покупается сообща отдѣльными хозяевами, имѣющими право ставить коровъ съ общественнымъ быкомъ. Весь контроль лежитъ на с.-х. о-вѣ, оно провѣряетъ племенныя книги, секретарь разъ въ мѣсяцъ объѣзжаетъ племенныхъ животныхъ, ведетъ учетъ удоевъ и отбираетъ пробы для опредѣленія % жира. Въ два года разъ организуется выставка всего приплода.

Другая форма осуществлена въ Нижнемъ-Тагилѣ, гдѣ для улучшенія мѣстной породы образовалось О-во любителей породистаго скота. Оно выписало голландскій скотъ, завело книги, ведетъ запись удоямъ, опредѣляетъ % жира.

Н. П. Миловидовъ замѣчаетъ, что улучшеніе скота тѣсно связано съ кормленіемъ и цѣною молочныхъ продуктовъ.

И. Ю. Страдэ. И въ Прибалтійскомъ Краѣ племенныя книги ведутся несовершенно, регистрація животныхъ производится не съ точки зрѣнія ихъ продуктивности, а со стороны оцѣнки ихъ внѣшнихъ формъ. Необходимо улучшеніе мѣстнаго скота и сохраненіе приплода отъ высокомолочныхъ коровъ мѣстныхъ породъ.

А. Д. Смысловъ. Устройство выставокъ и выдача премій оказываетъ весьма ощутительное вліяніе на улучшеніе скота.

В. И. Лемусъ. Единственнымъ возраженіемъ по его докладу является мнѣніе, что устройство разсадниковъ не по силамъ с.-х. о-ствамъ; сама же идея не встрѣчаетъ, повидимому, противниковъ въ секціи. Дѣло организаціи питомниковъ не представляется настолько сложнымъ, насколько оно кажется на первый взглядъ: разсадники могутъ быть, во-первыхъ, немногочисленны по своему составу, а во-вторыхъ, не сосредоточиваться въ одномъ хозяйствѣ. Опытъ Пермской губерніи даетъ одинъ изъ такихъ типовъ. Признаніе идеи докладчикъ считаетъ достаточнымъ и не настаиваетъ на принятіи какой-либо резолюціи.

(*Въ 11 часовъ 30 мин. ночи засѣданіе объявлено закрытымъ*)

4-ое засѣданіе секціи с.-х. обществъ 18 апрѣля утромъ.

Собраніе отрывается въ $10^1/_2$ ч. утра предс. А. Ѳ. Фортунатовымъ, который сообщаетъ собранію выработанный комиссіей порядокъ занятій секціи и проситъ его утвердить. Собраніе принимаетъ порядокъ, предложенный комиссіей.

В. В. Краинскій. (Сѣверн. с.-х. о-во) читаетъ докладъ „о с.-х. коопераціяхъ".

Организація сельско-хозяйственныхъ товариществъ является естественной и насущной потребностью, непосредственно вытекающей изъ условій самаго производства. Въ основѣ этой организаціи нѣтъ ни геніальной теоріи, ни фантастическихъ измышленій. Вся сущность этихъ товариществъ сводится къ организаціи сбыта продуктовъ и покупки товаровъ, необходимыхъ широкой массѣ сельскихъ хозяевъ. Это не есть торговля, погоня за прибылью путемъ спекуляціи и эксплоатаціи потребителей. Основной задачей сельско-хозяйственныхъ товариществъ, какъ и всякой кооперативной организаціи является устраненіе посредниковъ и непосредственное общеніе хозяевъ съ оптовымъ рынкомъ. Поэтому сельско-хозяйственныя товарищества, совершенно тождественны по своимъ задачамъ съ потребительной кооперацією, которая также борется съ посредничествомъ торгово-промышленнаго капитала. Намъ остается остановиться на тѣхъ основныхъ положеніяхъ, при которыхъ только и возможно самое возникновеніе и развитіе кооперативныхъ товариществъ.

Главнымъ контингентомъ, создавшимъ Западно-европейскую кооперацію является именно крестьянство или вѣрнѣе мелкіе землевладѣльцы, ибо то понятіе о крестьянствѣ, которое существуетъ у насъ, отошло въ Европѣ въ область преданій.

Дѣло въ томъ, что кооперація, если она возникаетъ въ средѣ крупныхъ замлевладѣльцевъ, которые не чувствуютъ въ ней настоятельной необходимости, весьма часто вырождается въ торговое предпріятіе и игнорируетъ основныя ея задачи. Для иллюстраціи этого явленія намъ нѣтъ нужды обращаться къ примѣрамъ Западной Европы.

Мы имѣемъ передъ глазами нѣсколько десятковъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ, дѣйствующихъ въ Россіи. По отчету на 1-е января 1907 года, изданному Отд. сел. эк. и сельско-хозяйственной статистики, можно безошибочно охарактеризовать всѣ эти товарищества, какъ чисто торговыя предпріятія. Это—паевыя товарищества, занимающія деньги, покупающія товары, продающія ихъ съ прибылью, которая дѣлится между пайщиками.

Но среди этой безотрадной картины яркимъ лучемъ является совершенно неожиданно кооперація въ чистомъ видѣ—это товарищество колонистовъ Александровскаго уѣзда подъ названіемъ „Фрамъ". Капиталы товарищества и займы составляютъ всего около 5 тыс. руб. Имѣя столь незначительную сумму, товарищество это произвело слѣдующія операціи въ 1907 г.

Куплено по порученію заказчиковъ:

Сельско-хозяйст. орудій на	7 тыс. руб.	68 т. р.
Лѣсныхъ матеріаловъ на	7 „ „	
Орудій маслодѣлія и винодѣлія на	13 „ „	
Разныхъ товар. на	41 „ „	

Принято и продано:

Слив. масла на	5 тыс. руб.	82 т. р.
Пшеницы на	27 „ „	
Виноградnаго вина на	50 „ „	

А всего оборотъ произведенъ на сумму свыше 150 т. р. Почти полное отсутствіе займовъ, ничтожная прибыль и наконецъ полное соотвѣтствіе характера произведенныхъ операцій культурнымъ запросамъ мѣстнаго хозяйства, показываетъ, что тѣ хозяева, которые покупали въ этомъ товариществѣ и продавали черезъ его посредство произведенія своего хозяйства, имѣли дѣло не съ лавочкой (и не съ торгашами), а съ жизненной общественной организацією.

Воспользуюсь этимъ примѣромъ и отмѣчу, какъ мало имѣетъ значенія вопросъ о финансированіи товарищества, если при наличности 5 тыс. руб. можно вести посредничество на 150 тыс. руб. въ томъ числѣ покупку на 68 т. р. и продажу на 82 т. р. И надо еще отмѣтить, что это товарищество, не въ примѣръ прочимъ, за все время своего существованія не имѣло убытка. Примѣръ сельско-хозяйственныхъ товариществъ въ Россіи, за исключеніемъ одного товарищества „Фрамъ", яснѣе всего показываетъ, какъ не надо вести дѣла и при какихъ условіяхъ они обречены на прозябаніе и вырожденіе. Дѣйствительно, возьмемъ основныя положенія нашего нормальнаго устава, который лучше всего покажетъ намъ заблужденія его составителей. Здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ паевое начало. Крупный пай въ 50-100 рублей во всѣхъ существующихъ товариществахъ прежде всего совершенно исключаетъ возможность участія массы мелкихъ и даже среднихъ хозяевъ. Затѣмъ, одно и то же лицо можетъ имѣть неограниченное число паевъ. Слѣдовательно въ основѣ всего дѣла лежитъ ясно выраженное акціонерное, паевое начало. Понятно къ чему это ведетъ. Дѣло сосредоточивается въ небольшой группѣ пайщиковъ, а масса покупателей совершенно устраняется отъ участія въ дѣлѣ. Интересы пайщиковъ двоякаго рода: во-1-хъ, получать изъ товарищества нужные имъ товары и сбывать чрезъ его посредство продукты на льготныхъ условіяхъ, и во-2-хъ, получать дивидентъ и барыши. Нельзя не замѣтить, что интересы эти въ корнѣ противорѣчатъ другъ другу. Выборъ здѣсь одинъ—стремиться къ полученію товаровъ высшаго качества по доступной цѣнѣ или—къ полученію хорошихъ барышей за счетъ цѣны и качества товара. Но первая задача, касающаяся интересовъ широкихъ массъ, доставитъ пайщикамъ сравнительно небольшую выгоду, между тѣмъ какъ распредѣленіе барышей между немногими изъ нихъ даетъ небывалый дивидентъ. Напр., одно крупное товарищество—за 1907 г. при 450 сторублевыхъ паяхъ распредѣлило между 197 членами 14 тыс. рублей прибыли; а это составляетъ 30% на паевой капиталъ.

Какъ же осуществить практически у насъ въ Россіи эти организаціи? Какъ нужно взяться за дѣло, чтобы избѣгнуть фатальныхъ ошибокъ и вырожденія этихъ товариществъ въ торговыя лавочки, кото-

рымъ совершенно чужды какъ широкія потребности земледѣлія, такъ и союзныя организаціи.

Что касается формальной стороны дѣла, т. е. выработки устава, то въ этомъ отношеніи я уже указалъ, какіе основные принципы должны быть положены въ основу сельско-хозяйственнаго товарищества, и, проникнувшись духомъ чистой кооперації, намъ не трудно набросать проектъ устава въ духѣ англійской и датской кооперацій.

Но гораздо труднѣе провести начала кооперації въ жизнь тамъ, гдѣ самыя условія землевладѣнія, земленользованія и юридическаго быта изъемлютъ цѣлыя массы земледѣльцевъ отъ участія въ культурномъ движеніи. Однако, дѣло вовсе не представляется неосуществимымъ, если мы послѣдуемъ только по правильному пути, который весьма тяжелъ и труденъ. Это—путь изслѣдованія, тщательнаго изслѣдованія на мѣстахъ тѣхъ спеціальныхъ отраслей сельско-хозяйственной культуры, которыя требуютъ товарищеской организаціи. Такъ, напр., устройство товарищескихъ молочныхъ фермъ, товариществъ огородниковъ, пчеловодовъ, рыболовныхъ товариществъ и проч., и проч., т. е., если можно такъ выразиться, профессіональныхъ сельскохозяйственныхъ товариществъ. Что касается затѣмъ собственно полеводства, то наши сѣверныя губерніи отличаются разнообразіемъ культуръ, которое даже въ крестьянскомъ хозяйствѣ проявляется довольно часто. Такъ, въ цѣлыхъ районахъ процвѣтаетъ культура льна. Скупка льна находится въ рукахъ кулаковъ, которые эксплуатируютъ хозяевъ, и занятіе это считается въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Псковской губерніи весьма прибыльнымъ. Посѣвы клевера для продажи далеко не новость даже на крестьянскихъ земляхъ. Здѣсь устройство районныхъ товариществъ, пріобрѣтеніе прессовъ и отправка прессованнаго клевера въ Петербургъ оказали бы громадное вліяніе. Товарищества для закупокъ въ области этихъ культуръ также необходимы, какъ и товарищества для сбыта. Такъ, напр., Елизаветинское кредитное товарищество Псковской губ., съ первыхъ же шаговъ стремилось замѣнить свои уставныя банковскія операціи кооперативными функціями. Это объясняется тѣмъ, что крестьяне этого района занялись спеціальными культурами, которыя требовали искусственныхъ удобреній. Товарищество и понынѣ покупаетъ искусственныхъ удобреній и сѣмянъ для надобностей своихъ участниковъ приблизительно на 40 тыс. руб. ежегодно.

Именно наши сѣверныя губерніи, благодаря спеціальнымъ культурамъ и вынужденной, въ силу почвенныхъ и климатическихъ условій, интенсификаціи хозяйства представляютъ наиболѣе благопріятную почву для развитія сельско-хозяйственныхъ товариществъ, ибо здѣсь даже крестьянское хозяйство цѣлыхъ районовъ производитъ не потребительныя, а мѣновыя цѣнности, т. е. производитъ рыночный товаръ, а не средства продовольствія.

Поэтому тщательное изслѣдованіе на мѣстахъ спеціальныхъ культуръ и организація мѣстныхъ спеціальныхъ же сельско-хозяйственныхъ товариществъ и должно положить начало кооперативному движенію въ области русскаго сельскаго хозяйства. Нельзя заранѣе предрѣшать, гдѣ именно будетъ преобладать покупка, гдѣ сбытъ—это надо предоставить естественному развитію каждаго товарищества. Важно на первыхъ по-

рахъ соединить нѣсколько хозяевъ для совмѣстнаго производства хотя бы въ какой либо одной отрасли.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о формахъ финансированія сельско-хозяйственныхъ товариществъ кооперативнаго типа.

Въ германскихъ сельско-хозяйственныхъ товариществахъ кредитныя операціи отсутствуютъ. Датская сельско-хозяйственная кооперація никогда не практиковала кредитованія. Товарищество „Фрамъ“ имѣя капитала всего 5 тыс. рублей, произвело оборотовъ 150 тыс. руб. Англійская кооперація никогда не допускала кредитныхъ операцій въ потребительныхъ обществахъ.

Это и понятно. Функціи посредничества требуютъ весьма точныхъ разсчетовъ, и вести посредничество въ кредитѣ—значитъ удвоить рискъ предпріятія. Все зданіе можетъ рухнуть отъ рискованной покупки въ кредитъ или отъ наличности нѣсколькихъ неблагонадежныхъ заемщиковъ. Поэтому вездѣ, гдѣ только дѣло посредничества получило развитіе,—тамъ свято соблюдался принципъ наличнаго разсчета. Поэтому здѣсь не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы отпускать участникамъ товаръ въ кредитъ, что очень любятъ наши сельско-хозяйственные склады. Для кредита существуютъ кредитныя учрежденія, съ своей спеціальной организаціей, и германскія сельско-хозяйственныя товарищества въ большинствѣ случаевъ отсылаютъ своихъ кліентовъ для полученія ссудъ въ кредитныя товарищества. Кредитныя же товарищества могутъ съ успѣхомъ производить операцію выдачи ссудъ подъ складочныя свидѣтельства, т. е. подъ свидѣтельства о принятіи товара для сбыта.

У насъ, для болѣе быстраго развитія с.-х. т-въ, вопросъ и ихъ финансированіи сводится слѣдовательно только къ долгосрочнымъ ссудамъ на оборудованіе предпріятій и затѣмъ къ учету краткосрочныхъ товарныхъ векселей.

Долгосрочныя ссуды на оборудованіе сыграли бы огромную роль въ дѣлѣ организаціи сельско-хозяйственныхъ товариществъ. Напр., оборудованіе товарищеской молочной фермы, покупка сѣнного пресса, покупка невода для рыболовнаго товарищества и масса другихъ примѣровъ показываетъ, что наличность небольшой суммы могла бы сама по себѣ послужить прочнымъ фундаментомъ для возникновенія сельскаго товарищества.

Наши учрежденія мелкаго кредита получаютъ при своемъ возникновеніи ссуды въ основной капиталъ изъ казны и Государственнаго Банка. Точно также можно было бы организовать фондъ для выдачи небольшихъ ссудъ—въ размѣрѣ 1—2 тыс. руб.—возникающимъ сельско-хозяйственнымъ товариществамъ. Ссуды эти могли бы выдаваться на срокъ 5—10 лѣтъ съ постепеннымъ погашеніемъ. Можно было бы немедленно воспользоваться имѣющимся въ распоряженіи Министерства Земледѣлія меліоративнымъ фондомъ для выдачи такихъ ссудъ. Надо полагать, что образованіе спеціальнаго для этой цѣли капитала изъ средствъ казны встрѣтило бы единодушное одобреніе народнаго представительства.

Засимъ слѣдуетъ вопросъ о краткосрочномъ кредитѣ, объ учетѣ краткосрочныхъ обязательствъ при оптовой закупкѣ.

Здѣсь едва ли нужно изобрѣтать какіе либо источники. Учетъ торговыхъ векселей—вещь до того обычная, что останавливаться на этомъ

вопросѣ нѣтъ надобности. Государственный Банкъ и теперь кредитуетъ наши сельско-хозяйственныя товарищества и надо полагать, что онъ не измѣнитъ своей политики и тогда, когда эти товарищества станутъ на болѣе твердую почву кооперативнаго развитія.

Такимъ образомъ, передъ нами стоитъ совершенно опредѣленная задача—воспріять и провести въ жизнь начала кооперативной организаціи сельско-хозяйственнаго промысла. Начала кооперации не являются результатомъ отвлеченнаго мышленія, они не созданы фантазіей; начала эти являются результатомъ историческаго процесса. Кооперативное движеніе—это то естественное стремленіе производителей и потребителей къ самостоятельной организаціи, стремленіе, которое существуетъ въ глубинѣ души у каждаго изъ насъ, отдающаго львиную долю своего заработка, своихъ средствъ посредничеству торгово-промышленнаго капитала. Кооперативное движеніе имѣетъ конечной, идеальной цѣлью устраненіе вліянія торгово-промышленнаго капитала внѣ области производства и потребленія.

Во время чтенія доклада къ собранію секціи присоединяются участники секціи производительныхъ и трудовыхъ артелей.

А. А. Андреевъ. Недостаткомъ доклада г. Краинскаго является постановка на одну линію различныхъ родовъ кооперацій: по сбыту и по закупкѣ. Это не равноцѣнныя организаціи. Кооперации по сбыту организуются неизмѣримо труднѣе, чѣмъ по закупкѣ, что подтверждается исторіей всего кооперативнаго движенія на Западѣ. До послѣдняго времени организаціи по сбыту зерновыхъ продуктовъ носили лишь названіе кооперацій: подъ ними скрывались капиталистическія организаціи. Съѣздъ долженъ въ своей резолюціи рѣзко отдѣлить кооперацію по сбыту отъ кооперацій по закупкѣ. Увлеченіе кооперативнымъ сбытомъ можетъ вызвать въ деревнѣ лишь печальныя разочарованія.

А. П. Штанге. (Павловск. куст. арт.). Признавая практическую полезность участія трудового населенія и въ с.-х. товариществахъ со смѣшаннымъ составомъ т. е. съ „хозяйственными мужиками“ и т. п., считаю, что такое участіе только въ томъ случаѣ не внесетъ капиталистическаго разложенія въ трудовое населеніе, если трудовое населеніе будетъ вступать въ подобныя товарищества не отдѣльными индивидуальными единицами, а какъ коллективъ (артели, потреб. о-ва) съ чисто трудовой основой.

В. К. Немыцкій. (Сѣверное с.-х. о-во). Докладчикъ указалъ намъ на Данію и Германію, гдѣ организованъ сбытъ с.-х. продуктовъ. Но въ Россіи можно указать много противоположныхъ примѣровъ, когда всѣ агрикультурныя начинанія разбивались (льноводство въ Смол. губ.) объ отсутствіе организаціи сбыта. Однако надо согласиться, что организація закупокъ менѣе трудна, чѣмъ сбыта.

С. Г. Громанъ. (По пригл. О. К.). Мы слышали отъ докладчика о кооперацiяхъ по сбыту и закупкѣ, но онъ забылъ остановиться на производительныхъ кооперацiяхъ. Съѣзду необходимо высказаться, признаетъ ли онъ желательной и возможной производительную форму с.-х. кооперации. У насъ въ Россіи кооперации подобнаго вида возникали, какъ извѣстно, массами въ Херсонской, Пермской и Ярославской губ., но затѣмъ онѣ массами и закрывались. Но м. б. настоящее время, когда культурныя, экономическія и политическія условія измѣнились, м. б. теперь такіе опыты въ нѣкоторыхъ условіяхъ оказались бы успѣшными.

В. В. Краинскій. Затронутый послѣднимъ ораторомъ вопросъ нашелъ мѣсто и въ моемъ докладѣ, но конечно я не могъ останавливаться на немъ подробно. Въ этомъ отношеніи было много сдѣлано въ исторіи Западн.-Европейской кооперации.

Но т. к. общественная организація не можетъ идти въ разрѣзъ со всѣмъ экономическимъ укладомъ жизни, и производительныя кооперации по этой причинѣ вырождались въ капиталистическія предпріятія. Это не значитъ, что къ такому виду организаціи надо относиться отрицательно, а только надо беречь общественную энергію, не браться за то, къ чему еще не подготовилась общественная психологія. Однако въ Западн. Евр. уже созданъ особый видъ производительныхъ кооперацій, это такъ называемая форма „товариществъ производителей“, которыя, соотвѣтствуя трудовымъ идеямъ, уживаются и съ современными экономическими условіями. Я не старался классифицировать товарищества, такъ какъ думаю, что вообще трудно въ жизни выдѣлить чистые типы закупочныхъ или продажныхъ кооперацій. Я согласенъ, что закупка организуется легче, но моя цѣль подчеркнуть, что надо пользоваться всѣмъ, что есть въ наличности, чтобы захватывать, цѣпляясь за это, и другія кооперативныя формы.

Предсѣдатель читаетъ тезисы доклада В. В. Краинскаго.

1) „Кооперація въ сельскомъ хозяйствѣ есть необходимое условіе, безъ котораго немыслимъ подъемъ благосостоянія сельскаго населенія.

2) С.-х. товарищества для закупокъ, переработки и сбыта являются наиболѣе цѣлесообразной кооперативной организаціей въ земледѣліи.

3) Существующія въ Россіи с.-х. общества и товарищества должны стремиться къ такой постановкѣ своихъ коммерческихъ операцій, которая по возможности приблизила бы ихъ къ типу кооперативныхъ организацій“.

А. Д. Смысловъ. (Самарск. с.-х. о-во). Докладчикъ ставитъ повидимому с.-х. товарищества гораздо выше по сравненію съ с.-х. обществами; г. Бородаевскій тоже указывалъ въ одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій, что необходимо измѣненіе устава с.-х. общества въ сторону введенія личной отвѣтственности членовъ по обязательствамъ общества. Я не могу согласиться съ такимъ мнѣніемъ; всѣ функціи с.-х. товариществъ фактически исполняются уже с.-х. обществами: они ведутъ потребительную торговлю, посредн. операціи по сбыту, открываютъ маслобойные заводы и пр. Но, являясь болѣе демократическимъ учрежденіемъ, чѣмъ с.-х. товарищества, благодаря низкому взносу, они обслуживаютъ наиболѣе обездоленныхъ и мало-культурныхъ крестьянъ. Намъ нѣтъ надобности вносить разслоеніе въ деревню, объ этомъ уже и такъ заботятся, разрушая общину и поэтому я думаю, что слѣдуетъ пропагандировать с.-х. общества предпочтительно передъ товариществами. Когда побѣда будетъ на сторонѣ стремящихся разслоить деревню, тогда с.-х. товарищества возникнутъ сами. (*аппладисменты*).

А. А. Андреевъ. Надо не, увлекаясь, не предаваясь оптимизму, разобраться что возможно, что должно рекомендовать крестьянству. Организація сбыта зерна по словамъ Вандервельда является наиболѣе сложной для кооперации, т. к. связана съ конъюнктурами всего мірового рынка, учетъ которыхъ не по силамъ мелкимъ хозяйственнымъ ячейкамъ. Если мы будемъ совѣтывать такую организацію, то не послужитъ ли она для насажденія среди крестьянства кулачества.

Прекращается запись ораторовъ.

А. П. Феологовъ. (Балашевск. о-во п-лей). Все сказанное докладчикомъ пригодно для тѣхъ, кто руководится духомъ закона 9 Ноября, но я убѣжденный сторонникъ общины, и я хотѣлъ бы услыхать, что должны сдѣлать мы общинники. Община не случайное явленіе въ Россіи; нѣмцы (кажется не поклонники ея) переселившись къ намъ, организовались на общинныхъ началахъ, и ихъ общественныя мельницы работаютъ прекрасно. Но развѣ для русской общины на первомъ планѣ

стоитъ вопросъ о покупкѣ или продажѣ? Тамъ, гдѣ дѣти сидятъ безъ молока, люди иногда голодаютъ, тамъ надо думать, какъ добыть всѣ эти продукы. Намъ нужна производительная кооперація прежде всего. Не знаю, явятся ли с.-хозяева по мановенію закона 9 Ноября; пока ихъ что то не видно; пока въ нашихъ мѣстахъ общинникъ остается настоящимъ сельск.-хозяиномъ. Я 25 лѣтъ работаю въ потребительныхъ кооперацiяхъ, и мое глубокое убѣжденіе, что она должна быть тѣсно связана съ производительной. Намъ не нужно помощи, мы сами справимся. Еще недавно въ нашей мѣстности крестьяне одной деревни хотѣли купить имѣніе сообща, чтобы вести полностью обработку на кооперативныхъ началахъ. Это въ той мѣстности, гдѣ вопреки закону 9 Ноября, земля при передѣлѣ была поравнена по ѣдокамъ. Правда трудно толковать о производительныхъ кооперацiяхъ въ очень большихъ селахъ, но въ деревняхъ съ большимъ числомъ хозяевъ это вполнѣ осуществимо. Крестьянинъ нашъ уже понялъ, что не небо родитъ, а земля, и мы должны помочь ему еще создать въ дополненіе къ общинѣ такую организацію, которая избавила бы его отъ бѣдствій нужды. (*Продолжительные апплодисменты*).

С. Г. Громанъ. Преніями выдвинутъ вопросъ о производительныхъ товариществахъ. Мнѣ кажется однако, что обсуждать его въ настоящее время, не выслушавъ предполагающихся по немъ другихъ докладовъ не слѣдуетъ, и потому предлагаю эти пренія отложить.

Предсѣдатель предлагаетъ рѣшить это собранію. Собраніе соглашается съ мнѣніемъ г. Громана.

В. Э. Брунстъ (пригл. о. к.). Полагаю что необходимо смягчить редакцію пункта 2-го, т. к. слово „наиболѣе“ какъ бы выдѣляетъ, даетъ безусловное преимущество товариществамъ; тогда какъ для осуществленія ихъ во многихъ частяхъ Россіи съ чисто зерновымъ хозяйствомъ нѣтъ достаточно благопріятныхъ условій.

С. П. Фридолинъ. (Центр. с.-х. о-во). Такъ какъ въ настоящее время у насъ еще нѣтъ с.-х. товариществъ, составляющихся изъ мелкихъ крестьянъ, то поэтому я высказался бы вообще противъ принятія тезиса г. Краинскаго.

В. В. Немыцкій. Здѣсь много говорилось не по существу доклада. У насъ пока не выработался типъ демократическихъ товариществъ, но я думаю, что онъ можетъ создаться. Я думаю, что товарищества не будутъ въ противорѣчіи съ общиной. Но надо не забывать, что подворное владѣніе существуетъ у насъ не въ результатѣ только указаннаго закона 9 Ноября; имъ захватывается огромная часть Россіи и пренебрегать интересами населенія этихъ мѣстъ мы не въ правѣ. Я вполнѣ присоединяюсь къ пожеланіямъ докладчика.

А. А. Эйлеръ. (Яропольск. с.-х. о-во). Я нахожу, что докладчикъ держался слишкомъ односторонняго взгляда. Во всѣхъ его словахъ чувствуется меркантильный духъ, котораго чужды наши с.-х. общества, являющіяся, какъ говорилось, школой общественности. Я предлагаю совершенно отвергнуть предлагаемый докладчикомъ тезисъ.

А. К. Бобрицкій. (Карловск. с.-х. о-во). Боясь, что товарищества могутъ выродиться въ кулацкія предпріятія, не согласенъ съ докладчикомъ въ I-ой и II части тезиса, гдѣ онъ отдаетъ предпочтеніе товариществамъ передъ обществами. Не находя возможнымъ противиться возникновенію т-въ при обществахъ, гдѣ они будутъ возникать, отказываюсь отъ пропоганды преимущества т-въ передъ обществами, которыя являются прежде всего школой общественности.

В. В. Краинскій (пригл. о. к.). Возраженіе послѣдняго опонента основано на недоразумѣніи. Относясь отрицательно къ с.-х. обществу, я не могъ-бы взять

на себя право представлять Сѣв. с.-х. общество. Я лишь указывалъ, что с.-х. общества въ силу формальныхъ стѣсненій не могли широко развивать экономическія мѣропріятія.

Опытъ же Зап. Евр. показываетъ, что въ кулацкія предпріятія товарищества не перерождались. Вопросъ сводится къ демократизаціи общины, къ расширенію рамокъ с.-х. о-въ, къ развитію хозяйственной дѣятельности. Что же касается возраженія г. Феологова, то мнѣ кажется что они направлены не по адресу. Я не говорилъ ни слова въ своемъ докладѣ о законѣ 9 Ноября, о его вліяніи на кооперацiи; я лишь указалъ, что въ Даніи современная форма землевладѣнія привела къ развитію молочнаго хозяйства, а послѣднее вызвало къ жизни кооперацiи.

А. Г. Дояренко (пригл. о. к.). Предлагаю къ III тезису докладчика сдѣлать дакое дополненіе: „Желательно расширеніе дѣятельности с.-х. обществъ въ сторону дальнѣйшей демократизаціи и развитія матеріальныхъ отношеній“.

Предсѣдатель. Подвергаю голосованію поправку Брунста и замѣненіи слова. „Наиболѣе“ словомъ „весьма“. Принято.

Дополненіе Дояренко также *принято*.

Всѣ три тезиса приняты [1]).

Объявляется перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва засѣданіе открываетъ въ 12 ч. 30 м. А. Ѳ. Фортунатовъ.

А. К. Бобрицкій читаетъ докладъ „Участіе с.-х. о-въ въ дѣлѣ упорядоченія сбыта крестьянскихъ хлѣбовъ [2])“. Секція приступаетъ къ обсужденію доклада, принявъ предложеніе В. Г. Бажаева говоритъ прямо по тезисамъ. Читаются тезисы докладчика:

„Современное положеніе сбыта крестьянскихъ хлѣбовъ раззорительно для производителей.

Ближайшая задача сел.-хоз. обществъ должна заключаться въ организаціи борьбы со скупщиками, однимъ изъ средствъ для чего служитъ организація с.-х. обществами ссыпки крестьянскихъ хлѣбовъ.

Дальнѣйшая задача обществъ состоитъ въ посредничествѣ между мелкимъ производителемъ и массой потребителей при посредствѣ потребительныхъ о-въ.

Необходимо объединеніе с.-х. обществъ въ союзы, какъ средство организаціи ссыпки и какъ мѣра воздѣйствія на хлѣбный рынокъ вообще“.

В. С. Созиновъ (пригл. О. К.). Присоединяясь къ докладу і. Бобрицкаго, нахожу посредничество с.-х. о-въ въ сбытѣ крестьянскихъ хлѣбовъ весьма желательнымъ и вотъ почему:

1. Общество не позволяетъ кулакамъ произвольно понижать цѣны на хлѣбъ, особенно въ глухихъ углахъ.

2. Сѣменами, закупленными с.-х. обществомъ въ большинствѣ случаевъ отъ своихъ членовъ, можно было бы снабжать для посѣва мѣстности, нуждающія въ посѣвномъ матеріалѣ.

М. В. Ободовскій (Ростовск. с.-х. о-во). Я хотѣлъ бы узнать, на какія средства ведется это дѣло и когда производится разсчетъ со ссыпавшими хлѣбъ.

А. К. Бобрицкій. — Общество имѣетъ небольшія средства. 1000 руб. собраносреди

---

1) Тезисы не всѣ вошли въ резолюціи съѣзда, отпечатанныя ранѣе; президіумъ не нашелъ необходимымъ печатать всѣ однородные по содержанію тезисы, принятыя по двумъ докладамъ. *Редакц.*

2) Докладъ къ сожалѣнію не м. б. напечатанъ по недостатку мѣста. *Редакц.*

членовъ, 2000 руб. далъ Государственный Банкъ. Операціи доходятъ до 80—90 тысячъ руб. въ годъ. За болѣе крупныя партіи хлѣба деньги выплачиваются не сразу; лишь на базарахъ расплачиваются полностью.

А. П. Феологовъ. Кооперація по сбыту имѣетъ огромное значеніе для крестьянъ устраняя скупщиковъ,—опредѣляющихъ пудъ въ 50 фунтовъ, четверть въ 9 мѣръ. Обмѣръ и обвѣсъ при скупкѣ хлѣба большее зло, чѣмъ сбитыя цѣны. Тамъ, гдѣ рынокъ находится около жел. дор., можно съ малыми средствами дѣлать крупныя операціи, продавая нагруженный хлѣбъ и получая средства по дубликатамъ.

В. В. Немыцкій.—Указываю на необходимость кредита с.-х. обществамъ (со стороны земствъ) подъ хлѣбъ, въ противномъ случаѣ, не располагая средствами, общества много будутъ терять на колебаніи цѣнъ.

Р. Ф. Реннингъ (Песковск. с.-х. о-во). Ссыпка крестьянскаго хлѣба является довольно сложной операціей. Для успѣшности этой операціи мелкимъ с.-х. обществамъ необходима освѣдомленность о состояніи рынка и оборотныя средства.

Освѣдомленность о рынкѣ возможна при совмѣстной дѣятельности с.-х. обществъ—крупныхъ и мелкихъ.

Наиболѣе подходящимъ источникомъ средствъ могутъ служить учрежденія мелкаго кредита; на содѣйствіе Земства и Госуд. Банка разсчитывать трудно.

В. Э. Брунстъ, Участіе с.-х. оществъ въ хлѣбной торговлѣ находится въ зависимости вообще отъ мѣстной торговли хлѣбомъ. Въ Полтавск. губ., гдѣ рынки прилегаютъ къ жел. дорогамъ, гдѣ близко портъ, можно обойти элементъ спекуляціи и оперировать съ ничтожными средствами. Организація, указанная г. Реннингомъ, носитъ иной характеръ. Дѣлаясамостоятельныя закупки и выжидая цѣны, мы должны вести дѣло въ широкомъ масштабѣ и связывать съ рынкомъ.

В. В. Краинскій.—Слѣдуетъ различать чистую посредническую торговлю отъ спекулятивной. Первая вполнѣ возможна и широко развита на Западѣ, отъ второй же слѣдуетъ отказаться.

Н. П. Меньшиковъ (Леузинск. кр. т-во). Въ Златоустовскомъ уѣздѣ крестьяне, благодаря сбыту хлѣба черезъ скупщика, теряютъ ежегодно 446 тысячъ рублей.

Н. В. Пушкаревъ (Бердское с.-х. о-во). Предл. выдавать небольшія ссуды подъ хлѣбъ, ссыпаемый въ элеворотъ, окончательно же расплачиваться позднѣе.

Ю. Ю. Соколовскій (пригл. О. К.). Крестьянинъ, вывозящій на рынокъ 10—15 пуд. хлѣба, не можетъ ждать, ссыпавъ хлѣбъ въ элеваторъ, когда поднимутся цѣны. Ему необходимо продать хлѣбъ въ данную минуту и полностью получить деньги. Когда крестьянство станетъ на ноги, можно будетъ думать и объ элеваторахъ.

В. Н. Варгинъ (пригл. О. К.). Въ 1905 году сбытъ овса въ Пермск. губ. при помощи *одного* с.-х. общества происходилъ слѣдующимъ образомъ. Общество вошло въ соглашеніе съ агентомъ Русскаго для внѣшней торговли банка-которому посылало образецъ погруженнаго въ вагонъ овса. Агентъ сообщалъ банку цѣну, и банкъ переводилъ деньги по телеграфу. Цѣну въ данной мѣстности удалось повысить на 5 коп. въ пудѣ.

И. Ю. Страдэ (Каугерск. с.-х. о-во). Былъ затронутъ вопросъ о выдачѣ ссудъ подъ дубликаты отправляемаго хлѣба. Слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы подобныя ссуды профессіональнымъ торговцамъ не выдавались.

И. И. Горбуновъ-Посадовъ. Я считаю, что мы должны привѣтствовать постановку этого вопроса въ виду, вопервыхъ, того отромнаго значенія, которое имѣетъ этотъ вопросъ для нашего крестьянства и во-вторыхъ въ виду того, что вопросъ этотъ

и связанный съ нимъ обмѣнъ мнѣній внесли въ нашу секцію живое теченіе, потому что онъ билъ въ живой нервъ народной жизни, касается непосредственныхъ народныхъ нуждъ, тогда какъ до сихъ поръ большая часть постановленій имѣетъ въ значительной степени отвлеченный характеръ. А между тѣмъ крестьяне, члены с.-х. обществъ ждутъ отъ насъ постановленій, отвѣчающихъ насущнымъ требованіямъ жизни. Я полагаю, что вопросъ объ организаціи с.-х. обществами продажи крестьянскаго хлѣба долженъ быть съ особенной силой выдвинутъ нашей секціей, которая должна обращаться къ кооперативнымъ потребительскимъ и кредитнымъ организаціямъ съ призывомъ оказанія всяческаго содѣйствія, всяческой взаимопомощи и объединенной ихъ дѣятельности съ с.-х. обществами въ этомъ дѣлѣ.

А. К. Бобрицкій. Я хотѣлъ своимъ докладомъ обратить главнымъ образомъ вниманіе секціи на важность вопроса о сбытѣ хлѣба и думаю, что цѣль моя, судя по числу оппонентовъ и оживленности преній, вполнѣ достигнута.

Предсѣдатель подвергаетъ голосованію тезисы. (*Тезисы приняты*).

(*Собраніе закрывается*).

Послѣ закрытія собранія проф. Фортунатовъ обратился къ присутствующимъ съ краткимъ привѣтствіемъ, въ которомъ указалъ, что на съѣздахъ онъ особенно цѣнитъ личныя встрѣчи, потомъ пренія, отводя второстепенное мѣсто докладамъ, и наименьшее значеніе придаетъ постановленіямъ; въ редакціи постановленій очень трудно бываетъ избѣжать съ одной стороны безсодержательнаго компромисса, съ другой стороны любезной, но обыкновенно торопливой уступки мнѣніямъ отдѣльнаго лица.

5-ое засѣданіе секціи с.-х. обществъ 18 апрѣля вечеромъ.

Собраніе открывается въ 7 час. 30 мин. вечера. Предсѣдательствуетъ **В. Г. Бажаевъ.**

Предсѣдатель: На очереди докладъ А. А. Балакшина. „*Маслодѣльныя кооперації въ Сибири*“.

А. А. Балакшинъ. Сравнительный земельный просторъ Западной Сибири и обиліе естественныхъ пастбищъ въ высшей степени благопріятствовали быстрому развитію маслодѣльной промышленности.

Первая маслодѣльня была устроена въ 1894 г., одновременно съ укладкой рельсовъ на первомъ участкѣ Сибирской жел. дороги. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ промышленное маслодѣліе охватило всю—прилегающую къ желѣзной дорогѣ полосу Западной Сибири и проникло въ Алтайскій Горный Округъ. Въ настоящее время маслодѣльный районъ Сибири занимаетъ уѣзды: Курганскій, Тюменскій, Ялуторовскій, Ишимскій, Тюкалинскій и Тарскій, Тобольской губерніи, уѣзды Каинскій, Барнаульскій, Бійскій и Кузнецкій Томской, а также сѣверную часть областей Тургайской и Акмолинской и прилегающую къ р. Иртышу часть Семипалатинской области. Къ Сибирскому же району относятся и уѣзды Шадринскій Пермской губ. и Челябинскій и Троицкій Оренбургской. Кромѣ того, промышленное маслодѣліе начало распространяться за по-

слѣднее время въ Ачинскомъ и Минусинскомъ уѣздахъ Енисейской г. Всего въ настоящее время въ Сибири считается до 2,000 заводовъ.

Въ соотвѣтствіи съ такимъ быстрымъ ростомъ числа заводовъ идетъ увеличеніе количества вывозимаго изъ Сибири масла, достигшаго съ 400 пудовъ въ 1895 году до 3,564,000 пуд. въ 1907 году — на общую сумму до 40 милліоновъ рублей.

Первыя маслодѣльни были заведены пріѣзжими изъ Россіи частными предпринимателями, которые должны были привезти съ собой машины, мастеровъ, и всѣ матеріялы и принадлежности. Вначалѣ этимъ піонерамъ пришлось очень трудно, такъ какъ населеніе относилось недовѣрчиво къ новому дѣлу, молока на заводахъ было мало, расходы были несообразно велики, а между тѣмъ выручаемыя за масло цѣны изъ за неупорядоченія транспорта по жел. дорогѣ были очень низки. Всѣ вначалѣ терпѣли убытки и многіе изъ первыхъ заводчиковъ совсѣмъ бросили это дѣло. Спустя нѣкоторое время датскія экспортныя масляныя фирмы начали открывать свои отдѣленія въ Сибири; транспортъ улучшился, населеніе ознакомилось съ большей выгодностью сдачи молока на заводы, сравнительно съ переработкой его на топленое масло; заводы окрѣпли, захвативъ въ свой районъ окрестныя деревни. Эти обстоятельства дали возможность заводчикамъ поставить дѣло такъ, чтобы оно приносило доходъ, что въ особенности достигалось соглашеніемъ заводчиковъ другъ съ другомъ относительно цѣнъ на молоко и строгимъ раздѣленіемъ районовъ разныхъ предпринимателей. Технически дѣло было поставлено довольно порядочно.

Слухи о выгодности новаго дѣла широко распространились по городамъ и селамъ Сибири, заставляя мѣстныхъ мелкихъ предпринимателей приложить сюда свои руки. Всѣ бросились на маслодѣліе—купцы, чиновники, сельскіе торговцы, священники, отдѣльные богатые крестьяне. Заводы росли сотнями. Этому быстрому росту мелкихъ заводовъ много способствовали торгующія принадлежностями маслодѣлія экспортныя фирмы, которыя давали въ кредитъ всякому мало-мальски предпріимчивому человѣку машины для устройства завода. Благодаря возникшей между отдѣльными заводчиками конкурренціи цѣны на молоко стали быстро повышаться. Заводчики стали наперерывъ другъ передъ другомъ заманивать крестьянъ—сдатчиковъ молока на свои заводы, богатымъ тайно прибавляли цѣну, стали ѣздить по домамъ и собирать молоко, сквозь пальцы смотрѣли на все усиливающуюся фальсификацію молока, раздавали впередъ сдатчикамъ деньги, начали расплачиваться за молоко товаромъ, для чего многіе завели молочныя лавки. Объ улучшеніи качества вырабатываемаго масла, введеніи усовершенствованныхъ машинъ, поднятіи техники производства при такихъ обстоятельствахъ нечего было и думать. Крупные, сравнительно по тому времени порядочно устроенные заводы не могли выдерживать конкурренціи съ мелкими предпринимателями, не имѣющими почти никакихъ накладныхъ расходовъ. Многіе предприниматели разорились, нѣкоторые бѣжали, не заплативъ денегъ крестьянамъ за молоко.

Къ этому времени относится возникновеніе среди мѣстнаго сельскаго населенія широкаго кооперативнаго движенія, направленнаго на устройство кооперативныхъ или артельныхъ маслодѣленъ. Подобныя маслодѣльни единично образовывались и раньше, однако массовое возникновеніе маслодѣльныхъ кооперацій началось позже, около 1903—4 года.

Кооперативное маслодѣліе пошло настолько успѣшно, что теперь уже можно говорить о полномъ переходѣ всей сибирской маслодѣльной промышленности въ кооперативную форму. Въ уѣздахъ Курганскомъ, Шадринскомъ, Ялуторовскомъ, Челябинскомъ, большей части Ишимскаго и Тюкалинскаго переходъ этотъ почти законченъ и почти всѣ частно-предпринимательскія маслодѣльни, не выдержавши могучаго натиска кооперативной волны, или ликвидировали свои дѣла, или перешли въ руки кооперацій. Въ Томской губерніи кооперативное маслодѣліе только еще развивается и переживаетъ періодъ острой борьбы съ частными предпринимателями. Во всякомъ случаѣ и тамъ недалеко время полной побѣды кооперации. Точныхъ данныхъ о числѣ маслодѣльныхъ кооперацій въ Сибири не имѣется. Съ большой достовѣрностью можно предполагать, что общее число ихъ доходитъ до 800 съ 120,000 членовъ, обладающихъ 700,000 коровъ; общій оборотъ ихъ доходитъ до 16 милліоновъ р.; т. образомъ около 40% всего Сибирскаго масла сработано на кооперативныхъ заводахъ.

Общее сбереженіе отъ маслодѣльныхъ кооперацій для сибирскаго керстьянина доходитъ до $2^1/_2$ милліоновъ рублей.

II.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію внутренняго строя кооперацій.

Въ основаніе большей части кооперацій положенъ довольно простой договоръ, главными пунктами котораго служатъ: обязательство всѣхъ артельщиковъ сдавать все молоко отъ своихъ коровъ только на общій кооперативный заводъ подъ угрозой штрафа, по 5 руб. съ каждой коровы лица нарушившаго этотъ пунктъ и круговая отвѣтственность всѣхъ артельщиковъ за долги кооперации.

Этотъ договоръ обыкновенно подписывается всѣми участниками и заносится въ книгу сдѣлокъ и договоровъ Волостного Правленія.

Были попытки, правда единичныя, вводить подробно регламентирующій уставъ, но всѣ онѣ кончились неудачей, вслѣдствіе сложности, громоздкости и излишней окаменѣлости устава.

Все управленіе дѣломъ предоставляется усмотрѣнію Общаго Собранія. Въ большей части кооперацій на собраніяхъ участвуютъ всѣ артельщики, причемъ каждый пользуется правомъ только одного голоса. Однако въ нѣкоторыхъ кооперацiяхъ, преимущественно состоящихъ изъ многихъ деревень, въ виду невозможности собрать всѣхъ участниковъ, пришли къ заключенію собирать на Общее Собраніе т. называемыхъ совѣтчиковъ (уполномоченныхъ) по одному на каждые десять дворовъ. Вѣдѣнію Общаго Собранія или попросту артельнаго схода подлежатъ всѣ болѣе или менѣе важныя дѣла, какъ то: наемъ мастера, выборъ и смѣна довѣреннаго, завѣдующаго всѣми дѣлами, выборъ учетчиковъ (ревизіонной комиссіи), рѣшеніе вопросовъ о покупкѣ и продажѣ имущества, пріемѣ новыхъ членовъ, постройкахъ, раздѣлахъ и прочее. Дѣла въ большинствѣ случаевъ рѣшаются по общему согласію или же при наличности подавляющаго большинства.

Компетенція довѣренныхъ, фактическихъ управляющихъ дѣломъ, весьма разнообразна въ разныхъ кооперацiяхъ. Въ началѣ дѣла, при образованіи новой кооперацiи крестьяне старались выбирать въ довѣренные лицъ не только добросовѣстныхъ и благонадежныхъ, но и во-

обще могущихъ поставить дѣло. Поэтому выборы первыхъ довѣренныхъ производятся съ большой осторожностью и по большей части единогласно. Бывали случаи, что кооперація не могла сразу съорганизоваться и дѣло откладывалось потому, что, по мнѣнію крестьянъ, среди нихъ не находилось человѣка, могущаго стать во главѣ дѣла. Благодаря этому положеніе первыхъ довѣренныхъ всегда бываетъ очень прочно и ихъ нерѣдко выбираютъ на второй и третій годъ.

Но вотъ проходитъ нѣкоторое время, заводъ работаетъ исправно, молоко скупается хорошо, долги всѣ уплачены, артель выстраиваетъ собственное зданіе для завода, артельщики присмотрѣлись къ дѣлу и отношеніе ихъ къ роли довѣреннаго начинаетъ измѣняться. Отъ мастера они узнаютъ, что онъ подсчитываетъ для довѣреннаго все молоко сдатчиковъ, т. ч. довѣренному остается только выдать деньги. Отъ вощиковъ масла они слышатъ, что продажа масла, если оно хорошо сработано, всегда обезпечена по хорошей цѣнѣ. Дѣло артели вообще уже упрочилось, т. ч. довѣренному не приходится прилагать какихъ либо особыхъ усилій. Тогда сходъ начинаетъ смотрѣть на обязанности довѣреннаго проще и допускаетъ большую свободу выбора. Допускается даже извѣстное соревнованіе между отдѣльными кандидатами.

На рукахъ у избраннаго довѣреннаго находятся всѣ деньги кооперація, достигающія въ лѣтніе мѣсяцы въ крупныхъ артеляхъ до десяти и болѣе тысячъ рублей. Онъ же ведетъ всѣ разсчеты, продаетъ масло и покупаетъ товары. Несмотря на крупные обороты, случаевъ растраты денегъ довѣренными сравнительно мало.

Довѣренный получаетъ отъ общаго схода особую довѣренность на веденіе дѣла. Предѣлы полномочій довѣреннаго еще не установились. Многое зависитъ отъ личности самого довѣреннаго, его самостоятельности и прочности его положенія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ всѣ дѣла стремятся рѣшать на сходахъ, т. ч. довѣренному остается только продажа масла и расчетъ сдатчиковъ. Въ другихъ сходъ предоставляетъ довѣренному большую самостоятельность. Артель молчитъ до тѣхъ поръ, пока видитъ, что довѣренный дѣлаетъ все въ ея интересахъ. Но попробуй онъ провести что либо не въ интересахъ артели или въ убытокъ ей—и ему грозитъ немедленная смѣна, каковъ бы онъ ни былъ. Вообще главнымъ хозяиномъ всего дѣла является общій сходъ, который относится къ дѣлу всегда серьезно.

Заслуживаетъ вниманія отношеніе схода къ членамъ артели, нарушившимъ ея интересы. Порча (фальсификація) молока преслѣдуется очень строго. Сходъ, разсмотрѣвъ дѣло, выноситъ то или иное рѣшеніе. При этомъ большую роль играетъ сознаніе обвиняемаго и его намѣреніе исправиться. Если обвиняемый „корится“ общему сходу, то первую вину обыкновенно прощаютъ. Но если вина связана съ неуваженіемъ къ сходу, то приговоры бываютъ иногда очень суровы. Такъ въ одной кооперації одного изъ зажиточныхъ артельщиковъ исключили на 6 мѣсяцевъ изъ артели и въ теченіи этого срока не принимали отъ него молока.

Учетчики въ количествѣ 3—6 человѣкъ обыкновенно избираются сходомъ и ежемѣсячно производятъ полный учетъ всего дѣла, считая остатки и провѣряя всѣ книги и документы. Въ спорныхъ случаяхъ учетъ производится на сходѣ.

Мастеръ обыкновенно нанимается сходомъ. Большая часть мастеровъ на кооперативныхъ заводахъ состоитъ изъ лицъ, получившихъ спеціальную подготовку въ молочныхъ школахъ или на спеціальныхъ курсахъ. Мастера обыкновенно получаютъ опредѣленный окладъ жалованья и добавочныя по 10 коп. съ пуда масла I-го сорта. За 3-й же сортъ сами мастера платятъ артели по 10 коп. съ пуда. Въ среднемъ окладъ мастера отъ 500 до 600 р. въ годъ. Мастера крупныхъ заводовъ получаютъ до 1000 р. Кромѣ жалованья мастера пользуются молочными продуктами, а многіе имѣютъ и готовыя квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

III.

Членами кооперацій, или артельщиками, являются главнымъ образомъ крестьяне, а также всѣ, кто живетъ въ раіонѣ данной кооперації и сдаетъ свое молоко на кооперативный заводъ. Артельщиками бываютъ священники, волостные писаря, учителя, купцы и прочіе. Въ среднемъ въ одной кооперації участвовало 2,5 селенія, хотя есть много кооперацій, обнимающихъ только одну деревню, а есть и такія, въ составъ которыхъ входитъ до 14 деревень. За послѣднее время среди крупныхъ кооперацій замѣтно стремленіе дѣлиться на болѣе мелкія единицы.

Число артельщиковъ (членовъ) крестьянскихъ дворовъ въ одной кооперації колеблется отъ 25 до 860, въ среднемъ 197. Число дойныхъ коровъ у членовъ кооперацій колеблется на каждый кооперативъ отъ 209 до 4.840 головъ, а въ среднемъ 1.061 штукъ.

Интересно сравнить сибирскія кооперації съ датскими, гдѣ по Каратыгину, на 1 заводъ приходится въ среднемъ 146 членовъ и около 900 коровъ. Такимъ образомъ наши сибирскія кооперації по размѣру сходны съ датскими. Среднее число коровъ на 1 дворъ у членовъ сибирскихъ артелей доходитъ до 5,—4 съ колебаніями отъ 1 до 150 штукъ. Въ общемъ большинство, а имено 60,2%, имѣютъ отъ 2 до 5 коровъ, отъ 6—20 коровъ имѣютъ 31,2% и свыше 20 коровъ—только 1,3%.

Должно замѣтить, что благодаря сравнительному земельному простору, а также и тому обстоятельству, что вся земля находится въ общинномъ владѣніи, въ Сибири не наблюдается особенно рѣзкой разницы между бѣдной массой и немногими богатѣями. Наоборотъ, главную силу здѣсь имѣетъ средній домохозяинъ, который крѣпко держитъ въ своихъ рукахъ дѣла своего сельскаго общества и не даетъ ходу богатымъ, накладывая на нихъ излишніе налоги. И только наличность въ нѣкоторыхъ мѣстахъ казенныхъ оброчныхъ статей, даетъ возможность арендаторамъ ихъ развести скота побольше. Да, повидимому, и этому приходитъ конецъ, т. е среди сельскихъ обществъ идетъ сильное движеніе въ пользу аренды оброчныхъ статей всѣмъ обществомъ, на что по закону крестьяне имѣютъ право, преимущественное передъ отдѣльными лицами.

Въ маслодѣльномъ раіонѣ Сибири почти нѣтъ безкоровныхъ и безлошадныхъ крестьянъ; говорю это главнымъ образомъ о старожилахъ, не принимая во вниманіе недавно устроившихся переселенцевъ. По даннымъ Тоб. Губ. Стат. Комитета въ трехъ южныхъ округахъ Тобольской губ. въ среднемъ на 1 дворъ приходится 5,3 головъ рогатаго скота и 3,37 лошадей. Данныя эти относятся къ 1901 г., а съ тѣхъ поръ

благосостояніе населенія значительно повысилось. Въ Томской губ. рогатаго скота еще больше, а въ Бійскомъ у. доходитъ до 12,4 головъ на дворъ. Весьма интересно сравненіе съ Ярославской губ., гдѣ по даннымъ проф. Широкихъ приходится на дворъ коровъ въ Пошехонскомъ уѣздѣ 2,29, а въ Мологскомъ 2,28 головъ.

Въ среднемъ отъ одной коровы поступило на заводъ 32 пуда молока, тогда какъ средній годовой удой сибирской коровы по многимъ произведеннымъ изслѣдованіямъ равняется 50 пудамъ. Отсюда видно, что сибирскіе крестьяне совсѣмъ не обижаютъ себя относительно молочныхъ продуктовъ, сдавая на заводъ только около $^2/_3$ получаемаго ими отъ своихъ коровъ молока. Къ этому же заключенію приводитъ насъ разсмотрѣніе поступленія молока на заводы въ теченіе года.

Каждый постный день (среда и пятница) сдача молока прибываетъ на 5—10%, сравнительно съ предыдущимъ и слѣдующимъ скоромнымъ днемъ. Нельзя также думать, что бѣдная малокоровная часть населенія реализуетъ все свое молоко безъ остатка, не оставляя ничего для себя. Данныя указываютъ, что такая часть населенія сдаетъ свое молоко исключительно лѣтомъ въ Петровъ постъ и по постнымъ днямъ, когда молоко не употребляется въ пищу.

Средній доходъ отъ одной коровы равняется 16—20 рублямъ въ годъ, что на одинъ дворъ даетъ отъ 80 до 100 рублей въ годъ. Оплата молока по мѣсяцамъ колеблется въ зависимости отъ цѣнъ масла, его выходовъ и отъ расходовъ по выработкѣ. Лѣтомъ молоко окупается дешевле, осенью и зимой дороже. Въ среднемъ за годъ пудъ молока за погашеніемъ всѣхъ расходовъ окупается въ 50 и до 55 коп., съ колебаніями отъ 34 копеекъ до 1 рубля за пудъ. Размѣръ заводовъ не играетъ большой роли; въ оплатѣ молока часто бываетъ, что малые заводы окупаютъ молоко дороже крупныхъ, т. к., повторяю, доминирующими факторами, опредѣляющими оплату молока, являются выхода и расходы.

Поступленіе молока на заводы въ теченіи года очень неравномѣрно. За три лѣтніе мѣсяца май, іюнь, іюль заводъ принимаетъ 60% общаго годового количества. Осенью и зимой молока бываетъ мало и многіе заводы съ октября до февраля совсѣмъ прекращаютъ свою дѣятельность. Разсчетъ за молоко производится одинъ разъ въ мѣсяцъ, однако въ случаѣ нужды довѣренный выдаетъ артельщикамъ деньги и впередъ. Масло лѣтомъ, въ разгаръ сезона, продается еженедѣльно, въ прочее время одинъ, два раза въ мѣсяцъ. Покупателями масла являются по большей части иностранныя конторы (преимущественно датскія), которыя направляютъ масла заграницу—въ Данію, Германію и Англію. Эти же конторы торгуютъ—принадлежностями и матерьялами маслодѣлія (сепараторами, молочной посудой, бочками, солью, пергаментомъ и пр.) Въ Курганѣ имѣется 23 такихъ конторы, тоже и въ другихъ городахъ Сибири.

Годовые обороты заводовъ сообразно ихъ размѣрамъ довольно различны отъ 5,500 рублей до 85,000 р.

Собственный капиталъ 263 кооперацій, по которымъ у меня есть свѣдѣнія, на 1-ое октября прошлаго 1907 года достигалъ суммы 592,500 рублей; въ среднемъ около 2,200 р. на каждую кооперацію съ колебаніями отъ 189 р. до 9,200 р. Общее количество долговъ 263 кооперацій равнялось 112,000 р., что равняется $^1/_5$ части собственнаго капитала. Большая часть капитала затрачена въ имущество, котораго всѣ 263 кооперации имѣютъ на 562,000 рублей.

Доля каждаго отдѣльнаго хозяина въ общемъ капиталѣ опредѣляется сообразно имѣющемуся у него количеству коровъ, считая капиталъ кооперации по разсчету на всѣхъ имѣющихся въ кооперации дойныхъ коровъ. При пріемѣ новыхъ членовъ съ нихъ обыкновенно взыскивается съ каждой коровы опредѣленная сумма, обыкновенно не превышающая 1—$1^1/_2$ руб. въ общій капиталъ. Сумма эта постепенно вычитается изъ денегъ, уплачиваемыхъ за молоко.

При бывшихъ случаяхъ раздѣла артелей руководствовались обыкновенно другимъ принципомъ и производятъ раздѣлъ пропорціонально принятому отъ разныхъ деревень количеству молока.

Два раза были устроены съѣзды представителей кооперацій, на которыхъ разсматривались различные вопросы, относящіеся къ дѣятельности кооперацій.

IV.

Поставивъ на твердую основу выработку сливочнаго масла, сибирскія кооперации обратили свое вниманіе на снабженіе своихъ членовъ предметами первой необходимости и различными товарами. Въ началѣ это выражалось въ формѣ заказовъ отъ членовъ артели разныхъ товаровъ довѣреннымъ при ихъ поѣздкахъ въ городъ съ масломъ. Затѣмъ довѣренные стали возить товаръ въ запасъ и раздавать его вмѣсто денегъ артельщикамъ. Наглядная выгода новаго дѣла быстро завоевала ему всеобщія симпатіи и многія артели ввели постоянный привозъ довѣренными товаровъ, главнымъ образомъ чая, сахара, спичекъ, табаку, керосина и т. п. предметовъ первой необходимости. Привыкнувъ къ новому дѣлу, кооперации пошли дальше и стали заводить постоянныя лавки, снабженныя запасомъ всѣхъ необходимыхъ крестьянамъ товаровъ. Вопросъ объ устройствѣ кооперативныхъ лавокъ усиленно дебатируется теперь во всѣхъ артеляхъ. Кое-гдѣ лавки уже возникли, нѣкоторыя уже имѣли обороты на нѣсколько десятковъ тысячъ рублей и имѣютъ прекрасныя собственныя помѣщенія.

Полный переходъ всей сельской мелочной торговли въ руки кооперации есть, повидимому, дѣло ближайшихъ 2—3 лѣтъ (для юго-западной части Тобольской губерніи).

Я обращаю Ваше вниманіе на тотъ фактъ, что открывая лавку, артельщики даютъ обязательство больше нигдѣ, кромѣ своей лавки, не покупать, за исключеніемъ ярмарки и города.

V.

Конечнымъ звеномъ сибирскаго кооперативнаго движенія, его необходимымъ завершеніемъ, является учрежденный въ началѣ нынѣшняго года Союзъ Сибирскихъ Маслодѣльныхъ Артелей.

Этотъ Союзъ работаетъ на основаніи устава, утвержденнаго Министромъ Земледѣлія, представляющаго почти точную копію обыкновеннаго нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ товариществъ. Членами Союза могутъ состоять только маслодѣльныя кооперации.

Въ настоящее время въ Союзъ вошло до 60 кооперацій съ общимъ количествомъ около 150,000 пудовъ вырабатываемаго сливочнаго масла. Члены Союза все вырабатываемое ими масло обязаны сдавать только въ Союзъ. Точ-

но также члены Союза обязаны покупать всѣ нужные имъ товары, машины и прочее, только черезъ Союзъ. Это обстоятельство даетъ Союзу твердую опору и сразу обусловливаетъ крупный оборотъ. Почти навѣрное можно сказать, что въ нынѣшнемъ году Союзъ сдѣлаетъ оборотъ по крайней мѣрѣ въ два съ половиной милліона рублей.

Кромѣ склада спеціально маслодѣльныхъ машинъ и матерьяловъ, Союзъ открылъ складъ земледѣльческихъ машинъ и искусственныхъ удобреній. Черезъ контору Союза идетъ снабженіе артелей и артельныхъ лавокъ всѣми товарами. Союзъ старается войти въ сношенія съ самими производителями различныхъ предметовъ и товаровъ для того, чтобы устранить излишнихъ посредниковъ.

Масло своихъ членовъ Союзъ отправляетъ непосредственно въ Англію, гдѣ у него есть хорошія связи.

Особый уполномоченный командированъ Союзомъ въ Россію и заграницу для того, чтобы войти въ прямыя сношенія съ производителями и потребителями различныхъ товаровъ. Кромѣ главной конторы въ Курганѣ, Союзомъ открыто отдѣленіе въ Челябинскѣ.

Конечно, вся дѣятельность Союза еще впереди, но судя по симпатіи, съ какой было встрѣчено учрежденіе Союза среди артелей, по постоянно прибывающимъ новымъ членамъ, по выказанной бывшими собраніями Союза энергіи, основательности и твердости,—можно съ увѣренностью полагать, что будущность Союза и широкое его развитіе вполнѣ обезпечены.

VI.

Въ настоящемъ краткомъ сообщеніи я не могъ, конечно, охватить всѣ стороны современнаго сибирскаго кооперативнаго движенія. Я не сказалъ ничего о вліяніи кооперацій на моральную сторону жизни крестьянина,я не коснулся вопроса, временами довольно остраго, объ отношеніяхъ между кооперацією и служащими у ней по найму лицами, я оставилъ въ тѣни много другихъ сторонъ.—Скажу еще нѣсколько словъ о прочности сибирскихъ маслодѣльныхъ кооперацій и полной самостоятельности мѣстнаго населенія въ веденіи имъ всего этого дѣла.

Прочнымъ залогомъ крѣпости дѣла и широкаго развитія его въ будущемъ является сравнительно высокій уровень благосостоянія сельскаго населенія Сибири и привычка его къ извѣстной хозяйственной самостоятельности. Громадное болшинство маслодѣльныхъ кооперацій возникло по иниціативѣ самихъ крестьянъ; они же все время сами ведутъ всѣ дѣла кооперацiи, сами устраиваютъ внутренній распорядокъ, сами строятъ заводы, сами добиваются выработки, заводятъ лавки,сами производятъ учеты. Точно также сами крестьяне выдвигаются на первый планъ въ Союзѣ артелей, гдѣ они составляютъ Общее Собраніе и входятъ въ составъ Правленія. Интересъ, проявляемый артельщиками, какъ къ своей кооперацiи, такъ и къ общему Союзу, вниманіе и основательность въ вырѣшеніи разныхъ вопросовъ, наконецъ привычка многихъ крестьянъ къ коммерческой дѣятельности—все это заставляетъ думать, что самостоятельное развитіе и прочное будущее сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей вполнѣ обезпечено.

То время, когда трудящіяся массы покорно шли за руководителями изъ интеллигенціи—проходитъ, а для многихъ мѣстностей уже безвозвратно прошло. Представителямъ интеллигенціи слѣдуетъ понять, что теперь ея роль должна заключаться въ помощи трудящимся массамъ

воплотить свое проснувшееся самосознаніе въ живое, реальное дѣло— т. е. въ роли исключительно исполнительной.

При возникновеніи широкаго кооперативнаго движенія въ Сибири нѣкоторые опасались, что крестьяне изъ экономіи не будутъ строить хорошихъ заводовъ и вообще улучшать технику. Всѣ опасенія этого рода оказались напрасными. Наоборотъ, уничтоженіе вредной конкуренціи заводовъ другъ съ другомъ дало возможность артелямъ поставить дѣло болѣе основательно. Всѣ артели, работающія по нѣсколько лѣтъ, имѣютъ собственныя помѣщенія для заводовъ, пріятно поражающія обиліемъ свѣта и воздуха, чистотой, цементными полами. Непрочность частнаго предпринимателя не давала ему возможности завести хорошія машины.

Совсѣмъ не то въ артеляхъ. Съ образованіемъ ихъ потребовались хорошія заграничныя машины, штампованная посуда и прочее, чего раньше даже не было въ продажѣ въ Сибири.

Кромѣ того, артели являются лучшей средой для проведенія агрикультурныхъ мѣропріятій, усовершенствованныхъ машинъ, улучшенныхъ сѣмянъ, травосѣянія, минеральныхъ удобреній и пр.

Наконецъ, я долженъ упомянуть, что при Союзѣ издается газета, спеціально посвященная маслодѣльнымъ артелямъ Сибири и ихъ нуждамъ.

Такимъ образомъ сибирскія маслодѣльныя кооперацiи стремятся объединить въ своихъ рукахъ функціи производительныя съ потребительными и кредитными.

Занявшись сначала маслодѣліемъ, кооперацiи перешли затѣмъ къ снабженію своихъ членовъ предметами первой необходимости, а затѣмъ и всѣми вообще товарами, необходимыми въ сельскомъ быту.

Основанный въ послѣднее время Союзъ является завершеніемъ сибирскаго кооперативнаго движенія и долженъ дать ему стройность и общую организованность.

Объединенныя въ Союзъ сибирскія кооперацiи безъ сомнѣнія явятся могучимъ факторомъ всей жизни Западной Сибири.

Придетъ время, когда сибирскія кооперацiи перейдутъ къ обобществленію всего хозяйства своихъ членовъ, когда объединенный въ могучій союзъ житель деревни протянетъ руку своимъ товарищамъ, также объединеннымъ жителямъ города и фабричнымъ рабочимъ, чтобы совмѣстно установить гармонію всего производства и всего потребленія“.

Тезисы къ докладу А. А. Балакшина.

1. Процвѣтаніе маслодѣльной артели въ Сибири, улучшеніе ея техники могло произойти только при уничтоженіи спекулятивнаго направленія маслодѣлія, уничтоженіи вредной конкурренціи заводчиковъ другъ съ другомъ, что сдѣлалось возможнымъ только съ переходомъ всего маслодѣлія въ кооперативную форму.

2) Сибирскія маслодѣльныя кооперацiи успѣшно выполняли организацію производства масла и, развиваясь естественнымъ путемъ, перешли къ выполненію функцій потребительныхъ и кредитныхъ.

3. Для сношеній русскихъ кооперацій другъ съ другомъ и ихъ общей связи желательно учрежденіе въ Москвѣ Центральнаго кооперативнаго Союза, который будетъ вести сношенія не только съ Россіей, но и съ заграничными кооперативами.

4. Желательна подготовка Союзомъ Потребительныхъ Обществъ опыт-

ныхъ приказчиковъ для лавокъ, что крайне необходимо въ настоящее время для Сибири.

5. Желательно устройство Центральнаго Кооперативнаго Банка для помощи отдѣльнымъ кооперациямъ.

6. Желательно измѣненіе Нормальнаго Устава с.-х. т-въ въ томъ, чтобы члены отвѣчали за обязательства т-въ не только паемъ, но и всѣмъ вообще своимъ капиталомъ. Это дастъ возможность т-вамъ имѣть бо́льшую кредитоспособность.

7. Для установленія величины раскладочнаго сбора съ с.-х. т-въ желательно установить какія-либо спеціальныя нормы опредѣленія прибыли, т. к. обыкновенный способъ опредѣленія прибыли (какъ это дѣлается въ частныхъ предпріятіяхъ) къ с.-х. т-вамъ не приложимъ.

Я. И. Чижовъ (Вологодское с.-х. о-во) читаетъ докладъ: „*О маслодѣльныхъ артеляхъ въ Вологодской губерніи*“.

Тезисъ къ докладу Я. И. Чижова.

„Маслодѣльныя кооперации являются весьма желательными въ настоящее время въ Сѣверной Россіи“ [1]).

П. Д. Копыловъ (пригл. О. К.) дѣлаетъ сообщеніе[2]): „*Маслодѣльныя артели въ Ямбургскомъ уѣздѣ*“.

Тезисы къ докладу П. Д. Копылова.

1. Производительныя молочныя и маслодѣльныя т-ва являются одними изъ наиболѣе жизненныхъ кооперацій, захватывающими всѣ стороны с.-х. жизни трудового крестьянства: производство и сбытъ продуктовъ, пользованіе с.-х. машинами и орудіями и улучшеніе всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства; — въ виду этого крайне желательно самое широкое содѣйствіе развитію этихъ кооперацій со стороны, какъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, такъ и государства.

2. Такъ какъ организующіяся молочныя и маслодѣльныя т-ва и артели испытываютъ на первыхъ порахъ недостатокъ въ деньгахъ на постройку общественной молочной и заведеніе инвентаря, желательно, чтобы Государственный Банкъ пришелъ имъ въ этомъ отношеніи на помощь, открывъ кредитъ для указанной цѣли.

3. Принимая во вниманіе, что организующіяся молочныя т-ва нуждаются въ организаціонныхъ и техническихъ указаніяхъ опытныхъ спеціалистовъ, желательно расширить агрономическую помощь населенію.

Предсѣдатель. Въ виду того, что доклады относятся къ разнымъ мѣстностямъ и потому тезисы такъ различны, предлагаю для сбереженія времени открыть общія пренія по всѣмъ докладамъ и потомъ кратко резюмировать пренія примѣнительно къ отдѣльнымъ тезисамъ.

Собраніе принимаетъ предложеніе предсѣдателя.

В. И. Ильяшевичъ (пригл. О. К.) Не могу согласиться съ мнѣніемъ Я. И. Чижова, будто с.-х. о-ва могутъ способствовать превращенію кооперативныхъ предпріятій въ капиталистическія; наоборотъ, с.-х. о-во само есть кооперативъ и должно въ себѣ охватывать различные другіе виды кооперацій, въ томъ числѣ и с.-х. т-ва.

Я. И. Чижовъ. Я имѣлъ въ виду несовершенства с.-х. о-въ, которыя, имѣя

[1]) За недостаткомъ мѣста докладъ не могъ быть напечатанъ. *Ред.*

[2]) Докладъ не представленъ авторомъ для напечатанія въ трудахъ съѣзда. *Рдд.*

50-60 членовъ и на членскіе взносы устраивая какія-либо предпріятія, легко могутъ начать эксплуатировать массы.

В. И. Лемусъ (пригл. О. К.). Появленіе въ Ямбургскомъ у. кооперацій по сбыту молока крайне важное явленіе, которому несомнѣнно принадлежитъ будущее въ подгородныхъ мѣстностяхъ; но надо придать этому движенію опредѣленныя формы, поставить его въ болѣе опредѣленную организацію. Предлагаю резолюцію:

„Тамъ, гдѣ у крестьянъ можетъ развиваться сбытъ цѣльнаго молока,— желательно организовать этотъ сбытъ на кооперативныхъ началахъ“.

В. В. Краинскій (Сѣверное с.-х. о-во). Я нахожу, что до сихъ поръ свѣдѣнія о кооперации и ея задачахъ слабо проникали не только въ массы, но и культурная часть русскаго общества знакома съ этимъ вопросомъ очень мало; характерно то, что литература по этому вопросу появилась въ Россіи не болѣе $1^1/_2$ лѣтъ тому назадъ. Такое же незнакомство съ кооперацией обнаруживаютъ и агрономы, которымъ приходится являться руководителями этого движенія; крайне необходимо на школьной скамьѣ обстоятельно знакомить будущихъ агрономовъ съ кооперацией, а потому я предлагаю слѣдующую резолюцію:

„Въ виду назрѣвшей потребности повсемѣстнаго устройства с.-х. кооперативовъ, признается безусловно необходимымъ учредить во всѣхъ спеціальныхъ с.-х. учебныхъ заведеніяхъ особыя кафедры и курсы по кооперации“.

В. М. Сазоновъ (пригл. О. К.). Поддерживаю предложеніе В. В. Краинскаго

В. Э. Брунстъ. Въ настоящее время заводить разговоры о кафедрѣ кооперации еще рано, матеріала еще недостаточно; какъ говорилъ самъ г. Краинскій, первый трудъ на русскомъ языкѣ появился $1^1/_2$ года тому назадъ; гдѣ же тутъ говорить о кафедрѣ кооперации? У насъ нѣтъ еще такихъ важныхъ кафедръ, какъ общественная агрономія и др. Кооперація — дѣло новое, когда она всюду войдетъ въ практику, то агрономы съумѣютъ съ нею освоиться, не хуже, чѣмъ съ другими видами работъ на мѣстахъ.

М. Н. Вонзблейнъ (Московск. О-во С. Х.). Я не согласенъ съ тѣмъ, что агрономъ не освѣдомленъ совершенно въ вопросахъ кооперации; въ послѣднее время преподаваніе с.-х. экономіи пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе общественный характеръ; для созданія же самостоятельной кафедры несомнѣнно не хватитъ научнаго матеріала.

В. В. Краинскій. Я крайне удивленъ, что вопросъ поднятый мною, вызвалъ дебаты. Поднятый вопросъ вполнѣ назрѣлъ. Что касается того, что будто бы нѣтъ научнаго матеріала, то это не такъ; если у насъ литературы почти нѣтъ, то на Западѣ она существуетъ уже сто лѣтъ. Изучивъ вопросъ во всей его широтѣ, мы могли бы избѣгнуть тѣхъ ошибокъ, въ которые несомнѣнно впадала Европа, прокладывая первые пути кооперации.

В. В. Немыцкій (Сѣверное с.-х. о-во). Вопросъ о поставкѣ крестьянскими кооперациями молока имѣетъ большое значеніе, такъ какъ современная техника, сдѣлавшая возможнымъ перевозку молока впродолженіи 12 часовъ, далеко раздвигаетъ рамки понятія подгородной мѣстности. Я вижу разногласія въ докладахъ Чижова и Копылова: первый совершенно устраняетъ роль интеллигенціи въ развитіи кооперативовъ, а второй нѣтъ. Это интересный вопросъ, и было бы интересно знать, какъ смотритъ на него представитель Сибири.

И. Ю. Страдэ (Каугерское с.-х. о-во). Обращаю вниманіе на важность организаціи кооперативнаго сбыта молока въ городахъ, такъ какъ торговцы по-

лучаютъ колоссальные барыши, одинаково эксплуатируя и производителей, и потребителей.

А. А. Балакшинъ. Между с.-х. товариществами, въ частности молочными, и с.-х. о-вами существуетъ большая разница. Въ-первыхъ обединяются люди одинаковаго матеріальнаго положенія, преслѣдующіе общія цѣли; у вторыхъ болѣе широкія задачи, способныя привлечь самые разнообразные по экономическимъ интересамъ элементы; тутъ дѣйствительно есть опасность, что одна часть можетъ эксплуатировать другую; въ т-вахъ же эта опасность не существуетъ. Не думаю, чтобы можно было научиться быть руководителемъ; нужно познакомиться съ самой жизнью, присмотрѣться къ удовлетворенію ея запросовъ, а потомъ руководить. Создавать опредѣленный уставъ, нахожу преждевременнымъ. Жизнь мѣняется каждую минуту, давая новыя формы, и приготовлять заранѣе рамки нецѣлесообразно; въ Сибирскихъ кооперативахъ намѣренно не создаютъ устава. На вопросъ Немыцкаго скажу, что массовому движенію приходитъ свое время, и пока оно не пришло, вызвать его ничѣмъ нельзя; поэтому роль иниціаторовъ только сопутствующая и направляющая. Надо вспомнить облегченіе условій сбыта, благодаря желѣзной дорогѣ и наличности въ Англіи многихъ милліоновъ потребителей, наконецъ, наличность въ Сибири подходящихъ естественныхъ и экономическихъ условій—однимъ словомъ цѣлый комплексъ условій. Если ужъ приходится говорить о піонерахъ, то въ Сибири таковыми явились датскія экспортныя конторы, которыя легкой раздачей машинъ и вообще молочнаго инвентаря способствовали развитію крестьянскихъ кооперативовъ.

П. Д. Копыловъ. Руководить дѣломъ должно само о-во, интеллигенція же въ лицѣ агронома и др. должна оказывать содѣйствіе только въ техникѣ организаціи. Согласенъ со Страдэ, что потребительныя организаціи, связавшись съ производительными получатъ взаимную выгоду.

Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ голосованію тезисовъ, предложенныхъ докладчиками.

Изъ 3 тезисовъ Копылова, 7 — Балакшина и 1 — Чижова приняты слѣдующіе:

1. „Производительныя молочныя и маслодѣльныя т-ва, принадлежащія къ числу наиболѣе жизнеспособныхъ кооперацій и охватывающія всѣ стороны хозяйства трудового крестьянства, заслуживаютъ наибольшаго содѣйствія со стороны, какъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, такъ и государства.

2. Маслодѣльныя кооперації являются весьма желательными въ настоящее время въ Сѣверной Россіи.

3. Желательно устройство центральнаго кооперативнаго банка для помощи отдѣльнымъ кооперацiямъ".

(*Остальные тезисы приняты секціей къ свѣдѣнію*).

Резолюція В. И. Лемуса принята.

М. Е. Шатерниковъ. Обращаю вниманіе секціи на то, что общинное землевладѣніе, какъ выяснилось изъ докладовъ Балакшина и Копылова, не только не мѣшаетъ развитію кооперативовъ, но способствуетъ ему. Вчера было выяснено, что по отношенію къ мѣропріятіямъ агрикультурнымъ община тоже оказываетъ положительное, а не задерживающее вліяніе. Въ настоящее время, когда разрушаютъ общину подъ флагомъ ея вреднаго вліянія на прогрессъ крестьянскаго хозяйства, умѣстно отмѣтить, что общинное землевладѣніе не задерживаетъ, а облегчаетъ прогрессъ крестьяскаго хозяйства. Предлагаю слѣдующую по этому вопросу резолюцію:

„Общинное землевладѣніе въ Сибири и Сѣверной Россіи не только не препятствовало, но въ значительной степени содѣйствовало возникновенію и облегчало развитіе маслодѣльныхъ кооперацій и связанныхъ съ ними агрикультурныхъ улучшеній деревни".

В. В. Краинскій. Не могу согласиться, что вопросъ объ общинѣ выясненъ; я не знаю, община ли вліяетъ на развитіе кооперативовъ или что другое.

И. И. Горбуновъ-Посадовъ. Вопросъ о вліяніи общины совершенно выясненъ изъ докладовъ

И. Н. Тимшинъ. Отмѣчаю положительное вліяніе общины, оказанное ею на развитіе травосѣянія и кооперативовъ въ Пермской губ.

Резолюція, предложенная М. Е. Шатерниковымъ, принимается.

Предсѣдатель и **Н. А. Каблуковъ** предлагаютъ В. В. Краинскому измѣнить его резолюцію, замѣнивъ категорическое пожеланіе по поводу кафедры по кооперації болѣе широкимъ понятіемъ введенія этого вопроса въ учебный планъ.

В. В. Краинскій съ такимъ предложеніемъ соглашается и резолюція *принимается* въ слѣдующей формѣ:

„Признается желательнымъ, чтобы въ высшихъ с.-х. учебныхъ заведеніяхъ было отведено возможно большее мѣсто для ученія о кооперації".

(*Собраніе закрывается въ 11 час. 30 мин.*).

6-ое засѣданіе секціи с.-х. обществъ 19 апрѣля вечеромъ.

Предсѣдательствуетъ **В. Г. Бажаевъ.**

Докладъ г-жи Піотровской. „*Необходимыя мѣры для успѣшнаго развитія с.-х. обществъ*" снимается съ очереди въ виду отсутствія докладчицы (*докладъ былъ напечатанъ передъ съѣздомъ*).

Предсѣдатель предлагаетъ заслушать докладъ В. Н. Ильяшевича.

В. Н. Ильяшевичъ дѣлаетъ докладъ „*О желательномъ типѣ мелкихъ с.-х. обществъ*" [1]).

Тезисы доклада.

1. „Признать, что печальное положеніе с.-х. обществъ въ Россіи есть прежде всего слѣдствіе неудовлетворительной организаціи въ ихъ дѣятельности, имѣющей цѣлью лишь агрикультурную помощь земледѣльческому населенію.

2. Признать, что при такой узости задачъ с.-х. обществъ они не въ состояніи не только выполнить всей миссіи с.-х. кооператива, но даже не въ состояніи достигнуть успѣха въ дѣлѣ поднятія культурности русскаго сельскаго хозяйства.

3. Признать, что с.-х. общество, какъ всеобъемлющій с.-х. кооперативъ, должно включать въ себѣ по возможности всѣ виды кооперації вплоть до агрикультурной.

4. Признать, что для успѣшной дѣятельности с.-х. обществъ въ нихъ прежде всего должна найти мѣсто потребительная и производительная кооперація.

---

[1]) Докладъ не могъ быть напечатанъ за недостаткомъ мѣста. *Ред.*

5. Какъ желательную форму кооперативной организаціи мелкихъ с.-х. обществъ признать такую, въ которой есть потребительная лавка съ с.-х. отдѣленіемъ и какое нибудь производительное предпріятіе: маслодѣльный заводъ, маслобойный, крахмальный и пр.

А. К. Бобрицкій. Вполнѣ поддерживаю мысль докладчика. У с.-х. обществъ нѣтъ средствъ; земство помогаетъ только въ случаѣ, если общество не расходится съ нимъ во взглядахъ; чтобы стать на прочныя ноги, общество должно прибѣгать къ коммерческимъ операціямъ, которыя, кромѣ того, что доставляютъ обществу средства, будутъ снабжать населеніе необходимыми и полезными продуктами; кромѣ того, это поднимаетъ авторитетъ обществъ въ глазахъ населенія. С.-х. общество должно стать тѣмъ мѣстнымъ центромъ, который будетъ насаждать кооперативы.

И. Ю. Страдэ. Средства с.-х. обществъ могутъ быть добыты путемъ кредитныхъ операцій. Средства нужны главнымъ образомъ для привлеченія научныхъ агрономическихъ силъ, которыя не только должны работать въ области пропаганды среди крестьянъ, но и давать подростающей молодежи агрономическое образованіе.

Очень важно измѣнить уставъ такъ, чтобы общества могли свободно устраивать публичныя лекціи, и такимъ образомъ агрономическія силы, привлеченныя обществомъ, стали бы полезны для всего окрестнаго населенія.

М. В. Ободовскій. Считаю нужнымъ измѣнить 1 тезисъ, указавъ въ немъ на болѣе важныя препятствія развитію с.-х. обществъ: на малую культурность и неспособность организовываться со стороны населенія и на недостаточно умѣлое руководство со стороны интеллигенціи.

А. Ф. Фортунатовъ. Не могу согласиться съ тѣмъ, что названіе „академическихъ кооперацій“ является будто бы обиднымъ для с.-х. обществъ. Самое понятіе с.-х. обществъ у насъ только вырабатывается. Старыя формы землевладѣльческихъ клубовъ смѣняются новыми. Возможно, что мелкія с.-х. общества сдѣлаются по преимуществу маленькими академіями, т. е. будутъ преслѣдовать, главнымъ образомъ, просвѣтительныя цѣли. С.-х. общества, конечно, могутъ быть и хозяйственными организаціями, и въ этомъ смыслѣ желательно, чтобы они устраивались снизу; а какъ просвѣтительныя учрежденія они могутъ съ успѣхомъ устраиваться и сверху, и снизу.

В. В. Краинскій. Агрикультурныя мѣропріятія для того, чтобы развиваться, должны имѣть подъ собою хозяйственную почву. Агрикультура безсильна тамъ, гдѣ нѣтъ хозяйства; просвѣщать нищую деревню это—свѣтить въ пустотѣ. С.-х. общества должны вступить на путь экономической помощи населенію, недостатокъ средствъ можетъ быть пополненъ путемъ займовъ въ кредитныхъ товариществахъ, земскихъ кассахъ и пр.

А. А. Андреевъ. Мѣры, предлагаемыя докладчикомъ, увлекутъ на ложный путь и с.-х. общества, и кооперацію. Кооперація—организація очень эластичная; развиваться она должна снизу постепенно, захватывая все новыя и новыя отрасли дѣятельности и слои населенія; она должна *вырастать сама изъ себя*, насажденіе же сверху ни къ чему не приведетъ; примѣръ Райфейзеновскихъ товариществъ служитъ прекраснымъ доказательствомъ; по первоначальному плану онѣ должны были быть всеобъемлющими организаціями, но вышло наоборотъ: это—мелкіе постепенно растущіе и усложняющіе свои функціи организмы. С.-х. общества должны существовать именно, какъ академическія единицы; они могутъ и должны пропагандировать кооперацію; что же касается ихъ матеріальной независимости, то единственная операція для этого подходящая, это закупочная.

В. Э. Брунстъ. Всѣ с.-х. общества, которыя я знаю, имѣютъ практическій характеръ промышленныхъ предпріятій. Признаю всю важность и желательность развитія кооперацій, но ихъ пока нѣтъ, а что касается ихъ нарожденія, то оно идетъ параллельно развитію с.-х. обществъ. Не только отсутствіе кооперацій мѣшаетъ развитію сельскаго хозяйства и не только кооперація способствуютъ поднятію крестьянскаго хозяйства и благосостоянія; нужно и поднятіе культурности хозяйства. Чтобы развивались кооперація надо имѣть, что продать и что купить; въ Германіи развитію кооперація уже предшествовало распространеніе культурнаго земледѣлія. Русская практика показываетъ, что общественная агрономія способна кое что сдѣлать для поднятія крестьянскаго хозяйства; государственная помощь земледѣлію въ Америкѣ, гдѣ почти нѣтъ пока кооперацій, тоже говоритъ за это. Никакое умаленіе значенія агрикультуры не должно имѣть мѣста въ постановленіяхъ нашей секціи; признавая кооперацію, мы должны подчеркнуть и значеніе агрикультуры.

А. А. Эйлеръ. Главная задача с.-х. обществъ просвѣтительная дѣятельность.

А. А. Балакшинъ. Сомнѣваюсь въ способности с.-х. обществъ оказать какое либо вліяніе на массовое улучшеніе хозяйства. С.-х. обществамъ, въ виду разнообразія интересовъ ихъ членовъ, нерѣдко приходится выдерживать внутреннюю борьбу. Вообще же я думаю, что надо ввести поправку въ наши пренія, заявивъ, что мѣстныя условія играютъ важную роль, и въ зависимости отъ нихъ с.-х. общества должны отдавать предпочтеніе или просвѣтительной дѣятельности, или экономической.

Н. М. Катаевъ. Экономическія организаціи очень сложны; онѣ хорошо развиваются только тогда, когда дифференцированы и каждая выполняетъ опредѣленныя функціи. С.-х. общества должны выполнять свои просвѣтительныя задачи, и только операціи закупокъ допустимы для пополненія средствъ и болѣе подходящи для общества.

М. Е. Миловидовъ. Только тѣ хозяйственныя усовершенствованія прочны, которыя покоятся на данныхъ науки. Кооперація ничего не способна сдѣлать, если на полѣ ничего не родится.

В. И. Ильяшевичъ, отвѣчая своимъ оппонентамъ, продолжаетъ отстаивать свою идею объединенной кооперація, не считаетъ ее не эластичной, и замѣчаетъ, что кредитъ с.-х. обществамъ совершенно не допустимъ для просвѣтительныхъ цѣлей, т. к. это есть расходъ не производительный въ экономическомъ смыслѣ, и при такихъ условіяхъ кредитъ отсутствуетъ.

Предсѣдатель, резюмируя пренія, отмѣчаетъ наличность двухъ теченій и ставитъ на баллотировку тезисы докладчика.

Собраніе *принимаетъ* въ видѣ постановленія слѣдующую резолюцію:

„Дѣятельность существующихъ с.-х. обществъ была бы болѣе продуктивна и разнообразна, еслибы они не ограничивались одними агрикультурными мѣропріятіями, а взяли бы на себя и задачу организаціи кооперативовъ для удовлетворенія матеріальныхъ потребностей широкихъ массъ сельскаго населенія.“

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе секціи на то, что съѣздъ не можетъ разъѣхаться, не почтивъ такъ или иначе память А. И. Чупрова, сдѣлавшаго такъ много для распространенія идей кооперація, въ особенности сельскохозяйственной. Съѣздъ нравственно обязанъ отмѣтить память Чупрова. Есть два предложенія увѣковѣчить его память: это—музей и библіотека по вопросамъ общ. агрономіи и періодическіе съѣзды дѣятелей агрономіи его имени. Предсѣдатель предлагаетъ со своей стороны прибавить къ задачамъ музея и вопросы с.-х. кооперація, а въ

программу съѣздовъ включить дѣятелей кооперации и предлагаетъ собранію резолюцію:

„Секція, памятуя о выдающихся заслугахъ покойнаго профессора А. И. Чупрова въ дѣлѣ выясненія и популяризаціи кооперативной идеи въ Россіи, постановила: 1) признать желательнымъ устроить Центральный Музей и библіотеку по вопросамъ общественной агрономіи и с.-х. кооперации имени А. И. Чупрова; 2) поручить Организаціонному Комитету или постоянному бюро по созыву послѣдующихъ кооперативныхъ съѣздовъ организовать въ средѣ дѣятелей кооперации сборъ пожертвованій съ этой цѣлью; 3) признать желательными періодическіе имени А. И. Чупрова съѣзды дѣятелей агрономической кооперативной помощи населенію".

Резолюція принимается единогласно безъ преній.

Е. В. Харитоновъ дѣлаетъ докладъ общества „Самопомощь" на тему „*Уничтоженіе черезполосицы путемъ общественной обрадотки*".

Собраніе принимаетъ къ свѣдѣнію докладъ, не вступая въ обсужденіе его, (докладъ былъ напечатанъ передъ съѣздомъ. Ред.)

В. В. Краинскій дѣлаетъ сообщеніе объ организаціи Всероссійскаго сельскохозяйственнаго союза для борьбы съ трестомъ машиностроителей. „Идея эта создалась на совѣщаніи представителей,земствъ и с.-х. обществъ, бывшемъ въ концѣ февраля этого года, въ Петербургѣ. Мелкія с.-х. общ. совершенно безсильны оказывать какое либо вліяніе на регулированіе торговли с.-х. орудіями и другими продуктами, но въ Россіи есть болѣе крупные коммерческія организаціи общественнаго характера: это земскіе склады и склады крупныхъ с.-х. обществъ. Въ недавнее время у нихъ были хорошія отношенія съ машиностроительными фирмами; спросъ былъ небольшой, и фирмы согласны были принимать какія угодно условія и оказывать льготы этимъ крупнымъ покупателямъ; но въ послѣднее время, когда спросъ значительно возросъ, поведніе фирмъ значительно измѣнилось,онѣ объединились въ синдикатъ и начинаютъ отказывать общественнымъ коммерческимъ организаціямъ въ льготахъ. На совѣщаніи при Сѣверномъ с.-х. общ. этотъ вопросъ обсуждался, и пришли къ необходимости организовать Всероссійскій Союзъ". Докладчикъ желалъ только освѣдомить съѣздъ о такомъ рѣшеніи; примѣрный уставъ съѣзда и обширный напечатанный докладъ раздавались всѣмъ желающимъ членамъ съѣзда.

І. А. Цодиковъ дѣлаетъ докладъ на тему „*Кооперація въ области сельско-хозяйственнаго машиностроенія*".

„Когда мы говоримъ о томъ или иномъ видѣ кооперации, то намъ невольно приходится ихъ мыслить въ той или иной сферѣ земельныхъ отношеній. Основными лозунгами русской общественной мысли являются — обобществленіе земли" и „свобода труда"; пройдутъ въ жизнь эти лозунги только въ формѣ кооперации сельскохозяйственной и производительной. Въ деревнѣ происходитъ дробленіе земли и хозяйства, вслѣдъ за этимъ растетъ спросъ на с.-х. машины и орудія; заводы не въ силахъ удовлетворить этотъ спросъ; на помощь имъ приходитъ кустарная промышленность; цѣлый рядъ орудій этой промышленности завоевалъ себѣ прочный рынокъ въ русскомъ крестьянствѣ.

Но кустари работаютъ разрозненно и эксплуатируются скупщиками; такая форма производства оказываетъ несомнѣнное вліяніе и на качества продукта; весьма желательно и возможно объединить кустарей въ производительныя кооперации, на основѣ кредита. Кооперации эти мыслимы двухъ типовъ: малыя, изготовляющія орудія мѣстнаго потребленія и кредитующіяся въ кредитн. товариществахъ, и большія съ производствомъ для широкаго рынка и съ кредитомъ въ центральномъ союзномъ банкѣ.

Практическое мое предложеніе — выдѣлить изъ съѣзда или изъ постояннаго органа, который послѣ него останется, комиссію, которая и занялась бы этимъ вопросомъ.

Въ заключеніе я выставляю слѣдующіе тезисы:

1) „Развитіемъ русскаго сельско-хоз. машиностроенія на рынокъ все больше и больше выбрасывается машинъ и орудій, необходимыхъ для *мелкаго* и средняго хозяйствъ.

2) Быстро растущему спросу на машины удовлетворяютъ какъ а) крупное заводское (русское и заграничное) производство, такъ и б) *кустарное.*

3) При современномъ состояніи кустарнаго и полукустарнаго производствъ нельзя надѣяться на то, чтобы трудъ непосредственныхъ работниковъ, участвующихъ въ производствѣ с.-х. машинъ, оплачивался болѣе или менѣе правильно: фактическими хозяевами кустарей являются понынѣ скупщики; естественно, они мало заботятся о прогрессѣ въ самой техникѣ дѣла.

4) Настало время для *производительныхъ* кооперацій въ области производства нѣкоторыхъ с.-х. машинъ и орудій,—плуговъ, вѣялокъ и молотилокъ. Кооперации могутъ быть крупныя и мелкія.

5) *Крупныя* кооперации возможны въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ сорганизованы для изготовленія машинъ, пользующихся спросомъ во всей Россіи или въ большомъ районѣ („рязанскія" молотилки, „американскія" или колонистскія вѣялки); *мелкія* кооперации—тогда, когда въ производствѣ будутъ орудія или машины, пользующіяся мѣстнымъ спросомъ (плуги).

6) Предлагаемые нами производительные кооперативы должны насаждаться по иниціативѣ и при участіи, какъ отдѣльныхъ *кредитныхъ товариществъ*, такъ и ихъ *союзовъ*.

7) Конкретныя положенія, которыя должны лечь въ основу новыхъ кооперативовъ (составъ, средства, формы участія, порядокъ сбыта и т. д.) могутъ быть предметомъ обсужденія въ особой комиссіи.

8) Начало для созданія кооперацій по постройкѣ сел.-хоз. машинъ и орудій можетъ быть положено немедленно".

Докладъ **Н. Н. Саламатова**. на тему „*О содѣйствіи мелкимъ хозяйствамъ въ выгодной закупкѣ земледѣльческихъ орудій, машинъ и прочихъ матеріаловъ с.-х. производства*" снимается съ очереди за отсутствіемъ докладчика. (*См. докладъ въ прилож. Секціи.* Ред.).

В. В. Краинскій. Кустарная промышленность не способна конкурировать съ фабрично-заводской и—не играетъ видной роли на рынкѣ.

Предсѣдатель. Вопросъ о Союзахъ разрабатывается въ комиссіи; къ тому же сообщеніе г. Краинскаго носитъ информаціонный характеръ, а потому я предлагаю принять докладъ г. Краинскаго къ свѣдѣнію, не вынося по немъ никакого особаго постановленія.

(*Собраніе соглашается съ предложеніемъ предсѣдателя.*)

По докладу—**І. А. Цодикова** принимается постановленіе: „секція выражаетъ пожеланіе о примѣненіи кооперативнаго принципа въ области с.-х. машиностроенія".

Въ засѣданіи секціи 19 апр. присутствовалъ **И. А. Стебутъ**, котораго собраніе единодушно привѣтствовало вставаніемъ и продолжительными аплодисментами. Передъ уходомъ изъ засѣданія **И. А. Стебутъ** обратился къ присутствующимъ съ краткой рѣчью, въ которой онъ выразилъ сожалѣніе по поводу того, что онъ лишенъ

возможности принять болѣе активное участіе въ разработкѣ вопросовъ по сельскому хозяйству.

Отмѣтивъ далѣе тотъ фактъ, что дѣло сельскаго хозяйства находится въ надежныхъ рукахъ, въ чемъ онъ убѣдился на засѣданіи с.-хоз. секціи, Иванъ Александровичъ пожелалъ всѣмъ участникамъ плодотворной работы. Собраніе простилось съ И. А. Стебутомъ вставаніемъ и дружными аплодисментами.

(*Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера*).

7-ое засѣданіе секціи сел.-хоз. обществъ 20 апрѣля вечеромъ.

Предсѣдатель В. Г. Бажаевъ открываетъ собраніе въ 7 ч. 30 м. и проситъ докладчиковъ, не доставившихъ своихъ докладовъ, озаботиться ихъ доставленіемъ, если они желаютъ, чтобы доклады попали въ труды съѣзда.

А. Г. Гаршинъ читаетъ докладъ на тему „*По вопросу объ организаціи с.-х. чтеній*“. [1])

Тезисы доклада.

I) „Съѣздъ признаетъ, что одной изъ главныхъ сторонъ дѣятельности с.-х. обществъ, правительственной и земской организацій должна быть систематическая организація чтеній-бесѣдъ по сельскому хозяйству. Въ цѣляхъ облегченія проведенія въ жизнь с.-х. чтеній-бесѣдъ съѣздъ высказывается за учрежденіе районныхъ подвижныхъ музеевъ, пособій для с.-х. чтеній съ мастерскими при нихъ, въ задачи каковыхъ должны входить: ознакомленіе лекторовъ съ указанными пособіями, подобранными въ строго продуманномъ порядкѣ и иллюстрирующими основныя темы с.-х. промысла, снабженіе учрежденій и лицъ, организующихъ с.-х. чтенія-бесѣды пособіями, выдача справокъ, участіе въ выставкахъ.

II) Въ цѣляхъ облегченія ознакомленія дѣятелей агрономической помощи населенію съ брошюрами, пригодными для с.-х. чтеній въ тѣхъ же районахъ, гдѣ учреждаются музей и мастерскія, по мнѣнію съѣзда должны быть организованы спеціальныя агрономическія комиссіи для: непосредственныхъ сношеній съ книгоиздателями, составленія отзывовъ о брошюрахъ, періодическаго помѣщенія этихъ отзывовъ въ органѣ общественной агрономіи, составленія списковъ пособій къ брошюрамъ и выдачи соотвѣтствующихъ справокъ“.

Предсѣдатель указываетъ, что на ту же тему предполагался докладъ А. Г. Дояренко, но въ виду отсутствія докладчика, предлагаетъ собранію выслушать сообщеніе В. И. Лемусъ, который, пользуясь тѣми же матеріалами, ознакомитъ собраніе съ организаціей чтеній „О-ва распространенія с.-х. знаній въ народѣ“

В. И. Лемусъ. Существующее въ Москвѣ и открытое по иниціативѣ г. Савицкаго „О-во распространенія с.-х. знаній въ народѣ“ организовало въ Московской

[1]) За обширностью доклада и недостаткомъ мѣста онъ къ сожалѣнію не можетъ быть помѣщенъ въ трудахъ съѣзда. Докладъ былъ напечатанъ въ трудахъ Черниговскаго кооперативнаго съѣзда.

Ред.

губ. лекціи съ выѣздными лекторами; лектора выѣзжаютъ на мѣста по приглашенію какихъ-либо организацій главнымъ образомъ с.-х. о-въ. Была выработана подробная программа, списокъ лекторовъ и получено разрѣшеніе отъ мѣстной администраціи. Чтенія бываютъ довольно часто, послѣднее время почти каждое воскресеніе. Интересъ къ чтеніямъ значительно растетъ, и даже весьма отдаленныя с.-х. о-ва присылаютъ приглашенія. Чтенія обычно происходятъ въ школьныхъ помѣщеніяхъ, иллюстрируются волшебнымъ фонаремъ; спросъ предъявляютъ главнымъ образомъ на чтенія объ удобреніи, травосѣяніи и обработкѣ. Лекторами состоятъ почти исключительно младшіе преподаватели с.-х. института. Расходы по устройству лекцій „О-во“ принимаетъ на себя и только доставку лекторовъ отъ станціи должны брать приглашающія организаціи. Въ послѣднее время начинаются придирки со стороны мѣстной администраціи. При редакціи „Вѣстника Сельскаго Хозяйства“ есть въ настоящее время бюро, которое обсуждаетъ вопросъ объ организаціи подобныхъ чтеній въ другихъ губерніяхъ.

Предсѣдатель предлагаетъ открыть общія пренія.

В. В. Немыцкій. Я не придаю большого значенія чтеніямъ и цѣню ихъ постольку, поскольку онѣ способствуютъ проникновенію въ деревню книги. Значительно больше значенія могли бы имѣть систематическіе курсы, вродѣ курсовъ по луговодству въ Ярославской губ. и по молочному хозяйству въ Петербургской. Курсамъ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе передъ школой; курсы подвижны и создаютъ возможность не терять связи съ курсистами. С.-х. чтенія должны только подготовлять почву для курсовъ. Что касается пособій, то только дорогія являются дѣйствительно хорошими; пользоваться же дорогими могутъ далеко не всѣ, поэтому желательно создать особые музеи, на подобіе музеевъ учебныхъ пособій, изъ которыхъ было бы можно брать пособія на прокатъ. Выставки способствовали бы систематизаціи этого дѣла. Временно представлялось бы возможнымъ присоединиться въ этомъ дѣлѣ къ обществу народныхъ университетовъ.

С. И. Травиновъ. Обращаю вниманіе секціи на затрудненія, съ которыми связывается устройство чтеній и предлагаю вынести резолюцію въ духѣ желательности явочнаго порядка при устройствѣ чтеній.

Н. П. Меньшиковъ. Признавая огромное значеніе чтеній, приходится констатировать тотъ фактъ, что чтенія распространяются не всюду одинаково, земства далеко не всѣ предпринимаютъ что-либо въ этомъ направленіи. Для того, чтобы поставить дѣло на болѣе прочное основаніе, необходимо: 1) въ интересахъ скорѣйшаго осуществленія агрикультурныхъ мѣропріятій среди сельскаго населенія, созывать передъ началомъ уѣздныхъ земскихъ собраній ежегодно совѣщанія изъ представителей земствъ и кооперативовъ для обсужденія нуждъ населенія и внесенія соотвѣтствующихъ докладовъ въ собранія; 2) предоставить право кооперативамъ черезъ своего представителя (съ рѣшающимъ голосомъ) защищать въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ внесенные совѣщаніемъ доклады по вопросамъ кооперації.

И. Ю. Страдэ. Систематическіе курсы имѣютъ огромное значеніе; въ Прибалтійскомъ краѣ такіе курсы практикуются с.-х. о-вами и приносятъ большую пользу. Продолжаются курсы 2—3 недѣли, стоятъ о-ву очень дешево, т. к. курсисты уплачиваютъ сами 3—5 руб. Единичныя чтенія съ своей стороны тоже имѣютъ большое значеніе, т. к. пробуждаютъ интересъ къ научной постановкѣ сельскаго хозяйства.

В. Э. Брунстъ. Не думаю, чтобы устройство чтеній и курсовъ находились въ противорѣчіи или исключали другъ друга. Курсы и чтенія выѣздныхъ лекторовъ, къ сожалѣнію, могутъ охватывать только очень ограниченный кругъ слушате-

лей, а между тѣмъ чтенія оставляютъ въ деревнѣ очень замѣтный слѣдъ, и желательно ихъ организовать по возможности широко. Въ смыслѣ созданія центральныхъ музеевъ въ разныхъ мѣстахъ кое-гдѣ уже сдѣлано, хотя бы въ районѣ Черниговской губ., гдѣ земства и агрономическія организаціи потратили не мало силъ на организацію очень хорошаго музея.

В. Н. Варгинъ знакомитъ собраніе съ формами организаціи агрономической пропаганды въ Пермской губерніи. „Систематическихъ курсовъ тамъ нѣтъ, но есть летучія бесѣды; кромѣ того, организована передвижная базарная выставка—музей, при которой даются объясненія; въ этихъ объясненіяхъ принимаетъ участіе вся агрономическая организація. Но взамѣнъ подвижныхъ выставокъ, въ уѣздахъ начали возникать постоянныя; въ одномъ изъ с.-х. обществъ тоже организуется такой музей; въ немъ агрономъ принимаетъ посѣтителей и даетъ объясненія. Есть примѣры и организаціи курсовъ по маслодѣлію. Курсы стоили очень не дорого—100—150 р.; соединяли въ себѣ и практическія занятія, и теоретическія бесѣды. Были курсы и по пчеловодству; въ этомъ году предполагаются по льноводству. Устройство центральнаго музея очень желательно, но на ряду съ этимъ очень было бы полезно имѣть систематическій и выходящій періодически каталогъ всѣхъ пособій и брошюръ съ краткимъ описаніемъ.“

Н. П. Тимшинъ. И курсы, и выставка имѣютъ очень важное значеніе, и чтобы заинтересовать и пріучить населеніе, надо прежде всего устраивать чтенія хотя бы и безъ пособій. С.-х. общества къ сожалѣнію почти безсильны этому помочь, такъ какъ выхлопотать разрѣшеніе очень трудно; въ нашемъ обществѣ вотъ уже $1^1/_2$ года просятъ разрѣшить устройство библіотеки, а разрѣшенія все нѣтъ.

А. А. Эйлеръ. Изъ доклада видно большое значеніе лекцій „общества распространенія с.-х. знаній“, но къ сожалѣнію въ районѣ дѣятельности нашего о-ва администрація тоже чинитъ препятствія устройству чтеній.

В. И. Лемусъ. Чтенія безъ пособій слушать очень утомительно, особенно для крестьянъ. Чтенія нисколько не противорѣчатъ курсамъ, а на равнѣ съ ними имѣютъ большое значеніе. Относительно изданія каталога я не надѣюсь, что бы это осуществилось; попытка уже была, но оказалась неудачной, хотя можно обратиться въ „Общество взаимопомощи агрономовъ“, которое въ этомъ направленіи уже пыталось кое-что предпринять.

А. Г. Гаршинъ. Я точно такъ же не вижу противорѣчія между чтеніями и курсами; они должны существовать рядомъ, тѣмъ болѣе, что организація курсовъ очень затруднительна при недостаткѣ силъ. Секція должна вынести по поводу докладовъ опредѣленную резолюцію; особенно важно отмѣтить мысль о группировкѣ по раіонамъ. Постановленіе съѣзда будетъ имѣть большое моральное значеніе; примѣръ Черниговской губ. показываетъ, что единодушныя ходатайства с.-х. обществъ и уѣздныхъ земствъ заставили губернское собраніе сдѣлать ассигновку на устройство музея.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію принять къ свѣдѣнію заслушанные доклады, не вынося по нимъ опредѣленнаго постановленія, такъ какъ тема докладовъ весьма косвенно затронула вопросы обсуждавшіеся секціею; точно такъ же лишь косвенное отношеніе имѣетъ и предложеніе о раіонной группировкѣ. Если собранію угодно, то можно было бы вынести резолюцію, отмѣчающую тѣ стѣсненія, которымъ чтенія подвергаются на мѣстахъ.

Ю. Ю. Соколовскій соглашается съ предсѣдателемъ и вноситъ свою резолюцію.

„Придавая громадное значеніе с.-х. чтеніямъ въ деревнѣ, и освѣдомившись изъ заслушанныхъ фактическихъ сообщеній о томъ, что установленный закономъ явочный порядокъ таковыхъ чтеній въ дѣйствительности въ разныхъ мѣстностяхъ стѣсняется проявленіемъ мѣстнаго административнаго усмотрѣнія, секція признала необходимымъ возстановленіе дѣйствія означеннаго закона“.

Резолюція принимается.

Предсѣдатель: Объявляю работы секціи законченными и закрываю Собраніе.

ПРИЛОЖЕНІЯ III.

Первый Всероссійскій кооперативный съѣздъ въ Москвѣ 1908 г.

Уничтоженіе черезполосицы путемъ общественной обработки.

Докладъ О-ва „Самопомощь".

Рядъ мѣръ, предпринятыхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства крестьянъ, приноситъ пользу пока весьма незначительной долѣ крестьянскаго населенія; громадному же большинству крес-ва эти улучшенія недоступны и едва-ли когда принесутъ пользу.

Единственное препятствіе ко введенію всякихъ улучшеній, является черезполосица въ крестьянскихъ земляхъ, справедливо признанная главнымъ бичемъ общиннаго землевладѣнія (Сельск. Вѣст. 907 г. № 147, 1 ст.). Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ (Сельск. Вѣст. 1906 г. № 240) указываетъ губернаторамъ, что „существовавшее до сего землеустройство привело крестьянское населеніе къ нищетѣ, къ упадку хозяйства и къ ежегодному кормленію земледѣльцевъ на государственный счетъ, т. е. за счетъ того же народа."

Надо изыскивать способы, уничтожить этотъ „бичъ" крестьянства!

Наиболѣе дѣйствительнымъ для этого способомъ признается хуторское разселеніе. Но если принять во вниманіе, что послѣ хозяина хутора наслѣдники его не замедлятъ подѣлить хуторъ полосками въ каждомъ участкѣ общаго ихъ владѣнія, то въ очень скоромъ времени и въ хуторахъ и на отрубныхъ участкахъ воцарится черезполосица со всѣми гибельными послѣдствіями.

Другой способъ уничтоженія черезполосицы, это введеніе общественнаго хозяйства на крестьянскихъ земляхъ, при которомъ дѣлится не земля на полоски, а плоды урожая,—сѣно, срубленный лѣсъ, дрова и проч., соразмѣрно количеству земли, принадлежащей каждому хозяину. Такой способъ хозяйства начинаетъ вводится въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Въ Судогодскомъ уѣздѣ начали съ уборки обществомъ сѣна, которое подѣлили кучами.

Въ д. Малыя Свѣтицы Новгородской губ. начали съ устройства общей пекарни и столовой, перешли къ перестройкѣ всей деревни, устроили общій скотный дворъ и сообща стали удобривать поля, сѣять хлѣба и травы (отрывной календарь С. В. Перлова $^{4}/_{III}$—1908 г.). О той же Малой Свѣтицѣ сообщаетъ Маленькая газета С.-П.-Б. 1908 г. № 49). Теперь Малая Свѣтица благоденствуетъ.

Для перехода отъ черезполосицы къ общей обработкѣ, сельское общество должно выбрать въ правленіе нѣсколько лицъ, по образцу всѣхъ общественныхъ учрежденій, и учетчиковъ, не входящихъ въ составъ правленія. Правленіе изъ своей среды выбираетъ хозяйственнаго старосту и распредѣляетъ между членами правленія обязанности:

амбарнаго, письмоводителя, счетчика, скотника, полевыхъ и лѣсныхъ сторожей и проч., смотря по надобности.

Имѣя въ виду общество въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ 25—40 хозяевъ, укажу на нѣкоторыя выгоды общественной обработки земли.

1) Легко вводится многолѣтній сѣвооборотъ, вмѣсто негоднаго трехполья.

2) Уничтожаются безчисленные промежутки между полосами и оттого увеличивается площадь посѣва. Замѣчено, что на сто десятинъ, раздѣленныхъ черезполосно, съ уничтоженіемъ полосъ прибавляется семь десятинъ пашни (Косродо, кн. 3 и 4 „Богъ Помочь“ 1907 г. стр. 113).

3) Число изгородей (осѣковъ) въ поляхъ уменьшится; сократится расходъ на осѣка, и полоса земли, около 2-хъ саж. шириной во всю длину уничтоженныхъ осѣковъ, будетъ распахана и увеличитъ площадь пашни.

4) Устраивается одно общественное гумно вмѣсто многихъ гуменъ. Расходъ дровъ значительно сократится, число пожаровъ уменьшится, расходъ на страхованіе отъ огня будетъ ничтожный.

5) Прекратятся безчисленные споры и судебныя разбирательства о потравахъ и похищеніяхъ съ полосъ сосѣдями.

6) Крестьяне, имѣющіе возможность зарабатывать средства къ жизни кромѣ земледѣлія другими промыслами, могутъ получать отъ своего сельско-хозяйственнаго правленія доходы со своей земли, а сами отлучаться на заработки. Всѣ работы исполняются какъ членами общества, такъ и посторонними, по добровольному соглашенію съ сельско-хозяйственнымъ правленіемъ. Обработка земли, молотьба, молотье и всѣ вообще работы у общества займутъ несравненно меньше рабочихъ дней, чѣмъ при исполненіи тѣхъ же работъ каждымъ хозяиномъ отдѣльно для себя. Теперь каждый хозяинъ долженъ поспѣвать на свои 20—30 полосъ, теряя много времени въ горячую рабочую пору на эти переѣзды. При раздѣлѣ сѣнокоса по полоскамъ, ежегодно топчатъ траву и теряютъ столько времени, сколько нужно, чтобы всю траву скосить, высушить и убрать.

Избытокъ свободнаго времени, который окажется у крестьянъ по уничтоженіи черезполосицы, они могутъ употребить на разработку пустошей для увеличенія площади обрабатываемыхъ полей.

7) Со введеніемъ лучшихъ способовъ обработки земли, умножатся урожаи и это поведетъ къ подъему благосостоянія крестьянъ.

Тамъ, гдѣ удавалось уничтожать черезполосицу, крестьяне, покупавшіе раньше хлѣбъ для своего продовольствія, стали продавать избытокъ хлѣба, получаемый съ полей, обработанныхъ обществомъ.

8) Правленіе обезпечиваетъ исправность всѣхъ платежей, лежащихъ на обществѣ и его членахъ. Всѣ кредиторы будутъ имѣть дѣло только съ однимъ правленіемъ, а не съ отдѣльными членами общества По книгамъ правленія всегда видны платежныя средства общества и каждаго члена и устраняется всякая проволочка въ платежахъ; доходы съ земли распредѣляются между отдѣльными хозяевами, за вычетомъ всѣхъ расходовъ на обработку и обязательныхъ платежей каждаго хозяина, соразмѣрно количеству земли, принадлежащей члену общества.

9) Развивая дальнѣйшее удешевленіе жизни, общество легко перейдетъ къ устройству общаго скотнаго двора и къ раздачѣ молочныхъ продуктовъ, соразмѣрно количеству земли; къ общей столовой и пекарнѣ, общей банѣ, устройству общаго пріюта для прохожихъ богадѣленъ общественныхъ кузницъ, мельницъ, хуторовъ, огородовъ и т. д.

10) Нищенству и пьянству бродягъ будетъ положенъ конецъ, такъ какъ крестьяне, не имѣя хлѣба въ домѣ, не будутъ одѣлять бродягъ кусками, которые сейчасъ же пропиваются.

Сельское общество можетъ уничтожить у себя черезполосицу на основаніи 62 ст. 8 п. общ. пол. о кр., предоставляющей сельскому сходу рѣшать „дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мірскою землею, какъ-то: передѣлъ земли, накладка и скидка тяголъ, окончательный передѣлъ общинныхъ земель на постоянные участки и т. п.“.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ (10/IX 1891 г. № 479): сельское общество, какъ собственникъ земли, должно быть признано имѣющимъ право принимать мѣры къ сохраненію ея производительности и, слѣдовательно, обществу принадлежитъ наблюденіе за надлежащимъ и, болѣе соотвѣтствующимъ его интересамъ пользованіемъ отдѣльными домохозяевами, отведенными имъ въ пользованіе участками мірской земли. Самостоятельность отдѣльныхъ крестьянъ въ этомъ отношеніи можетъ быть допущена лишь на столько, на сколько она не противорѣчитъ интересамъ всего об-ва. Права сельскаго общества по урегулированію посѣвовъ, производимыхъ отдѣльными его членами на участкахъ мірской земли, не опровергаются правилами Общ. Пол. о кр., т. к. на основаніи 8 п. 62 ст. этого полож., сельскому сходу предоставлено постановлять приговоры по предметамъ, относящимся до общиннаго пользованія мірскою землею, и неупоминаніе въ перечнѣ сихъ предметовъ объ означенномъ правѣ сельскихъ обществъ не даетъ никакого основанія къ отрицанію онаго, ибо перечень этотъ имѣетъ лишь примѣрное а не ограничительное значеніе и далеко не исчерпываетъ собою дѣлъ общиннаго землевладѣнія, подлежащихъ вѣдѣнію сельскаго схода.

Селеніе, рѣшившееся уничтожить черезполосицу, можетъ воспользоваться этимъ своимъ правомъ (62 ст. 8 п., 65 и 73 ст. Общ. Пол. о кр.) и на сельскомъ сходѣ постановить приговоръ простымъ большинствомъ голосовъ (67 ст. Общ. Пол.) объ уничтоженіи черезполосицы для введенія многопольнаго сѣвооборота.

Скорѣйшему уничтоженію черезполосицы на вышеизложенныхъ основаніяхъ обязаны оказывать свое содѣйствіе земскіе начальники, земскіе агрономы и землеустроительныя комиссіи, памятуя, что съ распространеніемъ многопольнаго сѣвооборота на общинныхъ земляхъ, послѣдуетъ распространеніе всѣхъ улучшенныхъ способовъ обработки земли, а съ ними прекращеніе недородовъ и ежегодныхъ расходовъ государства на прокормленіе нѣсколькихъ губерній, пораженныхъ неурожаемъ, причина которыхъ въ черезполосицѣ.

По нормальному уставу мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ об-въ, они ставятъ своею цѣлью содѣйствіе сельскому хозяйству, для чего выясняютъ хозяйственныя нужды и потребности путемъ совмѣстнаго обсужденія на собраніяхъ, бесѣдахъ и съѣздахъ; снаряжаютъ поѣздки для обозрѣнія хозяйствъ; вырабатываютъ правильные способы веденія хозяйства и распространяютъ ихъ въ раіонѣ своихъ дѣйствій. Способы распространенія вырабатываются Совѣтомъ общества, по представленію

членовъ (§ 19 и 30 Уст.) Руководствуясь своими уставами, сельск. хозяйст. об-ва могутъ поработать и для уничтоженія черезполосицы у крестьянъ.

Вотъ одинъ изъ способовъ для этого:—Совѣтъ об-ва, по предложенію члена, можетъ поручать ему войти въ соглашенія съ какимъ либо сельскимъ обществомъ объ отпускѣ ему въ кредитъ сѣмянъ, орудій, удобренія и проч., подъ условіемъ, чтобы они составили приговоръ объ уничтоженіи черезполосицы и ввели общинный способъ обработки на основаніи указанныхъ здѣсь началъ. Члены об-ва при содѣйствіи знатоковъ мѣстныхъ условій хозяйства или агронома, выработаютъ порядокъ одного изъ многолѣтнихъ сѣвооборотовъ, а Сельско-Хозяйственное Управленіе обязано будетъ выполнить этотъ порядокъ.

Ближайшее изслѣдованіе хозяйства крестьянъ укажетъ сельскохозяйственнымъ обществамъ средства для уничтоженія черезполосицы въ общинномъ владѣніи землею, и тогда можно надѣяться, что голодовкамъ и недородамъ будетъ положенъ конецъ.

О содѣйствіи мелкимъ хозяйствамъ въ выгодной закупкѣ земледѣльческихъ орудій, машинъ, сѣмянъ, удобреній, строительныхъ и прочихъ матеріаловъ с.-х. производства.

Докладъ Н. Н. Саломатова.

Каждое мелкое, не исключая и крупныхъ, хозяйство можетъ найти лучшее удовлетвореніе въ своемъ стремленіи въ наивозможно выгодномъ пріобрѣтеніи с.-х. товара въ с.-х. складахъ Земствъ, с.-х. Обществъ и другихъ кооперативныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ—учрежденіяхъ не проникнутыхъ цѣлями ненормальной наживы денегъ, какъ это присуще каждому частному коммерческому предпріятію. Эти кооперативы, общественныя учрежденія, обслуживающія районы своей дѣятельности имѣютъ одну общую цѣль: поднятіе экономическаго уровня даннаго населенія, а отъ сюда всѣ они безъ изъятія стремятся наивозможно выгоднѣе удовлетворить потребности мѣстнаго населенія. Но чтобы получить эту помощь по возможности большему числу изъ населенія необходимо стремиться къ организаціи невозможно большого числа кооперацій и открытія при нихъ с.-х. складовъ, при чемъ всѣ эти отдѣлы въ свою очередь должны стремиться къ объединенію своей дѣятельности, помня, что только въ одномъ единеніи сила, а отсюда и полный успѣхъ въ стремленіяхъ своей полезной дѣятельности для населенія.

На массѣ съѣздовъ земскихъ и общественныхъ дѣятелей, бывшихъ въ промежутокъ времени съ 1890 по 1905 г. признано было крайне полезнымъ объединеніе заказовъ на с.-х. товаръ, въ цѣляхъ наивозможно выгоднаго и дешеваго его пріобрѣтенія. Для практическаго проведенія этой крайне полезной идеи для населенія организовано было въ трехъ мѣстахъ нашей Россіи 3 посредническихъ Бюро:—въ Орлѣ по совмѣстной закупкѣ с.-х. машинъ и орудій, въ Тулѣ по закупкѣ мелкаго с. х. инвентаря и въ Москвѣ листового и сортового желѣза, а также въ принципѣ рѣшено было открыть и др. Бюро по закупкѣ другого крайне разпороднаго с.-х. товара, особенно: сѣмянъ, удобреній, принадлежностей пчеловоднаго и др. отраслей земледѣльческаго хозяйства. Съ этою цѣлью были выработаны уставы, одобренные Собраніями подлежащихъ учрежденій и представлены еще въ 1905 году на утвержденіе Высшей Правительственной Власти, которая вопросъ объ Утвержденіи Уставовъ оставила открытымъ до пересмотра Земскаго положенія. Не смотря на временное неутвержденіе этихъ уставовъ Бюро вели и ведутъ эту дѣятельность по настоящее время, при чемъ вся торговая функція ведется на крайне ограниченныя средства мѣстныхъ губернскихъ земскихъ складовъ въ Москвѣ, Тулѣ и Орлѣ. Но несмотря однако на эти обороты 3-хъ посредническихъ Бюро выливаются въ среднемъ въ годъ на сумму до 2-хъ милліоновъ рублей и, какъ видно по Орловскому Бюрс, число кліентовъ ихъ растетъ ежегодно, т. н. въ данное время ихъ регистрируется до 244 земскихъ и частью общественныхъ с. х. учрежденій.

Польза отъ этого объединенія получилась осязательная, а именно: с. х. орудія и машины по сравненію съ цѣнами до посредничества понизились въ средн. на 15% и кромѣ этого объединеніе заказовъ какъ нельзя лучше парализовало стремленіе заводовъ 1905,6 и 7 году въ увеличиваніи цѣнъ на свои издѣлія. Все окружающее насъ повысилось въ своей стоимости, но на предметы объединенной закупки цѣны остались внѣ повышенія. Конечно,это посредничество могло бы вести весьма успѣшно свою торговую функцію, при условіи утвержденія уставовъ, а отъ сюда при условіи образованія общественнаго, большого, оборотнаго капитала, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ данный моментъ, а такъ же при условіи болѣе широкой дѣятельности среди особенно с.-х. Обществъ, кредитныхъ товариществъ и др. с. х. учрежденій. Эти учрежденія по выработаннымъ уставамъ, могутъ участвовать въ этомъ, общемъ, полезномъ дѣлѣ, не иначе какъ по представленіи со стороны мѣстныхъ земскихъ учрежденій поручительства за исправное погашеніе долговъ, образующихся изъ за отпуска товара въ кредитъ. Какъ с. х. Общества, такъ равно, и кредитныя товарищества и изъ нихъ, особенно первые, къ сожалѣнію, имѣютъ очень ничтожный капиталъ, съ отсутствіемъ желаемой гарантіи для нормальнаго и полнаго хода дѣлъ посреднической выписки. Всѣмъ прекрасно извѣстно что капиталы с. х. Обществъ слагаются, главнымъ образомъ, изъ весьма ничтожныхъ членскихъ взносовъ и входной платы: есть не рѣдкіе случаи гдѣ взносы равняются 50 коп. при весьма скромномъ количествѣ лицъ, участвующихъ въ этихъ Обществахъ. При всей скромной величинѣ членскихъ взносовъ или др. словами при ничтожномъ капиталѣ с. х. Обществъ, а отъ сюда и при малой отвѣтственности по выданнымъ Обществомъ обязательствамъ, очень трудно с. х. Обществамъ приходить полнѣе на удовлетвореніе требованій земледѣльческаго населенія, среди котораго, какъ каждому извѣстно, если не назрѣло, то уже въ весьма ясныхъ очертаніяхъ является надобность въ примѣненіи къ с. х. культурѣ экономически выгодныхъ и раціональныхъ по конструкціи с.-х. орудій и машинъ. Многіе заводы и фабрики, насколько мнѣ лично извѣстно, съ большою охотою останавливаютъ свой взглядъ на этихъ съ крайне идеальною и широкою программою въ дѣятельности на с. х. Общества, но, къ сожалѣнію, не встрѣчая устойчивой гарантіи они принуждены или вести дѣло въ весьма скромномъ объемѣ или наконецъ молчаливо

обходить ихъ и передавать дѣло, особенно, въ частныя руки, корыстные инстинкты которыхъ направлены въ прямой ущербъ экономическаго состоянія мѣстнаго края. Тоже самое можно сказать и про кредитныя товарищества. Они, согласно статьѣ 14, могутъ принимать посредническія дѣйствія по покупкѣ необходимыхъ для хозяйства предметовъ но не иначе какъ по порученіямъ товарищей и за свой собственный счетъ, но не иначе какъ на особо образованный и утвержденный Управленіемъ по дѣламъ малкаго кредита, для этой цѣли капиталъ. Отъ сюда общія оборотныя средства Кредитныхъ Товариществъ изъемлются отъ посредническихъ торговыхъ операцій, а такъ же и изъемлются и имущественная отвѣтственность всѣхъ членовъ Товарищества, упомянутыя въ параграфѣ 15 нормальнаго устава.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что ни тѣ и не другія общественныя учрежденія не могутъ явиться отвѣтственными участниками съ полной гарантіей за исправное погашеніе долговъ по выданнымъ ими обязательствамъ. То же самое, но только въ другомъ цвѣтѣ, если можно такъ выразиться, можно сказать и про земскія учрежденія. Они ассигнуя оборотныя средства для складовъ и обыкновенно въ весьма ограниченномъ количествѣ, далеко не удовлетворяющемъ потребности населенія, частенько входятъ въ трудно оплатные долги, тянущіеся не рѣдко не только мѣсяцами, но цѣлыми годами что, конечно, для правильной постановки коммерческаго дѣла, безусловно вредно. Чтобы выйти изъ этого кольца и чтобы глубже примѣнить помощь въ представленіи, возможно полнаго удовлетворенія назрѣвающихъ с. х. потребностей у населенія, необходимо по моему мнѣнію: чтобы:

1. Каждый участникъ посредническаго Бюро: земскія, общественныя и кредитныя учрежденія имѣли бы помимо паевого взноса строго опредѣленный оборотный капиталъ по предметамъ, покупаемымъ черезъ Бюро и чтобы этотъ капиталъ ни коимъ образомъ не тратился на покупку предметовъ, не входящихъ въ кругъ дѣятельности посредническихъ Бюро.

2. Въ случаѣ затраты всего вешеупомянутаго оборотнаго капитала и невозможнаго возврата его къ обусловленному сроку съ кліентами, что можетъ происходить особенно отъ недородовъ и другихъ уважительныхъ причинъ, необходимо, чтобы участникамъ Бюро былъ открываемъ временный кредитъ въ Государственномъ Банкѣ, однако, не болѣе какъ въ суммѣ просроченнаго долга. Кромѣ этого с. х. склады не должны увлекаться сильнымъ обезцѣненіемъ труда и особенно товара не дающаго, при этихъ условіяхъ, сберечь маломальски замѣтный запасный капиталъ, крайне необходимый въ торговомъ предпріятіи.

3. Общественныя и кредитныя учрежденія должны быть отвѣтственны и для этой цѣли необходимо: въ с. х. Обществахъ установить имущественную отвѣтственность членовъ Общества, по примѣру кредитныхъ учрежденій, т. е. чтобы членъ Общества могъ бы за убытки Об-ва отвѣчать частью своего движимаго и нидвижимаго имущества, при чемъ размѣры этой отвѣтственности должны опредѣляться Совѣтомъ Об-ва и утверждаться Общимъ Собраніемъ О-ва. Чтоже касается кредитныхъ учрежденій, то таковыя должны отвѣчать за правильную уплату ссудъ, выданныхъ въ видѣ того или другого с. х. предмета

такъ же какъ и за денежную ссуду, (пар. 15 Нор. уст. кр. Товариществъ).

4. Чтобы облегчить взысканіе просроченныхъ долговъ, долговъ обезпеченныхъ долговыми документами, необходимо предоставить Земскимъ, с. х. Об-вамъ и другимъ учрежденіямъ, по примѣру кредитныхъ учрежденій, болѣе легкое и скорое взысканіе долговъ, а именно-производить взысканіе просроченныхъ долговъ, не прибѣгая къ суду, черезъ Полицію и Волостное Правленіе. При простомъ поручительствѣ взысканіе должно обращаться къ должнику, а въ случаѣ его несостоятельности къ поручителю: при поручательствѣ на срокъ взысканіе можетъ быть обращено какъ на самого должника, такъ и на поручителя, или на того и на другого одновременно (параграфъ 71 Нормальн. Устава Кредитныхъ Товариществъ. (Полиція или Волостное Правленіе обязанъ приступить къ описи имущества неисправнаго плательщика или къ другимъ мѣрамъ взысканія, по усмотренію даннаго учрежденія не позднѣе 7 дней по полученіи заявленія о томъ. (Пар. 72 норм. уст. кредитн. товариществъ).

Сообщая въ кратцѣ свое мнѣніе по предмету содѣйствія хозяйствамъ въ выгодномъ пріобрѣтеніи с. х. товара я не могу не упомянуть еще разъ своего пожеланія о возможно полномъ и дружномъ объединеніи всѣй земской и общественной с. х. складовой дѣятельности. Только при одномъ объединеніи мы достигнемъ нормальной расцѣнки на с. х. товаръ и легко разрушимъ всѣ тѣ преграды, которыя строятъ наши фабриканты по району дѣятельности земскихъ и общественныхъ складовъ, районъ которыхъ время отъ времени съуживается все болѣе и болѣе въ тѣсное кольцо, съ переходомъ торговой дѣятельности въ руки частныхъ представителей. Заводы и ихъ частные представители, пользуясь плодами труда Земствъ и с. х. Общественныхъ учрежденій по распространенію раціональнаго с. х. товара, охотно берутся за торговую функцію, не рискуя остаться при балластѣ товара и при тощемъ карманѣ и, особенно при послѣднемъ.

Необходимыя мѣры для успѣшнаго развитія сельскохозяйственныхъ обществъ.

Докладъ г. Піотровской.

Одною изъ главныхъ мѣръ для успѣшной дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ надо признать правильную постановку сельско-хозяйственныхъ чтеній. При заброшенности въ глуши, вдали отъ желѣзныхъ дорогъ мелкія сельскохозяйственныя общества могутъ пользоваться бесѣдами и лекціями агрономовъ, инструкторовъ и спеціалистовъ по разн. отраслямъ хозяйства самое большее 3—4 раза въ годъ. Само собою разумѣется, что какъ бы ни были обстоятельны эти лекціи, много знанія однѣ онѣ въ крестьянскую массу не внесутъ. Для того даже, чтобы воспринять эти лекціи, какъ слѣдуетъ, нужна извѣстная подготовка слушателей, развитіе въ нихъ привычки слушать и понимать. Для такой подготовки желательно было бы устраивать въ наиболѣе населенныхъ пунктахъ района с.-х. об-ва систематическія еженедѣльныя сельско-хозяйственныя чтенія по программѣ, выработанной губ. агрономомъ (гдѣ нѣтъ уѣздныхъ) согласно условій данной мѣст-

ности. Желательно было бы чтенія производить съ туманными картинами, а также имѣть подвижныя библіотеки популярныхъ брошюръ, самаго небольшого объема. Безъ введенія этихъ чтеній, безъ сообщенія азбуки сельскохозяйственныхъ знаній совершенно безполезно давать усовершенствованныя орудія обработки и лучшія сѣмена. Какъ примѣръ, приведу слѣд. фактъ. Ивицкому об-ву сел. хоз. въ февралѣ 1906 г. розданъ былъ клеверъ съ тимофеевкой. Никакихъ чтеній и бесѣдъ въ обществѣ тогда не было. И вотъ, не зная *когда* и *въ какомъ* количествѣ этотъ клеверъ сѣется, большинство крестьянъ его не посѣяло совсѣмъ. Къ чтеніямъ, подвижной библіотекѣ и нѣкоторымъ приборамъ для опытовъ, желательно въ высшей степени имѣть сельскохозяйственный журналъ и газету самые недорогіе. До 1 рубля цѣною, не выше. Затѣмъ было бы желательно въ ближайшихъ къ об-вамъ с.-х. городахъ, главное въ уѣздахъ, устраивать ежегодные сельскохозяйственные курсы, (вродѣ педагогическихъ для учителей) для мѣстныхъ лекторовъ, которыми могутъ быть учителя, учительницы и духовенство.

2-я мѣра, не менѣе жгучій вопросъ, чѣмъ отсутствіе знаній сел.-хозяйства въ крестьянствѣ, это необходимость самаго льготнаго кредита для с.-х. об-въ. На членскіе взносы они могутъ только прозябать, но не развиваться. Необходимо имѣть minimum основного капитала (или полученнаго въ кредитъ) 2000 р.: 1000 для сел. хоз. орудій и 1000 на сѣмена, для устройства сел. хоз. склада, необходимаго при каждомъ с.-х. об-вѣ. Кредитоваться товаромъ въ губ. земствахъ, напр. въ Тульскомъ для с.-х. об-въ, лежащихъ вдали отъ станцій ж. д. при существующихъ условіяхъ не выгодно. Такъ, напр., при выпискѣ Ивицкимъ об-вомъ с.-х. плуговъ Эккерта № 6 изъ Берлина, плуги эти съ доставкой на мѣсто обходятся об-ву 17 р. 50 коп. съ разсрочкой платежа на 3 срока, а изъ Тул. губ. Земства съ платежомъ въ 2 срока и провозомъ на мѣсто тѣ же плуги стоятъ 20 руб. каждый.

Капиталъ въ 2000 необходимъ въ началѣ и для того, чтобы пріобрѣтать производителей улучшенныхъ породъ для мелкаго скота, овецъ и свиней, что для крестьянъ еще необходимѣе, чѣмъ улучшеніе рогатаго скота и лошадей, производителей, которыхъ всегда выдаетъ Департаментъ Земледѣлія. Лошадь и корова при прогрессивно растущей бѣднотѣ крестьянства имѣются ни во всякомъ дворѣ, но овцу и поросенка, по счастью, еще можно встрѣтить въ самомъ захудаломъ „вдовьемъ“ хозяйствѣ, и потому придти на помощь въ улучшеніи породъ мелкаго скота положительно необходимо. Во многихъ деревняхъ Тульск. губ. овцы до того измельчали, что ягнята скорѣе напоминаютъ котятъ, такъ они хилы и слабы. Шерсти лучшая овца изъ такой мелкоты даетъ $1^1/_2$—2 фун., объ убойномъ вѣсѣ и говорить нечего. До сихъ поръ всѣ ходатайства передъ Деп. Земл. с.-х. об-въ въ Тул. губ. объ отпускѣ породистыхъ барановъ и боровковъ не увѣнчались успѣхомъ. Слѣдовательно, сельско-хозяйственныя общества должны обратить на это вниманіе.

Вотъ всѣ мѣры, которыя, работая въ сел.-хоз. об-вѣ и присматриваясь къ его задачамъ нуждамъ и крестьянскаго хозяйства, я считаю положительно необходимыми для успѣшнаго развитія дѣятельности сел.-хоз. обществъ.

СЕКЦІЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХЪ И ТРУДОВЫХЪ АРТЕЛЕЙ.

Составъ секціи трудовыхъ и производительныхъ артелей.

Секція трудовыхъ и производительныхъ артелей имѣла 7 засѣданій.

Въ занятіяхъ секціи участвовало 22 артели, делегировавшія представителей, изъ которыхъ принимали участіе въ работахъ секціи 42 человѣка. Кромѣ того принимало участіе въ работахъ секціи Общество содѣйствія артельному дѣлу въ Россіи въ лицѣ двухъ делегатовъ, а также нѣсколько лицъ изъ числа приглашенныхъ организаціоннымъ комитетомъ.

Наиболѣе дѣятельное участіе въ секціи приняли московскія артели, составившія по числу (14) почти $^2/_3$ представленныхъ въ секціи кооперативовъ. Остальныя артели распредѣлялись слѣдующимъ образомъ по районамъ: Петербургъ 2 артели, Рига, Николаевъ, Симферополь, Баку, Нижегородская губернія, Харьковская губернія по одной.

По отраслямъ производства артели распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: по обработкѣ металловъ 8 артелей, по обработкѣ дерева 2, живописнаго производства 2, грузчиковъ и перевозчиковъ 3, портныхъ 2, булочно-кондитерскаго производства 2, лѣпщиковъ 1, щеточниковъ 1, земледѣльческая 1.

1-ое засѣданіе секціи производительныхъ и трудовыхъ артелей. 16 апрѣля вечеромъ.

По порученію Организаціоннаго Комитета **С. Ф. Войцѣховскій** открываетъ засѣданіе Секціи въ 7 ч. 17 мин.

По вопросу объ избраніи президіума Секціи возникаютъ пренія. Предлагается произвести выборы президіума независимо отъ канцидатстаго списка, предложеннаго Орг. Ком-томъ. Въ виду же того, что наказъ требуетъ произвести прежде всего баллотировку лицъ, выставленныхъ послѣднимъ, **А. Г. Штанге** предлагаетъ, чтобы лица, намѣченныя Организаціоннымъ Комитетомъ, отказались отъ баллотировки въ качествѣ кандидатовъ Орг. Ком.,что они съ своей стороны и дѣлаютъ.

Послѣ 10 мин. перерыва и выясненія списка участвующихъ въ секціи делегатовъ приступили къ выборамъ. Избранными оказались:

Предсѣдатель **Н. В. Левитскій**.

Тов. предсѣд. **К. К. Латынинъ** (об-во содѣйствія артельному дѣлу въ Россіи С.-ПБ.).

И. А. Акименко (артель грузчиковъ въ г. Николаевѣ).

Секретари: **Л. Т. Ковалевскій** (2-ая Портновская артель въ Москвѣ).

С. Г. Громанъ (приглашенный Орг. Комит.),

Я. А. Аппинъ (Трудовое Об-во „Амплюсъ“— Рига).

Г. М. Матвѣевъ (Московская артель механ. работъ).

Секція постановляетъ въ первую очередь приступить къ заслушанію докладовъ съ мѣстъ. Ограничивая время докладчиковъ 10 минутами.

Предсѣдатель: Слово принадлежитъ **К. К. Латынину** (С.-ПБ. артель Ремесленниковъ металлическаго дѣла въ С.-Петербургѣ).

К. К. Латынинъ „Артели возникали въ Петербургѣ при содѣйствіи Государственнаго Банка. Въ ноябрѣ 1908 года наша артель кроватчиковъ (1-я С.-П.Б.

артель ремесл. металич. дѣла) получила ссуду въ 5000 рублей и развила самостоятельное фабричное производство. Она изготовляетъ нѣсколько тысячъ желѣзн. кроватей въ мѣс.;работаетъ шесть дней въ недѣлю,тогда какъ каниталисты-конкуренты въ настоящее время вынуждены работать только три дня. По примѣру этой артели образовалась группа производительныхъ артелей, помогающихъ другъ другу (сапожники, фуражечники, паркетчики, столяры, булочники, кроватчики, серебряники (въ послѣднее время къ нимъ присоединяются и печатники). Группа рѣшила сплотиться и организовать кредитное учрежденіе. Внѣшнія препятствія теперь устранены. Группа получитъ имя „Центральнаго ссудо-сберегательнаго Т-ва группы кооперативовъ“. Независимо отъ этого артельщики названныхъ группъ объединились для другихъ цѣлей (кромѣ кредита) вокругъ„Общества содѣйствія артельному дѣлу въ Россіи“. По утвержденному уставу Общество это имѣетъ право дѣйствовать повсемѣстно въ Россіи и помогать кооперативамъ. Т-во и Об-во естественные центры объединенія. Артель кроватчиковъ въ частности вырабатываетъ товара на сумму до 15.000 руб. въ мѣс.; въ ней 130 раб., 8 учениковъ, машина въ 25 лошад. силъ. Заказы она получаетъ отъ торговцевъ. Артель имѣетъ крупный кредитъ и является иниціаторомъ Центральнаго Товарищества.

Такъ же успѣшно развивается артель фуражечниковъ. Въ нее стекаются заказы отъ всѣхъ лучшихъ фирмъ, включительно до поставщиковъ Двора. Артель пріобрѣла довѣріе и популярность исключительно добросовѣстнымъ исполненіемъ работъ и солидарностью членовъ. У Сапожной артели—40 чел., у Паркетчиковъ—20.

Печальна участь артели булочниковъ (11 чел.): ихъ 3 раза обкрадывали свои же старосты, которымъ они къ сожалѣнію всецѣло довѣрялись.

Большимъ тормазомъ къ развитію артельнаго дѣла явились въ Петербургѣ столкновенія съ Ремесленной Управой, требовавшей приписки къ цеху и непризнававшей за артелями правъ имѣть мастерскія безъ разрѣшенія Управы. Послѣдовало разъясненіе Мин-ва Торговли, что записываться въ цехи надо, и что только уставная артель обладаетъ правами юридическаго лица.

Признавая необходимымъ организоваться на основаніи однообразныхъ принциповъ, группа артелей выработала уставъ, въ основу котораго положены слѣдующія положенія: а) каждый членъ вступаетъ въ артель со своей рабочей силой, а потомъ накопляетъ пай отчисленіемъ изъ своихъ получекъ; б) изъ устава исключено право передачи пая, (иначе-грозила бы торговля мѣстами) в) всякій наемный рабочій или ученикъ имѣетъ право на полученіе прибыли въ концѣ года.

Всѣ наши артели противъ наемнаго труда. Можно утверждать, что артели (по крайней мѣрѣ двѣ) пріобрѣли въ крупнѣйшемъ торгово-промышленномъ центрѣ С.-ПБ., первенствующее въ своемъ производствѣ значеніе. Наша артель не признаетъ прибыли, а остающуюся послѣ покрытія расходовъ сумму разсматриваетъ какъ недовыданныя заработанныя деньги, %% на паи не идутъ. Всѣ 130 раб. кроватчиковъ—члены артели. Наемные рабочіе, находящіеся на испытаніи, пользуются правомъ совѣщательнаго голоса. Новые члены принимались вначалѣ по кандидатскимъ спискамъ, а теперь правленіе принимаетъ ихъ сперва на испытаніе, а черезъ мѣсяцъ—съ согласія Общаго Собранія—новички переходятъ въ члены артели. Ученики въ разныхъ артеляхъ трактуются разно. Рабочій день имѣетъ тоже разную долготу: въ нѣкоторыхъ артеляхъ введенъ 8 часовой рабочій день; въ артели кроватной былъ 10 ч. теперь 9 1/2 ч. р. д. Сапожники перешли на сдѣльную плату, положеніе ихъ благодаря этому отнюдь не хуже

другихъ; переходъ вызванъ тѣмъ, что сдѣльная плата гарантируетъ артель отъ риска „зарваться“ и увеличиваетъ производительность“.

С. В. Малышевъ (представитель артели каталей и кооператива безработныхъ Петербурга). „Мнѣ хотѣлость познакомить участниковъ съѣзда съ нашей попыткой организовать кооперативъ безработныхъ и артель грузчиковъ—каталей.

Въ Артель каталей съорганизовались босяки-разгрузчики рѣчныхъ судовъ (катали). Образцовый уставъ утвержденъ Министерствомъ. Разцѣнка для всѣхъ береговъ установлена нормальная. Взносъ—3 руб. Въ артель вступили члены профессіональнаго союза каталей.

Артель каталей состоитъ изъ городскихъ босяковъ и пришлыхъ деревенскихъ. Послѣдніе уходятъ на зиму въ деревню, а первые получаютъ работу и по окончаніи навигаціи (очистка улицъ отъ снѣга). Союзъ и артель находятся въ самой тѣсной связи. Въ профессіональный союзъ отчисляется % для культурныхъ цѣлей (библіотека и т. п.).

Заслуживаетъ серьезное вниманіе артель безработныхъ петербургскихъ рабочихъ. Отказъ Петербургской Городской Думы въ помощи безработнымъ побудилъ послѣднихъ организоваться въ артель. Вступило въ нее до 2,000 ч. Артель организуетъ работы и устраиваетъ слесарно-механич. мастерскія. Уставъ полученъ. Собраніе учредителей уже состоялось. Въ артельной кассѣ имѣется 600 руб. Фактически въ артель вступили члены профессіональныхъ союзовъ. Задача нашего кооператива—замѣнить городскую организацію общественныхъ работъ“.

Л. Б. Рубиновъ. „У насъ въ Баку возникла идея организаціи артельныхъ работъ при союзѣ нефтепромышленныхъ рабочихъ. Артель пока не оформлена. Въ маѣ мѣсяцѣ 1907 года собрались безработные члены профессіональнаго союза въ количествѣ около 100 чел. Они рѣшили на артельныхъ началахъ взять работы строительныя и другія. По уставу артель включаетъ безработныхъ членовъ профес. союза. Союзъ этимъ преслѣдовалъ цѣль приблизить безсознательные элементы къ организаціи профес. союза.

Работы велись съ января по мартъ; исполнено на 17.000 руб.—строительныхъ, каменьщицкихъ, слесарныхъ и другихъ работъ. Практикуется поденная работа, причемъ плата не менѣе 1 рубля въ день. Каждый рабочій отчисляетъ изъ своего заработка 5% на организацію. Для пріемки рабочихъ имѣется комиссія изъ 3-хъ лицъ. Въ оборотѣ артели 1000—1500 руб. Заболѣвшему члену артели выдается, по запискѣ врача, заработная плата цѣликомъ вплоть до выздоровленія. У насъ возникъ вопросъ о „закрытой артели“, но союзъ на это не согласился. Профессіональный союзъ, организовавшій артель, служитъ посредникомъ между спросомъ и предложеніемъ и распоряжается артельнымъ фондомъ. Годовой оборотъ разсчитанъ до 50,000 руб. Рабочій день—9 час. Чернорабочихъ разбираютъ на работы фирмы, сообщая въ артель запросы на трудъ наканунѣ. Строительные рабочіе получаютъ 1 р. 60 коп. въ день, котельщики 1 р. 70 коп. Союзъ безъ утвержденія артельной группы работы не беретъ, но взятой съ согласія послѣдней работой распоряжается союзъ“.

В. А. Голубевъ (делег. отъ Труд. Об. булочниковъ и кондитер. въ Симферополѣ).

„Общая безработица, являющаяся результатомъ общественно-экономическаго кризиса страны, у насъ въ городѣ съ неменьшей силой, чѣмъ и вездѣ, толкнула трудящихся въ объятія Царя-голода“.

Мѣстныя особенности еще усугубили это явленіе. Въ Крыму вообще и въ частности въ г. Симферополѣ въ булочномъ производствѣ значительный контингентъ рабочихъ пополняется турками, не поддающимися никакой организаціи, благодаря своему чрезвычайно низкому уровню развитія.

Турки-рабочіе, обыкновенно, являются безсознательными конкурентами русскихъ рабочихъ. Хозяева, пользуясь этимъ, эксплуатируютъ рабочихъ-турокъ до невѣроятности; они заставляютъ ихъ работать около 18 часовъ въ сутки.

Такое положеніе дало возможность хозяевамъ булочникамъ не подчиниться постановленію смѣшанной комиссіи по закону 15 ноября. Болѣе или менѣе сознательные русскіе рабочіе, заявляющіе протестъ противъ такого каторжнаго труда, немедленно увольняются. Все это, взятое вмѣстѣ, натолкнуло безработныхъ булочниковъ на мысль объ организаціи своего производительнаго кооператива. Рабочіе совершенно самостоятельно, почти безъ всякой помощи интеллигенціи, приступили къ дѣлу. Двѣнадцать человѣкъ учредителей подали уставъ на регистрацію и, получивъ въ непродолжительномъ времени разрѣшеніе, 31 января т. г. открыли дѣятельность Трудового Общества. Мѣстная высшая администрація не только не проявляла противодѣйствія, но сначала даже замѣчалось извѣстное содѣйствіе. Городская управа, борясь съ непомѣрно растущими цѣнами на хлѣбъ, дала заимообразно безъ % 200 р. и уступила помѣщеніе подъ магазинъ за половинную плату. Хозяева, возмущенные такимъ неожиданнымъ оборотомъ дѣла, подняли травлю противъ Трудового Общества. Они заявили администраціи и Городской Управѣ, что если булочникамъ—рабочимъ позволятъ открыть свою пекарню и торговлю, то они закроютъ свои булочныя и оставятъ все населеніе безъ хлѣба. Конечно, эти угрозы остались тщетными. Однако чтобы помѣшать открытію пекарни Труд. Об-ва разгнѣванные хозяева предлагали домовладѣльцу, у котораго Труд. Об-во должно было снять помѣщеніе, мѣсячную плату за него, только съ тѣмъ, чтобы онъ не сдавалъ его рабочимъ. Затѣмъ, чтобы отвлечь покупателей, они вели агитацію среди общества, распространяя слухи, что Т. О. открыто Союзомъ Русскаго Народа. Несмотря на все это, открывшійся кооперативъ былъ встрѣченъ очень сочувственно въ особенности городской бѣднотой, т. к. хлѣбъ въ кооперативныхъ лавкахъ является очень доброкачественнымъ и продается на полъ-копейки дешевле за фунтъ. Какъ упомянуто было выше, безработицѣ подвержены болѣе сознательные элементы, а такъ какъ кооперативъ составлялся изъ безработныхъ, то, разумѣется, кооперативъ организованъ на самыхъ демократическихъ началахъ. Каждый вступающій въ Т. О-во вноситъ пай въ размѣрѣ 10 руб., въ случаѣ же несостоятельности допускается уплата по частямъ, во время работы въ кооперативѣ. Такъ изъ 12 учредителей только 8 внесли паи и дали еще вдобавокъ денегъ въ кредитъ, а остальные четверо доплачивали свои паи во время работы. Первоначальный капиталъ былъ 224 руб., на который было куплено все необходимое для обзаведенія пекарни, снято помѣщеніе подъ пекарню, магазинъ, общественная квартира, въ которой въ настоящее время живутъ всѣ члены Труд. Общества. Главнымъ законодателемъ является — Общее Собраніе. Общее Собраніе устанавливаетъ жалованье всѣмъ членамъ, каждому въ отдѣльности, въ зависимости отъ его личныхъ способностей. Жалованье при готовой квартирѣ, столѣ, стиркѣ бѣлья, словомъ на всемъ готовомъ, колеблется между 10 и 30 руб; 30 руб., получаетъ мастеръ и 10 мальчикъ; большинство же получаетъ 20 руб. Рабочее время благодаря ограниченности производства еще до сихъ поръ недостаточно хорошо урегулировано. Работаютъ двѣ смѣны попеременно ночью и днемъ по 10 часовъ. Для продажи товаровъ выбираются Общимъ Собраніемъ товарищи наиболѣе для этой работы соотвѣтствующіе. Мальчики, имѣющіеся въ кооперативѣ, пользуются одинаковыми со всѣми членами Труд. Об-ва юридиче-

скими правами. Между прочимъ, Труд. Об-во выдержало цѣлый штурмъ со стороны Союза Русскаго Народа. Желая захватить кооперативъ въ свои руки, въ Труд. Об-во являлись мѣстные купцы—союзники, предлагали взять у нихъ денегъ на расширеніе кооператива и т. д. Общее собраніе Труд. Об-ва обсудивъ этотъ вопросъ, единогласно отвергло предложеніе союзниковъ.

Видя громадный успѣхъ кооператива, мѣстные „живоглоты“ въ лицѣ одного чиновника и портного, рѣшили, воспользовавшись названіемъ Трудового Общества, открыть „Второе Трудовое Общество Булочниковъ“, въ уставъ котораго включили исполненіе работъ наемнымъ трудомъ. Это капиталистическое предпріятіе, прикрывающееся именемъ Трудового Общества, теперь функціонируетъ въ Симферополѣ. Желая подорвать успѣхъ нашего кооператива, они усиленно распространяютъ слухи о якобы „истинно-русскомъ“ характерѣ Перваго Трудового Общества. Появленіе „живоглотнаго кооператива“ пока не отражается на дѣлахъ нашего общества. По вопросу о задачахъ кооператива нашими членами вынесена особая резолюція, которая мною передана въ президіумъ нашей секціи“.

Предсѣдатель. Въ виду поздняго времени закрываю собраніе. Слѣдующее засѣданіе назначено на 17 апр. въ 10 ч. утра.

(Засѣданіе закрыто въ 11 ч. 35 мин.).

2-ое засѣд. секціи произв. и труд. арт. 17-го апрѣля въ 10 ч. утра.

Предсѣдатель Н. В. Левитскій. Продолжаемъ слушаніе докладовъ съ мѣстъ. Слово принадлежитъ С. Г. Громану для доклада *„О возникновеніи и дѣятельности земледѣльческо-промышленныхъ артелей въ Черноморской и Ярославской губ. и Кубанской области“*.

С. Г. Громанъ: —„Вамъ говорили до сихъ поръ объ артеляхъ, существующихъ въ настоящемъ или объ артеляхъ, имѣющихъ открыть свои дѣйствія въ недалекомъ будущемъ. Я же хочу довести до Вашего свѣдѣнія объ артеляхъ бывшихъ и уже умершихъ. Исторія ихъ возникновенія и распаденія, ихъ опытъ можетъ послужить для насъ урокомъ и дать нѣкоторыя руководящія указанія для будущей дѣятельности въ области производительной и трудовой кооперації.

Въ концѣ 90-ыхъ годовъ группа лицъ изъ 16 человѣкъ рѣшила организовать артель коммунистическаго характера. Составъ ея былъ чисто пролетарскій: два крестьянина безъ земли, одинъ интеллигентъ, остальные — рабочіе. Принципы этой артели были:—личный трудъ, совмѣстная работа, общежитіе, общая касса и общее потребленіе. Предполагалось вступить всѣмъ въ члены извѣстной колоніи „Криницы“ въ Черноморской губ., но планъ этотъ не удался: былъ принятъ только я одинъ, а въ пріемѣ остальныхъ было отказано. Тогда на томъ же побережьи Чернаго моря, въ Геленджикѣ, была устроена трудовая артель, въ которую вошло 9 человѣкъ, частью изъ группы 16-ти, частью новыхъ. Черноморская артель работала главнымъ образомъ въ порту въ Геленджикѣ, по нагрузкѣ цемента и выгрузкѣ угля изъ заграничныхъ пароходовъ. Получали по 1 рубл. 20 коп. въ день. Въ артель однимъ изъ членовъ были переданы: хата, одна лошадь и корова; хозяйство было общее. Но просуществовать болѣе 3 мѣсяцевъ артель не могла. Подрядчикъ

снялъ у цементнаго завода всѣ работы по нагрузкѣ и выгрузкѣ и пригласилъ дешевыхъ мингрельцевъ съ поденной платой по 60 коп. Артель была смыта конкурренціей на трудовомъ рынкѣ. Начавъ свое существованіе въ декабрѣ 1897 года, она умерла въ мартѣ 98 года. Это былъ опытъ чисто трудовой артели.

Та же группа образовала другую артель маслодѣлія въ Ярославской губерніи. Членами ея стали изъ 16 товарищей — 8 человѣкъ; остальныхъ размѣръ предпріятія вмѣстить не могъ. При полномъ отсутствіи матеріальныхъ средствъ у членовъ-пролетаріевъ, это второе предпріятіе на артельныхъ началахъ можно было начать только при содѣйствіи собственника. Одинъ идеалистъ, полуинтеллигентъ, владѣлецъ земли, старался оказать поддержку артели и далъ ей на выплату свое небольшое имѣньице. Но вскорѣ личныя имущественныя дѣла владѣльца пошатнулись и артель лишилась льготнаго пользованія землей. Въ три дня артель ликвидировала свои дѣла и члены артели разъѣхались. Начавъ дѣло въ Ярославской губ. въ ноябрѣ 1899 г., артель была вынуждена кончить его въ 1900 г. Но члены ея тѣмъ не менѣе были полны энергіи, вѣры и работоспособности. Свои идеи и планы они не связали съ предпріятіемъ въ Ярославской губ. и искали мѣста и условій, гдѣ бы ихъ можно было провести въ жизнь. Заранѣе подготовлялась почва въ Кубанской области, на берегу Азовскаго моря. И вотъ, слѣдующая артель была организована уже въ маѣ 1900 г. въ Кубанской области отчасти той же группой, отчасти новыми членами. Пролетаріямъ снова нужна была матеріальная помощь, каковая явилась со вступленіемъ въ артель двухъ казаковъ—братьевъ. Оба брата, раздѣляя идеи группы, отдали свое имущество стоимостью въ $8^1/_4$ тыс. руб. по артельному договору въ общее коммунальное владѣніе. Жизнь коммунистической артели началась. На собственныя средства были устроены мастерскія земледѣльческихъ орудій и машинъ. Работа была дружная и недостатка въ заказахъ не было. Но денегъ на ремонтъ и матеріаловъ по заказамъ не хватало. Одинъ токарный станокъ стоилъ 950 руб. Отсутствіе оборотнаго капитала сказалось весьма печально. У принятыхъ въ артель двухъ полусобственниковъ проснулись буржуазные инстинкты, явилась боязнь, что съ трудомъ пріобрѣтенное ими имущество не будетъ выкуплено, пропадетъ, и они стали вставлять палки въ колеса. Все это внесло тормазъ въ дѣло. Артель желала выдѣлить нежелательныхъ членовъ, возвративъ имъ ихъ имущество полностью; она вслѣдствіе этого вынуждена была перейти въ жалкую хибарку, а мастерскія перенесла въ простой сарай. Началось жалкое существованіе, продолжавшееся благодаря упорству и настойчивости членовъ около $1^1/_2$ года. Въ 1902 году артель умерла, несмотря на геройское самоотреченіе участниковъ, образцовыя знаніе дѣла и работоспособность.

Изъ приведенныхъ мною краткихъ обзоровъ напрашиваются, на мой взглядъ слѣдующіе выводы:

1. „Рабочіе, продающіе свой трудъ на рынокъ и поступающіе въ артель для совмѣстной работы, попадаютъ невольно въ общій круговоротъ экономической борьбы и погибаютъ отъ конкурренціи на рынкѣ труда.

2. На свои средства создать производства пролетаріи не могутъ и вынуждены привлекать въ свою среду буржуазный элементъ; этотъ элементъ разлагаетъ и съѣдаетъ артель изнутри, какъ это было въ Кубанской артели, или производительная артель съѣдается Колупаевымъ, какъ это было въ Ярославской губерніи.

3. Для жизненности производительныхъ кооперацій необходима прочная связь и организованная поддержка со стороны другихъ кооперативовъ

потребительныхъ и кредитныхъ, или тѣсная связь съ профессіональными союзами."

(*Послѣ доклада докладчику были предложены нѣкоторыми членами собранія вопросы, вслѣдствіе чего онъ свой докладъ дополнилъ*).

С. Г. Громанъ: — „Въ крушеніи вышеупомянутыхъ начинаній я не усматриваю паденіе принципа кооперації, а паденіе въ реальной жизни типа производительной кооперації, которому нѣтъ мѣста въ общемъ строѣ страны. Характеръ объединенія былъ чисто коммунистическій, все было общее. Въ рабочей артели въ Черноморской губерніи трудъ продавался на рынкѣ совмѣстно и заработокъ шелъ въ общую кассу, изъ которой всѣ брали для жизни и потребленія по мѣрѣ своихъ надобностей. Въ Кубанской области была попытка придать общинѣ юридическій характеръ, включить ее въ рамки дѣйствующаго права и законовъ объ артеляхъ. Ради ея легальнаго существованія былъ заключенъ нотаріальный договоръ обыкновеннаго типа, дающій полную возможность внутри опредѣлять взаимоотношенія по своимъ личнымъ принципамъ. Въ частности относительно Кубанской артели нужно отмѣтить, что приглашенные нами два владѣльца имѣли имущество: двѣ молотилки, два локомобиля, но денегъ у нихъ также не было. Молотилки и планъ съ хозяйствомъ были оцѣнены въ 8000 рубл. Правда, молотилки приносили большой доходъ, лѣтомъ около 1000 рубл., но необходимо было произвести ремонтъ молотилокъ и локомобилей, заплатить лежащіе на нихъ долги, нужно было существовать, а изъ всей заработанной суммы осталось лишь около 400 руб., — для широкаго веденія дѣла, необходимаго по условіямъ мѣстности, этого было мало. Станокъ былъ купленъ съ разсрочкой платежа. Но необходимъ былъ большой станокъ, чтобы брать серьезные ремонты локомобилей и молотилокъ въ округѣ. Безъ этого молотилки существовать не могли.

Своей земли, кромѣ „плана" въ станицѣ не было. Молотилки обмолачивали чужой хлѣбъ. Собственники этихъ молотилокъ раньше этой молотьбой существовали".

И. О. Акименко (делег. Николаевской арт. грузчиковъ): — „Николаевская артель грузчиковъ организована 17 мая 1901 г. Артельное движеніе тогда было слабое и взгляды на артель были не въ пользу послѣднихъ. Первымъ работодателемъ нашей артели оказался крупный промышленникъ-нѣмецъ, который и далъ толчекъ развитію артели. Мѣстный градоначальникъ пожертвовалъ 25 рубл., а буржуазія тоже пришла къ намъ на помощь.

Черезъ полгода вступила въ артель масса членовъ, вносившихъ по 5 коп. Такимъ образомъ открылись артельныя школа и мастерскія. Другія артельныя мастерскія безвозвратно дали намъ нѣкоторые инструменты и станки. Въ 1906 году члены артели заработали 52.887 руб. Всѣхъ рабочихъ дней въ году было 205. Въ среднемъ самый хорошій артельщикъ работаетъ 223 дня въ году, при годовомъ заработкѣ въ 586 руб. 73 коп. Изъ заработка высчитывается 3% на содержаніе канцеляріи, отопленіе, сторожа и чай, что составляетъ 17 руб. 44 коп., 2 руб. 20 коп. на школу, 5 руб. 40 коп. въ капиталъ взаимопомощи. Въ залоговой капиталъ отчисляется 20 % заработка, на руки выдается 447 р. 61 к. Изъ залогового капитала производятся выдачи къ Пасхѣ и Рождеству, такъ что наличность капитала незначительна. Самый плохой артельщикъ работаетъ 96 дней съ валовымъ заработкомъ въ 253 руб. На хорошаго рабочаго въ теченіи года приходится—26.307 четвертей, на плохого—12.096 четвертей. Залогового капитала на безработное время недостаточно, необходима субсиція изъ кредитныхъ учрежденій."

(*На предложенные членами собранія вопросы докладчикъ сообщилъ еще слѣдующее*).

„Пріемъ въ артель производится слѣдующимъ образомъ: Утромъ, когда всѣ сходятся, вопросъ о пріемѣ всякаго новаго члена ставится на баллотировку. Договоръ былъ заключенъ на три года и вступающій въ артель вноситъ по 1 руб. въ годъ (всего 3 руб.). Опредѣленіе нормировки труда производится въ биржевомъ комитетѣ. Каждый носчикъ сноситъ 150 четвертей въ день, считая по 3 коп. за четверть. При существовавшей прежде круговой порукѣ случался обманъ со стороны членовъ, но теперь мы перешли на личную отвѣтственность. Ранѣе члены артели получали заработную плату поровну, а теперь, благодаря наблюдавшейся лѣности нѣкоторыхъ артельщиковъ, перешли къ сдѣльной платѣ. Есть староста, который распредѣляетъ всѣхъ на работы и сообщаетъ обо всемъ почетному попечителю артели.

Артель обращалась за помощью въ Банкъ и другія кредитныя учрежденія, но въ деньгахъ ей отказали. Администрація же пришла на помощь. Представителей отъ артели въ биржевомъ комитетѣ нѣтъ. Попечителя артель выбираетъ сама и сама же можетъ его удалить. Староста выбирается на три года Общимъ Собраніемъ. У него два помощника, избираемые собраніемъ. Контроль ведется самой артелью. Для этого есть вѣдомости, изъ которыхъ можно видѣть все.

Заработокъ хорошій, приблизительно рублей 5 въ день, но въ теченіи 4 мѣсяцевъ работы нѣтъ и необходимо поэтому ввести страхованіе артели отъ безработицы. При раздачѣ работы артель заботится, конечно, прежде всего о своихъ членахъ, но если есть возможность, она приглашаетъ и другихъ со стороны. Было бы хорошо объединиться всѣмъ въ одну артель, но это пока вопросъ времени. Безработныхъ приглашаетъ правленіе. Нужно признаться, что правильной нормировки труда нѣтъ, такъ какъ рабочій день зависитъ отъ работы на порту, бываютъ нерѣдко работы и ночныя.

Эксплуатаціи безработныхъ со стороны артели не бываетъ. Характеръ работы зависитъ отъ случайныхъ заказовъ.

Кромѣ артели грузчиковъ въ г. Николаевѣ есть еще артель ведерницъ, состоящая изъ однѣхъ женщинъ, артель подбивщицъ и подбивщиковъ и въ послѣднее время организуется женская артель мѣшочницъ."

А. Г. Штанге (сообщеніе Павловской кустарной артели[1]).

Въ село Павлово, Нижегородской губ.—извѣстный центръ кустарной и фабричной сталеслесарной промышленности, меня привели 20 лѣтъ тому назадъ народническіе взгляды и убѣжденіе въ необходимости культурной и созидательно-экономической работы въ средѣ трудового населенія.

По порученію Павловскихъ кустарей мною былъ возбужденъ рядъ ходатайствъ, которыя возстановили противъ меня мѣстныя темныя силы и администрацію. Мѣстный губернаторъ „совѣтовалъ" мнѣ уѣхать изъ Павлова.

И вотъ, въ 1890 году, когда дѣйствительно оставалось только уѣхать, совершенно неожиданно пришлось принять участіе въ организаціи Павловской артели.

Бесѣдуя съ рабочими, я указывалъ имъ на артель, какъ на средство улучшить свое положеніе и освободиться отъ зависимости хозяевъ.

---

[1]) Подробный докладъ о Павловской артели за недостаткомъ времени не могъ быть заслушанъ въ секціи. Свѣдѣнія, здѣсь излагаемыя, были вкратцѣ доложены секціи въ ряду „сообщеній съ мѣстъ". *Ред.*

Оказалось, что мысль эта, представлявшаяся мнѣ самому трудно осуществимой, запала въ душу двумъ рабочимъ, ножовщикамъ.

Обстоятельно переговоривъ между собою, они пришли ко мнѣ и просили помочь имъ устроить артель для выдѣлки столовыхъ ножей. У нихъ былъ уже готовъ и планъ:

Они въ свободное время изготовятъ образцы, я поѣду съ образцами въ Москву за заказами.

Видя ихъ готовность энергично взяться за дѣло, я обѣщалъ помочь. Скоро были изготовлены образцы и я поѣхалъ въ Москву. Изъ русскихъ фирмъ—ни одна не дала заказа. Фирмы же иностранныя, Мюръ и Мерилизъ, и другія отнеслись съ довѣріемъ къ предложенію. Нашлись сочувствующія артельному дѣлу лица—С. В. Лепешкинъ, С. В. Перневъ и А. И. Шамшиновъ, которые дали для постановки дѣла 500 р. Съ этими заказами и средствами начали производство.

Названные мною двое рабочихъ, я и еще одинъ приглашенный ими шлифовальщикъ образовали ядро, понимавшее значеніе и цѣль артели.

Новыхъ рабочихъ рядили эти трое изъ своихъ знакомыхъ, каждому поясняя, что тутъ фабриканта хозяина не будетъ, что хозяиномъ будетъ вся артель.

Такимъ образомъ артель образовалась не изъ какихъ либо особо сознательныхъ рабочихъ, но изъ обычныхъ рабочихъ мѣстныхъ фабрикъ. Все артельное воспитаніе, всѣ навыки артельнаго веденія дѣла развились уже въ самой артели.

Непригодные артели элементы большею частью уходили сами; 12 человѣкъ за все время были исключены за недобросовѣстность. Такъ, постепенно улучшаясь, образовался теперешній составъ артели изъ 150 членовъ, достаточно сплотившійся и сжившійся.

При началѣ дѣла я тоже былъ простакомъ какъ въ артельномъ дѣлѣ, такъ и въ ножевой техникѣ.

Всему пришлось учиться при помощи моихъ ближайшихъ сотрудниковъ-рабочихъ. Я вскорѣ убѣдился, что они не достаточно строго бракуютъ товаръ и взялъ всю браковку на себя. Затѣмъ, по пріѣздѣ М. А. Ефремова, о которомъ скажу дальше, браковка перешла къ нему.

Какъ только артель зародилась, на нее посыпались нападки и преслѣдованія. Уставъ, чтобы не задерживать его утвержденія, пришлось представить шаблонный, но и его утвердили только въ 1893 году.

А пока не было устава, у артели, по доносу одного фабриканта, отняли клеймо; меня, хотя и безрезультатно, предали суду за несуществующее преступленіе—клейменіе издѣлій безъ разрѣшенія.

По ложному доносу исправника губернаторъ Барановъ выслалъ меня въ 24 часа изъ Нижегородской губерніи. Вслѣдствіе грубости доноса удалось мнѣ исхлопотать у министра вн. д. разрѣшеніе вернуться въ Павлово.

Когда сорвался доносъ политическій, повели атаку съ другой стороны.

Полиція подъ разными предлогами не давала артели строиться, пока не удалось арендовать на выѣздѣ изъ села участокъ частновладѣльческой земли, который артель впослѣдствіи купила.

Съ утвержденіемъ устава нападки еще больше усилились.

Подсылали горлановъ, чтобы пашумѣть на артельномъ дворѣ, пытались запугать артельщиковъ круговой порукой и т. п. Но всѣ эти удары удавалось отводить.

11 апрѣля 1893 г. 18 человѣкъ вступили формально въ артель; состоялось

учредительское собраніе; критическій моментъ былъ пережитъ. Начались правильныя ежемѣсячныя собранія, все болѣе сплачивавшія артель.

Врагамъ артели оставался еще одинъ путь. Пока уставъ артели не былъ утвержденъ, всѣ сдѣлки по арендѣ земли и т. п. приходилось дѣлать на мое имя. Послѣдовалъ новый доносъ, что я преслѣдую корыстныя цѣли, хочу захватить фабрику себѣ и т. п.

Была произведена ревизія артели вице-губернаторомъ Чайковскимъ, обнаружившая нелѣпость доноса и давшая вообще весьма благопріятные для артали результаты.

Послѣ того, хотя доносы и продолжались, но съ уходомъ изъ Нижняго губернатора Баранова, они уже перестали дѣйствовать и артель жила спокойно до самыхъ октябрьскихъ дней 1905 г. когда была попытка разгромить артель со стороны „черной сотни“.

Положеніе артели въ смыслѣ „независящихъ условій“ можно считать вполнѣ прочнымъ, насколько это возможно въ переживаемое нами время.

Съ самаго начала своего возникновенія артель встрѣтила сочувствіе и помощь со стороны общества.

Въ 1902 году, когда при тяжелыхъ внѣшнихъ условіяхъ мнѣ силъ уже не хватало для завѣдыванія все усложнявшимся дѣломъ, а средства не позволяли оплатить особаго завѣдывающаго, артели предложилъ свои услуги молодой инженеръ-механикъ М. А. Ефремовъ, безвозмездно проработавшій въ артели 6 л.

Такой же нелегкій трудъ понесъ по завѣдыванію артельными дѣлами и В. Н. Зельгеймъ, теперешній редакторъ „Союза Потребителей“, проработавшій въ артели съ 1895 по 1901 г. за минимальное вознагражденіе.

Оказали содѣйствіе и помощь артели проф. А. А. Исаевъ (въ качествѣ члена Куст. Комитета Мин. Зем. и Гос. Им.), Пет. отд. Ком. о с. с. и кр. т-вахъ, Ниж. отд. И. Р. Технич. О-ва—при утвержденіи устава. Помогали многія частныя лица въ сбытѣ издѣлій.

Много помогъ артели денежной ссудой и покрытіемъ убытковъ отъ пожара Сергѣй Тим. Морозовъ.

Частныя лица ссужали артель деньгами.

Общая сумма такихъ частныхъ ссудъ составляетъ въ настоящее время свыше 50,000 р., по большей части которыхъ артель уплачиваетъ 5 и 6 процентовъ годовыхъ.

Рѣшающее значеніе въ развитіи артельнаго предпріятія имѣла правительственная ссуда, которая послѣ 10-тилѣтняго существованія артели и неоднократныхъ ея ходатайствъ была выдана артели въ 1901 году въ суммѣ 50,000 р. съ постепеннымъ погашеніемъ въ теченіе 30 лѣтъ и исчисленіемъ 4 процентовъ годовыхъ.

Затѣмъ условія ссуды были измѣнены въ томъ смыслѣ, что въ случаѣ ликвидаціи артели, ссуда эта подлежитъ возврату лишь по уплатѣ долговъ артели другимъ кредиторамъ. Такимъ образомъ правительственная ссуда приняла характеръ ссуды въ основной капиталъ артели[1]).

Отмѣчу, что и Министерство Земледѣлія выдавало артели ссуды въ 2000 р. и 3000 р. изъ своего скуднаго кустарнаго бюджета.

---

[1]) Артель при этомъ согласилась на слѣдующее измѣненіе своего устава: членскій паевой взносъ увеличенъ съ 25 до 50 р.; каждый членъ сверхъ того принялъ отвѣтственность по правительственной ссудѣ въ 50 р.; въ случаѣ убытка артель обязана понизить заработную плату въ размѣрѣ достаточномъ для предупрежденія дальнѣйшихъ убытковъ.

Министръ путей сообщенія неоднократно рекомендовалъ циркулярно замки артели вниманію казенныхъ жел. дорогъ.

Съ самыхъ первыхъ трудныхъ дней своего существованія Павловская артель пользовалась постепенно возрастающимъ кредитомъ со стороны торговцевъ, поставлявшихъ ей матеріалъ, припасы и прочее. Постепенно же былъ открытъ артели кредитъ банками, который вполнѣ упрочился.

Въ первый періодъ дѣятельности артели, вырабатывавшей высшіе сорта ножеваго товара, приходилось конкуррировать съ Павловскими ножевыми фабриками, техника которыхъ была одинакова съ артелью. Эти фабрики продавали товаръ дорого и съ ними возможно было конкуррировать. Къ тому же артель въ этотъ періодъ своей жизни пользовалась безпроцентными ссудами и безплатной администраціей.

При такихъ условіяхъ предпріятіе артели вначалѣ давало чистую прибыль.

Но когда филантропическій періодъ закончился, оказалось, что капиталъ, которымъ располагала артель, совершенно недостаточенъ въ этой отрасли производства.

Въ это время крупная фабрика Кондратьевыхъ, въ смежной Муромской части Павловскаго района, также поставила выдѣлку высшихъ сортовъ ножеваго товара и вводила одно механическое приспособленіе за другимъ. Артель уже не могла конкуррировать голыми руками, приводными молотами, штампами, прессами. Не хватало и оборотныхъ средствъ. Сбытъ возросталъ, но и это не помогало; начавшіеся въ 1897 году убытки росли изъ году въ годъ. Положеніе было отчаянное.

Но тутъ (въ 1901 г.) подоспѣла правительственная ссуда въ 50,000 р., давшая возможность оборудовать фабрику машинами и увеличить производство. Уже въ слѣдующемъ году вліяніе ссуды сказалось на быстромъ ростѣ сбыта и рѣзкомъ уменьшеніи убытка. Съ тѣхъ поръ убытки продолжали падать, а 1905 и 1906 годы дали уже чистую прибыль.

Слѣдующая таблица показываетъ движеніе вложеннаго въ предпріятіе капитала, оборотовъ (сбыта) и прибыли и убытка (копѣйки опущены).

Годъ.	Капит. въ дѣлѣ.	Обороты.	Прибыль.	Убытки.
1893	11,114 р.	12,946 р.	62 р.	—
1894	14,321 „	16,627 „	1322 „	—
1895	7,566 „	16,683 „	—	3564 р.*)
1896	24,144 „	25,336 „	190 „	—
1897	38,258 „	31,983 „	—	567 „
1898	48,512 „	48,479 „	—	716 „
1899	49,767 „	58,993 „	—	1051 „
1900	39,689 „	64,564 „	—	2732 „
1901	90,623 „	76,797 „	—	3028 „
1902	103,568 „	74,903 „	—	767 „
1903	102,846 „	108,054 „	—	671 „
1904	105,809 „	111,553 „	—	173 „
1905	110,510 „	135,335 „	164 „	—
1906	123,454 „	137,987 „	658 „	—
1907	125,000 „	147,244 „	**)	—

*) Непокрытые убытки отъ пожара.
**) Отчетъ еще не утвержденъ.

Въ дѣйствительности прибыль послѣднихъ лѣтъ выше, такъ какъ въ эти годы погашено много сомнительныхъ долговъ, оставшихся непогашенными въ убыточные годы. Съ этой поправкой она превысила бы 2000 рубл. Прибыль же не самой артели, а предпріятія гораздо значительнѣе, такъ какъ къ ней нужно прибавить и сумму процентовъ, уплачиваемыхъ артелью на занятый капиталъ, составившую въ 1906 г. 5630 руб. Нужно еще принять во вниманіе, что заработная плата, составившая въ 1906 году 70.000 руб. въ артели, въ среднемъ, процентовъ на 5 превышаетъ плату другихъ однородныхъ фабрикъ.

Учтя все это, найдемъ, что прибыльность *предпріятія* артели составляетъ въ настоящее время около 9% на вложенный въ дѣло капиталъ, что при, относительно малыхъ размѣрахъ предпріятія, является весьма удовлетворительнымъ результатомъ.

Балансъ артели на 1906 г.[1]) даетъ слѣдующія цифры:

Балансъ на 30 сентября 1906 г.

АКТИВЪ.			ПАССИВЪ		
Касса и текущій счетъ . .	353 р.	38 к.	*Основной капиталъ:*		
Недвижимое имущество . .	22981 „	— „	а) паевой капиталъ	5741.08	
Движимое имущество . .	1517 „	52 „	б) правит. долгоср. ссуды, обезп. обяз. артели	40000.—	45741 р. 08 к.
Двигатель, станки, инструменты	25035 „	— „	Запасный капиталъ имени С. Т. Морозова		2541 „ 55 „
Матеріалы и припасы. . .	10729 „	01 „	Членскіе вклады		9014 „ 19 „
Заготовка товаровъ . . .	36952 „	28 „	*Долгосрочныя ссуды:*		
Товары	11171 „	28 „	а) правительствен.	23278.32	
Свидѣтельства наложенныхъ платежей	1484 „	86 „	б) частныя . . .	50777.19	74055 „ 51 „
Векселя взятые (въ порф.)	500 „	— „	Кредиторы		23477 „ 35 „
Дебиторы	37827 „	21 „	Росписки и поручит. . . .		515 „ — „
Помѣщеніе капиталовъ . .	2692 „	— „	Векселя выданные		15941 „ 18 „
Ссуда за счетъ вспомогат. капитала	6169 „	89 „	Чистая прибыль по операц. отч. года		657 „ 61 „
Расходы возвратные . . .	384 „	33 „			
Невозмѣщенные расходы по организаціи т-ва „Союзъ“ въ Москвѣ	4006 „	54 „			
Непокрытые убытки прежи. лѣтъ	8139 „	17 „			

Вложенный въ предпріятіе артели капиталъ опредѣляется въ настоящее время въ суммѣ около 125.000 рублей, что составитъ по расчету на каждаго полнаго работающаго въ артели (около 250 полныхъ рабочихъ) 500 рубл. Эта цифра сохраняетъ довольно постоянный характеръ въ этой отрасли производства.

Считая накопленіе членскихъ взносовъ 5% отчисленіемъ изъ заработка и прибыли, то и при вполнѣ развитомъ предпріятіи половина потребнаго капитала должна привлекаться извнѣ.

На основаніи опыта думаю, что капиталы въ такомъ размѣрѣ всегда найдутъ упрочившіяся артели, а въ особенности союзы артелей путемъ займовъ на облигаціонныхъ началахъ.

Система членскихъ вкладовъ, образующихся изъ 5% заработной платы и изъ причитающейся члену чистой прибыли даетъ артели возможность постепенно погашать свои займы у постороннихъ лицъ и учрежденій.

[1]) Отчетный годъ артели съ 1 сентября по 1 октября.

Эта же система упрощаетъ разсчетъ съ выходящими изъ артели членами.

Только запасный капиталъ (а также могущіе быть образованными спеціальные капиталы — вспомогательный и библіотечный и т. п.) является нераздѣльнымъ капиталомъ всей артели; остальная же прибыль расписывается ежегодно членамъ во вклады. Съ полученіемъ обратно вклада заканчиваются всѣ претензіи уходящаго члена къ артели.

Производство въ настоящее время въ техническомъ отношеніи по меньшей мѣрѣ не уступаетъ производству лучшей фабрики Павловскаго района. На собственномъ участкѣ земли въ с. Павловѣ расположена каменная двухъ-этажная фабрика (длиною 18 саженъ) и цѣлый рядъ деревянныхъ мастерскихъ и службъ артели. Фабрика, конечно, не въ количественномъ но въ качественномъ отношеніи оборудована не хуже фабрики Кондратьева.

Артель имѣетъ 2 двигателя въ 37 силъ, 90 разныхъ машинъ и станковъ, прекрасно оборудованную никелировочную мастерскую.

Главную отрасль производства артели составляетъ ножевый товаръ въ большомъ ассортиментѣ.

При этомъ артель ввела въ производство района первой многіе сорта, ранѣе работавшіеся только заграницей.

Въ замочномъ производствѣ артель ставитъ себѣ въ заслугу постановку массового производства замковъ цугальныхъ (съ подвижными внутренними пластинками).

За свои издѣлія артель получила 6 золотыхъ и 12 серебряныхъ медалей и высшую награду на послѣдней Всероссійской кустарной выставкѣ этого года — почетный дипломъ.

Сбытъ артели, непрерывно возрастая, достигъ суммы почти 150.000 рублей въ годъ. Изъ учрежденій наиболѣе крупнымъ заказчикомъ являются желѣзныя дороги и потребительныя о-ва. Но главный сбытъ даютъ частные магазины. По городамъ наибольшая продажа падаетъ на Петербургъ; затѣмъ идетъ Москва, Нижній (ярмарка), Казань (ярмарка) и цѣлый рядъ большихъ и малыхъ городовъ отъ Риги и Варшавы до Иркутска, отъ Архангельска до Тифлиса и Ташкента.

Всѣхъ постоянно работающихъ въ артели, включая завѣдующихъ, конторщиковъ и „уборщиковъ“ товара — 277, въ томъ числѣ членовъ — 144, нечленовъ — 133.

Большая часть — 158 работаетъ на фабрикѣ въ Павловѣ; на дому въ Павловѣ и окрестностяхъ работаетъ — 55 чел., въ Муромскомъ отдѣленіи — 64.

Относительно большое число наемныхъ рабочихъ въ артели не должно смущать. Они находятся въ *совершенно* одинаковыхъ условіяхъ съ членами въ отношеніи заработной платы, прибыль же до сихъ поръ между членами не распредѣлялась (она поступала на погашеніе убытковъ прежнихъ лѣтъ). При такомъ равенствѣ въ заработкѣ, необходимость для члена вносить 5% заработной платы въ пай и вкладъ и служитъ главной причиной, почему работающіе въ артели не торопятся вступать въ члены, несмотря на то преимущество членовъ, что положеніе ихъ въ артели прочнѣе.

Но артель отнюдь не стремится превратиться въ замкнутое предпріятіе и эксплуатировать наемный трудъ. Случаевъ забаллотировки при выборахъ въ члены я не припомню.

Отсутствіе капиталистическихъ тенденцій въ артели объясняется въ значительной степени, какъ я думаю, тѣмъ, что артельное предпріятіе создалось на деньги полученныя извнѣ, и это ведетъ къ сознанію, что артель въ свою очередь должна заботиться не только о себѣ, но, по мѣрѣ открывающейся работы, принимать въ свой составъ возможно больше работающихъ.

Артель первая въ раіонѣ начала сокращать рабочій день еще ранѣе законодательной его нормировки. Въ настоящее время рабочій день въ артели установился въ $10^1/_2$ часовъ.

Предложенія дальнѣйшаго сокращенія рабочаго дня пока не прошли изъ опасенія уменьшенія заработка, такъ какъ заработная плата въ артели преимущественно сдѣльная.

Плата эта по условіямъ конкурренціи установлена примѣнительно къ существующимъ въ раіонѣ расцѣнкамъ и потому она разная въ разныхъ отрасляхъ труда.

Ввиду того, что значительная часть работаетъ дома, часто съ помощью членовъ семьи, учесть средній заработокъ одного работающаго трудно; но въ артели принято считать его въ 250—300 руб. въ годъ, приблизительно 1 руб. въ день.

Вопросъ о большей уравнительности заработной платы и вообще о расцѣнкахъ работъ является однимъ изъ наиболѣе трудныхъ вопросовъ въ артели. Расцѣнки вырабатываются особой комиссіей, въ которую входятъ рабочіе разныхъ спеціальностей. Въ случаяхъ разногласій, или недовольства работающихъ установленной расцѣнкой вопросъ разсматривается на общемъ собраніи артели.

По мѣрѣ внѣшняго развитія артельнаго предпріятія, идетъ и внутренняя организація ея, вырабатываются инструкціи и правила распорядка. Въ послѣднее время учреждена комиссія по общимъ дѣламъ въ составѣ правленія, ревизіонной, оцѣночной, технической и ссудной комиссій. Въ этой „общей“ комиссіи разсматриваются дѣла, подлежащія окончательному рѣшенію общаго собранія и рѣшаются тѣ изъ дѣлъ, которыя, превышая компетенцію правленія, поручаются собраніемъ комиссіи.

Эта комиссія значительно облегчаетъ работу общихъ собраній и служитъ къ болѣе близкому ознакомленію членовъ артели съ ходомъ всего предпріятія.

Такимъ образомъ вводятся вырабатываемыя самой жизнью нормы внутренняго устройства артели, и артель подготовляетъ къ представленію на утвержденіе новый уставъ, который будетъ выработанъ на основаніи 20-лѣтней ея практики.

Резюмирую сказанное.

Павловская артель образовалась изъ обыкновенныхъ рабочихъ и первоначально лишь небольшое ядро артели ясно сознавало цѣль и значеніе артели. Всѣ артельные навыки пріобрѣтены членами уже въ артели путемъ общихъ собраній. При содѣйствіи интеллигентныхъ руководителей, въ свою очередь учившихся артельному дѣлу въ средѣ артельщиковъ, артель сумѣла развить и упрочить предпріятіе, высоко поставила производство, завоевала рынокъ.

Хотя артель и обязана своимъ возникновеніемъ и первоначальнымъ развитіемъ „филантропіи“, но это лишь потому, что у насъ до сихъ поръ не существуетъ чисто трудового кредита, нѣтъ возможности начинающимъ артелямъ получить долгосрочную ссуду достаточную для прочной постановки предпріятія.

Все, что артель получила филантропическимъ путемъ, поглощено пожаромъ и убытками перваго періода и въ настоящее время предпріятіе артели свободно отъ филантропическаго элемента, въ ней нѣтъ безплатной администраціи и весь ссуженный ей капиталъ оплачивается процентами.

Хотя въ артели имѣется значительное число рабочихъ не членовъ, но они находятся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ съ членами артели въ отноше-

нія заработной платы, а прибыль пока не распредѣляется. Стремленіе замкнуться и эксплуатировать наемный трудъ совершенно не наблюдается въ артели.

Вмѣстѣ съ внѣшнимъ ростомъ предпріятія идетъ и внутренняя организація артели.

Артель дастъ обезпеченный заработокъ почти 300 семьямъ, освобождая ихъ отъ зависимости частнымъ предпринимателямъ.

Павловская артель съ самаго своего возникновенія пользовалась исключительнымъ сочувствіемъ какъ со стороны частныхъ лицъ самаго разнообразнаго общественнаго положенія и взглядовъ, такъ и со стороны учрежденій, представителей центральнаго правительства и коммерческаго міра—банковъ и торговцевъ.

Почти 20-лѣтній опытъ Павловской артели приводитъ къ убѣжденію, что для артелей вполнѣ доступно веденіе сложныхъ фабричныхъ предпріятій.

Но необходимымъ условіемъ для упроченія возникающей артели и для ея развитія является интеллигентное руководство и ядро, вполнѣ понимающее значеніе и задачи артели. Такіе руководители могутъ найтись и въ средѣ самихъ рабочихъ, но необходимо, чтобы они пользовались авторитетомъ среди артельщиковъ и не вносили въ артельное дѣло какой либо партійной окраски. Другое необходимое условіе это достаточный съ самаго начала капиталъ для постановки предпріятія.

Слѣдуетъ ожидать, что возрастающій интересъ къ кооперації дастъ артелямъ интеллигентныхъ руководителей. А нѣсколько удачныхъ опытовъ веденія артельныхъ предпріятій, и особенно учрежденіе союза артелей, обезпечитъ артелямъ и приливъ необходимыхъ капиталовъ въ видѣ ссудъ.

Въ заключеніе скажу, что буду очень радъ, если на основаніи моего сообщенія товарищи по секціи признаютъ, что опытъ веденія фабричнаго предпріятія Павловской артелью далъ благопріятные результаты и что опытъ этотъ нужно продолжать и расширять.

К. К. Латынинъ: — Въ президіумъ нашей секціи поступило предложеніе членамъ секціи принять участіе въ разработкѣ вопроса о жилищной кооперації, поднятомъ въ потребительской секціи. О желаніи участвовать въ комиссіи предлагаю сообщить письменно.

Голосъ: — Предлагаю сократить число докладовъ и избѣжать повторенія. Желательно выслушать доклады тѣхъ организацій труда, которыхъ еще не было и не допускать къ сообщеніямъ докладовъ группъ, которыя уже дѣлали свои сообщенія.

—: Важно выслушать вопросы внутренней структуры отъ всѣхъ организацій, въ виду особой важности этого матеріала.

Предсѣдатель: — Напоминаю о 10 минутномъ срокѣ для нашихъ докладовъ, прошу не повторяться и, по возможности, сокращать время доклада. Слово принадлежитъ Я. А. Апину для доклада *„О трудовомъ о-вѣ „Амплусъ“ (Amplus) и другихъ кооперативныхъ учрежденіяхъ Прибалтійскаю Края“*.

Я. А. Апинъ: — „Вся тяжесть жизни возложена на плечи пролетаріевъ; особенно она сказывается на латышахъ, эстонцахъ и другихъ инородцахъ. Въ Прибалтійскомъ Краѣ, гдѣ царствуетъ привиллегированный классъ нѣмецкихъ барономъ и другихъ бюрократовъ, пролетарій требуетъ равномѣрнаго распредѣленія тягостей, но со стороны помѣщиковъ и другихъ капиталистовъ встрѣчаетъ лишь противодѣйствіе. Пролетарій сталъ организовываться, и это выразилось, между прочимъ, въ образованіи разныхъ кооперативныхъ о-въ. Борьба тяжелая — и часто приводитъ къ гибели эти кооперативы. Примѣръ тому О-во „Феноменъ“,

которое черезъ годъ должно было погибнуть. Другое о-во „Трудъ“ въ Ригѣ также не выдержало борьбы съ мѣстными торговцами и фабрикантами, которые путемъ трестовъ задушили его. Третье о-во „Амплусъ“, поставившее себѣ цѣлью поддержку выброшеннаго за бортъ бѣднаго люда, возникло 13 іюля 1906 года Въ теченіе перваго года, благодаря нечестности предсѣдателя и происканъ бюрократовъ, оно потеряло до половины своихъ членскихъ взносовъ. Убытокъ выразился въ суммѣ 4000 руб. 4 ноября 1907 года на общемъ собраніи въ составъ правленія выбраны новыя лица. Приложено было усиліе исправить машины, но въ кассѣ не было оборотнаго капитала. Пришлось членамъ самимъ (383 чел.) составлять его. Теперь, кромѣ макаронной фабрики, о-во имѣетъ еще четыре хлѣбопекарни и три другихъ предпріятія. О-во понизило цѣны на хлѣбъ на 2-1½ коп. на фунтъ, тогда какъ другіе капиталисты цѣны повысили. Поддержка со стороны бѣднаго населенія была полная, но конкурренты сильно вредили. О-ву удалось все-таки побѣдить ихъ. При хлѣбопекарнѣ была открыта лавка съѣстныхъ припасовъ и такимъ образомъ можно было избѣгнуть конкурренціи и бойкота. Двѣ мѣстныхъ макаронныхъ фабрики капиталистовъ вынуждены были понизить цѣны до цѣнъ общества, но послѣднее понизило цѣны еще больше. Конкурренты устроили бойкотъ. На первыхъ порахъ трудно было найти покупателей. Открыли нѣсколько отдѣленій въ городѣ и заставили въ концѣ концовъ торговцевъ обратиться къ своему товару.

До ноября прошлаго года мы понесли 3441 р. 93 к. убытку, но несмотря на ремонтъ, съ ноября по 1 января 1908 года получено уже прибыли 344 руб., съ января по 1 марта 1908 г. до 300 рублей, а теперь больше. Въ настоящее время имѣется всего 7 предпріятій. Оборотный капиталъ образуется изъ 7% членскаго взноса; вступной взносъ съ карточкой — 1 р. 15 к. Членскій взносъ въ 50 р. выплачивается въ 10 лѣтъ по 6 рублей. На дивиденды идетъ извѣстный %, устанавливаемый общимъ собраніемъ. Въ 1907 году оборотъ общества равнялся 207.000 руб. 50 коп. Товарищи, не внесшіе 5 руб., не имѣютъ права голоса въ собраніи. Для рѣшенія нужно ⅔ голосовъ. Уставъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ демократическимъ принципамъ. Членами принимаются и женщины, которыя оказываются лучше другихъ; участвуютъ онѣ и въ правленіи и въ конторахъ. Помимо борьбы съ капиталомъ, о-ву приходится испытывать много притѣсненій и со стороны бюрократіи; не малымъ тормазомъ является и недобросовѣстность своихъ же членовъ.

Въ Ригѣ есть и другія артели и товарищества. Для сношенія съ работодателемъ они имѣютъ своихъ посредниковъ. Какъ на печальный результатъ борьбы артели съ капиталомъ, поддерживаемымъ администраціей, можно указать на общество ткачей, которое было закрыто, несмотря на то, что уставъ его былъ утвержденъ администраціей.

Для правильнаго развитія кооперативнаго дѣла необходимо:

1) „Принять мѣры къ устраненію или наказанію должностныхъ лицъ и рабочихъ членовъ общества, злоупотребляющихъ довѣріемъ.

2) Осуществить союзный внезапный контроль для ревизіи всѣхъ дѣлъ въ обществѣ.

3) Съорганизовать третейскій судъ для разбора споровъ между членами общества и союзными товарищами и товариществами.

4) Провести въ жизнь объединеніе производительныхъ кооперативовъ съ потребительными, кредитными и сельско-хозяйственными обществами, съ цѣлью взаимной поддержки другъ друга въ дѣлѣ закупокъ, сбыта, кредита и проч.

5) Заботиться о неустанномъ веденіи кооперативной пропаганды и облегченіи участи безработныхъ тружениковъ-рабочихъ."

(*Докладчику многіе члены секціи задаютъ вопросы*).

Я. А. Апинъ. Вопросы, предложенные нѣкоторыми делегатами, заставляютъ меня дополнить мой докладъ. „Феноменъ" состоялъ изъ слесарей и другихъ чернорабочихъ. Второе общество „Трудъ", состояло изъ тѣхъ же рабочихъ, отчасти изъ другихъ. Третье общество „Amplus" включило только нѣсколько членовъ старыхъ. Оно состоитъ изъ представителей разныхъ профессій: сапожниковъ, пекарей, слесарей и другихъ. Общество можно назвать производительно-потребительнымъ. Конкуренція и бойкотъ вліяли на превращеніе производительнаго общества въ потребительное. Заработная плата мужчинъ 1 р. 25 к.—1 р. 40 к., женщинъ 70—75 коп. въ день. Кассирша получаетъ 25 руб. въ мѣсяцъ, квартиру съ освѣщеніемъ и отопленіемъ и товаръ натурой. Пекаря до 40—55 руб. въ мѣсяцъ, кучера—до 30 р. Пекаря работаютъ 12 часовъ, кучера 10—12 часовъ, остальные—$9^1/_2$ час. въ томъ числѣ $1^1/_2$ час. на обѣдъ и $^1/_2$ час. на завтракъ. Относительно неравномѣрности платы мужской и женской вопросъ былъ поднятъ въ собраніи общества. Предсѣдатель получалъ вначалѣ 125—70 р., теперь же онъ получаетъ меньше чѣмъ пекаря—50 рублей. Предсѣдатель ведетъ и судебныя дѣла общества, управляетъ фабрикой и завѣдуетъ другими дѣлами. Сбытъ вначалѣ шелъ съ затрудненіями, такъ какъ общество вынуждено было вступать въ договоры съ лицами, преслѣдующими наживу. Спекулянты эти вынуждали брать у нихъ недоброкачественный матеріалъ, но въ настоящее время удалось отъ нихъ избавиться. Нѣкоторыя русскія потребительныя общества поддерживаютъ наше предпріятіе своими заказами. Общество поставляетъ товаръ въ разныя благотворительныя учрежденія, въ войска, тюрьму и проч., но для расширенія дѣла увеличеніе сбыта весьма желательно.

Стремленіе къ связи съ другими обществами у насъ очень сильно. Общество Больдерааское хотѣло объединить всѣ подобные кооперативы, для чего рѣшило собрать съѣздъ всѣхъ кооперативовъ Прибалтійскаго края. Разрѣшеніе губернаторъ далъ, но потомъ оно было отмѣнено.

На заданный мнѣ вопросъ относительно постройки общей кооперативной мельницы я долженъ отвѣтить, что къ сожалѣнію не было у насъ на это дѣло оборотнаго капитала. Теперь пріобрѣтена небольшая недвижимость для постройки зданія для квартиры и проч.

Предсѣдатель: Въ нашу секцію представлены доклады: 1) Отъ артели столяровъ-подмастерьевъ въ Харьковѣ 2) отъ артели бетонно-штукатурно-расшивочныхъ мастеровъ, и 3) отъ общества взаимопомощи подмастерьевъ-портныхъ, имѣющаго мастерскую и магазины въ Харьковѣ. Предлагаю ихъ заслушать.

Секретарь читаетъ нижеслѣдующіе доклады:

Сообщеніе о мастерской и магазинѣ при Обществѣ Взаимопомощи подмастерьевъ-портныхъ, въ Харьковѣ.

„Мыслью объ открытіи артельнаго магазина задавались нѣкоторые члены Общества еще при самомъ его возникновеніи въ 1904 г. Между товарищами по этому вопросу происходили пренія, причемъ часть членовъ о-ва находила такое учрежденіе неподходящимъ для нашего круга товарищей, ссылаясь на неудачный примѣръ Харьковской Артели Портныхъ, которая совершенно потеряла характеръ кооперативнаго учрежденія.

Въ 1906 г. этотъ вопросъ обсуждался на многихъ нашихъ собраніяхъ, но въ этомъ году общество наше было закрыто административнымъ порядкомъ за одну изъ резолюцій, напечатанную въ отчетѣ общества.

Только въ 1907 г.по открытіи о-ва вновь, на Общемъ Собраніи былъ сдѣланъ докладъ объ открытіи артельнаго магазина. Постановленіемъ общаго собранія было ассигновано 500 руб. на открытіе магазина, въ которомъ могли бы получать работу безработные члены о-ва, также тѣ изъ товарищей, которыхъ бойкотируютъ частныя мастерскія и вообще подмастерья, изъявившіе желаніе вступить членами въ наше общество, или состоящіе таковыми. Несмотря на то, что въ средѣ самихъ подмастерьевъ находилось не мало товарищей, которые не хотѣли видѣть въ нашемъ начинаніи цѣлесообразнаго дѣла и ссылками на теорію доказывали утопичность и даже вредъ подобной затѣи, Правленіе Общества Взаимопомощи, которому было поручено организовать магазинъ и мастерскую, принялось энергично за устройство производительнаго отдѣленія при обществѣ. 1-го сентября 1907 г. магазинъ былъ открытъ, при чемъ оказалось, что для организаціи его нужно не менѣе 1500 руб. Между тѣмъ средствъ было собрано всего 200 руб. и имѣлись еще 500 руб., ассигнованныхъ Общимъ Собраніемъ. Пришлось позаимствовать изъ средствъ о-ва еще 300 руб. и купить матеріала на 500 руб. въ кредитъ. Первое время дѣла были изъ рукъ вонъ плохи,—заказчиковъ мало; матеріалъ, купленный магазиномъ, оказался не по средствамъ тому кругу заказчиковъ, который къ намъ обращался. Пришлось понизить цѣны на работы,—которыя вообще то не были высокими сравнительно съ цѣнами предпринимательскихъ магазиновъ. Обращеніе къ профессіональнымъ обществамъ съ просьбой поддержать новое коооперативное дѣло, нѣсколько улучшило наше положеніе, но во время Рождественскихъ праздниковъ изъ магазина былъ выкраденъ весь товаръ и нѣсколько готовыхъ вещей. Энергія наша была подломлена. Однако Общее Собраніе Общества Взаимопомощи вновь подтвердило желаніе продолжать дѣло, ассигновало вновь 100 руб. и обязало каждаго члена внести безвозвратно по 3 руб. въ фондъ устройства магазина. Въ послѣрождественскій перерывъ работъ магазинъ оказалъ существенную поддержку работой болѣе чѣмъ 30-ти членамъ общества, при чемъ была установлена очередь въ полученіи работы.

За январь, февраль и мартъ 1908 г. было принято заказовъ на сумму 2314 руб. 25 коп.,—заработной платы выдано 1038 руб. 40 коп.

Главными заказчиками магазина являются приказчики и рабочіе. Тормазомъ нашего дѣла является практикуемая частными магазинами продажа въ разсрочку, которая привлекаетъ людей съ малымъ достаткомъ. Слѣдовать ихъ примѣру мы не въ состояніи. Организація дѣла у насъ такова: Магазинъ принимаетъ заказы. При немъ имѣется мастерская—гдѣ работаютъ закройщикъ и передѣлочники. Основную работу члены учрежденія выполняютъ на квартирахъ за твердую сдѣльную заработную плату. Прибыль, если бы таковая оказалась, должна поступить въ кассу общества взаимопомощи.

Завѣдующій магазиномъ и мастерской выбирается Общимъ Собраніемъ.

Мы не разочаровались въ нашемъ дѣлѣ и надѣемся несмотря на всѣ неблагопріятныя обстоятельства поставить его на ноги. Укрѣпляетъ нашу надежду тѣсная связь артельнаго начинанія съ о-вомъ взаимопомощи, гарантирующая противъ капиталистическаго вырожденія. Приходится однако сознаться, что нашъ опытъ свидѣтельствуетъ о неподготовленности многихъ товарищей къ кооперативному хозяйству. Надо пожелать, чтобы артельное предпріятіе было школой кооперативнаго воспитанія.

Сообщеніе артели столяровъ-подмастерьевъ въ Харьковѣ.

„Артель столяровъ основана 8-го мая 1907 г. Членовъ въ настоящее время 7 человѣкъ. Изъ нихъ 4 человѣка участвуютъ въ артели отъ начала

работъ. Артель существуетъ до сихъ поръ безъ оформленія путемъ договора или устава. Складочнаго капитала артель не имѣетъ, за исключеніемъ самыхъ необходимыхъ приспособленій и инструментовъ. Работа берется у заказчиковъ и строительныхъ конторъ—большая часть работъ строительныхъ, но дѣлали и мебель. Сильная заминка въ работахъ была въ ноябрѣ—январѣ. Въ 1907 г. сдѣлали работы на 3000 руб. Наемныхъ рабочихъ для плотничныхъ работъ лѣтомъ имѣли,—иногда до 10 человѣкъ. Платили 1 р. 20 коп. въ день. Рабочій день 9—9 1/2 часовъ какъ въ мастерской такъ и на постройкахъ. Въ разгаръ строительнаго сезона заработокъ артельщиковъ доходилъ до 1 р. 60 коп. въ день, но средній заработокъ за годъ не выше 1 р. 10 коп. въ день. За помѣщеніе подъ мастерскую платимъ 10 руб. въ мѣсяцъ. Предполагаемъ въ ближайшемъ будущемъ оформить артель юридически по договору или уставу. Желаемъ получить указанія съѣзда какъ это сдѣлать на болѣе правильныхъ основаніяхъ.

Сообщеніе артели бетонно-штукатурно-расшивочныхъ мастеровъ.

„Основалась наша артель въ 1907 г.—весною. Артельщиковъ 12 человѣкъ. Лѣто 1907 года проработали сравнительно успѣшно. Работу имѣли отъ домовладѣльцевъ, техническихъ конторъ и подрядчиковъ-строителей. Въ подыскиваніи работы помогали нѣкоторые строительные техники. Заработокъ дѣлили поровну съ надбавкой за умѣлость—„по рукамъ“. Первая рука въ лѣто 1907 г. заработала по 180 руб. на человѣка, 2-я по 150 руб. Противъ здѣшнихъ предпринимательскихъ цѣнъ этотъ заработокъ выше % на 10. Перерывъ работъ съ ноября по мартъ. Складочнаго капитала не имѣемъ. Желаемъ оформиться по уставу или договору. Просимъ секцію сообщить о своихъ работахъ и желаемъ успѣха.“

Предсѣдатель: Предлагаю послать привѣтствіе обществамъ, доклады которыхъ только что прочитаны (*предложеніе единогласно поддержано всѣмъ собраніемъ*). Поступило предложеніе закрыть собраніе, въ виду необходимости для нѣкоторыхъ членовъ участвовать въ засѣданіи законодательной комиссіи. Ставлю его на баллотировку. (*Предложеніе отклонено*).

Слово принадлежитъ Л. Т. Ковалевскому для доклада „*Объ артеляхъ въ Москвѣ.*“

Л. Т. Ковалевскій. „Товарищи производительнаго труда! привѣтствую Васъ отъ лица пятнадцати артелей Москвы. Съ ними я постараюсь познакомить васъ, хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ. По произведенной анкетѣ получены и собраны свѣдѣнія о слѣдующихъ артеляхъ: 1) 1-й артели портныхъ въ Москвѣ, 2) 1-й Московской артели рѣзчиковъ, 3) Художественно-иконописнаго т-ва, 4) 1 й Московской артели производства проволочныхъ канатовъ, 5) 1-й Московской артели серебряниковъ, 6) 1-й Московской артели художеств.-вывѣсочныхъ и орнаментныхъ работъ, 7) 1-й Московской артели токарей, 8) 1-й Московской трудовой артели мраморныхъ и паяльныхъ работъ, 9) 1-й Московской артели модельщиковъ, 10) Московской портновской трудовой артели, 11) 5 й Московской артели серебряниковъ, 12) 1-й Московской артели скульптурно-лѣпного производства, 13) 1-го Московскаго товарищества рабочихъ механическаго производства, 14) 1-й Московской трудовой артели щеточниковъ и 15) 1-й Московской артели рабочихъ по водопроводу и отопленію.

Время основанія этихъ 15-ти артелей 1902—1908 г.г. Многія изъ нихъ организовались въ началѣ текущаго года. Артели функціонируютъ по уставамъ, утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (2 арт.), мѣстной администраціей (2 арт.), по договору нотаріальному или домашнему (10 арт.). Во всѣхъ этихъ артеляхъ 453 члена, 17 учениковъ и 16 наемныхъ рабочихъ. Что касается состава отдѣльныхъ артелей, то анкета даетъ слѣдующія цифры: въ 7-ми артеляхъ числится отъ 5-ти до 10-ти членовъ, въ 5-ти—отъ 10-ти до 20-ти, въ 1-й—32 чел., въ 1-й—80 чел. и въ 1-й (2-й портновской артели)—253 чел. Членскій взносъ въ артеляхъ различный: отъ 2 до 10 руб. (2 арт.), отъ 20 до 100 руб. (7 арт.), 100 р. (3 арт.), 160 р. (1 арт.) и отъ 450 до 500 р. (2 арт.). Годовые обороты артелей также различны: отъ 2 т. руб. до 10 т. р., (4 арт.) 15,500 руб. (1 арт.) 30,000 руб., (1 арт.), 36 тыс. руб. (1 арт.), 47 тыс. руб. (1 арт.). Въ восьми изъ этихъ артелей оборотъ въ общей сложности составляетъ 146 т. руб. Расходъ на содержаніе артелей колеблется отъ 30 руб. до 900 руб. въ мѣсяцъ. Взысканія съ виновныхъ производятся путемъ выговоровъ, лишенія заработной платы и временнаго удаленія изъ артели. 8-ми часовой рабочій день существуетъ въ 3-хъ артеляхъ, 9-ти час. въ 4-хъ, 9 1/2 час.—въ 1-й, 10-ти час.—въ 4-хъ, 10 1/2 час. въ 1-й и 11 1/2—въ 1-й артели. Заработная плата колеблется отъ 80 к. до 1 р. 25 к. въ день въ двухъ артеляхъ, отъ 1 р. 25 к. до 1 р. 60 к. (въ двухъ артеляхъ) и до 2 руб. (въ трехъ артеляхъ). Въ 7-ми артеляхъ ведется бухгалтерія, въ 7-ми—домашнее счетоводство. Отношеніе бывшихъ хозяевъ къ членамъ артелей вездѣ враждебное. Сбытъ товаровъ производится въ Москвѣ и провинціи. Кредитомъ пользуются только 8 артелей, а 6 артелей его не имѣютъ. Какъ на причины, тормозящія развитіе артелей, слѣдуетъ указать на недостатокъ оборотнаго капитала, сбыта товаровъ, на противодѣйствіе со стороны прежнихъ хозяевъ, на отсутствіе правильно поставленнаго кредита, на несогласіе между членами артели, пьянство и равнодушное отношеніе рабочихъ къ артельному дѣлу.

Кромѣ того слѣдуетъ еще указать на то, что московскія артели встрѣчаютъ значительныя затрудненія при организаціи. Путемъ соединенія артелей съ потребительными о-вами и кредитными товариществами можно было бы добиться улучшенія артельнаго дѣла.“

Докладъ вызвалъ возраженія со стороны нѣкоторый членовъ, указывавшихъ, что московскія артели являются чисто капиталистическими предпріятіями, такъ какъ въ нихъ существуетъ наемный трудъ, практикуются большіе вступные взносы и замѣчается тенденція къ веденію дѣла на акціонерныхъ началахъ.

На возраженія эти послѣдовало, какъ со стороны докладчика, такъ и другихъ членовъ секціи указаніе, что въ общемъ членскіе взносы невелики и только въ двухъ артеляхъ они достигаютъ до 500 руб. Капиталы всѣхъ артелей, за исключеніемъ 2-хъ—3-хъ артелей, составлялись изъ грошей, подчасъ даже путемъ продажи самыхъ необходимыхъ для жизни вещей. Наемныхъ рабочихъ во всѣхъ 15 артеляхъ крайне незначительное число, всего лишь 16 человѣкъ.

(*Засѣданіе закрывается*).

3-е засѣд. секціи произв. и труд. арт. 17-го апрѣля въ 7 ч. веч.

До открытія засѣданія, секція въ частномъ совѣщаніи обсуждала вопросъ объ отпечатаніи для раздачи участникамъ съѣзда образцоваго артельнаго устава, каковой и рѣшено было отпечатать.

Засѣданіе открывается **Н. В. Левитскимъ** въ 7 час. 30 мин. Предсѣдательство переходитъ къ тов. предсѣд. **К. К. Латынину.**

Предсѣдатель. Представитель Вяземскаго складочно-потребительнаго О-ва **Д. А. Лебедевъ** сдѣлаетъ добавленія къ своему докладу: „*Кооперація въ средѣ кустарей*“ (см. въ прилож. секціи).

Д. А. Лебедевъ. Предпріятіе Вяземскаго О-ва перешло къ нему въ 1899 году отъ земства, отъ котораго О-во получило ссуду въ 3000 руб. Въ отличіе отъ большинства о-въ, Вяземское образовало у себя оборотный недѣлимый капиталъ въ 5000 р.

Наемный трудъ въ О-вѣ существуетъ, но это не страшно, т. к. наемный рабочій во всякое время безъ затрудненій можетъ сдѣлаться членомъ о-ва.

Обязательства давать членамъ постоянную работу О-во на себя не принимаетъ, точно также какъ не обязываетъ и членовъ сдавать всю свою выработку въ О-во.

Прибыли уже были и распредѣлялись пропорціонально забору: 10 коп. на заборный рубль при покупкѣ матеріала; 7 коп. на заборный рубль при покупкѣ предметовъ потребленія. Пай 5 руб.; на паи прибыль не начисляется.

Предсѣдатель:—Слово принадлежитъ **Н. В. Левитскому** для доклада: „*Общій очеркъ артельнаго дѣла въ Россіи*“.

Н. В. Левитскій:—„Задача моя очень сложная, а времени очень мало, такъ какъ постановлено давать на докладъ 10 мин. Я ужъ попрошу хоть $^1/_2$ часа, господа. Хочется разобраться въ вопросѣ, о немъ можно говорить цѣлые вечера —такая масса матеріала и драгоцѣнныхъ фактовъ (голоса:—Просимъ не ограничивать $^1/_2$-часомъ... безъ ограниченія времени...).

Предсѣдатель. Сдѣлано нѣсколько заявленій объ увеличеніи срока для доклада Н. В.. Ставлю на баллотировку предложеніе не ограничивать времени оратора.—(*Постановлено не ограничивать время докладчика*).

Н. В. Левитскій. Постараюсь, какъ ни трудно, Васъ не утомить и не задержать. Первый вопросъ во всякомъ дѣлѣ—это вопросъ о жизненности его. Жизненно ли наше артельное дѣло? Не будемъ пускаться въ теоріи, обратимся прямо къ самой жизни. Самый бѣглый взглядъ, брошенный вглубь времени, говоритъ, что человѣчество еще въ доисторическое время стремилось къ объединенію. Оно нужно было для юнаго человѣчества на каждомъ шагу и въ охотѣ и въ домашнемъ быту. Исторія русской жизни говоритъ намъ, что первой формой, древнѣйшей формой объединенія была именно артель. Уже въ XII вѣкѣ мы встрѣчаемъ письменныя свидѣтельства о существованіи артели („ватаги“), въ 1364 году мы встрѣчаемъ въ актахъ самое слово „артель“, и въ 1799 году находимъ уже законъ объ артеляхъ. Артель, товарищи, безспорно—бытовое явленіе народнохозяйственной жизни, и народное сознаніе крѣпко держится за артельное начало. Черезъ весь гнетъ и ужасъ крѣпостничества народъ пронесъ артельныя формы быта. Мы должны только привить бытовой формѣ культурныя начала, какъ прививаютъ дикую яблоню, превращая ее въ прекрасное плодовое дерево. Артель-сирота; она встрѣчается всюду, но она въ забросѣ; ее эксплуатируютъ на всѣ лады:—подрядчики, кулаки, всѣ. Какихъ-нибудь 200—300 р. отдаютъ въ кабалу массу народа изъ-за отсутствія организованности и кредита. Въ этомъ грѣхъ интеллигенціи, ведущей хорошіе разговоры за чайкомъ, когда кругомъ стонутъ сироты-артели трудящагося народа.

Артель становится теперь родной сестрой кооперації и на любомъ всемірномъ съѣздѣ любая скромная артель можетъ смѣло выставить своего представителя, какъ это было недавно въ Кремонѣ. Основа артели—участіе личнымъ трудомъ, круговая порука и равноправность членовъ и т. д.—народомъ уже дана, и намъ нужно только помочь ему, это—одна изъ обязанностей тѣхъ, кто получаетъ образованіе на средства народа. Если я и вношу своей работой частицу пользы въ

дѣло, то только потому, что выросъ и вѣрю въ творческую силу русскаго народа (*долгіе апплодисменты*), создавшаго столь древнюю форму производительнаго кооператива. Въ другихъ странахъ мы встрѣчаемъ иное отношеніе интеллигенціи къ артельному дѣлу. Въ Италіи стоятъ во главѣ артельнаго дѣла лучшія интеллигентныя силы; у насъ же стыдятся часто даже самаго слова „артель“... Я хотѣлъ бы подѣлиться моимъ опытомъ и ошибками, всѣмъ пережитымъ, чтобы попытаться предостеречь васъ, друзья, отъ нихъ. Постараюсь быть краткимъ.

Въ каждомъ кооперативѣ приходится переворачивать психологію отдѣльныхъ лицъ отъ „моего“ къ „общему“, отъ „я“ къ „мы“. И артельное дѣло требуетъ въ этомъ смыслѣ крайней настойчивости: надо изо-дня въ день долбить молоткомъ въ одно мѣсто. Переживаемое время какъ бы толкаетъ насъ на эту работу. Передъ нами стоитъ историческая задача творческой работы. Нужно сознаніе правильныхъ началъ ея. Я вижу ихъ въ самодѣятельности массы, а такой характеръ и имѣетъ кооперація.

Перехожу къ фактамъ.

17 сентября 1894 года, по случайному совпаденію, это пришлось въ день св. Вѣры, Надежды и Любви, мнѣ удалось организовать 1-ую артель. Основы: общее хозяйство, общая работа и дѣлежка пропорціонально участію въ работѣ. Съ тѣхъ поръ не мало пришлось поработать и пережить. Черезъ мои руки прошли за 5 лѣтъ до 200 земледѣльческихъ артелей. Общія внѣшнія условія были невыносимыя. Законъ (XIV т. Св. З.) относилъ артели къ запрещеннымъ организаціямъ. На меня сыпались доносы, какъ изъ мѣшка. Священники, напримѣръ, обвиняли меня въ пропагандѣ штундизма, а на артельщиковъ доносили, что они штундисты. Мѣстное начальство тоже не дремало. Выходитъ, наприм., приказъ земскаго начальника: артельныхъ договоровъ не свидѣтельствовать. Въ волости для обсужденія своихъ дѣлъ собирается артель,—пріѣзжаетъ урядникъ и грозитъ разогнать, несмотря на утвержденный договоръ. Арестовывали въ волости договоры и даже календарь Горбунова-Посадова, въ которомъ мы напечатали артельный договоръ. Въ волостныхъ правленіяхъ вывѣшивалось по распоряженію полиц. властей объявленіе: „не допускать бесѣдъ Левитскаго съ крестьянами“. Пришлось отъ деревни перейти къ городу. Ближайшій районъ—первый этапъ—былъ Одесса. Дѣло быстро пошло. И вотъ устраивали тамъ первое въ Россіи общее собраніе всѣхъ артелей (около 40), на которомъ присутствовало до 700 человѣкъ. Порядокъ былъ такой, что приставъ заявилъ, что никогда не видалъ собранія такого образцоваго порядка. Изъ Одессы дѣло перешло въ Николаевъ, Кіевъ и другіе города. Каждую позицію приходилось брать съ боя. Артели внезапно закрывались по извѣтамъ хозяевъ, и сотни семействъ выбрасывались на улицу. Бывали ужасныя сцены; бывали и курьезы, отъ которыхъ артели было невесело. Въ Винницѣ исправникъ заявилъ, что онъ никакихъ артелей не позволитъ, что здѣсь не Америка а Россія (*апплодисменты и смѣхъ*). При такихъ условіяхъ надо поражаться, какъ еще существуютъ артели.

Движеніе перешло въ портовые города. Здѣсь надо отмѣтить, очень отрадный, пожалуй единственный въ Россіи, фактъ: уже женщины примыкаютъ къ кооперативному движенію. Вслѣдъ за мужчинами (1900 г.) потянулись и женщины подбивальщицы, выравнивающія зерно при грузкѣ парохода зерномъ. Раньше изъ толпы женщинъ, голодныхъ, промокшихъ отъ дождя, брали на угадъ нѣсколькихъ, остальныя оставались безъ работы, безъ куска хлѣба. Теперь у нихъ имѣется контора, староста, наряды и т. п. Есть мѣшечницы, ведерницы и т. п., т. е. около 500 женщинъ вошли въ артели и пріобщились къ кооперації. На портовыхъ рабочихъ-грузчикахъ можно изучать общественное вліяніе, воспитываю-

щее вліяніе кооперативнаго дѣла. Изъ грубыхъ, темныхъ, самыхъ отсталыхъ людей грузчики въ артели дѣлались сознательными и строго преслѣдовали, напримѣръ, пьяныхъ: „позоритъ артель“, „его на мѣсяцъ нужно отъ артели отставить“; вотъ какъ разсуждали артельные грузчики. Удалось завести артельную школу, которую братски оборудовали рабочіе-слесаря, таскавшіе, какъ муравьи, кто молотокъ, кто стаместку для школы. Артель завела даже собственнаго врача, организовавъ такимъ образомъ общественную медицинскую помощь, чего, наприм., до сихъ поръ не можетъ устроить для своихъ товарищей петербургское студенчество.

Перехожу теперь къ одному явленію, на которое прошу товарищей обратить особое вниманіе. У насъ въ армію поставляютъ подрядчики. Явилась мысль ходатайствовать о передачѣ заказовъ ремесленникамъ, это удалось устроить для Елисаветградской артели сапожниковъ и она получила заказъ на 25.000 паръ. Вдругъ перерывъ. Снова хлопоты и заказъ на 30.000 паръ, теперь исполнено заказовъ на сумму 150.000 руб. Я просилъ бы помнить, что если существуетъ армія, то пусть сотни милліоновъ рублей перейдутъ къ труженикамъ, а не застрѣваютъ въ карманахъ посредниковъ. Дерзость артелей направилась уже на организацію артельныхъ заводовъ. Въ Одессѣ работаетъ артельный заводъ. А какъ повышается качество труда на артельномъ заводѣ, видно изъ того факта, что заграничныя фирмы, присылая въ Россію машины, заказываютъ Одесскому артельному заводу огромные отъ 200 до 300 пуд. маховики и ставятъ его работу въ образецъ по точности отливки. Спеціалисты изъ васъ поймутъ, что это значитъ. Второй заводъ находимъ въ Александровскѣ, третій на Уралѣ, четвертый въ Баку. — Я не буду касаться петербургскихъ и московскихъ артелей, т. к. о нихъ есть особые доклады.

Итакъ, отъ маленькой организаціи вѣковая идея подходитъ къ осуществленію 100-тысячныхъ артельныхъ предпріятій. Ни кредита, ни поддержки, а вражды, и даже партійной вражды, много...

Я и сотой доли не могу передать изъ того матеріала, который имѣю. Безпристрастное пониманіе даетъ выводъ, что народная мысль, какъ утенокъ, пробиваетъ скорлупу и ищетъ выхода въ кооперативѣ, и родной формѣ его—трудовой артели. Фактъ индифферентизма интеллигенціи я долженъ отмѣтить не въ судъ и въ осужденіе. Но какъ бы то ни было—организація артельная—все же живое дѣло, имѣющее глубокіе корни въ жизни.

Рабочій народъ беретъ на себя великую задачу переустройства хозяйственной жизни. Приходится признать, что повсюду уже рабочій народъ обогналъ интеллигенцію въ организаціи кооперативовъ—это основной фактъ. Даже партійныя организаціи остались позади кооперативовъ и всюду кооперація растетъ неуклонно. Трудно народу было взяться, а теперь—интеллигенціи приходится догонять рабочій людъ, оставшись въ хвостѣ. Вспомнимъ, что прогрессъ идетъ въ сторону наименьшаго сопротивленія. Изъ всѣхъ формъ кооперацiи трудовая артель самая трудная форма, т. к. требуется постоянно воспитаніе общественности и сознанія солидарности участниковъ.

Я закончу тѣмъ, что мы не должны бояться ошибокъ. Разъ дѣло наше въ корнѣ живое—мы не должны забывать его. Трудовая артель, по прекрасному выраженію одного украинскаго извѣстнаго писателя—„чудный заброшенный цвѣтокъ народной нивы“. Я вѣрю вамъ, рабочіе люди, и вамъ вручаю этотъ дивный прекрасный цвѣтокъ...“ (*продолжительные апплодисменты*).

Предсѣдатель. Угодно ли секціи открыть пренія по докладу Н.В. Левитскаго?

С. Г. Громанъ. Затронутый Н. В. Левитскимъ вопросъ принципіальный и пренія по докладу открыть необходимо.

А. Г. Штанге. Я бы предложилъ докладчику во время перерыва составить основные тезисы, вытекающіе изъ его доклада.

(*Объявляется перерывъ. Засѣданіе возобновляется въ 9 ч. 30 мин. веч.*)

Н. В. Левитскій. Позвольте сдѣлать небольшія, но важныя добавленія къ докладу, въ которомъ, за поспѣшностью, я опустилъ новыя фазы артельнаго движенія. Именно: Замѣчается связь производительныхъ артелей съ потребительными кооперативами. И тутъ потребуется поддержка потребительными о-вами производительныхъ. Также со стороны профессіональныхъ союзовъ крайне желательна живая, искренняя поддержка труд. артелей. Наконецъ, весьма важно отмѣтить, что въ самые острые экономическіе кризисы народная мысль сама обращалась къ формамъ кооперацiи и, создавая ихъ, массы воспитывались гражданами. Теперь позвольте мнѣ прочесть мои основные тезисы:

1) Трудовая артель—глубоко-жизненное явленіе, древнее, бытовое, вызываемое самыми условіями народнаго труда и жизни вообще, и потому содержитъ въ себѣ элементы жизненности и дальнѣйшаго развитія.

2) Задача интеллигенціи и вообще сознательной части общества вдохнуть въ это бытовое, живое и созданное народнымъ творчествомъ дѣло элементъ общечеловѣческой кооперативной идеи и пріобщить его къ міровому кооперативному движенію, имѣющему цѣлью выработку и созданіе новыхъ формъ организаціи труда и жизни вообще.

3) Производительная кооперація можетъ существовать и развиваться при слѣдующихъ условіяхъ: а) при связи и поддержкѣ другихъ кооперативовъ (потрѣбительныхъ обществъ, кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ); б) при поддержкѣ профессіональныхъ союзовъ, которые могутъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ регуляторами въ смыслѣ сохраненія въ нихъ чисто трудового характера, в) при организаціи союзовъ артелей и вообще связи и взаимопомощи между ними; г) при организаціи кредита для нихъ; д) при устраненіи препятствій со стороны администраціи, нерѣдко тормозящихъ развитіе артельнаго дѣла.

4) Организація трудовыхъ артелей имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ помощи безработнымъ на почвѣ развитія самодѣятельности ихъ“.

Возникаютъ продолжительныя пренія, въ которыхъ принимаютъ участіе: т. т. Штанге, Громанъ, Андреевъ, Матвѣевъ, Малышевъ, Петровъ и другіе. Продолженіе преній назначено на 18-е апрѣля.

П. А. Садыринъ. Предлагаю для сохраненія времени образовать комиссію для обсужденія образцоваго устава трудовыхъ артелей, въ составѣ: докладчиковъ, представителей призидіума артельной секціи и всѣхъ желающихъ членовъ. (*Предложеніе принято*).

(*Въ 11 ч. 10 мин. засѣданіе закрывается*).

4-е засѣд. секціи произв. и труд. арт. 18-го апрѣля утромъ.

До открытія засѣданія былъ розданъ участникамъ Съѣзда только что отпечатанный образцовый артельный уставъ.

Предсѣдатель Н. В. Левитскій: Ко мнѣ поступило предложеніе: для экономіи времени, заслушать доклады, имѣющіе отношеніе къ сельско-хозяйственнымъ кооперативамъ, совмѣстно съ сельско-хозяйственной секціей и сдѣлать изъ

докладовъ, касающихся обѣихъ секцій, общіе выводы для сообщенія секціи трудовыхъ артелей.

А. Г. Штанге. Вопросы весьма важные и въ интересахъ объединенія городской и сельской кооперацій необходимо заслушать ихъ совмѣстно съ сельскохозяйственной секціей.

К. К. Латынинъ. Слѣдовало бы устроить совмѣстное засѣданіе только по опредѣленнымъ докладамъ, а именно: А. Г. Штанге, Громана, Левитскаго и другихъ, какъ относящимся непосредственно къ нашимъ кооперацiямъ.

Предсѣдатель. Предлагаю голосовать внесенное предложеніе.

Предложеніе принято.

Объявляется перерывъ на 10 минутъ.

Предсѣдатель. Въ виду утомленія, могущаго отразиться на продуктивности работъ нашей секціи, президіумъ въ полномъ составѣ рѣшилъ сложить съ себя полномочія и я предлагаю поэтому произвести новые выборы. Группой членовъ представленъ новый списокъ президіума: Почетный предсѣдатель **Н. В. Левитскій**, товарищи предсѣдателя: **Г. М. Матвѣевъ** и **И. Е. Егоровъ**, секретари: **Л. Т. Ковалевскій**, **С. Г. Громанъ** и **Я. А. Аппинъ**. Баллотирую весь списокъ.

Весь списокъ принятъ.

Предсѣдательство переходитъ къ **Г. М. Матвѣеву.**

Я. А. Аппинъ. Предлагаю перейти въ сельско-хозяйственную секцію для совмѣстной съ нею работы.

В. И. Шилохвостовъ. Я настаиваю на продолженіи засѣданія отдѣльно, такъ какъ въ настоящее время не представляется необходимости въ соединенномъ засѣданіи.

Предсѣдатель. Предлагаю делегировать секретаря въ сельско-хозяйственную секцію узнать, какіе тамъ будутъ доклады и тогда уже рѣшать вопросъ о совмѣстномъ или отдѣльномъ засѣданіи.

Предложеніе принимается.

Секретарь Л. Т. Ковалевскій. Изъ наведенныхъ мной справокъ оказывается, что доклады, имѣющіе отношеніе къ трудовой секціи будутъ читаться вечеромъ.

Предсѣдатель. Предлагаю начать занятія, придерживаясь порядка, выработаннаго наканунѣ, т. е.: заслушать докладъ А. А. Андреева: „О нежизнеспособности производительной кооперацiи въ области индустріи".

(*Докладчика не оказывается въ залѣ. Объявленъ перерывъ. Послѣ перерыва докладчика также нѣтъ*).

Предсѣдатель. Сдѣлано два предложенія: 1) заняться вопросомъ о положеніи безработныхъ въ связи съ кооперативнымъ движеніемъ и выслушать докладъ С. Малышева „О положеніи безработныхъ въ связи съ кооперативнымъ движеніемъ". 2) Заслушать докладъ Ковалевскаго: „Капиталъ и Артель".

Первое предложеніе принято.

С. Малышевъ. „Ураганъ движенія 1905—1906 г.г. оставилъ слѣдъ во всѣхъ слояхъ общества. Особенно рѣзко чувствуется до сихъ поръ его вліяніе на положеніе рабочихъ. Фабриканты и заводчики проводили во всемъ объемѣ мѣру расплаты съ рабочими. Подъ руководствомъ и при поддержкѣ союза промышленниковъ они сокращали производство, а то и просто прекращали его, назначали локауты десяткамъ тысячъ рабочихъ, лишая ихъ возможности найти заработокъ въ другихъ предпріятіяхъ.

Тогда эта безчисленная голодная масса съорганизовалась и выдвинула изъ своей среды руководящій органъ—„совѣтъ безработныхъ". Одной изъ первыхъ

задачъ было зарегистрировать количество безработныхъ. Такая регистрація была произведена съ санкціи Городской Думы и установила, что до сорока тысячъ безработныхъ съ семьями выброшены на улицу, обречены на голодную смерть. И „Совѣтъ безработныхъ" сталъ горячо преслѣдовать свою цѣль—достиженіе отъ Городской Думы: „хлѣба голоднымъ, работы безработнымъ". Въ достиженіи этой цѣли помогла имъ интеллигенція. Союзы инженеровъ, врачей, комитетъ помощи рабочимъ С.-Петербурга, группа выборщиковъ въ Первую Государственную Думу, прогрессивная печать, старались помочь возникшей организаціи голодныхъ. Благодаря организаціи рабочихъ и безработныхъ и этой поддержкѣ Совѣту удалось достигнуть значительныхъ результатовъ. Была организована продовольственная помощь—учреждены на средства города около 20 безплатныхъ столовыхъ.

Но рабочіе продолжали добиваться своей главной цѣли—помощи трудовой; въ іюнѣ 1906 г. они вторично потребовали работы у С.-Петербургской Городской Думы. Ихъ требованіе было удовлетворено. Были съорганизованы общественныя работы. Въ нихъ руками безработныхъ было произведено много полезныхъ для города работъ: была поднята галерная гавань, построены рынокъ, биржа труда. Главную гордость безработныхъ составляютъ цѣлый рядъ металлическихъ мостовъ, законченныхъ блестяще, даже по словамъ принимавшей ихъ комиссіи.

Однако, несмотря на обязанность города помогать безработнымъ, несмотря на достоинства произведенныхъ безработными работъ, несмотря на выгодность производства работъ хозяйственнымъ способомъ—реакціонное крыло Думы ударило по общественнымъ работамъ. Дума рѣшила закрыть ихъ и покончить съ вопросомъ о безработныхъ. По распоряженію Управы распродаются городскія общественныя мастерскія.

Мы, строившіе эти мастерскія, клавшіе своими руками каждый кирпичъ и каждое бревнышко, съ болью въ сердцѣ смотримъ на съѣхавшихся господъ предпринимателей, которые растащутъ построенное нами. А положеніе наше не лучше дрежняго. Въ рабочихъ районахъ—голодъ, нищета, ужасъ, какого еще не бывало за все трудное для рабочихъ время. Изъ газетъ можетъ каждый убѣдиться, что случаи голодной смерти, самоубійствъ среди безработныхъ насчитываются ежедневно десятками. Съ прекращеніемъ общественныхъ работъ и „Совѣтъ безработныхъ" рѣшилъ прекратить свое существованіе. Профессіональные союзы при отсутствіи средствъ и гоненіяхъ не въ силахъ взять дѣло помощи безработнымъ въ свои руки. Имѣющіе работу рабочіе также не въ состояніи помочь своимъ голоднымъ товарищамъ, вслѣдствіе сбавки заработка и репрессій за сборы въ пользу безработныхъ со стороны администраціи фабрикъ и заводовъ. Весь этотъ ужасъ и безъисходность положенія голодной массы безработныхъ требуетъ къ себѣ вниманія отъ всѣхъ, кто не утратилъ чувства человѣчности. Мы обращаемся къ интеллигентному обществу; пусть предпримутъ что-нибудь для помощи обездоленной, лишенной возможности трудиться массѣ. Есть возможность помочь: необходимо предотвратить, пока не поздно, уничтоженіе общественныхъ мастерскихъ, необходимо спасти созданную нами послѣднюю надежду на трудъ—иначе и полмѣсяца не пройдетъ и мастерскія не будутъ существовать. Пусть интеллигенція выдвинетъ изъ своей среды органъ, который поставилъ бы себѣ цѣлью созданіе фонда для безработныхъ. Посредствомъ послѣдняго можно было бы снять въ аренду городскія общественныя мастерскія и организовать производительный кооперативъ.

Въ настоящее время среди рабочихъ замѣчается стремленіе къ созданію цѣлаго ряда кооперативныхъ мастерскихъ. Безработные подбираютъ группы для

организаціи товарищескихъ мастерскихъ. Попытки создать таковыя пока разрушались за неимѣніемъ средствъ.

Будь фондъ, можно было бы не допустить разоренія общественныхъ мастерскихъ и создать производительныя кооперації, гдѣ рабочіе заработаютъ на пропитаніе семьи. Надо, оставивъ надежды на муниципалитетъ, вызвать сочувствіе общества. Начинаютъ уже возникать группы лицъ, интересующихся и готовыхъ помочь безработнымъ. Будутъ ли кооперативы прологомъ къ соціализму, или послужатъ къ развитію буржуазіи—вопросъ лишній; нужно рѣшать практически, спасать отъ голодной смерти безработнаго—для этого должны служить кооперативы. При правильномъ руководствѣ кооперативъ не можетъ обуржуазиться. И единственная надежда на общество. Съѣздъ долженъ вынести свое заключеніе о городскихъ кооперативныхъ обществахъ безработныхъ, дать возможность слесарно-механическимъ мастерскимъ выдержать тяжелую конкурренцію, поднять низкій уровень членовъ. Въ этомъ отношеніи онъ долженъ взять на себя инициативу."

Я. А. Аппинъ. Укажу товарищамъ, что среди чудной природы Прибалтійскаго края, гдѣ, какъ я уже говорилъ, царствуетъ всесторонній произволъ, масса нищеты вслѣдствіе безработицы. Большія семьи, а средствъ никакихъ; положеніе рабочаго ужасно, поддержки ни откуда, городская управа и интеллигенція отказываются организовать общественныя работы или оказать какую нибудь иную помощь. Необходимо обратиться къ правительству, создать фондъ и организовать общественныя работы.

С. Г. Громанъ. О причинахъ безработицы въ капиталистическомъ обществѣ распространяться нечего. Задача съѣзда рѣшить, можетъ ли и какимъ образомъ можетъ кооперація бороться съ капиталомъ и съ явленіями, имъ порожденными. Рѣшивъ это въ принципѣ, мы можемъ сдѣлать практическіе выводы. Что касается колонизаціи безработныхъ въ Сибири, то объ этой мѣрѣ борьбы съ безработицей едва ли стоитъ говорить, а тѣмъ болѣе рекомендовать и взывать за содѣйствіемъ къ обществу. Можно остановить вниманіе только на кооперацiяхъ производительныхъ и трудовыхъ, какъ одномъ изъ средствъ борьбы съ безработицей. Средствъ у безработныхъ нѣтъ, отъ правительства и городскихъ самоуправленій ждать помощи нечего, интеллигентное общество, если и сочувствуетъ, то не обладаетъ средствами, чтобы провести что нибудь въ жизнь, оно можетъ помочь только своимъ трудомъ. Что касается кооперацiи, то устранить причины безработицы она не можетъ; роль кооперацiи весьма маленькая, но и о ней нельзя забывать. Итакъ, признавая необходимой помощь безработнымъ, всѣ русскіе кооперативы должны взять на себя инициативу организаціи и оказать поддержку возникающимъ производительнымъ и трудовымъ кооперативамъ безработныхъ, для чего необходимо прежде всего создать фондъ изъ средствъ всѣхъ существующихъ нынѣ кооперативныхъ учрежденій для организаціи кооперацій среди безработныхъ. Въ заключеніе я предлагаю резолюцію слѣдующаго содержанія:

„Признавая, что всѣ кооперативныя организаціи въ Россіи (потребит., кредитныя и производительныя) должны придти на помощь безработнымъ въ предоставленіи имъ работы;

Признавая затѣмъ, что предоставленіе труда безработнымъ можетъ быть осуществлено въ формѣ производительныхъ кооперативовъ по профессіямъ безработныхъ, Секція считаетъ необходимымъ:

1) организовать кооперативный фондъ на средства всѣхъ нынѣ существующихъ потребительныхъ, кредитныхъ и производительныхъ кооперацій для организаціи производительныхъ кооперацій среди безработныхъ;

2) Обратиться за содѣйствіемъ ко всѣмъ сочувствующимъ элементамъ общества въ поддержаніи этого фонда;

3) обратить вниманіе правительства и мѣстныхъ самоуправленій на необходимость организовать, съ своей стороны, работы для безработныхъ въ указанномъ направленіи для уменьшенія безработицы, достигающей въ настоящій моментъ размѣровъ народнаго бѣдствія".

И. О. Акименко. Присоединяюсь къ резолюціи С. Громана, но нахожу необходимымъ теперь уже учредить основной фондъ для помощи безработнымъ, для достиженія этого я совѣтую обратиться за содѣйствіемъ къ правительству.

Т. Орловскій. Я хочу напомнить собранію о поссессіонныхъ заводахъ на Уралѣ. Земля, лѣса и рудники принадлежатъ тамъ казнѣ и отдаются въ аренду частнымъ лицамъ, которыя даютъ работу уже отъ себя. Сейчасъ въ виду кризиса въ металлургическомъ производствѣ, заводы закрываются одинъ за другимъ. Надежды на то, что казна возьметъ въ свои руки организацію дѣла на этихъ заводахъ слишкомъ мало, такъ какъ постановка дѣла на казенныхъ заводахъ отвратительная; остаются иностранные капиталы, которые готовы взять металлургическую промышленность въ свои руки, но это было бы расхищеніе національнаго имущества. Для правительства является возможность передать эти поссессіонные заводы въ руки рабочихъ и примѣнить кооперацію. Со стороны интеллигенціи навѣрное будетъ поддержка. Съѣздъ долженъ обратиться съ подобнымъ предложеніемъ къ правительству. Я же лично, какъ интеллигентъ, протягиваю руку рабочимъ и полагаю, что интеллигенція и рабочіе, идя рука объ руку, сдѣлаютъ скорѣе и больше въ кооперативномъ дѣлѣ, чѣмъ это думаетъ Н. В. Левитскій.

В. И. Шилохвостовъ (къ порядку). Напоминаю, что наше постановленіе о соблюденіи экономіи времени пока совершенно не проводится.

Предсѣдатель. Долженъ отмѣтить несостоятельность напоминанія т. Шилохвостова, ссылаюсь на § 20 и 35 наказа.

И. Ф. Петровъ. Товарищи хотятъ выяснить отношеніе кооперацiи къ безработнымъ. Если посмотримъ на разные виды артелей, то найдемъ и отрицательныя стороны, но провести общественную организацію труда не повсюду и не всегда удается. Кооперацiи разныхъ видовъ показываютъ, что успѣхъ зависитъ отъ небольшой группы лицъ, руководящихъ всей работой, остальная же масса стоитъ весьма низко. Слѣдовало бы выяснить наше отношеніе къ кооперативамъ.

А. И. Плетневъ. Цѣлый рядъ препятствій тормозитъ развитіе кооперацій, среди нихъ особенно—притѣсненія со стороны администрацiи.

И. Е. Егоровъ. Поднятый вопросъ очень сложный, едва ли его рѣшитъ Съѣздъ. Можно ли бороться съ безработицей тѣми способами, какіе здѣсь были предложены? По моему, кооперація этого не можетъ, такъ какъ армія безработныхъ зависитъ отъ многихъ экономическихъ причинъ. Правда, участь безработныхъ можетъ быть отчасти облегчена кооперацiей, но уничтожить причину зла кооперація не въ состояніи. Кооперація только подсобное средство къ организаціи рабочихъ въ борьбѣ съ торговопромышленнымъ капиталомъ.

Н. В. Левитскій. Вы выслушали человѣка не посторонняго, а человѣка жизненно связаннаго съ этимъ вопросомъ. Сама жизнь поставила намъ такіе вопросы: есть группа безработныхъ, надо что то дѣлать, какъ нибудь помочь. Что дѣлать? Выхода два: или путь благотворительности или путь самодѣятельности. Честь и слава петербургскимъ рабочимъ, что они сами пошли по пути само-

дѣятельности. Въ докладѣ вовсе не указывается, будто одна лишь кооперація можетъ избавить отъ безработицы. Благотворительность не приведетъ ни къ чему. Самодѣятельность приведетъ и къ пользѣ матеріальной и моральной. Роль общества я не отрицаю, но я вѣрю, что народъ достигнетъ счастья. Фондъ весьма хорошее дѣло, но весьма трудное. Что касается колонизаціи въ Сибири, то это лишь одинъ изъ способовъ кооперації и петербургскихъ рабочихъ можно лишь привѣтствовать.

(*Запись ораторовъ прекращается и рѣчь ограничивается 5 мин.*)

Л. Т. Ковалевскій. Говорятъ, что безработица будетъ устранена кооперативными заводами, но я скажу, что безработица именно сильнѣе тамъ, гдѣ больше заводовъ. Если обратимъ вниманіе на жизнь, то увидимъ, что причиной являются локауты. Нѣтъ законодательства противъ нихъ. Слѣдуетъ спеціальной комиссіи заняться выработкой соотвѣтствующихъ законоположеній. Что же касается потребительныхъ обществъ, то они могутъ помочь. Слѣдуетъ постановить, чтобы всѣ кооперативы пришли на помощь безработнымъ. Но главное мѣсто слѣдуетъ отводить законодательству.

А. Г. Штанге. Кризисъ у насъ разростается и безработица принимаетъ характеръ народнаго бѣдствія. Разсчитывать въ борьбѣ съ безработицей только на самодѣятельность рабочихъ или на скудныя средства трудовыхъ кооперативовъ, это значитъ требовать, чтобы голодныхъ кормили тѣ, кто самъ нуждается. Отвергать помощь государства и общества безработнымъ, не спрося ихъ, мы не имѣемъ даже права. Наоборотъ мы должны заявить, что безработица приняла настолько угрожающій характеръ, что необходима немедленная помощь государства и общественныхъ учрежденій; необходима широкая организація общественныхъ работъ. Но мы знаемъ, какъ плохо и непроизводительно ведутся всякія казенныя работы. Чтобы государственная помощь въ этомъ дѣлѣ явилась наиболѣе цѣлесообразною, необходимо, чтобы на общественныхъ работахъ безработные были организуемы въ артели; тамъ же, гдѣ это неосуществимо, безработные должны быть, во всякомъ случаѣ, привлекаемы къ участію въ завѣдываніи работами.

Государство не должно въ такое тяжелое время закрывать своихъ заводовъ и если заводы, какъ напримѣръ на Уралѣ, идутъ плохо, нужно, прежде чѣмъ закрывать, попытаться повести ихъ при участіи рабочихъ въ завѣдываніи заводами. Страшное вздорожаніе топлива, давящее промышленность, побуждаетъ даже промышленниковъ взывать къ государству объ обуздываніи нефтянаго синдиката. Государство должно въ интересахъ промышленности прекратить передачу отчисляемой въ казну нефти для переработки нефтепромышленникамъ—взять на себя ея переработку и сбытъ. Но вести это дѣло обычнымъ казеннымъ порядкомъ немыслимо. Эту насущную задачу государство облегчило бы себѣ, если бы привлекло къ участію въ поставкѣ нефтянаго производства на государственныхъ заводахъ рабочихъ. Эта мѣра вмѣстѣ съ тѣмъ явилась бы наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ безработицей въ нефтяной промышленности, гдѣ умышленно сокращаютъ обработку нефти, чтобы увеличить наживу синдиката.

С. Г. Громанъ. Безработицы кооперація устранить не можетъ и мы можемъ говорить лишь о помощи безработнымъ. Самой раціональной помощью я считаю предоставленіе работы безработнымъ въ формѣ производительныхъ кооперативовъ. Всѣ кооперативы въ Россіи могли бы создать сами свой фондъ для поддержки и организаціи безработныхъ, а потомъ уже обращаться за помощью къ обществу.

Я. А. Аппинъ. Нельзя согласиться съ мнѣніемъ товарища Егорова, что кооперація не можетъ помочь голодающимъ рабочимъ. Есть много лицъ, которыя говорятъ о рабочихъ, но именно только *говорятъ*, а ничего не дѣлаютъ. Мы должны вынести резолюцію и приступить къ дѣлу; создать здѣсь же свой фондъ и передать въ вѣдѣніе Московскаго Кооперативнаго Союза, а потомъ такъ же слѣдуетъ сдѣлать и въ другихъ мѣстахъ. Мы должны быть солидарны и относительно безработныхъ.

С. Малышевъ. Противъ кооперацій, какъ организацій неспособныхъ помочь безработицѣ, высказалось только два делегата. Но сдѣлать что нибудь вѣдь нужно. Не можемъ мы, голодая, молчать. Въ настоящее время масса безработныхъ. Коопераціями среди рабочихъ мы не создадимъ антагонизма, жизнь не подтверждаетъ этого: безработные заняты въ своихъ предпріятіяхъ, а рабочіе ходятъ на свои заводы. Въ Петербургѣ есть группа, состоящая изъ инженеровъ, докторовъ и другихъ интеллигентовъ, которая уже сейчасъ обладаетъ небольшими средствами, но необходимо, чтобы общество пришло на помощь. Съѣздъ долженъ взять на себя иниціативу въ созданіи производительныхъ кооперативовъ.

Предсѣдатель. Оглашаю резолюцію, внесенную Н. В. Левитскимъ.

„Съѣздъ, считая безработицу чрезвычайно сложнымъ фактомъ, являющимся результатомъ воздѣйствія массы соціальныхъ факторовъ и полагая что для разрѣшенія этого важнаго вопроса требуется много различныхъ мѣропріятій,—находитъ, что самая раціональная форма помощи безработнымъ, наиболѣе согласная съ достоинствомъ рабочаго—это содѣйствіе организаціи безработныхъ на почвѣ развитія самодѣятельности и самопомощи. А такъ какъ кооперація является могучимъ орудіемъ воспитанія и развитія народной самодѣятельности, признаннымъ всѣмъ культурнымъ міромъ, то Съѣздъ признаетъ за кооперативами вообще, а за производительными въ частности одно изъ серьезныхъ средствъ помощи безработнымъ не только помогающимъ безработнымъ матеріально, но содѣйствующимъ воспитанію въ нихъ самодѣятельности и общественности вообще. Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы земства, городскія управленія, все русское общество помогло бы развитію и укрѣпленію кооперативовъ, какъ средства помощи безработнымъ путемъ образованія спеціальнаго фонда для оборудованія кооперативныхъ мастерскихъ и другихъ кооперативныхъ предпріятій“.

Съ своей стороны я предлагаю не выносить сейчасъ резолюціи, а поручить президіуму проредактировать всѣ предложенныя резолюціи совмѣстно съ докладчиками и на слѣдующемъ засѣданіи предложить ихъ собранію для утвержденія. (*Предложеніе принимается*).

(*Въ 4 часа засѣданіе закрыто*).

5-е засѣданіе секціи трудовыхъ и производительныхъ артелей. 18 апрѣля вечеромъ.

Засѣданіе открывается въ 7 ч. 30 мин. вечера.

Предсѣдатель **И. Е. Егоровъ** предлагаетъ слѣдующій порядокъ дня:

1) принятіе резолюціи о безработныхъ.

2) докладъ **А. А. Андреева**: „Нежизнеспособность производительной кооперації въ области индустріи“.

3) докладъ **С. Г. Громана**: „Артельное движеніе въ Россіи, его характеръ и результаты".

4) докладъ **Л. Т. Ковалевскаго**: „Капиталъ и трудовая артель".

5) пренія по докладамъ.

(*Предложеніе принято*).

С. Г. Громанъ: Честь имѣю довести до свѣдѣнія собранія текстъ сводной и одобренной президіумомъ резолюціи о безработныхъ:

„Принимая во вниманіе, что безработица есть дѣтище капиталистическаго строя, и можетъ быть устранена только съ устраненіемъ этого строя, Секція производительныхъ и трудовыхъ артелей 1-го Всероссійскаго Съѣзда Кооперативныхъ учрежденій признаетъ, однако, необходимость немедленной борьбы съ обострившейся безработицей, достигшей въ настоящій моментъ размѣровъ народнаго бѣдствія, и однимъ изъ средствъ этой борьбы признаетъ немедленную организацію работъ для безработныхъ при широкомъ содѣйствіи государства, городскихъ и земскихъ самоуправленій и всего общества, но организаціи не на принципѣ благотворительности, а на демократическомъ принципѣ самодѣятельности безработныхъ массъ. Полагая затѣмъ, что предоставленію труда безработнымъ на указанныхъ принципахъ соотвѣтствуетъ, главнымъ образомъ, организація производительныхъ кооперативовъ по профессіямъ безработныхъ, Секція признаетъ необходимымъ:

1) образовать общественный фондъ для указанныхъ цѣлей и положить начало этому фонду изъ средствъ нынѣ существующихъ потребительныхъ, кредитныхъ и производительныхъ кооперативныхъ учрежденій.

2) Обратить вниманіе правительства и мѣстныхъ самоуправленій на необходимость организовать съ своей стороны работы для безработныхъ на указанныхъ началахъ". (*Апплодисменты*).

(*Резолюція принимается*).

Предсѣдатель: Слово принадлежитъ А. А. Андрееву для доклада о „*Нежизнеспособности производительной кооперації въ области индустріи*".

А. А. Андреевъ: „Часто приходится съ болью въ сердцѣ критиковать извѣстныя положенія, и я именно на такой позиціи и нахожусь. Я позволю себѣ опредѣлить свое отношеніе къ трудовымъ производительнымъ артелямъ. Я раздѣляю взгляды большой группы лицъ, которая отрицаетъ фаталистическій ходъ исторіи.

Когда мы возстаемъ противъ производительныхъ кооперативовъ, намъ приходится итти противъ народнаго увлеченія этой формой кооперації. Во главѣ этой формы кооперації мы встрѣчаемъ людей безусловно безкорыстныхъ, достаточно указать на имена Луи Блана, Шульце-Делича, наконецъ—на почтеннаго Н. В. Левитскаго. Но если послѣ критики выясняется отрицательное отношеніе къ производительнымъ трудовымъ артелямъ—приходится сказать, что не въ именахъ дѣло. Вспомнимъ, что говорилось здѣсь, что вкладывалось въ понятіе: „трудовая производительная артель". (Докладчикъ приводитъ рядъ цитатъ изъ рѣчей ораторовъ предыдущихъ засѣданій). Что же, однако, подразумѣваетъ литература подъ этимъ терминомъ?

Одинъ изъ извѣстныхъ экономистовъ Геркнеръ даетъ слѣдующее опредѣленіе: „Трудовая производительная артель—это товарищество, которое беретъ на себя всѣ функціи капиталиста въ своемъ дѣлѣ: „капиталъ, дисциплину, оборудованіе технической стороны, рискъ предпріятія". Этотъ типъ я и буду имѣть въ виду, только его и буду критиковать. Я буду говорить о трудовыхъ артеляхъ, организованныхъ на демократическихъ началахъ въ индустріи. Артелей сельско-хозяйственныхъ не касаюсь. Рядъ крупныхъ мыслителей—считалъ индустріальную производительную артель первой брешью въ соціальный будущій строй (Марксъ, Лассаль, Шульце-Деличъ). Эти надежды однако не осуществились. Многія изслѣдованія свидѣтельствуютъ о неустойчивости въ этомъ видѣ кооперативовъ демократическихъ принциповъ. Такъ, напр., Оппенгеймеръ говоритъ: „Нѣтъ ни одной производительной индустріальной артели, гдѣ бы были сохранены демократическіе принципы. Да это и невозможно". Одинъ англійскій ученый говоритъ тоже самое объ англійскихъ производительныхъ кооперативахъ. Причину ихъ паденія онъ видитъ въ невозможности совмѣстить функціи капиталистическаго предпріятія (капиталъ, дисциплину въ производствѣ, техническое оборудованіе, рискъ) съ демократическими принципами... (Ораторъ развиваетъ подробно эту мысль ссылаясь, между прочимъ, на Кропоткина и Л. Толстого). Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что при вѣрности кооперативнымъ принципамъ, чрезмѣрное накопленіе дружества можетъ также тормозить ростъ артели: при сокращеніи работы трудно рѣшать, кому уходить изъ артели и она сжимается, понижая расцѣнки; это въ свою очередь вызываетъ естественный протестъ со стороны профессіональныхъ союзовъ.

Въ качествѣ вывода изъ моего доклада я предлагаю резолюцію, которая, увѣренъ, въ настоящемъ составѣ собранія принята не будетъ; а именно:

„Производительные кооперативы въ области индустріи при данныхъ условіяхъ общественной жизни и экономической дѣйствительности не пригодны, какъ средство въ массовой борьбѣ за освобожденіе трудового народа.

2. Отъ производительныхъ кооперативовъ слѣдуетъ отличать трудовыя артели, или кооперативный сбытъ труда, на которыя слѣдуетъ теперь обратить самое серьезное вниманіе, какъ на дѣйствительныя средства въ борьбѣ за устраненіе посредниковъ-подрядчиковъ и въ созданіи новой организаціи производства".

Предсѣдатель: Слово принадлежитъ С. Г. Громану, который сдѣлаетъ докладъ объ „*Артельномъ движеніи въ Россіи, его характерѣ и результатахъ.*"

С. Г. Громанъ. Задача моего доклада упрощена предыдущимъ докладчикомъ. Я не буду повторять многихъ правильныхъ его доводовъ и соображеній. Присоединяюсь вполнѣ къ теоретическимъ выводамъ А. А. Андреева по отношенію къ производительнымъ коопераціямъ, начатымъ ничтожными силами отдѣльныхъ изолированныхъ группъ рабочихъ и на ихъ средства, т. е. артелей типа Н. В. Левитскаго. Но предыдущій докладчикъ, по моему, упустилъ изъ виду одинъ типъ производительныхъ кооперацій, который можетъ и будетъ выживать. Этотъ типъ—производительныя артели, организованныя профессіональными союзами рабочихъ. Такіе кооперативы быстро растутъ на Западѣ, какъ это указалъ въ своемъ докладѣ В. Ѳ. Тотоміанцъ на первомъ общемъ собраніи Съѣзда, появляются они и у насъ, какъ это видно изъ сообщеній съ мѣстъ: (товарища изъ Симферополя о кооперативѣ булочниковъ и кондитеровъ и т. Малышева изъ С.-Петербурга о слесарно-механической артели, выросшей изъ организаціи безработныхъ).

Что касается артелей типа Н. В. Левитскаго, земледѣльческихъ въ Херсонской губерніи и ремесленныхъ въ Одессѣ, Николаевѣ, Кишеневѣ, Кіевѣ и др. городахъ, мы должны признать, что онѣ не приспособлены къ жизни; ихъ будетъ сметать общій ходъ экономическаго развитія въ странѣ.

Такія артели сотнями и тысячами возникали, тысячами и сотнями гибли.

Укажу на Шадринскія земледѣльческія артели въ Пермской губ., Верещагинскія артели сыроваренія и маслодѣлія въ Ярославской губ. и на массу ремесленныхъ артелей, возникшихъ и умершихъ въ различныхъ городахъ. Я указывалъ уже на опыты земледѣльческо-промышленныхъ артелей въ Ярославской губ. и Кубанской области. Если среди сотенъ погибшихъ нѣкоторыя и выживали, то тому благопріятствовали исключительныя условія. Такимъ исключеніемъ является Павловская кустарная артель. Обыкновенно же выживающія кооперації подобнаго рода обращаются въ паевыя товарищества и буржуазныя предпріятія. Не забудьте, что всѣ биржевыя артели барона Штиглица, Ушаковская, Матвѣевская и др. носили при возникновеніи чисто трудовой характеръ. Члены артели своимъ горбомъ и мозолистыми руками производили нагрузку и выгрузку товаровъ на станціяхъ жел. дорогъ и пароходныхъ пристаняхъ. Благодаря коллективной работѣ они скоро зашибли „рупь“ и тогда типъ и характеръ артели сталъ измѣняться. Биржевыя артели обратились въ товарищества паевыя и эксплоатируютъ теперь чужой трудъ.

Совсѣмъ другое явленіе представляютъ собою производительныя артели, организованныя силами и на средства профессіональныхъ союзовъ. Связь съ союзами не позволяетъ артелямъ выродиться въ акціонерныя предпріятія, а съ другой стороны, во время локаутовъ артели смогутъ давать работу выброшеннымъ на улицу членамъ союза. Это—сила. Такой типъ производительной кооперації не замѣняетъ собою и не вступаетъ въ противорѣчіе съ другими формами и видами борьбы рабочаго класса за свое освобожденіе.

Задачей Съѣзда, между прочимъ, является выясненіе желательнаго типа производительныхъ кооперацій. За содѣйствіе со стороны потребительной и кредитной кооперації этому именно виду артели долженъ высказаться Съѣздъ. (*Апплодисменты*).

Предсѣдатель: Слово принадлежитъ Л. Т. Ковалевскому.

Л. Т. Ковалевскій. „Моя задача—согласовать два теченія, намѣтившіяся здѣсь; для этого я долженъ коснуться *роли капитала по отношенію къ трудовымъ артелямъ*. Капиталъ—могучая сила. Источникъ капитала—трудъ рабочей массы. (Ораторъ поясняетъ процессъ образованія капитала и прибавочной стоимости). Задача трудовой массы вырвать прибавочную стоимость изъ рукъ капиталистовъ. Однимъ изъ средствъ борьбы является артель, цѣль которой состоитъ въ устраненіи посредниковъ между трудомъ и сбытомъ его продуктовъ... Мнѣ предлагаютъ не употреблять словъ „капиталистическій строй и борьба съ нимъ“, но эти слова встрѣчаются во всѣхъ учебникахъ. (Апплодисменты). Артель—это союзъ равноправныхъ тружениковъ. Но если артель вступаетъ на почву капитализма, то говорить объ артели уже не приходится. Правда, безъ прибыли артель жить не можетъ. Но эта прибыль—вырвана изъ рукъ посредниковъ и капиталистовъ и удержана въ рабочихъ рукахъ. (Ораторъ указываетъ далѣе, что часть этой прибыли могла бы быть направлена на помощь безработнымъ, на просвѣтительныя цѣли и т. п.). Вопросъ о томъ, куда дѣвать прибыль—давно рѣшенъ на Западѣ и надъ нами только посмѣялись бы за постановку этого вопроса.

Перехожу къ внутреннему строю артели.

Первоначально—это строй монархическій, съ самодержавнымъ старостой во главѣ артельныхъ дѣлъ. 2-я форма—рѣшеніе дѣлъ старостой или правленіемъ съ одобренія общаго собранія. Это форма конституціонная. Наконецъ теперь артель можетъ ввести чисто демократическій строй въ свою структуру: рѣшеніе всѣхъ дѣлъ общимъ собраніемъ всеобщимъ, прямымъ, равнымъ и закрытымъ

голосованіемъ. Правленіе является только исполнительнымъ органомъ и контролируется общимъ собраніемъ и ревизіонной комиссіей, коимъ и даетъ отчетъ. Въ артели всѣ равны: всякій самъ себѣ слуга, рабочій и хозяинъ. Артель есть явленіе реальное, экономическое, жизнеспособное. Не будетъ артели, если нѣтъ единенія труда и капитала въ ней. Эта форма единенія можетъ помочь рабочему классу вырваться изъ цѣпей капитализма. Надо вспомнить о воспитательномъ значеніи артельныхъ кооперативовъ. Лучшая форма кооператива если во едино соединятся организаціи спроса, предложенія, сбыта, потребленія и кредита.

Необходимо организовать снабженіе рабочаго класса всѣми продуктами жизни изъ кооператива. Если говорить о демократической производительной артели, то она должна производить предметы нужные для рабочаго, а не для буржуазіи.“ (*Апплодисменты*).

Представитель изъ Баку: Могутъ ли артели имѣть мѣсто въ большихъ промышленныхъ предпріятіяхъ (желѣзн. дор. и т. п.)?

Л. Т. Ковалевскій: Секціи предстоитъ обсудить вопросъ о Союзѣ артелей, а такой союзъ безусловно можетъ работать въ крупныхъ предпріятіяхъ и, какъ мы знаемъ, даже построилъ въ Италіи желѣзную дорогу.

Вопросъ о взаимоотношеніи производительныхъ кооперативовъ съ другими формами кооперації будетъ еще разсматриваться отдѣльно. Говоря о томъ, что артели не уничтожаютъ бѣдствій рабочаго класса, что онѣ (артели) вырождаются въ акціонерныя компаніи, предыдущій ораторъ впалъ въ противорѣчіе. Въ акціонерную компанію артель можетъ выродиться отъ „избытка прибылей“, а не вслѣдствіе финансовыхъ неудачъ. Относительно возможной гибели артели я хочу сказать, что пусть лучше когда нибудь погибнетъ артель и превратится въ другую, болѣе совершенную форму свободнаго труда, чѣмъ безъ артели гибнетъ теперь голодный безработный рабочій. Не находя нигдѣ помощи онъ будетъ самъ себѣ помогать, устраивая артели.

Въ заключеніе выставляю слѣдующіе два основныя положенія:

1) „Артель, какъ явленіе реально-экономическое, совмѣщающее трудъ и капиталъ въ однѣхъ рукахъ, рабочаго и предпринимателя въ одномъ лицѣ, сохраняя у рабочаго прибыль, тѣмъ самымъ является важнымъ факторомъ въ улучшеніи быта рабочаго.

2) Идейно-демократическая артель мыслима если она введетъ у себя производство предметовъ, необходимыхъ преимущественно рабочему классу, съорганизуетъ сбытъ непосредственно потребителямъ при помощи потребительскихъ и кредитныхъ кооперативовъ, введетъ 8-ми часовой рабочій день и уничтожитъ у себя наемный трудъ“.

(*Объявленъ перерывъ на 10 мин.*).

(*Въ 9 час. 40 мин. вечера засѣданіе возобновляется.*)

Н. В. Левитскій.—Довожу до свѣдѣнія секціи, что въ бюро Съѣзда поступило заявленіе градоначальника, что если въ рѣчахъ и резолюціяхъ секцій будутъ проведены соціалистическія тенденціи, Съѣздъ будетъ закрытъ. Выражаю увѣренность, что культурность членовъ IV секціи поможетъ довести засѣданія секціи до благополучнаго конца (*апплодисменты*). Приступаемъ къ обсужденію заслушанныхъ докладовъ, выслушавъ предварительное сообщеніе М. И. Волкова объ артели Московскихъ рѣзчиковъ.

М. И. Волковъ. Мы существуемъ съ 1905 г. Вначалѣ до 1906 г. не было денегъ; теперь дѣло наладилось настолько, что можемъ годъ пробыть безъ работы. Мы задавили уже двухъ хозяевъ (*сдержанный смѣхъ*). Теперь капиталистамъ не приходится больше воспитывать рабочихъ—ихъ воспитываетъ артель

(*апплодисменты*). Артель чувствуетъ себя сильной; съ нея берутъ примѣръ токари: съ августа въ ихъ артели уже 5 станковъ (около 300 руб. стоимостью) и это устроено на заработокъ всего за 3 мѣсяца (*долгіе апплодисменты*).

В. А. Голубевъ. А. А. Андреевъ и другіе ораторы не указали, что производительныя артели должны быть соединены съ потребительными обществами. Симферопольская трудовая артель булочниковъ придерживается того взгляда, что организація производительныхъ артелей допустима только при потребительныхъ кооперативахъ. Ясно, что самостоятельныя артели—акціонерныя товарищества.

А. Г. Штанге. Неминуемая гибель или вырожденіе артелей утверждались здѣсь какъ научно установленный законъ экономики. Но научный законъ не допускаетъ необъясненныхъ исключеній. Развивающіяся и невырождающіяся артели были признаны ,,счастливыми исключеніями", но исключенія остались непонятными. Слѣдовательно неизбѣжность гибели артелей научно не доказана. Серьезнѣе чѣмъ неудачные опыты современности, другое *возраженіе*, а именно то, почему кооперація будучи искони присущей формой народнаго быта отступила въ ходѣ историческаго развитія передъ капиталистическими формами хозяйства. Не доказываетъ ли это ея несостоятельность?

Если стоять на точкѣ зрѣнія экономическаго матеріализма—это не понятно. Я не стою на этой точкѣ зрѣнія. По моему жизнь человѣчества развивается подъ вліяніемъ двухъ началъ:—чувства симпатіи—ведущей къ общему труду—кооперація и уравнительности и борьбы за существованіе, порождающей неравенство, конкурренцію и эксплоатацію.

Подъ воздѣйствіемъ этихъ двухъ началъ происходитъ борьба человѣка съ природой. Когда борьба съ природой была ожесточенна, преобладала борьба за существованіе, создавшая капиталистическія формы.

Теперь власть человѣка надъ природой неизмѣрима—настало время и для другого начала, начала симпатіи, такъ какъ уравнительность не грозитъ всеобщими лишеніями.

Жизнь въ ожесточенной атмосферѣ классовой вражды должна становиться все невыносимѣе, для имущихъ классовъ, неувѣренныхъ въ завтрашнемъ днѣ. Можно поэтому разсчитывать на уступки съ ихъ стороны, если въ кооперація будетъ найденъ путь выхода изъ невозможнаго настоящаго положенія.

Идея созидательнаго соціализма все болѣе проникаетъ во всеобщее сознаніе, осуществляясь какъ въ законодательныхъ предпріятіяхъ, такъ и въ созданіи кооперація.

Съ точки зрѣнія экономическаго матеріализма и классовой борьбы, кооперація еле терпится и является лишь подсобнымъ средствомъ организаціи трудовыхъ массъ для окончательной схватки съ буржуазіей,—съ той же точки зрѣнія, которую я изложилъ, кооперація получаетъ самостоятельное значеніе, какъ начало мирнаго пересозданія соціальнаго строя.

Волна общественнаго сочувствія кооперація еще только поднимается. А съ ростомъ этого сочувствія создадутся и условія, отсутствіе которыхъ является главнымъ тормазомъ развитія артелей,—явятся люди, которые внесутъ свою энергію въ артельное дѣло; а достаточно нѣсколькихъ опытовъ успѣшнаго развитія артелей и въ деньгахъ не будетъ недостатка.

Всякому овощу свое время.

Одержанная человѣкомъ побѣда надъ природой и общее обогащеніе человѣчества облегчило возможность мирнаго соціальнаго переустройства, однимъ изъ путей къ которому и служитъ организація производства на началахъ кооперація.

Подъ давленіемъ настроенія трудящихся массъ наши соціалистическія партіи

принуждены были признавать въ своихъ программахъ формы рабочихъ организацій, независимыхъ отъ политическихъ партій.

Неудержимое стремленіе рабочихъ устраивать кооперативы заставили признать и ихъ полезность для рабочихъ. Но эта полезность была признана только за потребительной кооперацій, а отнюдь не за производительной. Наконецъ на этомъ съѣздѣ я вижу стремленіе отдѣлить трудовыя артели, въ которыя соединяются поденщики для общаго найма—грузчики, плотники и т. п., отъ производительныхъ ассоціацій съ собственнымъ производствомъ, мастерскими, фабриками.

Первыя признаются полезными, послѣднія вредными, нежизнеспособными, порождающими въ рабочихъ вредныя иллюзіи.

Надѣюсь, и этотъ остатокъ доктрины скоро исчезнетъ и производительныя ассоціаціи, эта высшая форма кооперація, организующая не только сбытъ, но и самое производство, получитъ признаніе всѣхъ истинныхъ друзей трудовыхъ массъ.

И даже тѣ, кто считаетъ увлеченіе производительными артелями вредной иллюзіей, должны желать широкаго опыта организаціи артелей. Вѣдь, иначе иллюзія будетъ продолжать жить и отвлекать отъ иныхъ путей борьбы трудовыхъ массъ за свое освобожденіе.

Если же опытъ будетъ произведенъ въ широкихъ размѣрахъ, то произойдетъ одно изъ двухъ. Или онъ окажется удачнымъ, артели принесутъ существенную пользу и улучшатъ общія условія труда,—тогда онѣ войдутъ равноправнымъ теченіемъ въ общее русло рабочаго движенія.

Или же опытъ окончится неудачей. Въ такомъ случаѣ будетъ разрушена артельная иллюзія и она не будетъ больше мѣшать призыву рабочихъ массъ къ инымъ путямъ завоеванія лучшаго будущаго.

Пусть же вопросъ о значеніи производительной ассоціаціи, объ артеляхъ не вноситъ разногласія въ среду кооператоровъ.

Согласимся, товарищи, хотя бы на томъ, что необходимы дальнѣйшіе опыты организаціи артелей, основанныхъ на трудовомъ началѣ и стремящихся все къ той же общей намъ цѣли освобожденія отъ эксплоатаціи трудовыхъ массъ.

Г. М. Матвѣевъ (токарь). Самый цѣнный докладъ вечерняго засѣданія—докладъ А. А. Андреева. Но онъ исходитъ изъ теоретическихъ соображеній. Практика же сильно расходится съ теоріей (ораторъ, какъ токарь, иллюстрируетъ это положеніе на примѣрѣ съ маховиками, которые на практикѣ выдѣлывать вовсе не такъ мудрено, какъ теоретически говорилъ вчера Н. В. Левитскій). Надо направить кооперацію въ желанномъ духѣ. Если признаемъ кооперацію подсобнымъ средствомъ въ борьбѣ рабочаго класса—это и будетъ самое вѣрное для насъ, рабочихъ. Демократичность артели можетъ значительно способствовать благосостоянію рабочаго класса. Кооперація родится изъ необходимости: бойкотируемый заводомъ рабочій—пойдетъ въ нее, ему некуда больше сунуться.

Резюмирую: кооперація—переходная ступень въ борьбѣ рабочаго класса. Зачатки ея должны быть поддержаны. (*Долгіе апплодисменты*).

Я. А. Аппинъ (Рига). Распаденіе трудовыхъ артелей и потребительныхъ обществъ происходитъ не отъ того, что они капиталистическія или акціонерныя предпріятія, а отъ того, что туда попадаютъ люди наживы и другіе спекулянты, какъ я уже говорилъ въ своемъ докладѣ. Нуженъ и въ этомъ отношеніи строгій контроль. Но я и товарищи мои, которымъ надоѣло жить подъ капиталистическимъ и бюрократическимъ гнетомъ, глубоко вѣримъ въ творческую силу трудя-

щагося народа, и мы во что бы то ни стало будемъ стоять за свое дѣло, ибо въ упорномъ трудѣ возрождается лучшая будущность обездоленнаго трудящагося люда, а потому да здравствуетъ солидарность въ трудѣ, да здравствуетъ кооперація!". (*Апплодисменты*).

В. И. Шилохвостовъ. Почему, несмотря на горькій опытъ, рабочіе возвращаются сызнова къ трудовымъ производительнымъ артелямъ? Я полагаю, что сама жизнь ихъ туда толкаетъ. Поэтому надо предоставить рабочимъ право и возможность организоваться во всѣхъ видахъ и формахъ свободно и самостоятельно.

А. П. Феологовъ (Саратовъ).—Я жилъ около крестьянъ, знаю ихъ бытъ, фабричнаго не касаюсь. И вотъ констатирую: ко мнѣ обращаются часто крестьяне, чтобы помочь имъ организоваться. Артель по моему червячекъ, который подтачиваетъ капиталиста (*апплодисменты*). Въ средѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ артели проводить легко; это—переходъ отъ нынѣшней общины- къ обрабатывающей общинѣ; съ ней связано повышеніе покупательной способности, пониженіе конкуренціи съ фабричными рабочими.

М. Н. Самарцевъ (изъ Баку). Обращаю вниманіе на докладъ В. Ѳ. Тотоміанца, который указалъ, что цѣлый рядъ міровыхъ производствъ не можетъ быть захваченъ кооперативной организаціей. Кооперативы мы встрѣчаемъ только въ мелкихъ производствахъ. Я не противникъ артелей. Наоборотъ, я нахожу что онѣ могутъ помочь рабочимъ. Я вижу въ нихъ временную поддержку рабочихъ мелкихъ предпріятій. Мы и должны смотрѣть на артель, какъ на временное явленіе (*апплодисменты*).

Н. В. Левитскій. Отъ Одесской Южно-русской артели прислана привѣтственная телеграмма (*она оглашается и встрѣчена апплодисментами*). Мнѣ хочется благодарить А. А. Андреева за его докладъ. А. А. Андреевъ—противъ индустріальныхъ артелей,—но онъ другъ артельнаго дѣла вообще. Историческій взглядъ А. А. Андреева не вѣренъ. Съ 48-го года произошло много перемѣнъ. Надо вспомнить историческую обстановку тѣхъ временъ и тогда уже оцѣнивать явленіе. Теперь $^1/_4$ населенія Англіи объединена въ кооперативахъ, со 100 милліонами прибыли; въ 44 г. 28 бѣдныхъ Рочдэльскихъ ткачей съ 8-ю копеечными взносами дерзнули возстать противъ капитализма. А теперь городъ Глазго могъ устроить себѣ заемъ въ 14 милл. франковъ и гдѣ? Въ союзномъ кооперативномъ банкѣ. Было ли, снилось ли что-нибудь подобное въ 40-хъ годахъ. Распаденіе тѣхъ или другихъ артелей не страшно. Наши труженики какъ и Рочдэльскіе ткачи дерзаютъ все же идти на крѣпость капитализма,—съ грошомъ, съ голыми руками. Забываютъ о томъ, сколько времени и при какихъ благопріятныхъ условіяхъ росъ капитализмъ и какъ мало времени существуютъ у насъ артели.

Экономическій строй идетъ по направленію къ обобществленію средствъ производства. Надо прежде всего устранить посредничество, которое въ Германіи, напримѣръ, стоитъ населенію до 1.500 милл., а Франціи—болѣе $2^3/_4$ милліардовъ. Между историческими эпохами нельзя проводить рѣзкой грани, подобно учителямъ исторіи въ гимназіи. Зародыши явленій одной эпохи лежатъ всегда въ предыдущей. И мертвый фундаментъ капитализма заключаетъ въ себѣ зерна будущаго, а одно изъ этихъ зеренъ кооперація вообще и артели въ частности. Эгоизмъ человѣческой природы перерабатывается въ этихъ зародышевыхъ организаціяхъ трудовыхъ артелей и будущее принадлежитъ этому сѣву (*апплодисменты*).

А. А. Андреевъ. Капитализмъ въ сельско-хозяйственномъ производствѣ

успѣха не имѣетъ; изъ всѣхъ формъ кооперативовъ—потребительнымъ товариществамъ при усиленіи обмѣна, обезпечено будущее, кредитнымъ также, производительныя же кооперації гибнутъ, такъ какъ имъ трудно найти капиталъ, сбытъ и удержать въ себѣ дисциплину; онѣ идутъ въ разрѣзъ съ условіями мірового рынка и производства. Эта форма кооперації— опытъ за личную отвѣтственность. Но этотъ опытъ показалъ, что рабочій можетъ обходиться безъ предпринимателя и учитъ рабочаго вести производство. Однако, въ этой формѣ все же нѣтъ средства для излеченія соціальнаго недуга.

С. Г. Громанъ. А. Г. Штанге сдѣлалъ очень цѣнное признаніе: „эти артели—только опытъ",—говоритъ онъ, не удастся опытъ—пойдемъ другой дорогой". Послѣ тысячи произведенныхъ уже неудачныхъ опытовъ мы еще можемъ заниматься ими сами лично—но не можемъ рекомендовать ихъ массамъ, мы не имѣемъ на это ни права, ни основанія.

Совсѣмъ другое дѣло—новый типъ производительныхъ артелей, на который я указалъ въ моемъ докладѣ. Мы видимъ, что опыты такого рода удались на Западѣ. Обращаю вновь ваше вниманіе на колоссальной важности фактъ: союзъ союзовъ стекольщиковъ въ Италіи организовалъ своими силами и на свои средства первоначально одинъ стеклянный заводъ, а затѣмъ въ теченіе 5-ти лѣтъ такихъ заводовъ стало уже 4 съ 1.500 рабочими; по размѣрамъ производства стекла эти кооперативные заводы занимаютъ въ Италіи первое мѣсто. Со словъ т. Сомова изъ Баку могу сообщить, что тамошній союзъ нефтепромышленныхъ рабочихъ организовалъ уже 5 артелей съ 1.000 рабочихъ. Эти артели, устранивъ подрядчиковъ, непосредственно выполняютъ работы отъ нефтепромышленныхъ фирмъ, а договоры съ фирмами заключаетъ профессіональный союзъ. Такія артели имѣютъ всѣ шансы на жизненность и дальнѣйшее развитіе и такіе опыты мы можемъ и должны рекомендовать и пропагандировать въ массахъ.

Н. В. Левитскій говоритъ Вамъ объ общемъ собраніи артелей въ Одессѣ въ 1902 году. Это было дѣйствительно замѣчательное собраніе, въ немъ участвовало около 600 артельщиковъ. Тогда былъ образованъ совѣтъ уполномоченныхъ изъ артелей, собранъ фондъ взаимопомощи всѣхъ артелей, организовано центральное счетоводное Бюро, возникъ союзъ 7-ми хлѣбопекарныхъ артелей центральная контора по пріему заказовъ и т. п. И что же? Теперь изъ этихъ 36 артелей остались только 2, а 34 артели погибли. Такая же исторія повторилась въ другихъ городахъ и мы изъ жизненной практики должны признать нежизненность такихъ артелей.

Въ заключеніе позвольте предложить слѣдующую резолюцію.

„Принимая во вниманіе, что кооперативное движеніе является однимъ изъ способовъ измѣненія экономическихъ отношеній въ современномъ обществѣ, Секція производительныхъ трудовыхъ артелей признаетъ, что:

1) Въ области промышленности самыми жизненными производительными кооперативами являются кооперативы, начатые силами и средствами профессіональныхъ союзовъ или на средства потребительныхъ и кредитныхъ кооперацій и постоянно поддерживаемые оборотными средствами со стороны этихъ кооперацій и союзовъ.

2) Производительныя кооперации такого типа обладаютъ наилучшей гарантіей противъ вырожденія въ акціонерныя предпріятія и паевыя товарищества.

3) Кооперативы, организованные на средства и силами небольшихъ изолированныхъ группъ рабочихъ, не даютъ надежды на выживаніе и удачные единичные опыты такого рода, возможные при исключительно благо-

пріятныхъ условіяхъ, не разрѣшаютъ собой вопроса борьбы между трудомъ и капиталомъ.

4) Въ области земледѣлія жизненны и окажутъ огромное вліяніе на экономическія отношенія въ странѣ такіе производительные кооперативы или земледѣльческія артели, которыя тѣсно связаны со всѣмъ хозяйственнымъ строемъ цѣлаго сельскаго общества (общиннаго или подворнаго).

А потому Секція считаетъ необходимымъ пропагандировать указанный желательный типъ производительной кооперації въ области промышленности и земледѣлія и всѣми мѣрами и средствами содѣйствовать развитію ихъ тамъ, гдѣ ихъ выдвинетъ сама дѣйствительная жизнь".

А. Штанге. (По личному вопросу) С. Г. Громанъ очевидно не разслышалъ моихъ словъ объ опытѣ и „другомъ пути". Не я такъ смотрю на артель, но прошу противниковъ производительныхъ кооперацій признать за ними хотя бы характеръ необходимаго опыта, въ случаѣ неудачи котораго имъ тѣмъ легче будетъ звать идти другимъ путемъ.

(*Рѣшено предложенныя резолюціи общаго характера не принимать, согласовать редакцію всѣхъ трехъ резолюцій при участіи авторовъ, президіума и желающихъ съ тѣмъ, чтобы заслушать окончательную редакцію въ слѣдующемъ засѣданіи*).

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ И. А. Беневскому.

И. А. Беневскій (Тарановская земледѣльческая артель Зміевскаго уѣзда, Харьковской губ.)

„Наша артель состоитъ изъ 12 взрослыхъ (7 мужч. 5 женщ.) и 22-хъ человѣкъ дѣтей разнаго возраста, отъ грудного до 15 лѣтъ. Количество арендуемой земли 80 дес., изъ коихъ пахотной—60 дес. и 20 подъ лѣсомъ, зарослью, выгономъ и небольшимъ количествомъ луга.

Изъ числа пахотной земли—20 дес. мы въ силу мѣстныхъ условій переуступаемъ въ аренду сосѣднимъ крестьянамъ, такъ что въ обработкѣ остается 40 дес. Общая арендная плата—520 руб. въ годъ. Хозяйство ведемъ трехпольное, зерновое. Главный доходъ—отъ продажи ржи въ зернѣ. Артель существуетъ съ 1905 года; въ арендномъ отношеніи очень неустойчивыя условія. Но все таки дѣло идетъ и мы довольны" (*Апплодисменты*).

(*Засѣданіе закрывается въ 11 ч. 25 м. вечера*).

6-ое засѣданіе секціи производительныхъ и трудовыхъ артелей 19 апрѣля вечеромъ.

Засѣданіе открывается въ 7 час. 35 мин. вечера подъ предсѣдательствомъ **Г. М. Матвѣева.**

Г. М. Матвѣевъ (тов. предсѣдателя). Предлагаю слѣдующій порядокъ дня:

1) Принятіе резолюціи объ отношеніи къ производительнымъ и трудовымъ артелямъ въ связи съ сообщеніемъ съ мѣстъ.

2) Доклады **Н. В. Левитскаго, К. К. Латынина, С. Г. Громана** (Обсужденіе дѣйствующаго Положенія о трудовыхъ артеляхъ).

3) Докладъ **А. Г. Штанге** (О государственно-артельныхъ заводахъ и фабрикахъ). (*Принимается*).

Вносятся и баллотируются различныя поправки къ первоначально

предложенной резолюціи и въ результатѣ Секція принимаетъ резолюцію (14 голосами противъ 1) въ слѣдующей редакціи:

„Принимая во вниманіе, что кооперативное движеніе является однимъ изъ средствъ улучшенія экономическаго положенія трудящихся массъ, Секція производительныхъ и трудовыхъ артелей признаетъ:

I) Трудовыя артели, какъ явленіе исторически сложившееся и порожденное самими условіями народнаго труда и жизни вообще, при условіи строго демократической и трудовой ихъ организаціи, содержатъ въ себѣ элементы жизнеспособности и дальнѣйшаго развитія.

II) Содѣйствовать развитію производительныхъ артелей могутъ слѣдующія условія:

1) Связь и поддержка со стороны другихъ формъ кооперативовъ (потребительныхъ и кредитныхъ).

2) Поддержка профессіональными союзами, которые могутъ содѣйствовать сохраненію чисто трудового характера производительныхъ кооперацій.

3) Организація союзовъ артелей и вообще связь и взаимопомощь между ними.

4) Организація кредита для нихъ.

5) Устраненіе препятствій со стороны администраціи, нерѣдко тормозящей развитіе артельнаго дѣла.

6) Содѣйствіе сознательныхъ элементовъ населенія, государственныхъ и общественныхъ учрежденій и организацій.

III) Секція признаетъ также необходимымъ созданіе общекооперативнаго центральнаго органа для объединенія дѣятельности кооперативныхъ учрежденій.

IV). Организація производительныхъ и трудовыхъ артелей имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ помощи безработнымъ на почвѣ развитія самодѣятельности ихъ".

(*Результатъ голосованія встрѣченъ долгими апплодисментами*).

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ **Н. В. Левитскому** по вопросу „О Положеніи 1 іюня 1902 г. о трудовыхъ артеляхъ".

Н. В. Левитскій. Въ нашихъ законахъ долгое время не было упоминанія о трудовыхъ организаціяхъ; затѣмъ встрѣчаемъ въ XIV т. Св. Зак. статью, которой артели признаются незаконными явленіями. Въ концѣ 20-тыхъ годовъ была образована при Минист. Финансовъ особая Комиссія для составленія закона объ артеляхъ, которая выработала проектъ Положенія объ артеляхъ, получившаго силу закона 1-го іюня 1902 г. По этому Положенію права юридическихъ лицъ признаны только за уставными артелями; 3 и слѣд. ст. ст. говорятъ объ артеляхъ, образованныхъ лишь „по уставу". Расширеніе правъ артелей необходимо по практическимъ соображеніямъ. Нашъ Съѣздъ долженъ помочь въ этомъ дѣлѣ. При нашей малокультурности обычный путь ходатайствъ объ утвержденіи артели слишкомъ сложенъ. Поэтому надо ст. ст. 4—27 расширить такъ, чтобы права юридическихъ лицъ были предоставлены и договорнымъ артелямъ. (*Апплодисменты*). Артели имѣютъ возможность заключать такіе договоры у нотаріуса.

Е. Д. Максимовъ. Я считаю, что для деревни этотъ путь слишкомъ сложенъ, и я полагаю, что лучше ихъ заключать въ волостномъ правленіи.

К. К. Латынинъ. Работающая при Съѣздѣ законодательная комиссія признала желательнымъ явочный порядокъ регистраціи устава. Законодательный путь явится неизбѣжной ломкой существующаго гражданскаго права; жизнь не тер-

нить; важно еще обстоятельство: ремесленныя управы требуютъ введенія артелей въ цехъ и облагаютъ ихъ налогами. Министерствомъ Торговли дано разъясненіе въ пользу ремесленныхъ управъ, и надо ходатайствовать, чтобы эти требованія были отмѣнены. Кромѣ того, однимъ образцовымъ или нормальнымъ уставомъ удовлетвориться нельзя, надо нѣсколько образцовыхъ уставовъ.

Л. Т. Ковалевскій. Между уставной и договорной артелью нѣтъ юридической разницы, какъ это ошибочно опредѣлилъ Н. В. Левитскій, если принять во вниманіе 89 ст. Уст. Торг. и прод. ст. 2198 т. X ч. I и рѣшенія Сената, коими артель признается всегда и всюду юридическимъ лицомъ, будь она устроена на основаніи устава или договора. По вопросу о явочномъ порядкѣ надо помнить о нашей администраціи, которая легко можетъ признанный судебнымъ учрежденіемъ законный уставъ считать за незаконный. Обращаю вниманіе Секціи на то, что подъ существующее „Положеніе о трудовыхъ артеляхъ", легко подвести любой уставъ, настолько широка схема, даваемая положеніемъ.

А. Г. Штанге. Предлагаю передать всѣ пожеланія Секціи по этому вопросу въ законодательную комиссію Съѣзда.

В. И. Шилохвостовъ. Нуженъ на мой взглядъ одинъ простой уставъ, при которомъ можно было бы расширять функціи и права артелей сообразно ихъ надобностямъ. Договоръ удобнѣе устава.

К. К. Латынинъ. Права уставныхъ и договорныхъ артелей не одинаковы по отношенію къ пріобрѣтенію недвижимаго имущества и выдачи довѣренности.

С. Г. Громанъ. Хочу указать на то, что основное различіе правъ уставной и договорной артели—въ имущественной отвѣтственности: артель уставная отвѣтствуетъ по 18 и 19 ст. Положенія 1 іюня 1902 г. лишь въ объемѣ артельнаго имущества или ограниченномъ объемѣ, указанномъ въ уставѣ, но не имуществомъ каждаго члена артели въ отдѣльности; по 2134 ст. X т. I ч. договорная артель, какъ полное товарищество, отвѣчаетъ всѣмъ имуществомъ каждаго члена артели въ отдѣльности.

Очень удобной формой для быстраго осуществленія широкихъ правъ юридическаго лица (выдача довѣренности, пріобрѣтеніе недвижимости и т. п.) является шнуровая книга постановленій, въ которой все записанное имѣетъ силу юридическихъ документовъ. Книжная артель „Книжный міръ" въ теченіе $4^1/_2$ лѣтъ заключала договоры по этой системѣ шнуровой книги, засвидѣтельствованной нотаріусами. Артель признавалась какъ юридическое лицо судами, нотаріусами и т. д.

Л. Т. Ковалевскій. Регистрироваться удобнѣе или у нотаріуса или у городской администраціи, въ виду малокультурности волостныхъ правленій; какъ артели по договору, такъ и артели уставныя имѣютъ одинаковыя права и преимущества по владѣнію недвижимымъ имуществомъ и выдачѣ довѣренностей: первыя согласно своему договору, другія, согласно уставу, точно также, какъ по уставу такъ и по договору могутъ опредѣляться одинаковыя права и обязанности и одинаковая имущественная отвѣтственность членовъ артели всѣмъ ли имуществомъ каждаго члена въ отдѣльности, или въ предѣлахъ артельнаго имущества.

Г. М. Матвѣевъ. Ни одинъ ораторъ здѣсь не указалъ, что многія артели платятъ налоги, которые необходимо снять съ трудовыхъ артелей законодательнымъ порядкомъ. (3% городской сборъ, гербовый сборъ, оплата вывѣсокъ, обложенія ремесленными управами).

И. М. Соловьевъ (Московск. 1-й портновской артели) указываетъ примѣръ сборовъ и обложеній съ артелей и отмѣчаетъ, что имѣется мнѣніе Государственнаго Совѣта, по которому артели избавлены отъ налоговъ ремесленныхъ управъ, но это мало кто знаетъ.

К. К. Латынинъ. По закону артель, имѣющая не болѣе 4-хъ наемныхъ рабочихъ, освобождена отъ уплаты промысловаго налога; въ Министерствѣ Торговли артели дали справку, что артели подчинены ремесленнымъ управамъ.

Л. Т. Ковалевскій. Очень важно было бы, чтобы Съѣздъ высказался за желательность освобожденія артелей отъ городскихъ, промысловыхъ и ремесленныхъ налоговъ. Теперь артель освобождается отъ промысловаго налога, если складочный капиталъ ея не болѣе 10,000 р. или артель имѣетъ не болѣе 4-хъ наемныхъ рабочихъ.

Г. М. Матвѣевъ указываетъ на тяжесть пробирнаго сбора (3 к. съ золотника).

А. К. Бахтовъ (арт. серебряник.) иллюстрируетъ этотъ сборъ фактами и заявляетъ, что пробирныя палатки взимаютъ съ артелей $^1/_2$ стоимости издѣлій.

Послѣ ряда поправокъ къ первоначальному тексту резолюціи, Секціей принимается резолюція (*единогласно*) въ слѣдующей редакціи:

„Секція производительныхъ и трудовыхъ артелей признаетъ необходимымъ:

1) чтобы утвержденіе уставовъ артелей было замѣнено регистраціей ихъ;

2) впредь до установленія новаго порядка регистраціи, Секція, съ цѣлью облегченія организаціи артелей рекомендуетъ начинающимъ артелямъ дѣйствовать на основаніи договоровъ, засвидѣтельствованныхъ у нотаріуса или въ волостномъ правленіи, а затѣмъ ходатайствовать объ утвержденіи устава, если къ тому встрѣтится надобность;

3) Секція признаетъ необходимымъ освобожденіе артелей, какъ уставныхъ, такъ и договорныхъ, отъ обязанности приписываться къ цеху и отъ уплаты налоговъ въ пользу ремесленной управы;

4) Секція признаетъ необходимымъ возбудить ходатайство объ освобожденіи артелей,—какъ организацій чисто трудовыхъ, а не коммерческихъ предпріятій,—отъ городскихъ и пробирнаго сборовъ и по примѣру учрежденій мелкаго кредита отъ гербоваго сбора въ сношеніяхъ съ правительственными и частными учрежденіями и лицами, а равно и при явкѣ артельныхъ договоровъ". (*Апплодисменты*).

(*Объявляется перерывъ на 10 мин. Въ 10 час. 55 мин. засѣданіе возобновляется*).

Предсѣдатель: во время перерыва поступило заявленіе о томъ, чтобы ограничиться выборомъ 3-хъ лицъ для просмотра проекта образцоваго устава.

Н. Е. Егоровъ: Трехъ мало, предлагаю 5.

А. Г. Штанге: Нужно нѣсколько типовъ устава для разнаго рода артелей и мы не успѣемъ ихъ выработать; со скороспѣлой же работой нѣтъ смысла выступать отъ имени Съѣзда.

Н. В. Левитскій: Нужно дать схему, по которой можно будетъ артелямъ легко составить соотвѣтствующій договоръ въ зависимости отъ своихъ задачъ и условій.

Предсѣдатель: Голосую предложеніе о комиссіи изъ 3-хъ лицъ для просмотра проекта образцоваго устава. (*Принимается*).

С. Г. Громанъ: Хочу обратить вниманіе на слѣдующіе весьма важные 2 пункта:

1) во всѣхъ договорахъ пріемъ членовъ въ артель дѣлается путемъ надписи

на договорѣ и подпись свидѣтельствуется въ волостномъ правленіи или у нотаріуса. Вмѣстѣ съ тѣмъ берется подписка отъ членовъ о подчиненіи договору, членамъ же Правленіе выдаетъ удостовѣреніе о пріемѣ въ артель, это избавляетъ отъ траты времени и расходовъ, такъ какъ все это дѣлается безъ поѣздокъ—въ самой артели. Юридическую же силу это имѣетъ полную;

2) всѣ довѣренности можно записывать въ шнуровую книгу постановленій, причемъ это оговаривается особыми пунктами въ договорѣ и книга свидѣтельствуется нотаріусомъ при заключеніи договора. По засвидѣтельствованнымъ нотаріусомъ копіямъ съ такихъ довѣренностей въ книжной артели заключались договоры на 500—700 тысячъ рублей и никогда нигдѣ не встрѣчалось затрудненій.

Предсѣдатель: Предлагаю въ Комсссію: тов. **Штанге**, тов. **Ковалевскаго** и тов. **Латынина** (голоса: просимъ). Затѣмъ довожу до вашего свѣдѣнія, что завтра, въ 9 ч. утра будутъ снимать участниковъ Съѣзда, а въ 10 ч. назначено Общее Собраніе. Вечеромъ же можно устроить засѣданіе Секціи.

Я. А. Аппинъ: Вечернее засѣданіе необходимо, безъ этого засѣданія обойтись Секція не можетъ. (*Предложеніе о вечернемъ засѣданіи принимается. (Засѣданіе закрывается въ 11 час. 25 мин. ночи.)*

7-ое засѣданіе секціи производительныхъ и трудовыхъ артелей 20 апрѣля вечеромъ.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера. Предсѣдательствуетъ **И. Е. Егоровъ.**

Л. Т. Ковалевскій: Избранная во вчерашнемъ вечернемъ засѣданіи комиссія нашла, что нѣкоторые пункты проекта-договора требуютъ измѣненій, я бы предложилъ просить заняться этимъ вопросомъ Общество содѣйствія артельному дѣлу въ Россіи, если съѣздомъ не будетъ избранъ особый органъ.

Н. В. Левитскій: Общество, конечно, не враждебно къ намъ, а недостатки его проекта можно всегда исправить, хотя и было бы пріятнѣе выработать проектъ на Съѣздѣ.

(*Предложеніе Л. Т. Ковалевскаго принято*).

Л. Т. Ковалевскій: Намъ предстоитъ разсмотрѣть вопросъ „о внутреннемъ строеніи артелей“. Вкратцѣ намѣчу рядъ мѣръ, способныхъ значительно оздоровить внутреннюю жизнь артели, это: введеніе 8-ми часового рабочаго дня, справедливое распредѣленіе заработной платы и прибыли между членами артели, устраненіе наемнаго труда, нормировка отношеній къ ученикамъ, пріемъ при хорошемъ ходѣ дѣлъ и большой прибыли новыхъ членовъ съ сокращеніемъ при томъ числа рабочихъ часовъ, работа на потребителя, устраненіе посредниковъ, извѣстное отчисленіе въ просвѣтительный фондъ и фондъ для безработныхъ. При этихъ условіяхъ артель будетъ способствовать дѣйствительному пониженію эксплуатаціи рабочихъ, будетъ демократична и идейна.

Н. В. Левитскій: Къ положеніямъ Л. Т. Ковалевскаго считаю нужнымъ сдѣлать слѣдующія дополненія: Основной элементъ трудовой артели составляетъ трудъ, а не капиталъ. При увеличеніи числа членовъ артели надо удерживать прежнюю плату; учениковъ артель должна воспитывать, замѣнять имъ семью; распредѣленіе платы просто поровну несправедливо при возможномъ недобросовѣстномъ отношеніи нѣкоторыхъ членовъ артели. Желательны небольшіе паи, для

облегченія вступленія рабочихъ въ артели; необходимо содѣйствіе нравственно культурнымъ задачамъ въ артеляхъ со стороны сознательныхъ людей и организацій. (*Апплодисменты*).

С. В. Бородаевскій: 8 часовой день труднѣе установить въ артели, чѣмъ въ капиталистическомъ предпріятіи, такъ какъ артельщикъ работаетъ на себя, а значитъ и ограничиваетъ самъ себя. Безъ гарантированнаго сбыта невозможно безграничное увеличеніе числа членовъ артели. Равное распредѣленіе платы и прибыли также нельзя возводить въ принципъ; наемный трудъ недопустимъ, но такія должности, какъ сторожъ, возможны и по найму. (*Апплодисменты*).

В. А. Голубевъ (Симферополь): Трудовыя артели должны быть при потребительныхъ товариществахъ и тогда демократичность ихъ внутренняго строя будетъ прочной. (*Апплодисменты*).

А. Г. Михайловъ: Принципъ платы я считаю самымъ важнымъ и предлагаю плату по часамъ; наемный трудъ недопустимъ; нужно отчисленіе % изъ чистой прибыли на образовательныя нужды учениковъ въ артели; % на просвѣтительныя цѣли для членовъ артели; счетоводство нужно бухгалтерское; нужна организація медицинской и юридической помощи.

М. И. Завьяловъ (артель токарей) рекомендуетъ заработную плату устанавливать по количеству работы; мальчики живутъ на всемъ готовомъ.

Предсѣдатель: Слово принадлежитъ В. Ѳ. Тотоміанцу для краткаго сообщенія объ артеляхъ заграницей.

В. Ѳ. Тотоміанцъ: Съ самаго начала я сдѣлаю различіе между Обществомъ производителей и производительнымъ Об-вомъ. Первое—это общество для выполненія совмѣстныхъ работъ (артели въ Россіи, земледѣльческіе кооперативы въ Италіи). Организація проста, главный капиталъ—трудъ. Это наиболѣе демократическая и преуспѣвающая форма. Есть новая форма—это та, которая обладаетъ фабрикой, заводомъ или мастерской. Здѣсь нуженъ значительный капиталъ для открытія заведенія. Эволюція 2-го типа такова:

Первая форма, близкая къ капиталистическому предпріятію, гдѣ капиталъ играетъ крупную роль; это, конечно, наименѣе демократическая форма (Парижская артель выдѣлки оптическихъ инструментовъ). Это старый типъ, гдѣ прибыль дѣлится пропорціонально паямъ.

Вторая—та форма, гдѣ на пай опредѣляется % выше, чѣмъ даютъ Банки; это нормально при привлеченіи капитала въ артель; прибыль дѣлится пропорціонально работѣ каждаго члена, или пропорціонально заработной платѣ (при манкировкахъ—вычеты).

Нарождается 3-й типъ, гдѣ уничтожена выдача прибыли пропорціонально заработной платѣ, а чистая прибыль идетъ на фондъ для инвалидовъ и т. п. Такъ, напр., въ одномъ англійскомъ производительномъ обществѣ сапожниковъ, 40% чистой прибыли идетъ на расширеніе предпріятія, часть на кооперативную пропаганду, часть—въ кассу ссудъ въ экстренной нуждѣ, часть—въ кассу на обезпеченіе старости. Наемныхъ рабочихъ тамъ нѣтъ. Новые члены принимаются при полученіи новой работы; срокъ испытанія пригодности 3 мѣсяца. Послѣ этого срока стѣсненій для вступленія въ артель нѣтъ. Въ Италіи возникла большая полемика о срокахъ для испытуемыхъ и особенно о правѣ на дивидендъ во время испытательнаго срока. Одной изъ слабыхъ сторонъ въ артеляхъ является образованіе непроизводительныхъ должностей, какъ и въ средѣ бюрократіи. Этого нельзя дѣлать. Приходится нѣсколько „прижимать“ въ интересахъ самой артели.

Артели—часто противъ введенія машинъ. Но не вводя машинъ, артель ко-

шаетъ себѣ могилу. Артели должны стоять по техникѣ на высотѣ капиталистовъ, чтобы бороться съ ними. Это важно и въ интересахъ потребителя, который долженъ быть увѣренъ, что изъ артели онъ получитъ во всякомъ случаѣ не худшій продуктъ, чѣмъ отъ капиталиста. Въ артели рабочіе не портятъ продуктовъ, такъ какъ это имъ невыгодно, какъ хозяевамъ дѣла. Я боюсь утомить ваше вниманіе... (Просимъ, просимъ). Буду кратокъ. Назову артели, которыя достойны вниманія. Къ таковымъ принадлежатъ въ Англіи, въ Гемдсбриджѣ, независимая артель, изготовляющая манчестеръ, въ ней заняты $1^1/_2$ тысячи человѣкъ, продуктъ ничѣмъ не уступаетъ капиталистической выработкѣ. Чистая прибыль распредѣляется въ этой артели пропорціонально заработной платѣ. Часть идетъ на образовательныя цѣли и въ вспомогательные фонды. Укажу еще на артель (въ Италіи) стекольную, которая является наиболѣе крупнымъ предпріятіемъ въ этой промышленности въ странѣ. Она имѣетъ 4 стеклянныхъ завода; городъ далъ этой артели мѣсто подъ заводъ. Въ Миланѣ встрѣчаемъ артели маляровъ, столяровъ, каменщиковъ и т. д. Артели—это школа. Чѣмъ выше сознательный и моральный уровень ея членовъ, тѣмъ легче ей укрѣпиться. Много зависитъ и отъ связи съ другими кооперативами. (*Продолжительные апплодисменты.*)

Я. А. Аппинъ (Рига): Одинъ изъ пробѣловъ нашей артели сильная недовѣрчивость членовъ артели; необходимо, чтобы руководителей во главѣ артели было немного (3—4) и они не должны избираться общимъ собраніемъ за его малой освѣдомленностью. Расширеніе артелей должно быть пропорціонально сбыту. Нужны, кромѣ того, особые рабочіе совѣты въ артеляхъ.

Д. С. Кузнецовъ: При внутреннемъ строеніи русскихъ артелей ими питается капитализмъ. Наприм., въ Сибирскихъ артеляхъ при открытіи было 10 членовъ (1906 г.), а когда дѣло развилось—пріемъ новыхъ былъ закрытъ; стали работать наемнымъ трудомъ.

И. М. Глѣбовъ (2-я Московская портновская артель). Я не считаю возможнымъ вводить 8-ми часовой рабочій день, такъ какъ не хватитъ заработной платы. Наемные могутъ быть въ каждой артели; напримѣръ, дворникъ, кухарка и т. д. Разцѣнокъ долженъ быть сдѣльный, поштучный. (*Ораторъ выясняетъ необходимость, въ видахъ сбыта, помочь его артели въ полученіи подрядовъ на желѣзныхъ дорогахъ*).

С. В. Малышевъ. Л. Т. Ковалевскій указывалъ, что артели должны ограничивать свое производство исключительно предметами потребленія рабочаго класса. Врядъ ли можно принять это положеніе хотя бы потому, что трудно разграничить предметы потребленія буржуазіи и рабочихъ. Какъ быть, напримѣръ, съ Троицкимъ мостомъ, въ постройкѣ котораго принимали участіе рабочія артели. Кто имъ пользуется? Ходитъ по немъ и рабочій и буржуй и чиновникъ. Что же значитъ—по Ковалевскому выходитъ—не надо было артелямъ браться за эту работу?

А. Г. Штанге: Равенства въ распредѣленіи платы въ артеляхъ не легко достигнуть. Притомъ, равная плата далеко не всегда справедлива: старикъ съ семьей и молодой, не женатый, при равенствѣ платы не въ одинаковомъ положеніи. Среднюю плату тоже установить нельзя, такъ какъ хорошіе рабочіе будутъ слишкомъ уже въ проигрышѣ. При установленіи въ артеляхъ заработной платы, приходится примѣняться къ существующимъ на трудовомъ рынкѣ разцѣнкамъ работъ. Отчисленія на нужды просвѣщенія необходимы (*апплодисменты*).

С. В. Малышевъ заявляетъ, что въ рабочемъ классѣ давно установилось къ сдѣльной платѣ отрицательное отношеніе.

Делегатъ изъ Баку (только что прибывшій на Съѣздъ).— Я хотѣлъ бы

подѣлиться нашими ошибками и надеждами. Доклада у меня нѣтъ. Нашъ взглядъ на артель таковъ: благодаря артели рабочій достигаетъ 1) облегченія отъ физическаго (чрезмѣрнаго) труда; 2) улучшенія экономическаго положенія; 3) артель оказываетъ хорошее воспитательное вліяніе: рабочій въ артели и хозяинъ и мастеръ, чувствуетъ себя гражданиномъ въ кооперативѣ. Ошибка въ нашемъ кооперативѣ та, что не позаботились еще о нравственномъ воздѣйствіи на нашихъ членовъ, и просвѣщеніи, не завели лекцій, библіотеки, чтеній. Надо отличать идейную и хозяйственную сторону дѣла. На мальчиковъ смотримъ такъ, что ихъ надо воспитывать; полноправными членами, по несовершеннолѣтію, ихъ дѣлать нельзя. Вотъ все, что я могу сказать (*апплодисменты*).

Я. А. Аппинъ. Мнѣ хотѣлось указать на то, что Рижскому кооперативу „Амплюсъ“ („Amplus“) пришлось взять для упорядоченія веденія дѣлъ бухгалтера, иначе—дѣла запутались бы окончательно. Нужны контролеры изъ членовъ производительнаго кооператива. При обнаруженіи недобросовѣстности со стороны членовъ къ послѣднимъ нужно примѣнять бойкотъ.

Л. Т. Ковалевскій. Долженъ замѣтить, что я говорилъ не о равномъ, а только болѣе справедливомъ распредѣленіи заработной платы, я присоединяюсь къ мнѣнію А. Г. Штанге, при чемъ подчеркиваю, что чувство справедливости доступно рабочему классу больше чѣмъ кому либо другому. Относительно пріема членовъ я говорилъ, что можно принимать въ артель новыхъ членовъ, когда прибыль позволяетъ сократить число рабочихъ часовъ. Можно было бы брать и на испытаніе. Перепроизводство товаровъ въ трудовой артели немыслимо, такъ какъ трудовыя артели работаютъ на заказчиковъ, а не на рынокъ. Важно отчислять % на самопомощь. Относительно наемнаго труда—нравственно важно—чтобы вспомогательный персоналъ артели (дворники, кухарки и т. д.) участвовали въ прибыляхъ, тогда и ихъ работа будетъ добросовѣстна. Распредѣленіе заработной платы по часамъ установить здѣсь затруднительно: это легче рѣшить каждой артели въ отдѣльности. Я противъ того, чтобы артели выдѣлывали предметы роскоши. Бойкотъ и другія мѣры, о которыхъ говорилъ Я. А. Аппинъ, должны быть устанавливаемы отдѣльно каждой артелью. Общихъ рамокъ тутъ ставить нельзя.—(*Апплодисменты*).

(*Объявляется перерывъ на 10 мин.*).

(*Оглашаются проекты резолюцій Л. Т. Ковалевскаго и Н. В. Левитскаго*).

Н. В. Левитскій. Для сокращенія времени снимаю съ обсужденія свой проектъ.

Единогласно принимается резолюція Л. Т. Ковалевскаго въ слѣдующей редакціи:

„Въ цѣляхъ сохраненія во внутренней организаціи артелей трудового и демократическаго начала, Секція признаетъ необходимымъ:

1) возможное сокращеніе рабочаго дня до 8-ми часового;

2) болѣе справедливое распредѣленіе заработной платы и прибыли.

3) Допущеніе наемнаго труда лишь въ крайнихъ случаяхъ, при условіи—выдачи наемнымъ рабочимъ одинаковой съ членами заработной платы и участія въ прибыляхъ;

4) Заботу артели не только объ обученіи, но и о нравственномъ воспитаніи и умственномъ развитіи своихъ учениковъ;

5) отчисленіе отъ прибыли артели на взаимопомощь и помощь другимъ артелямъ, а также просвѣщеніе членовъ артели;

6) Недопущеніе въ артели лишнихъ ненужныхъ должностей;

7) установленіе небольшого членскаго взноса и обязательное допущеніе разсрочки послѣдняго". (*Апплодисменты*).

Н. В. Левитскій. (*Кратко излагаетъ содержаніе своего доклада*: „*О передачѣ трудовымъ артелямъ поставокъ и заказовъ различными вѣдомствами и учрежденіями*). (См. прил. секціи). Долженъ прибавить, что удалось добиться для Одесской артели сапожниковъ заказовъ отъ интендантства на 85.000 пар. и заявлено еще о заказѣ 60.000 пар., т. е. на сумму около 150.000 руб.

Съѣзду необходимо высказаться за передачу интендатствомъ заказовъ изъ рукъ подрядчиковъ въ руки тружениковъ-артельщиковъ. (*Апплодисменты*).

Михайловъ. Предлагаю обратиться также и къ Земствамъ.

С. Г. Громанъ. Позвольте огласить текстъ предлагаемой мною резолюціи по вопросу *о преимущественной сдачѣ артелямъ казенныхъ заказовъ и подрядовъ*.

„Въ цѣляхъ поддержанія благосостоянія трудящихся массъ, Секція производительныхъ и трудовыхъ артелей признаетъ необходимымъ, чтобы заготовки и работы, сдаваемыя нынѣ правительственными, земскими и общественными учрежденіями подрядчикамъ, передавались для выполненія производительнымъ и трудовымъ артелямъ, причемъ при сдачѣ подрядовъ слѣдуетъ избавлять трудовыя артели отъ внесенія залоговъ".

(*Резолюція принимается единогласно*).

Предсѣдатель. На очереди докладъ А. Г. Штанге: „*О государственно-артельныхъ заводахъ*".

А. Г. Штанге. Въ виду поздняго времени, въ надеждѣ, что мое предложеніе не встрѣтитъ принципіальныхъ возраженій, предлагаю вмѣсто доклада принять слѣдующую резолюцію; я долженъ замѣтить, что во избѣжаніе разногласія выпускаю изъ первоначальнаго проекта слова: „объ участіи рабочихъ въ прибыляхъ частныхъ коммерческихъ предпріятій:"

„Усматривая изъ сообщеній съ мѣстъ, что рабочіе, объединяясь въ производительныя артели при благопріятныхъ условіяхъ способны вести мастерскія и даже фабричныя предпріятія, Секція производительныхъ и трудовыхъ артелей признаетъ, что въ цѣляхъ развитія промышленности было бы полезно, чтобы какъ въ государственныхъ, такъ и въ частныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ рабочіе участвовали въ веденіи этихъ предпріятій. Такое участіе, поднимая нравственное и матеріальное положеніе рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствуетъ успѣшному развитію самаго предпріятія. Въ виду сомнительности вступленія нашей частной промышленности на этотъ путь, Секція находитъ, что большую пользу можетъ принести широко поставленный опытъ участія рабочихъ въ веденіи и прибыляхъ предпріятія на принадлежащихъ государству заводахъ".

(*Резолюція единогласно принимается*).

Михайловъ. Предлагаю еще обсудить вопросъ *о соединеніи артелей въ союзъ*....

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ не стоитъ въ порядкѣ дня...

Представитель администраціи. По распоряженію градоначальника я все равно не могъ бы допустить обсужденіе этого вопроса.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданія секціи оконченными.

(*Засѣданіе закрыто въ 11 час. 35 мин. вечера*).

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

О передачѣ трудовымъ артелямъ поставокъ и заказовъ различными вѣдомствами и учрежденіями.

Докладъ Н. В. Левитскаго.

Ростъ самосознанія трудящихся классовъ вызвалъ стремленіе среди рабочихъ къ улучшенію своего положенія на почвѣ самопомощи и самодѣятельности; это приводитъ къ тому, что среди нихъ наблюдается теперь не только огромный теоретическій интересъ къ кооперації вообще, но и практическое осуществленіе идеи кооперації въ видѣ организаціи различныхъ кооперативовъ, между прочимъ и трудовыхъ артелей. На первыхъ порахъ слабое, неокрѣпшее артельное движеніе дѣлало первые робкіе шаги и проявлялось въ организаціи небольшихъ артелей, въ мелкомъ производствѣ и вообще небольшихъ промышленныхъ предпріятіяхъ... Но съ ростомъ сознанія среди рабочихъ росло число артелей вообще, росли артели и въ смыслѣ количественности состава членовъ ихъ и въ смыслѣ расширенія производства. Возникаетъ уже мысль и о крупномъ артельномъ производствѣ, объ организаціи крупныхъ мастерскихъ, даже цѣлыхъ заводовъ,— о принятіи и выполненіи крупныхъ заказовъ и поставокъ. Такъ напримѣръ послѣ многихъ хлопотъ удалось организовать поставку сапогъ для одесскаго военнаго округа Елисаветградской Сапожной Артели, въ мастерской которой работаютъ около двухъ сотъ человѣкъ. Изготовлено и сдано уже 85 тыс. паръ на сумму около 150 тыс. рублей. Артель существуетъ три года и подала снова заявленіе на поставку 60 тыс. пар. Главный товаръ, какъ-то: голенища, переда, подошвы и подметки даются казной, а весь остальной прикладъ даетъ артель, причемъ за работу (съ прикладомъ) артель получаетъ 2 р. 5 к. Артель нанимаетъ одно общее помѣщеніе, гдѣ всѣ и работаютъ вмѣстѣ; тамъ же находится и военная команда для охраны цейхгауза съ готовыми сапогами, которые по мѣрѣ изготовленія и сдачи пріемной комиссіи отправлялись въ Кременчугской вещевой складъ. Работой интендантство довольно, потому что артель работаетъ добросовѣстно,—солдаты такихъ сапогъ еще не носили, работу артельную и сравнивать нельзя съ подрядческой. Подрядчики дѣлаютъ страшныя злоупотребленія, работа ихъ отвратительная, вмѣсто кожи для стелекъ ставятъ картонъ и т. д. Недавно въ Варшавскомъ военномъ округѣ было забраковано 30 тыс. паръ никуда негодныхъ сапогъ. Да и вообще казенные подрядческіе сапоги солдаты обыкновенно продаютъ сейчасъ-же, потому что ихъ хватаетъ на 3—4 недѣли, а вмѣсто нихъ сами солдаты покупаютъ себѣ свою обувь.

Работаетъ артель хорошо и работой довольно интендантство и военное начальство, но условія работы для артели интендантство ставитъ очень тяжелыя. Особенно тяжело вносить залогъ, требуемый въ обезпеченіе: 1) аккуратности выполненія въ срокъ заказа, 2) цѣлости казеннаго товара выдаваемаго артели для работы. Этотъ залогъ имѣетъ свое значеніе, особенно при заключеніи контракта съ подрядчикомъ, но онъ совершенно утрачиваетъ свое значеніе и является совершенно излишнимъ, когда за дѣло берется цѣлая организованная—въ видѣ дѣйствующей формально на основаніи устава или договора артель. Артель же по своему уставу отвѣчаетъ за дѣло, которое оно беретъ на себя, круговой порукой и своимъ имуществомъ. Затѣмъ до сдачи пріемной комиссіи готовые сапоги, за которые еще не получены деньги, хранятся въ цейхгаузѣ и тоже являются довольно крупнымъ обезпеченіемъ исправности работы и цѣлости товара, такъ какъ въ случаѣ недостачи товара, или порчи интендантство имѣетъ всегда возможность удержать слѣдуемое при первой получкѣ. Наконецъ артель са-

ма въ своихъ интересахъ старается охранять себя и свое имущество, и чужое, довѣряемое ей, чтобы не понести убытки и чтобы не пришлось тяжело расплачиваться всей артели за свое невниманіе.

Второй примѣръ большихъ поставокъ и заказовъ, выполняемыхъ артелями дастъ Вторая Московская Артель Портныхъ, въ которой работаетъ болѣе 200 человѣкъ. Она взяла на себя выполненіе огромной поставки-заказа по изготовленію одежды для желѣзнодорожныхъ служащихъ. Дѣло большое. Снова требуется большой залогъ, котораго у артели нѣтъ. Поэтому артель вынуждена была войти въ сношеніе съ крупнымъ подрядчикомъ, который благодаря этому и взялъ все дѣло въ свои руки. Получилось ненормальное положеніе, отъ котораго артели нелегко приходится.

Въ виду роста артельнаго дѣла и обоюдной выгоды, какъ рабочихъ, такъ и вѣдомства, дающаго заказъ, необходимо дальнѣйшее развитіе передачи поставокъ и заказовъ непосредственно самимъ рабочимъ, организованнымъ въ артели, безъ участія посредниковъ-подрядчиковъ. Необходимо для этого облегчить условія полученія артелями этихъ поставокъ и заказовъ, а именно полное освобожденіе артелей отъ залоговъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ готовыя издѣлія артели охраняются военнымъ карауломъ до сдачи ихъ пріемнымъ комиссіямъ.

Въ виду изложеннаго я предлагаю Съѣзду слѣдующую резолюцію:

„Въ видахъ поднятія производительности народнаго труда и благосостоянія и улучшенія положенія рабочихъ, въ видахъ устраненія посредничества въ лицѣ подрядчиковъ при исполненіи заказовъ и поставокъ для различныхъ вѣдомствъ, которое ложится тяжелымъ бременемъ и на рабочаго и на заказчика-потребителя, а также вредно отражается и на качествѣ исполняемыхъ работъ, Съѣздъ 1) рекомендуетъ организацію крупныхъ артелей, чтобы рабочіе путемъ развитія самодѣятельности могли постепенно завоевать рынокъ и занять прочную позицію въ дѣлѣ поставокъ и заказовъ для различныхъ вѣдомствъ, беря самостоятельно различныя работы и пользуясь сами выгодами своего производства, безъ участія посредниковъ, которые обходятся рабочимъ слишкомъ дорого.

2. Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы тѣ вѣдомства и учрежденія, отъ которыхъ зависитъ сдача поставокъ и заказовъ, передавали бы необходимыя имъ работы самимъ рабочимъ, организованнымъ въ трудовыя артели, безъ участія тяжелаго для обѣихъ сторонъ посредничества.

3. Для облегченія полученія заказовъ трудовыми артелями Съѣздъ находитъ необходимымъ освобожденіе артелей отъ залоговъ, являющихся часто препятствіемъ для артелей при взятіи ими поставки вслѣдствіе отсутствія средствъ, необходимыхъ для внесенія залога. Достаточной гарантіей, замѣняющей залогъ, служитъ 1) артельная организація дѣла, 2) круговая порука и отвѣтственность всѣхъ членовъ артели 3) имущество артели (машины и проч.) и 4) готовыя издѣлія артели, хранящіяся въ цейхгаузѣ еще несданныя пріемной комиссіи и неоплаченныя подлежащимъ вѣдомствомъ—заказчикомъ.

4. Въ виду обременительности при заключеніи контракта оплаты гербоваго сбора, достигающаго крупной суммы, часто непосильной для бѣдняковъ-артельщиковъ—Съѣздъ находитъ полезнымъ освобожденіе трудовыхъ артелей отъ уплаты гербоваго сбора при совершеніи контракта на поставку артелями или выполненіе ими того или иного заказа.

Н. Левитскій.

Первый Всероссійскій Кооперативный съѣздъ въ Москвѣ 1908 г.

Кооперація въ средѣ кустарей.

Докладъ Вяземскаго Складочно-Потребительнаго О-ва.

Трудъ кустаря обезцѣнивается двумя способами: пониженной насколько то возможно, оцѣнкой издѣлія, и главнымъ образомъ невыгоднымъ для кустаря производствомъ платы за издѣлія.

Кустарь не можетъ возражать противъ цѣны, которую назначаетъ скупщикъ за его издѣлія, такъ какъ другихъ лучшихъ условій сбыта на мѣстѣ производства не представляется, а пользоваться крупнымъ рынкомъ ему не приходится по отсутствію оборотныхъ средствъ, которыя позволяли бы заготовлять товаръ въ достаточномъ для этого количествѣ, да не всякому кустарю извѣстны и крупные рынки для сбыта издѣлій. По тѣмъ же самымъ причинамъ кустарь не можетъ возражать скупщику, получая отъ послѣдняго разсчетъ за свои издѣлія не деньгами, а матеріалами производства и харчевыми продуктами завѣдомо низкаго качества и по безбожно высокимъ цѣнамъ. Такимъ образомъ кустарь теряетъ и какъ производитель, и какъ потребитель. Но тяжестью экономическаго давленія не исчерпывается еще зло, которое получается вслѣдствіе посредничества скупщиковъ. Обезцѣнивая кустарныя издѣлія указанными выше пріемами, скупщики тѣмъ самымъ вынуждаютъ кустаря обращать вниманіе не столько на качество, сколько на количество вырабатываемыхъ издѣлій, отчего понижается техника производства, а съ пониженіемъ техники понижается спросъ на издѣлія, и промыселъ приходитъ въ полный упадокъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ освобожденіе кустаря отъ вліянія скупщика слѣдуетъ признать вопросомъ серьезной необходимости. Самымъ надежнымъ и потому самымъ желательнымъ разрѣшеніемъ даннаго вопроса было бы объединеніе представителей однороднаго производства на почвѣ, сбыта издѣлій и на почвѣ покупки сырья и другихъ предметовъ хозяйственнаго и домашняго потребленія. Какова же должна быть форма подобнаго объединенія? Въ послѣднее время многіе видятъ выходъ для кустарей въ организаціи доступнаго мелкаго кредита; усиленно рекомендуется устройство кредитныхъ товариществъ въ кустарныхъ районахъ. Нисколько не отрицая значенія кредитныхъ товариществъ въ экономической жизни трудовыхъ элементовъ населенія, позволительно тѣмъ не менѣе сомнѣваться въ способности такой кооперації удовлетворить всѣмъ требованіямъ задачи освобожденія кустарей отъ посредничества мелкихъ скупщиковъ. Сблизить отдѣльнаго кустаря съ крупнымъ рынкомъ по сбыту издѣлій можетъ только такой кредитъ, который будетъ въ состояніи обезпечить и оптовую покупку матеріаловъ производства, и

удовлетвореніе потребностей продовольствія семьи на все время выработки достаточнаго количества издѣлій. Кредитъ потребуется еще значительнѣе въ тѣхъ случаяхъ, когда на покупку или на продажу издѣлій существуетъ опредѣленный сезонъ, послѣ котораго крупные рынки закрываются, и когда кустарю нужно, слѣдовательно, будетъ дѣлать запасъ матеріала или хранить издѣлія, а иногда и то, и другое, на очень продолжительное время—около года, примѣрно. Но экономически малосильные кустари-хозяева едва ли могутъ разсчитывать на подобное довѣріе въ товариществѣ съ отвѣтственностью членовъ по круговой порукѣ. Посредническія операціи въ границахъ, отводимыхъ кредитнымъ товариществамъ дѣйствующими уставами, также едва ли могутъ оказать въ полной мѣрѣ требуемое содѣйствіе кустарю въ смыслѣ его обособленія въ самостоятельную единицу. Кредитное товарищество имѣетъ цѣлью удовлетвореніе не исключительно только нуждъ кустарныхъ промысловъ; вліяніе его обнимаетъ всѣ вообще хозяйственныя нужды даннаго района, а потому члены его исполнительнаго органа избираются независимо отъ ихъ знакомства съ тѣмъ или другимъ промысломъ; между тѣмъ посредничество, хотя и благожелательное, но безъ спеціальныхъ знаній, часто тамъ, гдѣ хочетъ принести пользу, можетъ сдѣлать вредъ. Если же принять при этомъ во вниманіе, что весь рискъ отъ неудачной посреднической операціи по покупкѣ или по сбыту ложится не на все товарищество, а лишь на членовъ, прямо заинтересованныхъ въ подобной операціи, то можно съ увѣренностью сказать, что и сами члены-кустари послѣ одного-двухъ неудачныхъ опытовъ перестанутъ обращаться къ посредничеству товарищества. Складская дѣятельность кредитныхъ товариществъ, во-первыхъ, уставомъ допускается только при наличности спеціальныхъ капиталовъ, т.-е. возможна въ рѣдкихъ развѣ случаяхъ; а во-вторыхъ, лишеніемъ членовъ кредитныхъ товариществъ личнаго права на прибыль, она ставится въ положеніе въ коммерческомъ смыслѣ неустойчивое, такъ какъ есть основаніе полагать, что члены могутъ примириться съ нѣкоторой процентной надбавкой на товары, которые пріобрѣтаются для нихъ товариществомъ, или съ нѣкоторой скидкой съ издѣлій, доставляемыхъ ими самими на товарищескій складъ, только въ томъ случаѣ, если будутъ знать, что часть ихъ переплатъ или недоборовъ вернется имъ при распредѣленіи прибыли отъ операцій товарищества; иначе нѣтъ достаточныхъ гарантій противъ установленія расцѣнокъ, могущихъ лишить товарищество источника средствъ на покрытіе случайныхъ убытковъ по торговлѣ.

Есть другая форма кооперації, въ которой кустари, повидимому, могутъ найти болѣе полное удовлетвореніе своихъ нуждъ, это — складочно-потребительное общество. Во внѣшнемъ своемъ проявленіи дѣятельность такого общества похожа на дѣятельность мелкихъ скупщиковъ: та же лавочка, съ сырьемъ и предметами хозяйственнаго и домашняго потребленія, и при ней скупка издѣлій; но существенная разница заключается, конечно, въ томъ, что вся выгода общественнаго предпріятія находится въ полномъ распоряженіи самихъ работниковъ, членовъ-кустарей. Поучительнымъ въ данномъ отношеніи можетъ быть

опытъ существующаго въ настоящее время Вяземскаго складочно-потребительнаго общества, основаннаго въ корзиночномъ районѣ при ст. „Голицыно“ Московско-Брестской жел. дор.; болѣе или менѣе подробное изложеніе исторіи этого общества не представляется поэтому излишнимъ. Начать слѣдуетъ съ того, что во время полнаго упадка корзиночнаго промысла на помощь кустарямъ пришло Московское губернское земство устройствомъ въ указанномъ районѣ корзиночной мастерской съ задачами техническими и экономическими, такъ что наряду съ улучшеніемъ техники производства, мастерская ставила своею цѣлью снабженіе кустарей матеріалами производства и сбытъ улучшенныхъ корзиночныхъ издѣлій. Въ программу настоящаго доклада не входитъ критическая оцѣнка дѣятельности мастерскихъ и потому вполнѣ достаточно будетъ сказать вообще, что положительной стороной этой дѣятельности было оживленіе мѣстнаго промысла, а отрицательной (въ отношеніи къ мѣстнымъ кустарямъ)—широкое распространеніе, черезъ выучениковъ мастерской, корзиночнаго производства за предѣлами Московской губерніи. Въ указанномъ объемѣ дѣятельность земской мастерской продолжалась съ 1891 до 1899 года, а съ сентября мѣсяца 1899 г. задача мастерской по снабженію кустарей матеріалами производства перешла къ образовавшемуся въ средѣ кустарей, работавшихъ на мастерскую, потребительному обществу изъ 39 членовъ. Такъ какъ покупка корзиночнаго матеріала, пріурочиваясь обычно къ опредѣленному сезону, требовала ежегодно разовой затраты значительныхъ денежныхъ средствъ и паевой капиталъ учредителей оказался бы далеко недостаточнымъ для дѣла, то обществу съ самаго начала существованія пришлось оперировать главнымъ образомъ на заемный капиталъ. Въ этомъ отношеніи помогло губернское же земство, открывъ обществу по его ходатайству сначала ссуду въ размѣрѣ 3000 руб. изъ 4% годовыхъ на десятилѣтній срокъ, при погашеніи равными ежегодными частями, а затѣмъ черезъ годъ—дополнительный текущій кредитъ въ 5 тыс. руб. на одинаковыхъ условіяхъ срока и процентовъ. Какъ было уже говорено, дѣятельность общества началась съ сырьевыхъ операцій исключительно, но къ концу перваго же года стала осложняться, и чѣмъ далѣе, тѣмъ въ большемъ и большемъ количествѣ сортовъ стали появляться въ общественной торговлѣ харчевые продукты, мелкіе предметы сельскаго хозяйства (плужки, плужныя части, косы, серпы, вилы, лопаты) и предметы домашняго обихода (кухонная и чайная посуда, кожаная и валяная обувь, чулки, варежки, шапки, картузы). Съ самаго перваго года дѣятельность общества пошла успѣшно и въ теченіе семилѣтняго періода не выпадало ни одного года, который закончился бы неблагополучно. Ежегодно изъ прибылей отъ операцій, сверхъ обязательныхъ отчисленій въ запасный капиталъ, выдавалось членамъ: на паевой капиталъ по 6% (за исключеніемъ двухъ послѣднихъ, когда выдача процентовъ на паи прекратилась вовсе) и въ дивидендъ на заборный рубль—по матеріальной операціи не менѣе 10 коп. и, когда развилась торговля другими предметами потребленія,—по бакалейной —отъ 5 до 7 коп., а затѣмъ изъ прибыли же погашались въ условленныхъ частяхъ долга, какъ по первоначальной земской ссудѣ, такъ

потомъ и по испрошенной въ губ. земствѣ въ 1904 г. въ размѣрѣ 2100 руб. на постройку собственнаго зданія (обширное каменное съ помѣщеніями: для конторы, для малярной мастерской, для харчевой и москательной торговли и съ двумя каменными подвалами), а равно по ссудѣ, полученной на ту же постройку въ размѣрѣ 5 т. руб. отъ частнаго лица (С. Т. Морозова). Какъ на характерную особенность, отличающую Вяземское кустарное общество отъ другихъ подобныхъ кооперативныхъ учрежденій, слѣдуетъ указать на то, что по однажды установленному порядку ежегодно часть оборотныхъ средствъ, соотвѣтствующая суммѣ погашенія займовъ, перечислялась не въ паевой капиталъ членовъ, а въ общественный оборотный или общественный строительный (смотря по тому, какая ссуда погашалась) недѣлимые капиталы. Образованіемъ общественныхъ недѣлимыхъ капиталовъ въ ущербъ паевому общество имѣло въ виду поставить дѣло на прочную почву, въ независимости отъ личнаго желанія крупныхъ пайщиковъ съ одной стороны, а съ другой охладить возможное въ средѣ членовъ стремленіе къ переходу въ замкнутое учрежденіе, подобное акціонернымъ предпріятіямъ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1906 г. состоялось соглашеніе общества съ Московскимъ губернскимъ земствомъ, по которому къ обществу перешли операціи корзиночной мастерской по сбыту издѣлій и разрѣшена была на обороты по этимъ операціямъ новая ссуда въ 32 т. руб. на двадцатилѣтній срокъ, частію (25 т.) изъ 4% и частію (7 т.) изъ 6% годовыхъ. Съ этого времени Вяземское кустарное общество преобразовалось такимъ образомъ въ форму складочно-потребительной кооперації. Въ іюлѣ же мѣсяцѣ 1906 г. завѣдующій земской мастерской въ административномъ порядкѣ удаленъ былъ съ мѣста службы, а такъ какъ достаточно подготовленнаго къ дѣлу замѣстителя ему не было, то мастерская покончила свое существованіе и такимъ образомъ техническая задача мастерской легла на само общество. Первый операціонный годъ, послѣ такого осложненія дѣятельности, въ коммерческомъ отношеніи прошелъ болѣе благополучно, чѣмъ кто-либо ожидалъ. Общій оборотъ по продажѣ матеріаловъ, бакалейныхъ товаровъ и корзиночныхъ издѣлій достигъ круглымъ счетомъ 140 т. руб., причемъ, въ частности, оборотъ по сбыту издѣлій по сравненію съ предшествующимъ годомъ увеличился (открылся новый, крупный рынокъ для сбыта – Финляндія); валовая прибыль опредѣлилась въ 23 т. р., а чистая прибыль въ 8500 руб. Распредѣленіе прибыли произведено было въ прежнемъ порядкѣ и только одна тысяча рублей, оставшаяся послѣ распредѣленія, зачислена по особому счету на усиленіе сбыта. Прошедшій первый годъ складочно-потребительскихъ операцій, закончившійся какъ было сказано, удачно въ коммерческомъ отношеніи, показалъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что кустари при исполненіи работъ на дому не съ должной тщательностью вырабатываютъ новыя вещи по рисункамъ и что техника производства можетъ слѣдовательно понизиться, если не будутъ приняты къ тому соотвѣтствующія мѣры. Въ числѣ такихъ мѣръ собраніе, по докладу правленія, признало полезными: открытіе при мѣстной земской школѣ классовъ техническаго рисованія и устройство образцовой мастерской.

Основываясь на этомъ примѣрѣ Вяземскаго кустарнаго общества, безъ преувеличенія можно заключить, что складочно-потребительская кооперація больше, чѣмъ какая-либо другая извѣстная форма взаимопомощи, содержитъ въ себѣ условія, благопріятствующія улучшенію техническаго и экономическаго положенія кустарныхъ промысловъ. Однимъ изъ самыхъ серьезныхъ замѣчаній, какія только могутъ быть сдѣланы относительно этой формы кооперації, можетъ быть то, что она требуетъ сравнительно весьма крупныхъ основного и оборотнаго капиталовъ. Вяземское общество имѣетъ, по крайней мѣрѣ, построекъ на сумму до 16 т. руб. и въ оборотахъ дѣла 40 т. р. слишкомъ при 170 членахъ, такъ что на каждаго члена приходится оборотный капиталъ въ 235 руб. По такому же приблизительно расчету слѣдуетъ опредѣлять размѣръ оборотныхъ капиталовъ и для другихъ аналогичныхъ кооперацій, если онѣ условіями промысла ставятся въ необходимость дѣлать сезонные запасы матеріала и выработаннаго товара. Образованіе столь крупнаго капитала самими кустарями, безъ всякаго посторонняго содѣйствія,—дѣло если и не невозможное, то во всякомъ случаѣ очень трудное и продолжительное. Вяземскому обществу помогло мѣстное губернское земство, но не вездѣ можно расчитывать на земскую помощь, да и для Вяземскаго общества съ дальнѣйшимъ увеличеніемъ его состава и расширеніемъ торговыхъ операцій можетъ потребоваться новый заемъ, который отъ земства, при теперешнемъ его финансовомъ положеніи, получить нельзя будетъ. Спрашивается гдѣ же кустарныя кооперації могутъ имѣть кредитъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ ясенъ. Кредитъ долженъ быть предоставляемъ или изъ средствъ государственнаго банка, или, всего ближе, изъ сбереженій населенія, хранящихся въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ. Въ настоящее время средства сберегательныхъ кассъ находятся большею частію въ оборотахъ крупныхъ предпріятій, но это несправедливо. Сбереженія мелкихъ собственниковъ, каковыми преимущественно являются вкладчики кассъ, не должны служить крупной промышленности, интересы которой далеко не всегда совпадаютъ съ интересами самихъ мелкихъ собственниковъ; а наоборотъ, должны служить главнымъ образомъ поддержанію и улучшенію мелкой земледѣльческой или кустарной промышленности, въ успѣхахъ которой мелкіе вкладчики, какъ въ большинствѣ несомнѣнно заинтересованы. Говоря о капиталахъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ, какъ о желательномъ источникѣ кредита для кустарныхъ складочно-потребительныхъ кооперацій, нельзя не коснуться и условій пользованія такимъ кредитомъ. На сберегательныя кассы не слѣдуетъ, конечно, смотрѣть, какъ на средство увеличенія рессурсовъ государственнаго казначейства, устройствомъ ихъ государство приходитъ на помощь малосостоятельнымъ слоямъ населенія, а не наоборотъ. Поэтому высота процента по кредиту изъ капиталовъ сберегательныхъ кассъ для государства, казалось, не должна была бы имѣть рѣшающаго значенія. Государство въ такихъ случаяхъ вполнѣ могло бы удовлетвориться тѣмъ процентомъ, который былъ бы достаточенъ для уплаты въ установленномъ размѣрѣ (4%) роста по вложеннымъ капиталамъ и для покрытія расходовъ по управленію

кассами, по наблюденію за ходомъ дѣлъ въ кредитуемыхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, а равно для покрытія возможныхъ потерь. Во всякомъ случаѣ, процентъ по кредиту кустарнымъ кооперацiямъ могъ бы быть не выше того, за который пользуются кредитомъ кредитныя товарищества.—Другой вопросъ, стоящій въ связи съ улучшеніемъ положенія кустарныхъ складочно-потребительскихъ кооперацій, сводится къ желательности удешевленія выписываемыхъ изъ-за границы матеріаловъ производства и нужныхъ для промысла фабрикатовъ. Вяземскому кустарному обществу приходилось оплачивать образцы корзинъ, выписываемые изъ-заграницы,—не для перепродажи, конечно, а для выработки по нимъ новаго рыночнаго товара,—и заграничные же матеріалы камышъ, неддигъ, бамбуки, разнаго рода плетенки и пр.—и оказывалось, что значительная часть расходовъ по этой выпискѣ ложится на уплату пошлинъ. Если вообще вопросъ о пользѣ государственнаго протекціонизма въ области промышленности далеко не всегда является безспорнымъ, то обложеніе пошлиной матеріаловъ, не производимыхъ вовсе въ Россіи, и фабрикатовъ, выписываемыхъ исключительно для обученія мѣстныхъ кустарей, слѣдуетъ признать, по крайней мѣрѣ, нецѣлесообразнымъ. Такимъ образомъ, отмѣна пошлинъ на матеріалы производства и на фабрикаты, какъ образцы, представляется безусловно желательной, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые виды издѣлій нашихъ кустарей начинаютъ поступать на международные рынки, и удешевленіемъ матеріаловъ кустарямъ облегчена была бы возможность успѣшной конкурренціи.

Въ заключеніе вниманію кооперативнаго съѣзда предлагаются слѣдующія положенія, вытекающія изъ настоящаго доклада:

1) Въ ряду существующихъ добровольныхъ организацій взаимопомощи складочно-потребительская кооперація является наиболѣе желательной формой объединенія кустарей, занятыхъ одинаковымъ производствомъ.

2) Мелкіе вклады, составляющіе капиталы государственныхъ сберегательныхъ кассъ, должны быть обращаемы, если не исключительно то по крайней мѣрѣ, преимущественно на поддержаніе мелкой промышленности, и могутъ служить желательнымъ источникомъ такого же льготнаго кредита, какимъ пользуются въ настоящее время кредитныя товарищества для складочно-потребительскихъ кооперацій.

3) Отмѣна существующихъ пошлинъ на матеріалы кустарнаго производства и на образцы кустарныхъ издѣлій, выписываемые изъ-заграницы кооперативными учрежденіями для своихъ нуждъ, вполнѣ отвѣчала бы интересамъ мѣстной кустарной промышленности.

Тезисъ къ докладу С. А. Жевейкина.

„О необходимости выработки примѣрнаго договора для кустарныхъ и ремесленныхъ артелей“.

Учреждающіеся производительныя артели требуютъ нормировки взаимныхъ отношеній членовъ между собою, а существующій образцовый уставъ трудовыхъ артелей, по его громоздкости и по малому культурному развитію артельщиковъ, не удовлетворяетъ своему назначенію.

КОМИССІЯ
по кооперативному законодательству.

КОМИССІЯ ПО КООПЕРАТИВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.

Для разработки проекта желательнаго законодательства о кооперативныхъ товариществахъ была образована согласно предложенія Организаціоннаго комитета принятаго на первомъ общемъ собраніи съѣзда комиссія, которая результаты своей работы должна была предложить на обсужденіе общаго собранія съѣзда. Составъ комиссіи образовался путемъ подбора изъ числа участниковъ съѣзда лицъ интересующихся этимъ вопросомъ и пожелавшихъ поработать въ комиссіи. Свои занятія комиссія начала 17-го апрѣля, образовавъ президіумъ въ составѣ: предсѣдателя П. Н. Исакова, тов. предсѣдателя проф. А. Г. Гусакова и, секретарей С. Р. Войцѣховскаго и В. Ю. Чеховича. Комиссія занималась въ продолженіи всего съѣзда, выработавъ главнѣйшія основанія законопроекта о кооперативныхъ товариществахъ. Въ основу работъ комиссіи легъ съ одной стороны проектъ закона „о товариществахъ съ перемѣннымъ составомъ и капиталомъ“ выработанный Высочайше учрежденной редакціонной комиссіей по составленію гражданскаго уложенія (т. IV гл. XVIII изд. 1899 г.) съ другой стороны представленный на съѣздъ С. В. Бородаевскимъ докладъ на тему: Обзоръ законодательствъ, касающихся кооперативныхъ товариществъ западной Европы и главнѣйшія основанія законопроекта о к-ныхъ т-вахъ въ Россіи.

Комиссія съ самаго начала своихъ занятій руководилась соображеніями, что необходимо намѣтить основныя черты закона, избѣгая всякой излишней регламентаціи, могущей стѣснить свободное развитіе и приспособленіе къ требованіямъ жизни кооперативныхъ т-въ.

По большинству вопросовъ комиссія приходила къ единогласнымъ рѣшеніямъ.

Комиссія за время съѣзда за недостаткомъ времени не успѣла окончательно редактировать статьи законопроекта, а также остался совершенно неразработаннымъ отдѣлъ о Союзахъ товариществъ.

Общее редактированіе I отдѣла законопроекта и выработка всей II части была закончена комиссіей въ частномъ составѣ въ Петербургѣ подъ предсѣдательствомъ П. Н. Исакова уже послѣ съѣзда. Общему Собранію Съѣзда, какъ извѣстно, не пришлось обсудить и вынести резолюціи по печатаемому ниже законопроекту.

ПРОЭКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ О КООПЕРАТИВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ.

ОТДѢЛЪ I-й
КООПЕРАТИВНЫЯ ТОВАРИЩЕСТВА.

I. Общія положенія.

§ 1. Кооперативнымъ Товариществомъ признается соединеніе неограниченнаго числа лицъ, которыя дѣйствуя подъ особой фирмой имѣютъ цѣлью удовлетвореніе потребностей хозяйства и промысла своихъ членовъ.

§ 2. Кооперативное Товарищество можетъ учреждаться для производства, сбыта, покупки, кредита и другихъ хозяйственныхъ цѣлей.

§ 3 Кооперативное Товарищество можетъ учреждаться какъ для одной, такъ и для нѣсколькихъ изъ указанныхъ въ § 2-мъ цѣлей.

§ 4. Членами кооперативнаго товарищества могутъ быть какъ отдѣльныя лица обоего пола, такъ и юридическія лица.

Членами кооперативнаго товарищества, за исключеніемъ товариществъ учреждаемыхъ для цѣлей кредита могутъ быть и лица достигшія семнадцати-лѣтняго возраста; эти послѣднія не могутъ быть избираемы въ составъ правленій, совѣтовъ, а также не могутъ входить въ составъ уполномоченныхъ и лицъ ревизующихъ товарищество.

§ 5 Кооперативныя товарищества могутъ объединяться въ союзы, устройство коихъ опредѣляется въ отдѣлѣ II настоящаго положенія.

§ 6. Отношенія членовъ кооперативнаго товарищества между собою, а равно и отношеніе кооперативнаго товарищества къ третьимъ лицамъ опредѣляется настоящимъ положеніемъ и уставами кооперативныхъ товариществъ.

Уставъ можетъ отступать отъ настоящихъ правилъ только въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ эти правила положительно разрѣшаютъ таковыя отступленія.

II. Учрежденіе товариществъ.

§ 7. Уставъ кооперативнаго товарищества въ трехъ экземплярахъ представляется учредителями въ мѣстное судебное учрежденіе для удостовѣренія въ томъ, что онъ соотвѣтствуетъ всѣмъ постановленіямъ настоящаго положенія.

Въ мѣсячный, со дня полученія устава, срокъ судебное учрежденіе возвращаетъ учредителямъ два экземпляра онаго съ надлежащей на каждомъ изъ нихъ надписью или же объявляетъ имъ о тѣхъ основаніяхъ, по которымъ вышеупомянутое удостовѣреніе не можетъ быть сдѣлано.

Постановленіе мѣстнаго суда по этому предмету подлежитъ обжалованію въ установленномъ порядкѣ.

§ 8. Представляемые для удостовѣренія уставы должны быть подписаны учредителями кооперативнаго товарищества въ числѣ не менѣе пяти и содержать означеніе:

1) наименованія кооперативнаго товарищества и мѣста нахожденія его правленія;

2) цѣли товарищества;

3) срока, на который товарищество учреждается, если оно имѣетъ своимъ предметомъ временное предпріятіе;

4) условій вступленія въ члены товарищества и выхода изъ него;

5) условій образованія и порядка составленія капиталовъ;

6) размѣра товарищескаго пая, если товарищество паевое;

7) порядка составленія, ревизіи и утвержденія балансовъ и годовыхъ отчетовъ;

8) состава Правленія, порядка и срока полномочій его членовъ;

9) порядка распредѣленія между членами товарищества прибылей и убытковъ;

10) объема отвѣтственности членовъ товарищества по обязательствамъ его, а именно: возлагается ли на членовъ товарищества неограниченная отвѣтственность или же ограниченная и въ какомъ размѣрѣ.

11) порядка созыва общихъ собраній.

Въ уставъ товарищества могутъ быть включены и другія постановленія, не противорѣчащія законамъ.

§ 9. Послѣ судебнаго удостовѣренія устава первымъ общимъ собраніемъ, въ составѣ не менѣе двадцати членовъ товарищества, должно быть избрано правленіе, которое обязано представить въ мѣстную казенную палату, вмѣстѣ съ протоколомъ перваго общаго собранія, одинъ изъ экземпляровъ устава съ надписью судебнаго учрежденія (§ 7) для внесенія товарищества въ реестръ дѣйствующихъ кооперативныхъ учрежденій.

Казенная Палата обязана въ двухнедѣльный, со дня полученія устава, срокъ выдать правленію товарищества удостовѣреніе о внесеніи товарищества въ реестръ.

По сдѣлкамъ, заключеннымъ отъ имени товарищества до внесенія товарищества въ реестръ, отвѣчаютъ исключительно лица, заключившія оныя.

По отношенію къ измѣненіямъ и дополненіямъ устава товарищества соблюдается порядокъ установленный для учрежденія товариществъ.

§ 10. Правленіе товарищества обязано составлять ежегодно къ концу операціоннаго года срочные списки 1) лицъ состоящихъ членами товарищества, 2) паевыхъ взносовъ отдѣльныхъ членовъ и 3) въ товариществахъ, учрежденныхъ для цѣлей кредита, размѣра открытаго отдѣльнымъ членамъ кредита.

§ 11. Кооперативное товарищество со дня внесенія его въ реестръ признается юридическимъ лицомъ и можетъ пріобрѣтать права по имуществу, между прочимъ, право собственности и другія права на недвижимыя имѣнія, принимать на себя обязательства и отвѣчать на судѣ.

III. Права и обязанности членовъ товарищества.

§ 12. Кооперативное товарищество можетъ образовывать капиталы необходимые для его цѣлей (§ 2) причемъ образованіе запаснаго капитала во всякомъ случаѣ обязательно.

§ 13. Въ паевыхъ товариществахъ отдѣльный пай не можетъ быть болѣе ста (100) рублей, причемъ уставъ товарищества можетъ предоставлять членамъ право пополнять свой пай по частямъ.

§ 14. Въ кооперативномъ товариществѣ съ неограниченной отвѣтственностью его членовъ, каждый изъ нихъ можетъ имѣть не болѣе одного пая. Членъ одного кооперативнаго товарищества съ неограниченной отвѣтственостью не можетъ состоять въ то же время членомъ другого товарищества съ такою же отвѣтственностью.

§ 15. Члены кооперативнаго товарищества, въ случаѣ несостоятельности его, отвѣчаютъ по обязательствамъ товарищества солидарно: въ товариществахъ съ неограниченной отвѣтственностью всѣмъ своимъ имуществомъ, а въ товариществахъ съ отвѣтственностью ограниченной не свыше размѣра указаннаго въ уставѣ, причемъ размѣръ этой отвѣтственности въ товариществахъ, учреждаемыхъ для цѣлей кредита опредѣляется въ кратномъ отношеніи къ открытому каждому изъ членовъ кредиту и не можетъ быть менѣе размѣра послѣдняго.

§ 16. Вступающій въ товарищество отвѣчаетъ и по тѣмъ обязательствамъ товарищества, которыя возникли до вступленія его въ члены.

§ 17. Каждый членъ товарищества имѣетъ право выйти изъ товарищества. Днемъ выхода при отсутствіи иного постановленія устава, считается послѣдній день операціоннаго года, если выбывшій членъ письменно заявилъ о своемъ желаніи выйти изъ товарищества по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до означеннаго срока.

§ 18. Умершій членъ, при отсутствіи иного постановленія устава, считается выбывшимъ въ послѣдній день того года, въ которомъ послѣдовала его смерть.

§ 19. Каждый членъ кооперативнаго товарищества можетъ быть исключенъ изъ товарищества въ порядкѣ и по причинамъ указаннымъ въ уставѣ. При отсутствіи соотвѣтственнаго постановленія устава право исключенія членовъ принадлежитъ во всякомъ случаѣ общему собранію.

Днемъ выбытія изъ товарищества исключеннаго члена, при отсутствіи иного постановленія устава, считается послѣдній день операціоннаго года; но права участвовать въ общихъ собраніяхъ или состоять членомъ правленія или совѣта, исключенный лишается со дня полученія имъ извѣщенія о послѣдовавшемъ его исключеніи.

§ 20. Выбывшіе или исключенные члены товарищества въ теченіи указаннаго въ уставѣ срока, а за неуказаніемъ такового, въ теченіи одного года, считая со дня выбытія, отвѣчаютъ наравнѣ съ наличными членами по обязательствамъ товарищества возникшимъ до выбытія ихъ.

§ 21. Въ случаѣ прекращенія товарищества до истеченія сроковъ отвѣтственности по обязательствамъ товарищаства (§ 20), выбывшій сохраняетъ за собой имущественныя права и несетъ обязанности наличнаго члена товарищества.

§ 22. По истеченіи указаннаго въ уставѣ срока, а за неуказаніемъ такового, по истеченіи одного года послѣ заключенія счетовъ за тотъ годъ, въ теченіи котораго членъ выбылъ, ему возвращаются сдѣланные имъ взносы въ паевой капиталъ товарищества, за вычетомъ падающихъ на его долю убытковъ или же съ причисленіемъ причитающейся ему прибыли.

Выбывшіе члены товарищества, при отсутствіи иного постановленія

устава, не имѣютъ права на полученіе какой-либо доли изъ запаснаго капитала или другого имущества товарищества.

§ 23. При отсутствіи иного постановленія устава, каждый членъ товарищества имѣетъ право передать свои права и обязанности по товариществу другому лицу, которое будетъ принято въ товарищество въ порядкѣ указанномъ въ уставѣ для принятія новыхъ членовъ; въ этомъ случаѣ съ выбывающимъ членомъ разсчета не производится.

§ 24. Паевой капиталъ товарищества, составляя собственность товарищества, не подлежитъ взысканіямъ по личнымъ долгамъ и обязательствамъ отдѣльныхъ его членовъ.

Пока членъ не выбылъ изъ товарищества, предметомъ удовлетворенія вѣрителей можетъ служить лишь та часть прибылей, которую вправѣ требовать самъ членъ товарищества.

IV. Управленіе дѣлами товарищества.

§ 25 Управленіе дѣлами кооперативнаго товарищества принадлежитъ общему собранію, правленію и совѣту, если таковой предусмотрѣнъ уставомъ. Правленіе товарищества должно состоять по крайней мѣрѣ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ изъ числа участниковъ товарищества достигшихъ 21 года.

Веденіе дѣлъ товарищества можетъ быть поручено правленіемъ, за его отвѣтственностью одному лицу.

§ 26. На правленіе безъ особой на то довѣренности возлагается представительство товарищества и веденіе всѣхъ его дѣлъ.

Внутренній распорядокъ веденія дѣлъ въ правленіи и веденія дѣлъ товарищества опредѣляется уставомъ, а въ случаѣ отсутствія указаній въ уставѣ, общими законами.

Правленіе обязано за мѣсяцъ до годичнаго общаго собранія составить годовой отчетъ, заключающій въ себѣ балансъ, счетъ прибылей и убытка и указанія на перемѣны, происшедшія въ составѣ членовъ товарищества. Эти отчетныя данныя безотлагательно вносятся на разсмотрѣніе совѣта, гдѣ таковой существуетъ и затѣмъ не позже какъ за двѣ недѣли до дня собранія представляются къ обозрѣнію всѣхъ желающихъ членовъ товарищества. Въ тѣхъ товариществахъ, уставъ коихъ не предусматриваетъ учрежденія совѣта, ревизія отчета и дѣлопроизводства правленія производится однимъ или нѣсколькими лицами, избираемыми или приглашаемыми для сего общими собраніями.

§ 28. На совѣтъ, тамъ гдѣ онъ предусмотрѣнъ уставомъ, возлагается постоянное наблюденіе за веденіемъ дѣлъ товарищества ревизія отчетовъ и дѣлопроизводства правленія, а также исполненіе другихъ обязанностей, которыя будутъ возложены на него общимъ собраніемъ.

Составъ совѣта, порядокъ и срокъ избранія его членовъ и предметы его дѣятельности опредѣляются уставомъ.

Учрежденіе совѣта обязательно во всѣхъ товариществахъ образуемыхъ для цѣлей кредита.

§ 29. Къ предметамъ дѣятельности общаго собранія обязательно созываемаго не менѣе одного раза въ годъ относится: 1) избраніе членовъ правленія и совѣта, а также избраніе или приглашеніе лицъ коимъ поручается ревизія дѣлъ товарищества; 2) разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ, распредѣленіе прибылей и убытковъ; 3) обсужденіе предпо-

лагаемыхъ измѣненій или дополненій устава и 4) разрѣшеніе всѣхъ дѣлъ, превышающихъ полномочія правленія и совѣта.

§ 30. Въ товариществахъ, въ коихъ число членовъ превышаетъ 300 или указанное въ уставѣ меньшее число, общее собраніе можетъ быть по его собственному постановленію замѣнено собраніемъ уполномоченныхъ; постановленіе общаго собранія по сему предмету можетъ быть отмѣнено таковымъ же собраніемъ. Порядокъ производства выборовъ, число уполномоченныхъ, предѣлы и срокъ ихъ полномочій и условія дѣйствительности собранія уполномоченныхъ опредѣляются уставомъ.

§ 31. Порядокъ созыва общаго собранія, условія его дѣйствительности, порядокъ постановленія рѣшеній и составленія протоколовъ опредѣляются уставомъ товарищества.

§ 32. Общее собраніе созывается правленіемъ по его усмотрѣнію или по требованію Совѣта, или $^1/_{10}$ части числа членовъ.

§ 33. Общее собраніе признается состоявшимся, если въ немъ присутствуетъ кромѣ членовъ правленія и совѣта $^1/_{10}$ часть членовъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по уставу требуется присутствіе большаго числа членовъ. Для постановленія о прекращеніи товарищества требуется во всякомъ случаѣ присутствіе не менѣе $^1/_3$ части членовъ.

Въ общемъ собраніи каждый членъ товарищества пользуется правомъ на одинъ голосъ. Право голоса не можетъ быть передаваемо.

§ 34. Каждое постановленіе общаго собранія въ мѣсячный срокъ можетъ быть обжаловано Правленіемъ или членомъ товарищества мѣстному мировому судьѣ. По искамъ возбужденнымъ правленіемъ представителемъ товарищества на судѣ является совѣтъ или особо избранное для этого общимъ собраніемъ лицо.

V. Прекращеніе товарищества.

§ 35. Кооперативное товарищество прекращается:

1) за истеченіемъ опредѣленнаго въ уставѣ срока, за исключеніемъ случая, когда состоялось постановленіе Общаго Собранія о продолженіи товарищества.

2) по постановленію общаго собранія членовъ товарищества или уполномоченныхъ, если этимъ послѣднимъ таковое право предоставлено уставомъ.

3) по постановленію суда.

4) объявленіемъ товарищества несостоятельнымъ (§ 38).

Въ уставѣ могутъ быть указаны и другіе поводы къ прекращенію товарищества.

§ 36. Въ случаѣ уменьшенія числа членовъ товарищества до девятнадцати, правленіе обязано немедленно созвать общее собраніе, которое постановляетъ о прекращеніи товарищества.

§ 37. Товарищество можетъ быть прекращено постановленіемъ мѣстнаго окружнаго суда, вслѣдствіе требованія предъявленнаго членомъ товарищества, если дѣятельность его не согласуется съ правилами опредѣленными уставомъ, либо вслѣдствіе заявленія губернатора, если оно преслѣдуетъ цѣли противныя государственному благоустройству или общественной нравственности.

§ 38. Въ случаѣ, когда обнаружится, что обязательства товарищества превышаютъ его активъ, а въ товариществахъ преслѣдующихъ

цѣли кредита, имѣвшійся къ началу отчетнаго года основной капиталъ товарищества уменьшился до половины и не пополненъ товариществомъ въ теченіи года, а равно въ случаяхъ прекращенія платежей вслѣдствіе разстройства дѣлъ товарищества, правленіе обязано немедленно заявить суду о несостоятельности товарищества.

§ 39. Ликвидація дѣлъ кооперативнаго товарищества производится правленіемъ если по уставу или постановленіемъ общаго собранія она не возложена на другихъ лицъ. Въ послѣднемъ случаѣ число ликвидаторовъ должно быть не менѣе трехъ.

По заявленію совѣта или одной десятой части членовъ товарищества ликвидаторы могутъ быть назначены постановленіемъ мѣстнаго суда.

Ликвидаторы назначенные постановленіемъ суда не могутъ быть смѣнены общимъ собраніемъ членовъ товарищества.

§ 40. Ликвидаторы подчиняются общимъ правиламъ и постановленіямъ для членовъ правленія. Подобно правленію они подлежатъ надзору Совѣта.

§ 41. По открытіи ликвидаціи ликвидаторы обязаны прежде всего составить балансъ о положеніи дѣлъ кооперативнаго товарищества и представить его въ мѣстное судебное учрежденіе. Ликвидаторы оканчиваютъ текущія дѣла товарищества и въ правѣ вступать въ новыя сдѣлки, если это необходимо для окончанія текущихъ дѣлъ.

Ликвидаторы исполняютъ обязательства товарищества, получаютъ и взыскиваютъ по его требованіямъ и распродаютъ принадлежащее товариществу имущество.

Отчужденіе недвижимаго имущества можетъ быть произведено ликвидаторами только съ публичнаго торга, если уставъ или общее собраніе не установятъ иныхъ правилъ.

§ 42. Распредѣленіе имущества между членами кооперативнаго товарищества не можетъ быть произведено ранѣе погашенія долговъ товарищества и прежде истеченія года со дня публикаціи о назначеніи ликвидаціи. Сумма, необходимая для удовлетворенія по спорнымъ долгамъ, и по долгамъ, по которымъ сроки еще не наступили, удерживается ликвидаторами.

Ликвидаторы, нарушившіе означенное предписаніе, отвѣчаютъ солидарно какъ передъ самимъ товариществомъ, такъ и передъ кредиторами онаго. Такая же отвѣтственность возлагается и на членовъ совѣта, если нарушеніе указаннаго правила произошло съ ихъ вѣдома и безъ ихъ протеста.

§ 43. По удовлетвореніи долговъ кооперативнаго товарищества и по взносѣ удержанныхъ суммъ на храненіе въ Уѣздное Казначейство, ликвидаторы распредѣляютъ свободные остатки между членами товарищества по правиламъ опредѣленнымъ въ уставѣ.

§ 44. По окончаніи ликвидаціи, ликвидаторы составляютъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ и представляютъ по мѣстному суду для внесенія отмѣтки о прекращеніи товарищества. Книги, дѣла и документы товарищества передаются ликвидаторами въ казенную палату, которая обязана хранить ихъ въ теченіи 10 лѣтъ, допуская бывшихъ участниковъ товарищества и ввѣрителей его къ обозрѣнію и выдавать копіи, выписки и справки.

§ 45. Порядокъ ликвидаціи товариществъ преслѣдующихъ цѣли кре-

дита опредѣляется правилами установленными для ликвидаціи кредитныхъ учрежденій частныхъ и общественныхъ.

§ 46. Послѣ открытія несостоятельности такого товарищества, члены котораго отвѣчаютъ своимъ имуществомъ, конкурсное управленіе по составленіи перваго баланса опредѣляетъ, какую сумму каждый отдѣльный членъ обязанъ внести въ уплату долговъ товарищества.

§ 47. Члены товарищества вносятъ необходимыя на покрытіе долговъ товарищества суммы, соразмѣрно участію ихъ въ прибыляхъ и убыткахъ при отсутствіи иного постановленія устава.

§ 48. Если при составленіи окончательнаго расчета окажется, что сумма полученная отъ членовъ товарищества недостаточна на удовлетвореніе долговъ, то члены товарищества обязаны внести необходимыя доплаты отвѣчая въ предѣлахъ своей отвѣтственности одинъ за всѣхъ и всѣ за одного.

§ 49. Если члены товарищества не внесутъ добровольно причитающихся съ нихъ суммъ, то конкурсное управленіе представляетъ расчетъ на утвержденіе суда, которымъ товарищество объявлено несостоятельнымъ.

До постановленія опредѣленія судъ обязанъ назначить засѣданіе для выслушиванія заявленій членовъ товарищества.

По вступленіи опредѣленія объ утвержденіи расчета въ законную силу, судъ выдаетъ конкурсному управленію исполнительные листы на взысканіе суммъ причитающихся съ отдѣльныхъ членовъ товарищества.

ОТДѢЛЪ II.
О СОЮЗАХЪ КООПЕРАТИВНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВЪ.

VI. Общія положенія.

§ 50. Союзомъ кооперативныхъ товариществъ признается соединеніе неограниченнаго числа товариществъ, которое, дѣйствуя подъ особой фирмой, имѣетъ цѣлью совмѣстную дѣятельность, направленную къ наиболѣе успѣшному осуществленію задачъ входящихъ въ составъ союза товариществъ.

§ 51. Въ союзы могутъ объединяться кооперативныя товарищества, какъ однородныя, такъ и разнородныя по своимъ задачамъ.

§ 52. Союзу какъ самостоятельному кооперативному учрежденію для достиженія его цѣлей предоставляется производство операцій предусмотрѣнныхъ въ § 2 наст. полож., соотвѣтственно задачамъ входящимъ въ его составъ товариществъ, а также спеціальному назначенію союза опредѣленному его уставомъ.

§ 53. Сверхъ того союзу предоставляется:

а) производить ревизіи союзныхъ товариществъ;

б) собирать и обнародывать свѣдѣнія, касающіяся дѣятельности союза и входящихъ въ него товариществъ, а также публиковать періодическія и иныя изданія, посвященныя кооперативному дѣлу;

в) созывать съѣзды для обсужденія вопросовъ вытекающихъ изъ жизни товариществъ.

§ 54. Отношеніе союзныхъ товариществъ между собою, а равно и отношенія союза къ третьимъ лицамъ опредѣляются настоящимъ положеніемъ и уставами союзовъ.

VII. Учрежденіе союза.

§ 55. Уставъ союза удостовѣряется и союзъ регистрируется порядкомъ установленнымъ §§ 7 и 9 наст. полож., причемъ представляемые для удостовѣренія уставы подписываются уполномоченными товариществъ учреждающихъ союзъ, каковыхъ должно быть не менѣе пяти, а первое собраніе союза считается дѣйствительнымъ въ составѣ не менѣе десяти представителей союзныхъ товариществъ.

§ 56. Уставъ союза долженъ содержать означеніе предметовъ перечисленныхъ въ п. п. 1—5 и 7—11 § 8 наст. полож., и сверхъ того указаніе числа представителей, избираемыхъ каждымъ товариществомъ для участія въ собраніяхъ союза и срока ихъ полномочій, а также порядки производства ревизій союзныхъ товариществъ.

VIII. Права и обязанности членовъ союза.

§ 57. Союзъ долженъ имѣть складочный капиталъ, въ образованіи котораго союзныя товарищества участвуютъ порядкомъ опредѣленнымъ въ уставѣ союза.

§ 58. Союзъ отвѣчаетъ по своимъ обязательствамъ всѣмъ принадлежащимъ ему имуществомъ; въ союзахъ, производящихъ кредитныя операціи выдачу ссудъ и заключеніе займовъ, а также принимающихъ вклады, независимо отъ вышеуказанной отвѣтственности союза, по обязательствамъ сего послѣдняго отвѣчаютъ и союзныя товарищества въ предѣлахъ открытаго каждому изъ нихъ кредита.

§ 59. Каждое товарищество можетъ выйти изъ состава союза съ соблюденіемъ условій опредѣленныхъ въ уставѣ, причемъ въ союзахъ, члены коихъ отвѣчаютъ по обязательствамъ сихъ послѣднихъ въ размѣрѣ открытаго имъ кредита, днемъ выхода считается послѣдній день операціоннаго года, если выбывающее товарищество письменно заявило о своемъ желаніи выйти изъ союза по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до означеннаго срока.

§ 60. По постановленію собранія представителей могутъ быть исключены изъ состава союза товарищества, не исполняющія своего устава, а также устава союза, нарушившія свои обязательства и дѣйствующія въ явный ущербъ союзу.

IX. Управленіе дѣлами союза.

§ 61. Управленіе дѣлами союза принадлежитъ собранію представителей, Правленію и Совѣту, если таковой предусмотрѣнъ уставомъ.

§ 62. Собраніе представителей составляется изъ лицъ избираемыхъ союзными товариществами порядкомъ указаннымъ въ уставѣ союза. Каждое товарищество пользуется въ собраніи однимъ рѣшающимъ голосомъ.

§ 63. Собраніе представителей составляется правленіемъ по его усмотрѣнію или по требованію Совѣта или Правленій одной пятой части союзныхъ товариществъ.

§ 64. Собраніе признается состоявшимся если на немъ присутствуютъ представители не менѣе какъ отъ двухъ третей союзныхъ товариществъ.

§ 65. Правленіе союза должно состоять по крайней мѣрѣ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ изъ числа представителей союзныхъ товариществъ.

§ 66. Независимо отъ положеній опредѣляемыхъ §§ 61—65 къ управленію дѣлами союза имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе §§ 26—29, 31 и 34 наст. полож.

§ 67. Къ прекращенію союзовъ имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе §§ 35—37, 39—45 и 47—49 наст. положенія.

§ 68. Послѣ открытія несостоятельности такого союза, члены котораго отвѣчаютъ по обязательствамъ послѣдняго по ст. 52 наст. полож. конкурсное управленіе по составленіи перваго баланса опредѣляетъ, какую сумму каждое изъ союзныхъ товариществъ обязано внести въ уплату долговъ союза.

КОМИССІЯ

о положеніи служащихъ и рабочихъ въ кооперативахъ.

КОМИССІЯ О ПОЛОЖЕНІИ СЛУЖАЩИХЪ И РАБОЧИХЪ ВЪ КООПЕРАТИВАХЪ.

Комиссія о служащихъ была образована согласно выработанному Орг. Комитетомъ плану работъ съѣзда на первомъ общемъ собраніи. Члену призидіума *С. Н. Прокоповичу* поручено было созвать комиссію. Въ первоначальный списокъ участниковъ комиссіи записалось 67 человѣкъ, распредѣляющихся такимъ образомъ: делегатовъ со спеціальнымъ мандатомъ отъ служащихъ об-ва 10, съ мандатомъ отъ об-ва 40, лицъ, приглашенныхъ Орг. Комитетомъ 11, представителей артелей 3, ссудосберег. т-ва 1, кред. т-ва 1.

Нужно замѣтить, что число фактически участвовавшихъ въ занятіяхъ комиссіи лицъ было гораздо ниже первоначально записавшихся. Предсѣдателемъ Комиссіи былъ избранъ *С. Н. Прокоповичъ*, секретаремъ *М. Л. Хейсинъ*.

Комиссія имѣла два засѣданія, на которыхъ обсуждались доклады, представленные по вопросу о роли и положеніи служащихъ въ п-ныхъ об-вахъ, и вырабатывались желательныя нормы условій труда въ кооперативахъ. Часть докладовъ была напечатана до съѣзда, (см. прилож. ком.) нѣкоторые доклады были заслушаны, но въ труды съѣзда не вошли.

Результаты работъ комиссіи не могли быть обсуждены съѣздомъ, такъ какъ по требованію администраціи изъ обсужденія былъ изъятъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ между кооперативными т-вами и профессіональными о-вами, а при этомъ условіи призидіумъ не счелъ возможнымъ ставить на обсужденіе и вопросъ о положеніи служащихъ и рабочихъ въ кооперативахъ.

Докладъ комиссіи о положеніи служащихъ и рабочихъ въ кооперативахъ.

Въ своихъ постановленіяхъ о желательныхъ улучшеніяхъ въ положеніи служащихъ, комиссія руководствовалась двумя слѣдующими общими принципами:

1) Кооперативы, какъ организаціи трудящихся, должны уважать права своихъ служащихъ и рабочихъ, что предполагаетъ уничтоженіе существующаго индивидуальнаго договора найма и замѣну его договоромъ коллективнымъ, съ дѣятельнымъ участіемъ въ его выработкѣ организацій служащихъ и рабочихъ;

2) Какъ организаціи трудящихся, кооперативы не могутъ эксплуатировать своихъ служащихъ и рабочихъ, слѣдовательно, условія труда въ нихъ должны быть образцовыми и ни въ коемъ случаѣ не должны быть хуже, чѣмъ въ частныхъ предпріятіяхъ.

Въ большинствѣ докладовъ, заслушанныхъ комиссіей, признавалось желательнымъ объединеніе служащихъ и рабочихъ въ кооперативахъ въ общіе профессіональные союзы съ служащими и рабочими частныхъ капиталистическихъ предпріятій; только два доклада предлагали образованіе особаго союза кооперативныхъ служащихъ, въ который объединились бы всѣ служащіе и рабочіе въ кооперативахъ, безъ различія профессій. Такой союзъ совершенно изолировалъ бы служащихъ въ кооперативахъ отъ служащихъ въ частныхъ предпріятіяхъ. Въ него вошли бы рабочіе и служащіе различныхъ профессій, слѣдовательно, имѣющіе различные интересы; вмѣстѣ съ тѣмъ лица одной профессіи, имѣющіе общіе интересы, но служащіе въ частныхъ предпріятіяхъ были бы изъ него исключены. При разсѣянности кооперативовъ по Россіи, такой союзъ былъ бы безсиленъ что либо сдѣлать для улучшенія положенія своихъ членовъ; улучшеніе условій труда только въ кооперативахъ, безъ параллельнаго улучшенія въ частныхъ предпріятіяхъ, конкурирующихъ съ кооперативами, является вещью весьма и весьма трудною, такъ какъ мало-мальски серьезныя улучшенія въ положеніи рабочихъ и служащихъ могутъ ослабить кооперативы въ ихъ борьбѣ съ частными капиталистическими предпріятіями. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, комиссія высказалась за присоединеніе кооперативныхъ служащихъ и рабочихъ къ профессіональнымъ союзамъ соотвѣтствующихъ профессій и противъ образованія особаго союза кооперативныхъ служащихъ. Комиссія признала также желательнымъ участіе служащихъ и рабочихъ, въ качествѣ членовъ, въ тѣхъ кооперативахъ, въ которыхъ они служатъ.

Комиссія признала, далѣе, желательнымъ образованіе въ каждомъ кооперативѣ смѣшанной комиссіи изъ представителей съ одной стороны— служащихъ и рабочихъ, съ другой — правленія кооператива. Эта комиссія вырабатываетъ правила внутренняго распорядка и разбираетъ недоразумѣнія между служащими и правленіемъ. Договоръ найма вырабатывается съ участіемъ представителей профессіональныхъ союзовъ, гдѣ они есть, а гдѣ ихъ нѣтъ—смѣшанной комиссіи. И профессіональные союзы, и смѣшанныя комиссіи должны, при его выработкѣ, руководствоваться тѣми нормами, которыя вырабатываются практикой профессіональнаго движенія въ борьбѣ съ частными предпріятіями. Нѣкоторые члены комиссіи желали, чтобы они руководствовались требованіями профессіональныхъ союзовъ; 19 голосами противъ 7 комиссія, однако, признала, что немедленное осуществленіе этихъ требованій въ кооперативахъ, безъ соображенія съ условіями труда въ конкуррирующихъ частныхъ предпріятіяхъ, могло бы повредить развитію кооперативнаго движенія.

Постановленія смѣшанной комиссіи необязательны для служащихъ и правленія; но если та или другая сторона несогласна съ поставленіемъ смѣшанной комиссіи, этотъ конфликтъ передается на разсмотрѣніе посреднической комиссіи, которая дѣйствуетъ, смотря по обстоятельствамъ, то какъ третейскій судъ, то какъ камера соглашенія; постановленія посреднической комиссіи обязательны для обѣихъ сторонъ.

Комиссія признала, что при наймѣ сжужащихъ и рабочихъ кооперативы должны отдавать предпочтеніе лицамъ, рекомендуемымъ профессіональными союзами или пострадавшимъ въ борьбѣ съ предпринимателями. Чтобы сблизить между собою правленіе и служащихъ и предупредить возникновеніе возможнаго между ними антагонизма, комиссія рекомендуетъ участіе представителей служащихъ и рабочихъ въ правленіи кооператива съ правомъ рѣшающаго голоса.

Остальныя постановленія комиссіи не нуждаются въ особой мотивировкѣ. Комиссія предлагаетъ кооперативному съѣзду принять слѣдующія положенія:

1. Служащіе и рабочіе въ кооперативахъ должны быть членами профессіональныхъ союзовъ соотвѣтствующихъ профессій. Желательно также, чтобы они состояли членами кооператива, въ которомъ служитъ.

2. Въ каждомъ кооперативѣ учреждается смѣшанная комиссія изъ представителей служащихъ и рабочихъ и правленія въ равномъ числѣ.

3. Въ задачи смѣшанной комиссіи входитъ выработка правилъ внутренняго распорядка и разборъ недоразумѣній между служащими, (и рабочими) и правленіемъ.

4. Тамъ, гдѣ есть профессіональные союзы, договоръ найма вырабатывается путемъ соглашенія между кооперативомъ и профессіональнымъ союзомъ; а гдѣ ихъ нѣтъ — смѣшанными комиссіями. Договоръ заключается обязательно въ письменной формѣ.

5. При выработкѣ договора найма профессіональные союзы и смѣшанныя комиссіи должны руководствоваться тѣми нормами, которыя вырабатываются практикой профессіональнаго движенія въ борьбѣ съ частными предпринимателями.

6. Въ случаѣ несогласія правленія кооператива или его служащихъ и рабочихъ съ постановленіемъ смѣшанной комиссіи,

этотъ конфликтъ передается на разсмотрѣніе посреднической комиссіи, рѣшеніе которой обязательно для обѣихъ сторонъ.

7. Посредническая комиссія составляется изъ представителей служащихъ (и рабочихъ) и правленія въ равномъ числѣ и предсѣдателя, приглашаемаго по соглашенію обѣихъ сторонъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ профессіональные союзы, половина представителей отъ служащихъ и рабочихъ избираются профессіональными союзами.

8. При наймѣ служащихъ и рабочихъ кооперативомъ отдается предпочтеніе, при прочихъ равныхъ условіяхъ, лицамъ, рекомендуемымъ профессіональными союзами, а также пострадавшимъ въ борьбѣ съ предпринимателями. Пріемъ производится съ согласія служащихъ и рабочихъ.

9. Служащіе и рабочіе имѣютъ своихъ представителей въ правленіи кооператива съ правомъ рѣшающаго голоса.

10. Медицинская помощь служащимъ и рабочимъ должна быть организована за счетъ кооперативовъ; во время болѣзни служащіе и рабочіе получаютъ полный окладъ содержанія втеченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ болѣзни и половинный окладъ — втеченіе слѣдующихъ трехъ мѣсяцевъ.

11. Служащіе и рабочіе должны быть застрахованы на случай смерти и неспособности къ труду за счетъ кооперативовъ.

12. При увольненіи служащаго или рабочаго безъ вины съ его стороны ему выдается вознагражденіе въ размѣрѣ не менѣе мѣсячнаго оклада жалованья. За каждый годъ службы увольняемый получаетъ мѣсячный окладъ, въ общемъ не болѣе годового оклада жалованія.

13. Выдача наградныхъ и участіе въ прибыляхъ замѣняются соотвѣтствующимъ повышеніемъ жалованья.

14. Правленія кооперативовъ не должны препятствовать служащимъ и рабочимъ праздновать первое мая.

15. Желательно распространеніе выработанныхъ положеній на служащихъ и рабочихъ въ сельскохозяйственныхъ кооперативахъ.

16. Желательно, чтобы кооперативы отнеслись внимательно къ анкетѣ о положеніи служащихъ и рабочихъ, предпринимаемой кооперативной комиссіей при XII отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

Первый Всероссійскій кооперативный съѣздъ въ Москвѣ 1908 г.

Роль и положеніе служащихъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ.

Докладъ А. А. Евдокимова.

Дѣятельность кооператива требуетъ наемныхъ лицъ для исполнительныхъ работъ. При наймѣ служащаго или рабочаго встаютъ вопросы, связанные съ организаціей работы: въ какой формѣ и сколько платить жалованья, сколько часовъ работать, можетъ ли служащій разсчитывать на праздничный отдыхъ, допустимы ли сверхурочныя работы и проч. Въ рѣшеніи всѣхъ этихъ вопросовъ и частный капиталистъ—предприниматель не исходитъ изъ одного только соотношенія между спросомъ и предложеніемъ труда, между нуждой въ работѣ и нуждой въ работникахъ.

Капиталистъ—предприниматель считается съ *обычной платой* для даннаго вида труда и съ тѣми нормами условій труда, которыя установлены профессіональнымъ давленіемъ или законодательствомъ по охранѣ труда.

Хозяйственный кооперативъ, какъ общественное учрежденіе, въ которомъ по количественному соотношенію должны преобладать трудовые интересы—въ договорѣ о наймѣ долженъ быть болѣе чуткимъ, чѣмъ частный предприниматель.

Если въ тотъ или иной моментъ кооперативъ можетъ руководиться соображеніями узко-хозяйственнаго характера, то длительное примѣненіе такихъ соображеній, отзовется на крѣпости самого учрежденія. Неумѣренная эксплуатація исполнительнаго труда вызоветъ не только конфликты съ исполнителями, не только бѣгство отъ него способныхъ работниковъ, но и разногласія среди самихъ членовъ кооператива, въ ряду которыхъ всегда найдутся желающіе встать на защиту служащихъ и рабочихъ.

Слѣдовательно, даже узко практическія соображенія заставляютъ кооперативъ быть чуткимъ въ договорѣ о наймѣ и искать объективныхъ основаній для такого договора.

Такими основаніями могутъ служить только правила, установленныя профессіональными союзами рабочихъ и служащихъ соотвѣтствующей категоріи труда.

Кооперативы отдаютъ членамъ профес. союзовъ предпочтеніе въ принятіи на службу работниковъ,—союзы направляютъ въ кооперативы надежныхъ своихъ членовъ. Путемъ переговоровъ центральныхъ учрежденій приходятъ къ опредѣленнымъ нормамъ найма, заключаютъ коллективный договоръ, устанавливаютъ тарифныя соглашенія обязательныя для обѣихъ сторонъ.

Мы еще далеки отъ подобнаго рода идилліи, хотя бы потому, что профессіональныя общества тружениковъ не имѣютъ у насъ нормальныхъ условій для своей жизни и укрѣпленія.

Расшатываетъ ли это нашу позицію? Нѣтъ, нисколько.

Все-таки, вѣдь въ нашемъ распоряженіи имѣется достаточное количество матеріаловъ, регистрирующихъ пожеланія профессіональныхъ группъ, напримѣръ, постановленія Съѣзда Обществъ торговыхъ служащихъ, требованія отдѣльныхъ профессіональныхъ союзовъ, профессіональная пресса и проч.—на основаніи этихъ матеріаловъ и отъ сближенія съ тѣми организаціями, которыя въ извѣстныхъ мѣстностяхъ существуютъ, не такъ ужъ трудно выяснить профессіональные запросы и потребности.

Было бы лишь желаніе пойти по этому пути, было бы лишь предвидѣніе, что только этимъ путемъ могутъ быть достигнуты тѣ цѣли, которыя ставитъ себѣ кооперативное объединеніе. Если мы признали, что имѣются двѣ заинтересованныя стороны въ этомъ вопросѣ, то значитъ нужно эту другую заинтересованную сторону искать и ее не трудно найти и вызвать къ жизни: устраивая совѣщанія служащихъ или ихъ выборныхъ съ руководителями кооператива, поручая разслѣдованіе всѣхъ конфликтовъ особымъ комиссіямъ съ участіемъ представителей профессіональныхъ союзовъ, поощряя устройство союза служащихъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ, принимая участіе въ различныхъ начинаніяхъ, направленныхъ къ облегченію участи профессіональныхъ работниковъ.

Всѣ эти мѣропріятія далеко не такъ изобилуютъ трудностями ихъ осуществленія, какъ другой вопросъ, выдвигаемый кооперативной практикой,—именно организація „*мастерской*“. Мастерской мы называемъ всякую опредѣленную группу служащихъ и рабочихъ, занятыхъ въ самостоятельной части предпріятія, напримѣръ: колоніальный магазинъ, хлѣбопекарня, портняжная мастерская, чаеразвѣсочное отдѣленіе и проч. Какъ только расширяются операціи хозяйственнаго кооператива, вопросъ объ организаціи той или иной мастерской встаетъ на очередь.

И не только трудовой кооперативъ или кооперативъ смѣшанныхъ интересовъ, но и всякій работодатель вообще — будь это и частный предприниматель — всегда должны отдавать очень много вниманія вопросу объ организаціи мастерской.

Обычный типъ мастерской въ современной промышленности—это мастерская, подчиненная мастеру, завѣдующему, старшему приказчику или директору. Отвѣтственность за исполненіе работы, качественное и

количественное, возлагается на завѣдующаго мастерской, которому предоставляется право дисциплинировать порученную ему мастерскую разными средствами: выговорами, штрафами, вплоть до увольненія непокорныхъ и неспособныхъ.

Преслѣдуя хозяйственные результаты: аккуратный отпускъ товаровъ, правильную отчетность, доставленіе потребителямъ дешеваго хлѣба—кооперативы стремятся гарантировать себѣ эти результаты въ наиболѣе упрощенной формѣ. Для нашей колоніальной лавки, для нашей хлѣбопекарни, разсуждаютъ хозяева — кооператоры, удобнѣе всего взять отвѣтственнаго завѣдующаго съ залогомъ, и по результатамъ чисто хозяйственнаго, ближайшаго значенія судятъ о правильности такого шага. Мы съ умысломъ употребляемъ слова — ближайшаго значенія. Потому что не все то, что даетъ ближайшую выгоду, вообще раціонально. Система отвѣтственнаго распорядителя имѣетъ свои слабыя стороны. Необходимо лишь прослѣдить ея дальнѣйшее развитіе, чтобы убѣдиться въ малой пригодности ея для такого учрежденія, какъ трудовой хозяйственный кооперативъ. Отвѣтственный приказчикъ съ залогомъ, или отвѣтственный мастеръ производительнаго отдѣленія, неминуемо долженъ пріобрѣсти въ мастерской бо́льшія права, нежели самъ кооперативъ. Въ самомъ дѣлѣ, кооперативъ снимаетъ съ себя рискъ въ организаціи рабочихъ и переноситъ его на служащаго. Слѣдовательно, этотъ послѣдній не столько служащій, сколько посредникъ - предприниматель въ организаціи работъ. Не знаю, нужно ли здѣсь распространяться, что практикуемая иногда кооперативами сдача работы *съ подряда* предпринимателямъ—посредникамъ не можетъ считаться допустимой. Система посредничества худшая изъ формъ организаціи работы.

Система отвѣтственнаго распорядителя мастерской по своему типу стоитъ рядомъ съ системой посредничества. Въ условіяхъ найма старшаго приказчика или мастера можетъ и отсутствовать премія, его вознагражденіе можетъ быть твердой платой, но рискъ вложеннымъ залогомъ создаетъ тѣ же мотивы и побужденія. Такой завѣдующій долженъ пріобрѣсти право подбирать себѣ помощниковъ — рабочихъ и служащихъ, иначе вѣдь какой же интересъ брать на себя отвѣтственность за лицъ ему неугодныхъ. Такъ или иначе кооперативъ долженъ сообразоваться съ его желаніями въ этомъ направленіи. Затѣмъ, такая постановка дѣла легче всего ведетъ къ бюрократизаціи въ веденіи дѣла вообще. Есть отвѣтственный чиновникъ и всѣ успокаиваются, энергія выборныхъ лицъ слабѣетъ, интересуются только результатами, а не постановкой дѣла. Въ мастерской устанавливается тотъ порядокъ, который соотвѣтствуетъ направленію и характеру лица, а не учрежденія. Запросы помощниковъ и подмастерьевъ не доходятъ до кооператива—они отталкиваются этимъ средостѣніемъ.

Какъ-то довелось прочитать, что въ одномъ изъ Уральскихъ Потребительскихъ Обществъ, завѣдующій лавкой, послѣ долгой службы въ Обществѣ, открылъ свой магазинъ какъ разъ противъ Потребительской лавки. Это обычный случай „отроиванія“ полномочныхъ завѣдую-

щихъ у тѣхъ частныхъ предпринимателей, которые не ведутъ дѣло лично. Печально, если бы эту практику продолжали кооперативы.

Однако и обратная сторона медали раскрываетъ свои недостатки. Часто приходится слышать, что большое число хозяевъ вредно для организаціи работъ. Трудно ждать порядка въ мастерской, гдѣ по необходимости случайно и отрывочно распоряжаются нѣсколько лицъ изъ состава правленія кооператива.

Выходъ изъ этого положенія мы видимъ въ организаціи свободной, самоуправляющейся мастерской, гдѣ порядокъ работъ устанавливается самими работающими, гдѣ дисциплина добровольная и безличная, гдѣ отвѣтственность равномѣрно ложится на всѣхъ и гарантируется „совѣстью“.

Такой разговоръ пришлось мнѣ однажды слышать при наймѣ служащаго въ рабочемъ кооперативѣ. „Вы чѣмъ хотите отвѣтственность нести залогомъ или совѣстью?“ спрашиваетъ членъ правленія у нанимающагося. Такъ вотъ эта отвѣтственность совѣстью наиболѣе пріемлема для кооперативной практики. Этотъ способъ организаціи работы, конечно, изобилуетъ трудностями. Прежде всего онъ выводитъ кооперативы изъ пассивнаго отношенія къ вопросу о служащихъ и рабочихъ. Онъ потребуетъ цѣлый рядъ мѣропріятій: учрежденіе курсовъ и школъ для подготовки служащихъ и мастеровыхъ для кооперативныхъ учрежденій, заставитъ присмотрѣться къ дѣятельности профессіональныхъ союзовъ, пойти навстрѣчу желаніямъ служащихъ и рабочихъ въ обезпеченіи ихъ вспомогательными учрежденіями — пенсіонными кассами и проч. Но только этотъ способъ можетъ гарантировать кооперативному дѣлу то процвѣтаніе, для котораго оно предназначено.

Безъ сомнѣнія, одного желанія недостаточно, чтобы вести такой способъ организаціи работъ. Повсюду хозяйственныя затрудненія будутъ вынуждать къ компромиссу. Но имѣетъ большую важность и то, чтобы извѣстное направленіе было принято и всякая возможность для приближенія къ образцу использована.

Съ нашей точки зрѣнія мы должны высказаться противъ тѣхъ особыхъ пріемовъ, какіе примѣняются въ нѣкоторыхъ капиталистическихъ предпріятіяхъ и въ нѣкоторыхъ кооперативахъ для поднятія добровольной дисциплины.

Сюда относится и система участія рабочихъ и служащихъ въ прибыляхъ предпріятія.

Мы противъ этой системы во-первыхъ потому, что она нарушаетъ кооперативные принципы, такъ какъ хозяйственный кооперативъ, при правильной постановкѣ его, прибыли не получаетъ, а слѣдовательно и выплачивать изъ нея кому-либо не можетъ.

Съ другой стороны, тенденція заработной платы держаться установленнаго уровня, приводитъ въ практикѣ эту систему къ тому, что премія учитывается какъ доля заработной платы и, слѣдовательно, заработная плата соотвѣтственно понижается. Участіе въ прибыляхъ непріемлемо и потому, что втягиваетъ небольшую группу производителей въ хозяйственные интересы, что можетъ отозваться на интересахъ производителей въ цѣломъ. Напримѣръ, длинный рабочій день отзовется на прочихъ производителяхъ и т. д.

Мы думаемъ, что нормы условій работы, принятыя проф. организаціями, гарантируютъ работникамъ гораздо прямѣе и лучше справедливую заработную плату.

У насъ въ Россіи вопросъ объ организаціи работы въ кооперативахъ затрагиваетъ главнымъ образомъ Потребительскія Товарищества. Но уже и теперь намъ кажется несвоевременнымъ ставить его въ такомъ узкомъ масштабѣ и нѣтъ сомнѣнія, что ближайшее будущее покажетъ насколько обще его значеніе для всѣхъ проявленій кооперативнаго начала въ хозяйствѣ. Земледѣльческая кооперація, для которой въ нашей странѣ открывается такой просторъ, получаетъ тоже основное направленіе кооперированія отдѣльныхъ отраслей хазяйства, независимо отъ кооперированія работы. Поэтому съ теченіемъ времени вопросъ объ организаціи работы пріобрѣтетъ еще большее значеніе, нежели теперь.

Возникающія товарищества работниковъ для кооперативной работы должны получить другое освѣщеніе, когда мы разсмотримъ ихъ въ перспективѣ нашего движенія. Такъ называемыя „артели рабочихъ и ремесленниковъ“, оторванныя отъ кооперативной пуповины хозяйственнаго объединенія, обнаруживаютъ мало жизнеспособности и разсыпаются или вырождаются. Но и теперь было бы непослѣдовательно съ точки зрѣнія кооператора-профессіоналиста не придать этимъ начинаніямъ значенія встрѣчнаго движенія, которое какъ разъ заполняетъ пробѣлы хозяйственнаго объединенія. Вѣдь эти кооперативныя группы ставятъ своей задачей созданіе той свободной мастерской, которую такъ трудно осуществлять хозяйственнымъ кооперативамъ. Очень важно сдѣлать попытки введенія этихъ артелей въ общій строй кооперативнаго дѣла путемъ той или иной комбинаціи обмѣна услугъ. Такъ, артели строительныхъ рабочихъ легко могутъ сотрудничать съ хозяйственными кооперативами для удовлетворенія жилищной нужды, кооперативныя мастерскія рабочихъ по металлу съ хозяйственными товариществами земледѣльцевъ, артели ремесленниковъ съ потребительными обществами и проч.

Какъ встрѣчное движеніе мы можемъ разсматривать и всѣ тѣ мѣропріятія профессіональныхъ рабочихъ организацій, которыя направлены къ достиженію самоуправленія рабочихъ внутри капиталистическихъ предпріятій, при чемъ система, такъ называемаго, „командита“, поощряемая рабочими синдикатами во Франціи, по своей сущности является уже формой кооперативной работы. Сдѣлавшись чуткими и отзывчивыми на запросы работниковъ въ своихъ распредѣлительныхъ и производительныхъ отдѣленіяхъ, кооперативы не смогутъ безразлично относиться и къ тѣмъ условіямъ, въ которыхъ производятся всѣ вообще продукты, попадающіе въ сферу кооперативнаго обращенія. Такъ, англійскіе кооперативы считаютъ своей обязанностью не давать хода продуктамъ, произведеннымъ при такъ называемой „потогонной системѣ“ организаціи работы. Мы не можемъ здѣсь подробно развить

тѣ мѣропріятія, которыя потребуются отъ хозяйственныхъ кооперативовъ въ ближайшемъ будущемъ и намѣчаемъ ихъ лишь какъ ближайшія задачи, которыя встаютъ передъ кооператорами.

Этимъ сообщеніемъ мы хотѣли бы защитить слѣдующіе тезисы:

1) Основаніями для договоровъ найма въ хоз. кооперативахъ могутъ служить лишь тѣ требованія, которыя установлены профессіональными организаціями соотвѣтствующихъ категорій труда, для чего необходимо тѣсное взаимодѣйствіе и полная взаимопомощь учрежденій этихъ двухъ видовъ.

2) Единственной формой организаціи мастерской, (т. е. производительнаго и распредѣлительнаго отдѣленія), достойной назначенія кооператива, можетъ считаться лишь свободная, самоуправляющаяся въ порядкѣ работы группа, коллективно-отвѣтственная за результаты своего труда. Для достиженія этой задачи хозяйственные кооперативы должны обратить самое серьезное вниманіе на подготовку рабочихъ силъ для кооперативной работы.

3) Товарищества кооперативной работы (артели, товарищескія мастерскія) желательно въ обоюдныхъ интересахъ ввести въ кругъ кооперативнаго хозяйственнаго объединенія, снявши съ нихъ заботу о хозяйственномъ оборудованіи и предоставивъ имъ совершенствованіе въ порядкѣ кооперативной работы.

Роль и положеніе служащихъ въ Обществѣ Потребителей.

Докладъ служащихъ Юзовскаго О-ва Потребителей.

Кооперація это государство въ государствѣ. Это одна сторона будущаго Общества въ миніатюрѣ. Нѣтъ господъ, нѣтъ слугъ. Только идея общаго блага руководитъ дѣятельностью объединившихся въ кооперації лицъ. И, въ воображеніи, кооперація—свѣтлое пятно на мрачномъ фонѣ экономическихъ неурядицъ.

Но только въ воображеніи. Дѣйствительность же во многихъ мѣстахъ далеко не такъ заманчива, по крайней мѣрѣ въ отношеніяхъ Правленій и служащихъ.

Въ нашемъ Юзовскомъ Обществѣ Потребителей, вопросъ о служащихъ назрѣлъ не менѣе, чѣмъ гдѣ-либо. Положеніе служащихъ здѣсь очень и очень не блестяще. Уровень кооперативнаго самосознанія низокъ такъ, что ниже едва ли можетъ быть. Заработная плата для нѣкоторыхъ подраздѣленій труда слишкомъ низка, а рабочій день — длиненъ. Отношеніе Общаго Собранія къ служащимъ изъ рукъ вонъ плохое: ежегодно раздаются требованія уменьшать и безъ того небольшіе размѣры жалованья служащимъ. Вмѣсто того, чтобы никому не служить, приходится служить сразу многимъ господамъ и къ тому же чувствовать себя крайне неустойчиво, быть неувѣреннымъ въ завтрашнемъ днѣ, такъ какъ всякая перемѣна Правленія грозитъ перемѣной

служащихъ. Если прибавить къ этому беззастѣнчивыя оскорбленія со стороны отдѣльныхъ членовъ Общества, считающихъ себя хозяевами предпріятія,—можно представить себѣ, что значитъ быть служащимъ Общества потребителей.

А со стороны служащихъ то и дѣло оказываются прочеты на сотни и даже тысячи рублей. Доходитъ до того, что служба въ кооперативѣ компрометируетъ.

И сомнѣніе закрадывается въ душу.

Вѣра въ лучшее будущее дѣла окончательно пропала бы, если бы не примѣръ западно-европейскихъ товарищей.

Кажется, отчего бы здѣсь не установить такихъ же отношеній, вѣдь все зависитъ отъ сравнительно небольшой группы людей, между которыми соглашеніе всегда возможно.

Но вглядываясь внимательно въ жизнь общества понимаешь причину положенія вещей.

Мы, русскіе, въ широкихъ массахъ не привыкли подчинять свою дѣятельность идейнымъ побужденіямъ. Предшествующая общественная эпоха наложила неизгладимый отпечатокъ на массу членовъ Общества, а это неизбѣжно должно было отразиться на большей части Правленія и на составѣ служащихъ.

Всякое общественное дѣло можетъ разсчитывать на полный успѣхъ, только при условіи послѣдовательнаго развитія положенной въ основаніе идеи. Во взглядѣ же на Общество потребителей, какъ на лавочку для добыванія дивидендовъ всѣми способами, очевидно, есть противорѣчіе идеѣ общаго блага, во имя котораго и растутъ кооперативы. То, что служитъ побужденіемъ къ развитію частновладѣльческаго предпріятія, не можетъ быть побужденіемъ къ развитію кооператива, противоположнаго такому предпріятію по духу, потому что объектъ предпринимательскихъ стремленій, прибыль, настолько дробится, что становится мало значащимъ для отдѣльныхъ представителей предпринимательскаго коллектива, если такимъ считать Общество Потребителей. Отсюда равнодушіе отдѣльныхъ членовъ Общества къ общему дѣлу. Бдительность предпринимательскаго надзора исключается. Отсюда же и характеръ дѣятельности должностныхъ лицъ какъ по избранію такъ и по найму. Участіе выборныхъ лицъ въ работѣ часто обусловливается матеріальными соображеніями или какими либо другими, но того же эгоистическаго характера. А служащіе видятъ себя у дѣла безъ прямого хозяина, поэтому, внѣ надзора, поведеніе каждаго зависитъ только отъ его наклонностей.

Такимъ образомъ, правильное развитіе всего кооператива, а, въ частности, и улучшеніе быта служащихъ должны быть слѣдствіемъ развитія и проведенія въ жизнь идеи общаго блага въ массѣ всѣхъ членовъ Общества и служащихъ.

Но, чтобы удержать у дѣла идейныхъ, знающихъ и энергичныхъ работниковъ, нужно еще обезпечить имъ существованіе, обставить условія труда такъ, чтобы въ Общество потребителей шли не потому, что больше некуда идти, а потому, что тамъ лучше, чѣмъ вездѣ.

Для того и другого необходимы организація и выработка нормальныхъ условій труда.—Прежде всего служащимъ нужна организація. Въ этомъ направленіи служащими уже дѣлались попытки создать кое что, но идея, положенная въ основу дѣла, не была кооперативной; организація имѣла въ виду улаженія конфликтовъ съ Правленіемъ, которое разсматривалось только какъ работодатель. Правленіе къ попыткѣ этой отнеслось несочувственно, и организація не состоялась.

Нужна же она прежде всего для помощи Правленію въ дѣлѣ приглашенія служащихъ. Теперь часто приглашается не тотъ, кому можно довѣрять, кто лучше знаетъ свое дѣло, а тотъ, у кого больше залога. Практика же показала, что существующая система залоговъ только отчасти достигаетъ цѣли обезпеченія цѣлости товара; большею частью прочеты превышаютъ въ нѣсколько разъ сумму залога. Служащіе обыкновенно лучше знаютъ то или другое лицо. Корпорація, рекомендуя кого-либо Правленію, беретъ на себя нравственную, а при возможности и матеріальную отвѣтственность за поступки этого лица на службѣ. Лица иногородніе принимаются Правленіемъ по рекомендаціи профессіональныхъ союзовъ, или корпорацій, существующихъ въ кооперативахъ.

Проступки своихъ членовъ корпорація судитъ товарищескимъ судомъ, не ожидая суда Правленія, а впослѣдствіи, въ комиссіи, составленной поровну изъ членовъ Правленія и служащихъ, окончательно рѣшаетъ вопросъ объ увольненіи провинившагося лица или оставленія его на службѣ.

Кромѣ этого на обязанности корпораціи должны лежать: забота о поднятіи кооперативнаго самосознанія своихъ членовъ и дѣятельное содѣйствіе Правленію въ распространеніи кооперативныхъ идей въ широкихъ массахъ, а также содѣйствіе Правленію своими знаніями и практической опытностью по вопросамъ внутренняго распорядка и улучшенія постановки дѣла,—для чего корпорація даетъ Правленію свои соображенія.

При новомъ взглядѣ Правленія на служащихъ, какъ на сотрудниковъ, убѣжденныхъ въ полезности и необходимости своего дѣла, а не работниковъ, побуждаемыхъ къ исполненію обязанностей страхомъ, создается для кооперації многочисленная армія идейныхъ тружениковъ, наиболѣе близкихъ и къ дѣлу и къ широкимъ кругамъ потребителей.

Затѣмъ необходима выработка нормальныхъ условій труда.

Рабочій день въ настоящее время для нѣкоторыхъ подраздѣленій труда слишкомъ длиненъ и долженъ быть по возможности сокращенъ. Сокращеніе же торговаго дня вообще невозможно, если при этомъ частныя торговли, конкуренты потребительныхъ обществъ, будутъ работать большее количество часовъ въ сутки. Желательно, чтобы съѣздомъ было вынесено пожеланіе нормировки торговаго дня законодательнымъ порядкомъ, съ распространеніемъ на всю Россію хотя бы послѣдняго закона о торговыхъ служащихъ.

Для заработной платы необходимо установленіе нормъ-минимума окладовъ жалованья, присвоенныхъ различнымъ мѣстамъ.

Такой родъ прямого вознагражденія за трудъ, при условіи достаточной высоты оклада, слѣдуетъ признать наилучшимъ. Никакія участія въ прибыляхъ не основательны, такъ какъ прибыль Общества потребителей не можетъ быть разсматриваема, какъ прибыль капиталиста. Участвовать въ прибыли Общества служащій можетъ добровольно, сдѣлавшись его членомъ. Не должно быть участія въ прибыляхъ и потому, что, такъ или иначе, оно зависитъ отъ усмотрѣнія, а усмотрѣнія побуждаютъ иногда къ поступкамъ, несовмѣстимымъ съ достоинствомъ личности.

Необходимой формой косвеннаго участія служащихъ въ прибыляхъ является отчисленіе нѣсколькихъ процентовъ въ пользу вспомогательной (пенсіонной) кассы, которая должна находиться въ вѣдѣніи корпораціи. Эта касса дастъ возможность обезпечить утерявшихъ трудоспособность и заболѣвшихъ продолжительной болѣзнью служащихъ. Ссудами же этой кассы, въ случаѣ матеріальной отвѣтственности корпораціи, возможны покрытія прочетовъ отдѣльныхъ членовъ корпораціи, при условіи восполненія ссудъ взносами остальныхъ членовъ.

Итакъ, вотъ вкратцѣ наши пожеланія:

1) Организація корпораціи и признаніе Правленіемъ этой корпораціи, какъ сотрудницы въ дѣлѣ кооперативнаго пробужденія массъ.

2) Приглашеніе служащихъ только по рекомендаціи профессіональныхъ союзовъ или корпорацій потребительныхъ Обществъ, безъ непремѣннаго условія внесенія залога.

3) Нормировка рабочаго дня торговыхъ служащихъ законодательнымъ путемъ и установленіе тѣмъ же путемъ еженедѣльнаго праздничнаго отдыха.

4) Увеличеніе заработной платы съ установленіемъ нормъ-минимума.

5) Установленіе отчисленій изъ чистой прибыли въ пользу вспомогательной пенсіонной кассы служащихъ.

Будемъ надѣяться, что съѣздъ дастъ новыя силы кооперативному движенію, что и служащіе, и члены Общества проникнутся кооперативными идеалами, сознаютъ, что интересы тѣхъ и другихъ не противоположны, а тожественны и дружными усиліями создадутъ начало лучшему будущему кооперації въ Россіи.

Для служащихъ — поднятіе кооперативнаго самосознанія прежде всего!

Надѣемся, что нашъ призывъ сочувственно отзовется въ умахъ всѣхъ служащихъ кооператоровъ, кто только хочетъ разумно работать съ тѣмъ, чтобы его дѣятельность оставила свой слѣдъ въ общечеловѣческой дѣятельности на благо будущаго.

Положенія къ докладу М. Л. Хейсина.

„Къ улучшенію положенія служащихъ и рабочихъ въ кооперативахъ“.

I. Такъ какъ кооперативы являются организаціями, построенными не на основѣ эксплуатаціи труда и потребителей, и такъ какъ это организаціи демократическаго характера, то вопросъ о положеніи труда въ кооперативахъ пріобрѣтаетъ принципіальное значеніе и долженъ разсматриваться не только съ точки зрѣнія улучшенія положенія служащихъ, но и съ точки зрѣнія роли кооперативовъ въ современномъ соціальномъ движеніи.

II. Въ виду того, что до сихъ поръ нѣтъ сводныхъ данныхъ о положеніи труда въ кооперативахъ, Первый Всероссійскій Кооперативный Съѣздъ считаетъ необходимымъ организовать подробную анкету о положеніи служащихъ и рабочихъ въ кооперативахъ.—

III. Такъ какъ имѣющіяся данныя все же позволяютъ заключить намъ, что положеніе служащихъ и рабочихъ въ кооперативахъ ненормально какъ съ принципіальной точки зрѣнія, на которой должны стоять кооперативы, такъ и съ экономической стороны, Съѣздъ считаетъ необходимымъ теперь же приступить къ реорганизаціи моральнаго и матеріальнаго положенія служащихъ и рабочихъ въ кооперативахъ на слѣдующихъ началахъ:

1. Служащіе и рабочіе кооператива должны разсматриваться не какъ наемные работники въ частномъ предпріятіи, а какъ *сотрудники* по работѣ, а потому они должны быть членами кооператива и имѣть *представительство* во всѣхъ административныхъ учрежденіяхъ общества, представительство съ *рѣшающимъ* голосомъ.

2. Для улучшенія матеріальныхъ условій службы необходимо не только измѣнить условія договора о наймѣ, но и самый способъ приглашенія и увольненія служащихъ и рабочихъ.

а. Въ выработкѣ договора о наймѣ необходимо руководствоваться тѣми нормами, которыя вырабатываетъ практика проф. движенія въ борьбѣ съ частными предпріятіями. Лучше всего организовать комиссію изъ членовъ кооператива и соотвѣтствующаго профес. союза, которая бы выработала нормы договора и постепенно подготовила бы условія для коллективнаго договора.

б. Служащіе нанимаются правленіемъ при участіи представителей отъ служащихъ и рабочихъ, входящихъ въ правленіе. Предпочтительно приглашаются рекомендованные профес. союзомъ.

в. Увольненіе служащихъ должно происходить, такъ же какъ и приглашеніе, при участіи представителей отъ служащихъ и рабочихъ.

д. Въ случаѣ разногласія между представителями службы и правленіемъ, а также для апелляцій учреждается особая, избранная *смѣшанная посредническая комиссія* изъ равнаго числа представителей отъ правленія и служащихъ, къ которымъ въ качествѣ арбиторовъ приглашаются 1 лицо, избранное высшимъ собраніемъ кооператива, или наблюдательнымъ Совѣтомъ, или ревизіонной комиссіей, 1 представитель профес. союза данной категоріи служащихъ и 1 нейтральный суперарбиторъ по обоюдному согласію сторонъ. Рѣшенія комиссіи обязательны.

IV. Для подготовки служащихъ необходимо открыть въ Москвѣ и Петербургѣ спеціальную школу.

V. 1. Въ своихъ собственныхъ интересахъ кооперативы должны стремиться по собственному почину начать улучшать положеніе служащихъ и рабочихъ и осуществить установленныя принципіальныя требованія.

2. Но такъ какъ отъ современныхъ кооперативовъ, еще въ большой дозѣ проникнутыхъ предпринимательскими тенденціями и взглядами, трудно ожидать собственнаго почина, то служащимъ и рабочимъ самимъ необходимо воздѣйствовать на кооперативы.

а. Въ своей борьбѣ они должны опираться на профессіональные союзы. Каждый служащій и рабочій поэтому долженъ быть членомъ профес. союза.

б. Особый *союзъ служащихъ и рабочихъ* не имѣетъ значенія, какъ средство борьбы за улучшеніе матеріальныхъ условій, а можетъ быть лишь полезенъ, какъ идейный центръ для организаціи борьбы за признаніе въ служащихъ и рабочихъ *сотрудниковъ* кооператива, а не только наемной рабочей силы.

VI. Измѣненіе положенія служащихъ и рабочихъ въ кооперативахъ тѣсно связано съ реорганизаціей кооперативовъ въ демократическомъ направленіи и съ болѣе строгимъ примѣненіемъ Рочдельскихъ принциповъ.

VII. Если демократическіе кооперативы стоятъ не на буржуазныхъ принципахъ, а на принципахъ рабочаго класса, то для нихъ вопросъ о служащихъ и рабочихъ въ кооперативахъ не можетъ рѣшаться въ другой плоскости, кромѣ той, гдѣ рабочіе и служащіе являются товарищами-сотрудниками *въ творческой работѣ новыхъ формъ соціальной жизни и новыхъ общественныхъ отношеній.*

Тезисы къ докладу Г. И. Шорина.

„о положеніи служащихъ въ потребительныхъ о-вахъ“.

Ненормальныя условія быта кооперативныхъ служащихъ необходимо во что бы то ни стало устранить, въ интересахъ развитія самой кооперації. Для этого требуется, 1) прежде всего содѣйствовать организаціи Всероссійскаго профессіональнаго союза кооперативныхъ служащихъ, 2) устроить примирительную камеру при Моск. Союзѣ П-хъ О-въ для разбора споровъ и недоразумѣній между служащими и кооперативами, состоящую по выбору изъ равнаго числа членовъ отъ Моск. Союза П-хъ О-въ и Союза кооперативныхъ служащихъ. При чемъ заинтересованныя стороны для дачи показаній могли бы присутствовать лично при разборѣ ихъ споровъ и сноситься письменно, 3) устроить путемъ отчисленій опредѣленнаго % изъ прибылей обществъ пенсіонный фондъ, на случай потери трудоспособности служащихъ, лишенія мѣста, похоронъ, поддержанія семействъ послѣ умершихъ, обученія ихъ дѣтей въ школахъ и проч., 4) устроить при Моск. Союзѣ П-хъ О-въ школу для теоретической и практической подготовки служащихъ по всѣмъ видамъ кооперації, 5) Просить о-ва за рекомендаціей служащихъ обращаться въ Союзъ кооперативныхъ служащихъ, а до организаціи такового въ Моск. Союзъ Потребительныхъ Обществъ.

Докладъ В. Смирнова.

Предсѣдателя правленія Юзовскаго О-ва П-лей.

Въ своемъ докладѣ Юзовскіе служащіе указываютъ на низкій уровень кооперативнаго самосознанія и съ этимъ приходится согласиться, но нельзя серьезно отнестись къ заявленію, будто *заработная плата для нѣкоторыхъ подраздѣленій труда очень низка, а рабочій день длиненъ.* Такое утвержденіе безъ цифръ голословно. Служащимъ об-ва за 1907-й годъ выдано жалованья 35430 р. 60 к. и % по обороту около 3800 руб., при милліонномъ оборотѣ и чистой прибыли въ 22000 руб. Всѣхъ служащихъ было до 160 человѣкъ. Правленію ни разу не было сдѣлано заявленія отъ мѣстнаго профессіональнаго союза, что заработная плата низка и что слѣдовало бы установить такую то норму. Правленію приходилось устанавливать плату по соглашенію съ каждымъ служащимъ въ отдѣльности. Длина рабочаго дня установлена по соглашенію со служащими, а не самовольно правленіемъ. Занятія продолжаются *12 часовъ* съ двухъ-часовымъ перерывомъ на обѣдъ для служащихъ въ магазинахъ, 8 часовъ для конторы. Нужно замѣтить, что многочисленныя отступленія отъ этихъ нормъ служащими въ свою пользу не влекутъ за собою никакихъ послѣдствій карательнаго характера. Точно также служащіе не подвергались никакимъ преслѣдованіямъ за образъ мысли, составленіе петицій, требованій и пр. Всякія просьбы и заявленія служащихъ правленіе разсматриваетъ въ своихъ засѣданіяхъ, приглашая въ нужныхъ случаяхъ особаго уполномоченнаго отъ служащихъ. Отпускъ разрѣшается на 1 мѣсяцъ въ году, выдаются авансы, открывается кредитъ безъ требованія обезпеченія забора денежнымъ взносомъ—(что обязательно для всѣхъ членовъ и заборщиковъ общества) не практикуются никакіе штрафы. Об-во наше содержитъ особаго врача для служащихъ, выдаетъ служащему за время болѣзни 1-й мѣсяцъ полное жалованье, 2-й мѣсяцъ половинное, 3-й мѣсяцъ жалованье не выдается, но мѣсто остается за заболѣвшимъ. Правленіе не ставитъ никакихъ препятствій корпоративной организаціи служащихъ и вообще облегчаетъ всевозможнымъ образомъ трудъ служащаго. Но съ другой стороны правленіе требуетъ честности и добросовѣстнаго выполненія принятыхъ на себя обязательствъ.

Но какъ же многіе наши служащіе относятся къ кооперативному дѣлу? За послѣдніе $1^1/_2$ года у насъ было установлено недостачи товаровъ въ отдѣлахъ на 4800 руб. (приблизительно), констатирована широкая продажа товаровъ по цѣнамъ выше прейскурантовъ, (просто обирали нашихъ заборщиковъ изъ трудящагося класса), наблюдалось свободное пользованіе со стороны многихъ служащихъ имуществомъ общества т. е. брали товары и не записывали его въ свои заборныя

книжки. Прикащикъ, уличенный при провѣркѣ товара въ такой „щедрости“, представилъ въ правленіе списокъ служащихъ съ указаніемъ кто и сколько взялъ у него товара безъ записи. Бывали далѣе такіе курьезы. Отдѣлъ, дающій при самой тщательной и повторной провѣркѣ недостачу товара на 200—300 рублей, черезъ мѣсяцъ покрываетъ недочетъ и даетъ даже нѣсколько десятковъ рублей излишка... Нѣкоторые служащіе не брезгуютъ входить въ особыя соглашенія съ поставщиками товаровъ, оправдывая себя тѣмъ, что, молъ, общество отъ этого ничего не теряетъ. Мало того, среди служащихъ существуетъ очень странный и крайне вредный для нашего дѣла взглядъ на товарищескую этику. Даже вредные для дѣла проступки служащаго иногда не встрѣчаютъ дружнаго осужденія со стороны товарищей. Подчасъ служащіе скрываютъ отъ правленія нечестныя продѣлки, только потому, что они совершены своимъ же сослуживцемъ. Я не буду приводить конкретныхъ случаевъ, хотя ихъ у меня болѣе чѣмъ достаточно.

Все это и многое другое знаютъ всѣ члены общества, почему на общихъ собраніяхъ отзываются очень рѣзко о дѣятельности служащихъ и всегда проявляютъ намѣреніе уменьшить смѣту на ихъ содержаніе.

Въ докладѣ служащихъ есть выраженіе: *„участіе выборныхъ лицъ въ работѣ часто обусловливается матеріальными соображеніями, или какими либо другими того же эгоистическаго характера“*. Такъ какъ рѣчь идетъ о Юзовскомъ обществѣ потребителей, то я долженъ защитить бывшихъ и настоящихъ дѣятелей нашего общества отъ такихъ огульныхъ обвиненій. Не можетъ общество съ такими дѣятелями прожить 20 лѣтъ, снискать себѣ довѣріе среди торговаго міра и пріобрѣсти тѣ средства, какими оно теперь обладаетъ. Если и случались растраты, то ихъ дѣлали служащіе, если и бывали хищенія, то они производились въ громадномъ большинствѣ случаевъ наемнымъ, а не выборнымъ элементомъ; членъ же правленія, позволившій себѣ неблаговидный поступокъ, долженъ былъ уйти до срока по постановленію общаго собранія т. е. съ большимъ позоромъ.

Далѣе служащіе посылаютъ какъ бы укоръ правленію за несочувствіе ихъ организаціи *„не имѣющей въ основѣ кооперативной идеи“*. Но вѣдь руководители кооперативомъ и не должны сочувствовать организаціи, которая имѣетъ въ виду только пользу своихъ участниковъ и не считается съ нуждами и условіями жизни кооператива.

Правленіе не разъ указывало, что оно не противникъ организаціи служащихъ, что организація полезна для дѣла, но оно не согласно навязывать служащимъ форму этой организаціи и нести отвѣтственность за возможную неудачу.

Тезисы къ докладу служащихъ въ Московскихъ кооперативахъ.

Кооперативы должны озаботиться разрѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ:

1. Сокращеніе рабочаго времени и установленіе ежегодно мѣсячныхъ отпусковъ съ сохраненіемъ содержанія.
2. Увеличеніе заработной платы съ установленіемъ нормъ минимума.

3. Предоставленіе служащимъ права участія въ засѣданіяхъ правленія.
4. Предоставленіе служащимъ участія въ рѣшеніи вопросовъ о наймѣ и увольненіи служащихъ.
5. Содѣйствіе нравственное и матеріальное организаціи служащихъ въ кооперативахъ.

Тезисы доклада

А. М. Никитина.

1. Кооперативы при урегулированіи условій труда своихъ служащихъ должны руководствоваться положеніями, выработанными на III съѣздѣ торгово-промышленныхъ служащихъ въ 1906 г.
2. Въ виду разнообразія мѣстныхъ и иныхъ условій осуществленіе ихъ должно быть поставлено въ зависимости отъ этихъ условій.
3. Необходимо живое участіе служащихъ потребительныхъ обществъ въ установленіи условій труда.
4. Служащіе каждаго об-ва должны быть организованы и условія труда ихъ должны устанавливаться по соглашенію ихъ представителей съ представителями об-въ въ смѣшанной комиссіи.
5. Гдѣ есть профессіональныя организаціи служащихъ, условія труда устанавливаются по соглашенію съ ними.
6. Договоръ долженъ заключаться письменный, коллективно со всѣми служащими.
7. Кооперативы должны принимать на службу лишь членовъ профессіональныхъ союзовъ.
8. Служащимъ должна быть предоставлена автономія въ урегулированіи ихъ отношеній.
9. Об-ва не должны имѣть торговыхъ сношеній съ фирмами, которыя находятся подъ бойкотомъ, объявленнымъ профессіональными организаціями и которыя отличаются особо плохими условіями труда.

ОБЩІЯ ПРИЛОЖЕНІЯ VI.

Кооперація въ деревнѣ.

Докладъ Е. Т. Іонова.

Въ настоящее время въ деревнѣ назрѣла большая потребность въ кооперативныхъ организаціяхъ. Стоитъ только дать идею—и желающихъ быть членами новаго общества сразу является достаточное число. Этому благопріятствуютъ, главнымъ образомъ, экономическое положеніе деревни съ одной стороны, и стремленіе крестьянъ къ самостоятельности—съ другой. Дороговизна и недоброкачественность товара въ маленькой деревенской лавченкѣ, гдѣ лавочникъ покупаетъ уже изъ третьихъ рукъ, заставляетъ крестьянъ устраивать общественную лавку, въ которой они могли бы получить хорошій товаръ и по подходящей цѣнѣ. Безнадежно—плохое хозяйство толкаетъ крестьянъ въ сельско-хозяйственное общество, гдѣ они надѣятся получить совѣтъ отъ болѣе свѣдущаго члена, купить необходимую машину, сѣмена, прочитать полезную книжку, устроить выставку...

Кабала богача-міроѣда стала тяжела, а безъ долга не обойтись, особенно при нововведеніи въ хозяйствѣ и крестьянинъ идетъ въ кредитное товарищество.

Какъ-никакъ, а потребность въ лучшихъ условіяхъ существованія возрастаетъ и въ деревнѣ. Народъ при этомъ чуетъ, что надѣяться ему не на кого, а нужно пытаться самому улучшить свое положеніе.

Въ кооперативныхъ организаціяхъ онъ надѣется найти себѣ первую опору, первую пробу своей силы. Бѣда только въ томъ, что общія условія деревни мало способствуютъ правильному развитію кооперації.

Первая и главная бѣда заключается въ томъ, что въ деревнѣ мало интеллигенціи, да и та разрознена между собою, оторвана отъ массы населенія и не имѣетъ общенія съ культурными центрами. Нужно сознаться, что идеи кооперації мало извѣстны интеллигенціи, не извѣстны и способы ихъ осуществленія. Эти идеи вообще мало пропагандируются у насъ, онѣ лишь случайно попадаютъ въ деревню. Шесть лѣтъ тому назадъ, у насъ въ Ямбургскомъ уѣздѣ была открыта первая общественная лавка. Открылась она въ самомъ глухомъ углу уѣзда, но слухъ о ней живо распространился и новыя общества появлялись одно за другимъ.

Молодые кооператоры сразу замѣтили, что ихъ противники—купцы находятся въ болѣе благопріятныхъ, чѣмъ они, условіяхъ.

У купцовъ опытъ, крѣпкія коммерческія отношенія съ поставщиками, капиталъ и зависимость отъ нихъ покупателей. Все это даетъ имъ большое преимущество передъ молодымъ обществомъ. Руководители нашихъ обществъ стали совѣщаться между собою, какъ бы занять болѣе прочное положеніе и пришли къ тому, что для болѣе успѣшнаго достиженія намѣченныхъ задачъ нужно объединиться между собою. Для этой цѣли было устроено нѣсколько совѣщаній и на нихъ рѣшено организовать мѣстный союзъ всѣхъ обществъ, расположенныхъ въ нашемъ районѣ.

При обсужденіи цѣлей и задачъ союза выяснилось, что имѣлось общее желаніе объединить въ союзъ всѣ виды кооперации. Начинали съ совмѣстной закупки, а отъ нея неизбѣжно переходили на устройство кредита, улучшеніе хозяйства, организацію сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Все это въ свою очередь толкало къ городу, гдѣ легче устроить склады, конторы и прочіе органы хозяйства.

Послѣ цѣлаго ряда совѣщаній было рѣшено организовать Ямбургскій кооперативный союзъ, въ который вошли-бы членами всѣ существующія общества потребителей, сельско-хозяйственныя и проч. кооперативныя организаціи, въ томъ числѣ и заинтересованныя въ сбытѣ.

Иниціаторы союза предполагали за каждымъ его участникомъ оставить право внутренняго распорядка и наблюденія, а закупку, реализацію, общее направленіе поручить центру.

Отдѣльнаго капитала союза предполагалось не собирать, а передавать въ его распоряженіе всю кассовую наличность союзныхъ обществъ. Часть же прибылей отчислять на образованіе спеціальныхъ союзныхъ капиталовъ, какъ-то: страхового, строительнаго, запаснаго и капитала для образовательныхъ цѣлей.

Управленіе дѣлами союза предполагалось поручить уполномоченнымъ отъ обществъ—участвующихъ въ союзѣ. Разработанный проэктъ устава былъ посланъ губернатору для представленія къ регистраціи, но черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ этого было получено извѣщеніе, что Министерство Внутреннихъ дѣлъ не нашло возможнымъ разрѣшить дѣятельность союза. При этомъ никакихъ мотивовъ не было указано.

Каждый изъ насъ при работѣ въ кооперативныхъ организаціяхъ сразу наталкивался на цѣлый рядъ затрудненій, вопросовъ, препятствій. Въ деревнѣ это чувствуется особенно сильно. Тамъ до всего приходится доходить самому. Гдѣ купить товаръ, какое заключить условіе со служащими, какъ вести отчетность, какое направленіе давать дѣлу—во всемъ этомъ вамъ никто не поможетъ. Лишь счастливая случайность наталкиваетъ иногда на свѣдущаго человѣка.

Одни и тѣ же промахи повторяются въ каждомъ обществѣ; напрасно приносятся однѣ и тѣ же жертвы. А каждая неудача, каждая ошибка вредно отражается на дѣлѣ и отбиваетъ охоту у многихъ участниковъ, лишаетъ увѣренности руководителей дѣла. Все это въ свою очередь тормозитъ правильное развитіе кооперации.

Въ настоящее время имѣется уже богатый матеріалъ изъ опыта кооперативныхъ организацій у насъ въ Россіи и за-границею. На основаніи этого матеріала и многихъ теоретическихъ соображеній можно установить безспорныя истины, которыми долженъ руководствоваться всякій кооперативный работникъ. Весь этотъ матеріалъ слѣдуетъ разработать и изложить въ опредѣленной системѣ, въ сжатой формѣ и у насъ получится руководство, проще—учебникъ кооперации. Этотъ учебникъ долженъ имѣть у себя каждый добросовѣстный кооператоръ, имъ онъ долженъ руководствоваться во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ. Врачъ, инженеръ, агрономъ, несмотря на пройденную школу въ области своей спеціальности, чтобы не сдѣлать промаха, часто прибѣгаетъ къ руководству, гдѣ изложены тѣ истины, о которыхъ ему сообщалось въ школѣ.

Мы кооперации нигдѣ не учились и должны постигать ее исключительно опытомъ. Руководство при такихъ условіяхъ намъ больше, чѣмъ необходимо.

Настоящій съѣздъ долженъ установить безспорныя истины кооперации и поручить участникамъ съѣзда изложить ихъ въ опредѣленной системѣ, въ простомъ изложеніи, въ сжатомъ видѣ. Такое руководство даетъ возможность неопытнымъ кооператорамъ безъ напрасныхъ ошибокъ начать вести новое дѣло.

За программу этого руководства можно взять программу Съѣзда, а матеріалъ распредѣлить между участниками и другими дѣятелями кооперации по ихъ желанію.

Окончательную же редакцію и форму руководства поручить совѣту или бюро Съѣзда, которое непремѣнно должно остаться, какъ постоянное учрежденіе, объединяющее всѣ формы кооперации. Второе, что необходимо для успѣшнаго развитія кооперации въ деревнѣ—это созданіе такого устава, который опредѣлялъ бы собою всѣ виды кооперации.

Теперь у насъ въ этомъ отношеніи существуетъ большая путаница. Сельско-хозяйственное общество, начиная съ опытовъ, бесѣдъ и выставокъ по сельскому хозяйству, переходитъ къ устройству складовъ для машинъ и сѣмянъ и эти склады очень скоро превращаются въ обыкновенную потребительскую лавку. Общество потребителей на ряду съ предметами питанія и домашняго обихода продаетъ сѣмена, машины и сельск.-хоз. орудія. То и другое общество открываетъ своимъ членамъ, а подчасъ и постороннимъ лицамъ кредитъ. Кредитъ при этомъ получается самый безпорядочный, ничѣмъ не гарантированный, который вноситъ только путаницу въ другое дѣло. Кредитныя товарищества въ свою очередь ведутъ посредническія операціи, которыя могутъ вылиться въ обычную потребительскую кооперацію. Производство, сбытъ, обмѣнъ—все это перепутывается съ другими формами кооперации и тоже носитъ самый безпорядочный характеръ. При томъ безлюдьи, которое наблюдается въ деревнѣ, намъ не зачѣмъ разбивать свои силы, тѣмъ болѣе, что задачи и потребности повсюду однѣ и тѣ же.

Въ деревнѣ долженъ быть одинъ кооперативный союзъ и въ немъ должна сосредоточиться вся мѣстная самодѣятельность. Уставъ такого союза долженъ предусматривать сначала общія задачи, права членовъ, ихъ обяза[illegible]ти и отвѣтственность, а потомъ способъ и порядокъ веденія каждой отдѣльной части работы.

Если намъ удастся создать уставъ кооперативнаго союза,—союза, въ которомъ свободно могли бы примѣнить свои силы всѣ лучшіе люди и найти въ немъ удовлетвореніе всѣхъ своихъ главнѣйшихъ потребностей,—то мы этимъ положили прочное начало дальнѣйшему и широкому распространенію кооперації.

Хорошее руководство даетъ работникамъ кооперації возможность безошибочно проводить въ жизнь тѣ задачи, которыя будутъ опредѣлены уставомъ.

Тезисъ къ докладу С. А. Жевайкина.

„О необходимости участія сельской интеллигенціи въ кооперативныхъ учрежденіяхъ“.

Сельскія кооперативныя организаціи чрезвычайно нуждаются въ интеллигентныхъ силахъ—главнымъ образомъ въ дѣлахъ управленія. Извѣстно, что сельскіе учителя, священники и др. лица уклоняются отъ участія въ кооперативныхъ учрежденіяхъ, боясь вызвать недовольство своего начальства и органовъ администраціи. Желательно установить необходимость участія указанныхъ лицъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ, преслѣдующихъ чисто экономическія задачи, и просить разъясненія въ Мин. Вн.Д. и главномъ Упр. мел. кр. въ томъ смыслѣ, что участіе указанныхъ лицъ не только не противорѣчитъ закону, но и является весьма желательнымъ.

Первый Всероссійскій Кооперативный съѣздъ въ Москвѣ 1908 г.

МѢСТНЫЕ СОЮЗЫ КООПЕРАТИВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Докладъ Н. П. Гибнера.

Дѣятельность кооперативныхъ обществъ можетъ развиться и получитъ серіозное экономическое значеніе только въ томъ случаѣ, если они будутъ объединены въ болѣе или менѣе сильные союзы. Это положеніе получило уже всеобщее признаніе и не требуетъ поэтому въ настоящее время приведенія обширныхъ доказательствъ. Вопросъ сводится къ тому, какъ наиболѣе практично было-бы приступить въ Россіи къ объединенію Обществъ въ союзы. Почти безошибочно можно предсказать, что при громадныхъ разстояніяхъ и трудныхъ путяхъ сообщенія въ Россіи, а также разнообразіи мѣстныхъ экономическихъ условій, Всероссійскій направляющій союзъ получитъ надлежащіе корни, если онъ будетъ опираться на рядъ мѣстныхъ союзовъ, безъ этого условія задача объединенія для него будетъ непосильной. Основаніе всякаго широкаго объединенія по этому лежитъ въ мѣстныхъ организаціяхъ.

При обсужденіи вопроса о мѣстныхъ кооперативныхъ союзахъ слѣдуетъ, по моему мнѣнію, исходить изъ слѣдующихъ соображеній:

1. Въ настоящее время въ Россіи кооперативныя организаціи слишкомъ малочисленны и слабы, чтобы образовать какіе либо мѣстные союзы съ реальными экономическими задачами; также почти не развилось сознаніе необходимости какихъ либо объединеній обществъ, безъ чего прочная связь между ними невозможна.

2. Въ виду этого для развитія кооперативнаго движенія необходимо создать мѣстные центры, вокругъ которыхъ группировались-бы мѣстные кооперативные интересы и которые, развивая кооперативную пропаганду, вызывали-бы къ жизни новыя кооперативныя учрежденія.

3. На первое время эти мѣстные центры должны объединять всѣ виды кооперативныхъ учрежденій данной мѣстности и направлять усилія къ тому, чтобы постепенно образовались-бы мѣстные-же эконо-

мическіе союзы потребительныхъ обществъ, кредитныхъ товариществъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и трудовыхъ артелей, при чемъ прежній центръ оставался-бы связующимъ звеномъ между вновь возникшими мѣстными союзами.

4. Центры должны быть спеціально и прочно приспособлены для своихъ задачъ, а потому должны обслуживаться лицами, посвятившими себя кооперації, знакомыми съ ея литературой и накапливающими необходимые для своей дѣятельности познанія и навыки; сверхъ того эти лица должны пользоваться довѣріемъ мѣстныхъ кооператоровъ и находиться съ ними въ постоянныхъ сношеніяхъ.

5. Расчитывать на большія денежныя средства для развитія дѣятельности мѣстныхъ центровъ не представляется возможнымъ, но въ то же время эти центры имѣютъ смыслъ только при условіи, если кооперативы сами доставятъ имъ источникъ существованія, т. к. лишь въ этомъ случаѣ они будутъ въ полной зависимости отъ Союзныхъ Обществъ, а не постороннихъ благодѣяній.

6. Программа дѣятельности мѣстныхъ центровъ не должна быть широковѣщательной, такъ какъ неисполненныя обѣщанія слишкомъ легко создаютъ разочарованія; слѣдуетъ указать лишь дѣятельность, которую дѣйствительно можно реалировать въ настоящее время, намѣтивъ затѣмъ пути для расшаренія этой дѣятельности въ будущемъ. Слишкомъ широкія программы невыгодны въ томъ смыслѣ, что практически разбрасываютъ начинанія, а не заставляютъ сосредоточить работу на ближайшихъ задачахъ.

7. Для дѣятельности центровъ, при настоящихъ условіяхъ, необходимо выработать нормальный уставъ, регистрируемый оффиціальнымъ порядкомъ, т. к. только въ этомъ случаѣ фактически будутъ устранены внѣшнія препятствія для существованія мѣстнаго кооперативнаго союза.

8. Территоріальной единицей объединенія удобнѣе взять губернію,—преимущества подобной готовой территоріи превышаютъ недостатки, связанные съ формальной границей. При этомъ не исключаются дальнѣйшія объединенія—Областныя и Всероссійскія.

9. Необходимымъ условіемъ развитія кооперативнаго движенія является твердое рѣшеніе исключить изъ его области религіозную и политическую окраски. Безъ соблюденія этого условія мѣстные союзы не сформируются и не разовьются.

На изложенныхъ соображеніяхъ построена схема предлагаемаго проекта устава мѣстныхъ союзовъ.

Схема устава Губернскаго Союза кооперативныхъ учрежденій.

Общія положенія.

Предоставляется соединяться въ союзы всѣмъ дѣйствующимъ въ предѣлахъ губерніи на основаніи утвержденныхъ уставовъ: Обществамъ Потребителей, Ссудо-сберегательнымъ и Кредитнымъ Товариществамъ,

сельско-хозяйственнымъ обществамъ и земледѣльческимъ, кустарнымъ и ремесленнымъ товариществамъ (артелямъ).

Вошедшія въ составъ Союза Общества могутъ раздѣлиться на отдѣлы союза сообразно характеру своей дѣятельности.

Союзъ считается состоявшимся, если на основаніи сего устава въ него вступятъ 5 обществъ.

Впослѣдствіи къ Союзу могутъ примыкать другія общества той же губерніи. Союзъ, въ предѣлахъ предоставленныхъ ему симъ уставомъ правъ, имѣетъ значеніе юридическаго лица; союзъ не можетъ заниматься вопросами религіи и политики.

Цѣль союза, его права и обязанности.

Цѣль Союза—содѣйствовать установленію и развитію постоянныхъ отношеній между упомянутыми выше кооперативными учрежденіями, а также развитію совмѣстной дѣятельности ихъ, направленной къ наиболѣе успѣшному достиженію задачъ, указанныхъ въ уставахъ союзныхъ обществъ и товариществъ. Для достиженія этой цѣли Союзу предоставляется: созывать собранія уполномоченныхъ отъ союзныхъ обществъ и товариществъ для обсужденія дѣлъ Союза и Обществъ, собирать и публиковать свѣдѣнія о нихъ, производить ревизію союзныхъ обществъ, быть представителемъ союзныхъ обществъ по всѣмъ дѣламъ въ случаяхъ порученія таковыхъ обществами, исключать общества и товарищества изъ своей среды; принимать мѣры къ возникновенію въ предѣлахъ губерніи новыхъ обществъ и товариществъ.

При составленіи союзными обществами въ средѣ Союза особыхъ отдѣловъ, для каждаго отдѣла вырабатывается инструкція, утверждаемая собраніемъ уполномоченныхъ Союза; отдѣлы могутъ имѣть свои частныя собранія уполномоченныхъ.

Въ случаѣ, если отдѣлы соберутъ собственные складочные капиталы или будутъ основаны на круговой порукѣ вошедшихъ въ составъ ихъ обществъ и на этихъ основаніяхъ пожелаютъ принимать вклады, заключать займы, пріобрѣтать недвижимость и вообще производить совмѣстныя операціи, предоставленныя обществамъ ихъ уставами, то для этой дѣятельности ихъ вырабатывается особый уставъ, подлежащій утвержденію тѣмъ же порядкомъ, какъ уставъ Союза.

Средства Союза.

На содержаніе Союза всѣ входящія въ составъ его общества вносятъ впередъ за годъ $^1/_4\%$ съ оборота за предыдущій годъ. Въ случаѣ, если этой суммы не хватитъ для выполненія смѣты, утвержденной собраніемъ уполномоченныхъ Союза, то недостающая сумма раскладывается между союзными обществами также въ процентномъ отношеніи къ ихъ обороту. Собраніе уполномоченныхъ можетъ измѣнить вышеприведенную норму въ $^1/_4\%$. За производство ревизій общества уплачиваютъ Союзу по утвержденной таксѣ. Для дѣятельности отдѣловъ составляются особыя смѣты, въ которыхъ указываются источники доходовъ и расходовъ отдѣла.

Управлвніе дѣлами Союза.

Дѣлами Союза управляютъ: 1) Повѣренный, 2) Комитетъ, 3) Общее собраніе уполномоченныхъ.

Повѣренный рекомендуется комитетомъ общему собранію и утверждается большинствомъ голосовъ послѣдняго на 4 года, послѣ чего требуется переизбраніе. Повѣренный получаетъ опредѣленное содержаніе и является непосредственнымъ исполнителемъ устава и рѣшеній комитета и общихъ собраній. Въ его завѣдываніи находится контора и архивъ Союза. Расходы имъ производятся по утвержденной смѣтѣ. П. можетъ быть временно устраняемъ отъ должности за явно противозаконныя дѣйствія Комитетомъ, который въ этомъ случаѣ собираетъ чрезвычайное собраніе для избранія новаго повѣреннаго.

Комитетъ состоитъ изъ 12 лицъ избираемыхъ общимъ собраніемъ на 2 года каждый, при чемъ первый годъ по жребію, а затѣмъ по старшинству вступленія, выбываетъ ежегодно по 6 членовъ.

Если образуются отдѣлы союза, то вмѣсто общаго собранія каждый отдѣлъ избираетъ 3 членовъ комитета. Комитетъ собирается не менѣе 3 разъ въ годъ, по четвертямъ года. Къ обязанностямъ комитета относится: ревизія всѣхъ дѣйствій повѣреннаго и имѣющихся у него денежныхъ суммъ; разсмотрѣніе и заключеніе по всѣмъ докладамъ, вносимымъ въ общія собранія, опредѣленіе времени и мѣста (въ предѣлахъ губерніи) созыва послѣднихъ. Желательно, чтобы члены комитета были въ то же время ревизорами, производящими ревизіи союзныхъ обществъ.

Иногороднимъ членамъ комитета возмѣщаются издержки по пріѣзду въ городъ.

Общія собранія составляются при 2 уполномоченныхъ отъ каждаго союзнаго общества или товарищества и созываются не менѣе 1 раза въ годъ. Общія собранія утверждаютъ смѣту и отчетъ Союза, производятъ выборы и разсматриваютъ доклады, вносимые повѣреннымъ, комитетомъ или однимъ изъ союзныхъ обществъ. Каждый уполномоченный имѣетъ 1 рѣшающій голосъ. Допускаются письменные отзывы отсутствующихъ обществъ, имѣющіе, однако, лишь совѣщательное значеніе.

Отдѣлы Союза.

Въ случаѣ образованія отдѣловъ каждый изъ нихъ управляется по выработанной инструкціи: правленіемъ, состоящимъ изъ 3 лицъ и общимъ собраніемъ отдѣла.

Комитетъ союза является ревизіонной комиссіей отдѣла, а повѣренный союза можетъ присутствовать въ правленіи отдѣла съ совѣщательнымъ голосомъ. Общее собраніе союза не дѣлаетъ постановленій по дѣламъ отдѣловъ, если только послѣднимъ не нарушаются требованія настоящаго устава.

Тезисы къ докладу Организаціоннаго Комитета.

О періодическихъ Всероссійскихъ Съѣздахъ представителей кооперативныхъ учрежденій и постоянномъ ихъ органѣ.

1. Всѣ кооперативныя товарищества независимо отъ спеціальнаго ихъ вида преслѣдуютъ общія задачи трудовой взаимопомощи, почему желательно образованіе Всероссійскаго Союза кооперативныхъ товариществъ для представительства общихъ интересовъ кооперації и выполненія общихъ всѣмъ кооперативнымъ товариществамъ задачъ.

2. Такой Всероссійскій Союзъ можетъ образоваться лишь послѣ большаго, чѣмъ теперь, сближенія между собою кооперативныхъ товариществъ, развитія районныхъ объединеній и поднятія уровня кооперативнаго самосознанія. Поэтому впредь до образованія Всероссійскаго Союза для приближенія къ нему признается желательнымъ устраивать періодическіе Всероссійскіе Съѣзды представителей кооперативныхъ товариществъ.

3. Всероссійскіе Съѣзды представителей кооперативныхъ товариществъ собираются ежегодно. Время и мѣсто каждаго слѣдующаго съѣзда назначаются предыдущимъ съѣздомъ, при чемъ признается желательнымъ устройство съѣздовъ.

4. Съѣзды дѣйствуютъ на основаніи выработанныхъ для нихъ положеній, наказа и правилъ, въ основу которыхъ кладутся таковыя I Всероссійскаго Съѣзда съ тѣми измѣненіями, которыя Съѣздъ признаетъ нужнымъ внести въ нихъ.

5. Для созыва съѣздовъ, подготовки къ нимъ, приведенія въ исполненіе ихъ постановленій и сношеній съ товариществами въ промежутки между съѣздами должно быть образовано постоянное Бюро Всероссійскихъ кооперативныхъ съѣздовъ.

6. Это Бюро должно служить объединяющимъ центромъ для русской кооперації и впредь до образованія Союза по возможности исполнять его роль. Для этого, сообразно имѣющимся въ его распоряженіи силамъ и средствамъ, Бюро могло бы:

а издавать общекооперативный періодическій органъ, посвященный разработкѣ, защитѣ и пропагандѣ кооперації;

б. собирать и публиковать статистическія данныя о положеніи кооперації въ Россіи;

в. представлять и защищать интересы кооперації передъ законодательными и административными учрежденіями;

г. содѣйствовать порайонному объединенію кооперативовъ и согласованію ихъ дѣятельности, устройству районныхъ и спеціальныхъ съѣздовъ;

д. служить центромъ кооперативной пропаганды, въ видѣ справочнаго Бюро содѣйствія по устройству лекцій, курсовъ, распространенію литературы и т. д.;

е. оказывать содѣйствіе учредителямъ кооперативныхъ товариществъ и организаціямъ, преслѣдующимъ цѣли содѣйствія кооперації въ ихъ начинаніяхъ.

7. Постоянное Бюро Всерос. Коопер. Съѣздовъ находится въ Москвѣ и составляется изъ лицъ, выбираемыхъ на періодическихъ съѣздахъ, и представителей слѣдующихъ учрежденій, по одному отъ каждаго по выбору послѣднихъ: Московскаго Союза Потребительныхъ О-въ, Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ и Петербургскаго отдѣленія этого комитета.

8. При Бюро долженъ находиться секретаріатъ, выдѣляемый имъ изъ своей среды или образуемый путемъ приглашенія соотвѣтствующихъ сотрудниковъ. Секретаріатъ является исполнительнымъ и рабочимъ органомъ Бюро. Желательно имѣть въ составѣ секретаріата не менѣе двухъ платныхъ компетентныхъ и отвѣтственныхъ секретарей одного по потребительнымъ и производительнымъ товариществамъ и другого по сельскохозяйственнымъ и кредитнымъ.

9. Средства на содержаніе секретаріата и дѣятельность Бюро должны составляться ежегодными взносами кооперативныхъ товариществъ, дѣлаемыхъ ими по разсчету 3 коп. съ члена, но не менѣе 3 р. и не болѣе 15 рублей съ товарищества, а также добровольными ассигнованіями со стороны кооперативовъ и другихъ учрежденій. Взносы даютъ товариществу право на безплатное полученіе періодическаго органа, если таковое будетъ издаваться въ Бюро, и пользованіе услугами Бюро по дачѣ справокъ и совѣтовъ по дѣламъ кооперацій.

10. Расходованіе суммъ производится Бюро по смѣтамъ, утверждаемымъ на съѣздахъ, которымъ Бюро и представляетъ отчеты въ своихъ дѣйствіяхъ.

11. Планъ дѣйствій и инструкціи дѣятельности Бюро опредѣляются и измѣняются Всероссійскими съѣздами.

12. На I Всероссійскомъ съѣздѣ назначается время и мѣсто слѣдующаго съѣзда а именно въ Москвѣ на начало Января 1910 года и выбираются представители въ Бюро съѣздовъ въ количествѣ 7 лицъ.

13. Этому Бюро, пополненному представителями учрежденій (см. пунктъ 7), поручается:

а. приведеніе въ исполненіе постановленій съѣзда.

б. испрошеніе надлежащаго разрѣшенія на созывѣ II съѣзда и легализація Бюро.

в. сношенія съ кооперативными товариществами, подготовка II съѣзда, сформированіе секретаріата и изданіе, если это окажется возможнымъ, періодическаго органа по кооперації.

14. Если какія либо обстоятельства будутъ препятствовать дѣятельности Бюро, то его функціи переходятъ къ Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ обществъ.

Списокъ членовъ Съѣзда.

1	Абрамова Мар. Аб.	о. п. „Солидарн.“.
2	Абрамовъ Ник. Ник.	Акатьевское о. п.
3	Абрамовъ Ник. Степ.	Спасо-Свѣтун. о. п.
4	Агаповъ Ал-сѣй Ис.	Тр. с.-х. о-во Пет. в.
5	Агаповъ Фед. Никан.	1 арт. рѣзчиковъ.
6	Акименко Ив. Орест.	ар. кладч. и сносч.
7	Аксеновъ Ив. Ал.	Ржав.-Савел. кр. т.
8	Александровъ А. С.	о. п. служ. при Упр. Арх. порта.
9	Александровъ Вл. П.	по приг. Орган. Ком.
10	Александровъ Ив. А.	о. п. „Труженикъ“.
11	Алексѣевъ Ив. А.	СПБ. кр. т-во столяр.
12	Алексѣевъ Ег. Ал.	1 арт. раб. мех. произ.
13	Алексѣевъ Лука Фед.	1 арт. произ. пров. канат.
14	Алексѣевъ Ник. Вас.	Волоколамск. о. п.
15	Алейниковъ Абр. П.	П.-Витеб. сс. сб. т.
16	Алимаринъ Зин. Д.	Павловское о. п. „Общая польза“.
17	Алферовъ Ив. Фед.	ж. д. о. п. въ Ковровѣ.
18	Амировъ Ив. Том.	о. п. при Варинск. зав. Теръ-Акопова.
19	Ангусъ Серг. Ник.	о. п. сл. Балт. ж. д.
20	Андреевъ Сераф. И.	Стрѣльников. о. п.
21	Андріановъ М. Е.	1 арт. произв. пров. канат.
22	Андрюшкинъ Гр. Ф.	о. п. Кол. маш. стр. з.
23	Анисимовъ Вик. Ив.	Чл. Орг. Ком.
24	Аношкинъ Дм. Ем.	о. п. город. служ.
25	Анцыферовъ Ал. П.	По приг. Орг. Ком.
26	Апинъ Янъ Андр.	Труд. о. „Amplus“.
27	Апушкинъ Вас. Ал.	Серг.-Горск. кр. т.
28	Араловъ Сем. Ив.	По приг. Орг. Ком.
29	Ардашевъ Гер. П.	по приг. О. К.
30	Артамоновъ Ил. П.	1 ар. пр. пров. кан.
31	Артюховъ Мих. П.	1 арт. раб. по водоп. и отопл.
32	Арямовъ Ив. Ант.	Борковское сс. сб. т.
33	Ассонъ Юл. Рейн.	Товарковское о. п.
34	Астафьевъ Ник. П.	Куницын. кр. т.
35	Бабаринъ Ив. Гавр.	Щелковск. о. п.
36	Бабкинъ Дм. Фил.	о. п. Прохор. м-ры.
37	Бабкинъ Еф. Фед.	Тифлис. кр. т.
38	Багровскій Ив. Ив.	Чернухинское о. п.
39	Бажаевъ Вл. Гав.	по приг. О. К.
40	Баклашевъ Евд. М.	Серединск. о. п.
41	Балакшинъ Анд. А.	Союзъ Сиб. мас. арт. г. Курганъ.
42	Басилай Евс. П.	по приг. О. К.
43	Бахтовъ Ал-й Куз.	1 арт. серебрян.
44	Башмаковъ Раф. Геор.	Столовая ком. служ.
45	Байдакъ Ант. Ив.	Павловское о. п. „Общая Польза“.
46	Байдинъ Ал-й Ив.	Б. Пургинск с.-х. о.
47	Бегровъ Дм. Еф.	Нижег. о. п. „Трудъ. Союзъ“.
48	Бедржицкій Каз. Ив.	о. п. „Будущность“.
49	Безукладниковъ В. И.	о. п. сл. Перм. ж.д.
50	Бектабековъ Геор. Пав.	о. п. „Бережливость“
51	Бемъ Альб. Альб.	о. п. при Углич. писч. бум. фаб.
52	Беневоленскій Вл. И.	по приг. О. К.
53	Беневскій Ив. Арк.	Тарановск. земл. ар.
54	Бенедиктовъ Пав. Н.	Ивановское кр. т.
55	Беррести Ал-ръ Ал-р.	СПБ. Кр. т. столяр.
56	Блавдзевичъ Кон. К.	Камен.-Под. о. п.
57	Блиновъ Мих. Ив.	1 арт. раб. мех. пр.
58	Блюмъ Ив. А.	Кишиневское рем. сс. сб. т-во.
59	Бобковъ Вас. Макс.	Сычевское кр. т.
60	Бобрицкій Ал. К.	Карловское с.х. о-во
61	Бобылевъ Дм. Мих.	Пермское о. п.
62	Богомоловъ Ив. Ал.	Тр. с. х. о-во Петровской вол.
63	Богоявленскій Ив. П.	Нарышкинское кр. т.
64	Большаковъ Ал. Фед.	Пушкинское о. п.
65	Бондаревъ Ив. Адр.	Чл. Орган. Ком.
66	Бондаревъ Фед. Тер.	Великомих. кр. т.
67	Бондаренковъ И. Ф.	Самойловское кр. т.
68	Борисовъ Ал-ръ Ал.	По приг. Орган. Ком.
69	Борисовъ Вас. Ник.	1 арт. модельщик.
70	Боровой Ал. Ал.	по приг. Орг. Ком.
71	Борисовъ І. Б.	по приг. О. К.
72	Борисовъ Мих. Ник.	Иваново-Возн. кр. т.
73	Бородаевскій Серг. В.	Сиб. от. ком. о с сс. и пр. т.
74	Бородинъ Ал. Вас.	Горшковск. тр. с.х. о.
75	Борсукъ Франц. Мих.	о. п. „Свислочь“.
76	Бобырь-Бохановскій Пав. П.	Нечиноров. сс. сб. т.
77	Бохановъ Сем. Ив.	Криворожск. о. п.
78	Бочковъ Кон. Як.	Егольское кр. т.
79	Братовъ Мих. Петр.	Еремінск сс. сб. т.
80	Бремеръ О. Г.	Финл. С. п. о-въ.

81	Брунина Фл. Юл.	Н.Полтав. сс. сб. т.
82	Брунинъ Зах. Н.	„ „ „
83	Бруновъ Ник. Амвр.	Новинское кр. т.
84	Брунстъ Вик. Эм.	по приг. О. К.
85	Бузниковъ Дм. Іон.	о. п. Прохоровской м-ры.
86	Букинъ Петръ Макс.	Спасо-Сѣтунск. о. п.
87	Булатовъ Бор. Ал.	Сарат. сс. сб. т.
88	Бутенко Фед. Эр.	Воскресенск. кр. т.
89	Бухневичъ Ник. Ст.	По пригл. Ор. К.
90	Буйновъ Тих. Ап.	по приг. Орг. Ком.
91	Быстровъ Ал-ръ Ив.	Моск. Союз. п. о-въ.
92	Бычковъ Мих. Ив.	Сергіевское о. п.
93	Бѣлобородовъ В. А.	1 арт. скульпт. лѣпн. пр.
94	Бѣляевъ Бор. Влас.	1 арт. токарей.
95	Бѣляевъ Вас. Ник.	Курское сс. сб. т.
96	Бѣляевъ Петръ Вас.	Переясл. Зал. кр. т.
97	Бѣляковъ Ал-й Ал-р.	Вологодск. с. х.о-во.
98	Вагинъ Серг. Вас.	Мисайловск. кр. т.
99	Валаевъ Ал. Ал.	По приг. Орг. Ком.
100	Валентиновъ М. С.	о. п. з. Густ. Л. пот.
101	Валентиновъ Ник. В.	По приг. О. К.
102	Валла Петръ Георг.	Карасанское о-во п. „Надежда“.
103	Варгинъ Вл. Ник.	По пригл. Орг. Ком.
104	Васильковъ Геор. Д.	Суджанское о. п.
105	Васысь Ив. Мих.	По приг. Орг. Ком.
106	Васютовичъ Ал. М.	„ „
107	Ватринъ Мих. Ал.	о. п. ф. Дербенев.
108	Вацуро Григ. Ал.	По приг. Орг. Ком.
109	Вашуровъ Ал-й Як.	Худ.иконоп. арт.
110	Веллеръ Маркъ Л.	Гродненское сс.сб.т.
111	Венижевскій Кон. С.	Эк. о. торг.-пр. служ.
112	Веселовъ Вас. Мих.	Дергуновское кр. т.
113	Вигилевъ Сер. Мат.	Рязанское о. п.
114	Вишневскій Вл. Ник.	Налючское кр. т.
115	Владиміровъ Вяч. П.	Алексѣевск. кр. т.
116	Воиновъ Ак. Ефр.	Арт. клад. и сносч.
117	Волковъ Ал-й П.	Ростокинск. кр. т.
118	Волковъ Дм. Ив.	1 ар. разн. рода усл.
119	Волковъ Ив. Ег.	Тихвинское о. п.
120	Волковъ Мих. Ив.	1 арт. рѣзчик.
121	Волковъ Ник. Павл.	Бѣлоцерковск. о. п.
122	Волковъ Фед. Вас.	о. п. шер.-ткац. ф. Михайлова.
123	Волжинскій Ал-ръ Н.	Вязников. с. х. о-во.
124	Волынцевъ Евг. Ник.	Виревск. кр. т.
125	Вонзблейнъ М. Н.	Московск. о-во с. х.
126	Воркуновъ Іос. Анд.	Карабчеевск. о. п.
127	Войцѣховскій Ст. Ф.	По приг. Орг. Ком.
128	Вуколовъ Полик. Д.	1 арт. упак. и пер. муз. инстр.
129	Вырлинъ П. Павл.	Великосельск. кр. т.
130	Высотинъ Пав. Ив.	о. п. Пермск. ж. д.
131	Высочинъ Ник. Кон.	Б. Токманск. Троиц. сс. сб. т.
132	Выставкинъ Макс. М.	Грунино-Ворг. кр. т.
133	Вьюгинъ Ив. Ив.	Измайловск. о. п.
134	Вѣничкинъ Н-та Н.	о. н. ф. С. М. Попова.
135	Вѣтровъ Ив. Ал.	Тр. с. х. о-во Хатунской вол.
136	Гавриленко Спир. Як.	Поповское сс. сб. т.
137	Гагенмейстеръ Ев. А.	Центр. о-во с. х.
138	Галкинъ Петръ Ив.	Ржавско-Сав. кр. т.
139	Галкинъ Фед. К.	Лихушинск. сс. сб. т.
140	Галямичевъ П. Вен.	о. п. Волог. маст.
141	Гамалѣй Юр. Гавр.	По приг. Орг. Ком.
142	Гапоновъ Георг. Н.	Переясл. Зал. кр. т.
143	Гарусовъ Дм. Ал.	Великосельск. кр. т.
144	Гаршинъ Ал. Георг.	Черниговс. о-во с. х.
145	Гаръ Капит. Ал.	Дмитровск. о. п.
146	Гвоздевъ Ил. Ив.	Гнилушинск. сс.сб. т.
147	Генераловъ Эр. Э.	Потемкинское кр. т.
148	Генерозовъ Ал. Вас.	Петр.-Раз. о. п.
149	Герасимовъ Серг. М.	По приг. Орган. Ком.
150	Гермашъ П. Вас.	Александр. каз. кр.т.
151	Гехтъ Ром. Ив.	о. п. фаб. Полякова.
152	Гибперъ Ник. Петр.	Моск. С. п. о-въ.
153	Гиндинъ Гал. Менд.	Кременч. сс. сб. т.
154	Глазуновъ Ал. А.	Худ.-икон. арт.
155	Глѣбовъ Ив. Мих.	Тр. арт. портныхъ.
156	Голицынскій Вл. А.	Моск. С. п. о-въ.
157	Голиченко Гр. Зин.	Собакин. куст. о. п.
158	Головатинскій М. И.	Полт. эк. о-во чин.
159	Головинъ Анд. Дм.	Покровск. о-во пчел.
160	Головинъ Вас. Вас.	Мытищинск. кр. т.
161	Головкинъ П. Сем.	1 арт. токарей.
162	Головъ Ив. Ив.	Измайловск. о. п.
163	Голубевъ Вас. Андр.	Симфер. арт. бул.
164	Голубковъ Ант. Як.	о. п. шерст.-ткацк. ф. Михайлов.
165	Гольдбергъ Як. Мих.	По пригл. Орган. К.
166	Гольдштейнъ Іос. М.	„ „
167	Гольмъ Андр. Кон.	Монделевск. о. п.
168	Горбань Сем. Дм.	о. п. Владик. ж. д.
169	Горбуновъ Пер. Сем.	Келеровск. о. п.
170	Горбуновъ Тих. Ал.	Завьял.-Караб. кр. т.
171	Горбуновъ-Пос. И. И.	По приг. Орг. Ком.
172	Горюновъ Ал. Люб.	1 арт. рѣзчиковъ.
173	Граубергеръ Ал. Хр.	Дубовск. кр. т.
174	Гребеневъ Вас. Як.	Холмогорск. о. п.
175	Гренадеровъ Ник. С.	Переясл. Залѣс. кр.т.
176	Гридасовъ Кир. Е.	Крымское сс. сб. т.
177	Грыновичъ Франц. А.	2-е о п. въ Ломжѣ.
178	Гриценко Мих. А.	Салтовск. кр. т.
179	Романъ Серг. Густ.	По приг. Орг. Ком.
180	Груздевъ Мих. Ив.	„ „
181	Губаревъ Ал-ръ А.	По приг. Орг. Ком.
182	Гуляевъ П. Гавр.	1 арт. модельщик.
183	Гуревичъ Беръ Сол.	Кишиневск сс. сб. т.
184	Гуркинъ Ник. Петр.	Сестренское о. п.
185	Гусаковъ Анд. Геор.	По приг. Орг. Ком.
186	Гусевъ Мих. Алекс.	Ясеневское сс. сб. т.
187	Давиденко Пав. Д.	Криворожск. кр. т.
188	Даниловъ Ип. Ив.	о. п. Ю.-Зап. ж. д.

189	Девель Мих. Вл.	о. п. Тверского у.
190	Дешинъ Гр. Сем.	Талыковск. кр. т.
191	Дегтевъ Ив. Вас.	Мытищинск. кр. т.
192	Деларовъ Дм. Ив.	Моск. о-во с. х.
193	Демидовъ Діон. Н.	Аджамское сс. сб. т.
194	Державина Люб. Д.	Марфинское кр. т.
195	Дзержановскій Л. Р.	По приг. Орган. К.
196	Диканскій М. Гр.	„ „
197	Дмитренко Сер. С.	Галицкое о. п.
198	Дмитріевъ Леон. І.	Троицкое кр. т.
199	Дмитріевъ Ник. А.	По приг. Орг. Ком.
200	Дмитріевъ Ст. Дм.	о-во Стол. Верх. т. р.
201	Додица Ник. Вас.	Сс. с. кас. сл. Ек. ж. д.
202	Доляренко Ал. Григ.	По приг. Орг. Ком.
203	Дремачевъ Мак. Сем.	Лутовское кр. т.
204	Дроздовъ Вас. Павл.	Чл. Орг. Ком.
205	Дроздовъ Ив. Евд.	По приг. Орг. Ком.
206	Дубровскій Ив. Ив.	Тифлисск. кр т.
207	Дыбковскій Альф. Ф.	Левинское сс. сб. т.
208	Дьяченко Никиф. К.	Татарбунарск. кр.т.
209	Евдокимовъ Леон. Н.	По приг. Орг. Ком.
210	Евдокимовъ Ник. Ф.	Ковровск. мѣщ. сс. сб. т.
211	Егоровъ Дм. Як.	о. п. „Труженикъ“.
212	Егоровъ Ив. Егор.	Мытищ. о. п.
213	Егоровъ Ив. Егор.	Новгородовск. кр. т.
214	Егоровъ Ив. Ерм.	Арт. модельщиковъ.
215	Егоровъ Ив. Ив.	о. п. „Солидарн.“.
216	Егоровъ Ив. Серг.	Аргамаченск. кр. т.
217	Егоровъ Серг. Андр.	1 арт. по вод. и отоп.
218	Елисѣевъ Ив. Вас.	СПБ. о. п. „Тр. С.“
219	Ендржеякъ Стан. М.	Плоцкое кр. т.
220	Ермишинъ Еф. Серг.	Мытищ. о. п. и кр. т.
221	Ермолаевъ Георг. Г.	СПБ. о. п. „Тр. С.“
222	Ершовъ Серг. Ал.	Центр. о-во с. х.
223	Ершовъ Серг. Ил.	Ржавско-Сав. кр. т.
224	Ефимовъ Ал. Ив.	Елецк. рем. кр. т.
225	Ефимовъ Моис. П.	Усть-Лабинск. о. п.
226	Ефремовъ Як. Вас.	о. п. ф. Полякова.
227	Ждановичъ Вик. В.	Великолуцкое о. п.
228	Жевайкинъ Серг. Ал.	По приг. Орг. Ком.
229	Желѣзновъ Вл. Як.	„ „
230	Жираръ Де Вильяръ.	Стол. коммер. сл.
231	Житковъ Мих. Геор.	о. п. Сунжанск. у.
232	Житковъ П. Егор.	По приг. Орг. Ком.
233	Житницкій Кон. П.	Екат. ж. д. о-во п.
234	Жуковъ Ал. Фед.	Бор. и Елман. вол. труд. с. х. о-во.
235	Жуковъ Пав. Макс.	По приг. Орг. Ком.
236	Забѣгалинъ Серг. И.	о. п. Прохор. м-ры.
237	Завьяловъ Мих. Ив.	1 арт. токарей.
238	Занкевичъ Мих. Ил.	о. п. Владик. ж. д.
239	Запрягаевъ Ив. Ник.	о. п. ф. Красильщик.
240	Затонскій П. Матв.	Каменецъ-Под. о. п.
241	Затряповъ Ив. Лук.	Щелковск. о. п.
242	Захаровъ Ал. Фед.	Собакин. куст. о. п.
243	Захарова Юл. Сем.	„ „
244	Зайцевъ Серг. Ив.	о. п. ф. В. Морозов.
245	Звягильскій Мих. Як.	Екат. ж. д. о. п.
246	Зельгеймъ Вл. Ник.	Моск. Союзъ п. о-въ.
247	Зензиновъ Ив. Петр.	О-во Стол. Верх. т. р.
248	Зерцаловъ Г. Н.	Дмитровск. о. п.
249	Зильберсдорф. Ал. Ал.	Витебск. о. п.
250	Зонне Андр. Егор.	Владимірск. кр. т.
251	Зоновъ Ал. Серг.	о. п. М.-Каз. ж. д.
252	Зоринъ Серг. Ал.	о. п. т-ва Баранов.
253	Зотовъ П. Егор.	По приг. Орган. Ком.
254	Зубковъ Ив. Ал.	Сампурск. кр. т.
255	Зубчаниновъ Вал. Ив.	По приг. Орг. Ком.
256	Иванкевичъ Іоак. Ив.	Казатинск. сс. сб. т.
257	Ивановъ Ал. Андр.	Бузулукск. о. п.
258	Ивановъ Вас. Сел.	Ив. Возн. о. п. „Единеніе Сила“.
259	Ивановъ Дм. Ив.	І арт. по вод. и от.
260	Ивановъ Мих. Петр.	Бобровск. кр. т.
261	Ивановъ Ник. Клим.	Ольшанск. кр. т.
262	Ивановъ Пав. Влад.	Стрѣльников. о. п.
263	Ивановъ Петр. Ив.	І арт. портныхъ.
264	Ивановъ Фед. Мих.	Нарышкинск. кр. т.
265	Ивановъ Фил. Ив.	Осташевск. о. п.
266	Иванченко Еф. Арх.	Андреевск. сс. сб. т.
267	Игнатьевъ Мих. Вл.	по приг. Орган. Ком.
268	Ильинскій Гр. Мих.	Клинск. о. п.
269	Ильченко Пав. Степ.	Сарат. сс. сб. т.
270	Ильяшевичъ Вас. Н.	по приг. Орг. Ком.
271	Исаковъ Петръ Ник.	Петербургск. отдѣл. ком. о сельск. и ссуд. сб. пром. т-вахъ.
272	Исуповъ Георг. Ал.	Сарат. Горное о. п.
273	Кабановъ Ив. Моис.	Петрищевск. кр. т.
274	Кабановъ Сем. Егор.	Ивашковск. о. п.
275	Каблуковъ Ник. Ал.	по приг. Орган. Ком.
276	Каблуковъ Серг. Ал.	Моск. Союзъ п. о-въ.
277	Казенновъ Сем. Еф.	Худ.-иконоп. арт.
278	Казицкій Влад. Петр.	Русско-Донск. о п.
279	Кальницкій Вас. Фед.	Казинск. кр. т.
280	Каминскій Стан. Бол.	о. п. „Солидарност.“
281	Камышановъ Евс. Л.	Константин. о. п.
282	Канель Вен. Яковл.	по приг. Орган. Ком.
283	Карасевъ Ив. Мих.	„ „
284	Каревъ Дм. Мих.	о. п. ф. С. Морозова.
285	Карманскій Гр. Ст.	Вознесенск. кр. т.
286	Карнѣевъ Гр. Сем.	о. п. при з. Лист.
287	Карпушинъ Ив. Бор.	Лаптевск. кр. т.
288	Касаткинъ Вл. Петр.	Козловск. кр. т.
289	Касаткинъ Ник. Вен.	о. п. въ г. Никольск.
290	Касаткинъ Ник. Петр.	Козловское кр. т.
291	Катаевъ Ник. Матв.	по приг. Орган. Ком.
292	Кацауровъ Ник. Сем.	Можайск. о. п.
293	Качоровскій Кар. Р.	по приг. Орган. Ком.
294	Кашинъ Ник. Фед.	Кр. т. Гаврил. пос.
295	Кашкинъ Ал. Ал.	Угодическ. кр. т.
296	Квадратовъ Як. Ст.	Измайловск. о. п.
297	Квятковскій А.	о. п. „Единеніе“ въ Быковѣ.
298	Кезевичъ Дм. Григ.	Богородск. о. п.
299	Кеметисъ Вик. Вик.	о. п. „Нѣманъ“.

300	Кернажицкій Ив. Н.	Полтавск. о. п. чин.
301	Кильчевскій Вл. Аг.	по приг. Орган. Ком.
302	Кирилинъ Серг. Ил.	I арт. модельщиковъ.
303	Кирилловъ Ив. Вл.	Труд. с-х. о-во Хат. волости.
304	Кирсу Макс. Як.	Рясск. с-х. о-во.
305	Кирьяновъ Ал. Вас.	Бунковское о. п.
306	Киселевъ Ал. Зах.	Ржавско-Сав. кр. т.
307	Киселевъ Вл. Евг.	Бутурл. кр. т.
308	Киселевъ Мих. Зах.	Задонск. кр. т.
309	Кларнетъ Моис. Гр.	Мытищинск. о. п.
310	Клепининъ Андр. Анд.	„
311	Клейнъ Ник. Ос.	Н. Полтавск. сс. сб. т.
312	Клирикова Людм. Н.	Пушк.-Гридн. кр. т.
313	Клягинъ Ал. Ил.	о. п. ф. С. Морозова.
314	Кнышъ Вл. Сем.	М. Вишерск. о. п. „Жизнь“.
315	Князевъ Андр. Вас.	Кистышск. с-х. о-во.
316	Кобылинскій Фад. Г.	о. п. Никоп.-Маріуполь. зав.
317	Ковалевскій Люц. Т.	Труд. арт. портн.
318	Ковалевъ Гавр. Ник.	о. п. з. Листъ.
319	Кожеуровъ Дм. Як.	Богородск. кр. т.
320	Кожушкинъ Гр. Ник.	Тростянск. кр. т.
321	Козаковъ Кон. Ал.	I арт. мех. произв.
322	Козенко Мих. Бон.	I Никол. сх. о-во.
323	Козловскій Левъ Ст.	по приг. Орган. Ком.
324	Козловъ Вас. Ал.	Бердянск. кр. т.
325	Козловъ Ег. Мих.	Арт. упак. и перев. музык. инстр.
326	Козловъ Е. Триф.	Новгородовск. кр. т.
327	Козловъ Ив. Фед.	Фоминск. кр. т.
328	Козолуповъ Сем. Ив.	Бѣлянск. кр. т.
329	Козыревъ Петр. Ал.	о. п. Волог. ж. д. м.
330	Кокоревъ Ив. Вас.	I арт. токарей.
331	Колесниченко М. И.	Конск.-Разд. сс. сб. т.
332	Коль Ад. Леоп.	Пушкинское о. п. и Моск. Союзъ п. о-въ.
333	Кольцовъ Аг. Тим.	о. п. шелко-ткацк. ф. Михайлова.
334	Комиссаровъ М. Гер.	Судогодск. сх. о-во.
335	Конашенко Ил. Андр.	Батищевское кр. т.
336	Коновъ Ант. Вас.	I арт. щеточниковъ.
337	Константиновъ И. П.	о. п. зав. Листъ.
338	Константиновъ И. К.	о. п. ф. С. Морозова.
339	Копьковъ Павелъ.	о. п. „Трудъ“.
340	Коняевъ Ив. Фед.	по приг. Орган. Ком.
341	Копыловъ Ип. Фил.	М. Вишерское о. п. „Жизнь“.
342	Копыловъ Пав. Дав.	по приг. Орган. Ком.
343	Корноуховъ Ив. Ив.	М.-Глушицкое о. п.
344	Коробовъ Ал. Вас.	При Кол. м. ст. з. о. п.
345	Коробовъ Дм. Ст.	Моск. Союзъ п. о-въ.
346	Коровина Соф. Ив.	Гниляковское с.-х. о.
347	Коровинъ Ив. Мих.	„
348	Королевъ Дм. Гавр.	I арт. перевозч. и упак. муз. инстр.
349	Костинъ И. П.	Сычевское кр. т.
350	Костюшинъ Бор. Ив.	I арт. щеточниковъ.
351	Котельниковъ В. Гр.	Т-во Бѣльск. с. х.
352	Котовъ М. Н.	Дмитров. о. п.
353	Кошкинъ Ал. Мих.	По приг. Орг. Ком.
354	Крапинскій Вл. Вас.	Сѣверное с.-х. о-во.
355	Красинскій Кор. Ник.	о. п. Моск. благ. учр.
356	Красновъ Георг. Ник.	о. п. при ф. С. Морозова.
357	Крайнева Лидія Ал.	Горшковск. с.-х. о.
358	Крайновъ Вл. Вас.	„
359	Кругловъ Петр. Тим.	I арт. перев. и упак. муз. инстр.
360	Крупновъ Пав. Матв.	Костромское о. п.
361	Крупъ Ал. Павл.	о. п. „Тулу“—Нарва
362	Крылинъ Ил. Сем.	о. п. Городск. служ.
363	Крыловъ Ив. Андр.	Спасо-Сѣтунск. о. п.
364	Крѣпышевъ Серг. Ал.	Ростовск. о-во с.-х.
365	Крючковъ Ерм. Сам.	Усть-Икинск. кр. т.
366	Кублановскій Н. Зел.	Мелит. сс. сб. т.
367	Кудринъ Мих. Петр.	о. п. „Единеніе Сила“ Ив.-Возн.
368	Кудряшевъ Ив. Вас.	о. п. „Единеніе Сила“ Ив.-Возн.
369	Кузнецовъ Ал. Вас.	Таракташск. кр. т.
370	Кузнецовъ Ал. Вас.	Яковлевск. о. п.
371	Кузнецовъ Ал. Григ.	о. п. городск. служ.
372	Кузнецовъ Вас. Ап.	Вологодск. о. с.-х.
373	Кузнецовъ Дм. Сем.	I арт. портныхъ.
374	Кузьминъ Ал. Ив.	О. Столов. ком. служ.
375	Кузыкъ Исид. Ал.	Селян. кас. Буковина.
376	Кужба Сергѣй	по приг. Орган. Ком.
377	Куколевскій Дм. Вас.	Пушкин. Гридн. кр. т.
378	Кулаковъ Куз. Гавр.	Вяземское складочно-кустар. о. п.
379	Куликовъ Вас. Ив.	Елховское кр. т.
380	Куликовъ Дм. Ив.	„
381	Кулыжный Андр. Евм.	Карловск. кр. т.
382	Курановъ Ник. Ник.	о. п. при ф. шелковой м-ры.
383	Курковъ Ив. Влад.	Вяземское склад. куст. о. п.
384	Курчинскій Мих. Ан.	по приг. Орган. Ком.
385	Кущинъ Ал. Абр.	о. п. „Трудъ“.
386	Кушниренко Пл. Ал.	Куземинское о. п.
387	Лаврентьевъ П. В.	М.-Вишерское о. п. „Жизнь“.
388	Лаврищевъ Ив.	Панкр. Тростянск. кр. т.
389	Лазаревъ Ал. Дм.	о. п. „Вѣтка“.
390	Лазаревъ Зин. Моис.	Полт. сс. сб. т.
301	Лалошъ Ал-ръ А-ров.	Баталпашинское кр.
392	Ланге Вл. Кар.	о. п. при ф. Щербакова.
393	Ларинъ Вас. Як.	Костромское о. п.
394	Латухинъ Андр. Ив.	Мос. Союз. п. о-въ.
395	Латынинъ К. К.	О. сод. арт. д. въ Рос.
396	Лебедевъ В. П.	Моск. о-во С.-Х.
397	Лебедевъ Вас. Фед.	о. п. ф. т-ва Баран.
398	Лебедевъ Дм. Ал.	Вязем. скл.-кус. о. п.
399	Лебедевъ Пав. Тим.	о. п. с. Сіи Холм. у.
400	Левитскій Ал. Павл.	Чл. Орган. Ком.
401	Левитскій Вл. Фавст.	По приг. Орг. Ком

402	Левитскій Ник. Вас.	О-во сод. арт. д. въ Рос.
403	Лемусъ Вл. Ив.	По приг. Орг. Ком.
404	Лепскій Ник. Юр.	„
405	Леоновъ Серг. Ник.	Труд. с.-х. о. Хат. в.
406	Леясозолъ Руд. Кр.	Донданген ск. о. п.
407	Либекъ Ив. Ант.	о. п. „Сбереженіе“ и I сс. сб. т. Одесса.
408	Либерманъ Дав. М.	о. п. „Трудъ“ Харьк.
409	Лимоновъ Бор. Петр.	о. п. „Береж.“ эк. Михалкова
410	Лихачевъ Е. Н.	Сычевское кр. т.
411	Лобановскій П. Г.	Широковское кр. т.
412	Ломакинъ Ем. Сем.	Козловское о. п.
413	Лонгвиновъ Ал. Пав.	Волчан. у. земск. у.
414	Лукинъ Ив. Мих.	Стегаловск. кр. т.
415	Лукинъ Як. Як.	Пермское ж. д. о. п.
416	Лысиковъ Мих. Петр.	Задонское кр. т.
417	Лѣсниченко Ив. Тих.	По приг. Орг. Ком.
418	Любеткинъ Дав. Ор.	о. п. „Труженикъ“.
419	Ляшко Петр. Діом.	Харьковец. с.-х. о.
420	Мавринъ Ив. Петр.	Дмитровское о. п.
421	Магидъ Як. Наум.	Эк. о-во торг. пр. сл.
422	Макаровъ Андр. Ив.	Щелковское о. п.
423	Максимовъ Евг. Дм.	По пр. Орг. Ком.
424	Макѣевъ Ник. Ал.	Клинское о. п.
425	Малининъ Сем. Ив.	Ковр. мѣщ. сс. сб. т.
426	Малиновскій Ром. В.	о. п. „Труженикъ“.
427	Малышевъ Серг. Вас.	Арт. грузо-кат. дѣл.
428	Мамонтовъ Ник. Сер.	о. п. „Солидарн.“
429	Мандельбаумъ Пин. Ц.	Пинское сс. сб. т.
430	Моргенштіернъ Ф. Ф.	Эк. о. чиновник.
431	Маргойтъ Вл. Вас.	Бѣльское о. п.
432	Мареевъ Гавр. Вик.	Клинское кр. т.
433	Маркинъ Як. Мих.	Успенское кр. т.
434	Марочкинъ Ник. Мих.	о. п. Ряз. Ур. ж. д.
435	Мартинсонъ Вл. А.	По приг. Орг. Ком.
436	Масленковъ М. П.	М.-Вишерское о. п. „Жизнь“.
437	Масленниковъ В. Я.	Вологод. с.-х. о-во.
438	Масловъ Ст. Еф.	Покровск. о-во пчел.
439	Матвѣевъ Гр. Мат.	Арт. раб. мех. произв.
440	Матвѣевъ Мих. Вас.	Борович. кр. т.
441	Махоткинъ Ив. Ив.	Карабчеевск. о. п.
442	Мацѣевичъ Кон. А.	Харьковск. о-во с.-х.
443	Межотъ Генр. Генр.	Грюнвальд. сс. сб. т.
444	Мельниковъ Андр. П.	Самойловск. кр. т.
445	Мельниковъ Вас. Ил.	Узинское о. п.
446	Мельниковъ П. Ант.	о. п. при ф. ковр. изд.
447	Меньшиковъ Ник. П.	Леузинское кр. т.
448	Мертваго Ал. Петр.	По приг. Орг. Ком.
449	Мейсперъ Іос. Богд.	„
450	Милобендзскій К. К.	Околинск. кр. т.
451	Миловидовъ Н. П.	Давыд. Дьяк. о. п.
452	Миничъ-Минарскій И.	Максимовск. кр. т.
453	Миркинъ Іос. Гр.	Нагартавс. сс. сб. т.
454	Мироновъ Вл. Ник.	По приг. Орг. Ком.
455	Мироновъ Як. Ив.	Труд. с.-х. о. Петр. и.
456	Мирошниченко М. Н.	Жихорск. о. п.
457	Митинъ Фед. Петр.	М.-Вишерск. о. п. „Жизнь“.
458	Митрофановъ М. М.	Эк. о. торг. пр. сл.
459	Михайловъ Аф. Іуст.	По приг. Орг. Ком.
460	Михайловъ Ник. Ал.	Осташевск. о. п.
461	Михайловъ Н. М.	Мытищ. о. п.
462	Михайловъ П. Мих.	о. п. „Солидарн.“
463	Могилевскій М. Е.	Полтавск. сс. сб. т.
464	Могилянскій Ник. К.	Росс. о. Плодовод. Кишиневскій отд.
465	Молчановъ Ст. Ник.	Бердянск. кр. т.
466	Мольса Андр. Иг.	о. п. „Будущность“
467	Моргуновъ	о. п. Городск. сл.
468	Моровъ Ив. Мих.	Келеровское о. п.
469	Морозковъ В. Ал.	Великосельск. кр. т.
470	Морозовъ Мих. Гав.	Ивановское сс. сб. т.
471	Морозовъ Пав. Ксен.	Стародворск. кр. т.
472	Моругинъ Мих. Ник.	Великосельск. кр. т.
473	Москаленко Мих. Н.	Бѣлогородское о. п.
474	Мошкинъ Андр. Ал.	Эк. о. торг. пр. сл.
475	Музыкинъ Ив. Тр.	Пушкинское о. п.
476	Мусиновъ Ал. Т.	Козловское кр. т.
477	Мушенко Ив. Наум.	Великомих. кр. т.
478	Мяздриковъ Ив. Т.	Окуловск. сс. сб. т.
479	Надежкинъ П. Вас.	Н. Малмыжск. кр. т.
480	Назаровъ Сем. Вас.	Келеровское о. п.
481	Назимовъ Ал. Вас.	По приг. Орг. Ком.
482	Наугольныхъ Н. Д.	Лысьвенск. о. п. и о-во с.-х.
483	Наумова Над. Кон.	Гниляковск. с.-х. о.
484	Наумовъ Пав. Фил.	Чл. Орган. Ком.
485	Нащекинъ Дем. Вас.	По приг. Орг. Ком.
486	Неклюдовъ Дм. Мих.	Калужск. кр. т.
487	Нелюбинъ Ал. Ил.	Вятское кр. т.
488	Немыцкій Вик. Вас.	Сѣверн. с.-х. о-во.
489	Нестеровъ Ал. Лук.	Буэракск. кр. т.
490	Нестеровъ Ал. Ник.	Нижегород. о. п.
491	Нестеровъ Мих. Ник.	Пестриковск. о. п.
492	Никитинъ Ал-й Мак.	По приг. Орг. Ком.
493	Никитинъ Вас. Вас.	о. п. Мос. Каз. ж. д.
494	Никитинъ Мих. Ник.	Ковровское о. п.
495	Никифоровъ Ив. Н.	Собакинск. куст. о. п.
496	Николаевъ Ал. П.	о. п. Мос. благ. учр.
497	Николаевъ Вл. Ст.	о. п. Охтенскихъ. порох. зав.
498	Николаевъ Гавр. А.	Балашевское о. п.
499	Николаевъ Фед. Ал.	о. п. шелков. м-ры.
500	Никольскій Вик. Н.	Горское о. п.
501	Никольскій Серг. Д.	о. п. при ф. Іокишъ.
502	Нинебергъ Вл. Ан.	Тарапов. земл. арт.
503	Новиковъ Гавр. Ф.	I Ильменск. кр. т.
504	Новиковъ Дм. Тим.	I арт. раз. род. усл.
505	Обморшевъ Ник. Ф.	Козловск. о. п.
506	Ободовскій Мих. Вл.	Ростовск. о-во с.-х.
507	Овсянниковъ Ал. П.	Щигровское кр. т.
508	Овчаренко Ник. С.	Краснопольск. кр. т.

509 Овчинниковъ Ан. П. 1 ар. по отоп. и вод.
510 Овчинниковъ Ив. В. Худ. иконоп. арт.
511 Огневъ Ив. Сер. Ржавско-Савел. к. т.
512 Одинцовъ Фр. Куз. Мытищинск. кр. т.
513 Озеровъ Ив. Хр. по приг. Орган. Ком.
514 Окуличъ Пав. Мих. Эк. о. торг. пр. сл.
515 Олендзскій Вяч. Кон. По приг. Орг. Ком.
516 Олтовцевъ Мих. Ник. Фатежское кр. т.
517 Орачъ Яп. Авг. о. п. „Работникъ“ въ Нѣмцахъ.
518 Орловъ Аф. Сем. о. п. шерс. тк. ф. Михайлов.
519 Орловъ Фед. Моис. Ливенское кр. т.
520 Осташевъ Куз. Ник. о. п. при ф. Рус. Ковр. изд.
521 Осыка Фрол. Ефим. Бѣлянск. кр. т.
522 Очанъ Сол. Ил. По приг. Орг. Ком.
523 Павильоновъ С. Н. Спасское кр. т.
524 Павленковъ Сем. Зин. Каменское кр. т.
525 Павловъ Ан. Плат. Ясеневск. сс. сб. т.
526 Павловъ Мих. Як. Гнилушин. сс. сб. т.
527 Павловъ Пав. Фед. Измайловск. о. п.
528 Павловъ Петр. Пав. Куницынск. кр. т.
529 Павловъ Фил. Пав. Тр. арт. портныхъ.
530 Паленовъ Вас. Фил. Горшковск. с.-х. о.
531 Панѣевъ Георгъ Мих. Осташевск. о. п.
532 Пановъ Сер. Тр. о. п. при в. Г. Лист.
533 Пантелѣевъ П. Фед. о. п. при ф. С. Мор.
534 Панфиловъ Ал. Ал. СПБ о. п., „Тр Союз.“
535 Патлыхъ Ник. Пав. По приг. Орг. Ком.
536 Паукку Сем. Мат. Центр. о-во с.-х.
537 Пашанинъ Ник. Ф. о. п. Донец. Сантуринов. зав.
538 Пелиховъ Дан. Вас. Рясское о. п.
539 Перелешинъ Вл. Ал. Ком. о сел. сс. сб. и пр. т.
540 Перельманъ Ил. Як. По приг. Орг. Ком.
541 Петровъ А. М. Кубанск. обл. кр. т.
542 Петрова Анна П. Сергіевское о. п.
543 Петровъ Ив. Фед. I арт. токарей.
544 Петровъ Илья Фед. По приг. Орг. Ком.
545 Петровъ Ф. I арт. модельщик.
546 Петропольскій М. И. Суджанск. о. п.
547 Петропольскій Ф. И. Щигровское кр. т.
548 Пилюгинъ Фил. Ник. Богато-Платов. к. т.
549 Питеровъ Гр. Мат. Окуловск. сс. сб. т.
550 Писаревъ Ст. Порф. Перещепинск. кр. т.
551 Плаксинъ Ив. Петр. С.-х. о. Бовыкин. в.
552 Плачковскій Мир. Бр. о. п. сл. Екатер. ж. д.
553 Плетневъ Вас. Ил. Ларцевское кр. т.
554 Плотниковъ М. Н. Волоколамск. о. п.
555 Плотниковъ П. М. О. Столов. Вер. т. р.
556 Плотниковъ С. И. Кубанск. обл. кр. т-во
557 Повхъ Клим. Моф. Немиринец. сс. сб. т.
558 Подобѣдовъ Вал. Ал. о. п. „Взаимн. Пол.“
559 Покатайкинъ С. Ан. I арт. портныхъ.
560 Полосинъ Митр. Ив. Стегаловск. кр. т.
561 Польскій Вл. Григ. Константинов. о. п.
562 Померанцевъ Ал. Гл. о. п. пр. ф. Демидова
563 Пономаревъ И. Сем. Салтовск. кр. т.
564 Поповъ Афин. Ал. о. п. ф. А. Баранов
565 Поповъ Вас. Вас. Нижег. о. п. „Тр Союз.“
566 Поповъ Евт. Меф. Вознесен. кр. т.
567 Поповъ Мих. Мих. Эк. о. тор. пр. слу
568 Посниковъ Ал. Сер. по приг. Орг. Ко
569 Поссе Вл. Ал-р. „
570 Правдина Мар. Дм. Труд. с.-х. о. Пет.
571 Прагеръ. по пригл. Орг. К
572 Пржерадзскій Ян. Л. о. п ф. т-ва Бар
573 Приказниченко М. Н. Преславск. сс. сб.
574 Примакъ Марк. Он. Черниговское о.
575 Прокоповичъ С. Н. Вольно-Эконом. о.
576 Прокоповъ Вас. Ив. Фатежск. кр. т.
577 Прокофьевъ А. А. I арт. скул. лѣп.
578 Прокофьевъ Ал. П. Красносельск. с.-х.
579 Пропинъ Ив. Рих. Измайловск. о. п.
580 Прохаповъ В. Ак. Павловское о. „Общая Польза“
581 Пуништко Іос. Ив. Помянское о. п.
582 Пуринъ Ал-ръ Мих. Больдера Усть-Дв о. п. и Врем. Бюр
583 Пуринъ Кар. Яков. Врем. Бюро при Бо Усть-Двинск. о.
584 Пусаудзе Ив. Ив. I арт. р. мех. пр.
585 Пустоваловъ Ал. К. Представ. г. Моск
586 Пустосмѣховъ П. Ф. Черниговск. о. п.
587 Пушкаревъ Ник. М. Бердское с.-х. о-в
588 Пушкинъ Ив. Жл-в. Василевск. кр. т.
589 Пшенкинъ Пет. Ф. Покровск. о. пчел.
590 Пыхтинъ Фл. Пет. I арт. пер. и упак муз. инстр.
591 Пѣвицкій Ив. Ив. Ѳеодос. о. п.
592 Пѣникинъ Дм. Ар. о. п. ф. Кувшинова
593 Пѣтуховъ Ив. Пет. Горшков. с.-х. о-во
594 Пѣшеховоновъ Ал-й В. по приг. Орг. Ком
595 Раскутинъ Ив. Сем. Мисайловск. кр. т
596 Расшибишапкинъ Н.Г. по приг. Орг. Ком
597 Ратьковъ Ал. Кап. Яковлевск. о. п.
598 Рахмиль Гер. Ис. Гиляков. с.-х. о.
599 Режепъ Порф. Егор. Мериинск. кр. т.
600 Реннингъ Руд. Фр. Песковское с.-х. о.
601 Ржебаевъ Вал. Фед. Александров. кр. т.
602 Родіоновъ Фед. Гер. I артель рѣзчиковъ.
603 Романовъ Вас. Мих. СПБ. о. п. „Тружен.“
604 Романовъ Серг. Ал. Торчинское кр. т.
605 Роозе Ан. Ив. о. п. „Тулу“—Нарва Баку.
606 Рубиновъ.
607 Русаковъ Пет. Ст. I арт. провол. канат.
608 Рѣшетниковъ Дор. Ф. Терпѣньевск. кр. т.
609 Рѣшетнякъ Е. Сав. Аджамск. сс. сб т.
610 Сабашниковъ М. В. по приг. Орг. Ком.
611 Савинъ Гр. Фед. Волчанск. кр. т.
612 Савельевъ Мих. Мих. Можайск. о. п.
613 Савиновъ Гр. Ип. Труд. с.-х. о. Петр. в.
614 Савицкій Пав. Кон. по приг. Орг. Ком.
615 Саврасовъ Ник. Вас. Верховск. с.-х. о.
616 Садыринъ Пав. Ал. Малмыжск. о. п.

617 Сазоновъ Вл. Мих. по приг. О. К.
618 Саксъ Ив. Тим. Гниляковск. с.-х. о.
619 Сальниковъ Коз. Ев. Озерск. кр. т.
620 Сальниковъ С. А. Мытищинск. о. п.
621 Самаринъ Ал. Пав. Вологодск. кр. т.
622 Самуйловичъ М. Б. Глуховск. сс. сб. т.
623 Сапожниковъ П. А. Угодическ. кр. т.
624 Сараевъ П. Пет. Соминское кр. т.
625 Сатаровъ П. К. Константин. о. п.
626 Сафоновъ Ив. Н. Труд. арт. портн.
627 Сафоновъ Ник. Фад. Холмогорск. о. п.
628 Сафроновъ Евг. Ем. Федоровск. сс. сб. т.
629 Сафроновъ Леон. Н. Саранское о. п.
630 Сахаровъ Вас. Фед. Новинск. кр. т.
631 Сахаровъ Ник. Анд. Клинск. кр. т.
632 Свищовъ Пав. Ал. Хозниковск. кр. т.
633 Сегалъ Бер. Изр. Балтское сс. сб. т.
634 Семеновъ Ив. Пет. Волог. с.-х. о.
635 Семеновъ С. С. по приг. Орг. Ком.
636 Сергѣевъ Яков. Буйгородск. с.-х. о.
637 Сидневъ Петр. Ив. Угодическ. кр. т.
638 Сидоренко Серг. Ив. Бѣлогор. о. п.
639 Симагинъ Ал. Фед. О-во Столов. ком. сл.
640 Синдѣевъ Ст. Григ. Долголѣск. кр. т.
641 Синопальниковъ И. С. Троицкое кр. т.
642 Синюгинъ Як. Ник. Раненбургск. о. п.
643 Сипайло Яп. Юліан. Чл. Орг. Ком.
644 Сироткинъ Ник. Дм. I арт. пр. пров. кан.
645 Ситниковъ Сем. Мат. Александр. кр. т.
646 Скворцовъ Фед. Ал. Ковровск. ж. д. о. п.
647 Скобелевъ Ив. Андр. Ивашковск. о. п.
648 Скородумовъ Ник. Вл. Бурмакинск. кр. т.
649 Скорскій Ст. Рох. о. п. Варш. Вѣн. ж. д.
650 Скорытченко Т. Ив. Криворожск. о. п.
651 Смирновъ Вас. Ив. Эк. о-во торг. пр. служ.
652 Смирновъ Вас. Мат. о. п. М. Каз. ж. д.
653 Смирновъ Викт. Пав. Юзовское о. п.
654 Смирновъ Георг. Ал. Судогодское с.-х. о.
655 Смирновъ Ив. Куз. Васильевск. кр. т.
656 Смирновъ Мих. Ив. о. п. ф. Разоренов.
657 Смирновъ Ник. Кон. по приг. Орг. Ком.
658 Смысловъ Ал. Дм. Саметское с.-х. о-во.
659 Снѣтковъ Ив. Ал. Царское сх. о-во.
660 Соболевскій Вас. М. по приг. Орг. Ком.
661 Созиновъ Вас. Ст. „
662 Соколовскій Юр. Юр. кооп. отд. Полт. о. с.-х.
663 Соколовъ Ал. Ник. Серединское о. п.
664 Соколовъ Ал. Ник. Моск. о. п. „Бережл.“
665 Солдатовъ Серг. Л. Вяземское скл. куст. о. п.
666 Соловьевъ Ал. Ал. Вельск. о. п.
667 Соловьевъ Ив. Тим. I арт. портных.
668 Соловьевъ Макс. Г. „
669 Солоха Гор. Гр. Алексѣевск. кр. т.
670 Сорокинъ Ив. Вас. Пушкинск. с.-х. о-во.
671 Срывковъ Вас. Ив. Кистышск. с.-х. о.
672 Ставровскій Вас. Фед. по приг. Орг. Ком.
673 Станевичъ Іос. Альф. „
674 Старичковъ Ив. Зин. Конобѣевск. кр. т.
675 Степановъ Вл. Ник. Можайск. о. п.
676 Степановъ Ив. Тим. о. п. при ф. Шелковой м-ры.
677 Степановъ Як. Ив. Дороцковск. кр. т.
678 Стерлецкій Вас. Ив. Спасо-Сѣтунск. о. п.
679 Стехманъ З. Карл. о. п. „Работникъ“ въ Ксаверѣ.
680 Стовбунъ Тит. Апт. I о. п. въ с. Павловѣ
681 Стоиловскій Дм. Ник. Зеленовск. сс. сб. т.
682 Стравинскій Пор. Фел. по приг. Орг. Ком.
683 Страдэ Ив. Юр. Каугерск. с.-х. о-во.
684 Стратоновъ Ир. Арк. Шигалеевск. кр. т.
685 Стрехнинъ Дм. Вас. Алапаевск. о. п.
686 Суздальцевъ Кон. К. по пригл. Орг. Ком.
687 Сурковъ Ег. Март. о. п. при ф. Шелковой м-ры.
688 Суховъ Ром. Матв. I арт. серебрен.
689 Сушенцевъ Ал. Ал. Козацкое кр. т.
690 Сыркинъ Гр. Ис. Нѣжинск. сс. сб. т.
691 Сытовъ Куз. Ив. Волоховск. кр. т.
692 Сѣверовъ Пав. Ник. Собакинск. куст. о. п.
693 Сѣщовъ Вас. Ег. Мытищ. кр. т.
694 Сѣровъ Вас. Ив. о. п. при ф. Красильщикова.
695 Теноровъ Ив. Фил. Тр. с.-х. о. Бовык. вол.
696 Теренкочы Вл. отъ Союза т-въ въ Галиціи.
697 Терентьевъ М. Григ. Мосѣево-Остр. о. п.
698 Терлецкій Ив. Ст. о. п., „Общая Польза“
699 Теръ-Мартиросянцъ С. Г. Эрив. рем. мелкоторг. кр. т.
700 Тимофеевъ Ал. Ан. о. п. городск. служ.
701 Тимшинъ Ив. Ник. Шляпниковс. с.-х. о.
702 Титовъ Ал. Тит. о. п. при ф. Попова.
703 Титовъ Гр. Ал. по приг. Орг. Ком.
704 Титовъ П. Як. Волховск. кр. т.
705 Тиходѣевъ Ег. Вас. Рязанск. о. п.
706 Тихомировъ Ал. Вл. Великолуцкое о. п.
707 Тихомировъ Сем. П. I арт. худож. выв.
708 Торви Андр. Ст. о. п. при Обуховск. зав.
709 Топаловъ Ил. Вас. Царево-Дарское к. т.
710 Торсуевъ Вас. Вик. о. п. Владикавк. ж. д.
711 Тотоміанцъ Вах. Фом. Кооп. Ком. при Имп. Тех. О-вѣ и отъ Союза Итальянской Кооп.
712 Травиновъ-Орловъ С. И. Смоленское с.-х. о.
713 Третьяковъ Ник. Сем. Касимовское о. п.
714 Трофимовъ Мих. Ал. Котовское с.-х. о.
715 Трофимовъ Пав. Пет Задонское кр. т.
716 Трубкинъ Ив. Ник. Ковровское сс. сб. т.
717 Трухачевъ Гавр. Тр. Тимошевск. сс. сб. т.
718 Туркинъ Як. Куз. Кистышск. с.-х. о.
719 Туровичъ Кон. Вас. Каменецъ-Подол. о. п
720 Туровъ Петр. Игн. Баталпашинск. о. п.
721 Тушновъ Ник. Ег. по приг. Орг. Ком.
722 Тютюникъ Фед. Ив. Платнировское кр. т.
723 Уваровъ Тим. Вас. Тр. арт. портных.

724	Угримовъ Ал. Ив.	Членъ Орг. Ком.
725	Удальцовъ Ник. Ив.	о. п. М. Каз. ж. д.
726	Удойниковъ И. Ник.	Урюпинск. о. п.
727	Ульяновъ Ив. Ив.	по приг. Орг. Ком.
728	Урвачевъ Фед. Меф.	о. п. при Рус. Бельг. мет. зав.
729	Устиновъ Ал. Вл.	о. п. при ф. Недыхляева.
730	Устиновъ Вас. Ал.	Орловское кр. т.
731	Уткинъ Ал. Бор.	О-во Столов. верх. торг. р.
732	Ушаковъ Петр. Ив.	о. п. Прохоров. м-ры.
733	Фадѣевъ Ив. П.	о. Стол. верх. торг. р.
734	Фадѣевъ Ник. Мих.	о. п. „Сормово“.
735	Федотовъ Мих. Петр.	о. п. г. Бирска.
736	Феоктистовъ Я. Ник.	Акатьевское о. п.
737	Феологовъ Ал. П.	Балашевское о. п.
738	Филатовъ Серг. Вас.	по пригл. Орг. Ком.
739	Фоминъ Як. Мих.	Мещевское с.-х. о.
740	Фомкинъ Дм. Тр.	Волынщинск. кр. т.
741	Фортунатовъ Ал. Фед.	Моск. о-во с. х.
742	Фридолинъ Серг. П.	Центр. о-во с. х.
743	Фроловъ Ник. Ал.	о. п. ф. Красильщик.
744	Халтуринъ Бор. Ив.	Коломенск. о. п.
745	Харціевъ Влад. Ив.	о. п. Екатерин. ж. д.
746	Хаймн Ив. Як.	Центр. о-во с. х.
747	Хватовъ Дм. Ник.	Пятницкое сс. сб. т.
748	Хейсинъ Мин. Леопт.	о. п. „Приказчикъ“.
749	Хоритоновъ Евг. Вл.	Кузьминское о. п. „Самопомощь“.
750	Хорошавинъ П. Пет.	Мос. о. п. „Бережлив.“
751	Хохловъ Андр. Ал.	Мещевск. с.-х. о.
752	Хохловъ Георг. Тер.	Эк. о. торг. пром. сл.
753	Хралитовъ Ив. Андр.	Усть-Икинск. кр. т.
754	Цодиковъ Іос. Абр.	по пригл. Орг. Ком.
755	Чайкинъ Як. Фед.	Марфинск. кр. т.
756	Чебанъ Евф. Зах.	Меренск. кр. т.
757	Чекуновъ Ив. Аф.	Фоминск. кр. т.
758	Ченыкаевъ Вл. Дм.	Турковск. сс. сб. т.
759	Чередниковъ Дм. Дан.	Александр. казачье кр. т.
760	Черемисиновъ Ан. Г.	о. п. „Экономія“ въ Александровѣ.
761	Черкасовъ Н. Н.	Мос. о. п. „Бережлив.“
762	Черкасовъ Ф. Петр.	Успенское кр. т.
763	Черлюнчакевичъ Н. А.	по приг. Орг. Ком.
764	Черненко Ал. Дав.	Дзенгелевск. сс. сб. т.
765	Чернобрововъ Вас. С.	о. п. при ст. „Тула“.
766	Черновъ Ив. Ал.	Ивашковск. о. п.
767	Черновъ Мих. Ив.	Павловск. куст. арт.
768	Черновъ Ник. Ив.	„
769	Чернышевъ В. Петр.	1 арт. скул. лѣп. пр.
770	Чеховичъ В. Юліан.	по пригл. Орг. Ком.
771	Чижовъ Як. Ив.	Вологод. с.-х. о-во.
772	Чинючинъ Ал. Петр.	Конобѣевск. сс. сб. т.
773	Чубановъ Ив. Ив.	Мос. о. п. „Бережлив.“
774	Чупахинъ Гр. Макс.	Марьевск. сс. сб. т.
775	Чурсинъ Гер. Лар.	Боевск. кр. т.
776	Шавкинъ Ник. Ив.	Келеровск. о. п.
777	Шаговъ Андр. Як.	о. п. при Шерсоткац. ф.
778	Шаловъ Ив. Сем.	Келеровск. о. п.
779	Шалытъ Менд. Гир.	Витебск. сс. сб. т.
780	Шанинъ Ник. Ив.	Вяземск. склад. кустарн. о. п.
781	Шапиро Еф. Іос.	Бутурлиновск. кр. т.
782	Шапошниковъ Ф. И.	по приг. Орг. Ком.
783	Шараповъ Григ. Ал.	Сычевск. кр. т.
784	Шаровъ Ив. Сим.	Труд. с.-х. о-во Бовыкин. вол.
785	Шатерниковъ М. Ев.	Моск. о-во с. х.
786	Шатчининъ Ив. Мих.	Павловск. куст. арт.
787	Шварцманъ Серг. Н.	Коломенск. о. п.
788	Шембаревъ Сем. Ал.	Перещепин. сс. сб. т.
789	Шемитовъ Кон. Ив.	Кубанск. обл. кр. т.
790	Шепуринъ А. Гавр.	Ростовск. о-во с. х.
791	Шейка Вас. Карп.	Галицк. о. п. и сс. сб. т.
792	Шилохвостовъ В. И.	арт. по вод. и отоп.
793	Шишкевичъ Ник. Ив.	Орловск. кр. т.
794	Шитковъ Е. Вас.	Осташевск. о. п.
795	Шоръ Левъ Вас.	Мытищ. о. п.
796	Шорыгинъ Дм. Мак.	Хозников. кр. т.
797	Шохоновъ Як. Мих.	Федоров. сс. сб. т..
798	Шперлингъ Оск. Ив.	о. п. служ. при Упр. Арх. порта.
799	Штанге Ал. Генр.	Павлов. куст. арт.
800	фонъ-Штейнъ И. Ф.	Эк. о-во офицеровъ.
801	Штромаеръ Вл. К.	Плоцкое кр. т.
802	Шумиловъ Мих. Пл.	о. п. М. Каз. ж. д.
803	Щеберовъ Ос. Петр.	о. п. при ф. Шелковой м-ры.
804	Щегловъ Ник. Петр.	о. п. „Трудъ“.
805	Щеголевъ Вас. Ник.	I арт. рѣзчиковъ.
806	Щелкановцевъ Ал. А.	По приг. Орг. Ком.
807	Щепетовъ П. Ал-ндр.	Нижегор. о. п.
808	Щербатенко Вл. Ив.	Юзовск. о. п.
809	кн. Щербатовъ А. Г.	Нижне-Ландих. с.-х. о-во.
810	Щетининъ Ник. Ал.	Мещовск. с.-х. о-во.
811	Щипицынъ Мих. Ив.	Злат. горн. зав. о. п.
812	Эрленбушъ Фед. Ад.	Ново-Спасск. о. п. „Заря“.
813	Этингеръ Як. Герм.	Сорокс. сс. сб. т.
814	Эйлеръ Ал. Ал.	Яропольское труд. с.-х. о-во.
815	Юрковъ Вас. Кон.	о. п. при ф. Коншина.
816	Юровскій Леон. Наум.	По приг. Орг. Ком.
817	Юрченковъ Ал. Ив.	о. п. шер. тк. ф. Михайлова.
818	Юрьевъ Матв. Бор.	Конско-Раздор. сс. сб. т.
819	Юшкова Ал. Мих.	Труд. с.-х. о-во Петровск. вол.
820	Яблонскій Вас. Хр.	Пудожск. с.-х. о-во
821	Ягодинъ Ив. Ник.	Великосел. кр. т.
822	Язвинскій Іос. Серв.	о. п. лицъ Христіан. исп. въ Несвижѣ.
823	Янголенковъ П. Мих.	Обуховское кр. т.

Списокъ кооперативныхъ учрежденій, принимавшихъ участіе въ Съѣздѣ.

Потребительныя общества.

Акатьевское Моск. г.
Алапаевское Пермск. г.
Служ. Амурск. О-ва пароходства и торг. Амурская обл.
Анценское Лифл. г.
При арханг. портѣ. Архангельскъ.
При ф. А. В. Асѣева Сарат. г.
Балаклейское Полт. г.
Балашовское Сарат. г.
Балтійск. и Пск.-Риж. ж. д. СПБ.
При фабр. А. Баранова Владимірск. г.
При ф-кѣ Т-ва Барановыхъ, Влад. г.
Баталпашинское, Кубанск. обл.
Бакинское „Трудъ“ г. Баку.
„Бережливость“ для моряковъ Петерб. г.
„Бережливость“. М.-Я.-А. ж. д. Москва.
Бирское Уфимск. г.
Блистовское Черн. г.
Боровичское Новг. г.
Богородское Московской г.
Больдераа Усть-Двинское Лифл. г.
„Будущность“ Петроковской г.
Бузулукское Самарск. г.
Буньковское Московск. г.
При Бѣлорѣцкихъ з. Оренб. г.
Бѣлозерское Тобол. г.
Бѣлгородское Кіевской г.
Бѣлоцерковское Полтав. г.
Бѣльское Смол. г.
Валкское, Лифл. губ.
При Варинскихъ зав. Нижегородск. г.
Варшавско-Вѣнск. ж. д. Варшава.
Великолуцкое Псковск. г.
Вельское Вологод. г.
„Взаимная Польза“ Новгород. г.
Висимо-Шайтанское, Пермск. г.
Витебское. Витебск. г.
Введенск.-Ротковское Новгородск. г.
Верхосунское Вятск. г.
Ветлужское Костр. г.
Владикавказской ж. д. Ростовъ н/Д.
Владимірское Влад. г.
П. и ей служ. и раб. г. Вологды Вологодской г.
Вологодск. ж. д. маст-ихъ. Вологда.
Волоколамское Москов. губ.
Врем. Бюро при Больдера. Усть-Двинск.
„Вѣтка“ Ярославской г.
Вяземское куст. скл. Московской г.
Галицкое Черниговск. губ.
Горское. Моск. г.
При ф. Я. Грибанова С-ей Волог. г.
Давыдово-Дьяковское Тверской г.
При фабр. Демидова. Вязники, Влад. г.
При ф-кѣ Дербенева. Новки, Влад. г.
Дмитровское Московской г.
Дмитріевское Ставр. г.
При Донецко-Юрьевск. з. Ек-слав. г.
Дондангенское Курл. г.
При Донецк. Сантур. зав. Екатерин. г.
Екатеринбургское Перм. г.
Екатерининской ж. д. Екатеринославъ.
Жихорское Харьковской г.
Завидовское Моск. г.
Забайкальской ж. д. Иркут. г.
„Заря“, Новоспасское. Таврич. г.
Златоустовскихъ каз. зав. Уфимск. г.
При ф. Т-ва Знаменской М-ры Моск. г.
Ив.-Вознес., „Единеніе—Сила“. Влад. г.
Ивашковское Московской г.
Измайловское Московской г.
При ф. Іокишъ Московской г.

Каменецъ-Подольское Подольской г.
Казанскаго Воен. Окр. Эк. о-во офиц. Казанск. г.
Кавказское эк. о-во офицеровъ Тиф. г.
Касимовское Рязанской г.
Келеровское Владимірск. г.
Кизилъ-Арватское Средне-Азіат. ж. д. Закасп. обл.
Кіевское эк. о-во офиц. Кіев. г.
Клинское Московск. губ.
Ковровское ж. д. Владимірской г.
При фабр. Ковр. изд. Московской г.
Коломенское Московской г.
При Колом. маш.-стр. зав. Московск. г.
Константиновское ст. Куб. обл.
При ф. Коншина. Серпуховъ, Моск. г.
Карабчеевское Московской г.
Костромское Кострома.
Константиновское Таир. г.
Красносельское
При ф. Красильщикова Родники Костр. г.
Криворожское Донск. обл.
Кувшинова фабр. Тверск. г.
Куземинское Полтавской г.
Кузьминское „Самопомощь“ Тверск. г.
Кыновское. Пермск. г.
При зав. Густавъ Листъ Москва.
При Либавскихъ маст. Курл. г.
Ломжинское II Ломжинской г.
Лысьвенск. зав. Пермск. г.
Макарьевское Костр. г.
Мало-Яльчиковское Казан. г.
Малмыжское Вятск. губ.
М.-Вишерское „Жизнь“ Новгородск. г.
М. Усть-Икинское Уфимской г.
При Мальцовскихъ з. Калуж. г.
При Маріупольскихъ з. Ек-слав. г.
Миньярское Уфимск. г.
Минусинское Енисейск. г.
Минскихъ чинов. Эк. о-во Мин. г.
При экон. Михалкова Московской г.
При ф-кѣ Ф. Михайлова Московской г.
Можайское Московской г.
Монделевское С.-Петербургской г.
При ф-кѣ Вик. Морозова Влад. г.
При ф-кѣ Саввы Морозова Влад. г.
Моск. Благотв. Учр. Москва.
Моск. Городск. служ. Москва.
М.-Каз. ж. д. Москва.
Моск. Союзъ Потр. О-въ Москва.
Мосѣево-Островское Архангельск. г.
Молочанское Таир. г.
Муриковское Моск. г.
Мытищенское Московской г.
„Надежда“. Карасановское. Таврич. г.
При ф-кѣ Нидыхляева. Киржачъ Влад. г.
Несвижское Христ. испов. Минской г.
Нижегородское Нижн. Новгор.
Никольское Волог. г.
Никополь-Маріупольск. зав. Екатер. г.
Новгородское Новг. г.
Ново-Каракубское Екатер. г.
„Нѣманъ“. Ковно.
При Обуховск. зав. СПБ.
О-во п-ей морскихъ врачей и служ. при Никол. морск. госп. Петерб. г.
„Общая Польза“ Павл. пос., Моск. г.
„Общая Польза“
Огибаловское Новгородск. г.
Одесское Экон. об. офиц. Одесса.
Одесск. Польск. „Сбереженіе“ Одесса.
Осташовское Москов. г.
Столовая о-ва оффиц. и повар. Орен. г
Осташковское Твер. г.
При Охтенск. порох. зав. СПБ.
Парафіевское при Сахарн. зав. Черн. г.
Павловское Нижегородск. г.
Пошская прод. лавка Арханг. г.
Первой Московской артели разнаго рода услугъ Москва.
Пермское Пермь.
Пермской ж. д. Пермь.
Пестриковское Моск. г.
Пензенское Пенз. г.
Переславское Влад. г.
Песчанское Полтавск. г.
Песчанское Оренбургск. г.
Петровско-Разумовское Москва.
Полтавское об. чиновн. Полтава.
Покровское Таврич. г.
Покровское Владимірск. г.
Помпянское Ковенской г.
„Приказчикъ“ Петерб.
При ф. Попова. Воскресенскъ, Моск. г.
Прохоровск. мануфакт. Москва.
При ф. К. Прохорова Твер. г.
Пушкинское Моск. г.
При Путиловскомъ з. Петерб. г.
Радзивилишское Ковенской г.
При ф-кѣ Раззореновыхъ Костромск. г.
Раненбургское Рязан. г.
„Работникъ“ въ Ксаверахъ Петрок. г.
„Работникъ“ въ Нѣмцахъ Петрок. г.
Русско-Бельгійскаго мет. О-ва. Екатериносл. г.
Рыльское Курской г.
Рязанское. Рязанской г.
Рязан.-Ур. ж. д. Козловъ.
Рязан.-Ур. ж. д. Саратовъ.
Рясское Полтавск. г.
Саратовское Сарат. г.
Савинское Перм. г.
Саранское Пензенск. г.
Саратовское Горное Саратов. г.
Свислочское Минской г.
Сергіевское Московской г.
Серединское Моск. г.
Сестренское Саратовской г.
Симбирское Симб. г.
Сійское Архангельск. г.

Смѣлянское Кіевск. г.
Собакинское Моск. г.
„Солидарность“ Москва.
Сормовское „Сормово“ Нижегород. г.
Сосновское Перм. г.
При Сосьвинскихъ з. Перм. г.
„Spolem“ въ Пабіаницахъ Петрок. г.
Спасо-Сѣтунское Московской г.
Столовая ком. служащ. Москва.
Столовая Верхн. торг. ряд. Москва.
Стрѣльниковское Тамбов. г.
Ставищское Кіевск. г.
Старо-Осотянское Кіев. г.
Суджанское Курск. г.
Сысертское Пермск. г.
Ташкентское военно-экон. Сыръ-Дар. об.
Таганрогское Донск. обл.
Тамбовскаго хутора Терск. обл.
Темниковское Тамбовской г.
Тихвинское Новг. г.
Тотемское Волог. г.
Товарковское Тул. г.
Трасновское
„Трудовой Союзъ“ Петерб.
„Трудъникъ“ Петерб.
„Трудовой Союзъ“ Н.-Новгородъ.
„Трудъ“ Харьковъ.
„Туду“ Нарва. Петерб.
При станціи „Тула“ Тульской г.
Угличское Ярославской г.
Узинское Кіевской г.
Урюпинское ст. Обл. В. Д.
Усть-Лабинское Кубанской обл.
Усть-Двинское Лифл. г.
При ф. Т-ва Ушкова Вят. г.
Фатежское Курс. г.
Феодосійское Таврической г.
Федоровское Полт. г.
Холмогорское Арханг. г.
Чеховское Полтавск. г.
Чердынское Пермск. г.
Черниговское Черниго в. г.
Чернухинское Екатеринославской г.
Чухуръ-Юртское Бакинск. г.
При ф. Шелковой м-ры Московской г.
Щастновское Черниг. г.
Щелковское Московской г.
Щигровское Курс. г.
При ф. Щербакова Московской г.
Экон. О-во торг. пр. служ. Москва.
„Экономія“. Александровскъ, Влад. г.
Юзовское Екат. г.
Юго-зап. ж. д. Кіев. г.
Яковлевское Костромск. г.
Яренское Волог. г.
Яранское Вят. г.
Ярославское Яросл.

Кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества.

Аджамское с. с. т. Херсон. г.
Аккерманское с. сб. т. Бесс. г.
Александрійское с. сб. Херс. г.
Александровское кр. т. Сарат. г.
Александровское казачье кр. т. Сарат.
Александровское кр. т. Херсонск. губ.
Алексѣевское кр. т. Харьковской г.
Алексѣевское кр. т. Самарск. г.
Андреевское с. сб. т. Таврическ. г.
Андреевское кр. т. Таврич. г.
Аргамачинское кр. т. Орл. г.
Балтское сс. сб. т. Подольской г.
Баталпашинское кр. т. Кубанс. обл.
Батищевское кр. т. Смоленской г.
Бердянское кр. т. Тавр. г.
Биревское кр. т. Московской г.
Благодаренскій Союзъ кр. т. Ставр. г.
Благодатненское кр. т. Ставроп. г.
Бобровское кр. т. Воронежской г.
Богато-Платовское кр. т. Орловск. г.
Богородское кр. т. Нижегородской г.
Боевское кр. т. Орловск. г.
Б. Токманско-Троицкое кр. т. Тавр. г.
Борковское сс. сб. т. Тамбовской г.
Боровичское кр. т. Новгородской г.
Бобруйское с. сб. Минск. г.
Бакаевское кр. т. Уфим. г.
Большеглушицкое кр т. Самарск. г.
Б.-Лепатихское с. сб. т. Таврич. г.
Б.-Джалгинское кр. т. Ставр. г.
Брюховецкое с. сб. т. Кубанск. обл.
Бричанское с. сб. т. Бессарабск. г.
Бузавское кр. т. Екатер. г.
Буеранское кр. т. Тамбовской г.
Бурмакинское кр. т. Яросл. г.
Бутовское кр. т. Черниговск. г.
Бутурлинское кр. т. Воронежск. г.
Бутурлинское кр. т. Нижегородской г.
Бѣлянское кр. т. Курск. г.
Бѣлоярское кр. т. Симбирск. г.
Василевское кр. т. Моск. г.
В.-Рогачинское с. сб. т. Тавр. г.
Васильевское кр. т. Московск. г.
Великомихайловское кр. т. Курск. г.
Великосельское кр. т. Ярославской г.
Вейделевское кр. т. Ворон. г.

Висковское кр. т. Курск. г.
Витебское сс. сб. т. Витебской г.
Владимірское кр. т. Смолен. г.
Власовское кр. т. Курск. г.
Вознесенское кр. т. Кубан. обл.
Вологодское кр. т. Вологда.
Воловское кр. т. Орловск. г.
Волосовское кр. т. Ек-слав. г.
Волоховское кр. т. Калуж. г.
Волчанское кр. т. Орлов. г.
Волынщинское кр. т. Моск.
Воскресенское кр. т. Херсонск. г.
Воскресенское кр. т. Таврическ. г.
Вышне-Грунское кр. т. Курск. г.
Вятское кр. т. Вятка.
Галицкое кр. т.
Гаврилово-Посадское кр. т. Владим. г.
Галицкое сс. т. Черниг. г.
Гвоздвоское кр. т. Херс. г.
Глуховское кр. т.
Гомельское с. сб. т. Могил. г.
Горьевское кр. т. Херс. г.
Горячеводское кр. т. Терск. обл.
Глуховское сс. т. Черниг. г.
Гнилушинское сс. сб. т. Воронежск. г.
Гродненское сс. сб. т. Гроднен. г.
Грунино-Воргольское кр. т. Орлов. г.
Грюнвальдское сс. сб. т. Курлянск. г.
Гуляйпольское сс. сб. т. Екатериносл. г.
Дергуновское кр. т. Самарской г.
Дзенгелевское сс. сб. т. Кіевской г.
Долголѣсковское кр. т. Тульской г.
Дороцковское кр. т. Херсонской г.
Дубовское кр. т. Саратовской г.
Егольское кр. т. Новгородской г.
Сс. сб. касса сл. Екатерин. жел. д. Екатеринославской г.
Елецкое рем. кр. т. Орловской г.
Елховское кр. т. Владимірской г.
Елдаевское кр. т.
Еременское с. сб. т. Тамбовск. г.
Еременское кр. т. Тамбовской г.
Завьялово-Карабулак. кр. т. Сарат. г.
Задонское кр. т. Воронежской г.
Задонское кр. т. Орловской г.
Зеленовское сс. сб. т. Таврической г.
Знаменское кр. т. Самарск. г.
Ивановское сс. сб. т. Московской г.
Иваново-Вознес. кр. т. Владимірской г.
Игумновское кр. т. Нижегородск. г.
Ильинское I кр. т. Новгородской г.
Ильинское кр. т. Херсонск. г.
Ингулецкое с. сб. т.
Исаковское с. сб. т. Бесс. г.
Каневское с. сб. т. Кубан. обл.
Камарлинское с. сб. т. Эриванск. г.
Калишское с. сб. т. Калишск. г.
Кампанѣевское кр. т. Херсонск. г.
Качурское кр. т. Ворон. г.
Камышеватское с. сб. т. Куб. обл.
Канатинское с. сб. т. Черниг. г.
Казатинское кр. т. Кіевск. губ.
Казацкое кр. т. Орловской г.
Казинское кр. т. Воронежской губ.
Калужское кр. т. Калуга.
Каменское кр. т. Екатерин. губ.
Кардовское кр. т. Полтав. г.
Кишиневское рем. сс. сб. т. Бессар. г.
Климентовское с. сб. т. Радомск. г.
Клецкое с. сб. т. Минск. г.
Клинское кр. т. Московск. губ.
Константиновское кр. т. Таврическ. г.
Ковровское с. сб. т. Влад. г.
Корсунское кр. т. Орловск. г.
Ковровское мѣщ. сс. сб. т. Владим. г.
Козловское кр. т. Тамбов. губ.
Конобѣевское сс. сб. т. Тамбовской г.
Конско-Раздорское сс. сб. т. Екатерин. г.
Константиновское кр. т. Кубан. обл.
Константиноградское сс. с. т. Пол. г.
Котовское сс. с. т. Обл. Войск. Донск.
Кочурское кр. т. Воронежск. г.
Красненское кр. т. Воронежск. г.
Кременчугское с. сб. т. Полт. г.
Краснопольское кр. т. Харьковской г.
Кременчугское кр. т. Полтавской г.
Криворожское кр. т. Херсонской г.
Крымское сс. сб. т. т. Кубанск. обл.
Кристенское кр. т. Ворон. г.
Кренковско-Колбецкое с. сб. т. Новг. г.
Краснянское кр. т. Самарск. г.
Кутафьинское кр. т. Орлов. г.
Кубанское обл. кр. т. Кубанск. обл.
Куницынское кр. т. Владимірской г.
Курское сс. сб. т. Курскъ.
Кырпынское кр. т. Уфим. г.
Лаптевское кр. т. Тульск. г.
Латинское кр. т. Тульской г.
Ларцевское кр. т. Тверской г.
Левинское сс. сб. т. Тульской г.
Леузинское кр. т. Уфимской г.
Ливенское кр. т. Орлов. г.
Лихушинское кр. т. Владим. г.
Лутовское кр. т. Тульской г.
Луганское с. сб. т. Ек-слав. г.
Лысьвенское кр. т. Перм. г.
Лѣво-Россошанское кр. т. Воронежск. г.
Любимовское кр. т. Самарск. г.
Макарьевское сундучное кр. т. Ниж. г.
Макѣевское кр т. Влад. г.
Малыклинское кр. т.
Маргаритовское с. сб. т. О. В. Д.
Максимовское кр. т. Черниг. г.
Мало-Глушицкое кр. т. Самар. г.
Марфинское кр. т. Московской г.
Марьевское сс.сб. т. Ворон. г.
Мелитопольское сс. сб. т. Таврич. г.
Меренское кр. т. Бессарабской г.
Меленковское с. сб. т. Владимірск. г.
Мелкоторговое с. сб. т. Яросл. г.

Михайловское с. сб. т.
Михайловское кр. т. Московской г.
Михайловское кр. т. Акмолинск. обл.
Можайское кр. т. Воронежск. г.
Мытищенское кр. т. Московской г.
Наровлянское с. сб. т. Минск. г.
Налючское кр. т. Новгородской г.
Нарышкинское кр. т. Тамбовской г.
Немиринецкое сс. сб. т. Кіевской г.
Несвижское с. сб. т. Минск. г.
Невельское с. сб. т. Витеб. г.
Нижне-Корочанское кр. т. Ворон. г.
Н.-Слободское кр. т. Орловск. г.
Н.-Павловское с. сб. т. Таврическ. г.
Н.-Деревянковское с. сб. т. Куб. обл.
Н.-Александрійское кр. т. Донск. обл.
Н.-Уколовское кр. т. Ворон. г.
Н.-Лизаветинское сс. сб. т. Кубанск. Обл.
Н.-Заградовское кр. т. Херс. г.
Н.-Шымшинское кр. т. Перм. г.
Н.-Николаевское кр. т. Херсонск. г.
Н.-Мышастовское с. сб. т. Кубанск. Обл.
Н.-Дышиское с. сб. т. Черн. г.
Новогородское кр. т. Моск. г.
Новинское кр. т. Московской г.
Новинское кр. т. Нижегородской г.
Ново-Витебское сс. сб. т. Херсонской г.
Ново-Малмыжское кр. т. Самар. г.
Ново-Полтавское сс. сб. т. Херсон. г.
Ново-Александровск. кр. т. Обл. Войск. Д.
Ново-Александрійское сс. с. т. Люб. г.
Ново-Басанское сс. с. т. Черниг. г.
Ново-Майнское кр. т. Самарск. г.
Нѣжинское сс. сб. т. Черниговской г.
Обуховское кр. т. Курск. г.
Обойщиковъ, столяровъ и мебельщиковъ кр. т. въ СПБ.
Одесское 1 сс. сб. т. Одесса.
Озерское кр. т. Ряз. г.
Околинское кр. т. Бессарабской г.
Окуловское сс. сб. т. Влад. г.
Ольшанское кр. т. Орловск. г.
Ольшанское кр. т. Херс. г.
Орловское кр. т. Орелъ.
Пановское кр. т. Казан. г.
Цавловское кр. т. Херсонск. г.
Паниковское кр. т. Орловск. г.
Петропавловское кр. т. Уфимск. г.
Пинчевское кр. т. Вол. г.
Поговатовское кр. т.
Посѣвкинское с. сб. т. Тамб. г.
Полонское с. сб. т. Волын. г.
Перещепинское сс. т. Екат. г.
Переяславск. Залѣс. кр т. Владим. г.
Петрищевское кр. т. Орл. г.
Перелазовское кр. т. Донск. обл.
Погроминское кр. т. Самар. г.
Петровское с. сб. т. Херсонск. г.
Пинское сс. сб. т. Минск. г.
Платнировское кр. т. Куб. обл.
Плоцкое кр. т. Плоцкъ.
Полтавское сс. сб. т. Полтава.
Поповское сс. сб. т. Таврич. г.
Потемкинское кр. т. Обл. В. Д.
Преславское сс. сб. т. Таврич. г.
Прочноокопское кр. т. Куб. обл
Пушкино-Гриденское Костромской г.
Пятигорское кр. т. Терск. обл.
Пятницкое сс. сб. т. Тул. г.
Раковецкое кр. т. Бессарабск. г.
Ржавско-Савелковское кр. т. Москов. г.
Рижскаго взморья с. сб. т. Лиф. г.
Роговское с. сб. т. Ковенск. г.
Ровенское с. сб. т. Ворон. г.
Ростокинское кр. т. Моск. г.
Рожественское кр. т.
Роговатовское кр. т. Воронежск. г.
Сарапульское кр. т. Вятск. г.
Салтовское кр. т. Самар. г.
Самойловское кр. т. Сарат. г.
Сампурское кр. т. Тамбовской г.
Саратовское сс. сб. т. Саратовъ.
Селитренское кр. т. Астрах. г.
Семеновское с. сб. т. Черн. г.
Сергіевское кр. т.
Сечіянское кр. т.
Сергіево-Горское кр. т. Владимірской г.
Свислочское с. сб. т. Минской г.
Синельниковское кр. т. Ставр. г.
Сине-Липяговское кр. т. Воронежск. г.
Соминское кр. т. Новг. г.
Сороккское сс. сб т. Бессарабской г.
Солянское кр. т. Самарск. г.
Спасское кр. т. Орл. г.
СПБургск. кр. т. СПБ.
СПБ. ремесленное паркетчиковъ сс. сб.т. СПБ.
Стародворское кр. т. Влад. г.
Сгароминское сс. сб. т. Кубанск. обл.
Степаново-Крынское кр. т. Донск. обл.
Сташовское с. сб. т. Радом. г.
Ставицкое с. сб. т. Кіевск. г.
Стегаловское кр. т. Орл. г.
Сычевское кр. т. Смоленск. г.
Сѣверное кр. т. Кубанск. Обл.
Талыковское кр. т. Орл. г.
Тараканская кр. т. Тавр. г.
Татарбунарское кр. т. Бессараб. г.
Терпѣньевское кр. т. Тавр. г.
Тимошевское сс. сб. т. Тавр. г.
Тихвинское кр. т. Новг. г.
Тимошевское Тавр. г.
Тиминское кр. т. Перм. г.
Тифлисское кр. т. г. Тифлисъ.
Тотемское кр. т. Волог. г.
Томашевское с. сб. т. Петрок. г.
Торчинское кр. т. Владимірской г.
Троицкое кр. т. Ворон. г.
Тростянское кр. т. Сарат. г.
Трасновскае кр. т. Орловск. г.

Турковское сс. сб. т. Сарат. г.
Тюинское кр. т. Уфим. г.
Уваровское кр. т. Тамб. г.
Угодическое кр. т. Ярослав. г.
Успѣнское кр. т. Орл. г.
Усть-Икинское кр. т. Уфимск. г.
Фатежское кр. т. Курск. г.
Федоровское сс. сб. т. Сарат. г.
Фоминское кр. т. Влад. г.
Хозниковское кр. т. Владимірской г.
Хомутовское с. сб. т. Донск. обл.
Царево-Даровское кр. т. Таврич. г.
Черниговское с. сб. т. Черн. г.
Чернолевское кр. т. Бесс. г.
Шигалевское кр. т. Казанск. г.
Широковское кр. т. Херсон. г.
Шляховское кр. т. Херс. г.
Щигровское кр. т. Курской г.
Эриванское мелко-торг. кр. т. Эривань.
Ясенское кр. т. Воронежской г.
Ясеневское с. сб. т. Моск. г.

Сельско-хозяйственныя общества.

Алексѣевское с.-х. о-во Самар. г.
Берское с.-х. о-во Томск. г.
Березовское с.-х. о-во Самар. г.
Богородское с.-х. о-во Перм. г.
Богородсковское с.-х. о-во Нижегор. г.
Большесольское о-во пчеловодства Костромской г.
Бродоксельшакское с.-х. Перм. г.
Бовыкинской вол. с.-х. о-во Моск. г.
Больше-Пургинское Вятск. г.
Борисовской и Елман. вол. с.-х. о-во Московской губ.
Буйгородское с.-х. о-во Московск. губ.
Бѣльскихъ сельскихъ хоз. Смол. губ.
Валкское с.-х. о-во Лифл. г.
Ветлицкое с.-х. о-во Калужск. г.
Ворховское с.-х. о-во Вологодской г.
Вологодское с.-х. о-во Вологда.
Волосовское с.-х. об-во СПБ. г.
Вязниковское с.-х. о-во Влад. губ.
Гдовское с.-х. о-во СПБ. г.
Гниляковское с.-х. о-во Херсон. г.
Горшковское с.-х. о-во Московской г.
Ивицкое с.-х. о-во Тульск. г.
Карловское с.-х. о-во Полтавск. губ.
Каугерское с.-х. о-во Лифляндск. губ.
Кистышское с.-х. о-во Влад. губ.
Кишиневскій отд. Росс. о-ва Плодовод. Кишиневъ.
Копылово-Горш. мол. т.
Кромское с.-х. о-во Владимірск. г.
Котовское с.-х. о-во Саратовской г.
Красносельское с.-х. о-во Костр. губ.
Лысьвенское с.-х. о-во Пермской г.
Мещевское с.-х. о-во Калужск. губ.
Московское о. с. х. Москва.
Николаевское I. с.-х. о-во Харьков. г.
Нижне-Ландиховское с.-х. о-во Влад. г.
Омельниковское с.-х. о-во Полт. г.
Парское с.-х о-во Костромской губ.
Песковское с.-х. о-во Полт. губ.
Песчанское с.-х. о-во Полтав. г.
Петровской вол. тр. с.-х. о-во Моск. г.
Покровск. о-во пчел. Владим. губ.
Псковское с.-х. о-во Псковъ.
Пудожское с.-х. о-во Олонецкой губ.
Пушкинское с.-х. о-во Московской г.
Ростовское с.-х. о-во Ярославской г.
Рясское с.-х. о-во Полтавской губ.
Саметское с.-х. о-во Костромской губ.
Саукенское с.-х. о-во Курл. г.
Смоленское с.-х. о-во г. Смоленскъ.
СПБ. Центральное с.-х. о-во СПБ.
Сѣверное О-во С. Х. СПБ.
Судогодское с.-х. о-во Владимірской г.
Харьковецкое с.-х. Полтавской губ.
Харьковское с.-х. о-во г. Харьковъ.
Хатунской вол. тр. с.-х. о-во Моск. г.
Черниговское с.-х. о-во г. Черниговъ.
Шляпниковское с.-х. о-во Пермской г.
Ярополецкое с.-х. о-во Московск. губ.

Трудовыя и производительныя артели.

Артель производ. земл. орудій. Одесса.
Арт. ремесл. произв. мет. дѣла. СПБ.
„Amplus". Лифляндск. г.
По водопроводу и отопл. г. Москва.
Грузо-катальн. дѣла СПБ.
II-ое Моск. т-во раб. Механ. произв.
Маслод. Сибирск. арт. Курган., Томск.
II-я Моск. артель мраморщик. Москва.
Модельщиковъ Москва.
Николаевская арт. кладч. и сносч. Херсонской губ.
Портныхъ I арт. Москва.
Портныхъ труд. арт. Москва.
Проволочныхъ канат. изд. Москва.

Павловск. куст. арт. Нижегородской г.
Рѣзчиковъ I арт. Москва.
Разнаго рода услугъ Москва.
Серебренниковъ I арт. Москва.
Симфероп. булоч. Таврической г.
Скульптурно-лѣпн. произ. Москва.
Сѣтовская артель Бійскъ, Томск. г.
Тарановск.земл. арт. Харьк. г.
Токарей Москва.
Упаковщ. и перевозч. Москва.
Художн. вывѣсочн. раб. Москва.
Художн. иконоп. Москва.
Щеточниковъ Москва.

Разныя о-ва и учрежденія.

Бакинско-армянскій Культурный Союзъ.
Вольно-Экономическое О-во. СПБ.
Еврейское Колонизаціонное О-во.
Житомірское О-во Взаимопомощи трудящихся.
Кооперативная комисія при XII отд. Имп. Русс. Техн. О-ва СПБ.
Комит. о сел. ссб. и пром. т-вахъ Москва.
Кооперативый отдѣлъ Полтавскаго О-ва сельск. хоз.
О-во сод. арт. д. въ Россіи СПБ.
Организ. раб. артелей Баку.
Петербургскій отд. Комит. о с. сс. с-хъ промышл. т-вахъ.
Суджанссая У. З. У.
Ѳеодосійская Земская Управа.
Судогодская Уѣздная Земская Управа.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Введеніе.

Отъ Организаціоннаго Комитета . . . . . I—XVI
Отчетъ по приходу и расходу суммъ Съѣзда . . . . . XVI—XX
Положеніе о Съѣздѣ 1а
Наказъ Съѣзда 2а
Программа занятій Съѣзда . . . . . 7а—16а
Резолюціи Съѣзда . . . . . 1б—16б

Протоколы.

1 Общее Собраніе 16 апрѣля . . . . . 3—23

Открытіе Съѣзда: рѣчь предсѣдателя Бюро Союза (3), предсѣдателя Организаціоннаго Комитета, (3) Выборы президіума, (4) рѣчь предсѣдателя Съѣзда, (5) секретаря Организаціоннаго Комитета (7) Привѣтственныя телеграммы 9
Рѣчь представителя Союза с.-х. кооперативовъ въ Буковинѣ 10
Докладъ В. Ѳ. Тотоміанца: Положеніе кооперації заграницей 11
Докладъ О. Г. Бремера: Положеніе кооперації въ Финляндіи 14
Докладъ С. Кужбы: Кооперативное движеніе въ Румыніи 17
Докладъ В. А. Поссе: „О задачахъ кооперації вообще и въ частности въ Россіи“. 20

Соединенное засѣданіе секцій 19 апрѣля. . . . . . 23—50

Докладъ А. А. Беретти: „О взаимоотношеніи кооперативныхъ организацій въ деревнѣ“ 23
Докладъ С. В. Бородаевскаго: „О типахъ сельскихъ кооперативныхъ организацій“. 30
Докладъ Р. Ф. Реннинга: „О планѣ кооперативной организаціи въ деревнѣ“ . 31
Докладъ В. Н. Зельгейма: „О взаимоотношеніяхъ различнаго вида кооперацій въ деревнѣ“ 40
Сводные тезисы по 4 докладамъ 43
Пренія 44

2-е Общее Собраніе 21 апрѣля —

Закрытіе Съѣзда. Рѣчь С. Н. Прокоповича . . . . . 51—52

Секція потребительныхъ Обществъ . . . . . 53—202
Составъ секціи 55
I засѣданіе п-ной секціи 16 апрѣля (вечеромъ) . . . . . 57—70

Докладъ В. Н. Зельгейма: „О современномъ положеніи потребительныхъ О-въ въ Россіи“ 58
Докладъ С. В. Войцѣховскаго: „Потребительная кооперація въ Польшѣ“ . . 61
Докладъ К. Я. Пурина: „Положеніе потребительныхъ Обществъ въ Прибалтійскомъ краѣ“ 63
Установленіе порядка занятій секціи . . . . . .

II засѣданіе п-ной секціи 17 апрѣля (утро) . . . . . 70—82
Докладъ В. Н. Зельгейма: „О кредитѣ въ п-ныхъ о-вахъ 71
Пренія по докладу 72
Докладъ В. Н. Зельгеймъ: „О назначеніи продажныхъ цѣнъ“ 79
Пренія по докладу 81

III засѣданіе п-ной секціи 17 апрѣля (вечеръ) . . . . . 82—95
Докладъ В. Н. Зельгеймъ: „О порядкѣ распредѣленія прибылей въ п-ныхъ о-вахъ“. 83
Пренія по докладу 86

IV засѣданіе п-ной секціи 18 апрѣля (утромъ) . . . . . 95—109
Тезисы къ докладу М. А. Пурина: „Управленіе дѣлами о-въ“ 95
(*См. докладъ въ прилож. № 1 стр. 161.*)
Докладъ А. И. Латухина: „Объ управленіи дѣлами о-въ п-лей“ 96
Пренія по докладамъ 101

V засѣданіе п-ной секціи 18 апрѣля (вечеръ) . . . . . 109—120
Докладъ Р. Ф. Реннинга: „О дополнительной отвѣтственности членовъ п-ныхъ обществъ“ 109
Пренія по докладу 112
Тезисы къ докладу М. А. Пурина: „Объ оборотныхъ средствахъ“ 114
(Докладъ см. въ приложеніи № 1 стр. 165)
Докладъ В. Н. Зельгейма: „Объ оборотныхъ средствахъ“ 115
Пренія по докладамъ 116

VI засѣданіе п-ной секціи 19 апрѣля (вечеръ) . . . . . 120—141
Докладъ о-ва п-лей служащихъ Пермской ж. д. „О желательныхъ измѣненіяхъ въ промысловомъ обложеніи“ 121
Докладъ В. Н. Зельгеймъ по тому же вопросу 125
Пренія по докладамъ 128
Докладъ Д. С. Коробова: „Объединеніе покупательной силы о-въ и районные Союзы“ 131
Докладъ В. Н. Зельгейма: „Техническіе вопросы районнаго и центральнаго объединенія покупат. силы п-ныхъ о-въ“ 134
Докладъ С. А. Жевайкина: „Необходимость посредническихъ операцій въ потребительныхъ о-вахъ 136

VII засѣданіе п-ной секціи 20 апрѣля (вечеръ) . . . . . 141—143
Закрытіе секціи 141

Частныя совѣщанія представителей жел. дорожныхъ о-въ . . . . . 143—150
Техническіе вопросы п-ныхъ о-въ . . . . . .
Докладъ В. М. Николаева: „О системѣ марочной торговли въ п-ныхъ о-вахъ. 151

Приложенія № 1 . . . . . 155—202
Докладъ В. М. Николаева: „О взаимномъ страхованіи кооперативныхъ учрежденій“ 157
Докладъ А. М. Пурина: „Управленіе дѣлами потребительныхъ о-въ“ 161

Докладъ А. М. Пурина: „Оборотныя средства потребительныхъ о-въ“ . . . 165
Уставъ о-ва п-лей: „Производство“ въ Гамбургѣ 169
Цифровыя данныя о потребительныхъ о-вахъ въ Россіи 199

Секція мелкаго кредита . . . . . **203—350**
Составъ секціи 205

I засѣданіе кредитной секціи 16 апрѣля (вечеръ) . . . . . 207—223
Докладъ В. А. Перелешина: „Современное положеніе учрежденій мелкаго кредита по даннымъ анкеты“ 208
Пренія по докладу 217
Доладъ К. И. Шемитова: „Развитіе учрежденій мелкаго кредита въ Кубанской области“ 217
Докладъ С. Ф. Войцѣховскаго: „Положеніе кредитной кооперации въ Польшѣ“. 219
Установленіе порядка занятій секціи 222

II засѣданіе кредитной секціи 17 апрѣля (утро) . . . . . 223—229
Докладъ В. И. Анисимова: „Законодательство о мелкомъ кредитѣ“ (см. приложеніе стр. 291). 291
Докладъ Аккерманскаго ссудо-сбер. т-ва о кредитномъ законодательствѣ . . 223
Докладъ Ровенскаго ссудо-сбер. т-ва по тому же вопросу 225
Пренія по вопросу о законодательствѣ для учрежденій мелкаго кредита . . . 225

III засѣданіе кредитной секціи 17 апрѣля (вечеръ) . . . . . 230—235
Тезисы къ докладу А. Е. Кулыжнаго: „Назначеніе ссудъ и производительный кредитъ“ 230
(Докладъ см. въ прилож. № 2 стр. 295)
Пренія по докладу 230
Тезисы къ докладу И. А. Бондарева: „О способахъ обезпеченія ссудъ“ . . . 232
(Докладъ см. въ прил. № 2 стр. 301).
Пренія по докладу 234

IV засѣданіе кредитной секціи 18 апрѣля (утро) . . . . . 235—256
Докладъ Г. А. Вануро: „О способахъ обезпеченія ссудъ“ 235
Пренія по докладу 237
Докладъ А. А. Беретти: „О посредническихъ операціяхъ“ 239
Докладъ Д. И. Деларова: „Посредническія операціи въ кредитныхъ кооперативахъ“ 241
Пренія по докладу 253

V засѣданіе кредитной секціи 18 апрѣля (вечеръ) . . . . . 256—272
Докладъ проф. В. Я. Желѣзнова: „Объ имперскомъ кооперативномъ банкѣ“ . 256
Докладъ проф. А. Н. Анцыферова по тому же вопросу 258
Пренія по докладамъ 259
Докладъ Н. М. Катаева: „Кооперація, муниципалитетъ и государство въ области народнаго кредита“ 262
Пренія по докладу 271
Тезисы къ докладу И. Н. Керножицкаго: „О краткосрочномъ кредитѣ въ Государственномъ Банкѣ для учр. мелк. кредита 271
(Докладъ см. въ прилож. № 2 стр. 307)
Пренія 272

VI засѣданіе кредитной секціи 19 апрѣля (вечеръ) . . . . . 273—283

Тезисы комиссіи по посредническимъ операціямъ 273
Докладъ С. В. Бородаевскаго: „О средствахъ для кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита“ 273
Пренія по докладу С. В. Бородаевскаго 276
Тезисы къ докладу Д. И. Шорыгина: „Новое направленіе вкладной дѣятельности въ кредитныхъ и ссудо-сберег. т-вахъ“ 278
(Докладъ см. въ прилож. № 2 стр. 328)
Тезисы къ докладу И. Н. Керножицкаго: „Счетоводство, контроль и курсы по счетоводству“ 278
Пренія по докладу Керножицкаго 279
Докладъ Полтавскаго ссудо-сберег. т-ва по вопросу о взаимномъ страхованіи“ 280
VII засѣданіе кредитной секціи 20 апрѣля (вечеръ) . . . . . 284—288
Докладъ П.М. Катаева: „Банковскія операціи въ кред. и ссудо-сберег. т-вахъ“ (Докладъ см. въ прилож. № 2 стр. 317). 284
Пренія по докладу 285
Тезисы къ докладу С. Г. Теръ-Мартиросянца: „О переводныхъ операціяхъ въ т-вахъ“ 286
Обсужденіе вопроса о журналѣ „Хроника Мелкаго Кредита“ 287

Приложенія № 2 . . . . . 289—350
Докладъ В. И. Анисимова: „Законодательство о мелкомъ кредитѣ“ 291
Докладъ А. Е. Кулыжнаго: „Назначеніе ссудъ и производительный кредитъ“. 295
Докладъ И. А. Бондарева: „О способахъ обезпеченія ссудъ, выдаваемыхъ кредитными и ссудо-сберегательными т-вами“ 301
Докладъ И. Н. Керножицкаго: „Кратко-срочный кредитъ въ Госуд. Банкѣ для учр-ній мелк. кредита“ 307
Тезисы къ докладу А. А. Валаева: „Управленіе, счетоводство и контроль учр. мелк. кредита“ 313
Тезисы къ докладу Смоленскаго О-ва С.Хоз.: „Народныя сбереженія и мелкій кредитъ въ Смоленской губ.“ 314
Тезисы къ докладу Н. М. Катаева: „Банковскія операціи въ кред. и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ“ 315
Тезисы къ докладу Л. Р. Дзержановскаго „Залоги, заклады и поручительства“. 116
Докладъ Н. М. Катаева: Банковскія операціи въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ“. 317
Тезисы къ докладу Г. А. Вапуро: „Возвратъ ссудъ“. 323
Докладъ С. В. Бородаевскаго: „О принципахъ общекооперативнаго законодательства“. 325
Докладъ Д. И. Шорыгина: „Новое направленіе во вкладной дѣятельности кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ“. 328
Докладъ Г. Блинова „Учрежденія мелкаго кредита въ деревнѣ и правила по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей“ . 331
Проектъ устава „Московскаго Банка мелкаго кредита“. 333

Секція Сельско-Хозяйственныхъ Обществъ. . . . . 351—430
Составъ секціи 353
I засѣданіе Сельско-хозяйственной секціи 16 апрѣля (вечеръ). . . . . 354—373
Докладъ А. Е. Кулыжнаго: „Къ вопросу о современномъ положеніи сельско хозяйственныхъ обществъ въ деревнѣ“. 355

Докладъ Ю. Ю. Соколовскаго „Исторія и современное положеніе сел.-хоз. о-въ въ Полтавской губ.“ 362
Докладъ С. П. Фридолина: „Мелкія сел.-хоз. о-ва С.-Петербургской губ. и тормазы развитія ихъ дѣятельности и возникновенія“ 364
Доклады съ мѣстъ: 369
Харьковск. г: (В. Е. Брунстъ) 369
Пермской г. (В. П. Варгинъ) 369
Саратовской г. (М. А. Трофимовъ). 369
Костромской г. (А. Д. Смысловъ). 370
Кирилловск. у. Новгородск. г. (В. Н. Ильяшевичъ) 371

II засѣданіе сел.-хоз. секціи 17 апрѣля (утро). . . . . 373—386
Тезисы къ докладу К. А. Мацѣевича „Крестьянскія о-ва сел. хоз. и агрикультурныя мѣропріятія“ 374
Тезисы къ докладу В. Э. Брунстъ „Объ улучшеніи земледѣлія“ 374
Докладъ В. Г. Бажаева „Кооперативный принципъ въ общественной агрономіи“ 375
Пренія по докаду В. Г. Бажаева 381

III засѣданіе сел.-хоз. секціи 10 апрѣля (вечеръ) . . . . . 386—389
Тезисы къ докладу А. Г. Гаршина: „Сельско-хозяйственныя выставки малаго района“. 386
Пренія по докладу А. Г. Гаршина. 387
Тезисы къ докладу В. И. Лемуса: „Объ участіи сел.-хоз. о-въ въ дѣлѣ устройства разсадниковъ племенныхъ животныхъ“. 388
Пренія 389

IV засѣданіе сел.-хоз. секціи 18 апрѣля (утро) . . . . . 390—399
Докладъ В. В. Краинскаго: „О сел.-хоз. кооперацiяхъ“. 390
Пренія по докладу. 394
Тезисы къ докладу А. К. Бобрицкаго: „Участіе сел.-хоз. о-въ въ дѣлѣ упорядоченія сбыта крестьянскихъ хлѣбовъ“ 397
Пренія. 397

V засѣданіе сел.-хоз. секціи 18 апрѣля (вечеръ) . . . . . 399—411
Докладъ А. А. Балакшина: „Маслодѣльныя кооперацiи въ Сибири“. 399
Тезисы къ докладу П. Д. Копылова: „Маслодѣльныя артели въ Ямбургскимъ уѣздѣ“. 408
Пренія. 408

VI засѣданіе сел.-хоз. секціи 19 апрѣля (вечеръ). . . . . 411—416
Тезисы къ докладу В. Н. Ильяшевича: „Желательный типъ мелкихъ сел.-хоз. о-въ“ 411
Пренія. 412
Докладъ І. А. Цодикова: „Кооперацiя въ области сел.-хоз. машиностроенія“. 414

VII засѣданіе сел.-хоз. секціи 20 апрѣля (вечеромъ). . . . . 411—419
Тезисы къ докладу А. Г. Гаршина: „По вопросу объ организацiи сел.-хоз. чтеній 416
Пренія. 417

Приложенія № 3. . . . . 421—430
Докладъ о-ва „Самопомощь“: Уничтоженіе черезполосицы путемъ общественной обработки“ 423

Докладъ Н. Н. Саламатова: „О содѣйствіи мелкимъ хозяйствамъ въ выгодной закупкѣ землед. орудій, сѣмянъ и проч.“ 426
Докладъ Г. Піотровской „Необходимыя мѣры для успѣшнаго развитія сел.-хоз. о-въ. 429

Секція производительныхъ и трудовыхъ артелей. . . . . 431—490

Составъ секціи 433

I засѣданіе артельной секціи 16 апрѣля (вечеръ) . . . . . 434—438
Доклады съ мѣстъ. 434
К. К. Латынинъ: „О петербургскихъ артеляхъ“. 434
С. В. Малышевъ: „Объ артели каталей и кооперативѣ безработныхъ въ Петербургѣ“. 436
А. Б. Рубиновъ: „Объ организаціи артельныхъ работъ въ Баку“. 436
В. А. Голубевъ: „О трудовомъ о-вѣ булочниковъ и кондитеровъ въ Симферополѣ“. 436

II засѣданіе артельной секціи 17 апрѣля (утромъ). . . . . 438—453
Докладъ С. Г. Громана: „О возникновеніи и дѣятельности земледѣльческо-промышленныхъ артелей въ Черноморской и Ярославской гг. и Кубанской области“. 438
Докладъ И. О. Акименко: „О Николаевской артели грузчиковъ“. 440
Докладъ А. Г. Штанге: „О Павловской Кустарной артели“ 441
Докладъ Я. А. Аппина: „О трудовомъ обществѣ „Amplus“ и другихъ кооперативныхъ учрежденіяхъ Прибалтійскаго края“. 448
Докладъ О мастерской и магазинѣ при о-вѣ Взаимопомощи подмастерьевъ портныхъ въ Харьковѣ. 450
Докладъ Объ артели столяровъ-подмастерьевъ въ Харьковѣ. 451
Докладъ Объ артели бетонно-штукатурно-расшивочныхъ мастеровъ въ Харьковѣ. 452
Докладъ Л. Т. Ковалевскаго: Объ артеляхъ въ Москвѣ. 452

III засѣданіе артельной секціи 17 апрѣля (вечеръ) . . . . . 453—457
Докладъ Д. А. Лебедева: Кооперація въ средѣ кустарей (см. прил. № 4 стр. 485).
Докладъ Н. В. Левитскаго: „Общій очеркъ артельнаго дѣла въ Россіи“ . . . 454

IV засѣданіе артельной секціи 18 апрѣля (утромъ). . . . . 457—463
Докладъ С. В. Малышева: „О положеніи безработныхъ въ связи съ кооперативнымъ движеніемъ“ 458
Пренія 460

V засѣданіе артельной секціи 18 апрѣля (вечеръ). . . . . 463—472
Докладъ А. Л. Андреева: Нежизнеспособность производительной кооперації въ области индустріи“. 464
Докладъ С. Г. Громана: „Артельное движеніе въ Россіи, его характеръ и результаты“. 465
Докладъ Л. Т. Ковалевскаго: „Капиталъ и трудовая артель“ 466
Пренія. 467

VI засѣданіе артельной секціи 19 апрѣля (вечеръ). . . . . 472—476
Обсужденіе Положенія 1 іюня 1902 г. о Трудовыхъ артеляхъ. 473

VII засѣданіе артельной секціи 20 апрѣля (вечеръ) . . . . . 476—480
Обсужденіе вопроса о внутреннемъ строеніи артели. 476

Докладъ Н. В. Левитскаго: „О передачѣ трудовымъ артелямъ поставокъ и заказовъ различными вѣдомствами и учрежденіями“.(см. прил. № 4 стр. 483)
Тезисы А. Г. Штанге: О государственно-артельныхъ заводахъ 480

Приложенія № 4 . . . . . 481—490
Докладъ Н. В. Левитскаго: „О передачѣ трудовымъ артелямъ поставокъ и заказовъ различными вѣдомствами и учрежденіями. 483
Докладъ Д. А. Лебедева: „Кооперація въ средѣ кустарей“ 485

Комиссія по кооперативному законодательству. . . . . 491—502

Составъ комиссіи 493
Докладъ С. В. Бородаевскаго „О принципахъ общекооперативнаго законодательства“ (См. приложеніе № 2 стр. 325).
Проектъ положенія о кооперативныхъ учрежденіяхъ. 494

Комиссія о положеніи служащихъ и рабочихъ въ кооперативахъ . . . . . 503—525

Составъ комиссіи 505
Докладъ комиссіи о положеніи служ. и рабоч. въ кооперативахъ. 506
Приложеніе № 5 . . . . . 509—525
Докладъ А. А. Евдокимова: „Роль и положеніе служащихъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ“. 511
Докладъ служащихъ Юзовскаго о-ва п-лей: „Роль и положеніе служащихъ въ о-вѣ п-лей. 516
Тезисы къ докладу М. Л. Хейсина „Къ улучшенію положенія служащихъ и рабочихъ въ кооперативахъ“. 520
Тезисы къ докладу Г. И. Шорина „О положеніи служащихъ въ п-ныхъ о-вахъ“. 522
Докладъ В. Смирнова 523
Тезисы къ докладу служащихъ моск. коопер. 524
Тезисы къ докладу А. М. Никитина. 525

Общія приложенія. . . . . 527—554

Докладъ Е. Т. Іонова Кооперація въ деревнѣ 529
Докладъ Н. П. Гибнера „Мѣстные союзы кооперативныхъ учрежденій“ . . . 533
Тезисы къ докладу Организаціоннаго Комитета: „О періодическихъ Всероссійскихъ Съѣздахъ представителей кооперативныхъ учрежденій и постоянномъ ихъ органѣ“. 537
Списокъ участниковъ съѣзда 539
Списокъ кооперативныхъ учрежденій, принявшихъ участіе въ съѣздѣ. 547
Оглавленіе. 555