

XI сессия ВС УССР, 30.11 - 01.12. 89

Председатель. Товарищи депутаты! Слово для содоклада Планово-бюджетной и других постоянных комиссий Верховного Совета Украинской ССР предоставляется Председателю Планово-бюджетной комиссии Верховного Совета депутату Маломужу.

Маломуж В. Г. (Васильковский избирательный округ, Киевская область).

4/4367

### СОДОКЛАД ПЛАНОВО-БЮДЖЕТНОЙ И ДРУГИХ ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЙ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР

Товарищи депутаты! Планово-бюджетная и другие постоянные комиссии Верховного Совета подошли к рассмотрению представленных Правительством проектов Государственного плана и бюджета Украинской ССР на 1990 год с учетом сложившейся социально-экономической ситуации в республике и хода выполнения плана в текущем году.

Положение дел в экономике остается сложным, при общем снижении темпов роста объемов производства увеличивается платежеспособный спрос населения, расширяется товарный дефицит, растут цены на рынке, не снижаются темпы инфляции и, как результат, усиливается социальная напряженность.

Учли депутаты и то, что 1990 год — это не только завершающий год двенадцатой, но и преддверие тринадцатой пятилетки. План и бюджет на будущий год предопределяют задел на перспективу, возможности выхода нашей экономики из кризиса, ее поворота к качественно новой структуре, отвечающей коренным интересам повышения благосостояния населения.

И если рассматривать представленные Правительством проекты плана экономического и социального развития и бюджета республики с позиции именно таких оценочных критериев и требований, то следует признать, что, с одной стороны, в их основу положены важнейшие цели и приоритеты, направленные на оздоровление экономики и повышение уровня жизни народа.

Об этом подробно сказано в докладах гг. Фокина В. П. и Забродина И. А.

С другой стороны, как считают комиссии, в проектах плана и бюджета недостаточно проработаны пути осуществления структурной перестройки и социальной переориентации экономики, решения первоочередных проблем, связанных с улучшением продовольственного снабжения населения, удовлетворением его спроса на товары первой необходимости, развитием материальной базы социальной сферы, оздоровлением экологической обстановки, сбалансированностью плановых заданий с материально-техническими ресурсами.

Заключения комиссий у вас имеются. Разрешите остановиться

Сборник док-в ВС УССР и <sup>правительств</sup> УССР

только на тех вопросах, по которым было высказано больше всего замечаний и предложений.

По мнению членов подготовительных комиссий проект плана не предусматривает приведения в действие всех имеющихся в агропромышленном комплексе резервов для существенного улучшения снабжения населения продовольствием. Не в полной мере учтены задания Продовольственной программы, не определены средства обеспечения ее выполнения.

Несмотря на крайне неудовлетворительное положение, создавшееся в республике со снабжением населения мясом и мясopодуктами, проект плана почти не предусматривает решения этой проблемы.

Госагропром, по сути, не учел замечаний и предложений постоянных комиссий, высказанных при рассмотрении плана на 1989 год, о необходимости более быстрых темпов наращивания мясных ресурсов в республике. У депутатов нет уверенности в том, что положение будет исправлено и в будущем году.

В поступивших от облисполкомов замечаниях к проекту плана на 1990 год дело чаще всего сводится к просьбам об уменьшении объемов закупок и поставок продукции в союзно-республиканский фонд. За это высказалось 18 облисполкомов, что является весьма тревожным симптомом.

Комиссии согласны с тем, что давно назрела необходимость пересмотра закупочных цен на сельхозпродукцию, практики поставок ее в союзный и республиканский фонды, но не могут сегодня согласиться с предложениями об уменьшении объема продажи, так как это неминуемо приведет к ухудшению обеспечения населения.

Среди многих проблем продовольственного рынка острой остается недостаток продуктов детского и диетического питания. Постоянные комиссии неоднократно отмечали, что руководители агропромышленного комплекса республики гг. Соломаха В. К., Лисицын В. П., Загородний Г. Д., заместитель министра торговли г. Тимофеев В. С. не обеспечивают необходимого роста производства этих продуктов, улучшения торговли ими, допускают даже сокращение объемов выпуска некоторых из них.

А как подошли в Госагропроме к плану будущего года? Заказы торговли на пастообразные молочные продукты удовлетворяются на 16 проц., сухие молочные смеси — 50, плодоовощные консервы — на 55 процентов. В то же время проектом плана предусматривается увеличить объем их поставок всего лишь на 2—11 процентов. Практически не планируется выпуск многих видов молочных и мясных продуктов.

Комиссии считают, что Совету Министров УССР необходимо повысить персональную ответственность руководителей министерств и ведомств за решение конкретных дел, а там, где проявляется равнодушие к потребностям людей, где не обеспечивается достижение реальных результатов, — и власть применить.

Поэтому комиссии не согласны с теми полумерами, которые намечены Правительством для решения проблемы детского питания, и настаивают на определении конкретных заданий по существенному расширению производства этих продуктов, особенно в необходимом ассортименте, а также на ужесточении требовательности к руководителям министерств и ведомств, проявляющим равнодушие к нуждам людей.

Серьезную озабоченность у депутатов вызывает состояние **перерабатывающей промышленности.**

Несмотря на дефицит производственных мощностей и высокую степень износа основных фондов, ресурсы на развитие материально-технической базы переработки и хранения сельхозпродукции предусматриваются в недостаточных объемах.

Более того, капитальные вложения, выделяемые на эти цели, вовремя не осваиваются, в результате чего сроки строительства новых и реконструкции действующих предприятий увеличиваются, растут запасы неустановленного оборудования, в том числе — импортного. Из 59 важнейших строек перерабатывающих отраслей Госагропрома установленные задания выполняются менее чем на одной пятой.

Как следствие, проектом плана на 1990 год ввод в действие мощностей по производству сухого молока, картофелепродуктов, плодоовощных консервов и емкостей холодильников предусматривается значительно ниже пятилетних заданий.

Давайте, товарищи, разберемся, что это? — Недопонимание вопроса, недоработка или чья-то позиция?

Очевидно, нет надобности убеждать депутатов в необходимости полной сбалансированности плановых заданий **сельскохозяйственного производства с материально-техническими и финансовыми ресурсами.** К сожалению, в проекте плана на будущий год эта проблема является наиболее острой.

Как и в прежние годы, не в полном объеме обеспечиваются потребности агропромышленного комплекса в технологическом оборудовании, минеральных удобрениях, металлопрокате, трубах, строительных материалах, а также во многих видах сырья.

Очень остро шло обсуждение в комиссиях всего комплекса вопросов, связанных с **социальным переустройством села.** Комиссии обратили внимание на недопустимость намечаемого уменьшения на 11,4 проц. объема государственных капиталовложений на строительство объектов непромышленного назначения. В процессе доработки проекта плана министерствами и ведомствами агропромышленного комплекса изысканы возможности увеличения ассигнований на указанные цели до уровня текущего года. И все же мы считаем, что этого недостаточно. Тем более, что против текущего года уменьшается ввод в действие больниц и поликлиник. По Укראгрострою — основному подрядчику на селе — темпы роста программы работ по объектам производствен-

ного строительства выше, чем по объектам непроизводственного назначения.

И это в то время, когда неудовлетворительно выполняется большая часть заданий, установленных Комплексной программой социального переустройства сел республики.

Нельзя дальше мириться с тем, что около половины сельских населенных пунктов не имеют школ, 61 проц. — детских дошкольных учреждений, 24 — клубов, 69 — бань, 60 — предприятий службы быта. Причем это не только малые села, но и крупные, с населением 500 и более человек. Фактически мы топчемся на месте в вопросах газификации сел природным газом.

Комиссии считают, что Совету Министров, Госплану, Госагропрому, исполкомам местных Советов пора переходить от констатации положения дел к практическим шагам по улучшению условий жизни на селе, ибо от этого во многом зависит решение продовольственной проблемы. И этот подход должен найти отражение в плане в виде специального раздела по социальному переустройству села.

Товарищи депутаты! В результате детальной проработки проекта плана, а также анализа мер, намеченных Госпланом, Госснабом, министерствами и ведомствами, подготовительная комиссия по товарам народного потребления и торговле, а затем и Планово-бюджетная комиссия сделали вывод, что несмотря на принимаемые меры по увеличению производства товаров для народа, существенных изменений на потребительском рынке в будущем году не произойдет.

Тем более, что представленный проект плана не подкреплен планами министерств, ведомств и трудовых коллективов. Только по предприятиям и организациям республиканского подчинения государственный заказ на производство товаров не размещен на сумму 1,3 млрд. рублей.

Большинство предприятий легкой, местной, лесной и других отраслей промышленности располагают мощностями для увеличения объемов производства товаров, но не могут их использовать только из-за несбалансированности плановых заданий с материальными ресурсами.

Так, предприятия легкой промышленности не обеспечены под плановые задания кожтоварами, мехом, тканями, красителями, термопластическими и химическими материалами, в результате чего не будут использованы возможности для выпуска товаров на сумму 1,3 млрд. рублей.

В создавшихся условиях Госплан и Госснаб республики не проявляют должной настойчивости в решении вопросов обеспечения плановых заданий материальными ресурсами, поэтому у нас нет оснований считать их позицию конструктивной и взвешенной.

Комиссии считают бесперспективной практику формирования плановых заданий, не сбалансированных по ресурсам, и требуют,

чтобы Правительством, Госпланом, Госснабом, министерствами и ведомствами были приняты по этим вопросам исчерпывающие меры.

Много недостатков также в работе самих предприятий, производящих товары народного потребления.

Члены подготовительных комиссий обратили внимание на недопустимость продолжающегося процесса наращивания денежного «вала» за счет ценового фактора. В легкой промышленности, например, планируется прирост производства товаров в рублях на 16,1 проц., в то время как выпуск в натуральных показателях тканей увеличивается лишь на 2,5 проц., обуви — 3,1, трикотажных изделий — 2,2, чулочно-носочных изделий — 8,1 проц., что практически не окажет влияния на удовлетворение спроса населения.

О необходимости наведения порядка в этих вопросах свидетельствует и недавно принятое Верховным Советом СССР постановление, в котором определены конкретные меры по усилению государственного контроля за ценами, поставлены задачи перед Советами Министров союзных республик по существенному расширению производства и поставки рынку важнейших товаров в натуральном выражении.

По мнению комиссий, запланированный объем выпуска товаров народного потребления в сумме 79,6 млрд. руб. не отражает реального положения дел, так как 12 млрд. руб. из них — это продукция, направляемая на комплектацию изделий и промышленную переработку и учитываемая дважды.

Хотя такое положение объяснимо с точки зрения действующих инструкций, но нельзя не видеть, что при этом искусственно завышается против реального уровень производства товаров и искажаются фактические объемы их поставки в торговую сеть для продажи населению. Вряд ли можно здесь говорить о новых подходах в планировании, когда за благополучными процентами роста скрывается истинное положение дел.

Депутаты внесли предложение ускорить темпы перепрофилирования предприятий оборонной промышленности на выпуск товаров народного потребления.

Данный вопрос заслуживает дополнительного изучения Правительством, так как положение дел на потребительском рынке остается острым, предусмотренный проектом плана товарооборот в сумме 74,6 млрд. руб. значительно превышает реальное покрытие его товарными ресурсами.

Товарищи депутаты! Анализ проекта плана позволяет сделать вывод о том, что он не сориентирован на более активное решение приоритетных задач развития материальной базы социальной сферы.

Разве можно утверждать о кардинальных изменениях в этих вопросах, если удельный вес капитальных вложений на строи-

тельство объектов непроизводственного назначения увеличится лишь на 1,8 проц. и составит в будущем году 31,9 процента.

Планируемые объемы инвестиций на укрепление материальной базы социальной сферы и проценты их роста не снижают социальной напряженности.

Возьмем, например, жилищную проблему. Предусмотренные проектом плана темпы наращивания объемов строительства жилья не позволяют своевременно решать острые вопросы обеспечения благоустроенными квартирами тысячи семей, стоящих на учете, в том числе льготных категорий. В будущем году намечено ввести жилые дома в объеме, превышающем план текущего года на 940 тыс. кв. м, то есть увеличить количество построенных квартир на 17 тысяч.

Комиссии Верховного Совета неоднократно ставили вопрос о необходимости принятия действенных мер по развитию жилищно-строительной кооперации и расширению индивидуального жилищного строительства. Это дало бы возможность, во-первых, направить часть государственных капиталовложений на укрепление материальной базы учреждений социально-культурной сферы, и во-вторых, задействовать в денежном обращении свободные средства населения.

Однако соответствующих выводов не сделано и на будущий год. В общем объеме капитальных вложений, выделяемых на жилищное строительство, доля ЖСК составляет 7,6 проц., что лишь на 0,3 проц. превышает плановый уровень текущего года. Практически не увеличиваются объемы индивидуального жилищного строительства.

Совету Министров, Госплану, Минторгу, Укоопсоюзу, облисполкомам необходимо обеспечить в полном объеме потребности индивидуальных застройщиков, положить конец сложившейся практике использования не по целевому назначению строительных материалов, предназначенных для индивидуального жилищного строительства.

По мнению депутатов, в проекте плана не нашли должного отражения меры, связанные с последовательной реализацией Основных направлений развития здравоохранения в текущей пятилетке и на перспективу до 2000 года.

Это касается, прежде всего, приведения существующей сети медицинских учреждений в соответствие с инженерно-техническими и санитарно-гигиеническими требованиями, улучшения обеспечения их лекарственными средствами и медицинской техникой.

Обеспокоенность депутатов вызывает и то, что до сих пор не установлена истинная причина массовых заболеваний детей в Черновицкой области экзогенной интоксикацией, проявления которой наблюдаются и в настоящее время. Намеченные Чрезвычайной правительственной комиссией республики, Минздравом СССР и специалистами Всемирной Организации Здравоохране-

ния рекомендации по вопросам улучшения питания детского населения области не выполняются.

Комиссии считают, что Совету Министров УССР необходимо принять в связи с этим срочные меры. Требуют безотлагательно решения Правительства вопросы, связанные с разработкой и утверждением республиканской комплексной программы борьбы со СПИДом, а также повышением норм расходов на питание больных в стационарах лечебных учреждений и подростков в санаториях.

Подготовительные комиссии выражают несогласие с тем, что проектом плана не предусматривается достижение установленных пятилеткой на 1990 год заданий по уровню **обеспеченности детей дошкольными учреждениями, по вводу в действие общеобразовательных школ, а также намечается сокращение капитальных вложений на укрепление материальной базы учреждений культуры.**

По мнению депутатов, Совету Министров республики при окончательной доработке плана следует рассмотреть и изыскать возможности для положительного решения указанных вопросов, обратив особое внимание на необходимость ускоренного развития сферы охраны материнства и детства.

Острейшей проблемой в решении социальных задач остается **освоение выделенных капитальных вложений.** За три года пятилетки на строительстве объектов жилья и соцкультбыта в республике не освоено более 300 млн. руб. капитальных вложений. В текущем году положение ухудшилось еще больше.

Совету Министров необходимо повысить ответственность всех, кто причастен к строительству объектов социальной сферы, строго контролировать деятельность министерств, ведомств, местных Советов, настойчиво решать проблемы совершенствования строительного процесса и прежде всего улучшения организации материально-технического снабжения строек.

Но давайте, товарищи, будем реально смотреть на вещи. Разве может Правительство контролировать строительство каждого жилого дома или иного объекта социально-культурного назначения?

А где же местные Советы народных депутатов? Ведь именно они в первую очередь должны быть организаторами решения всех вопросов, касающихся развития социальной сферы на подведомственной территории и нести всю полноту ответственности за безусловное выполнение установленных планов.

Как показывает анализ, проведенный подготовительной комиссией по строительству и промышленности строительных материалов, программа подрядных работ на 1990 год не сбалансирована с основными ресурсами. Их дефицит по металлопрокату составляет более 21 проц., трубам металлическим — 33, цементу — 25 и лесоматериалам — 21 процент. Аналогичное положение сложилось с обеспечением ресурсами предприятий жилищно-

коммунального хозяйства и бытового обслуживания населения. Крайне неудовлетворительно решены вопросы обеспечения автотранспорта общего пользования топливом, что приводит к значительному сокращению перевозок.

Подготовительные комиссии считают, что в сложившихся условиях на строительство и поддержание в надлежащем состоянии жилья и объектов соцкультбыта, транспорта материальные ресурсы должны выделяться в первую очередь и Госплан обязан принять в этом отношении самые решительные меры.

С особой взыскательностью комиссии рассмотрели комплекс мер, направленных на **оздоровление экологической обстановки** в республике, и пришли к выводу, что планируемые на будущий год показатели не могут быть признаны удовлетворительными.

Во-первых, неоправданным является предусмотренное проектом плана увеличение лимита на забор свежей пресной воды. Во-вторых, несмотря на намечаемое сокращение сброса загрязненных сточных вод, все еще значительный объем хозяйственных стоков будет сбрасываться в водоемы без очистки. И, в-третьих, при запланированных объемах уменьшения выбросов вредных веществ в атмосферу не удастся существенно оздоровить экологическую обстановку в промышленных центрах республики. Положение усугубляется и систематическим недоосвоением средств, выделяемых на природоохранные мероприятия.

Поэтому комиссии считают недопустимым впредь отношение руководства Минстроя УССР, Минмонтажспецстроя УССР и Укргростроя к сооружению природоохранных объектов как к второстепенному делу, в результате чего не обеспечивается своевременный ввод их в действие.

Депутаты высказали большую озабоченность в связи с недостаточными темпами работ по **ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС**. Товарищ Фокин В. П. в своем докладе говорил о принимаемых в республике мерах по реализации первоочередных задач, в том числе связанных с переселением населения из сел, в которых сложная радиационная обстановка.

И все же, депутаты считают, что эти вопросы заслуживают более пристального внимания со стороны Правительства и более активных действий как в республике, так и на союзном уровне.

Необходимо безотлагательно выявить и взять на учет всех лиц, принимавших участие в ликвидации аварии независимо от их места жительства в настоящее время с целью их медицинского обследования и оздоровления. Принимаемые в этом направлении Всесоюзным научным центром радиационной медицины меры крайне недостаточны. Представляется целесообразным значительно улучшить информирование населения о состоянии экологической обстановки.

Товарищи! Совет Министров УССР рассмотрел предложения и замечания Планово-бюджетной и других постоянных комиссий, высказанные в ходе предварительного обсуждения проекта пла-



на, и изыскал возможности положительно решить ряд вопросов и учесть их в плане на предстоящий год.

В целом по территории республики увеличен на 317 тыс. кв. м ввод в эксплуатацию жилых домов. Предприятиям угольной промышленности на жилищное строительство дополнительно выделены капиталовложения в объеме 38 млн. руб., в результате чего план ввода жилья для шахтеров увеличен на 134 тыс. кв. м, что превышает задание пятилетнего плана на 1990 год.

Увеличены объемы государственных капитальных вложений на строительство объектов непроизводственной сферы в агропромышленном комплексе. Предусматривается наращивание производства и поставки труб для газификации сел.

Планируется осуществить практические меры по расширению производства мыла и моющих средств и нормализации торговли ими.

Положительно решен ряд вопросов обеспечения предприятий республики материально-техническими ресурсами. Совет Министров, Госплан вместе с соответствующими министерствами и ведомствами продолжают в союзных органах работу по обеспечению более полной сбалансированности плановых заданий по ресурсам.

Товарищи депутаты! Проект Государственного бюджета Украинской ССР на 1990 год разработан в соответствии с показателями Государственного плана экономического и социального развития республики. При формировании его основных показателей и выборе приоритетов, определении путей и методов решения проблем финансового оздоровления были заложены новые подходы и формы реализации финансовой политики. Усилена социальная направленность государственного бюджета, основные ресурсы которого сосредоточены на повышении благосостояния населения. Эти направления в целом получили поддержку депутатов в ходе предварительного рассмотрения проекта бюджета.

Вместе с тем комиссии считают, что Государственный бюджет республики сформирован с большим напряжением, не устранена его дефицитность, определяемая в сумме 1800 млн. рублей.

Слабо решаются вопросы повышения эффективности хозяйствования, финансового оздоровления отраслей народного хозяйства за счет снижения убыточности. В республике насчитывается почти 1800 убыточных предприятий и организаций. Не принимаются решительные меры к существенному сокращению сверхнормативных запасов товарно-материальных ценностей. Значительными остаются непроизводительные расходы и потери.

Это требует от руководителей министерств и ведомств, предприятий и организаций, местных Советов народных депутатов всемерного укрепления финансовой дисциплины, безусловного выполнения обязательств перед бюджетом.

Главная задача — не допустить сбоев в его исполнении, максимально мобилизовать имеющиеся резервы для получения

доходов в бюджет и ликвидации его дефицитности, создать необходимый финансовый задел на тринадцатую пятилетку для дальнейшего ускорения продвижения вперед по пути финансового оздоровления народного хозяйства, нормализации денежного обращения.

Комиссии считают возможным увеличить доходы бюджета на 13 млн. руб. и направить их на капитальный и текущий ремонт, приобретение инвентаря для больниц и домов ребенка, школ-интернатов, домов-интернатов для престарелых и инвалидов.

Планово-бюджетная и другие постоянные комиссии Верховного Совета республики вносят предложение с учетом их замечаний утвердить Государственный план экономического и социального развития и Государственный бюджет Украинской ССР на 1990 год.

Предлагается также утвердить отчет об исполнении Государственного бюджета Украинской ССР за 1988 год в суммах, представленных правительством. (А п л о д и с м е н т ы).

**Председатель.** Объявляется перерыв на 20 минут.

( П е р е р ы в )

Председательствует Заместитель Председателя Верховного Совета Украинской ССР депутат Оленюх Я. С.

**Председательствующий.** Товарищи депутаты! Мы заслушали доклады по плану и бюджету и содоклад постоянных комиссий. Сейчас начнем обсуждение, но перед этим хочу обратиться к вам с такой просьбой. Многие депутаты изъявили желание выступить, и записки продолжают поступать. Поэтому прошу вас еще раз обдумать свои выступления, чтобы четко придерживаться нашей практики — выражать свои мысли и предложения сжато и конкретно, не более 10 минут. Нет возражений? Нет.

Слово предоставляется депутату Дидыку — председателю исполнительного комитета Винницкого областного Совета народных депутатов, члену Комиссии по товарам народного потребления.

**Дидык Н. А.** (Винницкий избирательный округ, Винницкая область). Уважаемые товарищи депутаты! Анализ представленного на рассмотрение Верховного Совета проекта Государственного плана и бюджета на 1990 год показывает, что он максимально направлен на достижение качественно нового состояния экономики республики. При формировании программы экономического и социального развития нашей области мы также стремились как можно полнее учесть требования людей, свои резервы и возможности, которые обеспечили бы стабильную работу отраслей народного хозяйства в условиях действия нового хозяйственного механизма.

ритмичных поставок, то в целом кузбасский уголь выходит не дешевле донбасского.

Институт экономики промышленности АН УССР вместе с советом по размещению производительных сил республики и отраслевыми институтами еще в 1986—1987 годах разработали концепцию развития топливно-энергетического комплекса республики до 2005 года. Расчеты показали, что для удовлетворения потребностей тепловых электростанций, металлургии, снабжения населению и на экспорт необходимо ни в коем случае не уменьшать добычу угля в республике. Более того, анализ событий последнего года показывает, что потребность в угле будет возрастать. Это сокращение количества энергоблоков на атомных электростанциях республики по сравнению с расчетами энергетической программы, это сложности с использованием природного газа и мазута на тепловых электростанциях, это угроза стабилизации объемов добычи угля в Кузбассе.

В этих условиях крайне необходимо осуществлять перспективное управление отраслью. Нужно позаботиться о заложении новых шахт, а мы имеем возможность заложить 12—15 шахт с энергетическими марками угля на сравнительно небольших глубинах. Необходимо строительство обогатительных фабрик. Подавляющее большинство шахт требует реконструкции и технического перевооружения. Крайне необходимо обратить внимание на социальное развитие отрасли.

Все эти потребности необходимо учесть в планах на тринадцатую пятилетку. А случилось так, что в республике нет органа, который бы занимался отраслью в целом. Министерство угольной промышленности СССР последовательно проводило курс на ликвидацию органов управления угольной промышленности республики и достигло результата. Сначала ликвидировали Министерство угольной промышленности республики и создали государственные производственные объединения. Затем превратили их в территориальные управления, а в октябре этого года ликвидировали и эти управления.

На заседаниях Планово-бюджетной комиссии некого уже было приглашать от шахтеров. По инициативе работников угольной промышленности Донбасса в сентябре—октябре мы провели ряд совещаний по вопросам формирования такой структуры управления отраслью, которая отвечала бы не только решению производственных вопросов, но и проблем социально-экономического развития угольных бассейнов. В результате этих совещаний с участием руководителей производственных объединений, советов трудовых коллективов, стачкомов, партийных, советских, профсоюзных органов, представителей союзного и республиканского правительств решено создать региональный угольный концерн в Донбассе. Подготовлен проект устава этого концерна для обсуждения на конференции, которая будет проведена в ближайшее время.

Я не останавливаюсь на положениях устава концерна. Предусмотрено, что это будет организация, в которую добровольно войдут не только шахты, но и все родственные организации для наиболее полного использования своих экономических возможностей.

Мы надеемся, что республиканские органы поддержат эту инициативу и угольная промышленность Донбасса сможет обеспечить свою перспективу. Учитывая то, что на сессии присутствует первый заместитель Министра угольной промышленности СССР Александр Петрович Фисун, обращаюсь к нему с просьбой ускорить решение этого вопроса. (А п л о д и с м е н т ы).

**Председательствующий.** Уважаемые товарищи депутаты! Перед тем, как представить слово депутату Коневу, давайте посоветуемся. У нас выступили сегодня 17 депутатов, восемнадцатый — товарищ Конев. Просит еще слова Борис Ильич Олейник.

Есть такое предложение, товарищи, дать возможность Борису Ильичу еще выступить и на этом сегодня прекратить обсуждение. Нет возражений? Пожалуйста. Просьба придерживаться регламента.

**Конев С. И.,** народный депутат СССР. Глубокоуважаемые коллеги, депутаты Верховного Совета Украины! Выйти на трибуну меня вынудило чувство тревоги, возникшее в связи с обсуждением и утверждением проекта Государственного бюджета СССР на сессии Верховного Совета Союза 31 октября 1989 года. Для того, чтобы не быть голословным и дальше вести предметный разговор, приведу несколько цитат из этого шедевра. Думаю, уважаемых депутатов заинтересуют цифры и факты, которые я вам предложу. Ибо то не просто абстрактные цифры, которые требуют традиционного единодушного одобрения. За ними стоит благосостояние каждой семьи в нашей республике, решение продовольственной проблемы, проблемы обеспечения жильем миллионов семей на Украине, возможность ликвидировать ужасные последствия Чернобыльской трагедии и провести серию энергичных мер в зонах экологического кризиса Приднепровья и Западной Украины.

Цитирую: Статья 11 (союзного бюджета). «Утвердить на 1990 год нормативы отчислений от налога с оборота в государственные бюджеты Туркменской ССР — 100 проц., Армянской — 100 проц., Таджикиской — 100, Киргизской — 100, Грузинской — 100, Казахской — 100, Узбецкой — 100, Белорусской — 86, Азербайджанской — 80,7, РСФСР — 71,1, Молдавской — 68,9, Украине — 61,4 процента». Прибалтийские республики в связи с переходом на республиканский хозрасчет выпадают с общего реестра.

Приведенный выше ряд данных указывает на то, что Украина по этому показателю оказалась в роли дойной коровы в союзной

семье. А как всем вам, наверное, известно, налог с оборота включается в стоимость товаров, которые мы покупаем в розничной торговле, и составляет по Союзу ССР около 101 млрд. рублей.

Мало того, что наше родное федеральное правительство ни за что ни про что забирает у каждого советского человека в среднем 300 руб. из тех, которые принадлежат ему по праву, так из налога с оборота, который будет составлять по Украине в 1990 году 20,2 млрд. рублей, 7,8 млрд. народных средств дарится союзному бюджету, как будто бы лишние в нашей республике.

Прекрасно! Указание Кремля выполним и первыми отчитаемся об этом, как всегда. Может, это выше понимания социальной справедливости, но я не воспринимаю такую форму интернационализма, когда один кормит всех. Это больше напоминает известный «шариковский» принцип: у всех все забрать и поделить поровну.

Цитирую дальше: «Утвердить на 1990 год нормативы отчислений с прибыли предприятий и организаций союзного подчинения в государственные бюджеты: Эстония — 84,1, Литва — 78, Латвия — 57,5, Белоруссия, Узбекистан, Казахстан, Грузия, Армения, Азербайджан, Молдавия, Киргизия, Таджикистан, Туркмения — по 20, РСФСР и Украина — по 12 процентов». Такие действия союзного правительства относительно формирования государственного бюджета СССР напоминают мошенника, который залез в чужой карман, вытрусил все деньги, а для утешения бросил пятак, так сказать, радуйся, голь, пока не дошло еще до событий 1932—1933 годов.

Вот уже который раз собрались, как говорят, «с ветерком» принять кабальный для украинского народа бюджет. Кто же после этого нас с вами будет уважать, да еще и избирать депутатами? Спасибо, хоть постоянные комиссии Верховного Совета УССР утешили: «В республике, как и в стране в целом, финансовое состояние народного хозяйства является сложным». Или же «в текущем году выполнение Государственного бюджета Украинской ССР проходит со значительными трудностями». Да за этими же сухими цифрами стоят пустые полки наших магазинов, беды Чернобыля, экологическая катастрофа в других районах когда-то цветущей Украины, испорченное здоровье миллионов людей и неполноценные потомки. В этом тотальном безразличии к проблемам собственного народа и молчаливой покорности директивам сверху — разгадка того факта, что Украина, где собрано почти 50 проц. мирового банка чернозема, стоит на пороге нового большого голода.

Почему же никого не возмущает тот факт, что собственностью общесоюзных монополий является 95 проц., подчеркиваю, 95 проц. предприятий Украины, имеющих общую прибыль около 50 млрд. руб., с которых лишь 12 проц. как жалкую подачку

кидают нашему народу да еще и поднимают скул — чтобы лучше жить, нужно лучше работать. Это верно, когда работаем на себя, а что останется — продаем или обмениваем с другими республиками. Для упомянутых выше «хозяев» есть более меткое определение — нищий. И это при том, что Украина добывает половину железной руды, треть угля, выплавляет треть чугуна, вырабатывает половину силовых трансформаторов, значительную часть тепловозов для Союза. В сельском хозяйстве — Украина с населением менее 20 проц. от союзного отдала в союзный фонд мясопродуктов 490 тыс. тонн за 9 месяцев текущего года, что составляет около 30 проц., молока — около 30 проц., яиц — приблизительно 25 процентов. И если смотреть не на лозунги, а на реальное состояние, то можно уверенно утверждать, что союзное правительство воспринимает Украину, как батрачку, а правительство суверенной республики, как своего помыкателя.

Так вот, чем еще можно объяснить тот факт, что по Украине нельзя проехать даже несколько десятков километров, чтобы не наткнуться на ядерный реактор или гидроэлектростанцию, химический либо металлургический гигант, или брошенную циклопическую копь — тысячи и тысячи гектаров разрушенной природы. Прибавьте к этому военно-промышленных магнатов, содержащих на Украине самый большой в Союзе комплекс, бюджет которого вам никто не покажет, потому что не спрашиваете, а если даже и узнаете, так все равно промолчите.

А вот противоположный пример. Много кто из наших ответственных товарищей волком смотрит на Прибалтику. А как же! Сепаратисты-националисты требуют себе чего-то особенного! А чего же они требуют? Гарантированного будущего себе и потомкам, уважения к самобытной культуре и государственного суверенитета своих республик. Однако, до каких пор Украина будет ходить с кляпом во рту и под ошибочными лозунгами и будет отдавать на растерзание общесоюзной бюрократии родную землю, будущее нации. Странно, какие же нужно иметь глаза, чтобы в этом выискать национализм! Вся эта боль касается в одинаковой степени украинца и русского, еврея и поляка, молдаванина и немца, других, живущих на Украине.

К сожалению, кое-кому в нашей верхушке недостает элементарного толка включить программу «Время» и посмотреть на площади Праги, Софии да и Берлина и сделать выводы относительно перспектив такого правительства, которое забывает заботиться и подчиняться интересам собственного народа, полагаясь во всем на карательные органы. А быть обеспокоенным есть от чего, исходя из того, как проект бюджета подготовлено для единодушного одобрения в Верховном Совете УССР.

Хотелось бы видеть республиканское правительство и законодателей за напряженной работой по подготовке пакета законопроектов о суверенитете Украины, чтобы их можно было внести на рассмотрение весенней сессии Верховного Совета СССР.

Эта работа, естественно, немного сложнее, чем героически шельмовать национальную символику или запугивать народ Рухом либо Гельсинкским союзом. И народные депутаты СССР от Украины имеют что отстаивать в союзном парламенте вместо того, чтобы доказывать один другому, кто из них больше большевик и какая она, частная собственность.

Провозгласив декларацию о государственном суверенитете республики, сразу же отсекают загибающие лапы общесоюзных монополий, избравших тактику колорадского жука: когда его в одном месте начинают травить, он перелезает на соседние плантации. И если наше правительство не поняло этой простой истины, то через год такой плантацией останется лишь одна Украина.

Еще обязательно хотелось бы остановиться на одной публикации в газете «Комсомольская правда» (№ 254 от 3 ноября 1989 года) «Дети и атом». В ней сообщается: «В сентябре 1987 года распоряжением Совета Министров СССР с Чернобыльского благотворительного счета № 904 было перечислено на счет Минатомэнерго 65 853 136 руб. 60 коп. для компенсации понесенных им (министерством) затрат. Это сделано из народных взносов. И кому — одному из виновников чернобыльской трагедии». Хотелось бы услышать, какой была реакция Верховного Совета и Правительства УССР на указанные факты преступного своеволия Совета Министров СССР. Или по этому случаю указания с Москвы не поступали?

Таким образом, мое первое предложение. Верховному Совету Украины принять постановление и обратиться в Совет Министров и Верховный Совет СССР с требованием как можно скорее вернуть на благотворительный счет № 904 всю до копейки изъятую сумму.

Второе. Проект Государственного бюджета УССР на 1990 год отклонить как дискриминирующий интересы суверенной республики. Разработать и предложить новый проект с приоритетным учетом жизненных интересов народов Украины.

Третье. Совету Министров УССР, Госплану УССР, Минфину УССР представить информацию депутатам о годовой сумме с бюджета СССР, которая выделяется на финансирование предприятий военно-промышленного комплекса на территории Украины.

Уважаемые депутаты Верховного Совета Украины! Если вы закроете на все это глаза и утвердите предложенный антинародный законопроект бюджета, вам тогда и отвечать перед людьми, почему вода и воздух отравлены, почему угасают богатейшие когда-то украинские села, где мыло, где сахар, куда делись масло, мясо и всенародная любовь к Компартии Украины. Это позиция не только гражданина Украины и народного депутата СССР.

Добавлю к этому, что это позиция Народного Руха Украины, который я репрезентую здесь как заместитель его председателя. (А п л о д и с м е н т ы).

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Олейнику.

**Олейник Б. И.,** народный депутат СССР. Уважаемые товарищи депутаты! У меня, к сожалению, нет времени для пространных метафор, поэтому я просто вношу предложение, у меня не выступление.

С 1986 года среди других и я был за отселение людей не только с определенной, но и из-за пределов условной 30-километровой зоны, с тех регионов, которые попали под прессинг радиации. Правда, тогда таких было не густо, легко их перечислить на пальцах, а еще легче было поименно переписать как сеятелей паники, либо тайных или явных контрагентов партии «зеленых». Слава богу, сейчас мы все «позеленели», поэтому я хотел бы обратить внимание на такое.

Переселять людей нужно срочно. Однако как человек тертый в этом деле, пришел к выводу, что этим дело не обойдется, поскольку 30-километровая зона даже без четвертого реактора, уже выполняет роль четвертого реактора. И поэтому никто не сможет предусмотреть когда пятно упадет, скажем, на регион Николаевской области. Мы не решим этот вопрос до тех пор, пока не реализуем главную идею, которая давно конвертируется и поставлена и депутатами народными, и здесь на повестку дня. То есть о полном блокировании, коллапсацин Чернобыльской АЭС.

Я хотел бы, чтобы мы закончили это заседание на действительно государственной мажорной ноте и наконец воспользовались суверенитетом, предоставленным нам сверху. Давайте бросим привычку украинцев: даже даренное переполовинить. Возьмите, пожалуйста, вывод постоянных комиссий о проекте Государственного плана, страница 15, первый абзац: «Совету Министров осуществить комплекс мер по ускорению ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, предусмотреть дополнительное выделение необходимых средств для их реализации».

Скажу вам откровенно, в такой трактовке это не срабатывает. Я предлагаю продолжить этот ряд таким образом: полностью заколлапсировать или остановить Чернобыльскую АЭС, прекратив какую-либо производственную деятельность на ней, кроме той, что направлена на ликвидацию последствий аварии. Привлечь интеллектуальные и материальные силы союзного и мирового сообщества для как можно скорейшей дезактивации прежде всего условной тридцатикилометровой зоны.



Я хотел бы, уважаемые товарищи, пользуясь своим конституционным правом и зная, что так думает и наше Правительство, и Центральный Комитет, и все люди, помочь им и поставить этот пункт на голосование.

Второе. Категорически поддерживаю предложение о созыве специальной сессии по проблемам экологии и тоже хотел бы, чтобы это проголосовали.

Уважаемые товарищи, когда мы сегодня совершим этот акт, мы разойдемся со спокойной совестью перед ныне существующими, а тем паче перед грядущими, что мы все-таки выполнили свой долг перед многострадальным народом, который избрал нас в этот парламент. Благодарю за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

**Председательствующий.** Есть такое мнение относительно двух предложений, которые внес в своем выступлении Борис Ильич Олейник: передать эти предложения для изучения Правительству республики, и завтра уже мы договоримся, как будем голосовать. Нет возражений? Нет.

Перед тем, как закончить работу сегодня, товарищи, есть две справки, информации.

Первая. Депутаты обращались с запросами, в том числе и от Комиссии Верховного Совета по образованию и культуре, это запросы в форме вопросов, конечно, важных вопросов, по ним даны необходимые поручения, и на этой сессии мы услышим соответствующие сообщения.

И еще. Справку дает председатель Одесского облисполкома депутат Печеров на выступление товарища Злобина. Она заключается вот в чем: Одесский нефтеперерабатывающий завод переходит на выпуск неэтилированного бензина с 1990 года. Он просто уточняет факт.

Есть предложение, как мы с вами и договорились, на сегодня прекратить обсуждение и продолжить завтра, 1 декабря, в 10 часов утра.

Второе заседание Верховного Совета объявляется закрытым.

## Заседание третье

(Пятница, 1 декабря 1989 года)

10 часов. За столом Председателя занимают места Председатель Верховного Совета Украинской ССР депутат Костюк П. Г., заместители Председателя Верховного Совета Украинской ССР депутаты Залудяк Н. И., Оленюк Я. С., Плющ И. С., Чумаченко В. М.

В зале — члены и кандидаты в члены Политбюро ЦК Компартии Украины, члены Президиума Верховного Совета Украинской ССР и Правительства республики, народные депутаты СССР, представители генеральных консульств в г. Киеве.

Председательствует Заместитель Председателя Верховного Совета Украинской ССР депутат Плющ И. С.

**Председательствующий.** Товарищи депутаты! Заседание Верховного Совета Украинской ССР объявляю открытым.

Продолжаем обсуждение вопросов о Государственном плане экономического и социального развития Украинской ССР на 1990 года и ходе выполнения Государственного плана экономического и социального развития Украинской ССР в 1989 году, о Государственном бюджете республики на 1990 год и отчет об исполнении Государственного бюджета за 1988 год.

Слово предоставляется депутату Фокину — Заместителю Председателя Совета Министров Украинской ССР, Председателю Госплана УССР.

**Фокин В. П.** Бряньковский избирательный округ, Ворошиловградская область). Уважаемые товарищи депутаты! Я попросил слово, чтобы дать краткую справку по поводу вчерашнего выступления народного депутата Конева на вечернем заседании.

Оставляя на его совести несколько непарламентские выражения и нетактичность относительно Правительства Советской Украины, я приведу только такие статистические сведения.

На сегодняшний день удельный вес отраслей промышленности, подведомственных республике, а не союзным монополиям, составляет не пять, как было сказано, а 40 процентов. Второе, относительно снабжения с Украины продовольственных и промышленных товаров. К сожалению, в действующих ценах наша Украина больше завозит продукции с братских республик, чем вывозит, а если точнее, то вывозит на 40 млрд., а завозит на 49 млрд. рублей.

Пассивное сальдо товарообмена, я еще раз подчеркиваю, в действующих ценах сложилось с Российской Федерацией, Белоруссией, Литвой, Латвией и Арменией.

Хочу при этом, товарищи, объяснить, что с 4460 тыс. тонн мяса в убойном весе, что планируется выработать в будущем году, в союзный фонд попадает только 522 тыс. тонн, или немного больше 11 процентов. В то же время среди продукции, которая ввозится на Украину, преобладают продукты нефтедобычи и нефтепереработки на сумму 2,9 млрд. руб., хлопкошерстяное сырье и изделия — 2,5 млрд. руб., автомобили — 1 млрд. руб., продукция мясной и деревообрабатывающей промышленности — 0,9 млрд. руб., цветные металлы и тому подобное. Я считаю, что без этого строить какое-то благополучие — это, как говорят, мечта без всякого смысла.

**Председательствующий.** Товарищи депутаты, перед тем, как предоставить слово товарищу Лаврухину, необходимо с вами согласовать некоторые вопросы. В Президиум вчера и сегодня поступают записки от депутатов Верховного Совета, некоторые из них имеют форму вопросов, форму запросов. Согласовано с Президиумом, принято и выносится на ваше рассмотрение такое предложение — передавать их за принадлежностью членам Правительства и другим компетентным товарищам, которые потом смогли бы дать на них квалифицированный ответ. Какие будут мнения? Согласимся с таким предложением? Или будут другие? Согласимся. Надо голосовать? Нет. Зачитывать их надо или потом уже будем при ответе зачитывать? Потом. Считаю согласованным этот вопрос.

Слово предоставляется депутату Лаврухину — первому заместителю Председателя исполнительного комитета Киевского городского Совета народных депутатов, Председателю Комиссии по жилищно-коммунальному хозяйству и бытовому обслуживанию.

**Лаврухин Н. В.** (Шевченковский избирательный округ, г. Киев). Уважаемые товарищи! Проекты Государственного плана экономического и социального развития и бюджета республики на 1990 год являются коллективным трудом. Над ним работали постоянные комиссии, он тщательно обсуждался на их заседаниях, большинство вопросов, изложенных

в выводах Планово-бюджетной и других комиссий учтены в этих документах. Поэтому я вношу предложение утвердить эти документы и буду голосовать за это. Конечно, надо учесть и те выступления, которые были на данной сессии.

Вместе с тем, на мой взгляд, в этих документах есть слабые места и вопросы, требующие доработки в процессе их выполнения. Поэтому я вношу предложение утвердить эти документы и буду голосовать за это. Конечно, следует учесть и те выступления, которые были на этой сессии.

Одновременно, на мой взгляд, в этих документах есть слабые места и вопросы, требующие доработки в процессе их выполнения.

Первый важный вопрос. В выводах комиссий, в выступлениях акцентируется внимание на несбалансированности планов капитального строительства и планов капитального ремонта с материально-техническим обеспечением.

Я и комиссия, которую я возглавляю, с этим полностью согласны, и нам представляется, что над этим вопросом и правительству, и, в первую очередь, Госплану, и особенно Госснабу совместно с хозяйственниками и местными органами надо серьезно работать. Иначе несбалансированность приведет к пагубным последствиям реализации социальной программы, которая намечена в нашей республике.

Вчера в «Радянській Україні» помещена экологическая карта республики. Здесь товарищ Злобин, другие товарищи говорили об экологической обстановке в республике, выступали и народные депутаты. Я хотел бы остановиться только на двух вопросах, которые должны волновать всех, и особенно киевлян.

Первос. Обеспечение водой. Город Киев имеет три водопровода: Деснянский, Днепровский, артезианский. Они оснащены самым современным оборудованием и даже в дни чернобыльской трагедии эти водопроводы позволили обеспечить чистой водой киевлян. Будем прямо говорить, что город выстоял только благодаря чистой воде, которой мыли, чистили все в городе. И многие последствия были ликвидированы благодаря этому.

Деснянский водопровод, который поставляет в город 60 проц. воды, построен в начале 60-х годов, когда река Десна была чистой, и вода деснянская считалась целебной. Сегодня положение резко изменилось. Сегодня деснянская вода хуже днепровской. И даже самые современные очистные сооружения, которые имеются у нас в Киеве, тяжело работают, чтобы очистить деснянскую воду. Потому что в этой воде появились биогенные элементы, которые портят цвет, делают ее мутной, невкусной, с запахом. И это нас очень беспокоит. Знает об этом и товарищ Качаловский Евгений Викторович, знает об этом и Министерство здравоохранения. Мы внесли в начале года предложение в Совет Министров по этому вопросу, по вопросу оздоровления бассейна реки Десны, которая охватывает 8 областей нашей

республики и РСФСР. Комиссия, которая была создана как межреспубликанская в 1965 году, прекратила почему-то существование в 1985 году, так и не выполнив своих предназначений. Постановление Совета Министров республики по этому вопросу также не выполнено.

Думаю, что к этому вопросу надо серьезно вернуться, потому что на этой карте бассейн реки Десна обозначен, как сильно загрязненный. В этом бассейне развиваются неограниченно промышленные предприятия, распахиваются луга, до 20—40 проц. азотных удобрений смывается в реку Десну.

Второй вопрос. Вопрос захоронения, переработки или сбора промышленных отходов. Если мы справляемся с бытовыми отходами плохо или хорошо, если мы занимаемся в республике очистными сооружениями на стоках фекальных, а в Киеве мы начали заниматься и ливневыми водами, то вот вопросами захоронения промышленных отходов мы в республике не занимаемся, как полагается. Более того, нет у нас в стране технологии, которая бы достойно, четко обрабатывала эти вопросы. По этому вопросу существуют постановления правительства Союза ССР и республики, но они не выполняются. Наука в этом вопросе плетется далеко в хвосте. В Киеве мы разработали эти вопросы на уровне того, что мы систематизировали эти отходы. Вместе с областью провели инвентаризацию этих отходов и выяснилось, что только так называемых сложных отходов в год в Киеве и области собирается до 50 тыс. тонн. В лучшем случае они попадают на свалки мусорные, а в худшем — сбрасываются в воду, уходят в атмосферу или просто сбрасываются на обочинах дорог.

Мы приступили к разработке технико-экономических обоснований. Подобрали площадку, но я повторяю, у нас нет технологии, у нас нет оборудования. Такое оборудование есть в ФРГ, есть уже построенные предприятия в Финляндии, в некоторых других странах. Но нужна валюта, а валюты нет. Нам говорят, что ее надо зарабатывать. Поэтому вопрос захоронения промышленных отходов актуален для всех областей, регионов республики, в большей или меньшей степени. Поэтому я считаю, что этим вопросом должны предметно заняться у нас в республике.

Кстати о валюте. В докладе Министра финансов ничего не сказано о свободно конвертируемой валюте. Как мы ее будем зарабатывать, кто ее должен зарабатывать, какие условия должны создаваться. Я думаю, что это — недостаток обоих документов, которые мы сегодня должны утверждать.

И последний вопрос. Народное хозяйство нашей страны, как теперь говорят федерации, — очень сложный экономический механизм, где переплетаются интересы республик. Интересы республики четко и доказательно защищал Председатель Совета Министров товарищ Масол Виталий Андреевич при утверждении союзного плана и бюджета на 1990 год в своем выступлении в Верховном Совете СССР. Однако никак нельзя согласиться

с выступлением народного депутата Союза ССР Конева, который привел цифры, проценты, односторонне отображающие экономические отношения республик в нашей стране. Я бы мог привести десятки примеров, которые говорят о другом. Их приводил и Фокин Витольд Павлович, и я полностью и целиком согласен с ним.

Только один пример. Ежедневно ТЭЦ, котельные, промышленность, быт города Киева получают 24—25 млн. куб. м. сибирского газа. Республика, если не все 100, то 95 проц. газа потребляет из Сибири. Представьте себе на минутку, что случилось бы, если бы этот газ не поступал. Поэтому я не знаю, по незнанию, или с определенной какой-то целью товарищ Конев это говорил. Пусть это будет на его совести. Но так в парламентской деятельности вести себя нельзя. Так нельзя защищать интересы республики. (А п л о д и с м е н т ы).

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Булянде — генеральному директору Мариупольского металлургического комбината имени С. Орджоникидзе, Донецкая область, члену Комиссии по науке и технике.

**Булянда А. А.** (Мариупольский — Центральный избирательный округ, Донецкая область). Уважаемые товарищи депутаты! Все чаще в наших средствах массовой информации, с трибуны сессии Верховного Совета СССР звучит и преобладает слово кризис при оценке сегодняшнего экономического положения государства. На фоне роста дефицита продуктов питания и товаров первой необходимости, топтания на месте и даже ухудшения дел в вопросе с жильем и медицинским обслуживанием, роста преступности и падения дисциплины, как нравственной, так и производственной, мы, товарищи депутаты, чувствуем, что трудящиеся от прежней неудовлетворенности ходом перестройки на рабочих местах, предприятиях, в регионах сейчас неудовлетворены уже и в целом по стране. Прекрасным свидетельством тому является митинг в Ленинграде.

Вот почему для всех нас очень важно продуманно и взвешенно подойти к вопросу утверждения плана и бюджета на 1990 год. Общая направленность обсуждаемых на сессии плана и бюджета — на стабилизацию экономики, снятие нарастающей социальной напряженности и создание основы для устойчивого развития в тринадцатой пятилетке. И, наверное, безнадежно, товарищи, сегодня говорить о том, что мы могли бы решить все вопросы действительно большой социальной напряженности по тем регионам, которые их сегодня поднимают. Поэтому, в целом одобряя предложенные проекты, хотелось бы высказать некоторые соображения по отдельным весьма важным проблемам, от решения которых во многом будет зависеть реализация намеченных целей.

Проект плана предусматривает значительное сокращение объемов централизованных капитальных вложений в строительство объектов производственного назначения. При этом, если в целом в производственной сфере они снижаются на 30 проц., то в металлургии — на все 40 процентов. Мы понимаем, что это вынужденная мера в сложившейся ситуации. Поэтому, мы, металлурги, ищем пути более полного и рационального использования имеющихся ограниченных средств на техническое перевооружение, реконструкцию, внедрение новой техники. Другого пути мы не видим.

Как базовая отрасль металлургия заслуживает пристального внимания. В новый 1990 год она входит с целым рядом нерешенных глобальных вопросов по таким направлениям, как глубочайшая несбалансированность планов, неувязок и неопределенности капитальных вложений, необеспеченность в оборудовании для поддержания его в работоспособном состоянии, не говоря уже о техническом перевооружении. В новый год мы входим, не зная, какие еще последуют переменные ветры из Москвы. Экономические зигзаги могут настолько потрясти отрасль, что народное хозяйство будет потрясено намного сильнее, чем после горняцких забастовок. Поясню перечисленные моменты на конкретных примерах. Первое. Сбалансированность планового и материально-технического обеспечения. На последнем совете директоров ГПО «Южметаллургпром» нас удивило заявление Павла Ивановича Мостового о том, что в этом деле все в порядке, что послужило поводом для направления телеграммы на имя Николая Ивановича Рыжкова с просьбой при нашем участии рассмотреть этот вопрос в Совете Министров страны. Поручение рассмотреть Николай Иванович дал, а решений нет.

Мы все видим, что старая система уже развалилась. Оптовая торговля не получилась. А Госснаб утратил контроль за движением материальных ресурсов. Прямые связи предприятий вылились в пещерный обмен материалами.

Разве можно с такой отраслью так шутить и отдать ее на растерзание поставщикам. Судите сами, при 95-процентном госзаказе на будущий год на потребности нашего комбината «Азовсталь» выделены ресурсы по лесу — на 7 проц., запчастей и узлов к оборудованию — на 10 проц., дизтоплива — на 44 проц., бензина — 23 проц. и т. д. А по таким позициям, как цемент, кирпич, сантехнические изделия и другие, фонды вообще не выделены.

Как нам решать вопрос о социальной сфере за счет хозспособа? Как обеспечить трудящихся материалами для строительства садовых домиков?

Считаю необходимым поручить гг. Гладушу, Плискановскому, Минченко срочно рассмотреть этот вопрос, подготовить докладную записку в Совет Министров СССР, а тов. Масолу как

народному депутату СССР и председателю Совета Министров республики найти решение этих вопросов в правительстве страны.

Второе — техническое перевооружение. Те, кто знаком с отраслью, думаю, со мной согласятся в том, что больше не вина, а беда металлургов в том, что они работают на морально и физически изношенном оборудовании. Износ основных фондов на большинстве предприятий отрасли составляет более 50 процентов. На нашем комбинате — 56 процентов. Давайте не забывать, что наш комбинат последние 20 лет развивался, а что же тогда говорить Макеевскому, Енакиевскому, Константиновскому, Краматорскому металлургическим заводам? О каком техническом перевооружении отрасли сегодня можно говорить, когда срывется мизерная поставка оборудования на выделенные фонды из года в год? Много бед несет с собой и монопольное право машиностроительного комплекса в части цен на свою продукцию. В среднем при 45-процентном уровне госзаказа они имеют возможность и беззастенчиво ею пользуются, устанавливая договорные цены на оборудование в не всяких разумных пределах или вообще отказываются от заключения договоров. Прямые связи металлургов с машиностроителями сегодня напоминают улицу с односторонним движением. Например, Днепропетровский завод металлургического оборудования, зная о том, что после капитального ремонта доменной печи органы Гостехнадзора не разрешат ее пустить без замены дефицитной задвижки, которая ранее, четыре года тому назад стоила 9,5 тыс. руб., в прошлом году запросил у комбината за эту же задвижку уже 90 тысяч. Комментарии, я думаю, здесь излишни.

Как шефы сельскохозяйственного Новоазовского района хотел бы передать сессии и то, что сельские труженики не смогут больше выдерживать диктат машиностроителей в ценах на сельхозтехнику. Ведь так не далеко до социального взрыва на селе, как это уже произошло в Павлоградском районе. Так, на верное, селу отдавать долги просто нельзя.

Или другой пример. Десятилетиями на комбинате «Азовсталь» существовали не только устойчивые, но и, прямо скажу, дружеские связи с Новокраматорским машиностроительным заводом. Всеобщим уважением у металлургов пользовался Евгений Александрович Мацегора, который понимал, что без металла страна нормально жить не сможет. Произошла смена руководства. И вдруг вновь избранный директор товарищ Скударь сделал вывод о том, что прокатные станы могут работать без валков горячей прокатки и решил изготавливать их уже на уровне 80 проц., зная, что эти валки идут для прокатки рельсов, в то время как вся страна, как натянутая струна решает проблему транспорта. А ведь «Азовсталь» производит для страны и на экспорт 900 тыс. тонн рельсов в год из 3 миллионов. Куда же смотрит Госснаб Украины, если такая позиция не обеспечивает



выполнение госзаказа на рельсы? Выход здесь, конечно, есть. Мы за рубеж можем продать свой металл по 320—500 долларов за тонну, а не по 140 рублей, как мы отдаем его НКМЗ. И нас, конечно, валками обеспечат, даже завалят. Тут вопросов никаких нет. Ну что тогда директор скажет своему трудовому коллективу, почему он оставил людей без металла и без выполнения плана, да и просто без зарплаты? Путь плохой, но, видимо, выхода у металлургов в этом плане не будет.

О какой справедливости можно говорить, если 40 проц. твердой валюты сегодня поглощает машиностроение? Ну как священная корова в Индии, так и у нас машиностроение,— все ей можно, а подступиться к ней никак нельзя.

Может быть, машиностроителям пора задуматься и над тем, кто им зарабатывает эти средства, кто производит металл для нефти и газопроводов, кто добывает нефть для приобретения нефтедолларов, чтобы купить им оборудование. Оценивают ли машиностроители то, что их доля добытой свободно конвертируемой валюты на мировом рынке составляет всего 0,1 проц. в бюджете страны, а поглощает все 40. Об этом вчера и говорил депутат Шахновский. Я считаю, что такими методами машиностроение никогда не даст стране возможность стать на ноги. Думаю, что сессия вправе поручить Совету Министров республики поставить перед правительством страны вопрос о том, что госзаказ сегодня должен быть для всех одинаковым.

И второе: поручить Минфину республики изучить вопрос завышения цен на продукцию машиностроения и принять такие меры, которые отбили бы у руководителей машиностроительного комплекса охоту заниматься нетрудовыми доходами и вымогательством и вносить экономический хаос в стране, прямо угрожая перестройке. О строительстве и решениях экологических проблем. Мы очень серьезно озабочены тем, что за прошедший период не выполняются планы по капитальному строительству и вводу в действие новых мощностей металлургии по республике в целом. По нашему комбинату, например, для решения первоочередных, в первую очередь экологических, мероприятий нам явно недостаточно, как средств, так и мощностей строительных организаций. Средства можно решить через кредит, а как быть со строителями, которые берутся освоить менее половины необходимых нам строительного-монтажных работ.

Вывод один — строить надо, а дело не идет. Почему? Придется сделать экскурс в двухгодичную давность. Расформирование комбината «Ждановстрой» и введение его в состав областного главка «Главдонецкстрой» привели к такому состоянию, что сегодня потеряно 60 высококвалифицированных специалистов, численность работающих в строительстве уменьшилась на тысячу человек. Ухудшилось материально-техническое снабжение за счет решения приоритетов центра, на треть снизилось обеспечение средствами механизации. Каков результат? Строи-

тельный комплекс резко сдал в реализации планов капитальных вложений, программы сооружения жилья и соцкультбыта.

За последние десять лет в прошлом году впервые не выполнен план по вводу жилья — 6 тыс. кв. метров. В текущем году ожидается срыв еще дополнительно 30 тыс. кв. метров. Сорван план развития базы соиндустрии. Многие объекты социальной инфраструктуры и природоохранных объектов города не включаются в план из-за нехватки мощностей. Сегодня от имени жителей города Мариуполя, который в стране оценивается вторым по экологически неблагоприятной обстановке, хочу задать товарищу Масолу вопрос. Кто в порыве перестроечного зуда сделал реорганизацию, которую признали сейчас безобидной ошибкой, и кто понес за это ответственность, и какую?

И об экологии. Недавно мне пришлось изучать вопросы организации концернов и экологические проблемы в ФРГ. Могу сказать однозначно: экология — это государственная проблема. Социальный заказ на развитие металлургии в городе Мариуполе делало государство, а сейчас это предлагается переложить на плечи трудовых коллективов наших двух комбинатов. Не сомневаясь в том, всем нам ясно, что это — большая государственная проблема, что силами предприятий, которые выполняли волю государства, ее не решить. Так же, как это говорилось и в докладе председателя Госплана по чернобыльской трагедии. На это нужны только по нашему комбинату не сотни миллионов, а миллиарды рублей. Штрафами трудовых коллективов и угрозой смены руководителей проблему здесь не решить. Это просто блеф, это желание увести жителей того или иного города, региона от решения проблемы.

У меня есть конкретные предложения на этот счет.

Первое. На базе Академии наук Украины создать экспертную комиссию по оценке экологической обстановки в наиболее неблагоприятных городах республики. На основании выводов комиссии подготовить программу экологического оздоровления на ближайшие 10 лет и утвердить ее в Совете Министров СССР. Поручить инофирмам на конкурсной основе разработать проекты очистных установок. Это мы с комбинатом Ильича берем на себя, и такие предложения уже поступают.

Далее. Добиться решения правительства в плановом порядке, повторяю, в плановом порядке реализовать нам по 5 проц. металла на свободно конвертируемую валюту со 100-процентным отчислением ее на спецсчет для закупки, монтажа и наладки оборудования. Изучение зарубежного опыта дает мне право с уверенностью заявить о том, что ни наша наука, ни наше машиностроение сегодня к решению этих задач не готовы. Призываю правительство республики добиться решения этих вопросов. Уверен, что в ближайшие 10 лет мы сможем снять напряженность в этом деле, и очень существенно. Я убежден в том, что это — наиболее реальный путь решения вопроса. И хотелось бы

выразить свое отношение к выступлению народного депутата СССР товарища Конева. Я внимательно слушал. И все мы с одобрением, наверное, отнеслись к выступлению рабочего товарища Шахновского. А врага товарища Конева, который работает в парламенте страны... Призывать к дестабилизации дальнейшей обстановки, к сепаратизму... народный парламентарий, наверное, сегодня не вправе этого делать. И я хотел бы, чтобы жители города Днепродзержинска, которые голосовали за товарища Конева, подумали, за кого они отдавали свои голоса. (А п л о д и с м е н т ы).

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Гуренко — второму секретарю ЦК Компартии Украины.

**Гуренко С. И.** (Горловский — Румянцевский избирательный округ, Донецкая область). Уважаемые товарищи депутаты! Позавчера состоялся Пленум ЦК Компартии Украины, на котором была обсуждена и одобрена предвыборная платформа ЦК.

В ее основу положены идеи, позволяющие объединить все здоровые силы общества, заинтересованные в перестройке, перестройке, начатой партией, консолидировать их усилия, направленные на ускорение социально-экономического развития Украинской ССР как суверенного социалистического государства в составе Союза ССР.

Поэтому сегодня мы, депутаты-коммунисты, рассматриваем проекты плана и бюджета с точки зрения их способности обеспечить решения поставленных перестройкой задач и, прежде всего, задач по социальной переориентации экономики.

Как это вытекает с докладов и полученных депутатами материалов, проекты плана и бюджета по многим важным социально-экономическим показателям обеспечивают выполнение задач пятилетки. И все же предложенные документы и вчера и сегодня значительно критиковались. Было высказано немало дельных претензий. Не буду продолжать их перечень.

На мой взгляд, каждый неупрежденный депутат, который чувствует ответственность за судьбу республики, понимает: в нынешних условиях экономической стагнации и дефицитов показатели этих проектов сформированы, исходя с имеющихся материальных ресурсов, сбалансированных с величайшим напряжением, а также с бюджетного дефицита. При этом правительству и депутатским комиссиям в значительной мере удалось все-таки усилить социальную направленность этих проектов.

Положительно и то, что предусматривается увеличить против предыдущих расчетов темпы роста эффективности социального производства, снижения затрат материалов, энергии на производство, улучшение использования производственных фондов.

Однако практика свидетельствует, что мы уже не раз разрабатывали и одобряли достаточно качественные планы, но, к сожалению, не обеспечивали их выполнение.

Накоплен уже и не кое-какой опыт объяснения причин такого явления. Тут и так называемая пробуксовка перестройки, и как будто недейственность экономической реформы, и недостаточные революционные сдвиги в структурах управления экономикой.

Но дело видимо не в этом. Никакая перестройка, какими бы радикальными не были ее призывы, сама по себе не обеспечит повышения эффективности производства и производительности труда, не заполнит полки магазинов, не улучшит, в конце концов, благосостояние народа.

Любое дело, а перестройка тем более, кроме планов требует четкой организации и высокой дисциплины. А тут как раз мы и не перестроились. Прежде всего этим объясняется дальнейшее нагромождение проблем в развитии социальных сфер. Так, за прошедшие три года пятилетки предприятия Запорожской, Кировоградской, Сумской, Черкасской областей не обеспечили выполнение заданий по выпуску потребительских товаров, Ворошиловградской, Житомирской, Львовской, Николаевской — по строительству школ, Ровенской, Харьковской, Черновицкой, Черниговской — детских дошкольных учреждений, Закарпатской, Киевской, Херсонской — по строительству больниц.

В текущем году, как никогда, ухудшились дела в строительстве жилья. В декабре необходимо сдать заказчикам почти треть годовой программы. Почти везде крайне плохо используются возможности индивидуального, кооперативного строительства, развития хозяйственного способа, продажи жилья гражданам в частную собственность.

Дело, к сожалению, как и раньше, сдерживается недостаточным развитием и плохим использованием имеющихся мощностей строительной индустрии. Кирпича, цемента, железобетонных изделий везде не хватает, а производство их наращивается крайне неудовлетворительно. Почти все руководители областей и предприятий только то и делают, что чего-то просят. Следует напомнить, что Совет Министров УССР принял решения по этому вопросу, но не обеспечил их выполнения.

Сегодня Госплану необходимо внимательно продумать также экономические мероприятия, чтобы решительно преодолеть сопротивление многих строителей, которые заинтересованы покамест в более выгодном промышленном строительстве. Надо обеспечить их переориентацию на сооружение жилья и других объектов социальной сферы.

Остро стоит эта проблема в индустриальных областях и особенно в шахтерских городах и поселках. Как депутату от шахтерской Горловки мне неоднократно, особенно во время забастовок, приходилось выслушивать острые жалобы на сокраще-

Товарищи, и я еще хочу сказать последнее. Вот смотрите, избрали мы народных депутатов, обещали одно, прошел год, посмотрели, кто что. А соответствует ли он тому, что обещал. Высказывает ли он нашу мысль, или только свою. И вот что я предлагаю. Когда будут выборы в местные Советы, 4 марта, бросать один бюллетень: ты за своего депутата или нет. Если нет, значит провести выборы. Дешево, без агитации. Ну, что здесь такого, прибавить одну фамилию? Зато мы будем видеть, а они чувствовать ответственность. А то они думают, что на всю жизнь туда попали.

Товарищи, я хочу поблагодарить всех депутатов, кого я знаю, кого не знаю — все-таки работали много. Пожелать доброго настроения, потому что мало кто из нас еще сюда попадет. Мы видели, как тех избирали, а у каждого есть и семья и дети. Пусть подумает каждый. Спасибо за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

**Председатель.** Уважаемые товарищи депутаты, я думаю, что прежде чем переходить к заключительным словам, нам необходимо дать некоторые справки в пределах двух минут, не более. Пятый микрофон включите, пожалуйста.

**Г о л о с  и з  з а л а.** Товарищ председатель! Я вчера в 10.30 написал первую записку с просьбой выступить. После обеда написал вторую записку с просьбой выступить, сегодня написал третью записку с поддержкой народных депутатов СССР, которую подписали человек пять или шесть. Вы каждый раз не даете мне слово для выступления. Я настаиваю и прошу дать слово выступить.

**Председатель.** Товарищи! Я хочу дать справку. У нас записалось для выступлений более 70 человек. Так что товарищ народный депутат не один и очень много тех, кто записывался по несколько раз и настаивали на том, чтобы им дали возможность выступить. Мы давали возможность выступить целому ряду народных депутатов, но всем просто не можем. Если есть какое-нибудь короткое предложение, то можно будет это сейчас заслушать.

Слово для справки предоставляется депутату Плискановскому — первому заместителю Министра черной металлургии СССР в связи с выступлением депутата Медовара.

**Плискановский С. Т.** (Центральный избирательный округ, Запорожская область). Уважаемые товарищи депутаты! Металлурги работают напряженно и собираются в этом году выполнить план по готовому прокату, несмотря на то, что есть трудности с углем, трудности с металлом и разбалансировано материально-техническое обеспечение. Сегодня было сказано много замечаний в адрес металлургов по части экологических проблем. Я хочу вам доложить до специального

рассмотрения и прошу поддержать нас в этом вопросе. Если мы будем своими силами поддерживать изношенное оборудование, мы не выполним то, что хочет и требует от нас народ в отношении улучшения экологии. Только реконструкция и модернизация. Другого пути нет. Так мы решили по Запорожью.

Мы понимаем, что в стройиндустрии (вот товарищ Васильев тут правильно выступал и говорил) мощностей мало, они распадаются у нас сегодня. Нужно называть вещи своими именами и необходимо сегодня принимать необходимые меры, чтобы восстановить стройиндустрию. Но мы понимаем и то, что так дальше продолжаться не может. Поэтому для Запорожья мы решили вопрос о привлечении инофирм, на компенсационной основе будем делать реконструкцию, для того, чтобы разрешить и экологическую проблему в том числе.

Что касается завода Петровского, Борис Евгеньевич Патон, многоуважаемый мною человек, и как ученый, и как человек! Но неужели мы будем на свисток работать так долго для того, чтобы отвлекать людей от решения проблем завода Петровского. И почему из песни выбрасываются слова? Ведь решается вопрос двух заводов. Мы закрываем мартеновский цех на Карла Либкнехта. Закрываем два старых завода, выбрасывающих дым и пыль, и тем самым причиняют вред тем людям, которые живут рядом, и мы не хотим построить современный новый завод для того, чтобы он не пылил и не дымил. Так неужели же нами будут руководить и далее амбиции?

Возможно, и не желает Академия наук задерживать решение технического прогресса, но в конце концов народ спросит нас, почему мы четвертый год ничего не делаем на заводе Петровского? Кто за это должен нести ответственность? Почему сегодня амбиции заставляют нас сдерживать технический прогресс?

Поэтому я докладываю депутатам. Поймите простую вещь, что металл, ответственность металлургов перед народным хозяйством мы понимаем однозначно. Без металла сегодня прогресса не будет, и если мы еще сегодня поддадимся таким амбициям, которые захотят задержать и металлургию, я думаю, перестройке будет причинен большой вред. Мы, металлурги, я заверяю вас, все будем делать для того, чтобы улучшать и выполнять планы, чтобы как можно меньше делать то, что ухудшает экологию. Поэтому я прошу принять это как ответ и попросить всех, кто решает данные вопросы, ускорить принятие решения относительно восстановления металлургии, которая будет давать металл народному хозяйству и меньше причинять вред окружающей среде. Спасибо за внимание.

Председатель. Слово для справки имеет депутат Конев.

Конев С. И., народный депутат СССР. Уважаемые депутаты! Я очень неловко себя чувствую, вроде именинник сегодня, поэтому сразу перехожу к основному вопросу и я хотел бы, чтобы

не было этих споров, кто политическую спекуляцию разводит, а пойду прямо по тексту и приведу только факты.

Значит, в своем выступлении я конкретно сказал: в сельском хозяйстве Украина с населением почти 20 процентов от союзного отдала в союзный бюджет мясопродуктов 490 тыс. тонн за девять месяцев текущего года, что составляет около 30 процентов.

Итак, я привожу вам вот такой документ: «Итоги социально-экономического развития в стране в январе — сентябре 1989 года. Народному депутату СССР, Государственный комитет по статистике». Открываем этот документ. Пятый пункт, страница 79. Производство основных продуктов питания на предприятиях пищевой промышленности по союзным республикам в январе — сентябре 1989 года, в тыс. тонн. Можете взять карандаш и записать. Украинская ССР — мясо, включая субпродукты, то есть кишки, рога и копыта. Итак, Украинская ССР — 1681 тыс. тонн. Открываем таблицу № 10. Поставка в общесоюзный фонд продуктов животноводства: Украинская ССР — 490 (шум в зале). Нет, я отстаиваю свои цифры, 490 тыс. тонн. Сколько это составляет, пожалуйста, можете выяснить. Поэтому пусть ответит товарищ Фокин, насколько эти цифры соответствуют.

Второй вопрос, самый интересный. 95 процентов, насколько они соответствуют, или несоответствуют. Таким образом, возвратимся к методике, как считать? Будем ли сюда причислять голярные наши, бани, тогда, может быть, и 40 проц. Украине принадлежит. Но давайте посмотрим на базовые отрасли нашей промышленности: металлургия, химический комплекс, затем угольная промышленность. Самое основное, сколько хватит — пусть отвечают люди. Я еще не касаюсь вопроса закупочных цен. Пусть вам дадут цифры в сравнении с другими республиками. У вас вообще волосы дыбом встанут, когда вы услышите, и когда вы узнаете, сколько миллиардов будет лишних. А что касается других цифр, я остаюсь и сейчас при этом мнении. И когда те товарищи, что так смело друг за другом клеймили позором, приедут в Госнаб Украины с протянутой рукой и будут своим избирателям объяснять, как они отстаивали, и увидят свои полки, и решения этого вопроса не будет.

Я очень внимательно слушал Пленум ЦК Компартии Украины. Мне в принципе нравится сама платформа, но она выявится пустой, если этот бюджет будет принят, вы поймете потом все это. И последнее, на чем я хотел бы остановиться. Я все-таки не вижу, чтобы вернулись к вопросу относительно счета № 904, откуда сняли 65 млн. рублей. Почему этот вопрос никто не хочет замечать, а я считаю, что необходимо принять решение и обратиться к Правительству СССР.

И последнее, на чем бы я хотел остановиться, это по поводу политической риторики, я просто зачитаю один документ. Решение. Именем Украинской Советской Социалистической Рес-

публики нарсуд Царичанского района Днепропетровской области по иску Конева Сергея Ивановича на Шрамко Вениамина Федоровича и редакцию газеты (не слышно)... правда» о защите чести и достоинства. Суд установил: Конев Сергей Иванович подал иск на Шрамко и редакцию газеты о защите чести и достоинства. В обосновании требований указывает, что Шрамко Вениамин Федорович, это заведующий Царичанским районо, написал, а редакция газеты напечатала статью «Еще раз о наших руховцах».

В статье говорится: голосуя за перестройку, Яворивский, Мартиросян, Черняк, Конев, народные депутаты СССР, с трибуны Съезда оплеывали КПСС, требовали отсоединения Украины от СССР, свержения Советской власти, провозглашали борцами за свободную Украину Бандеру и его приспешников. Цель их действий — посеять раздор и вражду между народами СССР, свести на нет достижения и завоевания народов. Такие обвинения являются клеветой, таких выступлений нигде не было, это — решение суда, и клеветники привлечены к ответственности.

И еще одно решение. Решили: обязать газету эту клевету опровергнуть. И так будет с каждым, кто будет клеветать и верить в свою безнаказанность.

Председатель. Товарищи, у меня есть справка в письменном виде от Заместителя Председателя Совета Министров УССР на выступление товарища Ружицкого. Позвольте я прочитаю, она короткая.

Черкасское объединение «Химволокно» — единственное предприятие, вырабатывающее для Украины пищевой целлофан для производства вареной колбасы. С прекращением во второй половине 1989 г. снабжения Госагропрома УССР по прямым связям пищевого целлофана из Ленинградской области Совет Министров УССР поручил Черкасскому объединению дополнительно выпустить для предприятий Украины в четвертом квартале 300 тонн целлофана.

В связи с этим Совет Министров УССР не согласился с Черкасским управлением Госкомприроды о прекращении с 1 сентября производства целлофана, чтобы не создавать очередной глухой угол в жизни населения и поручил руководству объединения «Химволокно» и Черкасскому облисполкому совместно обеспечить выполнение мер по уменьшению вредных выбросов от производства целлофана, не изменяя сроков реконструкции предприятия».

Далее есть короткое предложение от депутата Хирного К. В. (Орджоникидзевский избирательный округ, Харьковская область).

В связи с тем, что ввиду недостатка времени, мне, очевидно, не предоставят слово для выступления, прошу зачитать одно только предложение: «Поручить Совету Министров изыскать



план города Канева, в котором предусматривается развитие города Канева как туристического центра республики и страны, развитие в основном перерабатывающей и обслуживающей промышленности и сферы услуг, благоустройства и озеленения левобережной территории, нарушенной в связи с началом строительства, которое прекращено сейчас Мингазпромом, а также проведение берегоукрепляющих работ и запрет какого-либо нового строительства на этой территории.

И справка, пользуясь трибуной. В своем выступлении депутат Украинской ССР товарищ Данченко Сергей Владимирович обвинил Совет Министров республики в том, что он в течение года не выполняет просьбы и предложения комиссии по просвещению и культуре Верховного Совета о создании союза мастеров народного творчества Украины.

Действительно, в декабре прошлого года эта комиссия обратилась в Совет Министров с просьбой, и это было поддержано Президиумом Верховного Совета.

Первая просьба — о присуждении деятелям народного творчества Шевченковских премий. Это рассматривается в установленном порядке, и уже несколько деятелей имеют эти Шевченковские премии.

Второе. Об установлении в республике премии Екатерины Белокур. Постановление Правительством принято 20 июня 1989 года. И третья просьба — о создании общества мастеров народного творчества Украины. Я доведу до сведения депутатов то, что Верховный Совет не создает общественные организации, он только регистрирует их уставы. Сейчас в республике обсуждается этот устав, он напечатан в республиканской прессе. Создан оргкомитет, и в первом квартале следующего года предусматривается проведение конференции деятелей народного творчества, мастеров народного творчества. После того, как эта конференция примет и утвердит устав и передаст в Совет Министров, он в течение месяца будет зарегистрирован, если будет соответствовать и не иметь тех разногласий, которые противоречили бы нашей Конституции и законодательству. Спасибо.

**Председатель.** Так что, товарищи, давайте проголосуем. Кто за то, чтобы сделать перерыв, прошу поднять удостоверение. Кто за то, чтобы не делать перерыв? Значит, продолжаем нашу работу.

Г о л о с  и з  з а л а. (Н е  с л ы ш н о).

**Председатель.** Товарищи, дело в том, что мы занимаемся конкретным вопросом — утверждением и рассмотрением бюджета, и делать из сессии дискуссионный клуб у нас нет оснований.

**Тронько П. Т. (Каневский избирательный округ, Черкасская область).** ...Речь идет о конкретном вопросе. Комиссия по делам просвещения и культуры поставила вопрос

Виталию Андреевичу относительно строительства промышленного комплекса рядом с Тарасовой горой. Поэтому по поручению Президиума Верховного Совета там побывала группа депутатов Верховного Совета, мы сделали определенные выводы. Речь идет о грубом нарушении законодательства. Они не слушают ни указаний вышестоящих органов, прямо скажем, и Центрального Комитета в том числе, ни Комиссии, которая сделала выводы о том, что это незаконно, о том, что это искажает национальную культуру, ландшафт и т. д. И сейчас, я слышу, что никаких решений нет.

Так что мы просим Правительство прекратить это незаконное, прекратить строительство, найти возможность перенести строительство этой зоны в другое место, а не под Шевченковской горой. Вот о чем идет речь. Я от имени депутатов, присутствующих здесь, от имени комиссии прошу Правительство решить этот вопрос.

**Председатель.** Так, товарищи. Прекращаем обсуждение. Кто за это предложение? Кто против? Принимается.

Товарищи депутаты, заключительное слово по первому вопросу предоставляется депутату Фокину.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО  
ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ  
УКРАИНСКОЙ ССР,  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА УССР  
ДЕПУТАТА ФОКИНА В. П.**

**Фокин В. П.** (Брянковский избирательный округ, Ворошиловградская область). Уважаемые товарищи депутаты! На сессии подробно, всесторонне обсужден представленный Советом Министров проект Государственного плана экономического и социального развития республики на следующий год.

Хотелось бы подчеркнуть, что в отличие от прошлых лет проект плана рассматривается Планово-бюджетной и другими постоянными комиссиями Верховного Совета с позиции чрезвычайной требовательности, с позиции перестройки и новых мероприятий по оздоровлению народного хозяйства.

В предложениях комиссий и выступлениях депутатов высказано много ценных замечаний, проникнутых заботой о коренном обновлении нашей экономики, консолидации сил в борьбе за активное углубление новой экономической реформы, реальное повышение народного благосостояния.

Особенное внимание направлено на необходимость решения в кратчайшие сроки заданий, имеющих первоочередное политическое и социально-экономическое значение. Это касается прежде всего снятия напряженности потребительского рынка, динами-

ческого наращивания производства товаров и предоставления услуг населению, улучшения положения на селе, развития жилищного и культурно-бытового строительства, нормализации экологической обстановки, в частности решения проблемы ликвидации последствий на Чернобыльской АЭС.

Это требование полностью отвечает решениям первого Съезда народных депутатов СССР, сессий Верховного Совета, стратегическому курсу партии на революционную перестройку нашего общества.

Госплан УССР внимательно рассмотрел все эти предложения и замечания. Большинство их уже учтено в плане, а по остальным изыскиваются возможности для их решения.

В частности, объемы строительства объектов непроизводственной сферы за счет государственных капитальных вложений увеличены на 80 млн. рублей.

На жилищное строительство дополнительно изыскано 55 млн. руб. государственных капитальных вложений и на коммунальное — 12 миллионов.

Проработка этого вопроса с министерствами и ведомствами, а также с облгорисполкомамн даст возможность увеличить в 1990 году по сравнению с проектом плана задания по введению жилища на 317 тыс. кв. м, газовых сетей — на 71 км, сетей теплоснабжения — на 64 км, на развитие жилищно-строительной кооперации выделяется капиталовложений на 22 проц. больше от уровня текущего года. Изыскана возможность дополнительно передать 32 млн. руб. капитальных вложений на развитие строительной индустрии.

Производство товаров народного потребления будет увеличено на 1,5 млрд. руб., то есть не на 12, а на 14,3 проц. к плану текущего года.

Производство хозяйственного мыла увеличено со 131 тыс. тонн до 135 тыс. тонн и туалетного — с 33 до 37.

Производство готового проката черных металлов увеличится с 40,5 до 40,8 млн. тонн. Для ускорения конверсии намечено дополнительно перепрофилировать в 1990 году еще 9 предприятий оборонного комплекса, что даст возможность увеличить на них производство товаров народного потребления на 43 млн. рублей.

Госплан и Госснаб республики совместно с Южметаллургпромом проводят работу о сверхплановом в 1990-м году производстве 10 тыс. тонн труб для увеличения объемов газификации села.

Уважаемые товарищи, позвольте мне остановиться коротко на отдельных выступлениях и предложениях.

Ряд депутатов, в частности товарищ Дидык, возмущались тем, что за пределы области вывозится в союзно-республиканский фонд много продукции животноводства. Пусть извинит меня Николай Анатольевич, но, слушая его, я почему-то непроизвольно вспомнил бессмертный образ Галушки из пьесы Корнейчука,

который стремился добросовестно строить коммунизм в своем селе. Ведь вместе со всеми выводами относительно поставок мяса товарищ Дидык, и не без оснований, возмущался тем, что плохо обеспечивается область материальными ресурсами и техникой. Так разве же можно забывать о том, что и металл, и топливо, и оборудование производят металлурги и шахтеры Донбасса, Приднепровья, которых тоже надо обеспечивать продуктами питания. Об этом уже говорил подробно Масол Виталий Андреевич.

Уместно сказать, что, добиваясь уменьшения плана поставок, докладчик забыл сказать о том, что именно делается в области для наращивания темпов увеличения производства сельскохозяйственной продукции. И не случайно, ибо в расчетах к плану 1990 года область предусматривает, товарищи депутаты, производство мяса в убойном весе довести до 237 тыс. тонн, или на 1,1 тыс. тонн меньше достигнутого в 1988 году, и на 3 тыс. тонн ниже плана этого года. Так, согласитесь, разве же можно одобрить такие действия.

Депутат Кирей в своем выступлении высказал вполне обоснованную заботу по вопросам капитального строительства на селе. И очень жаль, что он допустил такую неточность. Сравнивая село с пасынком, он ссылается на уменьшение капиталовложений за счет всех источников на 3 процента. На самом деле, объемы капиталовложений в АПК составляют 8,1 млрд. руб., что на 1 проц. выше заданий пятилетки и на 9 проц. больше по сравнению с планом текущего года. При этом на непроизводственное строительство направляется 2,1 млрд. руб., или на 10 проц. выше плана 1989 года, и на 19 проц. больше, чем предусматривалось пятилеткой. Согласитесь, что такое отношение к нуждам села не очень похоже на отношение к пасынку. Предложение депутата Приймаченко об отражении в плане отдельной строкой показателей, связанных с ликвидацией аварии на Чернобыльской АЭС, я считаю дельным. Госпланом при формировании комплексного плана социально-экономического развития СССР на 1990 год лимиты капитальных вложений, строительно-монтажных и подрядных работ на указанные цели будут выделены отдельно в целом по республике и для каждой области отдельно.

В выступлении депутата Чумаченко поднимается вопрос о необходимости усиления работы по внедрению регионального хозрасчета. Высказано много целесообразных предложений, которые Госплан внимательно рассмотрит и учтет при подготовке перехода республики на самоуправление и самофинансирование. Много депутатов, в частности товарищи Ружицкий, Демьяненко, Дидык, Гутовский, Запорожец и другие, высказали беспокойство относительно острой нехватки материальных ресурсов и оборудования, в том числе и производимых на территории нашей республики. При этом продукцию, произведенную сверх

плана и государственного заказа, нередко по новому закону предприятие реализует потребителям за пределами нашей республики, в том числе и на экспорт. Только за девять месяцев текущего года, скажем, нефтеперерабатывающими заводами Украины продано потребителям за пределы республики 62 тыс. тонн бензина, и в то же время почти все хозяйства в республике ощущали чрезвычайно острый дефицит горючего во время уборки урожая. Аналогичное положение и с другими видами основных ресурсов, таких, как цемент, трубы, металлопрокат и другие. При этих условиях считал бы возможным рассмотреть предложение и принять решение Верховного Совета нашей республики, обязывающее предприятия, независимо от их ведомственного подчинения, произведенную сверх плана и государственного заказа продукцию реализовать прежде всего потребителям республики. Соответствующий проект постановления я хочу передать в президиум.

Товарищи, при формировании проекта плана, как я уже отмечал, специалисты Госплана постоянно работали с Планово-бюджетной и другими постоянными комиссиями Верховного Совета. По большинству вопросов были найдены согласованные решения. Тем не менее во многих случаях наметить не то чтобы объективный, но хотя бы приблизительный к объективному курс было очень тяжело. Вы были свидетелями того, как, скажем, депутаты Дидык, Запорожец и много других призывали возвращать долги селу, и в то же время депутаты Васильев, Плискановский и другие обращали, и вполне резонно, наше внимание к нуждам черной металлургии.

Товарищи, я хотел бы просить вас принять во внимание то, что Госплан Украины — это рабочий плановый инструмент Верховного Совета. Он на основе имеющихся материальных и финансовых ресурсов, на основе производственных мощностей и предложений трудовых коллективов координирует и балансирует народнохозяйственные пропорции, обозначает приоритеты, согласовывает главные производственные отношения между предприятиями. Поэтому хотелось бы пожелать, чтобы предложения Планово-бюджетной и других постоянных комиссий Верховного Совета относительно дополнительных расходов на те или иные цели сопровождались бы определением источников реализации этих мероприятий, ибо производственный и ресурсный потенциал республики, как вам известно, не безграничный. Давайте вспомним прославленного Шота Руставели, который сказал: «Из кувшина можно выпить только то, что в нем налито».

Товарищи, очень красочным и очень остроумным было выступление уважаемого депутата Запорожца. Но симптоматично, что аплодисментами его выступление поддержала только половина зала, как правило те, кто имеет отношение к агропромышленному комплексу. Вторая же половина депутатов сидела грустная и невеселая. Это как раз те, кто имеет отношение к тя-

желой промышленности. Уважаемый Иван Иванович, мне бы не хотелось об этом говорить, но согласитесь, что если металлурги пойдут к селу, так не только зачатые сегодня дети, но и правнуки газа в селе не увидят.

Товарищи! По поручению Совета Министров УССР я хочу доложить, что замечания и предложения постоянных комиссий и депутатов, а также их письменные запросы будут внимательно рассмотрены. О принятых мерах будет сообщено депутатам, соответствующим комиссиям и Президиуму Верховного Совета УССР.

В выступлениях депутатов и содокладе Планово-бюджетной и других постоянных комиссий план на 1990 год вообще получил одобрение. Я просил бы вас поддержать его. Следует учесть при этом, что вскоре, на втором Съезде народных депутатов СССР, будут приняты дополнительные чрезвычайные меры по снятию напряжения в развитии нашей экономики. Съезд также должен будет принять новые законы о собственности, аренде и пакет других базовых для общества законодательных актов. Все это придает новый импульс в работе каждого трудового коллектива по решению важнейших проблем в развитии экономики Советской Украины. И на этой основе — дальнейшего повышения народного благосостояния.

Уважаемые товарищи! Я имею еще несколько вопросов, на которые я прошу вашего разрешения коротко ответить.

Депутата Кириллову Светлану Кирилловну беспокоит вопрос полной занятости выпускников школ и профессиональных училищ. Об этом, в частности, говорил и депутат Сологуб.

Товарищи, в целом в нашей республике, как говорят, сегодня, слава богу, такой проблемы пока что не существует. Сейчас более трехсот тысяч рабочих мест не укомплектовано рабочими в промышленности. Я уже не говорю о том, что более миллиона тружеников не хватает в нашем селе. Относительно выезда высококвалифицированных работников за границу на постоянное проживание, то сейчас в стране реализуется курс на демократизацию общества, на повышение уровня жизни населения, и я надеюсь, что этих мер будет достаточно для того, чтобы не допустить такой миграции.

Товарищ Веретельник обратился ко мне с такой запиской: «В соответствии с пунктом 4 постановления Совета Министров СССР от 5 апреля этого года цитирую: «колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям, исполнительным комитетам районных Советов народных депутатов государственный заказ в директивном порядке не доводится». Это означает, что на следующих сессиях областных Советов нельзя принимать решения о доведении планов закупок районам. Таким образом, госзаказ, что доводится области в директивном порядке, зависает на уровне облисполкомов. Как вы порекомендуете поступить в таком случае?»

Ну, вопрос чрезвычайно точный и актуальный. И мы понимаем, что рычаг, который не имеет непосредственной связи или передачи с механизмом, конечно, не годится для управления. Именно поэтому в проект постановления сессии мы вносим как временное мероприятие, возможно на год, максимум на два года, такой пункт: «С целью гарантированного обеспечения населения продуктами питания в 1990 году необходимо доводить контрольные объемы государственного заказа на поставку сельскохозяйственной продукции и сырья до райисполкомов, колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий».

Если вы, товарищи, с этим согласитесь, то я считаю, что такое решение Верховный Совет может принять самостоятельно, хотя оно, как говорят, и не совпадает с постановлением Совета Министров СССР. Считаю, что это будет одним из первых, может, проявлений самоуправления республики и повысит авторитет нашего Совета.

Народный депутат Виктор Иванович Лисницкий обратился с таким вопросом: прошу проинформировать сессию, какие конкретные меры запланировано в 1990 году нашим украинским правительством для расширения экономической самостоятельности УССР и внедрения регионального хозрасчета.

Вопрос этот я считаю очень важным. Переход на новые условия хозяйствования альтернативы не имеет. И надо сказать, что именно в нашей республике, может, и родилось предложение о региональном самоуправлении и экономическом суверенитете. Но, товарищи, реализация этой идеи должна быть глубоко и всесторонне обсуждена. Ведь разговор идет о действительно революционной перестройке управления, а это как операция на сердце, которая не допускает ошибок и не прощает их.

Надо разработать и принять целостную систему республиканских законов и нормативных актов, определяющих основы формирования республиканского и местного бюджета, усовершенствования структуры управления. Надо добиться четкого размежевания функций республиканской и местной власти, создать новую систему налогообложения, деятельности банков, принципов ценообразования, оплаты труда и др. Следует разработать около двухсот таких законов и актов относительно республики, областей, городов и районов. К слову, об этом очень подробно и квалифицированно говорил Николай Григорьевич Чумаченко.

Правительством республики приняты соответствующие постановления по этому вопросу 3 августа и 2 сентября.

К исполнению мероприятий, предусмотренных этими постановлениями, привлечен широкий круг ученых, в частности должна быть закончена разработка таких законов: о руководстве экономикой и социальной сферой в Украинской ССР на принципах самоуправления и самофинансирования, о разграничении компетенции республиканских органов и местных Советов на-

родных депутатов, о крестьянском хозяйстве Украинской ССР, об охране природы и др.

К концу года эта работа будет завершена. Но не могу скрыть, товарищи, от вас своей тревоги по поводу промедления в центральном органе государственного управления решения вопросов об оптовых и закупочных ценах на продукты, вырабатываемые на Украине. Об этом сегодня тоже было много сказано.

Скажу открыто, что принятые недавно Верховным Советом СССР законы об экономической самостоятельности Прибалтийских республик, на которую они переходят или должны перейти в 1990 году, ставят нас в невыгодное положение, ибо получать их продукцию республика будет по договорным, то есть по высоким ценам, а поставлять через союзный фонд — по государственным ценам. Выход из такого положения нам, товарищи депутаты, надо искать вместе.

Считаю, что существенным шагом к этому решению может стать принятие постановления, проект которого я передал сейчас президиуму.

Спасибо за внимание.

**Председатель.** Товарищи, поскольку нам придется голосовать, надо договориться о счетной комиссии. У нас на прошлой сессии была счетная комиссия, которая эффективно работала, точно считала.

Я вам напомним ее состав: Паникарский К. И., Кузнецов В. В., Вивтоненко Ю. В., Кисель И. А., Матвейчук П. П., Яненко Н. П., Мусенко Г. И., Секретарюк В. В., Христич В. А., Васильченко В. А., Колегаев А. И., Сузин М. В., Бобырев Н. В., Бычко В. П.

Кто за то, чтобы этой же комиссии поручить работу и на этой сессии? Кто против? Один против. Воздержался? Нет.

Так, товарищи, мы переходим к принятию постановления о Государственном плане экономического и социального развития Украинской ССР на 1990 год. Проект этого постановления вы имеете. В нем уже были учтены дополнения, имеющиеся в выводах постоянных комиссий. Кроме того, в ходе обсуждения проекта Государственного плана экономического и социального развития ряд депутатов здесь, на сессии, высказали конкретные предложения, а также дополнения к проекту постановления Верховного Совета Украинской ССР по указанному вопросу.

В том числе депутаты Гуренко, Олейник, Игнатенко, Шрамко и другие предлагают созвать специальную сессию Верховного Совета Украинской ССР, на которой рассмотреть вопрос об экологической ситуации в республике. Считаю, что это предложение следует поддержать. И если с вашей стороны не будет возражений, было бы целесообразно созвать такую сессию в феврале месяце следующего года. То есть, она будет сессией Верховного Совета этого созыва. Тогда надо по этому вопросу принять специальное постановление в такой формулировке:



«Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики постановляет:

Поручить Президиуму Верховного Совета Украинской ССР созвать в феврале 1990 года сессию Верховного Совета Украинской Советской Социалистической Республики для рассмотрения вопроса об экологической обстановке в республике».

Кто за такое постановление, прошу поднять удостоверение. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Постановление принимается единогласно.

Далее. Депутат Верховного Совета УССР Игнатенко А. И. предлагает внести в постановление по первому вопросу такой пункт: Совету Министров УССР обеспечить в 1990 году отселение семей, в первую очередь с детьми и инвалидов, из сложной радиоактивной обстановки. А депутат Булянда предлагает образовать на базе Академии наук республики экспертную комиссию по оценке экологической обстановки в наиболее неблагоприятных городах республики. Очевидно, что эти дополнения тоже очень важные, и, наверное, нужно их внести отдельными пунктами в проект постановления. Давайте проголосуем. Кто за эти дополнения, прошу поднять удостоверение. Прошу опустить. Есть ли против? Нет. Воздержались? Тоже нет. Далее.

Народный депутат СССР, председатель Комиссии Верховного Совета УССР по образованию и культуре депутат Олейник внес предложение: Совету Министров УССР осуществить комплекс мероприятий по ускорению ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, предусмотреть дополнительное выделение средств для их реализации и полностью прекратить работу этой станции, запретить всякую производственную деятельность на ней, за исключением осуществления мероприятий по ликвидации аварии.

Мне кажется, что было бы целесообразно так сделать. В связи с тем, что мы будем проводить специальную сессию по вопросу об экологической ситуации, поэтому мероприятия, связанные с ликвидацией последствий аварии, надо было бы специально рассмотреть в комплексе всех экологических проблем республики. Если Борис Ильич также не возражает... Вы хотите слово? Пожалуйста. Третий микрофон.

**Олейник Б. И.** Я хотел бы, уважаемые товарищи, все-таки поставить на голосование как решение Верховного Совета о закрытии, о консервации Чернобыльской АЭС и сейчас проголосовать за это.

**Председатель.** Какое мнение Правительства республики по этому поводу? Пожалуйста.

**Масол В. А.** Товарищи, вопрос справедливый. Я тоже его поддерживаю. Но я не могу так сегодня внести предложение на сессии — закрыть три блока. Тогда мы давайте так скажем, и

тогда город Киев перестанет работать. Поэтому не надо нам сегодня, как говорят, так категорически решать этот вопрос. Я разделяю точку зрения, когда говорят, что этот вопрос следует рассмотреть на той сессии, где будет рассматриваться вопрос об экологии. И Правительству надо изучить, это не так очень просто: сказал, закрыл. А что будут делать предприятия, а город Киев, где 2 млн. 600 тыс. жителей. Кому мы, как говорят, дадим работу или не дадим, куда мы их денем. Поэтому я считаю, что сегодня следует принять такое решение по этому вопросу, чтобы его рассмотреть на сессии, где будет рассматриваться вопрос об экологии. Там мы будем работать, сделаем расчеты — что, для чего и когда должно быть? И тогда будет наше предложение. Спасибо.

Олейник Б. И. Виталий Андреевич, я не хочу, чтобы сейчас же ее закрыли, а чтобы идея закрытия станции не пропала здесь, поэтому я хотел, чтобы она была здесь зафиксирована.

Председатель. Мы такое решение принимаем, передать эту идею следующей сессии. И пишем протокол.

Масол В. А. Борис Ильич, я могу сказать, что когда я принимал учителей с Полесского, мне был задан этот вопрос. Я им сказал, что моей лучшей мечтой было и будет то время, когда Чернобыльская атомная станция будет закрыта. Но для этого нужно время.

Председатель. Я думаю, что есть договоренность. Передадим этот вопрос на сессию, о которой мы с вами согласились. В других выступлениях также было немало конструктивных замечаний, предложений, заслуживающих, без сомнения, внимания или реагирования. Они все будут тщательно обобщены, и соответствующим постановлением Президиума Верховного Совета будет поручено Правительству, министерствам, ведомствам принять конкретные меры по реализации и установлению постоянного контроля за ходом исполнения.

Далее. В своем заключительном слове депутат Фокин внес также проект постановления о дополнительных мероприятиях по обеспечению потребностей предприятий, организаций и учреждений, расположенных на территории республики, в оборудовании, топливных, строительных и других материально-технических ресурсах, содержание которого сводится к таким пожеланиям.

Первое. С целью более полного обеспечения потребностей народнохозяйственного комплекса республики в топливно-смазочных, строительных и других материалах с 1 января 1990 года не рекомендовать предприятиям отгружать произведенную ими дополнительную к государственному заказу продукцию за пределы республики.

✓ Второе. В случае разгрузки внеплановой продукции за пределы республики установить санкции в размере двойной ее стоимости.

Третье. Минфину УССР изымать с прибыли, остающейся в распоряжении предприятий, эти средства и направлять их на пользу местного бюджета. Какие будут соображения? Будем голосовать? Кто за принятие постановления такого содержания? Прошу голосовать. Кто против? Нет. Кто воздержался? Один, два. Прошу подсчитать, кто воздержался.

Подсчитано? Нет?

Шевченко В. С. Вы все внимательно постановление слушали? Я говорю, что сессия Верховного Совета сейчас приняла постановление очень и очень ответственное. И я бы хотела сказать, чтобы все вы хорошо поняли, что это постановление вступает в противоречие с Законом Союза ССР о государственном предприятии (объединении). А значит, оно вступает в противоречие с другими союзными законами.

Поэтому мы соглашаемся на принятие такого постановления лишь потому, что действительно в республике создалась очень серьезная ситуация с материально-техническими ресурсами. И мы, анализируя деятельность отдельных предприятий, и даже не отдельных, а очень многих в 1989 году, видели, как эти предприятия, не обеспечивая поставки государственных фондов своим же коллегам, своим же партнерам, отправляли эти ресурсы или за пределы Украины или даже за пределы Советского Союза. Или сплавляли их по очень высоким ценам кооперативам. Поэтому целый ряд таких ресурсов вывозится и за пределы. Безусловно, я думала, что сейчас, говоря об этом постановлении, руководители предприятий и организаций, а их здесь у нас на сессии много, скажут об этом. Если они не сказали, я думаю, они тоже понимают, что это исключительная мера, что это вынужденная мера. Но если уже мы с вами приняли такое решение и пошли по этому пути, то я вас очень прошу, чтобы каждый из вас, депутатов Верховного Совета республики, смог объяснить в своих трудовых коллективах, почему мы на это пошли. Мы пошли навстречу Правительству, значит, мы пошли навстречу народу украинскому, мы пошли навстречу всем трудовым коллективам, против тех коллективов, которые в этой сложной ситуации сегодня проявляют эгоизм. И я думаю, что мы сделали, наверное, правильно с точки зрения заинтересованности в осуществлении тех плановых заданий, которые мы с вами сегодня так горячо обсуждали и которые нам с вами следует будет внедрять в жизнь,— кому в составе нового Верховного Совета, а кому просто на своих предприятиях, в своих трудовых коллективах.

И еще хочу вам сказать, товарищи, что постоянные комиссии Верховного Совета, все народные депутаты республики про-

вели очень большую работу по подготовке проектов плана и бюджета. Очень серьезно поработало Правительство нашей республики с Правительством Союза ССР, с министерствами и ведомствами Союза ССР. Действительно, план напряженный, горячие дискуссии проходили в постоянных комиссиях Верховного Совета, я во многих из них принимала участие при обсуждении проекта. И хочу вам сказать, что сегодня мы эти проекты плана и бюджета будем принимать, но это только начало работы. Главная работа начнется по осуществлению этого плана. И я очень бы вас просила от имени Президиума Верховного Совета, чтобы все вы, возвратившись в свои избирательные округа, встретились в трудовых коллективах с людьми, с трудовыми коллективами, с советами трудовых коллективов, со своими избирателями и сказали людям о том, что осуществление этой программы, принятой сегодня сессией Верховного Совета, зависит от них, от их труда, от их ответственности, от их организованности, от их стремления сделать максимально все, чтобы осуществить план, намеченный нами.

И еще один вопрос. Мы с вами сегодня приняли очень хорошее решение о проведении еще одной сессии Верховного Совета Украинской ССР, на которой мы рассмотрим экологическую ситуацию в республике. Я вам хочу сказать, что в постоянных комиссиях Верховного Совета республики, почти во всех, поработано очень много материалов об экологической ситуации в республике. Состоялось выездное заседание постоянных комиссий Верховного Совета по этим вопросам в Лисичанско-Рубежанском промышленном районе. Состоялось выездное заседание комиссии Верховного Совета в Кривом Роге. Изучено основательно эти вопросы по Днепропетровску, по Днепродзержинску, по Прикарпатья, по Крыму, по Азовскому морю, по малых речках, материала есть очень много. Но, уважаемые товарищи депутаты, я хочу, чтобы, готовя этот вопрос на сессию Верховного Совета, а нам будет очень сложно его готовить, вы исходили из государственных позиций — не только информировали Верховный Совет об этой сложной ситуации, сложившейся в республике, а чтобы вы изучили в своих регионах и в своих избирательных округах эти проблемы. Что можно сделать, какие у нас имеются неиспользованные резервы для внедрения новых технологий, и возможно, поработали бы с региональными научными центрами по этим вопросам и с Академией наук республики. Чтобы вы посмотрели, что мы уже имеем, а где в результате неорганизованности и безответственности некоторых руководителей предприятий не внедряются новые технологии. Чтобы вы посмотрели, что могут сделать сами люди для того, чтобы украсить наши села, наши города, чтобы способствовать улучшению экологии. Ну, и конечно, все, что следует сделать, будем делать. Спасибо вам. (А п л о д и с м е н т ы).

**Председатель.** Товарищи, мы не закончили голосование, прошу еще раз поднять удостоверение тем, кто воздержался. Слово имеет счетная комиссия.

**Паникарский К. И.** На заседании Верховного Совета присутствует 568 депутатов, воздержались — 12. Следовательно, 556 проголосовали за.

**Председатель.** Спасибо. Товарищи депутаты! Поступило такое предложение, я его зачитаю.

В президиум сессии. «Предложение тов. Снигирева, если оно будет голосоваться, следует дополнить указанием, что компенсацию убытков расформированных кооперативов будет обеспечено за счет Госбюджета СССР». Речь идет о предложении, чтобы расформировать потребительские кооперативы. Я думаю, что это также надо передать Правительству, чтобы оно проанализировало этот вопрос, и тогда мы возвратимся к нему. Нет возражений? Нет. Первый микрофон.

**Депутат не представился.** Я хотел бы как раз выступить по поводу кооперативов и всего того, о чем говорилось здесь. Я представляюсь. Всего 2 минуты. Вопрос стоит так — расформировать кооперативы, это не шутки, понимаете.

**Председатель.** Товарищи, мы подняли вопрос о том, что передаем этот вопрос на рассмотрение Правительства, которое детально его рассмотрит, и на следующей сессии мы сможем к нему возвратиться.

**Голос из зала.** На следующей сессии мы возвратимся к этому вопросу, так? Тогда все нормально.

**Председатель.** Так, товарищи, тогда я ставлю на голосование проект постановления Верховного Совета УССР о Государственном плане экономического и социального развития Украинской ССР на 1990 год со всеми поправками и дополнениями. Кто за этот проект, прошу поднять удостоверение. Прошу подсчитать.

Кто против? Кто воздержался?

Товарищи, пока идет подсчет, здесь пришла записка от депутата Угрюмова, который жалуется на то, что не было ответа на его вопрос. Я хочу сказать, что этот вопрос поступил в президиум. Он был направлен Председателю нашего Правительства товарищу Масолу. Если в его ответе не было достаточной информации на ваш вопрос, то я бы попросил депутата Угрюмова непосредственно связаться с депутатом Масолом и все вопросы решить.

Слово имеет счетная комиссия.

**Паникарский К. И.** За — проголосовали 532 депутата, против — 5, воздержались — 11.

**Председатель.** Принимается. Теперь необходимо принять постановление Верховного Совета Украинской ССР о ходе выполнения Государственного плана экономического и социального развития Украинской ССР в 1989 году. Вы имеете этот документ. Есть ли какие-нибудь замечания? Нет. Можно поставить на голосование? Кто за принятие постановления, прошу поднять удостоверение. Прошу опустить. Кто против? Кажется, нет. Есть.

Кто воздержался? Прошу выше немножко поднять, чтобы легче было считать.

Так, слово имеет счетная комиссия.

**Паникарский К. И.** За — проголосовали 562 депутата, против — 2, воздержались — 4.

**Председатель.** Принимается. Спасибо.

Заключительное слово по вопросу о Государственном бюджете Украинской ССР предоставляется депутату Забродину.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО  
МИНИСТРА ФИНАНСОВ УКРАИНСКОЙ ССР  
ДЕПУТАТА ЗАБРОДИНА И. А.**

**Забродин И. А.** (Бахчисарайский избирательный округ, Крымская область). Уважаемые товарищи депутаты! Результаты работы Планово-бюджетной и других постоянных комиссий Украинской ССР, вытекающие из подготовленного ими заключения, свидетельствуют о том, что проект бюджета на будущий год, новые подходы к формированию его доходов и расходов несут в себе конструктивные изменения на пути финансового оздоровления народного хозяйства и нормализации денежного обращения.

Депутатами поддержана сконцентрированность ресурсов бюджета на пути финансового оздоровления народного хозяйства и нормализации денежного обращения, на приоритетных направлениях общественного развития и прежде всего на усилении социальной переориентации экономики.

В ходе переработки показателей бюджета комиссии обращали внимание министерств и ведомств, местных Советов народных депутатов на усиление организаторской работы, направленной на мобилизацию внутрихозяйственных резервов, увеличение производства товаров народного потребления и расширения услуг населению, на четкое выполнение намеченных мероприятий по повышению эффективности общественного производства и укрепления финансов.

Планово-бюджетная и другие постоянные комиссии Верховного Совета УССР внесли предложение увеличить доходы бюджета на 13 млн. руб. и направить их с учетом просьб облисполкомов, Киевского и Севастопольского горисполкомов на капитальный и текущий ремонт, приобретение оборудования и

инвентаря для учреждений здравоохранения и домов ребенка 4,5 млн. рублей. На приобретение оборудования, инвентаря, капитальный и текущий ремонт домов-интернатов для престарелых и инвалидов — 4 млн. руб., на приобретение оборудования для школ-интернатов 4,5 млн. рублей.

Мне поручено доложить, что Совет Министров республики считает возможным принять предложенные поправки по доходам и расходам Государственного бюджета республики на 1990 год.

Выступающие на сессии депутаты, в частности, Дидык, Данченко, Симоненко, Конев, Лисицкий и другие высказали ряд своих замечаний и предложений по вопросам формирования Государственного бюджета и местных бюджетов на 1990 год. Все они, а также предложения Планово-бюджетной и других постоянных комиссий Верховного Совета будут внимательно рассмотрены и о принятых мерах будет сообщено депутатам и Президиуму Верховного Совета Украинской ССР. На отдельных выступлениях я хотел бы кратко остановиться и ответить на них.

Депутат Угрюмов предложил дополнить статью 9 проекта Закона о Государственном бюджете положением о том, что в местные бюджеты зачисляется плата за землю. Вопрос внесения платы за землю в бюджет в настоящее время рассматривается, как вам известно, в Верховном Совете Союза ССР. Поскольку такое решение на сегодняшний день еще не принято, мы не вправе внести такой пункт в проект Закона. Относительно того, в какой конкретно местный бюджет будут зачисляться ресурсные платежи предприятий союзного и республиканского подчинения, то этот вопрос должен решаться местными Советами народных депутатов. Это право Советов на местах.

Народный депутат Лисицкий поднял вопрос о сбалансированности доходов и расходов населения. В плане на будущий год эмиссия денег в республике не предусмотрена. Для сбалансирования денежных доходов и расходов населения предусматривается увеличить выпуск товаров народного потребления по сравнению с текущим годом на 8,4 млрд. руб., объемы платных услуг — на 900 млн. руб., розничный товарооборот — на 8,3 млрд. рублей.

Меры, принимаемые по нормализации денежного обращения, позволили за 10 месяцев текущего года сократить эмиссию денег в два раза по сравнению с соответствующим периодом прошлого года.

Народный депутат Союза ССР Конев, как вам известно, выступал и на сегодняшнем заседании. Депутатами была дана принципиальная оценка его выступлению. Я же для вашего сведения сообщаю, что расходы Государственного бюджета нашей республики, как и других союзных республик, формируются, исходя из единых для всех республик расчетных норм, разработанных союзными органами.

Нет такой республики, которая бы пользовалась какими-то привилегиями или применялись до нее отдельные нормы расходов. По отдельным позициям расходы бюджета нашей республики превышают эти нормы в результате того, что мы обращались в Союзное правительство, в частности, увеличили нам расходы на 17 млн. руб. против существующих норм на благоустройство городов и поселков, на приобретение инвентаря и оборудования для социально-культурных учреждений — 185 млн. руб., на капитальный ремонт помещений этих учреждений — 30 млн. рублей.

Как вам известно, общая сумма расходов бюджета республики на предстоящий год определена в размере 39,2 млрд. рублей. На финансирование этих расходов полностью направляются доходы, которые поступают от подведомственных республике хозяйств, остальные — за счет отчислений от общесоюзных доходов, в том числе от платежей из прибыли предприятий союзного подчинения — 12 проц. или 2,2 млрд. руб. и налога с оборота 61,4 проц. или 12 млрд. рублей.

При определении размеров этих отчислений учитывается структура народного хозяйства республики, его экономический потенциал, включая предприятия союзного подчинения. Так, среднеазиатские республики, вот здесь товарищ Конев приводил пример, Таджикская и Узбекская, и другие, как вам известно, являются хлопкосеющими республиками, а переработка хлопка производится на предприятиях легкой промышленности других республик, в том числе и на Украине, где и поступает налог с оборота, это солидные суммы. В связи с этим при формировании бюджета по ряду республик предусмотрено не только стопроцентное зачисление в их бюджеты налога с оборота, но и выдача дотаций из союзного бюджета. У нас шесть республик в Союзе являются дотационными.

Такая же картина, я могу вам сказать, у нас и по переработке нефтепродуктов. У нас очень много нефтеперерабатывающих заводов, которые выплачивают налог с оборота непосредственно в республике, хотя мы получаем эти нефтепродукты из Российской Федерации.

Надо сказать о том, что угольная промышленность республики у нас на сегодня убыточная. Из союзного бюджета отрасли выделяется дотация в сумме 2,5 млрд. рублей.

Аналогичный принцип регулирования бюджета действует и при формировании бюджетов областей внутри нашей республики. Вот здесь товарищи депутаты выступали и говорили, почему Донецкая область налог с оборота отчислениями получает 10 проц. и в этом ряду Харьковская, Днепропетровская, а бюджеты таких областей, как Хмельницкая, Тернопольская, Ровенская — более 80 процентов. Здесь тот же принцип, потому что экономический потенциал областей неодинаковый. Поэтому обыгрывание товарищем Коневым отдельных цифровых данных



и сделанные выводы не имеют под собой экономического обоснования. И его призыв не голосовать за бюджет, я думаю вы не поддержите.

Товарищ Мушкетик в своем выступлении обращал внимание на выделение средств на программу введения в действие Закона о языках. Такие ассигнования в бюджете на 1990 год предусмотрены, и специально на эти мероприятия.

Товарищи депутаты, правительство республики просит Верховный Совет Украинской ССР утвердить бюджет республики на 1990 год с учетом принятых поправок и отчет об исполнении бюджета за 1988 год.

**Председатель.** Товарищи, нам необходимо утвердить общие суммы доходов и расходов Государственного бюджета, а потом уже принять Закон. Сумма доходов бюджета предлагается...

**Забродин И. А.** Уважаемые товарищи депутаты! В Государственном бюджете Украинской ССР на 1990 год, внесенном Советом Министров Украинской ССР на ваше рассмотрение, доходы предусматриваются в сумме 37 млрд. 407 млн. 600 тыс. рублей. Планово-бюджетная, отраслевые комиссии, в частности, Комиссия по вопросам труда и быта женщин, охраны материнства и детства, Комиссия по делам молодежи, Комиссия по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов, Комиссия по вопросам патриотического и интернационального воспитания и межнациональных отношений Верховного Совета Украинской ССР внесли предложение увеличить доходы Государственного бюджета на 13 млн. рублей. С учетом этой поправки доходы Государственного бюджета Украинской ССР на следующий год подаются на утверждение в сумме 37 млрд. 420 млн. 600 тыс. рублей.

**Председатель.** Товарищи, может, есть какие-либо другие предложения относительно суммы доходов? Нет. Тогда я ставлю на голосование. Кто за утверждение названной суммы общего дохода, прошу поднять удостоверение. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет.

Итак, общая сумма доходов бюджета утверждается.

В части расходов, пожалуйста.

**Забродин И. А.** Расходы Государственного бюджета республики на следующий год предусматриваются в сумме 39 млрд. 207 млн. 600 тыс. рублей.

Планово-бюджетная и другие постоянные комиссии Верховного Совета Украинской ССР предлагают увеличить расходы на 13 млн. руб. и направить выявленные ресурсы с учетом просьб облисполкомов, Киевского и Севастопольского горисполкомов.

Таким образом, расходы Государственного бюджета на 1990 год представляются на утверждение в сумме 39 млрд. 220 млн. 600 тыс. рублей.

**Председатель.** Товарищи, есть какие-нибудь замечания? Нет. Кто за предложенную сумму, прошу поднять удостоверение. Прошу опустить. Кто против? Два. Кто воздержался? Два. Принимается.

Тогда ставлю Закон о Государственном бюджете Украинской ССР на 1990 год на голосование в целом. Кто за принятие его, прошу поднять удостоверение? Прошу опустить. Кто против? Два. Кто воздержался? Два. Принимается.

Товарищи, вы имеете также проект постановления Верховного Совета об утверждении отчета о выполнении Государственного бюджета Украинской ССР за 1988 год. Есть ли какие-нибудь замечания? Нет. Тогда голосуем за этот проект постановления. Прошу поднять удостоверение. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Принимается единогласно.

Переходим к следующему вопросу. О назначении Главного государственного арбитра Украинской ССР. Слово предоставляется Председателю Президиума Верховного Совета Украинской ССР депутату Шевченко.

**Шевченко В. С.** (Волновахский избирательный округ, Донецкая область). Уважаемые товарищи депутаты, как известно, Матвеев Юрий Геннадиевич освобожден от обязанностей Главного государственного арбитра Украинской ССР, поскольку он утвержден Главным государственным арбитром Союза ССР. В связи с этим выносятся на ваше рассмотрение предложение об утверждении Главным государственным арбитром Украинской ССР товарища Притыки Дмитрия Никитовича.

Товарищ Притыка Дмитрий Никитович — опытный юрист, имеет большой опыт работы в арбитраже. Он работает в Государственном арбитраже республики свыше 20 лет, прошел путь от арбитра, начальника отдела, заместителя до первого заместителя Главного государственного арбитра Украинской ССР. Сейчас он работает в должности первого заместителя Главного государственного арбитра Украинской ССР. Пожалуйста, я прошу, если у вас есть вопросы, прошу ему задать. Пожалуйста.

**Председатель.** Будут ли вопросы к тов. Притыке? Нет вопросов? Нет.

Тогда позвольте поставить этот вопрос на голосование. Кто за принятие постановления? Кто против? Кто воздержался? Нет. Разрешите мне, товарищи, от вашего имени поздравить Дмитрия Никитовича с оказанным ему доверием и пожелать ему успехов в этой ответственной работе. (А п л о д и с м е н т ы).

Следующий вопрос об изменениях в составе Верховного Суда Украинской ССР. Слово предоставляется Секретарю Президиума Верховного Совета Украинской ССР депутату Хоменко.

**Хоменко Н. Г.** (Конотопский городской избирательный округ, Сумская область). На ваше рас-

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР  
О ГОСУДАРСТВЕННОМ ПЛАНЕ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ  
УКРАИНСКОЙ ССР НА 1990 ГОД**

Реализация плана на 1990 год должна стать важным шагом в выполнении постановления Съезда народных депутатов СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» и призвана остановить нарастание негативных тенденций в народном хозяйстве.

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Утвердить представленный Советом Министров Украинской ССР Государственный план экономического и социального развития Украинской ССР на 1990 год с учетом поправок постоянных комиссий Верховного Совета УССР.

2. Определить на 1990 год такие важнейшие цели и приоритеты:

неукоснительное проведение в жизнь мер по стабилизации экономического положения республики, упорядочению денежного обращения и оздоровлению финансов;

улучшение положения дел на потребительском рынке на основе наращивания производства продовольствия, промышленных товаров народного потребления и расширения сферы услуг;

укрепление материально-технической базы социально-культурной сферы, расширение жилищного строительства;

усиление социальной защищенности граждан с относительно низкими доходами, особенно пенсионеров и инвалидов;

ускорение научно-технического прогресса, дальнейшее улучшение структуры общественного производства, усиление социальной направленности в развитии базовых отраслей промышленности;

повышение эффективности производства, прежде всего за счет повсеместной экономии и рационального использования всех народнохозяйственных ресурсов;

принятие действенных мер по улучшению экологической обстановки в республике.

Обеспечить в 1990 году достижение народным хозяйством основных показателей экономического и социального развития Украинской ССР, в частности таких:

произведенный национальный доход, в процентах к плану 1989 года	— 101,4
структура используемого национального дохода, в процентах:	
ресурсы для текущего потребления и производственного строительства	— 87,7
ресурсы для расширенного воспроизводства и других целей	— 12,3
производительность общественного труда, в процентах к плану 1989 года	— 101,5
производство средств производства	
в промышленности (группа «А»), в процентах к плану 1989 года	— 103
производство предметов потребления	
в промышленности (группа «Б»), в процентах к плану 1989 года	— 105,3
реальные доходы на душу населения, в процентах к плану 1989 года	— 101,4

3. Одобрить сводный финансовый баланс республики, а также баланс денежных доходов и расходов населения на 1990 год.

Обязать Совет Министров Украинской ССР, исполнительные комитеты областных, Киевского и Севастопольского городских Советов народных депутатов:

добиваться в ходе выполнения плана уменьшения дефицита финансовых ресурсов, улучшения сбалансированности денежных доходов и расходов населения;

принять меры к обеспечению розничного товарооборота необходимыми товарными ресурсами на сумму 74,6 млрд. рублей.

С этой целью в 1990 году произвести товаров народного потребления и оказать платных услуг населению в таких объемах:

	Млн. руб.	В процентах к плану 1989 года
Товары народного потребления в розничных ценах — всего	79 672	114,3
в том числе:		
продовольственные товары	34 831	106,9
непродовольственные товары	44 841	120,8
из них товары легкой промышленности	14 824	116,3
Платные услуги населению	9 900	113,1

Установить задания по товарообороту на 1990 год в объеме 74 600 млн. рублей.

Установить государственные заказы на поставку продовольствия и товаров легкой промышленности.

4. Для дальнейшего укрепления материальной базы социально-культурной сферы обеспечить ввод в эксплуатацию в 1990 году за счет всех источников финансирования:

жилых домов общей площадью 21 743 тыс. кв. м;  
детских дошкольных учреждений на 84,1 тыс. мест;  
общеобразовательных школ на 214,2 тыс. мест;  
школ-интернатов для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детских домов на 560 мест;  
клубов и домов культуры на 54,6 тыс. мест;  
больниц на 11,8 тыс. коек;  
домов-интернатов для престарелых и инвалидов на 2,36 тыс. мест.

Исполнительным комитетам местных Советов народных депутатов в 1990—1991 годах выделять до 5 процентов вводимой общей площади жилых домов, независимо от ее ведомственной принадлежности, в том числе за счет средств предприятий, организаций, учреждений (кроме жилых домов Министерства угольной промышленности СССР, Министерства обороны СССР, Министерства внутренних дел СССР, Комитета государственной безопасности СССР и железнодорожных войск, обществ инвалидов), сверх размеров, предусмотренных пунктом 1 постановления Совета Министров СССР от 7 сентября 1989 г. № 734, для обеспечения жильем лиц, уволенных в запас или отставку в связи с сокращением Вооруженных Сил СССР.

5. Одобрить сводный баланс капитальных вложений на 1990 год, предусматривающий их общий объем за счет всех источников финансирования в сумме 14,5 млрд. руб., в том числе в производственную сферу — 7,7 млрд. руб. и в непроизводственную сферу — 6,8 млрд. рублей.

Утвердить лимиты государственных централизованных капитальных вложений по хозяйству, подведомственному Совету Министров Украинской ССР, в производственную сферу в объеме 2,08 млрд. руб. и в непроизводственную сферу — 2,62 млрд. рублей.

Предложить исполнительным комитетам областных, Киевского и Севастопольского городских Советов народных депутатов использовать для развития агропромышленного комплекса до 10 процентов выделенных промышленным предприятиям и строительным организациям государственных централизованных капитальных вложений на производственное строительство и связанных с ними материальных ресурсов и лимитов подрядных работ.

Совету Министров Украинской ССР, исполнительным комитетам областных, Киевского и Севастопольского городских Советов народных депутатов обеспечить рациональное использование выделяемых для капитального строительства централизованных средств, направление их только на стройки и объекты,

сооружение которых обусловлено необходимостью надежного жизнеобеспечения народного хозяйства и населения республики. В целях ускорения ввода в строй производственных мощностей, прежде всего на объектах государственного заказа, добиться сокращения фронта строительства, концентрации капитальных вложений, материально-технических и финансовых ресурсов и мощностей строительных организаций на завершении сооружения пусковых объектов 1990 года.

6. Совету Министров Украинской ССР, исполнительным комитетам областных, Киевского и Севастопольского городских Советов народных депутатов в 1990 году осуществить неотложные меры по улучшению экологической обстановки в регионах и в городах республики с повышенным уровнем загрязнения окружающей среды.

Обеспечить в 1990 году отселение семей, в первую очередь с детьми, и инвалидов из населенных пунктов со сложной радиационной обстановкой.

На базе Академии наук УССР создать экспертную комиссию по оценке экологической обстановки в городах республики с наиболее неблагоприятными экологическими условиями.

7. Совету Министров Украинской ССР в ходе выполнения плана обеспечить перестройку внешнеэкономических связей, совершенствование структуры и увеличение поставок на экспорт промышленной продукции, в первую очередь обрабатывающих отраслей (особенно машиностроения), повышение ее конкурентоспособности на мировом рынке, улучшение структуры импорта.

8. Верховный Совет Украинской ССР обращает внимание на необходимость укрепления договорной, трудовой и производственной дисциплины, решительной борьбы с потерями и безхозяйственностью на всех участках производства и уровнях управления и обязывает местные Советы народных депутатов, органы управления и хозяйственного руководства повсеместно развернуть необходимую организаторскую работу в этом направлении.

9. Совету Министров Украинской ССР на основе Государственного плана экономического и социального развития Украинской ССР утвердить на 1990 год показатели экономического и социального развития и в двухнедельный срок довести их до министерств и ведомств УССР, исполкомов областных, Киевского и Севастопольского городских Советов народных депутатов.

В условиях обострения дефицита материально-технических ресурсов, что особенно влияет на объемы строительства, устанавливать государственный заказ на поставку важнейшей промышленной продукции на уровне до 100 процентов от объема общего производства, но не ниже заданий текущего года и имеющихся производственных возможностей. Для поощрения трудовых коллективов в наращивании объемов производства установить, что 50 процентов продукции, произведенной сверх госу-

дарственного заказа, остается в их распоряжении. В случае необходимости обеспечивать эти предприятия льготным кредитованием.

10. Поручить Совету Министров Украинской ССР довести до исполкомов областных Советов народных депутатов, министерств и ведомств республики государственный заказ на поставку продовольствия и сельскохозяйственного сырья в общесоюзный и республиканский фонды.

Исполкомам областных Советов народных депутатов довести до райисполкомов, подведомственных заготовительных организаций, агрокомбинатов, агрофирм и других агропромышленных формирований государственный заказ на поставку продовольствия и сельскохозяйственного сырья в общесоюзный и республиканский фонды на 1990 год с учетом внутриобластных потребностей.

Учитывая, что в переходный период освоения нового экономического механизма хозяйствования должны использоваться различные формы привлечения продукции в централизованные фонды, в частности государственный заказ, райисполкомам довести до колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий контрольные объемы закупки сельскохозяйственной продукции и сырья как основу для заключения договоров контрактации на поставку их государству. При этом должно приниматься во внимание то, что стимулирование поставок хозяйствами продукции финансовыми, материально-техническими ресурсами и разного вида услугами должно осуществляться при условии заключения договоров на выполнение государственного заказа.

11. В целях увеличения объемов производства и закупки мяса и молока, стабилизации снабжения ими населения и повышения роли и ответственности общественного сектора в этом важном деле Совету Министров Украинской ССР установить задания исполкомам областных Советов народных депутатов по государственным закупкам скота, птицы и молока.

Исполкомам областных Советов народных депутатов обеспечить доведение указанных заданий до исполнительных комитетов районных Советов народных депутатов, агропромышленных формирований, колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий.

12. Считать главной задачей Совета Министров Украинской ССР, министерств и ведомств республики, исполнительных комитетов местных Советов народных депутатов, объединений и предприятий обеспечение выполнения в 1990 году показателей Государственного плана экономического и социального развития Украинской ССР, разработанного в соответствии с установками Съезда народных депутатов СССР. Обратить особое внимание на повышение уровня жизни народа и дальнейшую социальную переориентацию экономики, преодоление негативных явлений

в экономической и социальной сферах, решение в кратчайшие сроки неотложных проблем в народном хозяйстве и создание прочной основы для последующего продвижения республики по пути прогресса.

13. Поручить Совету Министров Украинской ССР рассмотреть предложения и замечания, изложенные в заключении постоянных комиссий Верховного Совета Украинской ССР и высказанные депутатами на заседаниях Верховного Совета Украинской ССР при обсуждении проекта Государственного плана экономического и социального развития Украинской ССР на 1990 год, и принять по ним соответствующие решения.

**Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР  
В. ШЕВЧЕНКО**

**Секретарь Президиума Верховного Совета Украинской ССР  
Н. ХОМЕНКО**

г. Киев, 1 декабря 1989 г.  
№ 8465 — XI



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР  
О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНА  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ  
УКРАИНСКОЙ ССР НА 1989 ГОД**

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической республики постановляет:

1. Доклад Совета Министров УССР о ходе выполнения Государственного плана экономического и социального развития Украинской ССР на 1989 год принять к сведению.

Отметить, что перестройка экономики республики, проведение радикальной экономической реформы осуществляются медленно. В ряде отраслей народного хозяйства допущено отставание в выполнении плановых заданий 1989 года.

Со стороны многих министерств и ведомств, исполкомов областных Советов народных депутатов ослаблено внимание к вопросам повышения эффективности общественного производства, ускорения научно-технического прогресса, укрепления производственной и договорной дисциплины, оздоровления финансового состояния.

2. Совету Министров УССР в ходе выполнения плановых заданий 1989 и 1990 годов осуществить конкретные мероприятия по реализации предложений и замечаний, изложенных в заключении постоянных комиссий Верховного Совета Украинской ССР и высказанных депутатами на заседаниях Верховного Совета Украинской ССР по указанному вопросу.

**Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР  
В. ШЕВЧЕНКО**

**Секретарь Президиума Верховного Совета Украинской ССР  
Н. ХОМЕНКО**

г. Киев, 1 декабря 1989 г.  
№ 8466 — XI

**ЗАКОН**  
**УКРАИНСКОЙ СОВЕТСКОЙ**  
**СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
**О ГОСУДАРСТВЕННОМ БЮДЖЕТЕ УКРАИНСКОЙ ССР**  
**НА 1990 ГОД**

Исполнение Государственного бюджета Украинской ССР в 1990 году призвано обеспечить реализацию в республике постановления Съезда народных депутатов СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР», улучшение финансового положения народного хозяйства, недопущение роста бюджетного дефицита.

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики *п о с т а н о в л я е т*:

**Статья 1.** Утвердить представленный Советом Министров Украинской ССР Государственный бюджет Украинской ССР на 1990 год с учетом поправок постоянных комиссий Верховного Совета Украинской ССР по доходам в сумме 37 420 600 тыс. рублей и по расходам в сумме 39 220 600 тыс. рублей.

Утвердить предельный размер дефицита Государственного бюджета Украинской ССР на 1990 год в сумме 1 800 000 тыс. рублей.

Установить, что финансирование расходов бюджета осуществляется в пределах фактически полученных доходов.

**Статья 2.** Утвердить республиканский бюджет Украинской ССР на 1990 год по доходам в сумме 30 810 934 тыс. рублей, по расходам в сумме 21 009 347 тыс. рублей, отчислениям из республиканского бюджета в бюджеты областей и городов республиканского подчинения в сумме 10 821 587 тыс. рублей и предельный размер дефицита этого бюджета в сумме 1 020 000 тыс. рублей.

**Статья 3.** Включить в Государственный бюджет Украинской ССР на 1990 год бюджеты областей и городов республиканского подчинения по доходам в общей сумме 17 431 253 тыс. рублей и по расходам в общей сумме 18 211 253 тыс. рублей и установить оборотную кассовую наличность по этим бюджетам в общей сумме 240 784 тыс. рублей, в том числе по областям и городам республиканского подчинения:

(тыс. рублей)

Области	Доходы	Расходы	Оборотная кассовая наличность
Винницкая	690 576	720 576	8 380
Волынская	436 343	455 343	5 270
Ворошиловградская	803 143	838 143	14 019
Днепропетровская	1 127 433	1 178 433	17 703
Донецкая	1 293 533	1 355 533	23 001
Житомирская	645 857	673 857	7 455
Закарпатская	396 068	413 068	5 240
Запорожская	646 022	675 022	8 920
Ивано-Франковская	461 975	481 975	5 770
Киевская	730 364	762 364	7 570
Кировоградская	514 439	536 439	6 100
Крымская	703 083	735 083	10 065
Львовская	789 936	823 936	10 980
Николаевская	573 710	598 710	5 913
Одесская	913 482	953 482	11 148
Полтавская	578 667	603 667	7 208
Ровенская	436 411	455 411	4 920
Сумская	569 132	594 132	8 098
Тернопольская	476 495	497 495	6 070
Харьковская	968 253	1 011 253	14 894
Херсонская	515 427	537 427	5 905
Хмельницкая	544 774	568 774	6 987
Черкасская	574 336	599 336	7 881
Черновицкая	350 688	365 688	5 020
Черниговская	623 171	650 171	7 402
г. Киев	944 689	996 689	16 265
г. Севастополь	123 246	129 246	2 600

Поручить Министерству финансов УССР урегулировать путем прямых расчетов между республиканским бюджетом и бюджетами областей и городов республиканского подчинения изменения объемов этих бюджетов, вытекающих из поправок, принятых Верховным Советом СССР при утверждении Государственного бюджета СССР на 1990 год, и мер по увеличению доходов в соответствии со статьями 3 и 4 Закона СССР от 31 октября 1989 г. «О Государственном бюджете СССР на 1990 год».

Статья 4. Установить доходы республиканского бюджета на 1990 год:

	(тыс. рублей)
Платежи государственных предприятий и организаций от прибыли (дохода)	6 169 628
Отчисления от налога с оборота	12 411 260
Доходы от внешнеэкономической деятельности	52 720
Средства государственного социального страхования	7 501 100
Подоходный налог с населения	3 122 000
Другие налоги, сборы и неналоговые поступления	1 554 226

Статья 5. Установить в республиканском бюджете на 1990 год ассигнования на финансирование текущих расходов по эксплуатации и содержанию действующей сети учреждений и организаций, на содержание органов государственной власти и управления и другие расходы, связанные с простым воспроизводством и поддержанием сложившегося уровня социального развития общества и обеспечиваемые финансовыми ресурсами в первоочередном порядке, в сумме 18 776 137 тыс. рублей, в том числе на:

Финансирование народного хозяйства	9 162 012
Финансирование расходов по социально-культурным мероприятиям	8 947 491
из них на:	
народное образование, профессиональную подготовку кадров, культуру, искусство и средства массовой информации	1 124 819
здравоохранение и физическую культуру	191 622
социальное обеспечение	7 631 050
содержание органов государственной власти и управления	112 290
Другие мероприятия	554 344

Статья 6. Установить в республиканском бюджете расходы на цели расширенного воспроизводства, связанные с финансированием капитальных вложений, обеспечивающих структурную перестройку народного хозяйства, расширением и совершенствованием социальной инфраструктуры, наращиванием научно-технического потенциала и финансированием других мероприятий, обеспечивающих новый уровень экономического и социального развития общества, в общей сумме 2 233 210 тыс. рублей, в том числе на:

Финансирование централизованных капитальных вложений и других расходов по народному хозяйству	1 469 581
Финансирование науки	291 188
Финансирование развития социальной сферы	472 441

Статья 7. Разрешить Совету Министров Украинской ССР в целях покрытия дефицита республиканского и местных бюджетов на 1990 год выпустить Государственный республиканский внутренний заем, размещаемый на добровольных началах среди государственных, кооперативных и других общественных предприятий и организаций и кредитных учреждений, на общую сумму 1 800 000 тыс. рублей, в том числе для областей, городов Киева и Севастополя — 780 000 тыс. рублей.

Совету Министров Украинской ССР установить условия выпуска указанного займа и определить конкретные организационные меры по развертыванию этой работы.

Статья 8. Утвердить на 1990 год нормативы отчислений в бюджеты областей и городов республиканского подчинения:  
а) от налога с оборота и подоходного налога с населения:

(в процентах)

Области	От налога с оборота	От подоходного налога с населения
Винницкая	87,9	40
Волынская	66,8	50
Ворошиловградская	27,8	20
Днепропетровская	16,9	30
Донецкая	10,2	25
Житомирская	76,4	25
Закарпатская	62,2	35
Запорожская	9,8	25
Ивано-Франковская	46,7	30
Киевская	53,6	50
Кировоградская	88,7	100
Крымская	41,0	40
Львовская	14,0	20
Николаевская	74,1	50
Одесская	22,3	20
Полтавская	30,7	20
Ровенская	93,6	100
Сумская	74,5	40
Тернопольская	87,0	50
Харьковская	12,9	15
Херсонская	70,7	25
Хмельницкая	92,0	100
Черкасская	44,0	50
Черновицкая	48,5	30
Черниговская	79,6	40
г. Киев	5,2	20
г. Севастополь	79,2	50

б) от налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР и подоходного налога с колхозов — 100 процентов;  
в) от суммы реализации облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года — 50 процентов;

г) от налога с оборота в соответствии с объемом розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли — 2 процента (в бюджеты Ровенской области — 3 процента, Кировоградской и Хмельницкой областей — 4 процента);

д) от суммы платежей в бюджет с прибыли (дохода) предприятий и организаций союзного подчинения — 12 процентов;

е) от суммы платежей в бюджет с прибыли (дохода) предприятий и организаций республиканского подчинения — 10 процентов.

Статья 9. Установить, что в 1990 году плата за трудовые ресурсы и плата за воду, вносимые предприятиями и организациями союзного и республиканского подчинения, полностью за-

числяются в местные бюджеты областей и городов республиканского подчинения.

**Статья 10.** Установить в республиканском бюджете оборотную кассовую наличность в размере до 1 процента от объема бюджета. Совету Министров Украинской ССР направлять на создание оборотной кассовой наличности дополнительно полученные доходы и экономию в расходах по республиканскому бюджету.

**Статья 11.** Верховный Совет Украинской ССР отмечает, что Государственный бюджет Украинской ССР на 1990 год в условиях чрезвычайного напряжения финансов республики направлен на оздоровление экономики и решение неотложных социальных вопросов. Его исполнение требует от республиканских и местных органов управления, всех предприятий, объединений и организаций проведения строжайшего режима экономии и бережливости, максимального повышения эффективности производства.

**Статья 12.** Поручить Совету Министров Украинской ССР рассмотреть предложения и замечания, изложенные в заключении постоянных комиссий Верховного Совета Украинской ССР, а также высказанные депутатами на заседаниях Верховного Совета Украинской ССР при обсуждении проекта Государственного бюджета Украинской ССР на 1990 год, и принять по ним соответствующие решения.

Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР  
**В. ШЕВЧЕНКО**

Секретарь Президиума Верховного Совета Украинской ССР  
**Н. ХОМЕНКО**

г. Киев, 1 декабря 1989 г.  
№ 8467 — XI

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР  
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ОТЧЕТА  
ОБ ИСПОЛНЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА  
УКРАИНСКОЙ ССР ЗА 1988 ГОД**

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Утвердить отчет об исполнении Государственного бюджета Украинской ССР за 1988 год по доходам в сумме 35 229 949 тыс. рублей и по расходам в сумме 34 378 306 тыс. рублей с превышением доходов над расходами в сумме 851 643 тыс. рублей.

2. Утвердить отчет об исполнении республиканского бюджета за 1988 год по доходам в сумме 32 657 702 тыс. рублей и по расходам в сумме 32 399 311 тыс. рублей с превышением доходов над расходами в сумме 258 391 тыс. рублей.

3. Включить в состав отчета об исполнении Государственного бюджета Украинской ССР за 1988 год отчеты об исполнении бюджетов областей, городов Киева и Севастополя за 1988 год по доходам в сумме 14 987 353 тыс. рублей и по расходам в сумме 14 394 101 тыс. рублей с превышением доходов над расходами в сумме 593 252 тыс. рублей, в том числе по областям и городам республиканского подчинения:

(тыс. рублей)

Области	Расходы	Доходы	Превышение доходов над расходами
Винницкая	501 685	472 887	28 798
Волынская	344 852	334 446	10 406
Ворошиловградская	756 279	735 724	20 555
Днепропетровская	1 070 232	1 040 160	30 072
Донецкая	1 293 640	1 253 601	40 039
Житомирская	473 618	445 228	28 390
Закарпатская	348 963	333 470	15 493
Запорожская	577 730	559 900	17 830
Ивано-Франковская	390 136	373 811	16 325
Киевская	576 373	542 842	33 531
Кировоградская	404 809	387 957	16 852

Продолжение табл.

Области	Расходы	Доходы	Превышение доходов над расходами
Крымская	632 803	594 332	38 471
Львовская	707 319	671 415	35 904
Николаевская	449 940	428 959	20 981
Одесская	759 090	740 354	18 736
Полтавская	530 473	514 030	16 443
Ровенская	318 819	303 867	14 952
Сумская	453 422	432 963	20 459
Тернопольская	378 558	364 904	13 654
Харьковская	848 662	814 163	34 499
Херсонская	420 786	409 053	11 733
Хмельницкая	395 478	385 411	10 067
Черкасская	468 867	448 041	20 826
Черновицкая	267 636	259 115	8 521
Черниговская	436 628	412 655	23 973
г. Киев	1 043 606	1 004 726	38 880
г. Севастополь	136 949	130 087	6 862

Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР  
В. ШЕВЧЕНКО

Секретарь Президиума Верховного Совета Украинской ССР  
Н. ХОМЕНКО

г. Киев, 1 декабря 1989 г.  
№ 8468 — XI



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР  
О НАЗНАЧЕНИИ тов. ПРИТЫКИ Д. Н.  
ГЛАВНЫМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ АРБИТРОМ  
УКРАИНСКОЙ ССР**

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики постановляет:

Назначить тов. **Притыку** Дмитрия Никитовича Главным государственным арбитром Украинской ССР.

**Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР  
В. ШЕВЧЕНКО**

**Секретарь Президиума Верховного Совета Украинской ССР  
Н. ХОМЕНКО**

г. Киев, 1 декабря 1989 г.  
№ 8469 — XI