

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ РЕФОРМЫ



ПРОБЛЕМЫ ДОЛГОСРОЧНОГО ПЛАНА



ЭФФЕКТИВНОСТЬ КАПИТАЛЬНЫХ
ВЛОЖЕНИЙ

3

МАРТ • 1973

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

М А Р Т

№ 3

Год издания 50-й

Партия хорошо знала, что выполнение заданий пятилетки требует большого напряженного труда, огромной энергии и организованности, творческого подхода и смелости в решении возникающих проблем. Именно поэтому не раз подчеркивалось, что если мы не поднимем всю хозяйственную деятельность на более высокий уровень, не совершим подлинного поворота к повышению эффективности экономики, то решить поставленные задачи будет трудно. Известны и главные направления, по которым при этом надо идти. Это — совершенствование планирования и всей системы управления. Это — создание экономических условий, которые бы заставляли министерства и предприятия брать напряженный план, мобилизовать резервы, работать с большей отдачей. Здесь большое поле действий для нашего Госплана, министерств и других правительственных органов.

Из доклада Л. И. Брежнева «О пятидесятилетии
Союза Советских Социалистических Республик»

СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ПОКАЗАТЕЛИ ПЛАНИРОВАНИЯ И СТИМУЛИРОВАНИЯ

В последние годы в соответствии с решениями XXIV съезда КПСС проделана значительная работа по улучшению планирования и управления. Усилилась роль централизованного управления в обеспечении комплексного развития народного хозяйства с учетом требований научно-технического прогресса, повысилась ответственность и самостоятельность министерств, объединений и предприятий за выполнение стоящих перед ними задач, за рост эффективности общественного производства. Начался планомерный переход к двух- и трехзвенной системе управления, предполагающий превращение объединений в основное звено общественного производства. Возрастает роль пятилетних планов развития народного хозяйства СССР в системе планового руководства экономикой СССР. Вместе с тем на декабрьском (1972 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалась необходимость дальнейшего совершенствования механизма хозяйственной реформы, всей системы управления и планирования, внимательного изучения ряда экспериментов, осуществляемых в различных отраслях народного хозяйства.

Тщательного анализа требует комплексная система планового руководства и управления, принятая в порядке опыта, для Минприбора и Главмосавтотранса. В пятилетнем плане им утверждены с распределением по годам задания по укрупненной номенклатуре продукции, повышению технического уровня отрасли, вводу в действие производственных мощностей, по прибыли, а также сумма взносов в государственный бюджет. Одновременно утверждены нормативы отчислений от прибыли в распоряжение министерства (объединения) для расширенного воспроизводства и в поощрительные фонды, а также норматив затрат фонда заработной платы на один рубль продукции (доходов).

В годовых планах этих ведомств устанавливаются показатели по номенклатуре продукции, вводу мощностей, объему строительно-монтажных работ, выполняемых специальными организациями, и объему поставок по материально-техническому снабжению. Остальные показатели годовых планов утверждаются самими ведомствами, но они не могут быть ниже предусмотренных в пятилетке.

За время с начала эксперимента в системе Минприбора и Главмосавтотранса созданы условия для обеспечения устойчивого финансового положения объединения и подведомственных предприятий, чему в немалой степени способствовало введение централизованных расчетов с государственным бюджетом. Минприбор и Главмосавтотранс выступают гарантами платежей в бюджет, независимо от деятельности отдельных подведомственных им предприятий.

Улучшению финансового планирования и принятию напряженных планов по прибыли способствовал, в частности, экономический механизм распределения сверхплановой прибыли. Отчисление доли сверхплановой прибыли по уменьшенным нормативам в распоряжение Мин-

прибора побуждает предприятия принимать напряженные планы, а не перевыполнять заниженные.

Вместе с тем в осуществлении эксперимента имеется ряд недостатков. В частности, нормативные принципы распределения прибыли не распространены Минприбором на среднее звено управления—всесоюзные государственные промышленные хозрасчетные объединения и крупные предприятия. Не нашли практического применения и разработанные министерством для подведомственных предприятий нормативы определения общего фонда заработной платы. Междуведомственная комиссия при Госплане СССР отметила, что опыт в Минприборе и Главмосавтотрансе проводится с отступлениями от принятой методики и требует серьезного анализа.

Важной задачей плановых органов является разработка мер по улучшению планирования и экономического стимулирования. Требуется совершенствования система показателей государственных планов—долгосрочных, пятилетних и годовых. Необходимо усилить заинтересованность предприятий и объединений во внедрении новой техники и переводной технологии, росте производительности труда, сокращении капитальных затрат и уменьшении материалоемкости продукции.

Практика показала, что применение таких плановых показателей, как реализованная продукция и прибыль, недостаточно стимулирует улучшение качества, расширение ассортимента и снижение себестоимости продукции. В этом отношении интересен опыт Министерства электротехнической промышленности, разработавшего с участием центральных ведомств систему планирования и стимулирования повышения технического уровня продукции отрасли на базе аттестации качества. Всем предприятиям и объединениям министерства предусматриваются плановые задания по повышению удельного веса продукции высшей категории качества и снижению доли второй (низшей) категории. Для экономического стимулирования дополнительно используется система надбавок-скидок к оптовым ценам, которая ставит предприятия, выпускающие изделия, соответствующие лучшим мировым и отечественным образцам, в преимущественное положение.

Утверждение в пятилетнем плане с распределением по годам заданий по росту производительности труда позволило не только установить правильные пропорции между увеличением объема выработки и повышением средней заработной платы, но и стимулировать за счет фондов материального поощрения выполнение заданий пятилетки при подготовке и осуществлении годовых планов. Поощрительные фонды предприятий и объединений в годовых планах увеличиваются (уменьшаются) по стабильным нормативам в зависимости от выполнения заданий пятилетки по росту производительности труда.

Необходимо продолжить работу как по совершенствованию показателя роста производительности труда, в частности исчисляемого по чистой или условно-чистой продукции, так и по стимулированию лучшего использования трудовых ресурсов. Заслуживает изучения и распространения опыт Главмосавтотранса, которому на пятилетие установлены нормативы определения общего фонда заработной платы в процентах к доходам и предоставлено право использовать экономию, полученную в пределах норматива, на доплаты к тарифным ставкам рабочих за совмещение профессий, расширение зон обслуживания или переводить часть ее в фонд материального поощрения.

Важные задачи по улучшению капитального строительства стоят перед Госпланом СССР, министерствами и ведомствами. В речи на XV съезде профсоюзов Л. И. Брежнев отметил, что положение в этой сфере производства улучшается медленно. План ввода в эксплуатацию объектов не выполняется, сроки строительства остаются большими.

Основным показателем деятельности трестов, домостроительных

комбинатов и строительно-монтажных организаций, работающих по-новому, является ввод в действие законченных объектов и этапов работ. Завершение в ближайшие годы перевода на новую систему хозяйствования усилит заинтересованность работников отрасли в ускорении строительства и снижении его стоимости. Однако расчет со строительными организациями по этапам работ не дает желаемого результата. Назрел вопрос о постепенном переходе к расчетам за законченный объект в целом. При этом необходимо создать условия, вынуждающие заказчиков концентрировать средства на пусковых объектах.

Практика подтвердила жизненность основных принципов экономической реформы, направленных на укрепление централизованного планирования и расширение самостоятельности и инициативы коллективов предприятий. Важным экономическим рычагом повышения эффективности производства являются фонды поощрения, в систему образования которых в девятой пятилетке внесены значительные изменения. Объектом стимулирования стало выполнение предприятиями, объединениями и министерствами заданий девятого пятилетнего плана с распределением их по годам. Размеры фондов значительно больше, чем в восьмой пятилетке, зависят от выполнения качественных показателей работы предприятий. На величину поощрительных фондов влияет не только выполнение планов по увеличению объема производства и повышению уровня рентабельности, но и по росту производительности труда, а также удельного веса продукции высшей категории качества в общем объеме производства.

Система образования фондов поощрения в большей мере, чем прежде, должна способствовать принятию предприятиями напряженных годовых планов. Раньше, когда размеры фондов поощрения зависели от темпов роста производства по сравнению с прошлым годом, предприятия опасались вскрывать резервы, так как это могло снизить темпы следующего года, а следовательно, и сократить размеры фондов поощрения. В новой пятилетке, когда при начислении фондов поощрения деятельность предприятий оценивается в зависимости от выполнения пятилетнего плана, а темпы роста производства и производительности труда учитываются при этом нарастающим итогом с начала пятилетки, оснований для таких опасений нет.

Всякое перевыполнение заданий пятилетки поощряется дополнительно, и чем раньше предприятие выполнит установленные ему на 1971—1975 гг. задания, тем выше будет и поощрение. В преимущественное положение при этом ставятся предприятия, принявшие напряженные годовые планы, превышающие уровень заданий на соответствующий год по пятилетнему плану. Если они недовыполняют свои обязательства, но задания пятилетки выполняют полностью, то отчисления в фонды материального поощрения будут меньше предусмотренных пятилетним планом. Создание системы фондов и нормативов от министерства до предприятий способствует развитию хозрасчетных отношений до уровня министерств и ведомств и позволяет увеличить надежность, гибкость и эффективность систем стимулирования предприятий. Такой опыт получен в отдельных объединениях уже в восьмой пятилетке.

При образовании и использовании фондов экономического стимулирования необходимо более полно учитывать особенности развития отдельных отраслей народного хозяйства, предприятий и объединений. Экономические условия их деятельности должны быть поставлены в прямую зависимость от главных стоимостных и натуральных показателей, технического прогресса, экономии трудовых, материальных и финансовых ресурсов.

Глубокий анализ результатов экономических экспериментов, проводимых в различных отраслях народного хозяйства, позволит определить дальнейшее направление совершенствования показателей планирования и всего механизма хозяйственной реформы.

ВОПРОСЫ РАЗРАБОТКИ ГЕНЕРАЛЬНЫХ СХЕМ УПРАВЛЕНИЯ ОТРАСЛЕВЫМИ СИСТЕМАМИ

Н. Дрогичинский,
нач. отдела Госплана СССР

Рост масштабов общественного производства, углубление специализации, разделение труда, расширение экономических связей требуют планомерного совершенствования организации управления, основные направления которого определены XXIV съездом КПСС. «Речь идет, по существу, о том, как нам лучше организовать деятельность общества по ускорению экономического и социального развития, обеспечить наиболее полное использование имеющихся возможностей, еще теснее объединить сотни тысяч коллективов, десятки миллионов трудящихся вокруг главных целей партийной политики... Улучшение управления — важная составная часть всей деятельности партии по руководству экономикой... Совершенствование системы управления — не разовое мероприятие, а динамичный процесс решения проблем, выдвигаемых жизнью»¹.

Наша страна достигла высокого уровня обобществления производства. Во всех отраслях промышленности созданы производственно-хозяйственные комплексы, оснащенные передовой техникой. Все большее количество продукции производится на крупных комбинатах, заводах и фабриках. К концу 1971 г. около 63% продукции выпускали предприятия с числом работающих свыше 1 тыс. человек.

Размеры предприятия растут в основном за счет увеличения единичных мощностей агрегатов. Так, мощность гидроэлектростанций достигает 6 млн. кВт, тепловых электростанций — 5 млн. кВт, а устанавливаемых на них турбогенераторов — 800—1 200 тыс. кВт. Магнитогорский металлургический комбинат дает стране ежегодно 12 млн. т чугуна, Криворожский — 10 млн. т, полезный объем их доменных печей достигает сейчас до 5 тыс. м³. Современный цементный завод обеспечивает до 3,6 млн. т цемента в год, а годовая мощность вращающейся цементной печи составляет 1 200 тыс. т. На отдельных автомобильных заводах численность работающих достигает 100 тыс. человек.

Создание новых машин и механизмов с увеличением единичных мощностей и новыми параметрами требует реконструкции заводов и фабрик, роста их мощностей и приведения оборудования в соответствие с современным уровнем техники и технологии производства. Предприятия могут неоднократно заменять действующее оборудование новым, более производительным, а также дополнительно строить крупные современные цеха. Так, заводы сельскохозяйственных машин, автомобильные и тракторные с момента пуска несколько раз сменили типы и размеры производимой ими продукции; постоянно переоборудуются металлургические заводы. Реконструкция действующих предприятий наряду со строительством новых обеспечивает концентрацию производства, повышение удельного веса и технического уровня крупных предприятий, совершенствование организации производства и управления.

За последние годы в различных отраслях создан ряд комбинатов и крупных производственных объединений путем слияния фабрик и за-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 65—66.

водов, специализировавшихся на выпуске однородной продукции, что позволило повысить производственно-технический уровень промышленных комплексов, применить вычислительную технику в управлении производством и производственными процессами, обеспечить рост выпуска продукции с минимальными затратами капитальных вложений на создание новых производственных мощностей.

Все это делает образование комбинатов и производственных объединений чрезвычайно важным и необходимым условием дальнейшего совершенствования организации управления и повышения его эффективности, а саму задачу создания комбинатов и производственных объединений — требующей планомерного решения.

Чем крупнее производственно-хозяйственные комплексы, тем меньше их в отрасли, и, наоборот, чем мельче предприятия, тем больше их количество и сложнее система управления, тем труднее организовать производство. От количества предприятий зависит число звеньев (ступеней) управления в отрасли. В одном министерстве может быть использована двух-, трех-, четырехзвенная система управления. Так, в Министерстве автомобильной промышленности есть элементы двухзвенной системы (московское объединение АвтоЗИЛ, объединение АвтоГАЗ, АвтоВАЗ — министерство) и трехзвенной (остальные предприятия — главное производственное управление — министерство); в Министерстве приборостроения, средств автоматизации и систем управления трехзвенная система (предприятие — государственное промышленное хозрасчетное объединение — министерство).

✓ В угольной промышленности управление было организовано по шестизвенной схеме (шахта — шахтоуправление — трест — комбинат — республиканское министерство — общесоюзное министерство), в химической и металлургической — по четырехзвенной (предприятие — объединение или трест — республиканское министерство — общесоюзное министерство). Одновременно в этих отраслях действовала трехзвенная система — если предприятия подчинялись непосредственно отраслевым главным управлениям союзных министерств. Пятизвенная система преобладает в ряде случаев в лесной и деревообрабатывающей промышленности (предприятие — комбинат — производственное объединение — отраслевое главное управление — министерство), в легкой, пищевой, мясной и молочной (предприятие — объединение — главное управление республиканского министерства — министерство союзной республики — общесоюзное министерство). В легкой промышленности управление подотраслями (меховой, овчинно-шубной, искусственных кож и пленочных материалов) организовано по трехзвенной системе.

В 1969 г. Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР приняли ряд решений об улучшении организации управления в химической, нефтяной, угольной, лесной и деревообрабатывающей промышленности, а также в Министерстве приборостроения, средств автоматизации и систем управления, направленных на сокращение числа звеньев управления и совершенствование структуры министерств, на укрепление среднего звена и придание ему хозрасчетного характера.

В химической промышленности принята схема управления: министерство — всесоюзное государственное промышленное хозрасчетное объединение — предприятие. Упразднены союзно-республиканские министерства, главные управления и управления в союзных республиках. Министерство химической промышленности из союзно-республиканского преобразовано в общесоюзное. В нефтяной промышленности предусмотрена следующая система управления: министерство — государственное производственное хозрасчетное объединение — предприятие. Министерство преобразовано из союзно-республиканского в общесоюзное; отраслевые главные управления ликвидированы. В уголь-

ной промышленности управление организовано по схеме: министерство — комбинат — предприятие. Комбинат в этой отрасли является хозрасчетным средним звеном, и его функции, права и ответственность соответствуют всесоюзному государственному хозрасчетному объединению в химической промышленности. Здесь главные управления министерства также ликвидированы.

Для управления отраслью приборостроения, средств автоматизации и систем управления разработан такой принцип: министерство — всесоюзное государственное промышленное хозрасчетное объединение — предприятие. В Министерстве лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР намечено принять схему: министерство — государственное промышленное хозрасчетное объединение (комбинат) — предприятие. В виде исключения в Архангельской, Пермской, Свердловской и Иркутской областях, в Красноярском крае, Коми АССР и на Дальнем Востоке сохранена сложившаяся организация управления лесозаготовительными предприятиями по схеме: министерство — государственное промышленное хозрасчетное объединение — комбинат — предприятие.

Система управления данными отраслями в определенной мере унифицирована, имеет оптимальное число звеньев и может быть использована в других отраслях промышленности и народного хозяйства. Двухзвенная система управления также применима в их подотраслях. Создание наиболее простых оптимальных систем является необходимым условием в решении задач проектирования и внедрения автоматизированных систем управления. Однако разработка систем управления в указанных министерствах не закончена. Требуют решения многие вопросы, и в первую очередь связанные с завершением создания комбинатов и производственных объединений в основном (первичном) звене и государственных промышленных хозрасчетных объединений — в среднем.

Проектированию систем управления в каждой отрасли промышленности должны предшествовать большая подготовительная работа, творческий анализ деятельности предприятий и организаций, хозяйственных связей между ними, а также с предприятиями других отраслей, возможностей оптимизации этих связей и проектирование на их основе производственно-хозяйственных комплексов-комбинатов или производственных объединений в основном звене. Это позволило бы министерствам наметить, исходя из опыта действующих крупных комбинатов и производственных объединений, типы и принципы образования новых производственно-хозяйственных комплексов, определить их подчинение министерству или государственному промышленному хозрасчетному объединению в среднем звене, а также наметить с учетом этого, какие промышленные хозрасчетные объединения в среднем звене должны быть образованы в составе министерства.

Данные мероприятия необходимо проводить в процессе разработки генеральной схемы управления отраслевой системой. В ней должны предусматриваться место каждого предприятия, организации, научно-исследовательского, проектно-конструкторского и технологического института, лаборатории, опытного производства в отраслевой системе, их роль и обязанности в деле выполнения народнохозяйственных задач.

При проектировании генеральных схем отраслевых систем управления должны учитываться вытекающие из решений XXIV съезда КПСС требования как к системам в целом, так и к отдельным их частям: основному, среднему и высшему звеньям хозяйственного управления. Созданию генеральной схемы должна предшествовать работа по определению принципиальных положений, отражающих не только общие вопросы, но и отраслевые особенности данной системы. Так, управление в черной металлургии несколько иное, чем в легкой или пищевой промышленности, поскольку количество и размеры предприятий в этих отраслях, ха-

актер производства и производственных связей, наконец, виды и назначение продукции различны. Поэтому разработка генеральной схемы отраслевой системы управления требует рассмотрения самой системы управления исходя из общих представлений об управлении отраслью, о характере предприятий, комбинатов и производственных объединений, их оптимальных составе и размерах, а также о необходимых промышленных объединениях в среднем звене.

Проектирование комбинатов и объединений в основном звене производится с учетом анализа производственных связей между заводами, фабриками, научно-техническими и другими организациями, которые намечено включить в состав первых. Эти связи должны отражать, с одной стороны, фактическое положение, а с другой — изменения, соответствующие перспективному (пятилетнему) плану развития каждого из предприятий и объединения в целом с учетом строительства новых фабрик и заводов и реконструкции действующих. Изучение позволяет оптимизировать их. Необходимо изучить производственные связи между фабриками и заводами, подведомственными не только данному министерству, но и советам министров союзных республик и входящими в состав других министерств. «При создании объединений особенно важно, чтобы административные границы и ведомственная подчиненность предприятий не служили препятствием к введению более эффективных форм управления»².

Научно-исследовательские, проектно-конструкторские, технологические и другие научно-технические подразделения могут войти в состав комбинатов, если они обслуживают потребности, связанные со специализацией комбината или производственного объединения. Так, в состав московского объединения АвтоЗИЛ входят научно-технические организации, создающие конструкции и разрабатывающие технологию производства тех типов и классов автомобилей, которые закреплены за ЗИЛом и являются его профилирующей продукцией, хотя по заданию министерства они выполняют и другие работы. Недопустимо, чтобы такие объединения, как ленинградское станкостроительное им. Свердлова, были лишены научно-технических подразделений в связи с их подчинением непосредственно министерству. Научно-технические организации, если они отсутствуют в период объединения родственных предприятий, должны быть предусмотрены в проекте организации объединения. В проекте следует предусмотреть также создание автоматизированных систем управления.

Заводы, мало связанные между собой по производству продукции, но по народнохозяйственному плану поставляющие оборудование и комплектующие изделия конкретным строящимся предприятиям, могут быть вместе с обслуживающими их научно-техническими организациями объединены в комбинат или производственное объединение. Так, заводы, поставляющие оборудование угольной промышленности, хотя во многих случаях и не имеют непосредственных производственных связей, могут быть объединены вместе с научно-техническими подразделениями в крупные производственно-хозяйственные комплексы по угольным бассейнам и войти в состав Министерства угольной промышленности.

При проектировании комбинатов и производственных объединений следует изучить возможности и целесообразность усиления комбинирования и объединения производств, представляющих органическую часть комплексов (например, цементные и шиферные заводы; металлургические, коксо-химические, заводы огнеупоров; алюминиевые и кабельные; алюминиевые и цементные; угольные шахты и углеобогачительные фабрики и ряд других), особенно там, где они по разным причинам раз-

² «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 68.

единены. Требуют тщательного изучения связи между подразделениями с тем, чтобы возможные большие расстояния были организационно и экономически оправданы. Опыт показывает, что целесообразно включать в состав комбинатов и производственных объединений заводы, находящиеся на расстоянии сотен километров (например, Уральский филиал московского объединения АвтоЗИЛ).

Имеются случаи, когда предприятия, являясь фактически составными частями комбината (цементные и шиферные, некоторые автомобильные и тракторные и др.), выделены в самостоятельные единицы, а их взаимоотношения регулируются двумя или несколькими главными управлениями министерства. Рядом с крупнейшим в мире Магнитогорским металлургическим комбинатом расположены самостоятельные заводы — сталепроволочный и метизный, находящиеся с ним в тесных производственных связях, но подчиненные соответствующему главному управлению министерства. Они должны войти в состав комбината, так же как и Соколовско-Сорбайский горно-обогатительный комбинат, который находится на значительном расстоянии от первого, но в основном обслуживает его рудным сырьем. В то же время к созданию крупных производственно-хозяйственных комплексов нельзя подходить шаблонно. Если включение горно-обогатительного комбината в состав Магнитогорского металлургического комбината является мероприятием целесообразным, то в Кривом Роге шахты и горно-обогатительные комбинаты обеспечивают рудой все металлургические заводы Юга. Разделять их между последними нерационально. Экономически более обоснована их ориентация на специализированное производство.

В основе создания комбинатов и производственных объединений могут лежать не только существующие или проектируемые производственные связи. Так, в обувной, швейной, галантерейной и других отраслях легкой промышленности образование объединений вызвано необходимостью уменьшать число самостоятельных фабрик и заводов, углублять специализацию производства за счет большего разделения труда, сокращать номенклатуру производства на каждой из фабрик, входящих в состав объединения, увеличивать объемы производства продукции узкой номенклатуры, приходящейся на каждую производственную единицу объединения, повышать эффективность производства и качества продукции.

При создании комбинатов и производственных объединений в этих отраслях промышленности в их состав предусматривается включение фабрик и заводов, расположенных на территории области, края, бывшего экономического района в зависимости от количества расположенных на ней фабрик и заводов, их объемов производства. Определяется головная фабрика или завод — центр производственного объединения, а остальные превращаются в его филиалы. По такому принципу организованы: львовское производственное объединение обувной промышленности «Прогресс», состоящее из Львовской обувной фабрики и обувных фабрик ряда областей бывшего Львовского экономического района; производственное объединение швейной промышленности им. Воровского, включающее швейные фабрики Одесской области; ленинградские объединения: обувное «Скороход», швейное им. Володарского; белорусское обувное объединение «Луч» и др.

После определения состава будущего комбината или производственного объединения необходимо разработать проект специализации его подразделений и конкретные задачи каждого из них с тем, чтобы установить объем и содержание работ по переустройству, которые должны быть выполнены в определенные сроки, и необходимые для этого суммы средств, виды и количество оборудования. В укрупненных показателях с известной степенью приближения разрабатываются предпроектные соображения (первый этап). Сопоставляются предполагае-

мые результаты увеличения объемов производства и прибыли, получаемой за счет этого и от снижения себестоимости и сокращения текущих затрат, с одной стороны, и капитальные вложения на осуществление мероприятий по созданию комбината или производственного объединения с необходимыми затратами на создание новых мощностей — с другой. Так определяют примерный экономический эффект от его создания.

Затем разрабатывается проект организации комбината или производственного объединения (второй этап), в котором более подробно предусматриваются все работы по переоборудованию фабрик и заводов в специализированные производственные единицы (филиалы комбината или объединения, производства и т. д.). На этом этапе более точно определяется экономическая эффективность создания объединения. При проектировании комбината или производственного объединения должна быть намечена организация управления — с головным заводом или обособленным аппаратом. Первая форма предпочтительнее, так как обеспечивает одновременное управление всем объединением силами аппарата головного завода (фабрики). Однако в отдельных случаях более целесообразной, а иногда и единственной формой является самостоятельное управление объединения в целом. Примером могут служить комбинаты: Норильский горно-металлургический, Магнитогорский металлургический, Северо-Донецкий химический и др.

При создании в основном звене комбината или производственного объединения входящие в его состав заводы и фабрики теряют самостоятельность и становятся производственными единицами (филиалами, производствами, цехами и т. д.) с соответствующими функциями, правами и обязанностями. В отдельных случаях временно сохраняется самостоятельность производственных единиц, расположенных на больших расстояниях от головного завода (фабрики).

Образование комбинатов и производственных объединений независимо от формы управления предполагает централизацию функций и органов планирования, учета и отчетности, научно-технических служб, служб сбыта, материально-технического снабжения и других с ликвидацией или резким сокращением их в производственных единицах. Только при специализации функций и служб появится возможность создания мощного квалифицированного аппарата управления, способного решать сложные задачи, стоящие перед комбинатом или объединением, и относительного сокращения численности этого аппарата. Оперативное руководство производством комбинаты и производственные объединения возьмут на себя, освободив от многих функций вышестоящие органы хозяйственного управления. Руководствуясь «Положением о государственном социалистическом производственном предприятии», они будут самостоятельно решать вопросы выполнения утвержденного плана и долговременных хозяйственных договоров.

В отдельных случаях при образовании комбинатов и производственных объединений или после их создания ставится вопрос о расширении прав, приравнивании их к главным управлениям министерства и т. д. Вопрос о правах крупных производственно-хозяйственных комплексов, действующих или вновь образуемых, вызывается в основном двумя причинами: имеющим в ряде случаев место ограничением прав предприятий в сравнении с «Положением»; значительным ростом размеров комбинатов и производственных объединений и их количества, что делает назревшим вопрос о предоставлении комбинатам и производственным объединениям в основном звене больших прав, чем те, которыми обладают предприятия, в том числе и мелкие. Необходимо также оплату труда в комбинатах и объединениях привести в соответствие объему работ, новым требованиям, ответственности, квалификации и т. д. Неправомерно уравнивание прав крупных предприятий и производствен-

ных объединений, подчиненных непосредственно министерствам, с предприятиями, подчиненными среднему звену.

Видимо, для крупных комбинатов и производственных объединений необходимо предусмотреть дополнительные права, вытекающие из их новой роли в общественном производстве. Располагая соответствующими научно-техническими, экономическими и другими подразделениями, они получают новые возможности в подготовке организации производства и управления производством и производственными процессами с помощью вычислительной техники. Они могут самостоятельно решать многие вопросы управления производством, планирования, взаимоотношений с поставщиками и потребителями, а поэтому на них может быть возложена и большая ответственность за решение этих вопросов.

В соответствии с государственным планом в укрупненной номенклатуре и ограниченным кругом показателей, а также на основе долгосрочных хозяйственных договоров комбинаты и производственные объединения самостоятельно разрабатывают и утверждают планы всем производственным единицам по широкому кругу показателей, обеспечивающему выполнение государственного плана и хозяйственных договоров в установленные сроки. Некоторые экономисты считают необходимым расширить номенклатуру продукции, утверждаемой предприятиям (в данном случае комбинатам и производственным объединениям) вышестоящей организацией, аргументируя это появлением вычислительных машин и опытом зарубежных предприятий. На наш взгляд, наличие вычислительных машин недостаточно для централизованного контроля за выполнением плана выпуска продукции по широкой номенклатуре, так же как и определение такого плана. Это обеспечат лишь договорные отношения на основе централизованного плана в укрупненной номенклатуре и планомерно организованных долгосрочных прямых связей. Несостоятельна и ссылка на зарубежный опыт, так как широкая номенклатура и детальные показатели утверждаются фабрикам и заводам, входящим в состав фирмы, т. е. структурным подразделениям, соответствующим нашим филиалам, производствам или цехам. Следовательно, до комбинатов и производственных объединений план следует доводить в укрупненных ограниченных показателях, определяющих пропорции в народном хозяйстве.

В составе комбината или производственного объединения должны преобладать производственные единицы, относящиеся к представляемой им отрасли промышленности, филиалы могут относиться и к другим отраслям, если их продукция полностью или в преобладающей части потребляется в объединении, а наличие их в его составе улучшает организацию управления объединением.

Если выбор головного завода или фабрики затруднителен, а подлежащие объединению предприятия недостаточно велики и организованы, имеют низкий технический уровень (местная, полиграфическая, кирпичная и др.), целесообразно образование комбината или производственного объединения по административному признаку (например, областные комбинаты или производственные объединения), с проектированием и строительством крупных головных заводов или фабрик, в состав которых войдут в качестве производственных единиц (филиалов, производств, цехов) все фабрики и заводы соответствующего профиля, расположенные в данной области или бывшем экономическом районе. Аналогично решаются вопросы создания производственных объединений в узкоспециализированных отраслях промышленности (молочной, масло-сыродельной, пищевой и т. д.).

Крупные масштабы заводов и фабрик не могут служить препятствием для включения их в состав комбината или производственного объединения. Опыт показывает, что объединение автономных заводов и фабрик является рациональным мероприятием, а большие размеры ком-

бината или производственного объединения при надлежащей организации управления, а тем более при наличии автоматизированных систем управления с широким использованием современной управляющей техники упрощают организацию управления. Поэтому вопрос о включении заводов и фабрик в состав объединений следует рассматривать с точки зрения организационной и технической целесообразности и экономической эффективности. Так, в Ново-Краматорское производственное объединение тяжелого машиностроения вошли машиностроительный завод им. В. И. Ленина, Старо-Краматорский машиностроительный завод, завод заготовок и научно-исследовательский институт. Примерно такой же состав имеет производственное объединение «Уралмаш». Создание этих объединений ограничилось рамками одного министерства. Между тем в них мог бы войти еще ряд машиностроительных заводов других министерств.

В Киеве на базе 32 фабрик, в том числе довольно крупных, создано объединение швейной промышленности «Украина». В нем осталось 27 фабрик с объемом производства более 250 млн. руб. в год. Обособленный аппарат управления, сохранение за фабриками юридической самостоятельности дают основание некоторым экономистам относить его к среднему звену. Однако по экономической основе образования и своей роли в системе швейной промышленности Украинской ССР данное объединение является основным, первичным звеном. Входящие в его состав фабрики со временем лишатся юридической самостоятельности и станут производственными единицами объединения. Обособленность же управления нельзя считать признаком принадлежности к среднему звену.

В системе министерства должны быть также научно-производственные объединения, в которые войдут научно-исследовательские и проектно-конструкторские организации, а также заводы, работающие под руководством одной из них. Такие объединения способствуют ускорению научно-технического прогресса в отрасли, внедрению в производство новых конструкций и технологии.

Большое значение имеет вопрос об образовании агропромышленных комбинатов или производственных объединений, включающих не только промышленные и сельскохозяйственные предприятия, но и производства и организации различных отраслей народного хозяйства — ремонтные, транспортные, торговли и общественного питания и др. Создание их возможно на базе действующих сахарных, консервных, овощесушильных и других комбинатов. При этом учитывается сезонный характер их работы и наличие мощной энергетической базы, которую целесообразно использовать и между сезонами. Основные фонды можно использовать для выпуска какой-нибудь нужной продукции в периоды между сезонами основного производства.

Агропромышленные комбинаты могут быть двух типов. К первому следует отнести основанные на комбинировании производства пищевой, мясной и молочной промышленности, первичной обработки сельскохозяйственного сырья для легкой промышленности. На базе использования отходов основного производства организуются животноводческие фермы мясного и молочного направлений, мясоперерабатывающие производства, производства мясных и молочных, овощных и фруктовых консервов, первичная переработка сырья для легкой, медицинской и других отраслей промышленности. В комбинаты для обеспечения их семенами, сырьевыми ресурсами, кормами включаются действующие или вновь организованные семеноводческие, овощные, фруктово-ягодные совхозы.

Для эффективной работы таких комплексов следует создать средние школы рабочей молодежи, филиалы или опорные пункты высших учебных заведений, дошкольные детские учреждения, спортивные со-

оружения, транспорт, предприятия ремонтные, торговли и общественно-го питания, строительные организации, предприятия по производству строительных материалов и др. Таким образом, комплексы первого типа — это крупнейшие комбинаты и производственные объединения в основном, первичном звене, которые представляют собой многоотраслевое хозяйство, тесно связанное со сферой обслуживания. Как правило, они создаются за счет государственных средств.

Агропромышленные комбинаты второго типа создаются с привлечением средств и трудовых ресурсов колхозов: доходы распределяются между комбинатом (государственным предприятием) и колхозом пропорционально вложенным ими средствам.

Относительная длительность проектирования и строительства новых предприятий приводит к тому, что они входят в строй в значительной степени устаревшими как по технологии, так и по организации производства и управления. Чтобы избежать необходимости образования производственных объединений сразу же после строительства новых предприятий, следует придавать последним прогрессивные формы организации управления уже на стадии проектирования.

Это значит, что исходя из принципов образования существующих комбинатов и производственных объединений на базе действующих заводов, фабрик, научно-исследовательских, проектно-конструкторских, технологических и других организаций следует проектировать новые производственно-хозяйственные комплексы. При этом следует учитывать необходимость обеспечения не только расширенного производства, но и совершенствования организации управления отраслью в целом, а также общие тенденции в организации производства и управления.

При проектировании новых предприятий должно предусматриваться использование трудовых ресурсов в сельских районах. Это связано также с решением социальных проблем, в частности с повышением производственно-технической культуры труда.

Производственно-хозяйственные комплексы становятся основными звеньями общественного производства. С их образованием в плановом порядке после разработки генеральных схем управления отраслями промышленности мелкие фабрики и заводы в составе комбинатов и производственных объединений не будут считаться самостоятельными предприятиями. Однако это означает не ликвидацию их, а включение в состав комплексов.

Создание крупных комбинатов и производственных объединений обеспечивает необходимые условия для перехода промышленности к двух- и трехзвенной системам управления. При первой управлять ими будут, как правило, непосредственно министерства. При второй возрастает роль среднего звена — государственных промышленных хозрасчетных объединений. На них придется основная часть работы по оперативному управлению подчиненными им предприятиями и научно-техническими подразделениями, обеспечению сбыта продукции и централизованных функций управления.

Государственное промышленное хозрасчетное объединение образуется в тех случаях, когда на базе отдельных заводов и фабрик в основном первичном звене не может быть создан производственно-хозяйственный комплекс. Организацию такого объединения иногда рассматривают как некоторое изменение функций, а в основном наименования главка. Это не соответствует действительности. Даже если главки или государственное промышленное хозрасчетное объединение управляет подотраслью, в которой заводы, фабрики и организации сохраняют свое место и назначение независимо от того, какая организация стоит во главе, их функции, возможности, права и ответственность существенно различаются. Если главк является административным органом государственного управления, структурным подразделением централь-

ного аппарата министерства и содержится за счет бюджета или отчислений от себестоимости продукции подчиненных предприятий, то государственное промышленное хозрасчетное объединение, действующее на основе хозяйственного расчета и обеспечивающее хозрасчетное управление всей деятельностью, ее планирование и финансирование, включая расширенное воспроизводство, осуществляет управленческие и оперативно-хозяйственные функции: распоряжается материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами предприятий и организаций, входящих в состав объединения, несет полную имущественную и финансовую ответственность за результаты производственно-хозяйственной деятельности объединения в целом и каждого из предприятий, выполнение государственного производственного плана и хозяйственных договоров о поставке продукции. Расходы по содержанию аппарата управления объединения покрываются за счет доходов, получаемых от централизованного осуществления производственно-хозяйственных функций. Получая план развития подотрасли, объединение самостоятельно распределяет задания по подведомственным заводам и фабрикам.

Вопрос о среднем звене приобретает особое значение. Интеграция производства путем создания производственно-хозяйственных комплексов-комбинатов и объединений в основном (первичном) звене сокращает число предприятий, подчиненных главным управлениям. С образованием здесь указанных комплексов, как правило территориальных, значительно сокращается количество главных управлений в союзных, союзно-республиканских и республиканских министерствах. Поэтому при разработке генеральных схем отраслевых систем управления должна быть исключена попытка сохранения института главных управлений, а также группировки предприятий исходя из сложившегося подчинения их главным управлениям.

Государственное промышленное хозрасчетное объединение должно решать задачи обеспечения потребностей народного хозяйства и населения в продукции подотрасли. С этой целью в управлении объединения следует централизовать функции не только подготовки производства, но и изучения потребности в продукции подотрасли и сбыта ее, материально-технического снабжения и ряд других, в зависимости от формы организации производства и управления. Эти объединения необходимо создавать в первую очередь в тех подотраслях промышленности, предприятия которых производят однотипную продукцию (например, подшипники, автомобильные шины, кабельную, маргариновую, масло, сахар). В таких подотраслях они могут быть организованы на базе соответствующих главных управлений и должны объединять не только промышленные предприятия, но и научно-исследовательские, проектно-конструкторские, технологические и другие организации. Это позволяет обеспечить необходимую подготовку производства, ускорение научно-технического прогресса на предприятиях объединения. Базой может также служить головной завод, аппарат управления которого будет выполнять функции управления и объединением. Например, в подшипниковой промышленности государственное промышленное хозрасчетное объединение можно было бы организовать как на базе «Союзглавподшипника» Министерства автомобильной промышленности, так и на базе Первого государственного подшипникового завода.

К среднему звену относятся также государственные хозрасчетные производственные объединения в нефтяной, комбинаты в угольной и аналогичные комплексы в других отраслях промышленности. В нефтяной промышленности государственные хозрасчетные производственные объединения «Башнефть», «Грознефть», «Куйбышевнефть», «Татнефть» и другие создаются в районах интенсивной добычи нефти. В состав их

входят комплексные предприятия, обеспечивающие не только добычу нефти, но и буровые, ремонтные, транспортные и другие работы. Действуют они на основании «Положения об объединении в среднем звене». В Министерстве нефтяной промышленности при переходе на трехзвенную систему управления была проведена большая работа по упорядочению организации основного звена предприятия, в результате чего свыше 600 самостоятельных единиц вошли в состав крупных предприятий, а также в отраслевые главные управления. Таким образом, совершенствование системы управления в Министерстве нефтяной промышленности позволило упорядочить основное звено, четко определить среднее, ликвидировать главные управления, улучшить структуру министерства, усилить его функциональные управления, экономические и технические службы.

В угольной промышленности средним звеном является комбинат, которому непосредственно подчинены шахтоуправления, крупные или объединенные шахты. Из органа преимущественно административного он превращен в орган хозяйственного управления и вместе с подчиненными ему предприятиями и организациями представляет единый производственно-хозяйственный комплекс.

В процессе подготовки к переходу на трехзвенную систему управления Министерством угольной промышленности СССР были ликвидированы 92 треста, несмотря на традиционное представление, что они являются основой управления в этой отрасли. Колоссальные перемены в технике и организации производства, состояние охраны труда и техники безопасности помогли применить более простую и надежную систему, позволяющую четко распределить функции управления и ответственность за деятельность отрасли, сократить численность аппарата и обеспечить решение задач, поставленных перед министерством. Здесь также ликвидированы главные управления и укреплены технические и экономические подразделения.

Создание производственных хозрасчетных объединений в среднем звене необходимо и в других отраслях промышленности. Однако это требует тщательной проверки. Там, где может быть применена двухзвенная система управления, нельзя сохранять трехзвенную, так же как при создании отраслевых автоматизированных систем управления не следует стремиться к тому, чтобы они охватывали три звена.

Даже в тех случаях, когда управление организовано по трехзвенной схеме, необходимость в самостоятельной автоматизированной системе для среднего звена, как правило, отпадает: государственное промышленное хозрасчетное объединение обслуживается автоматизированной системой министерства.

В отраслях, где возможна организация в основном звене небольшого количества комбинатов или производственных объединений, министерство может обойтись без среднего звена или иметь два-три промышленных хозрасчетных объединения, если заводы или фабрики нельзя объединить в основном звене.

При разработке генеральной схемы отраслевой системы управления должны быть определены все объединения в среднем звене и их состав — заводы и фабрики, научно-исследовательские, проектно-конструкторские и технологические организации, опытные производства, обслуживающие отрасль. Вопрос об управлении теми заводами, фабриками и обслуживающими отрасль научно-техническими организациями, которые не могут быть отнесены ни к какому производственно-хозяйственному комплексу в основном и среднем звеньях, должен решаться в каждом случае отдельно. В частности, научно-технические организации общего назначения, ремонтные, инструментальные и другие заводы могут быть переданы соответствующему функциональному подразделению министерства.

В республиканских министерствах среднее звено должно охватывать всю подотрасль промышленности. В небольших по масштабу республиках эту роль призваны выполнять комбинаты или производственные объединения в основном (первичном) звене. Управление в них осуществляется по двухзвенной системе: комбинат (производственное объединение) — министерство. В РСФСР, Украинской, Казахской республиках комбинаты и производственные объединения (основное, первичное, звено) подчиняются государственному промышленному хозяйственному объединению (среднее звено), последние — министерству. Таким образом, система управления в этих республиках трехзвенная: комбинат или производственное объединение — государственное промышленное хозяйственное объединение — республиканское министерство. Следовательно, комбинат или производственное объединение не может быть средним звеном, так как последнее представляет собой объединение определенной отрасли промышленности в масштабе крупной республики, где имеется несколько производственных объединений в основном, первичном, звене. Даже если комбинат (производственное объединение) охватывает все фабрики и заводы данной отрасли в небольшой республике, он относится к основному, а не к среднему звену.

На XXIV съезде КПСС отмечалось, что с образованием объединений министерства смогут сосредоточить внимание на решении коренных, принципиальных вопросов развития отрасли. Первым таким вопросом является изучение общественной потребности на продукцию отрасли. Удовлетворение этой потребности — важнейший критерий оценки работы министерств³.

Сегодня министерства эту задачу пока не решают, однако при разработке генеральной схемы управления отраслевой системой необходимо предусмотреть конкретные формы ее решения, так как указанные обязанности за министерство никто решить не может, а министерство, не организовав их выполнение, лишится возможности решать свои производственные задачи, особенно в условиях ускорения научно-технического прогресса. Решение этой задачи тесно связано с проблемой разработки и осуществления единой технической политики и повышения на этой основе эффективности производства и имеет прямое отношение к выполнению министерствами указаний XXIV съезда КПСС о повышении ответственности министерств за развитие межотраслевых связей и выполнение поставок продукции.

Как видно, высшее звено отраслевой системы управления — министерство, действующее на основании «Общего положения о министерствах СССР», должно обеспечить руководство подведомственными производственно-хозяйственными комплексами в основном и среднем звеньях, а также изучение и удовлетворение потребностей народного хозяйства в продукции отрасли. Поэтому его задачи выходят за рамки управления подведомственным хозяйством. Функции министерства включают также изучение потребностей народного хозяйства в продукции отрасли, ее техническое развитие, контроль за качеством продукции, совершенствование организации управления, проведение специализации, кооперирования и комбинирования производства, организация внешних экономических связей, планирование производства и капитального строительства.

Так как оперативное руководство в основном будет обеспечиваться производственно-хозяйственными комплексами в первичном и среднем звеньях, что приведет к ликвидации отраслевых главных управлений, организация аппарата министерства должна исключать дублирование работы нижестоящих звеньев.

³ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 173.

Поэтому при разработке генеральных схем управления отраслевой системой особое внимание необходимо будет уделить разработке организационной структуры министерства, режиму работы аппарата министерства и его руководства.

В министерстве следует усилить функциональные управления — технические, экономические, по изучению спроса и сбыту продукции, контролю за деятельностью предприятий (как подведомственных министерству, так и поставляющих продукцию отрасли, но подчиненных другим министерствам), правовые службы.

При проектировании структурных подразделений министерств необходимо предусмотреть выполнение функций планирования, технического надзора, составления балансов производства и потребления, а также сбыта продукции, производимой предприятиями других министерств. При разработке генеральной схемы отраслевой системы управления должны быть использованы рекомендованные типы комбинатов и объединений в основном и среднем звеньях, основанные на опыте организации и работы соответствующих комплексов. Это позволит с учетом особенностей каждой отрасли спроектировать систему управления, имеющую общие основные направления.

ПРОМЫШЛЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РАЗВИТИЯ

А. Токарев,

министр промышленного строительства СССР

За годы восьмой пятилетки в нашей стране выполнена огромная программа капитального строительства: общий объем капитальных вложений составил 354 млрд. руб., основные фонды народного хозяйства возросли в 1,5 раза. Введено в строй около 1 900 крупных промышленных предприятий, в том числе новые мощности по производству 54 млн. кВт электроэнергии, 18 млн. т стали, 33 млн. т минеральных удобрений, 17 млн. т цемента, 400 млн. трикотажных изделий, 148 млн. пар кожаной обуви. Строители протянули такую «нитку» магистральных трубопроводов, которой можно опоясать по экватору более половины земного шара. От масштабов и темпов строительства в значительной мере зависит развитие всех отраслей народного хозяйства.

Забываясь о дальнейшем развитии экономики, повышении благосостояния и культурного уровня жизни советского народа, партия и правительство ежегодно увеличивают капитальные вложения в развитие всех отраслей. В текущей пятилетке объем капиталовложений составляет свыше 500 млрд. руб. Однако, вкладывая в строительство огромные средства, государство получает недостаточную отдачу. Поэтому поставлена задача коренным образом улучшить положение в отрасли, значительно повысить эффективность капитального строительства. Объем капиталовложений в развитие народного хозяйства в текущей пятилетке почти на 40% больше, чем в предыдущей. Это требует значительно увеличения объема подрядных строительно-монтажных работ. Например, организациям Минпромстроя СССР предстоит выполнить таких работ на 35 млрд. руб., в то время как в минувшей пятилетке их было произведено на 22 млрд. руб. Планируемый рост надлежит обеспечить в основном без увеличения численности рабочих, прежде всего за счет повышения производительности труда, которое за пятилетку должно составить 36—40%.

Крупные масштабы строительства, многообразие и сложность производства строительно-монтажных работ означают необходимость всемерного улучшения организации строительства, совершенствования его планирования и управления. Недочеты и ошибки в управлении незамедлительно отрицательно влияют на результаты производства. И даже успешный труд в сфере производства иногда не в состоянии исправить общих недостатков в управлении и планировании.

Улучшение управления производством связано с новой системой планирования и экономического стимулирования, на которую в текущей пятилетке перейдут все предприятия Минпромстроя СССР.

Хозяйственная реформа призвана обеспечить более рациональное использование материальных и финансовых ресурсов, повышение качества строительства. В настоящее время в стране по новой системе работают свыше 550 строительных коллективов, на долю которых приходится 25% объема подрядных работ. В 1971 г. прирост производительности труда у них составил 7,7%, что на 2% выше, чем у строителей в целом. Во всех коллективах увеличилась средняя заработная плата, сократилась текучесть кадров. За 1970—1972 гг. Минпромстрой СССР перевел на новую систему 54 строительно-монтажные организации, на долю которых по плану 1972 г. приходилось около 22% обще-

го объема работ и почти 30% прибыли. Однако переход на новую систему сам по себе еще не обеспечивает улучшения хозяйственной деятельности. Требуется большая экономическая подготовка в связи с предстоящим переводом на новые условия хозяйствования не лучших и не самых рентабельных организаций, как это было прежде. Эта подготовка проводится на основе конкретного плана мероприятий, утвержденного руководством Минпромстроя СССР, который предусматривает организацию и проведение экономической учебы по повышению квалификации работников экономических, сметно-договорных, финансовых и юридических служб, бухгалтерского учета и отчетности, труда и заработной платы; разработку методических указаний и рекомендаций; подготовку нормативной базы; мероприятия по совершенствованию планирования деятельности строительных организаций и т. д. Составлен график перевода. Для методической и практической помощи к каждой организации прикреплены территориальные экономические лаборатории, тресты «Оргтехстрой», научно-исследовательские институты. Проводятся кустовые и общеминистерские семинары-совещания.

В текущей пятилетке для строительных организаций разработаны пятилетние планы с разбивкой по годам, но, к сожалению, они еще не носят стабильного характера. Не внедрен новый порядок планирования по вновь начинаемым стройкам производственного назначения на основе неизменных титульных списков. В планы подрядных организаций по-прежнему вносится много изменений. И хотя Минпромстрой СССР проводит определенную работу по достижению стабильности планов, она не всегда успешна ввиду несовершенства самой системы планирования подрядных работ.

На стадии формирования плана заказчики добиваются включения в него большого количества второстепенных объектов, а после утверждения плана нередко ходатайствуют о дополнительных ассигнованиях на важнейшие объекты. Кроме того, не все объекты обеспечиваются проектно-сметной документацией и финансированием. В этих случаях подрядные организации, пользуясь правом социалистического государственного производственного предприятия, совершенно правильно добиваются исключения их из планов.

При формировании плана имеет место недостаточная проработка его в территориальном разрезе, зачастую не учитываются реальные возможности и производственные мощности строительных организаций. Так, рост программы по Минпромстрою СССР за 1972 г. (при среднегодовых темпах роста за предыдущее пятилетие 5,8%) составил 14,9%. По 55 трестам загрузка увеличилась более чем на 20%, а по 40 — на 30%. На 1973 г. министерству установлен план подрядных работ в объеме 6430 млн. руб., что примерно на 10,4% больше, чем выполнено за 1972 г. Более 50 строительно-монтажных трестов получают задания с ростом подрядных работ свыше чем на 25%, ряд главных управлений — примерно на 20%.

Недостаточно развивается производственная база строительных организаций. Капитальные вложения на собственное строительство в 1973 г. практически остаются на уровне плана 1972 г., а ассигнования на строительно-монтажные работы даже уменьшаются. В итоге в 1973 г. не обеспечивается развертывание строительства 12 объектов производственной базы, а строительство 28 объектов министерство вынуждено законсервировать. Разумеется, это отрицательно отразится на общих показателях работы ряда организаций и министерства. Весьма напряженные задания определены по повышению производительности труда и снижению себестоимости строительно-монтажных работ. Минпромстрой СССР мобилизует все резервы на успешное их выполнение. Однако недостает высокопроизводительных машин, строительных механизмов, электрифицированного инструмента, новых, прогрессивных

строительных материалов, изделий и конструкций. В ряде случаев эта проблема практически неразрешима в данный период. Например, на текущий год Минпромстрой СССР в результате принятых Госпланом СССР не предусмотренных нормативными документами понижающих коэффициентов и поправок к утвержденным Госпланом СССР и Госстроем СССР нормам расхода материалов недополучит значительного количества металлопроката, цемента, лесоматериалов, облицовочных плиток, нефтебитума.

По-прежнему требует решения проблема «заказчик—подрядчик». Так, заказчикам до сих пор вообще не планируется объем работ на сдаваемых объектах и этапах. С них спрашивают лишь за выполнение задания по «валу» — объему капитальных вложений. При такой постановке вопроса для заказчика не существует проблемы правильного, технологически обоснованного планирования. За этот недочет приходится расплачиваться низовым хозрасчетным организациям, деятельность которых оценивается по реализованной продукции, т. е. сметной стоимости объектов и этапов, сдаваемых заказчику. Количество и сроки поступления средств отражаются на экономическом положении подрядной организации и ее смежников, вынужденных зачастую из-за недостатка средств «разрывать» этап или приостанавливать строительство. В этом также отчасти кроется причина незавершенности работ.

Успех строительства определяется в первую очередь тем, насколько своевременно подрядная организация обеспечена качественными проектами и сметами, в срок ли предоставлены площадка под застройку, оборудование, материалы и конструкции. Большинство из этих обязанностей по Правилам о договорах подряда возлагается на заказчика. Однако хозяйственные договоры еще нередко функционируют как необязательные и не заключаются своевременно.

Еще одна проблема связана с получением временных оборотных средств от заказчика в начале года. Практика свидетельствует, что авансирование производится, как правило, несвоевременно и средства, выделяемые подрядным организациям во временное пользование, перечисляются не полностью. Дело в том, что Правилами о договорах подряда экономическая ответственность за соблюдение этого обязательства не предусмотрена.

Много недостатков имеется в оплате работ, произведенных подрядчиком. По различным причинам, обычно по вине заказчика, заключенные подрядчиком и заказчиком договоры не принимаются банком к финансированию. В результате первый попадает в финансовое затруднение. Поэтому в перечень документов, представляемых заказчиком подрядчику для заключения договора, обязательно следует включать справку филиала банка о его согласии принять стройку к финансированию. Возможно и другое решение: независимо от причины, по которой не открыто финансирование (отсутствие форм № 5 и № 7, титульного списка, исчерпан сметный лимит по объекту, мотивы банковского контроля), оплата произведенных работ прекращаться не должна, а на заказчика, виновного в задержке финансирования, следует налагать штраф. Есть и третий вариант на оплату счетов, иск по которому отклоняется по мотивам банковского контроля. Его суть в следующем. Для оплаты таких работ банк выдает заказчику ссуду на срок не более трех месяцев. При этом деньги перечисляют подрядчику. Если заказчик в указанный срок устранил нарушения требований банковского контроля, ссуда погашается. В противном случае она считается просроченной, что влечет за собой выплату повышенного процента. Эти деньги выплачиваются за счет средств, выделенных на содержание дирекции строящегося или реконструируемого предприятия, или средств министерства-заказчика. Но такое кредитование не может применяться к неплановым стройкам.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР о некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования промышленного производства предусмотрено: в случае временного отсутствия средств на счетах заказчика учреждения Госбанка СССР и Стройбанка СССР осуществляют оплату счетов подрядных организаций, принятых ранее к оплате заказчиком и учреждениями банка, за счет кредитов банка. Госбанк СССР и Стройбанк СССР издали Временные указания о порядке их выдачи, но практически они не выдаются вследствие различных оговорок. Кроме того, банк и заказчик неохотно идут на оформление кредита, опасаясь образования просроченной задолженности по ссудам.

Правилами о договорах подряда определены санкции по отношению к заказчикам — значительные штрафы, пени и неустойки. Однако они зачастую обращаются и против подрядчика. Допустим, объект из-за задержки заказчиком поставок оборудования и материалов сдан с опозданием. Подрядчик предъявляет «санкцию», на что заказчик отвечает «контрударом», требуя штраф за опоздание с вводом стройки. Сумма «штрафа» при этом значительно выше эффекта «санкции» подрядчика. Казалось бы, если объект не сдан по вине заказчика, о подобном «штрафе» не может быть речи. Но в Правилах о договорах по этому поводу ничего не сказано. Несомненно, следует предоставить заказчику право предъявления санкций подрядчику за срыв срока сдачи объекта в эксплуатацию, если ими своевременно выполнены оговоренные в договорах обязательства. Чтобы повысить заинтересованность заказчиков в результатах строительства, целесообразно установить для них в качестве основного показателя премирования показатель выполнения ими плана ввода объектов в эксплуатацию. Создание общей экономической заинтересованности непосредственных участников строительства — залог ускорения ввода в действие мощностей и объектов. Этого требует от нас и хозяйственная реформа, эффективность которой снижается именно по причине отсутствия такой заинтересованности.

Деятельность строительных организаций, переведенных на новые условия работы, оценивается по окончательным результатам труда — вводу в действие мощностей, завершеному строительству в полном объеме, но отдельные финансово-экономические положения по-старому стимулируют выполнение объемов строительно-монтажных работ. Имеются недостатки в планировании. В то время как низовым организациям, работающим в новых условиях хозяйствования, в качестве основного планового показателя утверждается объем реализованной продукции, строительным министерствам и главкам — «вал». Этим вызвано несоответствие хозяйственных интересов указанных звеньев. Поэтому и подрядчику (от треста до министерства) и заказчику Госплан СССР должен установить общий показатель — готовой строительной продукции в целях устранения различий в отношении к пусковым и непусковым объектам.

Есть и другие трудности, в частности в переводе на расчеты за объект в целом. Применение таких расчетов сдерживается отсутствием у строителей постоянных оборотных средств. На наш взгляд, целесообразно наделять ими отдельные тресты, финансируя их за счет собственных оборотных средств министерств и ресурсов заказчиков; улучшить систему материального поощрения строителей, источниками которого являются прибыль, средства на премирование из фонда заработной платы и средства от заказчика за ввод объектов в действие. Конечные результаты производства стимулируются только последним источником. Прибыль же образуется от промежуточного показателя — реализованной продукции, а не от ввода объекта в эксплуатацию. Реализованная же продукция порой включает в себя и незавершенное

строительство. В связи с массовым переводом организаций на новые условия хозяйствования следовало бы упорядочить и унифицировать различные пособия и методическую литературу.

Начался новый трудовой год. Однако заказчики по-прежнему представляют проектную документацию несвоевременно, притом низкого качества, распределение смет на этапы в 80—90% случаев производится силами подрядных организаций, отвлекающих на эту работу в течение длительного времени почти весь инженерно-технический персонал. Проверка смет показывает, что из-за пропусков объемов работ и неправильного применения норм и расценок при их составлении стоимость строительства обычно занижается на 4—6%. Несвоевременное получение проектно-сметной документации лишает подрядную организацию возможности до начала планируемого года проверить ее, своевременно заказать металлоконструкции, подготовить оптимальный расчет материально-технических ресурсов, а также приводит к задержкам в заключении договоров подряда на капитальное строительство, резко снижает эффективность работы строителей.

Интересы хозяйственной реформы требуют срочных мер по улучшению производственного нормирования расходов материалов. Научно аргументированные прогрессивные нормы — основа рационального обеспечения строек материалами, эффективного использования ресурсов, низового оперативно-производственного планирования и контроля за расходованием материалов на рабочих местах, составления укрупненных сметных и отраслевых норм, разработки системы нормативов в строительном производстве. В настоящее время основным документом для оперативного производственного планирования являются «Производственные нормы расхода строительных материалов», разработанные НИИЭС Госстроя СССР. Но эти нормы составлены на ограниченную номенклатуру и охватывают лишь около 30% строительных процессов. При этом часть нормируемых работ (устройство опалубки, окраска металлических поверхностей, заполнение проемов и др.) не соответствует дробности и единице измерения единых районных единичных расценок (ЕРЕР). А поскольку расчеты в сметах производятся исходя из ЕРЕР, нормативный расчет расхода затруднен. Указанные нормы не учитывают и использование ряда новых материалов. Устарели методические и инструктивные документы по вопросам разработки производственных норм. Недоброкачественная нормативная база заметно ограничивает возможности планирования производственно-технологической комплектации и предварительного лимитирования потребностей. Карты потребности и комплекточные ведомости на конструктивный элемент, комплекс или этап работ, на объект в целом не отвечают современным требованиям. Недостатки в нормировании расхода материалов создают условия для отнесения перерасходов и потерь, вызванных бесхозяйственностью, нарушениями технологической дисциплины, на издержки производства. Госстрою СССР необходимо обратить особое внимание на эту проблему.

В борьбе за повышение эффективности капитального строительства надежным средством зарекомендовала себя новая форма низового хозяйственного расчета, родившаяся в управлении «Зеленоградстрой» Главмосстроя и впервые практически проверенная в комплексной бригаде Героя Социалистического Труда Н. А. Злобина. Сроки строительства в коллективах, перешедших на работу по-новому, сокращены в подавляющем большинстве бригад на 30%, производительность труда повышена на 35%. Сегодня в Минпромстрое СССР злобинский метод внедрен более чем в 250 бригадах, и его распространение продолжается. Вместе с тем механизм бригадного подряда требует совершенствования.

Одним из недостатков в работе по-новому является, в частности, замыкание системы внутрипроизводственного подряда на одну обще-

строительную бригаду. Нарушается единство трудового ритма технологически связанных между собой бригад — штукатуров, плотников, маляров, электриков, сантехников. Было решено, принципиально не меняя существа подряда, заключать договоры на выполнение комплексов общестроительных и специальных работ с другими бригадами, участвующими в строительстве объекта. Впервые так работала бригада М. Горошко из СУ-85 треста № 11 Минпромстроя БССР. Ее смежники — бригады облицовщиков, маляров, штукатуров, электриков и сантехников — выполняли каждая свой подряд. Ответственность же за сдачу объекта несла общестроительная бригада, занимавшаяся кирпичной кладкой и монтажом конструкций. Работа в данном случае шла более четко, нежели в коллективах, где смежники не стимулировались договором на подряд.

При возведении домов силами домостроительных комбинатов заключать подряд только на монтаж надземной части здания нецелесообразно, поскольку цикл монтажных работ в несколько раз меньше срока строительства дома. Практика строительства обусловила переход от бригадного подряда к участковому. Инициатором его стал коллектив Калужского ДСК. Этот подряд включает в себя законченный технологический комплекс работ, определяемый для участка его годовой программой. Оптимальный состав бригад устанавливается на основе нормативных и технологических карт. В состав участка входят бригады монтажников, кровельщиков, штукатуров и маляров. Санитарно-технические, электромонтажные, слаботочные работы и работы по нулевому циклу осуществляют субподрядные организации по графикам. Для практической проверки такой организации труда разработано Временное положение об участковом подряде.

С целью развития и совершенствования новой формы хозрасчета Минпромстрой СССР решил создать в каждом тресте не менее одной бригады, работающей на основе новой формы. Предусмотрен перевод на хозрасчетный подряд отдельных участков и потоков, а также нескольких СУ, строящих как жилые дома, так и промышленные объекты. Для обеспечения более эффективного действия новой формы хозрасчета целесообразно разрешить бригадам заключать договор на выполнение ими работ не только по объекту в целом, но и по отдельным технологическим комплексам или этапам. Целесообразно рассмотреть вопрос о премировании работников стройиндустрии и автотранспорта за своевременную комплектацию и поставку изделий на объекты; узаконить формы поощрения механизаторов специализированных организаций, участвующих в работе на основе бригадного хозрасчета; упростить расчеты и разработать методику бухгалтерского учета затрат, производимых бригадой.

Перевод бригад на новую форму хозяйственного расчета обуславливает необходимость перестройки деятельности всех служб строительного управления. Работа по-новому побуждает ИТР искать пути более рациональной организации труда и производства на основе НОТ и системы СПУ, диктует необходимость оперативного материально-технического обеспечения строек материалами, изделиями, конструкциями, машинами и механизмами, совершенствования взаимоотношений предприятий-поставщиков.

Министерство систематически проводит работу по совершенствованию системы управления строительством, промышленными предприятиями, транспортными и другими хозяйствами, по упразднению излишних звеньев управления, а также сокращению расходов на содержание аппарата управления. С этой целью разработаны и обсуждены с главстроями и минпромстроями союзных республик, а также на научно-техническом совете министерства типовые структуры и штаты строительных и автотранспортных организаций, разрабатываются ти-

повые структуры и штаты промышленных предприятий и проектно-технологических трестов «Оргтехстроя». Проводятся эксперименты по централизации экономических и других служб в строительных организациях Украины и Белоруссии. В текущем году Минпромстроем СССР намечено полностью упразднить тресты и строительно-монтажные организации, относящиеся по оплате труда к четвертой группе (тресты и СМУ с объемами работ соответственно менее 9 млн. и 1,9 млн. руб.). Среднегодовую загрузку строительных трестов предполагается повысить с 24,1 млн. до 26,5 млн. руб. и строительно-монтажных организаций — с 5,2 млн. до 6 млн. руб. Предусмотрено установить минимальную среднегодовую загрузку строительно-монтажных комбинатов не ниже 100 млн. руб. и упразднить как ненужные звенья некоторые комбинаты в Азербайджанской, Белорусской и Украинской ССР.

Интересен опыт белорусских и украинских строителей Минпромстроя СССР, внедривших новую, прогрессивную систему планирования и управления производством на основе планово-технологической документации. Преимущество ее в комплексном решении всех вопросов инженерной подготовки, оперативного планирования строительства и управления производством на всех уровнях. Используя эту систему, комбинат Минскстрой существенно улучшил технико-экономические показатели работы и достиг в 1971 г. прироста строительно-монтажных работ на 14,2%. В тресте № 1 комбината производительность труда за 1971 г. повысилась на 11,9%. В коллективах Харьковпромстроя, где по-новому трудятся около 50% бригад, сроки выполнения поэтапных заданий сократились на 15—20%.

Новая система обеспечивает взаимоувязку технико-экономического планирования, комплектного материально-технического обеспечения строек, контроля и оперативного регулирования производства на уровне СМУ. Главное звено системы — бригада. Объемы работ на объектах распределяются между бригадами в зависимости от достигнутой ими выработки, увеличенной на задание по росту производительности труда. Главный элемент календарного плана — специализированный бригадный поток. Новшество создает благоприятные условия для проведения экономической реформы и применения в строительстве АСУ.

В строительных управлениях Главприоккстроя Минпромстроя СССР внедрены унифицированные формы низового планирования. Для совершенствования оперативно-производственного планирования, увязки его с сетевым планированием с применением вычислительной техники разработана нормативная база по расходу строительных материалов, трудовым затратам. В организациях Главбашстроя внедрены также расчеты оперативных планов на ЭВМ. Расширена практика внедрения расчетов между строительными организациями и поставщиками материалов и услуг за комплект поставки изделий (деталей) или комплекс услуг.

Особое внимание уделяется поискам наиболее эффективных форм снабжения строек строительными материалами. Широкое применение в организациях министерства нашел нормативный метод планирования и учета строительного производства по элементам затрат. Придавая важное значение совершенствованию системы управления, министерство расширило практические разработки, объемы внедрения автоматизированных систем. Разработаны и действуют локальные АСУ для оперативного управления строительством особо важных объектов (АСУ-ОВ), деятельностью предприятий, связанных с механизацией строительства (СОПМ), управления процессом внедрения достижений науки и техники и др. Всего введено в действие 24 АСУ и 6 информационно-вычислительных центров. В процессе внедрения находятся «Автоматизированная система оперативного руководства автотранспортными предприятиями» (СОРАП), «Автоматизированная система

контроля за исполнением приказов, решений коллегии и других распорядительных документов» (КИПР). Автоматика направляется на обеспечение всех функций управления, в первую очередь планирования — от недельно-суточного до перспективного. В этом отношении весьма эффективным средством является внедрение сетевого планирования (СПУ), объем которого по Минпромстрою СССР в 1972 г. составил 25,1% генподрядных работ. Следовало бы обязать все проектные организации разрабатывать в составе проектных заданий комплексные укрупненные сетевые графики и утверждать задания только при наличии таковых, изменить форму и содержание проектно-сметной документации, исходя из требований АСУ и механизации инженерного труда. В частности, в сметы необходимо включать обсчет ресурсов и кодировать единичные расценки и ресурсы по единому общесоюзному шифратору.

Все более острой становится проблема формирования плана подрядных работ. Решение ее затруднено ввиду роста масштабов строительства, сложности экономических отношений между его участниками, дефицита производственных мощностей, необходимой техники и материалов. В настоящее время даже пересчет различных балансов и их согласование становятся плановому аппарату союзного министерства не под силу. Решение этой проблемы следует искать в автоматизации данного процесса. В Минпромстрое СССР создана модель такого планирования, расчеты которого производятся на ЭВМ. При разработке проекта плана за исходную информацию берутся данные о каждом объекте, вводимые в ЭВМ по форме № 4 пкс.

Крайне медленно решаются вопросы оптимизации стоимости строительства, особенно на стадии проектирования и строительства. Использование ЭВМ в оценке стоимости отдельных объектов перед началом и в процессе строительства имеет большое будущее, тем более что строители должны перейти на новые условия планирования и экономического стимулирования, где без реальной оценки стоимости и ее оптимизации обойтись нельзя. Необходимо возложить на один из институтов страны разработку программ для ЭВМ по определению и оптимизации сметной стоимости строительства отдельных объектов.

По Минпромстрою СССР к 1975 г. намечено внедрить автоматизированные системы планирования производства и контроля за производственной деятельностью строительных организаций в четырех министерствах союзных республик и охватить до 70% главных управлений по строительству. Во всех трестах, где намечено внедрить АСУ, запланировано создать опорные диспетчерские пункты связи, а в главе — кустовые информационно-вычислительные центры. Размах развития автоматизированных систем широк, но нельзя назвать удовлетворительным финансирование их. Госплану СССР и Минфину СССР целесообразно предусмотреть выделение на проектирование и строительство технической базы автоматизированных систем централизованных капиталовложений. Кроме того, Госплану СССР совместно с Минприбором и ведомствами, выпускающими вычислительную технику, следует ускорить разработку и изготовление периферийных устройств ЭВМ. По нашему мнению, Госнабу СССР необходимо решить вопрос об обеспечении создаваемых ИВЦ всем оборудованием комплектно. В настоящее время отечественная промышленность выпускает недостаточный объем устройств подготовки, передачи и предварительной обработки данных ИВЦ, отвечающих современным требованиям. Поэтому подготовка данных для обработки их на ЭВМ требует больших затрат ручного труда. Неудовлетворительно и оснащение строительных организаций каналами связи. Отсутствуют нормативные и методические материалы по проектированию АСУ. Не хватает экономистов, программистов, инженеров, специалистов в области управления

производством на основе автоматизированных систем и для обслуживания ЭВМ. Их приходится готовить в ИВЦ.

Огромная программа капитального строительства обязывает строителей неуклонно повышать уровень индустриализации отраслевого производства, превращая его в комплексный механизированный поточный процесс сборки и монтажа зданий и сооружений из элементов и конструкций, выполненных с максимальной степенью заводской готовности. Мы решаем задачу по доведению уровня полноты сборки в строительстве промышленных объектов до 45 и жилых зданий до 70%.

Основным направлением в индустриализации строительства является повышение объема применения сборного железобетона и улучшения его качества. Наряду с этим должна быть решена проблема перехода на изготовление сборных конструкций из легкобетонных и облегченных материалов, что позволит снижать вес конструкций на 30—40%, стоимость — на 20% и объем перевозок — на 50%. К концу пятилетки Минпромстрой СССР предусматривает увеличить использование деталей из легких бетонов в 4 и комплексных плит покрытий с эффективным утеплителем в 1,5 раза. Значительно возрастает применение керамзитобетона, перлитобетона и аглопоритобетона.

В области жилищного и культурно-бытового строительства Минпромстрой СССР успешно решает проблему развития крупнопанельного и объемно-блочного домостроения. К 1975 г. объем крупнопанельного составит 70% возводимых жилых домов, а объемно-блочного возрастет в 4 раза.

Уровень индустриализации мог бы быть и выше, если бы не ряд трудностей, не зависящих от министерства. Так, потребность в средствах для развития собственной базы в текущей пятилетке удовлетворена всего на 30%. Промышленность строительных материалов дает еще мало цемента для производства железобетонных конструкций повышенной прочности, недостаточно производится изделий из полимерных материалов, что сдерживает снижение материалоемкости и стоимости строительства.

Строительство — одна из трудоемких отраслей народного хозяйства, где удельный вес ручного труда составляет около 60%. В текущей пятилетке предусмотрено в 1,5 раза расширить парк техники, улучшить ее эксплуатацию за счет резкого сокращения простоев машин и механизмов, организации работы в две и три смены по скользящему графику, концентрации техники в специализированных трестах и управлениях.

Многие операции в строительстве, например, отделочные работы, еще не механизированы. Внедрение только одного штукатурного агрегата снижает трудозатраты на 450 человеко-дней. Применение электро- и пневмотрамбовок при уплотнении грунта позволяет повысить производительность труда в 8—9 раз. Чтобы иметь технику и инструменты, министерство вынуждено само организовывать их производство, отвлекать на это средства. Да и стоимость изготовления такой продукции весьма высока.

Как ни в одной другой отрасли, в строительстве необходим ускоренный технический прогресс. Комплексные планы внедрения новой техники должны разрабатываться Государственным комитетом по науке и технике СССР с участием строительных министерств, Госплана СССР и Госстроя СССР. Существующие планы не отвечают требованиям ускоренного развития и внедрения новой техники в строительстве, не дают надлежащего эффекта, а по ряду позиций дублируют обычный план производства строительных конструкций, изготавливаемых промышленными предприятиями строительных министерств.

Интересы ускоренного развития технического прогресса в отрасли требуют ежегодного утверждения комплексных планов внедрения но-

вой техники, обязательных не только для строительных, но и для промышленных министерств — стройматериалов СССР, химпрома, чермета, стройдормаша и др.

Прошло два года новой пятилетки. За этот срок советские строители проделали большую работу. Сданы в эксплуатацию сотни крупных промышленных объектов, построены жилые дома общей площадью 215 млн. м². Значительно расширилась сеть школ, дошкольных учреждений, больниц, домов отдыха, санаториев, туристских баз. Только в 1972 г. освоено 181 млрд. руб. капиталовложений. За успешный труд ряд коллективов строителей удостоен Юбилейного почетного знака ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР и ВЦСПС.

Вместе с тем строители не добились еще надлежащей концентрации средств, материалов и ресурсов на решающих пусковых стройках, что затянуло ввод в действие некоторых из них.

Народнохозяйственный план текущего года, одобренный декабрьским Пленумом ЦК КПСС и законодательно утвержденный Верховным Советом СССР, разработан с учетом необходимости более полного, более эффективного использования всех ресурсов. Высокие рубежи намечены в области капитального строительства, на которое ассигнованы огромные средства. Как никогда прежде, остро ставится вопрос об их наиболее эффективном использовании. Характерно, что прирост объема строительно-монтажных работ должен быть обеспечен в основном за счет роста производительности труда. План капитальных работ 1973 г. утвержден с расчетом сосредоточения сил, материальных и финансовых ресурсов прежде всего на пусковых стройках. Высокие темпы роста объемов работ предстоит обеспечить строителям для развития сельского хозяйства, а также по ряду важнейших отраслей промышленности: химической и нефтехимической — на 40% (в том числе по строительству предприятий по производству минеральных удобрений — на 80%), черной металлургии — на 22, нефтедобывающей и газовой — на 18, легкой — на 18, пищевой, мясо-молочной и рыбной — на 10% и т. д.

Текущий год всенародно назван решающим годом пятилетки. В ответ на обращение ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Советского правительства к народу в связи с 50-летием образования СССР многие передовые рабочие, коллективы бригад, участков, цехов, предприятий, хозяйств и строек приняли высокие социалистические обязательства. Одобрив и поддерживая эту инициативу, ЦК КПСС, Совет Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ приняли постановление «О развертывании Всесоюзного социалистического соревнования работников промышленности, строительства и транспорта за досрочное выполнение народнохозяйственного плана на 1973 год». В постановлении раскрыты основное содержание и главные направления этого соревнования в различных отраслях народного хозяйства.

Дать продукции больше, лучшего качества, с меньшими затратами — таков общий лозунг соревнования. В строительстве основное внимание необходимо сосредоточить на сокращении сроков строительства и своевременном вводе в эксплуатацию новых производственных мощностей, культурно-бытовых объектов и жилых домов, уменьшении объемов незавершенного строительства и концентрации ресурсов на пусковых объектах, на улучшении качества и снижении себестоимости строительно-монтажных работ, более полном использовании машин и механизмов, на расширении производства и экономии строительных материалов и конструкций. Круг острых проблем, стоящих перед строителями, весьма широк. Решение их требует максимальных усилий на всех участках работы.

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ МЕТОДОЛОГИИ И МЕТОДИКИ РАЗРАБОТКИ ДОЛГОСРОЧНОГО ПЕРСПЕКТИВНОГО ПЛАНА

Ф. Котов,

зам. нач. отдела Госплана СССР

В соответствии с решениями XXIV съезда КПСС, постановлением Центрального Комитета партии и Совета Министров СССР в государственных плановых и хозяйственных органах и научных учреждениях страны развертывается работа по составлению долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1976—1990 гг.

В. И. Ленин еще в первые годы Советской власти обосновал необходимость иметь как текущие, так и перспективные планы и определил принципы и методы их сочетания. Многолетняя практика планового руководства народным хозяйством СССР подтвердила правильность ленинских положений. «Тем более необходимым является, — говорил Л. И. Брежнев в докладе «О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик», — дальновидное, научно обоснованное планирование хозяйственного и социального развития в наши дни, когда Советский Союз идет по пути строительства коммунизма. В этих условиях перспективное планирование на длительные сроки — дело поистине жизненно важное».

Разработка нового долгосрочного плана — важнейшая составная часть дальнейшего совершенствования планирования. Необходимость повышения организующей роли долгосрочного плана объективно вытекает из задач развития советского общества, поставленных в Программе КПСС, — построения материально-технической базы коммунизма, достижения высокого уровня жизни народа на базе высшей производительности труда, формирования человека коммунистического общества. Она вытекает из взятого партией курса на решительное повышение эффективности общественного производства, а также из требований научно-технической революции, все чаще выдвигающей проблемы, решение которых требует длительного периода и заблаговременной разносторонней подготовки. Это связано также с усложнением структуры хозяйства, развитием межотраслевых производственных связей, углублением международного социалистического разделения труда.

Выполнение поставленной XXIV съездом КПСС задачи о разработке долгосрочного плана ознаменует собой качественно новый этап развития социалистического планирования. Перспективный план призван определять на основе экономической политики партии общую долгосрочную стратегию социального, экономического и технического развития. Она должна учитываться в текущей хозяйственной деятельности всех звеньев народного хозяйства, при разработке пятилетних и годовых планов. Каждый из них должен являться логическим звеном системы планов: текущий — звеном пятилетнего, а пятилетний — органической частью долгосрочного. В этих условиях пятилетние планы будут представлять собой ступени долгосрочного плана, составленные исходя из его

целей и задач, а годовые — обеспечивать необходимые предпосылки и условия для осуществления целей и задач долгосрочного и пятилетнего планов.

Для того чтобы долгосрочный план постоянно учитывал изменяющиеся возможности научно-технического и социального прогресса и сохранял свою организующую и направляющую роль в текущей хозяйственной деятельности, необходимо его продление на следующие пять лет каждый раз при разработке очередного пятилетнего плана. Тем самым будут обеспечены преемственность планов, их действенная система и непрерывность планирования. Это позволит более полно использовать преимущества социалистической системы, возможности социального и технического прогресса; повышать на данной основе эффективность общественного производства, научность процесса планирования; разрабатывать и обсуждать очередной, десятый пятилетний план в единстве и взаимосвязи с проблемами, выходящими за рамки пятилетнего периода; лучше обосновать намечаемые в этом плане пропорции, направления научных исследований, распределение капитальных вложений по сферам и отраслям. Функционирование действенной системы планов предполагает четкое определение задач, роли и функций ее звена, форм и методов взаимосвязи.

Основные предпосылки, задачи и функции долгосрочного перспективного плана

«Долгосрочный перспективный план,— подчеркивал А. Н. Косыгин,— явится конкретным выражением социально-экономической политики партии на длительную перспективу, наметит пути и средства последовательного создания материально-технической базы коммунизма, осуществления широкого круга социальных мероприятий и повышения уровня жизни народа, дальнейшего совершенствования социалистических производственных отношений. В ходе его разработки должны быть учтены достижения отечественной и мировой науки и техники, обеспечивающие всестороннюю интенсификацию, повышение эффективности общественного производства, ускорение роста производительности труда и укрепление оборонной мощи страны»¹.

Исходной предпосылкой разработки нового долгосрочного плана являются долговременные общественно-политические и экономические задачи, поставленные в Программе КПСС и решениях XXIV съезда партии, который конкретизировал программные цели партии применительно к условиям обозримого перспективного периода и установил в своих решениях, что общей ориентацией хозяйственного развития на длительную перспективу является существенное повышение благосостояния народа. Съезд указал основные пути и средства, с помощью которых должна достигаться эта цель. Важнейшими из них являются ускорение темпов технического прогресса; всемерная интенсификация и повышение эффективности общественного производства; индустриальное развитие всех отраслей народного хозяйства; ускоренное и эффективное освоение природных ресурсов восточных и северных районов страны, континентального шельфа и использование ресурсов Мирового океана; ускоренное развитие сельского хозяйства и обеспечение его независимости от погодных условий; повышение общеобразовательного и культурно-технического уровня населения; совершенствование форм и методов управления и хозяйствования; воспитание у советских людей коммунистического отношения к труду; активное участие в реализации Комплексной программы социалистической экономической интеграции.

¹ «Коммунист», 1972, № 17, с. 24—25.

Задача долгосрочного перспективного плана — воплотить эту долгосрочную экономическую политику партии в систему мероприятий, положений, количественных и качественных показателей, определить масштабы, очередность и последовательность осуществления программных целей в течение планируемого периода с учетом возможных ресурсов страны и их наиболее эффективного использования.

Новый долгосрочный план разрабатывается в более благоприятных условиях, чем предыдущие перспективные планы. В СССР создано развитое социалистическое общество и успешно осуществляется построение материально-технической базы коммунизма. Совокупный производственно-технический потенциал страны является одним из крупнейших в мире. Все отрасли народного хозяйства располагают многочисленными квалифицированными кадрами рабочих и специалистов. Советская наука занимает ведущее положение во многих важнейших сферах знаний, имеет крупный научный задел и мощную материально-техническую базу. Завершается переход ко всеобщему среднему образованию молодежи. Имеются благоприятные предпосылки для более широкого участия нашей страны в международном разделении труда и в первую очередь в реализации Комплексной программы экономической интеграции социалистических стран.

Все это создает условия для того, чтобы предусмотреть в долгосрочном плане решение многих сложных и масштабных социально-экономических, научно-технических и народнохозяйственных задач, вытекающих из долговременных целей советского общества. Достигнутый уровень развития производительных сил позволяет в течение планового периода сделать крупный шаг по пути строительства коммунизма, обеспечить большой рост производительности труда и на этой основе последовательно решать такую кардинальную проблему, как удовлетворение потребностей человека в материальных благах и услугах по научно обоснованным нормам. Социальная программа долгосрочного плана должна быть тщательно обоснована экономически и по каждому пятилетию планового периода строго соответствовать уровню производительности общественного труда. Это обеспечит правильные пропорции между производством и потреблением, денежными доходами населения и ресурсами потребительских товаров и услуг.

Вместе с тем характер и функции долгосрочного плана позволяют решать такие задачи, которые не укладываются в рамки не только текущего, но и пятилетнего плана. Это касается прежде всего существенного изменения пропорций и структуры производства, решения крупных социальных проблем.

В долгосрочном плане можно предусмотреть более целенаправленное использование капитальных вложений, подчинение их задачам совершенствования структуры производства и технического перевооружения отраслей. Известно, что при разработке пятилетнего плана значительную часть намечаемых капитальных вложений нередко приходится направлять на завершение строящихся объектов, а также на строительство еще не начатых, но уже спроектированных и «привязанных» к строительной площадке предприятий. Это сдерживает внедрение новейших достижений науки и техники, отечественного и мирового производственного опыта. В долгосрочном плане представляется возможным предусмотреть такие пропорции и структуру производства в отраслевом и территориальном аспектах, которые полностью отвечают возможностям технического прогресса, и не только учесть его перспективные возможности и определить социально-экономические последствия, но и наметить дальнейшее развитие науки и техники в нужном направлении, исходя из социально-экономических задач советского общества. При разработке долгосрочного плана представляется возможным отобрать наиболее эффективные открытия фундаментальных и прикладных наук, определить сроки, по-

следовательность и все необходимые средства доведения их до практического массового внедрения в производство, что наряду с перспективной потребностью народного хозяйства в промышленной и сельскохозяйственной продукции и прогнозом внешнеторгового обмена явится основой для построения прогрессивной модели пропорций и структуры производства по пятилетиям планового периода.

Предусмотренная в долгосрочном плане структура общественного производства должна в полной мере отразить преимущества социалистической системы хозяйства в реализации достижений научно-технического и социального прогресса. Это предполагает значительное повышение удельного веса продукции обрабатывающих отраслей промышленности, дальнейшее увеличение в общем промышленном производстве доли продукции химической промышленности, электроэнергетики, машиностроения и приборостроения, особенно за счет ускоренного роста производства электронно-вычислительной техники, машин и оборудования, обеспечивающих большой рост производительности труда во всех сферах его приложения, прежде всего для механизации ручных работ, которые занимают свыше трети работающих в промышленности и еще больше в других отраслях материального производства, значительного расширения выпуска машин для развития высокими темпами производственной и бытовой инфраструктуры, охраны и улучшения среды обитания, использования ресурсов морей и океанов, машин и приборов для развития научных исследований, для нужд просвещения, здравоохранения и культурно-бытового обслуживания населения. Долгосрочное планирование, система планов являются одной из важнейших форм решения поставленной XXIV съездом КПСС стратегической задачи — органически соединить достижения научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства. Эта задача — важнейший методологический принцип работы над долгосрочным планом, так как от степени ее решения зависит и степень осуществления в указанный период рассмотренных выше программных целей и задач советского общества.

Главнейшим объектом долгосрочного перспективного плана является комплекс проблем, связанных с социальным прогрессом, с совершенствованием производственных отношений. В первую очередь это касается форм социалистической собственности, преобразования характера труда и быта, преодоления существенных различий между умственным и физическим трудом, между условиями труда и быта городского и сельского населения, форм распределения материальных благ и услуг, методов функционирования экономики и систем управления научно-техническим прогрессом, повышения уровня организации и управления производством. Это совершенствование должно способствовать ускорению темпов роста производительности труда, воспитанию у советских людей коммунистического отношения к нему, стимулированию заинтересованности трудящихся в повышении своего культурно-технического уровня.

Объектом долгосрочного перспективного плана являются и такие требующие длительных сроков для своего решения проблемы, как создание новых отраслей и подотраслей, территориально-производственных комплексов и крупных ирригационных сооружений, освоение новых крупных месторождений полезных ископаемых, охрана и улучшение окружающей среды, создание единой транспортной сети и единой энергетической системы страны, развитие производственной и бытовой инфраструктуры, создание общегосударственной автоматизированной системы связи и системы сбора и обработки информации для учета, планирования и управления, создание и внедрение целостных технологических систем, охватывающих весь производственный процесс, и взаимосвязанных систем машин, обеспечивающих наивысший конечный эффект, и др. Таким образом, долгосрочный план имеет по преимуществу программный

характер, что является главной его особенностью. Впервые она была установлена В. И. Лениным, который охарактеризовал план ГОЭЛРО как вторую, т. е. экономическую, программу партии. Думается,— говорил Л. И. Брежнев в докладе «О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик»,— так мы должны подходить к делу и в данном случае. Следовательно, новый долгосрочный план должен представлять собой взаимоувязанную комплексную программу, включающую вопросы дальнейших социально-экономических преобразований, технического перевооружения отраслей народного хозяйства, развития научно-технических исследований, глубоких прогрессивных структурных сдвигов, оказывающих решающее воздействие на уровень экономического развития страны и эффективность общественного производства, совершенствования производственных отношений и управления народным хозяйством, формирования коммунистического сознания людей.

Этим должны прежде всего определяться содержание методологии, система показателей и методика разработки долгосрочного перспективного плана.

Основные принципы методологии долгосрочного плана

Методология долгосрочного перспективного плана — одного из важнейших звеньев системы планов — основывается на положениях марксистско-ленинского экономического учения и общих методологических принципах социалистического планирования. Вместе с тем должны учитываться особенности, вытекающие из характера и функций этого плана. Важнейшими из них являются:

постановка и решение в плане взаимосвязанных задач по развитию производительных сил и совершенствованию производственных отношений;

усиление научного подхода к процессу разработки плана и обоснованию его содержания;

усиление целевой направленности плана;

более комплексный и системный подход при разработке плана и построении его структуры;

применение программного метода решения важнейших проблем;

использование укрупненных балансовых расчетов (стоимостных, натуральных и по взаимозаменяемой продукции);

повышение роли аналитических и прогнозных разработок;

более широкое применение метода многовариантных расчетов в процессе разработки плана с целью выбора варианта, обеспечивающего решение поставленных задач в более короткие сроки и с более высокой эффективностью производства и строительства;

расширение возможностей использования при разработке плана укрупненных норм, нормативов и технико-экономических показателей;

повышение роли и значения в плане материальных и финансовых резервов;

усиление роли качественных показателей, характеризующих важнейшие тенденции предстоящего развития экономики и ее отраслей;

повышение роли разносторонних мероприятий, обосновывающих важнейшие перспективные проблемы и успешное решение поставленных задач;

расширение применения при разработке долгосрочного плана экономико-математических методов, моделей и электронно-вычислительной техники, что связано как с высокой степенью агрегации его показателей, так и с расширением вариантности расчетов, используемых при принятии плановых решений.

Необходимо учитывать также и то, что этот план должен отражать как общие задачи всего планового периода, так и специфические зада-

чи каждого пятилетия. Взаимосвязь отдельных пятилетий должна обуславливаться общими задачами всего периода и предусматриваемыми в первые пятилетия конкретными мерами, обеспечивающими создание необходимых материально-технических предпосылок и условий для решения задач последующих пятилетий планового периода.

Все это требует иного методологического подхода к разработке долгосрочного плана, чем при составлении пятилетнего и текущего планов. Так, усиление целевой направленности этого плана, связанное с продолжительностью охватываемого им периода, существенно расширяет по сравнению с пятилетним планом возможности постановки и решения крупных социальных, научно-технических, экономических и других проблем. Задача составителей долгосрочного плана — обоснованно отобрать главные из них, классифицировать и ранжировать по уровню значимости и актуальности, что позволит обеспечить последовательность и согласованность их решения, взаимозависимость и обусловленность задач разного уровня и каждого пятилетия планового периода, правильную увязку целей с ресурсами, а также сформулировать требования к ним в отношении качественных характеристик и структуры. Важность правильного решения этого методологического принципа определяется тем, что от набора целей, последовательности, средств и способов их решения зависят перспективная структура производства и народнохозяйственные пропорции.

В зависимости от ранжировки проблем плана сложатся в перспективе пропорции между накоплением и потреблением, I и II подразделениями общественного производства, группами «А» и «Б» промышленности, отдельными отраслями тяжелой промышленности, промышленностью и сельским хозяйством, строительством и транспортом.

Если будет отдан приоритет решению проблем, связанных с текущим потреблением, это повлечет за собой повышение удельного веса потребления в национальном доходе, потребует преимущественного развития отраслей, производящих товары народного потребления и сырье для их изготовления, а также отраслей, способствующих их развитию. При выдвижении на первый план жилищной или других проблем, решение которых связано с крупными затратами на непроизводственное строительство, потребуется повышение удельного веса накопления в национальном доходе, развитие отраслей, производящих конструкционные материалы, строительную технику, мощность строительных организаций и транспорта.

Пропорции зависят и от направлений в развитии городского транспорта. Если будет отдан приоритет общественным видам транспорта (автобус, троллейбус, трамвай, метро, такси, прокат легковых автомобилей), то благодаря более полному использованию подвижного состава во времени по сравнению с легковыми автомобилями, находящимися в личном пользовании населения, потребуется относительно меньшее производство металла и других материалов для изготовления средств транспорта.

Вещественные пропорции определяются и заложенными в плане коэффициентами сменности работы оборудования и продолжительностью его работы в течение недели в отраслях с прерывным характером производства. Для повышения фондоотдачи и увеличения за счет этого средств, идущих на решение социальных проблем, в долгосрочном перспективном плане следует предусмотреть значительное улучшение использования оборудования в промышленности и строительстве как в течение дня, так и в течение года, в том числе за счет внедрения скользящих графиков работы предприятий и строительных организаций.

Усиление целевого характера плана и расширение вариантности предполагают необходимость в период его составления аналитических разработок, повышение роли прогнозирования. В решениях XXIV съезда

КПСС указывается, что при разработке долгосрочного перспективного плана необходимо использовать прогнозы научно-технического прогресса, роста населения страны, природных ресурсов и др.

В условиях социализма прогнозирование является составной частью общего процесса разработки плана. Ведущая роль в системе прогнозов принадлежит прогнозу научно-технического прогресса, в котором отражаются направления развития науки и техники, ее реальные возможности и последствия. Он призван дать ориентиры для определения возможности вовлечения в процесс производства новых видов минерального и химического сырья и материалов, совершенствования способов их добычи и производства, расширения номенклатуры и ассортимента потребительских товаров, создания новых отраслей, производств, орудий труда и технологических процессов, повышения производительности общественного труда, определения направлений развития и совершенствования образования, подготовки специалистов и т. д.

Важную научную информацию призваны давать и другие прогнозы. Для повышения эффективности прогнозирования целесообразно на основе данных частных прогнозов разрабатывать комплексную программу научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий. Ее главная задача — обосновать научно-техническую политику на перспективу и пути более тесного соединения науки и производства, определить на этой основе возможности и средства повышения эффективности производства, принципы формирования структурной политики, пути развития экономики и ее отдельных отраслей, потребности страны в ресурсах и направления их наиболее эффективного использования, совершенствования социалистических производственных отношений, а также решения социальных проблем и роста уровня жизни народа.

Повышение роли вариантности на первых этапах составления долгосрочного плана предполагает в конечном счете выбор и принятие такого варианта плана, который в наибольшей мере способствует более быстрому и эффективному решению стоящих перед страной задач. При этом и в самом долгосрочном плане может допускаться вариантность средств, обеспечивающих достижение его отдельных целей на второе и третье пятилетия в тех случаях, когда в период принятия плана нет еще необходимой информации о сроках внедрения научных открытий, ясности в возможности решения какой-либо задачи через внешнюю торговлю. При продлении временного горизонта долгосрочного плана и составлении пятилетнего на основе новой информации о возможностях технического прогресса, международного разделения труда и по другим вопросам будут создаваться условия для принятия однозначных решений по средствам достижения намеченных в долгосрочном плане целей. Это обеспечит лучшую обоснованность проектировок долгосрочного плана.

Одной из важных особенностей его является усиление комплексного системного подхода при принятии плановых решений, что связано с возрастанием числа и роли ключевых социальных, научно-технических, производственно-экономических, народнохозяйственных, региональных и внешнеэкономических проблем. Содержание, а следовательно, и решение их носят комплексный характер. Это предполагает длительность сроков осуществления, требует усилий многих отраслей и больших материальных затрат. Такие проблемы наиболее целесообразно решать программным методом, который обеспечивает ускоренное решение ключевых проблем, способствует более полному согласованию целей и сроков их достижения с ресурсными возможностями страны. Следует иметь в виду, что программный метод может быть полезным лишь в том случае, если разработка программ осуществляется в тесной увязке с отраслевым и территориальным разрезами плана. Такой подход обеспечит надлежащую сбалансированность плана и прогрессивную пропорциональность развития экономики.

Советский Союз является пионером в применении программного метода. В первую очередь это относится к осуществлению крупнейших по своему значению и масштабам комплексных программ — электрификации, индустриализации страны, культурной революции, созданию Урало-Кузнецкого комплекса, восстановлению народного хозяйства районов, подвергшихся временной оккупации во время Великой Отечественной войны, и многим другим. В последние годы разработаны и успешно претворяются в жизнь комплексные программы подъема сельского хозяйства, коренной реконструкции транспорта, совершенствования структуры топливного баланса страны, освоения космического пространства, использования атомной энергии в мирных целях, решения жилищной проблемы, а также ряд региональных программ. Однако некоторые программы разрабатывались без должной увязки с общими перспективными целями, пропорциями и ресурсами, с комплексом проблем долгосрочного периода, что затрудняло их реализацию и сбалансирование разрабатываемых в последующем планов.

В условиях развитого социализма, когда происходят существенные структурные сдвиги в экономике, решаются все более сложные социально-экономические, производственные и научно-технические проблемы, значение программного метода намного возрастает. Он призван раскрывать важнейшие межотраслевые и межрегиональные связи в народном хозяйстве, обеспечивать возможность проведения количественного сравнения альтернатив и выбора наиболее эффективных вариантов решения соответствующих проблем.

При этом набор проблем, которые следует решать программным методом, должен быть, по нашему мнению, небольшим, с тем чтобы при реализации этого плана можно было сосредоточить внимание на ключевых вопросах, являющихся основными звеньями социального, научно-технического и экономического прогресса. В каждой отрасли и республике имеются такие целевые проблемы, решение которых в значительной мере определяет характер не только данной, но и ряда других отраслей на долгосрочный период. Изучение узловых проблем позволит обоснованно сформулировать комплексные межотраслевые программы и подпрограммы.

Однако повышение роли программного метода не означает, что долгосрочный план должен быть механической суммой отдельных программ. Он представляет собой комплексный документ, содержанием которого является система взаимоувязанных и сбалансированных показателей и мероприятий, характеризующих все стороны развития советского общества. Обоснованно отобрать проблемы, подлежащие решению программным методом, можно лишь в процессе разработки долгосрочного плана. Усиление комплексного подхода при составлении его предполагает построение плана не по принципу административной подчиненности предприятий, как это имеет место в текущих и пятилетних планах, а по принадлежности предприятий и организаций к соответствующим отраслям. Отраслевой подход к разработке и построению плана по количественным и качественным показателям обеспечит осуществление единой технической и экономической политики по развитию однородных производств, повысит ответственность головных по данной отрасли министерств за правильное определение потребностей общества в продукции данной отрасли, за уровень ее технического развития.

В долгосрочном плане, ввиду его особенностей, иначе, чем в пятилетних и текущих планах, проявляются многие методологические принципы планирования, прежде всего директивность и адресность плана. Поскольку количественные показатели долгосрочного плана могут уточняться при последующем продлении временного горизонта его и разработке пятилетних и годовых планов, принцип директивности относится в первую очередь к поставленным в этом плане целям, предусмотренной

в нем социальной и структурной политике; направлениям научных исследований, размещения производительных сил и совершенствования социалистических производственных отношений; политике в области урбанизации и градостроительства; заданиям по созданию прогрессивных отраслей, производств, производственно-территориальных комплексов и сооружению крупнейших объектов, освоению перспективных месторождений сырья и топлива; путям повышения эффективности и интенсификации общественного производства; направлениям совершенствования системы подготовки кадров и управления народным хозяйством. С принципом директивности тесно связана адресность плана. Функции и особенности долгосрочного плана предполагают усиление централизованного планового начала, повышение роли центральных плановых и хозяйственных органов, а также научных учреждений в разработке этого плана и реализации его заданий.

Особенности методологии долгосрочного планирования обуславливают иной, чем при составлении пятилетних и годовых планов, подход к организации и методам его разработки: «Разработка долгосрочного плана,— отмечал А. Н. Косыгин,— предполагает использование новых методов и организационных форм его составления, отличных, как правило, от методов разработки годовых и пятилетних планов. В его основе должна лежать единая целостная концепция развития страны на длительную перспективу, включающая определение важнейших социально-политических целей. Методы и организация разработки долгосрочного плана должны предусматривать внедрение существующих и возможных достижений научно-технической революции, учитывать ее экономические и социальные последствия»².

Методика и организация разработки долгосрочного плана

Новый долгосрочный план разрабатывается в два этапа. На первом предстоит определить основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1990 гг., на втором — составить на их основе долгосрочный перспективный план. Он разрабатывается по отраслям народного хозяйства, союзным республикам, укрупненным экономическим районам и по важнейшим комплексным межотраслевым проблемам, а показатели основных направлений и самого плана — по пятилетиям планового периода.

В соответствии с функциями и особенностями долгосрочного плана организация и методы его разработки должны быть направлены главным образом на определение научно обоснованных способов и путей достижения предусматриваемых в нем конечных количественных и качественных показателей. При этом для каждого этапа с учетом его конкретных задач должны определяться своя организация и последовательность работы, система показателей и методика их расчета.

Основная задача первого этапа — формирование важнейших стратегических целей социально-экономического развития страны, определение и обоснование общественных потребностей, путей и средств их наиболее эффективного удовлетворения на основе выявления наиболее прогрессивных тенденций в советской экономике, оценки перспективных возможностей технического прогресса и международного разделения труда.

Решить задачи, стоящие на первом этапе работы над долгосрочным планом, можно лишь на научной основе. Нам нужны,— подчеркивал В. И. Ленин,— широкие планы не из фантазии взятые, а подкрепленные техникой, подготовленные наукой. Этим определяется важная роль научных организаций в подготовке проекта основных направлений. Они

² «Коммунист», 1972, № 17, с. 25.

призваны тщательно изучить перспективы социального и технического прогресса, опираясь на известные исследования отечественной и мировой науки и исходя из имеющегося научного задела, а также определивших-ся основных направлений дальнейшего развития научно-технической революции. О масштабе участия научных учреждений в разработке долгосрочного плана можно судить по тому, что только по заданию Госплана СССР, Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике и Академии наук СССР научные учреждения разрабатывают около 150 материалов, необходимых для составления этого плана. Они включают основные направления научно-технического прогресса по фундаментальным и прикладным наукам, социально-экономические проблемы, проблемы развития отраслей народного хозяйства, проблемы, связанные с совершенствованием производственных отношений и управления народным хозяйством, и др. Академии наук СССР поручено подготовить на этой основе комплексную программу научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий на 1976—1990 гг. В подготовку исходных научных материалов для разработки долгосрочного плана вовлечены, по существу, все научные учреждения министерств и союзных республик. Важной проблемой является обеспечение их правильной координации, своевременный обмен информацией, разработка прогнозов по единым методическим принципам. Решению этой задачи в значительной мере будут способствовать утвержденные Госпланом СССР, Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике и Академией наук СССР «Основные методические принципы и обязательные требования к составлению прогнозов». В них подчеркивается, что каждый прогноз должен включать как технические показатели, так и показатели экономической эффективности, указывать пути реализации отечественных и мировых достижений научно-технического прогресса. При этом главным требованием является удовлетворение потребностей советского общества, решение стоящих перед ним социальных, экономических, технических, производственных и других задач.

Важной и сложной методической проблемой является формирование системы показателей долгосрочного плана. Она определяется прежде всего рассмотренными выше долговременными социально-экономическими задачами советского общества. Вместе с тем при определении системы показателей и структуры долгосрочного плана на всех этапах его разработки необходимо учитывать специфические особенности этого планового документа. Содержанием его должны быть не только намечаемые объемные результативные показатели, но и нормативные, удельные показатели, характеризующие ускорение темпов технического прогресса, эффективность производства, усиление интенсификации экономики, а также детально разработанная система мероприятий и способов для последовательного решения поставленных в плане задач. Эти мероприятия должны прослеживаться от фундаментальных исследований до массового производства и потребления данного вида продукции или услуг. Поэтому наряду с показателями, отражающими намечаемые количественные параметры, большое место должны занимать показатели, детально обосновывающие эти параметры. Кроме того, большое значение имеют задания, связанные с выполнением мероприятий, реализация которых обеспечит достижение намечаемых в плане целей. Особое внимание следует уделить тем из них, которые обеспечивают ускорение темпов роста производительности труда. Это связано не только с тем, что от уровня ее зависит реализация социально-экономических целей плана, но и с необходимостью преодоления последствий второй послевоенной волны населения, результатом которой будет существенное снижение естественного прироста трудовых ресурсов во втором и третьем пятилетиях планового периода. В первом пятилетии должна быть осуществлена подготовка к тому, чтобы в последующие годы можно было поддер-

живать высокие темпы роста национального дохода без увеличения численности работающих в сфере материального производства. Важнейшими из этих мероприятий являются создание высокопроизводительных орудий труда, обеспечивающих его экономию как в основном производстве, так и в особенности на подсобных, вспомогательных погрузочно-разгрузочных и ремонтных работах, повышение уровня квалификации занятого в народном хозяйстве населения, улучшение организации и нормирования труда, совершенствование материальных и моральных стимулов к труду, создание и развитие индустрии роботехники для массового производства роботов, используемых на вредных и непривлекательных работах. Ввиду особой важности данной проблемы решать ее целесообразно программным методом. Система показателей этого плана должна быть небольшой, но достаточно целенаправленной, активной и взаимосвязанной.

Необходимость максимального учета в долгосрочном плане возможностей технического прогресса предполагает наряду с разумной агрегацией показателей по традиционным изделиям детальную расшифровку показателей по новым изделиям, выдвигаемым техническим прогрессом, а также по продукции комплекса отраслей индустрии информации (электроника, приборостроение, техника управления и связи), являющейся материальной основой автоматизации производства и управления, по оборудованию, связанному с охраной природы, по углублению специализации производства.

Руководящей идеей долгосрочного плана является повышение эффективности общественного производства. Поэтому в системе его показателей должны быть отражены все основные показатели, характеризующие уровень эффективности, в первую очередь трудоемкость, фондоемкость и материалоемкость, эффективность капитальных вложений. Они должны быть тесно увязаны с показателями, отражающими внедрение в народное хозяйство научно-технических достижений. Необходимо также обеспечивать органическую связь науки и техники со структурой и экономическими результатами производства в каждой отрасли. Кроме того, при определении эффективности его следует применять такие характеризующие конечные результаты производства показатели, как чистая продукция и конечный продукт, которые позволяют увязывать расчеты отдельных показателей эффективности с общими народнохозяйственными критериями, что особо важно при выборе предпочтительного варианта проекта плана.

Более широко, чем по другим разделам долгосрочного плана, должны быть представлены показатели, отражающие решение социальных проблем и повышение уровня жизни народа. Советская экономика достигла такого уровня развития, который позволяет разрабатывать этот раздел плана исходя из постепенного достижения научно обоснованных норм потребления всем населением страны продуктов питания и непродовольственных товаров, а также комплекса различных услуг. В данном разделе должны быть широко представлены показатели, отражающие всемерное развитие индустрии отдыха, а также намечаемые мероприятия по охране и улучшению окружающей среды.

Важные требования к системе показателей этого плана предъявляет и такая его специфическая особенность, как усиление территориального аспекта, связанного с совершенствованием территориальных пропорций, улучшением размещения производительных сил.

В соответствии с задачами и функциями долгосрочного плана система его показателей должна быть единой для всех трех его пятилетий. При агрегации показателей следует соблюдать необходимую кратность, что обеспечит методическое единство при разработке этого плана и преемственность его проектировок при составлении пятилетних планов. Причем система показателей долгосрочного плана должна строиться та-

ким образом, чтобы при его разработке в хозяйственных и плановых органах можно было широко использовать экономико-математические методы и электронно-вычислительную технику.

Система показателей комплексных программ должна содержать показатели, характеризующие экономические и социально-экономические последствия осуществления данной программы; основные направления и средства реализации ее; потребности в материальных, трудовых и финансовых ресурсах. Разработка комплексных программ явится одной из важных предпосылок уточнения показателей развития отдельных отраслей и регионов. Следовательно, комплексные программы следует рассматривать как органическую часть плана, его отраслевого, территориального разрезов или же того и другого вместе для решения сложных проблем, в котором должны участвовать многие отрасли. Сочетание системы программ с отраслевым и территориальным разрезами плана направлено на создание условий для повышения степени увязки и сбалансированности плана, обеспечение пропорционального и эффективного развития экономики. Необходимо разработать и систему взаимоувязанных показателей для производственно-территориальных комплексов.

Комплексный подход к решению социально-экономических задач долгосрочного плана предполагает разработку системы балансов по взаимозаменяемым видам сырья и материалов, производимым в рамках данного комплекса отраслей. К ним относятся топливно-энергетический баланс, балансы конструкционных материалов, естественных и химических волокон и кожи и др. Такие балансы позволят выявить изменение структуры сырья и материалов данного комплекса, повышение удельного веса наиболее эффективных из них, особенно порождаемых научно-технической революцией.

Кроме того, целесообразно организовать работу по составлению проекта основных направлений в плановых органах не по отдельным узким отраслям, а по комплексам. Для центральных республиканских плановых органов такими комплексами могут быть топливно-энергетический, конструкционных материалов, орудий труда, агропромышленный, строительный, охраны и улучшения окружающей среды, комплекс социальных проблем и уровня жизни народа, проблем развития сферы обслуживания населения, социально-экономических проблем электрификации и др. Это позволит более обоснованно подойти к определению размеров добычи отдельных видов топлива, производства отдельных конструкционных материалов, увязать производство продукции с его материально-техническим обеспечением, учесть возможности и выгоды международного разделения труда.

Важной проблемой является подготовка научно обоснованной нормативной базы для разработки долгосрочного плана: нормативных показателей материалоемкости, капиталоемкости и фондоемкости продукции, нормативов продолжительности строительства и использования оборудования, освоения новых производств, строительных и научно-технических заделов, норм амортизационных отчислений с учетом сокращения сроков обновления производственных фондов. К этой группе проблем можно отнести и перспективные оптовые цены, гипотезу их изменений. Известно, что через нормы и нормативы реализуются возможности технического прогресса, в них закладываются будущие пропорции, структура и эффективность производства. Поэтому при разработке перечисленных и других норм и нормативов следует возможно полнее учитывать предполагаемые изменения по пятилетиям планового периода в технике, технологии и структуре производства, в структуре сырья и материалов, в характере и организации производства и строительства. Разработка динамических норм и нормативов должна предшествовать составлению основных направлений, а в последующем они будут уточняться по мере накопления информации о возможностях технического прогресса и намечаемых

структурных сдвигах в каждой отрасли. Наличие научно обоснованных норм и нормативов позволит правильно определить коэффициент прямых и полных затрат, применяемых в динамических моделях межотраслевого баланса, шире использовать этот метод в практике планирования.

* * *

Намеченные в долгосрочном плане цели, пути и средства их достижения будут реализовываться постепенно посредством пятилетних и годовых планов, в которых должны предусматриваться меры, создающие условия для реализации поставленных в долгосрочном плане задач и прежде всего обеспечивающие базу для совершенствования пропорций и структуры производства в соответствии с перспективными возможностями технического прогресса. Это должно осуществляться прежде всего через такие разделы текущих планов, как проектно-изыскательские работы для строительства будущих лет, развития научных исследований, капитальные вложения, геологоразведочные работы, подготовка специалистов. Поэтому наряду с разработкой проекта основных направлений долгосрочного плана, который должен быть завершен в середине 1973 г., необходимо в ближайшие месяцы осуществить организационно-методическую подготовку разработки народнохозяйственного плана на 1974 г., исходя из долговременных задач нашего развития.

ДОЛГОСРОЧНЫЙ ПЛАН И КОМПЛЕКСНЫЕ ПРОГРАММЫ РЕШЕНИЯ ВАЖНЫХ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОБЛЕМ

В. Кириченко,

зам. директора НИЭИ при Госплане СССР

Одним из центральных вопросов совершенствования планирования в настоящее время стала разработка в соответствии с решением XXIV съезда КПСС долгосрочного плана развития народного хозяйства СССР до 1990 г. «Важнейшим методологическим принципом подготовки этого плана,— отмечает А. Н. Косыгин,— должна стать комплексность в разработке и решении народнохозяйственных проблем»¹.

Разработка комплексных программ решения народнохозяйственных проблем, призванных обеспечить максимально полное и эффективное достижение определенных и важных целей в развитии экономики, вытекает из постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о подготовке долгосрочного плана до 1990 г., в котором указано, что он должен быть разработан по отраслям народного хозяйства, по укрупненным экономическим районам и важнейшим комплексным межотраслевым народнохозяйственным проблемам.

Методология разработки таких программ формируется в ходе практических работ по перспективному планированию. В настоящее время на-

¹ «Коммунист», 1972, № 17, с. 25.

метились ее главные принципы и направления. По мере накопления опыта эти методические основы будут уточняться.

Главной особенностью долгосрочного плана является его стратегический характер. Основное содержание такого плана состоит в развернутом определении концепции научно-технического и социально-экономического развития и соответственно в обосновании принципов технической, хозяйственной, социальной политики. Стратегический характер долгосрочного плана предопределяет ориентацию при его разработке на крупные народнохозяйственные проблемы, использование укрупненных расчетов, повышение роли макроэкономических моделей — основы определения общих контуров концепции долгосрочного плана. Излишняя детализация расчетов может препятствовать глубине и широте обоснований принципиальных проблем долгосрочного развития. Авторы доклада о плане ГОЭЛРО отмечали, например, опасность «излишнего педантизма», которая угрожает при чрезмерной детализации долгосрочного плана потерей основной дороги. Вместе с тем долгосрочный план должен быть достаточно конкретным, намечать не только основные контуры развития экономики, но и важнейшие стройки, конкретные направления региональной и отраслевой специализации, повышения технического уровня производства, развития научных исследований и т. п.

Общество развитого социализма может одновременно решать все более широкий круг проблем научно-технического и социального прогресса. При этом значительно увеличивается число возможных вариантов достижения поставленных социальных и производственно-экономических задач.

Рост масштабов производства, углубление специализации и усложнение структуры его, большая дифференциация наук, видов техники и технологии, с одной стороны, и усиление взаимосвязи и взаимного влияния различных факторов и сторон общественного развития (экономических и внеэкономических, внутренних для экономики страны и внешних) — с другой, делают все более необходимым обеспечение комплексности в обосновании и подготовке плановых решений.

Ориентация долгосрочного плана на поиск путей решения крупных народнохозяйственных проблем означает повышение роли межотраслевого подхода в планировании методов, обеспечивающих координацию развития отраслей в решении главных и общих задач. Это обусловлено тем, что в современных условиях крупные народнохозяйственные, производственно-технические и социально-экономические проблемы являются многоотраслевыми.

Межотраслевой подход и развитие методов межотраслевого планирования в наибольшей степени соответствуют задачам и функциям центральных органов планирования и управления, обеспечивают им активную позицию и направляющую роль в разработке принципов осуществления структурной политики.

Л. И. Брежнев подчеркивал: «...чем больше задач приходится решать одновременно, тем настоятельнее потребность решать их во взаимной увязке, систематически и целенаправленно, принимая во внимание сложные и многообразные зависимости между отдельными районами страны, между отраслями народного хозяйства, между всеми сферами общественной жизни. Словом, необходим комплексный, системный подход к выработке ответственных решений. Мы приняли такой подход на вооружение и будем последовательно проводить его в жизнь»².

Развитие и совершенствование планирования требуют, чтобы методы и организация его обеспечивали строгую увязку мероприятий пла-

² «Правда», 1971, 12 июня.

на и распределения ресурсов с достижением определенных целей. Широкое внедрение в планирование комплексных программ и состоит в подчинении распределения ресурсов и намечаемых мероприятий на каждом уровне планирования и управления достижению определенной конечной цели, иначе говоря, в четкой целевой ориентации использования общественных ресурсов.

Такой подход не нов для социалистического планирования, ибо народнохозяйственный план был всегда ориентирован на определенные цели. Однако сама процедура планирования пока не обеспечивает полной ясности в соподчинении и взаимозависимости целей, которые поставлены и решаются на разных уровнях планирования и управления. Не всегда достаточно четко прослеживается связь затрат ресурсов в различных отраслях и сферах хозяйства с достижением определенной конечной цели. Несопряженность по срокам ввода, размерам мощностей, характера специализации предприятий, которые имеются в сфере капитального строительства при развитии отдельных производств и формировании территориально-производственных комплексов, служит тому примером.

Задача состоит в том, чтобы по крайней мере при решении крупных проблем на всех уровнях планирования и управления обеспечивалось четкое использование ресурсов в таком размере и таким образом, чтобы это служило достижению поставленных целей и преимущества такого подхода в решении особо значимых народнохозяйственных проблем сочетались с возможностями и преимуществами отраслевого подхода в планировании и управлении. В условиях усложнения межотраслевых связей, растущего многообразия используемых в хозяйстве ресурсов, видов техники и технологии это позволяет организовать межотраслевые связи ориентированно на цели, преодолеть ограничения, вытекающие из отраслевого, ведомственного планирования и управления;

концентрировать использование ресурсов на скорейшее достижение определенных целей;

обеспечивать лучшую сбалансированность использования ресурсов в определенной сфере, оптимизацию пропорций распределения их по отраслям и взаимосвязи между отраслями и предприятиями по критерию наибольшего вклада в достижение поставленных целей, а следовательно, уменьшение потерь, повышение эффективности использования общественных ресурсов.

Практической реализацией усиления программно-целевого подхода в планировании является разработка комплексных программ решения народнохозяйственных проблем. Программа — это намечаемый к планомерному осуществлению комплекс взаимосвязанных мероприятий по организации научно-исследовательской, производственной, экономической, управленческой деятельности и по соответствующему распределению ресурсов, направленных на достижение какой-либо конкретной цели общественного развития. При определении объектов разработки комплексных программ следует ориентироваться на выделение наиболее крупных, как правило, межотраслевых проблем, решение которых не может быть достигнуто сложившимися пропорциями, а требует проведения специальных мероприятий и существенных изменений в структуре хозяйства, привлечения значительных дополнительных ресурсов.

Каково соотношение народнохозяйственного плана и программ? В конкретных условиях разработки плана до 1990 г. наиболее реалистичным и практически осуществимым представляется следующее решение этого вопроса. Программы разрабатываются в составе комплексных народнохозяйственных планов и, по существу, реализуют в общей системе планирования принцип ведущих звеньев в социально-экономи-

ческом развитии. Это означает выделение при разработке концепции и в составе комплексного плана ряда наиболее важных проблем, решение которых является ключевым в комплексе других плановых мероприятий либо требует значительных ресурсов или особенно существенного изменения структуры и организации производства и, как правило, предполагает участие многих отраслей, ведомств и организаций. Например, в ходе подготовки долгосрочного плана разрабатывается концепция политики удовлетворения материальных и духовных потребностей населения, определяется комплексный план повышения уровня жизни и выделяются наиболее важные или острые проблемы, по которым разрабатываются более детальные комплексные программы. То же самое можно сказать и о концепции и комплексном плане развития науки и техники и внедрения их достижений в народное хозяйство, о планах развития материального производства, где будет выделен ряд ведущих звеньев и по ним разработаны программы.

Программа должна содержать перечень основных задач, решаемых ею, совокупность и определение последовательности мероприятий, с помощью которых она реализуется, расчет прямых и косвенных (сопряженных) затрат основных видов используемых при осуществлении этих мероприятий ресурсов, временную и адресную (по исполнителям) привязку программных заданий.

Классификация программы может быть осуществлена по различным признакам, главным из которых является предметный. По предмету, основному, преимущественному содержанию могут быть выделены программы:

- производственно-экономические (развитие группы взаимосвязанных производств, создание новых видов производств, освоение открытых природных ресурсов, механизация ручного труда в отраслях народного хозяйства);

- социально-экономические (решение жилищной проблемы, развитие здравоохранения, образования и подготовки кадров; совершенствование пенсионного обеспечения, развитие форм коллективного отдыха);

- научно-технические (разработка новых методов промышленного генерирования электроэнергии и соответствующего оборудования);

- внешнеэкономические;

- организационно-хозяйственные (например, проведение экономической реформы).

В литературе широкое распространение получило деление программ на целевые и ресурсные, или комплексные. Подразумевается, что целевые определяются стратегическими целями главным образом социального характера, а комплексные, или ресурсные, выражают пути решения стратегических задач. Такое деление весьма условно. Никакая программа не может не иметь четко выраженной, как правило, долгосрочной, важной для народного хозяйства цели. В этом смысле все программы являются целевыми. Это важнейший признак любой программы. Вместе с тем все программы являются и ресурсными, так как важнейшая функция программы состоит именно в определении такого распределения ресурсов, которое максимально эффективно обеспечивало бы решение ее задач. Целевая ориентация использования ресурсов — важнейшая функция программ. Наконец, каждая программа носит комплексный характер, поскольку чаще всего является многоотраслевой и предусматривает виды деятельности, обеспечивающие решение ее задач, — научные исследования и проектные разработки, создание мощностей по производству продукции или услуг, текущую эксплуатацию этих мощностей, подготовку кадров и т. п.

Неудачным также представляется деление программ на производственные и инвестиционные, так как для любой долгосрочной произ-

водственно-экономической программы и программ другого типа, как правило, инвестиционные мероприятия являются стержневыми.

В зависимости от сроков реализации программы могут быть краткосрочными, среднесрочными и долгосрочными (как на время действия долгосрочного плана, так и на более значительный период). По уровню, на котором разрабатываются программы, можно выделить народнохозяйственные, республиканские (региональные и межрегиональные) и программы развития территориальных производственных комплексов.

В прошлом и настоящем опыте социалистического планирования представлены практически все необходимые элементы программно-целевого планирования. При формировании современных представлений о методологии программно-целевого построения планов развития, видимо, очень важно определить в опыте планирования, что может служить аналогом комплексных программ. Наличие таких аналогов убедительно показывает, что идея программно-целевого подхода органически присуща социалистическому планированию и создает необходимые ясные, жизненно убедительные связи между теоретической постановкой вопроса и программно-целевым подходом и практическими представлениями об организации и методологии планирования.

Первый опыт использования программного подхода к разработке планов хозяйственного строительства был получен в первые годы Советской власти. Об этом убедительно свидетельствуют замысел, структура и цели плана ГОЭЛРО, историческое значение которого цитируется создания одной из программ развития. Однако по замыслу и исполнению план ГОЭЛРО представляет собой комплексную программу электрификации — решающего, но не единственного направления научно-технического развития, индустриализации и создания материально-технической базы социалистического общества. Эта программа имела четко выраженную целевую задачу, была долгосрочной, многоотраслевой и комплексной. В ней в единстве рассматривались производственные, технические и социально-экономические, отраслевой и территориальный аспекты.

В современных условиях также можно указать немало примеров программного решения важнейших народнохозяйственных проблем. Так, по существу, комплексными целевыми программами являются постановления директивных органов о решении отдельных проблем развития производства. Речь идет прежде всего о широко известных примерах разработки и осуществления комплексных, межотраслевых решений, носящих программный характер; программы подъема сельского хозяйства, охватывающей проблемы развития основных отраслей, составляющих агропромышленный комплекс страны; программы освоения нефтеносного района в Западной Сибири с участием многих министерств и ведомств, развития производительных сил Красноярского края и других регионов.

Разработка такого рода программ должна носить более систематический характер. Они должны быть более детально проработаны. Их задания следует формулировать не в добавление к уже действующим перспективным планам, что нарушает стабильность последних, а вместе с их разработкой, учитывая при этом более широкий круг соприкосновений и взаимосвязей, от которых зависит выполнение основной задачи.

Элементы программного планирования и управления имеются в практике формирования комплексных межотраслевых планов научно-технических разработок. На необходимость подготовки таких планов указывалось в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 сентября 1968 г. «О мероприятиях по повышению эффективности работы

научных организаций и ускорению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники».

В связи с этим представляют интерес работы, проводимые на республиканском уровне. Так, в Латвийской ССР была предпринята разработка комплексных программ выполнения важнейших для республики заданий Директив XXIV съезда КПСС по развитию народного хозяйства на период девятой пятилетки. В числе утвержденных программ значатся строительство 11 крупных комплексов по производству продуктов животноводства; полное удовлетворение потребности народного хозяйства республики в местных строительных материалах; разработка мероприятий по переходу предприятий на двухсменную работу (по ряду министерств). Элементы этого опыта могут быть полезны при переходе к разработке долгосрочных программ. Особого внимания заслуживает организационная сторона этого дела: принятие специального постановления Совета Министров Латвийской ССР, определяющего перечень программ и перечень ведомств и организаций, ответственных за их формирование и исполнение; придание в этой работе большой роли Госплану, призванному координировать деятельность министерств и ведомств и осуществлять непосредственную разработку важнейших программ; создание кратких и простых методологических указаний.

Таким образом, идея программного подхода и формирования конкретных целевых программ сравнительно проста: выделение цели; определение возможно более полного перечня мероприятий, обеспечивающих достижение ее, их хронологической последовательности и определение исполнителей, ответственных за осуществление намечаемых в программе мероприятий; ориентированное на цели распределение ресурсов. Методы обоснования и построения программ также не представляют чего-то принципиально нового. Как правило, они применяются в планировании и проектировании.

Но наиболее сложной является организация разработки и управления осуществлением программы. Это объясняется тем, что в настоящее время преобладающее значение имеет отраслевой принцип планирования научных разработок и управления, а программы по своей сути являются межотраслевыми проектами. Однако указанную трудность необходимо преодолеть.

На базе развернутой хозяйственно-политической концепции перспективного плана и должны быть выделены особо важные проблемы, решение которых затем необходимо предусмотреть в виде комплексных программ. Формирование их направлено на решение, как уже отмечалось, крупных межотраслевых задач народнохозяйственного значения. Этот сложный процесс включает множество операций прогнозно-аналитического и проектного характера, а также технико-экономических расчетов, которые строятся в соответствии с содержанием и структурой программы. Каждая отдельная программа будет иметь свою специфику. Однако принципиально возможно, а для организации работ и практически необходимо выделить типовые черты структуры программ и типовые стадии их разработки, общие методологические принципы.

Прежде всего могут быть выделены основные этапы разработки комплексной программы: предварительного обоснования; научной технической и производственно-экономической проработки программы и определения круга технических и экономических решений по мероприятиям программы и распределению ресурсов; выпуска программной документации, в частности составления сводного доклада по программе с предложениями по включению показателей и мероприятий, предусмотренных программой, в систему заданий и показателей народнохозяйственных планов.

Этап предварительного обоснования предполагает аналитическую работу, оценку состояния исследуемой проблемы у нас и степени достигнутого прогресса за рубежом, выявления основных нерешенных задач, разработку прогнозов возможного развития в исследуемой сфере и составление исходного задания на разработку программы, которое опирается на анализ и прогноз и определяется выводами, содержащимися в хозяйственно-политической концепции долгосрочного плана. Это задание включает в себя целевую установку, ориентирующую на достижение определенного уровня удовлетворения общественных потребностей в исследуемой сфере.

Главная работа по программе — ее научно-техническое и производственно-экономическое обоснование. Организация и последовательность разработки программ и их содержание должны определяться общей методологической схемой программ, которая, по нашему мнению, должна включать основные разделы (блоки) и этапы разработки: целевой, структурный, технико-экономического обоснования, ресурсный, экономического механизма, оценки эффективности организационных мер.

В целевом разделе фиксируются главная цель и подцели программы. Цели уже predetermined хозяйственно-политической концепцией и исходным заданием на разработку программы. Однако на этапе разработки ее необходимо уточнить цель, проверить правильность ее постановки, разбить эту цель на подцели, дать оценку их предпочтительности и целесообразности последовательности достижения. К этой работе должны быть привлечены высококвалифицированные специалисты, наиболее авторитетные эксперты. При обосновании данного раздела (блока) необходимо реализовать важный принцип программно-целевого подхода в планировании — четкость определения и непротиворечивость выдвигаемых целей и подцелей.

Другая методологическая проблема — это определение количественных показателей целей социального характера. Сейчас часто пользуются такими показателями, которые никак не характеризуют или характеризуют весьма косвенно качественный успех в реализации задач социального прогресса. Например, задание, цель формулируются через величину затрат; число учителей — на определенное количество учащихся, число коек — на тысячу жителей. Это скорее показатели затрат, чем конечных достижений в области народного образования и здравоохранения.

Наконец, очень важно отработать содержание и процедуру определения предпочтительности, ранжирования целей и подцелей. После их уточнения разрабатываются структура программы и технико-экономическое обоснование ее мероприятий. При этом определяются наиболее рациональные пути использования научных достижений в решении программных задач, осуществляется вариантный анализ путей их реализации, выясняются объемные показатели развития производства конечной для данной программы продукции, потребности в ресурсах. Сложность разработки программы состоит в том, что она должна быть комплексной и охватывать не только сферу выпуска непосредственно целевого продукта, услуг или освоения технологии, предусмотренных конечным заданием программы, но и сопряженные области производства предметов и орудий труда, необходимых для выпуска программной продукции, или услуг, смежную область производственного и непроизводственного потребления конечного продукта программы. Количество мероприятий, составляющих содержание ее, может быть весьма значительным, а взаимосвязь их — очень сложной. Чтобы не допускать путаницы и несопоставимости структур разных программ, необходимо определить классификацию мероприятий на основе выделения типов их взаимосвязи — параллельного типа или типа технологической цепочки.

В первом случае речь идет о мероприятиях, обеспечивающих в совокупности решение задач программы, согласованных по объемным характеристикам и срокам, но не обуславливающих друг друга. Например, электрификация быта и обеспечение на этой основе домашнего труда и улучшение санитарных условий быта требуют производства электроэнергии, производства и организации сбыта электробытовых приборов, организации их ремонта, обеспечения населения определенным уровнем доходов, позволяющих приобрести и эксплуатировать эти приборы. Необходимы все мероприятия, но их вклад в конечную цель программы осуществляется на основе параллельного движения. При связях типа технологической цепочки мероприятия не только согласованы по объемам и срокам, но и обуславливают друг друга. Производство электробытовых приборов предполагает необходимость последовательного осуществления исследований и разработок проектов и конструкций, создания производственных мощностей по выпуску приборов, расширения мощностей по выпуску сырья, материалов, оборудования, подготовку кадров и т. п. Поэтому в предлагаемой схеме программы выделяются два блока, описывающие ее мероприятия.

Структурный блок содержит указания на мероприятия, из которых складывается программа,— производство конечных для данной программы видов продукции и услуг; мероприятия, обеспечивающие использование или потребление этой продукции и услуг. Перечень этих мероприятий весьма специфичен для каждой отдельной программы.

Блок технико-экономического обоснования описывает последовательность операций по реализации намечаемых мероприятий или видов деятельности, составляющих содержание программы. Перечень их, видимо, может быть типичным, во многом общим для всех программ. В него входят:

- исследования, разработки конструкций и проектов;

- капитальное строительство, обеспечивающее создание мощностей предприятий или учреждений услуг для населения путем создания новых предприятий и объектов или реконструкции и модернизации действующих производственных предприятий или учреждений услуг, если речь идет о программе, связанной с развитием сферы обслуживания;

- освоение производственных мощностей, выпуск продукции;

- обеспечение производства или учреждений сферы обслуживания сырьем, материалами, оборудованием;

- подготовка кадров, особенно новых профилей;

- организация внешнеэкономических связей (покупка лицензий, импорт сырья и оборудования, подготовка и стажировка кадров за рубежом, продажа лицензий, экспорт конечной продукции программы, подготовка и стажировка зарубежных кадров и т. п.). В результате структуризации и технико-экономического обоснования программы должен быть реализован важнейший методологический принцип программно-целевого подхода, состоящий в необходимости возможно более полного описания круга мероприятий, обеспечивающих достижение поставленной в программе цели.

Раздел ресурсного обоснования должен характеризовать затраты общества на каждое мероприятие программы и затраты в целом. В нем должна быть отражена потребность в капитальных вложениях и необходимых для их реализации основных видах материальных ресурсов; в рабочей силе и необходимом для нее фонде заработной платы; в финансовых и соответствующих им материальных затратах на текущую эксплуатацию основных для программы производственных мощностей и учреждений непроизводственных услуг. Вероятно, целесообразно выделить потребность в валютных ресурсах. В конечном счете эти

затраты пройдут по статье капитальных либо эксплуатационных затрат, но это специфический вид ресурсов, для обеспечения которого необходимы специальные мероприятия. Поэтому их следует выделить особо.

Один из важнейших принципов формирования программы, который должен быть реализован в результате глубокой проработки ресурсного раздела, состоит в определении полной стоимости ее.

Особенно важно определить полные капиталовложения. С этой точки зрения можно различать и следует определять прямые капиталовложения, обеспечивающие производство продукции и услуг, конечных для данной программы; сопряженные, которые используются для организации или расширения производства предметов и орудий труда, необходимых для выпуска основной продукции или основного вида услуг, предусматриваемых данной программой; связанные капиталовложения, используемые для обеспечения роста производственного или непроизводственного потребления основной продукции программы. Полные капитальные затраты по многим программам могут в несколько раз превышать прямые.

Разработку мероприятий программы, их технико-экономическое обоснование и ресурсное обеспечение следует завершать выпуском программной документации, в которой должны быть изложены значение и цели программы, охарактеризованы перечень мероприятий, суммарные потребности в трудовых, материальных и финансовых ресурсах, выделены показатели и мероприятия для включения их в народнохозяйственные планы.

К показателям программ, подлежащих включению в развернутые перспективные народнохозяйственные планы, могут быть отнесены:

перечень важнейших отраслевых и межотраслевых проблем, по которым должны быть проведены научно-исследовательские работы, производство новых изделий и материалов, применение новых технологических процессов, предусматриваемых программой;

объемные показатели производства конечной продукции;

основные показатели потребления конечной продукции;

выпуск важнейших видов продукции для нужд программы;

объемы производственных и непроизводственных капиталовложений и строительно-монтажных работ;

перечень важнейших новостроек;

ввод в действие основных фондов;

прирост численности рабочих и служащих для осуществления программы, размеры подготовки кадров новых специальностей и профилей;

прирост фонда заработной платы рабочих и служащих;

затраты валютных ресурсов и важнейшие мероприятия в области внешнеэкономических связей;

мероприятия по совершенствованию организации планирования, материального стимулирования и управления в сфере программных работ.

Целесообразно, чтобы мероприятия и показатели комплексных программ выделялись в соответствующих разделах проектов планов развития отраслей народного хозяйства, союзных республик и экономических районов. Сводная характеристика важнейших показателей и мероприятий программ может быть выделена в специальный раздел проекта долгосрочного плана. Проверку согласованности потребностей программ по ресурсам с возможностями народного хозяйства, их влияние на структуру экономики и показатели развития производства можно осуществлять вариантными расчетами межотраслевого баланса.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

П. Хромов,
чл.-кор. АН Украинской ССР

Правильное измерение производительности труда помогает вскрывать и мобилизовать ее резервы, способствует выработке более оптимальных соотношений производительности труда с другими народно-хозяйственными показателями. Чем объективнее определяется производительность труда, тем полнее действует закон распределения по труду, развивается принцип личной материальной заинтересованности работника в результатах своего труда.

Для всех отраслей народного хозяйства очень важен выбор показателей (ценностный, натуральный, трудовой, условных единиц и т. д.), наиболее правильно отражающих изменения в затратах труда. Поэтому методологические проблемы измерения производительности труда приобретают все большее значение. Однако единого мнения о выборе показателя при исчислении производительности труда на всех уровнях народного хозяйства пока нет. Одни экономисты предлагают показатель чистой продукции, другие — трудовой метод, третьи — натуральный, нормативный и т. д. В любом случае показатели производительности труда должны отражать реальную картину использования труда на предприятии, оптимальные соотношения выработки продукции работником и заработной платы, эффективность индивидуального и общественного труда. Повышение индивидуальной производительности труда должно соответствовать росту производительности труда по всему народному хозяйству.

Соизмерение затрат и результатов труда (количества произведенных потребительных стоимостей) составляет основную задачу при исчислении производительности труда. Но это связано с трудностями определения физического сопоставимого объема производства, необходимостью совершенствования ценообразования (в частности установления неизменных цен на новую продукцию), наличием различного уровня рентабельности продуктов, неподготовленностью для внедрения новых показателей бухгалтерского учета и т. д.

Для исчисления производительности труда в народном хозяйстве путем выражения всей массы разнородных потребительных стоимостей в каких-то общих единицах полезности экономической статистикой не выработан единый показатель, отражающий изделия, различные по качеству, и количество созданных потребительных стоимостей в единицу времени, а также экономию общественного труда (живого и овеществленного). Поэтому важной проблемой является измерение производительности живого труда.

Производительность труда в развитых капиталистических странах — США, Японии, ФРГ, Великобритании и других измеряется на основе чистой продукции, приходящейся на одного работающего или на один отработанный человеко-час, в большинстве же социалистических стран — на основе валовой продукции, исчисляемой по заводскому методу в неизменных ценах, в ГДР — товарной, в Польше — валовой и чистой («брутто» — чистой продукции с амортизацией и «нетто» — чистой минус налог с оборота, дотации и амортизации), в Чехословакии — на-

ционального дохода, приходящегося на одного работника, и других показателей. В Венгрии производительность труда с 1968 г. в некоторых отраслях измеряется на основе валовой продукции, в других — на основе динамики избранных продуктов (около 1700), в Болгарии — валовой продукции, а также начиная с 1967 г. на основе чистой продукции в текущих и неизменных ценах и чистого дохода.

Так, валовая (товарная) продукция, несмотря на известные недостатки, используется как основной или дополнительный показатель во всех странах СЭВ при измерении производительности труда.

За обобщенный показатель ее во всех звеньях плановой системы СССР также принимают годовую выработку валовой (товарной) продукции в оптовых ценах на 1 июля 1967 г. на одного среднесписочного работника промышленно-производственного персонала.

Этот показатель включает все производимые на предприятии изделия, отражает относительно реальные затраты труда при отсутствии изменений в структуре производства, ассортименте, материалоемкости, количестве полученных полуфабрикатов и услуг со стороны, в соотношении затрат живого и овеществленного труда, а также при дроблении предприятий на смежные, объединении и комбинировании их. Он менее чувствителен к различным нормам рентабельности.

Если же производительность труда исчислять по реализованной продукции, то соответствие между полученной продукцией и затратами на нее будет неполным, поскольку объемы реализованной и произведенной продукции не совпадают в силу различных причин (часть произведенной продукции не отгружена, или не оплачена заказчиком, или реализована в прошлом году).

Таким образом, эти показатели неточно отражают динамику производства, а следовательно, и производительность труда при соответствующих изменениях. В масштабе всего народного хозяйства и союзных республик для измерения производительности труда используется показатель национального дохода — чистой продукции.

При одинаковом или близком темпе роста национального дохода и валового общественного продукта производительность труда, исчисленная обоими способами, не отличается или незначительно отличается в этих случаях. Так, за истекшую пятилетку производительность труда, исчисленная на основе произведенного национального дохода, увеличилась несколько больше, чем по валовому общественному продукту, и почти одинаково по национальному доходу, использованному на потребление и накопление. Валовой общественный продукт составлял в 1970 г. по сравнению с 1965 г. (принятым за 100%) 142, произведенный национальный доход — 145 и использованный — 141%. По отраслям эти расхождения значительнее.

Характерно, что в 1960—1970 гг. темп роста национального дохода на одного работающего в материальном производстве превышал темп роста валовой (товарной) продукции. Равными они и не могли быть, так как первый показатель характеризует вновь созданную в народном хозяйстве стоимость в форме зарплаты и прибавочного продукта, а второй — динамику этих частей и использованных материальных элементов (сырья, материалов, изношенную часть основных фондов). Но темп сокращения общих затрат на производство единицы продукции теоретически должен быть меньше, чем темп снижения живого труда, поскольку последний всегда уменьшается более интенсивно, чем затраты на сырье, топливо, амортизацию машин и т. д.

В печати встречаются диаметрально противоположные высказывания о показателе чистой продукции, причем многие из них носят характер отвлеченных, абстрактных рассуждений. На наш взгляд, в теоретическом отношении он более определен, может выполнять функцию измерения и стимулирования роста производительности труда, менее

подвержен влиянию, чем валовая (товарная) продукция, изменений материалоёмкости, в какой-то степени отражает и динамику использования овеществленного труда и т. д. В аналитических целях этот показатель применяется, как уже отмечалось, на уровне народного хозяйства, союзных республик и в качестве эксперимента на ряде предприятий, однако широкое его использование в промышленности затруднено, так как на размер чистой продукции влияет разная рентабельность отдельных продуктов из-за несовершенства системы ценообразования. Когда повышение рентабельности связано с улучшением качества изделий, техническим прогрессом, необходимостью удовлетворять спрос населения в тех или иных товарах, разнорентабельность экономически оправданна. Если же она повышается вследствие установления неправильных цен, то показатель чистой продукции неверно отражает действительность.

В условиях неодинаковой рентабельности и высокой доли прибыли в стоимости отдельных изделий показатель производительности труда отдельных отраслей и предприятий, исчисленный на основе чистой продукции, может быть менее точным, чем показатель, исчисленный по валовой (товарной) продукции. В таких случаях показатель чистой продукции может в большей степени не совпадать с количеством произведенных потребительных стоимостей, физическим объемом производства и иметь многие недостатки показателя валовой (товарной) продукции: объем чистой продукции зависит также от снижения материалоёмкости (по стоимости), полученного не в результате улучшения трудовой деятельности коллектива, а за счет изменения цен на сырье, ассортимента продукции. Кроме того, после исключения стоимости сырья и материалов из валовой продукции в чистой резко повышается удельный вес прибыли, который, например, за 1970 г. в Главэлектроприборе увеличился до 43% против 27, в Министерстве химического и нефтяного машиностроения (по 7 заводам) — до 53% против 24. В любой отрасли уровень выработки на предприятиях чистой продукции, как и валовой, различен, поскольку ее размер может зависеть и от технической вооруженности труда, естественных условий, разных тарифных ставок и т. д.

Показателю чистой продукции уступают показатели производительности труда, исчисленные на основе так называемой условно-чистой продукции (чистая продукция с учетом амортизационных отчислений) и условно-чистых затрат на единицу продукции. Повышение технической вооруженности труда способствует увеличению размера амортизационных отчислений и понижению доли заработной платы в себестоимости и создает тем самым тенденцию к уменьшению объема условно-чистой продукции. Нормативно-условно-чистая продукция в большей степени, чем чистая, требует построения трудоемких материальных расчетов и калькуляций.

В отраслях промышленности, например в швейной, связанных с частым изменением ассортимента продукции и использованием различных видов сырья и материалов, применяется показатель нормативной стоимости обработки, который призван отражать динамику выработки работника. В нормативную стоимость обработки входит заработная плата с начислениями по соцстраху, часть материальных затрат, амортизация, топливо, электроэнергия и т. д. На него влияют особенности в оплате труда на предприятиях. Однако данный показатель имеет недостатки: не выражает производительности труда как количества потребительных стоимостей, произведенных за определенное время, и не учитывает весь живой и прошлый труд, не решает проблему ассортиментных сдвигов продукции, усложняет расчеты многочисленных специальных нормативов по основной и вспомогательной продукции предприятий.

Наиболее эффективным методом исчисления производительности труда (особенно для предприятий, цехов), который устраняет влияние на нее цены, является трудовой метод, основанный на учете затрат живого

труда рабочего времени. Он применяется на многих предприятиях машиностроения, химической, целлюлозно-бумажной промышленности и др. Конечно, и он не дает точного измерения производительности труда, поскольку затраты труда работников разной квалификации суммируются в человеко-часах. При использовании такого метода необходим высокий уровень технически обоснованных норм, так как неодинаковая степень нормирования на разных участках и предприятиях, сложность учета труда по различным категориям работников и его распределения по отдельным изделиям представляют большие трудности. Поэтому в некоторых отраслях промышленности трудоемкость продукции до последнего времени вообще не определялась или при ее определении отсутствовало какое-либо методологическое единство. Однако с использованием вычислительной техники метод трудоемкости должен найти большее применение, так как он способствует обеспечению стабильности ассортимента продукции и выявлению резервов повышения производительности труда. Наряду с ним используется и условно-трудовой метод, при котором определяются коэффициенты сравнительной трудоемкости разных изделий и объем продукции выражается в условных единицах (условные пары обуви, метры ткани и т. д.).

Однако использование этих методов как основных в масштабе всего народного хозяйства невозможно в условиях различий между трудом промышленным и сельскохозяйственным, квалифицированным и неквалифицированным и т. д. В однопродуктовых отраслях промышленности, таких, как нефтяная, угольная, сахарная, цементная и другие, при определении физического объема производства необходимо применять натуральные показатели производительности труда. Их используют также в строительстве с его особой организацией и технологией. В настоящее время в 1300 строительных бригадах производительность труда измеряется в натуральных показателях. В результате на стройках Главсредуралстроя годовая выработка продукции увеличилась у монтажников на 16—19%, у каменщиков — на 25—30, у маляров — на 40% и т. д. Однако область применения этого показателя также ограничена, и поэтому он не может быть обобщающим.

Производительность труда — главный фактор эффективности общественного производства. Однако выразить ее только одним показателем на уровне народного хозяйства, отраслей и предприятий пока не представляется возможным, поэтому существует много предложений о том, какой показатель считать наилучшим.

Теоретически ясно, что им должен быть показатель, выражающий уменьшение, во-первых, затрат живого труда и, во-вторых, общих затрат труда на единицу общественного продукта. Однако пока ни один изолированно взятый показатель не может всесторонне характеризовать экономический оптимум, поэтому лишь система показателей в существующих условиях способна выразить экономическую эффективность народного хозяйства на разных его уровнях.

Повышение общественной производительности труда — это рост производительности живого труда, экономия общественного труда, овеществленного в основных и оборотных фондах, увеличение эффективности капиталовложений, сокращение затрат труда, связанных с доставкой, распределением продуктов и т. д. Оно обуславливает темпы развития народного хозяйства, поэтому необходимо совершенствовать показатели, характеризующие методологию планирования производительности труда.

НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ ПООЩРИТЕЛЬНЫХ ФОНДОВ

В. Ржешевский,
нач. отдела Госплана СССР

Действенность экономических стимулов в борьбе за успешное выполнение решений XXIV съезда КПСС по увеличению производства и росту его эффективности в решающей степени определяется их соответствием основным задачам экономической политики партии на современном этапе коммунистического строительства, оптимальным сочетанием с общими принципами совершенствования планового руководства народным хозяйством.

Создание в восьмой пятилетке на предприятиях и в объединениях фондов поощрения, их увеличение или уменьшение в зависимости от показателей работы повысило заинтересованность коллективов в улучшении всех сторон хозяйственной деятельности. За последние годы предприятия разработали новые положения о премировании работников различных служб и цехов, премиальные системы, направленные на повышение качества продукции, расширили круг поощряемых за счет отчислений от прибыли. Важную роль в повышении коллективной материальной заинтересованности и закреплении кадров играет выплата вознаграждений по итогам работы предприятий за год.

Вместе с тем эффективность новой системы поощрения в восьмой пятилетке полностью не проявилась. Это объясняется тем, что в 1966—1970 гг. предприятия не имели утвержденных пятилетних планов с распределением заданий по годам, переходили на новые условия хозяйствования по мере готовности, наконец, создавали фонды стимулирования за счет мобилизации внутренних ресурсов. Все это в значительной мере определило характер нормативов, которые формировались на основе базовых показателей работы предприятий, не учитывали перспектив их развития в пятилетке, что обусловило некоторые неоправданные различия в размерах фондов поощрения, сложившихся в отраслях и на предприятиях к 1970 г., и не позволило создать единую систему нормативов от предприятий до министерств включительно.

Методы и формы экономического стимулирования в девятой пятилетке разработаны с учетом особенностей и опыта формирования фондов поощрения в 1966—1970 гг. и основных направлений совершенствования планирования и управления народным хозяйством: повышения роли пятилетних и перспективных планов, обеспечения максимального роста производительности труда за счет внедрения достижений науки и техники, повышения заинтересованности предприятий и объединений в принятии напряженных плановых заданий, в том числе по освоению новой техники и производственных мощностей, широкого внедрения принципов хозяйственного расчета.

При определении плановых размеров фондов поощрения на 1971—1973 гг. Госплан СССР исходил из необходимости соблюдения пропор-

ций роста заработной платы, прибыли, производительности труда и других показателей пятилетнего плана и устранения в течение пятилетки необоснованных различий в величине средств, выделяемых на поощрение работников отдельных отраслей, предприятий и объединений. Последние вызваны в основном неодинаковой плановой рентабельностью, предусмотренной при введении оптовых цен в 1967 г., а также разными размерами прибыли в расчете на рубль затрат по заработной плате. В результате такие отрасли промышленности, как угольная, лесная, черная металлургия и другие, относительно низкорентабельные и имеющие напряженные планы, не смогли взять на себя значительных обязательств по дополнительному увеличению прибыли. В итоге фонды стимулирования оказались ниже рассчитанных по исходным нормам, принятым Межведомственной комиссией при Госплане СССР. В более благоприятных условиях оказались предприятия других отраслей промышленности, которые при переходе создали фонды на уровне исходных норм, а в дальнейшем, в ходе выполнения пятилетки и улучшения показателей, существенно их превысили.

Размеры поощрительных фондов предприятий и объединений поставлены в прямую зависимость от выполнения и перевыполнения показателей пятилетнего плана. Фонды поощрения изменяются по стабильным нормативам за каждый пункт увеличения (уменьшения) по сравнению с заданиями пятилетнего плана темпов роста товарной (валовой) продукции, уровня общей рентабельности, темпов роста производительности труда. Нормативы утверждены в процентах к фонду заработной платы всего персонала по отчету за 1970 г.

Отсутствие в восьмой пятилетке доведенных до предприятий планов привело к тому, что нормативы отчислений от прибыли формировались по базе. При расчете их за основу принимался темп роста реализации продукции по плану на год перевода и плановый уровень рентабельности. Недостаточная обоснованность этих нормативов обусловила их нестабильность, что снизило действенность системы стимулирования. Применение нормативов, рассчитанных по базе, обусловило изменение фондов поощрения пропорционально росту или снижению фондообразующих показателей по сравнению с предшествующим годом, что неточно отражает усилия данного коллектива, поскольку изменение показателей по сравнению с прошлым годом зависит в основном от политики капитальных вложений вышестоящей организации.

Стимулирование коллективов предприятий и объединений за выполнение заданий пятилетнего плана по росту производства и его интенсификации позволяет полнее учесть конкретные условия их работы по годам пятилетки, с учетом всех факторов, принимаемых во внимание при разработке планов, и тем самым повысить эффективность систем поощрения.

В настоящее время размеры фондов поощрения в значительно большей мере, чем в восьмой пятилетке, зависят от выполнения качественных показателей работы предприятий. На величину их влияет не только выполнение планов по увеличению производства и уровню рентабельности, но и по росту производительности труда, а также удельному весу продукции высшей категории качества в общем объеме производства. Так, фонды материального поощрения предприятий и объединений увеличиваются (уменьшаются) за каждый пункт повышения (снижения) производительности труда в годовых уточненных планах по сравнению с заданиями пятилетки, как правило, на 0,3% фонда заработной платы по отчету за 1970 г., а за каждый процент превышения (снижения) удельного веса продукции высшей категории качества в общем объеме производства по годовым уточненным планам против показателей, предусмотренных предприятиям и объединениям в пятилетнем плане. В основе планирования продукции высшей категории должна лежать аттестация ка-

чества продукции, проводимая министерствами и ведомствами. Например, Минэлектротехпрому по плану на 1973 г. фонды поощрения увеличены на 15 млн. руб. (или почти на 10%) за рост удельного веса продукции высшей категории качества в общем объеме производства до 29% против 27 предусмотренных на этот год в пятилетке. Соответственно увеличены фонды поощрения отдельным предприятиям, добившимся успехов в освоении новых видов продукции. Система образования фондов поощрения в большей мере, чем ранее, будет способствовать принятию предприятиями напряженных годовых планов.

Сопоставление темпов роста производства и производительности труда, исчисленных нарастающим итогом по годовым планам с аналогичными показателями по пятилетнему плану, и увеличение (уменьшение) в зависимости от этого размера фондов поощрения позволяют повысить заинтересованность коллективов предприятий в раскрытии внутренних резервов. Раньше размеры фондов поощрения зависели от темпов роста производства по сравнению с прошлым годом и предприятия опасались вскрывать резервы, так как это могло снизить темпы следующего года, а следовательно, и сократить размеры фондов поощрения. Теперь, когда оценка деятельности предприятий при начислении фондов поощрения зависит от выполнения пятилетнего плана, а темпы роста производства и производительности труда учитываются при этом нарастающим итогом с начала пятилетки, оснований для такого рода опасений нет. Перевыполнение заданий пятилетки поощряется дополнительно, и чем предприятие раньше выполнит установленные ему на 1971—1975 гг. задания, тем выше будет и поощрение. В первую очередь это относится к предприятиям, которые приняли напряженные годовые планы и превышают уровень заданий на соответствующий год по пятилетнему плану.

Например, по плану на 1973 г. Первомайскому заводу сельскохозяйственных машин объем производства увеличен против заданий пятилетнего плана на 2,5%, производительность труда — на 2,6%, уровень рентабельности — на 0,7 пункта. В результате фонд материального поощрения возрос на 126 тыс. руб. (почти на 20%).

Если такие предприятия и несколько недовыполняют свои повышенные обязательства, но полностью выполняют задания пятилетки, то фонды материального поощрения им будут начислены в размерах, не ниже предусмотренных пятилетним планом.

Важная особенность создания фондов поощрения в девятой пятилетке — разработка системы фондов и нормативов от министерства до предприятия. При этом формирование фондов стимулирования предприятий и объединений осуществляется за счет средств (и в их пределах), исчисляемых по показателям работы министерства (ведомства) в целом на основе утвержденных ему нормативов.

Отсутствие системы нормативов и соответствующих резервов в восьмой пятилетке приводило к разрыву единой цепи государственного планирования, к разработке упрощенных (а потому неточных) методов определения размеров фондов поощрения в финансовых планах министерств. Кроме того, не имея соответствующих резервов или централизованных фондов поощрения, вышестоящие организации не могли оказывать необходимую поддержку предприятиям, осваивающим новую технику. В связи с этим у них происходило временное снижение показателей. В объединениях или главных управлениях, для которых были утверждены нормативы и образованы централизованные фонды, система стимулирования предприятий была более гибкой и эффективной.

В настоящее время министерствам и ведомствам разрешено создавать резервы по фондам экономического стимулирования за счет отчислений от прибыли для обеспечения стабильности нормативов образования фондов стимулирования предприятий (объединений) с учетом конк-

ретных условий производства и для увеличения фондов поощрения предприятий, на которых повышается удельный вес новых видов изделий в общем объеме реализации продукции. Указанные резервы создаются в пределах средств фондов экономического стимулирования министерства (ведомства) в целом. Эта мера является определенным шагом в развитии хозрасчетных отношений до уровня министерств и ведомств. Чтобы обеспечить хозрасчетные интересы министерств, предусмотрено, что в тех случаях, когда они не используют всей суммы фондов поощрения в данном году, оставшаяся часть переходит на следующий год и изъятию в бюджет не подлежит. При этом размер фондов, начисленных предприятиями, не должен превышать сумму, рассчитанную по нормативам и показателям министерства в целом. В противном случае соответствующая часть ее должна быть внесена в государственный бюджет за счет уменьшения резервов министерства. У предприятия, входящего в состав объединения, размер фондов будет зависеть не только от его собственных показателей, но и от роли в улучшении показателей в целом.

Система стимулирования выполнения и перевыполнения заданий пятилетнего плана создает новые возможности для организации социалистического соревнования. В восьмой пятилетке предприятия соревновались в основном за достижение лучших показателей в выполнении годовых и квартальных планов, что не всегда совпадало с их интересами по принятию напряженных планов. В настоящее время, когда задания с распределением по годам доведены до всех предприятий и объединений, а их деятельность оценивается нарастающим итогом с начала пятилетки, создаются возможности для широкой организации соревнования за выполнение социалистических обязательств по досрочному выполнению пятилетнего плана.

При составлении и доведении плана на 1973 г. министерствам и ведомствам утверждены размеры фондов поощрения по годам пятилетки. В соответствии с намеченными показателями роста производства, производительности труда, прибыли и уровня рентабельности и установленной методикой планирования фонды экономического стимулирования определены на этот год в размере 14,7 млрд. руб. против 16,0 млрд. руб. по пятилетнему плану, т. е. с экономией 1,3 млрд. руб.

Одновременно в плане учтены фонды экономического стимулирования предприятий, переведенных на новую систему в 1972 г. (800 млн. руб.). Последние взяли на себя дополнительные обязательства по увеличению прибыли сверх установленного плана примерно на 450 млн. руб. Поскольку дополнительный перевод предприятий на новую систему в 1972—1975 гг. не мог быть предусмотрен в пятилетнем плане, средства на эти цели в 1973 г. и в последующие годы пятилетки будут выделяться дополнительно к суммам фондов стимулирования и прибыли, определенным пятилетним планом.

Увеличение фондов определено тем министерствам и ведомствам, в плане которых на 1973 г. предусмотрены показатели выше заданий пятилетки. Так, по плану Минчермету СССР предусмотрено перевыполнение заданий пятилетки по объему производства на 0,6 пункта, по росту производительности труда — на 1,2 и по уровню рентабельности — на 0,8 пункта. С учетом этого фонд материального поощрения составит 257,1 млн. руб. (249,3 млн. руб. по пятилетнему плану). Увеличены фонды поощрения также Минстройматериалам СССР и Миннефтехимпрому СССР.

Значительному числу министерств и ведомств размеры фондов поощрения снижены в связи с недовыполнением заданий пятилетнего плана. Так, в плане на 1973 г. принято следующее изменение показателей против заданий пятилетки (в пунктах):

	По росту производства	По производи- тельности труда	По уровню рентабель- ности
Миннефтепром	-2,1	-1,3	-
Мингазпром	-5,6	-2,4	-1,4
Минцветмет СССР	-0,5	-	-1,4
Минхимпром	-2,3	-2,4	+0,3
Минтяжмаш	-3,7	-3,9	-0,2
Минстанкопром	-4,2	-1,9	+0,6
Минэлектротехпром	-2,6	-1,6	-

Соответственно уменьшены и фонды поощрения по сравнению с пятилетним планом: на 10,9 млн. руб. (13,3%); 3,1 млн. руб. (15,8%); 22,4 млн. руб. (9,3%); 23,2 млн. руб. (9,9%) и т. д. При снижении показателей против пятилетнего плана уменьшение этих фондов, в том числе и средств на премирование, большинству министерств обоснованно. Вместе с тем по ряду министерств и ведомств, показатели деятельности которых ухудшились по причинам, в основном не зависящим от их работы, снижение фондов поощрения, рассчитанных по принятой методике, могло бы быть слишком резким. Это поставило бы предприятия Минпищепрома СССР, Минмьясмолпрома СССР, Минрыбхоза СССР и некоторых других министерств в неравные условия по сравнению с предприятиями других отраслей, привело к увеличению текучести кадров и затруднило работу по восполнению допущенного снижения объемов производства в последующие годы пятилетки. В связи с этим по указанной группе министерств фонды поощрения уменьшаются лишь на 25% от сумм, предусмотренных им в пятилетнем плане. Аналогичные решения принимались правительством ранее. В частности, в неурожайные годы в распоряжении предприятий сахарной промышленности оставлялось 70% фондов поощрения независимо от показателей работы. Фонды социально-культурных мероприятий и развития производства установлены по всем министерствам и ведомствам в соответствии с утвержденной методикой и нормативами.

Таким образом, применение новой системы стимулирования при определении размеров фондов поощрения министерствам и ведомствам на 1973 г. показало, что увеличение или уменьшение фондов в соответствии с выполнением заданий пятилетнего плана достаточно эффективно и приемлемо для большинства случаев.

В ходе подготовки проекта плана на 1973 г. выявился ряд новых обстоятельств, требующих уточнения системы стимулирования, принятой на девятую пятилетку, в частности, организация стимулирования предприятий тех ведомств, у которых показатели годовых планов существенно снижаются против заданий пятилетки по объективным, не зависящим от их деятельности причинам. С этой целью следует определить, какова должна (или может) быть нижняя граница уменьшения фондов поощрения в годовом плане и как стимулировать перевыполнение годовых планов? Вопрос этот принципиально не нов. В соответствии с действующими методическими указаниями на предприятиях, получивших прибыль, достаточную для начисления фондов, но не выполнивших основных показателей плана, фонд материального поощрения уменьшается, но не может быть менее 40% суммы, предусмотренной в плане. Дальнейшее уменьшение фондов возможно лишь в том случае, если фактически полученная прибыль недостаточна для их начисления. Такой порядок позволяет сохранить заинтересованность отдельных подразделений предприятий (цехов, служб) в выполнении своих показателей и в конечном

счете способствует сокращению потерь по предприятию в целом. Но данная методика регулирует лишь нижнюю границу при невыполнении годового плана.

В настоящее время, когда размеры фондов в годовых планах зависят от выполнения пятилетнего плана, необходимо определить нижнюю границу уменьшения фондов не только по факту, но и в годовом плане ¹.

Эта задача решается двумя путями. Один из них заключается в том, что размеры нормативов отчислений от прибыли в фонды поощрения понижаются за каждый пункт увеличения (снижения) показателей в годовых планах по сравнению с заданиями пятилетки. По таким отраслям промышленности, как пищевая, рыбная, мясо-молочная, которые в значительной мере зависят от поставок сельскохозяйственного сырья, а следовательно, от погодных условий, применение пониженных нормативов было предусмотрено на стадии разработки пятилетки. Это позволяет несколько сгладить необоснованные колебания в размерах фондов поощрения указанных министерств по годам, в частности по плану на 1973 г. Однако данная мера имеет свои теневые стороны и не решает проблему полностью. Сущность второго метода заключается в том, что по ряду министерств, где уменьшение фондов поощрения по расчету на 1973 г. должно было составить по сравнению с суммами, предусмотренными на этот год в пятилетнем плане, 30—50%, фонды предусмотрены со снижением лишь на 25% против пятилетки.

Такое решение целесообразно, так как в составе министерства есть предприятия (и целые подотрасли), выполняющие задания пятилетки, и уменьшать им фонды поощрения было бы неправомерно. Однако отношение к отрасли в целом должно быть несколько иным, чем к отдельному предприятию. Расчеты, проведенные Госпланом СССР, показывают, что если 25% предприятий отрасли сохранить фонды поощрения на уровне 40% сумм, предусмотренных пятилеткой, а остальным — на уровне пятилетки, то снижение фондов по отрасли в целом не может быть более 15% общей суммы, предусмотренной в пятилетнем плане.

Снижение фондов министерств в размерах, превышающих 15—25%, установленных пятилетним планом, искажает сущность системы стимулирования, ставит предприятия в трудные условия и может привести к снижению возможностей в восполнении допущенного отставания. Что же касается отдельных предприятий, то, по нашему мнению, размеры их фондов поощрения в годовых планах должны устанавливаться министерствами не менее 40% сумм, определенных на соответствующий год пятилетки, при наличии источника — прибыли.

Другим важным вопросом организации стимулирования коллективов предприятий, допустивших по не зависящим от них причинам временное отставание от заданий пятилетки, является выработка мер по перевыполнению ими годовых планов за счет мобилизации внутренних ресурсов. С этой целью следует установить, что увеличение фондов данных предприятий за перевыполнение показателей годовых планов должно производиться по полным нормативам, без их понижения — минимум на 30%, как предусмотрено в настоящее время для всех предприятий. Использование такой меры поощрения не противоречит, по нашему мнению, общим принципам преимущественного поощрения за принятие напряженных планов. Более того, учитывая решающее значение выполнения и перевыполнения напряженного плана 1973 г. для осуществления экономических и социальных задач пятилетки, было бы целесообразно установить дополнительное увеличение фондов поощрения отдельных пред-

¹ Верхняя граница уже установлена: доля фондов в прибыли, как правило, не может превышать сложившуюся по плану на 1970 г., т. е. должна в течение пятилетки снижаться.

приятий за конкретные достижения в освоении производственных мощностей, выпуск новых видов продукции и повышение качества.

Работа по подготовке проекта плана на 1973 г. еще раз выдвинула проблему совершенствования стимулирования эффективности производства. А. Н. Косыгин отмечает, что «...огромные дополнительные возможности для увеличения объемов производства продукции можно получить за счет улучшения использования производственных основных фондов»².

Рост эффективности производства на основе его интенсификации находит свое выражение в повышении производительности труда, улучшении использования производственных фондов, снижении материалоемкости продукции и т. п. Размеры фондов поощрения теперь прочно связаны как с показателем производительности труда, так и с показателем рентабельности. Однако именно показатель рентабельности является наиболее слабым звеном в системе стимулирования. Это объясняется тем, что задания по нему в планах министерств и ведомств не утверждаются ни в пятилетних, ни в годовых планах и он устанавливается министерствами только для предприятий. Между тем определение заданий по уровню рентабельности более необходимо для министерств и ведомств, так как именно они принимают решения о наиболее рациональном использовании капитальных вложений, выбирают оптимальные варианты и т. п. Следовательно, контроль за эффективностью использования производственных фондов и новых вложений должен быть в руках крупных хозяйственных комплексов.

Но вопрос заключается не только в том, чтобы превратить обобщающий показатель эффективности — рентабельность в утверждаемый и тем повысить роль плана. Не менее важно решить, как исчислять рентабельность крупного хозяйственного комплекса, в том числе министерства. До сих пор ее определяли по промышленному балансу министерства. При этом часть неустановленного оборудования, числящаяся на балансах строительства, в подсчете рентабельности работы промышленных министерств не учитывается. Например, непрочисленные сверхплановые запасы неустановленного оборудования составляли по состоянию на начало 1972 г. по Минэлектротехпрому около 13 млн. руб., Минцветмету СССР — более 60 млн. руб., Минчермету СССР — свыше 290 млн. руб. и т. п. Используемый ныне показатель рентабельности приемлем для отдельно взятого действующего предприятия, но является неполноценным для объединения или министерства.

В настоящее время практически проверяется лишь один способ контроля и стимулирования работы министерств и объединений по всей совокупности их деятельности — опытная система планового руководства, осуществляемая в Минприборе и Главмосавтотрансе.

Для этих ведомств нет необходимости устанавливать и контролировать выполнение заданий по уровню рентабельности. Контроль за эффективным использованием как действующих, так и новых производственных фондов проводится у них на основе установленных на пять лет (по годам) нормативов распределения прибыли между ведомством и государственным бюджетом с учетом утвержденных на пять лет абсолютных сумм платежей в бюджет. И чем лучше будет использована вся совокупность средств и фондов, тем это выгоднее и тем выше будут показатели данных ведомств. Однако, как показала проверка, проведенная Междуведомственной комиссией при Госплане СССР, основной инструмент опыта — нормативный контроль за работой объединений и крупных предприятий по всей совокупности их деятельности должно-го применения не нашел: Минприбор не довел нормативы распределения прибыли до своих объединений, а Главмосавтотрансу норматив

² «Коммунист», 1972, № 17, с. 36

установлен, но... без соответствующих ассигнований на капитальные вложения.

Трудности проведения данного опыта обусловлены рядом факторов, в частности сроками пересмотров оптовых цен. С пересмотром цен меняется не только стоимостное выражение объема производства, но и прибыль. Поэтому связанные с прибылью нормативы стимулирования уровня рентабельности и отчислений от прибыли в фонд развития производства да и сами показатели рентабельности и прибыли также требуют корректировки. Нормативы, стимулирующие выполнение объединениями и предприятиями заданий пятилетнего плана, введенные в конце 1971 г., применялись при подготовке проекта плана на 1973 г., и в этом же году часть из них должна быть и будет изменена. Но в следующем году предстоит новый пересмотр цен, в частности на прокат черных металлов, который коснется большинства отраслей. С 1 января 1974 г. вступит в силу осуществленная ранее переоценка стоимости основных фондов, что повлечет пересмотр нормативов. При этом нормативы, утвержденные, например, Минприбору, следует не просто пересчитать, но и разработать заново, так как при этом затрагиваются не только цены на собственную продукцию, но и сметную стоимость строящихся для него объектов.

На наш взгляд, следует установить порядок, при котором общие пересмотры оптовых цен и другие мероприятия, затрагивающие стоимостные пропорции плана, должны осуществляться один раз в пятилетку, в последнем ее году. Только тогда стоимостные показатели обретут устойчивость, а всякого рода экономические нормативы станут стабильными и эффективными. Решение этого вопроса имеет также прямое отношение и к принятию оптимальных планов.

Важное направление в повышении эффективности экономического стимулирования — учет специфических особенностей развития и задач, стоящих в пятилетке перед отдельными отраслями и группами предприятий. Создание системы фондов и нормативов экономического стимулирования от министерства до предприятия, образование резервных фондов министерств и централизованных фондов объединений позволяют значительно повысить гибкость и эффективность стимулирования предприятий.

Министерства и объединения постепенно начинают использовать эти возможности. Так, Министерство цветной металлургии СССР при определении по годам пятилетки плановых размеров фондов поощрения предприятий учитывало степень напряженности их планов по сравнению с показателями по отрасли. В результате на 10—15% был повышен фонд материального поощрения тем предприятиям, которые достигнут в девятой пятилетке наивысших показателей по извлечению металла из руды, качеству продукции, производительности труда и некоторым другим. Увеличены фонды поощрения также за рост производства товаров народного потребления. Большинству предприятий установлены единые групповые нормативы за темпы роста продукции. Нормативы стимулирования роста производительности труда дифференцированы с таким расчетом, чтобы рост средней зарплаты, с учетом выплаты фонда материального поощрения, не превышал 0,5% за каждый процент роста производительности труда.

Особая система образования фондов поощрения применяется на предприятиях, которым не планируется рост объема производства в связи со снижением содержания металла в рудах, отработкой месторождений и т. п. Ряду предприятий установлена система поощрения путем прямых отчислений от массы прибыли.

Системы образования фондов поощрения на предприятиях угольной, лесной, нефтедобывающей и ряда других отраслей промышленности разработаны с учетом их специфики. Работа в этом направлении ведется

министерствами еще недостаточно широко. Слабо используются, например, системы стимулирования скорейшего освоения производственных мощностей и снижения себестоимости продукции. Особое внимание должно быть уделено экономическому стимулированию повышения технического уровня и качества продукции. Однако работа по отраслевой аттестации несколько затянулась, и лишь Министерству электротехнической промышленности, где аттестация завершена полностью, выделены на 1973 г. дополнительные средства для поощрения предприятий, добившихся превышения заданий пятилетки по техническому прогрессу.

Важнейшим принципом новой системы планирования и экономического стимулирования является укрепление централизованного планового руководства с одновременным расширением прав и самостоятельности предприятий и объединений в решении народнохозяйственных задач. Создание системы фондов поощрения и нормативов отчислений в них от министерств до предприятий способствует централизованному регулированию размеров поощрения, обеспечивает соблюдение плановых пропорций между ростом производства, производительности труда, прибыли и средней заработной платы. Эффективность методов стимулирования работы отдельных предприятий все в большей степени зависит от инициативы самих министерств, объединений и предприятий, обеспечивая им новые возможности по их совершенствованию.

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ РЕФОРМА В ЦВЕТНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ

Н. Глушков,

нач. главного планово-экономического управления Минцветмета СССР

Советский Союз занимает одно из ведущих мест в мировом производстве важнейших цветных, редких и благородных металлов и в основном удовлетворяет потребности собственного народного хозяйства и в значительной степени стран — членов СЭВ. За годы восьмой пятилетки производство основных цветных металлов существенно возросло и составило 152% к уровню 1965 г. Производительность труда увеличилась на 44% при росте средней заработной платы на 24%, прибыль — более чем в 2 раза. Себестоимость продукции цветной металлургии (по сводному результату) приблизилась к мировым ценам, по многим металлам (меди, алюминию, никелю, титану, магнию, молибдену, вольфраму, кадмию, платиновым металлам, серебру) и алмазам издержки производства значительно ниже мировых цен, что позволяет обеспечивать расширенное воспроизводство полностью за счет собственных ресурсов.

В девятой пятилетке развитие отрасли осуществляется за счет улучшения использования действующего оборудования и производственных мощностей, а также технического перевооружения основных горно-рудных и горно-металлургических предприятий, интенсификации производства на основе технического прогресса и научной организации труда. Это позволит за 1971—1975 гг. повысить производительность труда более чем в 1,4 раза, увеличить извлечение металлов из руд на 3—8% и приведет к снижению себестоимости продукции на 4—5%.

Специфические особенности развития цветной металлургии определяются тем, что, как правило, разработка месторождений связана с освоением новых территорий на севере и востоке страны. Последнее обуславливает необходимость строительства в этих районах жилой площади, бытовых и подсобно-вспомогательных служб, ускоренного ввода в действие производственных мощностей, производства техники и транспортных средств для работы при низких температурах, автоматизации и механизации производства. Особое внимание уделяется анализу влияния хозяйственной реформы на повышение эффективности развития отрасли.

При разработке нормативов экономического стимулирования не всегда удавалось найти правильные соотношения и установить объективную зависимость образования поощрительных фондов от темпов роста объема реализации продукции или прибыли и уровня рентабельности. Отчасти это объяснялось спецификой отрасли. Например, Норильскому горно-металлургическому комбинату, переведенному с 1 января 1966 г. на новую систему хозяйствования, определились отчисления в размере 15% за темп роста реализации, составляющий 9,6%, и в размере 85% за уровень расчетной рентабельности, равный 1,88%. Исходя из них были установлены нормативы отчислений: за темп роста реализации 0,064 и за уровень рентабельности 1,88.

При разработке плана на 1967 г. фондообразующие показатели изменились: темп роста реализации сохранился, а уровень расчетной рентабельности повысился до 3,16%. При заданном соотношении (15:85) и нормативах 1966 г. фонды экономического стимулирования за счет повышения расчетной рентабельности должны были удвоиться. Весь прирост прибыли следовало бы направить на увеличение фондов экономического стимулирования. Поскольку повышение расчетной рентабельности было связано в основном с увеличением содержания металлов в рудах при освоении нового месторождения, министерство повысило плату за фонды с 4 до 6% и пересмотрело соотношение нормативов в пользу увеличения доли отчислений за темп роста реализации до 50% и снижения с 85 до 50% — за расчетную рентабельность. Поправки, внесенные в соотношение фондообразующих показателей, помогли приблизить экономические нормативы к оптимальным.

К 1968 г., когда большинство предприятий отрасли перешло на новую систему планирования и экономического стимулирования, темпы роста производительности труда несколько замедлились при одновременном ускорении, а в ряде случаев и существенном опережении их темпами роста заработной платы. Как показал проведенный анализ, оснований для нарушения экономических пропорций не было. Оно было вызвано тем, что на одних предприятиях отказались от лимитирования численности персонала и следили только за показателями реализации и прибыли; на других пошли по пути «подтягивания» заработной платы за счет использования выявленных возможностей роста реализации и прибыли. Однако механическое увеличение заработной платы, без проведения организационно-технических мероприятий на производстве и улучшения жилищных и бытовых условий трудящихся, не ликвидировало текучести кадров и не повысило производительность труда. Потребовалось вмешательство министерства, принявшего меры, в частности, по лимитированию общей численности трудящихся и сокращению управленческого персонала.

В табл. 1 показана динамика роста производительности труда и средней заработной платы в целом по отрасли (в процентах к предшествовавшему году).

В последние годы темпы роста в отрасли несколько снизились. Отчасти это объясняется тем, что на таких крупных предприятиях, как Ачинский глиноземный комбинат, Кировабадский алюминиевый завод,

Таблица 1

Год	Рост производительности труда		Прирост производства продукции за счет повышения производительности труда	Рост средней заработной платы с учетом выплат из фонда материального поощрения		
	по годовым планам министерства	фактически		по годовым планам предприятия	фактически	на один процент роста производительности труда
1965	103,8	106,5	63	101,5	102,1	0,32
1966	104,8	107,4	72	101,2	102,8	0,38
1967	106,6	109,4	89	103,4	105,0	0,53
1968	107,0	107,0	79	105,0	107,0	1,00
1969	106,5	106,8	98	103,6	103,1	0,46
1970	105,0	108,3	100	102,0	104,1	0,49
1966—1970	133,7	144,0	93	116,0	124,0	0,55
1971—1975	141,8		100	116,3	—	0,39
в том числе						
1971	105,2	106,5	100	101,8	101,7	0,26
1972	105,7	107,0	100	102,5	102,8	0,40

Алавердский медно-химический комбинат, и ряде других не решены некоторые организационно-технические вопросы. Но в основном снижение темпов связано с задержкой ввода в действие новых производственных мощностей.

Технико-экономическое исследование развития цветной металлургии свидетельствует, что при разработке экономических нормативов нельзя исходить лишь из темпов роста реализации или прибыли (рентабельности) за прошедший период. Они зависят не только от мобилизации коллективами внутрипроизводственных резервов, но в ряде случаев и от объективных условий развития как отдельных предприятий, так и отрасли в целом. Нормативы должны создавать объективную базу для роста фондов экономического стимулирования при условии, что коллектив обеспечил за счет внутрипроизводственных резервов рост реализации продукции и улучшение экономических показателей. В противном случае отчисления в фонды стимулирования должны уменьшаться по заранее разработанным нормативам.

Как показывает анализ, темпы роста и объемы реализации прибыли или рентабельности могут быть выше или ниже достигнутого уровня по причинам, прямо не зависящим от работы предприятий. Например, в различные периоды за счет ввода в действие новых мощностей среднегодовые темпы роста составляют на отдельных предприятиях 10—30%, а при выполнении проектных показателей снижаются до 3—7%. В цветной металлургии 90% роста объемов производства зависит от ввода новых мощностей, которые, как правило, достигают проектных показателей за один-два года. Поэтому нельзя увеличивать фонды экономического стимулирования за темпы роста, полученные в результате ввода в действие новых мощностей за счет централизованных капиталовложений по общим нормативам. Необходимо устанавливать понижающие коэффициенты (в среднем в отрасли фонды увеличиваются в размере не более 20% от установленных нормативов).

При расчете нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования нельзя не принимать во внимание природный фактор. Следует учитывать и различную степень выполнения проектных технико-экономических показателей. Передовые предприятия отрасли, такие как Бал-

хашский горно-металлургический, Усть-Каменогорский свинцово-цинковый комбинаты и другие, имеют лучшие показатели по использованию основных фондов, комплексному извлечению из руды полезных компонентов и т. д. На наш взгляд, для них нецелесообразно снижать нормативы отчислений в фонды стимулирования только потому, что, наращивая из года в годы объемы производства и улучшая показатели своей деятельности, они не могут сохранять темпы роста периода ввода и освоения мощностей. В планах учитываются и другие объективные условия (сдвиг в структуре производства, изменения в поставках сырья, трудоемкости продукции, обработка месторождения и т. д.), которые следует иметь в виду при расчете нормативов.

Фонды экономического стимулирования планируются в соответствии с планами развития производства и капитального строительства. При разработке нормативов на 1971—1975 гг. обеспечено преимущественное поощрение предприятий и подотраслей за интенсивное экономическое развитие (прирост производства за счет повышения производительности труда, прирост производства и улучшение экономических показателей без централизованных капиталовложений), а также созданы условия для образования фондов стимулирования предприятиям, которые хотя и не имеют высоких темпов роста экономических показателей, но достигли или опережают проектные технико-экономические нормативы.

Перевод предприятий Министерства цветной металлургии СССР на новую систему планирования и экономического стимулирования был завершен в основном в 1969 г. Сейчас на их долю приходится 98,3% всего объема реализуемой продукции, 100% прибыли и 92% фонда заработной платы. Всем структурным подразделениям, объединениям, трестам и промышленным предприятиям на 1971—1975 гг. установлены фонды экономического стимулирования и стабильные нормативы отчислений. Этому предшествовал анализ фондов материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и развития производства по предприятиям и принятие мер по повышению эффективности их использования. При расчете фондов экономического стимулирования учитывалась напряженность плана по основным технико-экономическим показателям.

Так, при определении фонда материального стимулирования на 1975 г. Алмалыкскому горно-металлургическому комбинату средний темп прироста определяли по следующим показателям (в процентах к уровню 1970 г.): реализация продукции — 129,0, прибыль — 157,0, производительность труда — 136,0, фондоотдача — 93,8. Он составляет 29,0%

$\left(\frac{29,0 + 57,0 + 36,0 - 6,2}{4} \right)$. Умножая базовую величину фонда на 29%, по-

лучаем сумму средств фондов экономического стимулирования на 1975 г.

Предприятиям, достигшим наилучших технико-экономических показателей (комплексного извлечения из руды металлов и других полезных компонентов, качества продукции, производительности труда и других), а также увеличивающим выпуск товаров народного потребления, фонд материального поощрения повышен по сравнению с исходной нормой на 10—15%.

Для устранения неоправданных различий в размерах фондов экономического стимулирования, обусловленных базовым порядком образования их, предприятиям установлен минимальный уровень фонда материального поощрения 7,5% и максимальный 15% фонда заработной платы (но без снижения ранее достигнутого уровня). Предприятиям, превысившим в 1970 г. уровень фонда материального поощрения больше, чем на 15%, на 1975 г. он оставлен на том же уровне.

Уровень фонда материального поощрения по подотраслям цветной металлургии установлен на пятилетку в следующих размерах (табл. 2) в процентах к фонду заработной платы.

Таблица 2

Подотрасль	Год				
	1970 (отчет)	1972	1973	1974	1975
Алюминиевая	10,1	10,5	10,3	10,8	10,9
Свинцово-цинковая . . .	6,9	8,4	9,2	9,5	9,6
Медная	9,7	10,3	10,7	10,8	11,1
Никель-кобальтовая . . .	8,2	8,9	8,9	9,1	9,9
Редкометаллическая и титано-магниева . . .	16,8	17,4	17,4	17,4	17,4
Вольфрамовая	9,3	9,6	9,7	9,8	10,3
Золотодобывающая . . .	5,8	7,5	7,8	8,1	8,5
Обработка цветных ме- таллов	8,3	8,8	9,0	9,3	10,0
Машиностроительная . . .	7,4	10,6	10,6	10,6	10,7
Алмазодобывающая . . .	10,4	12,7	12,7	13,1	13,4
Твердосплавная	14,0	14,0	14,0	14,0	14,0
Вторичная металлургия	9,0	10,7	10,9	11,1	11,4

В табл. 3 приводится группировка предприятий по уровню фондов стимулирования на 1975 г.

Таблица 3

Фонд материального поощрения		Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства	
количество предприятий	фонд заработной платы, %	количество предприятий	фонд заработной платы, %
6	7,5	—	1,5
40	7,5—9	3	1,5—2
61	9,1—11	67	2,1—3
77	11,1—13	80	3,1—4
19	13,1—15	44	4,1—5
30	Свыше 15%	39	Свыше 5

Утверждению стабильных нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования предшествовала аналитическая работа по проверке устанавливаемых нормативов на образование фондов стимулирования по годам текущей пятилетки, сопоставлению темпов роста прибыли с темпами роста фондов стимулирования каждого предприятия и структурного подразделения. Затем принималось решение о целесообразности установления норматива отчислений в фонд поощрения за перевыполнение плановых заданий и понижающего коэффициента к нему.

Большинству предприятий министерства (80%) определены групповые нормативы отчислений в фонд экономического стимулирования за рост объема реализуемой продукции (прибыли) и индивидуальные — за уровень рентабельности. Для стимулирования выполнения заданий пятилетнего плана по росту производительности труда норматив отчислений в фонды за каждый процент превышения (снижения) темпов роста производительности труда дифференцирован от 0,1 до 0,3. Рост средней за-

работной платы, включая выплаты из фонда материального поощрения, как правило, не превышает 0,5% на каждый процент роста производительности труда.

При разработке стабильных нормативов на текущую пятилетку за основу приняты следующие методологические установки. Предприятиям, у которых по не зависящим от них причинам (снижение содержания металла в рудах, отработка месторождений, изменение структуры перерабатываемого сырья и др.) объем реализации продукции и прибыли не растет, уровень рентабельности снижается, нормативы отчислений в фонды стимулирования определены на уровне среднеотраслевых. Дополнительные отчисления на таких предприятиях не должны превышать 90% суммы встречного (по сравнению с заданиями пятилетки) плана по прибыли и 60% сверхплановой прибыли.

Для отдельных предприятий, у которых фонд материального поощрения в 1970 г. был незначителен или не начислялся, стабильные нормативы отчислений на 1972—1975 гг. определены исходя из уровня фонда материального поощрения по плану на 1971 г. или на уровне среднеотраслевых, утвержденных министерству.

Четырем предприятиям в связи с отработкой месторождений, снижением объема реализации, прибыли и рентабельности на 1972—1975 гг. установлен метод прямых отчислений от объема реализуемой продукции и массы прибыли.

45 производственно-заготовительным управлениям объединения «Союзвторцветмет» стабильные нормативы отчислений на 1972—1975 гг. определены с учетом следующих особенностей:

в качестве фондообразующих показателей приняты объемы реализации в натуральном выражении (лома и отходов цветных металлов, включая транзитные отгрузки, в тоннах) и масса балансовой прибыли, а для управлений, имеющих в своем составе цехи по переработке лома и отходов цветных металлов,— объем реализации в денежном выражении и сумма балансовой прибыли;

нормативы отчислений установлены в процентах к сумме балансовой прибыли, а не к фонду заработной платы (в связи с его незначительным удельным весом);

оценка выполнения плана производится по показателю объема реализации в натуральном выражении, а для производственно-заготовительных управлений, имеющих в своем составе цехи по переработке лома и отходов цветных металлов,— по показателю объема реализации в денежном выражении.

Такой метод исчисления фондов устранил их резкое колебание, вызванное значительными изменениями темпов роста реализации по причинам, не зависящим от работы коллективов.

Для повышения эффективности производства, укрепления хозяйственного расчета министерство изыскало возможность в пределах утвержденных ему средств образовывать в 1972—1975 гг. на плано-убыточных и малорентабельных предприятиях фонд развития производства пропорционально снижению убыточности. Там, где из-за изменения горногеологических условий и влияния объективных факторов предусматривается незначительное снижение убыточности (в ряде случаев и рост убытков по плану), предприятиям установлен норматив отчислений в фонд развития производства в размере 2% от снижения убыточности, который будет применяться только за принятие встречного плана по сравнению с заданиями пятилетки. За перевыполнение плана по снижению убытков дополнительные суммы в фонд развития производства не отчисляются. При невыполнении плана (увеличении убытков) фонд развития производства сокращается по мере увеличения убыточности.

Признано необходимым восполнять предприятиям уменьшение пла-

новых фондов экономического стимулирования из-за снижения утвержденных на пятилетие показателей годовых планов в связи с действием факторов, не зависящих от деятельности их (снижение содержания металла в рудах, неподтверждение запасов, отработка месторождений, изменение структуры перерабатываемого сырья, влияние структуры выпускаемой продукции), а также выделять из резерва министерства единовременные средства для улучшения культурно-бытовых, жилищных условий и сокращения текучести кадров.

С целью установления нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования переводимых на новую систему хозяйствования предприятий (опытных или находившихся в стадии строительства) необходимо применять методику для планово-убыточных или низкорентабельных предприятий Минчермета СССР, принятую Межведомственной комиссией при Госплане СССР. В качестве базы для определения уровня условной рентабельности и суммы условной экономии следует принимать отчет 1970 г. При этом уровень условной рентабельности в годовых и пятилетних планах определяется в сопоставимых условиях по таким факторам, как коэффициенты списания горноподготовительных работ, структура перерабатываемого сырья, содержание металла в рудах и их минералогический состав.

Межведомственная комиссия при Госплане СССР в конце ноября 1972 г. после предварительной проверки результатов работы Минцветмета СССР заслушала его отчет и в основном согласилась с предложениями по разработке и установлению стабильных нормативов и фондов экономического стимулирования на 1971—1975 гг.

Для успешного осуществления экономической реформы требуют решения и ряд других вопросов. Большое значение имеет своевременный ввод в действие новых объектов. Наряду с повышением ответственности подрядных строительных организаций следует, чтобы предприятия-заказчики отвечали материально за концентрацию капиталовложений на пусковых объектах и ускорение ввода основных фондов. Аналогично плате за производственные фонды предлагается установить плату за средства, вложенные по централизованному источникам финансирования капиталовложений в незавершенное строительство.

Одним из источников повышения эффективности производства является создание фонда развития. Необходимо, чтобы фонды развития производства, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства находились в распоряжении предприятий и обеспечивались ресурсами наряду с основным планом капитальных вложений.

Следует существенно повысить ответственность органов материально-технического снабжения и транспортных министерств за выполнение обязательств по отношению к предприятиям, обязав их полностью возмещать причиненный ими ущерб.

Действующий порядок расчетов за отгружаемую продукцию зачастую сопровождается дополнительными неоправданными (непроизводительными) затратами, связанными с решением вопросов оплаты счетов: возрастает число аккредитивов, выставляемых по настоятельным просьбам поставщиков. Извещения об оплате счетов за продукцию задерживаются по вине органов связи или банка. При совпадении выходных дней с концом месяца уменьшается объем реализации продукции предприятий, так как в такие дни банки не оформляют оплату счетов. Все это порождает на предприятиях обстановку неуверенности в выполнении плана по основным показателям — реализации и прибыли. Эти показатели во многих случаях являются в настоящее время неуправляемыми.

Для устранения подобного недостатка предлагается установить порядок, при котором предприятия показывают в учете и отчетности всю

сумму реализованной продукции после ее отгрузки и получения расчетного кредита в Госбанке, а не ту часть, за которую получены платежи, как это делается в настоящее время. В случае отказа покупателя от оплаты продукции поставщик будет вносить необходимые поправки в текущие учет и отчетность.

Одновременно следует обязать Госбанк СССР выдавать предприятиям-поставщикам расчетный кредит в сумме предъявленного поставщику счета (Госбанк выдает кредит лишь в размере себестоимости отгруженной продукции). Для увеличения ресурсов банка, которые ему потребуются в связи с ростом расчетных кредитов, может быть использована дополнительная прибыль, которую получают предприятия-поставщики в связи с сокращением сроков документооборота.

Назрела необходимость отказаться от бюджетного финансирования капиталовложений и перейти к прямому банковскому кредитованию, с возвратом полученных средств в определенный срок и взысканием процентов за кредит.

Организация финансового и внутриведомственного контроля неудовлетворительна. Министерство финансов СССР должно усилить воздействие на внутриведомственный контроль. С этой целью необходимо объединить действия данного и других министерств, банков, ведомств и комитета народного контроля по систематическому проведению комплексных ревизий предприятий и организаций, что будет способствовать укреплению государственной дисциплины. Следует совершенствовать также бухгалтерский учет и отчетность, которые своевременно не обеспечивают данных для контроля за ходом выполнения плана.

В настоящее время усилия инженерных и экономических служб Минцветмета СССР, институтов и предприятий направлены на досрочное выполнение заданий 1973 г.— третьего, решающего года пятилетки: быстрое внедрение достижений науки и техники, обеспечение роста объемов производства без увеличения численности промышленно-производственного персонала, за счет повышения производительности труда; улучшение комплексного использования рудного сырья; освоение проектных технико-экономических показателей и повышение использования основных фондов; снижение топливно-энергетических и материальных затрат.

В Министерстве цветной металлургии СССР разрабатываются предложения по основным направлениям развития цветной металлургии на 1976—1990 гг. В них будут учтены результаты анализа развития отрасли за 1960—1975 гг., социально-экономические последствия научно-технического прогресса в цветной металлургии и смежных с нею отраслях для дальнейшего повышения эффективности производства и капиталовложений.

ПЛАНИРОВАНИЕ НОВОЙ ТЕХНИКИ В ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В. Астафьев,

*зам. нач. планово-экономического управления
Минэлектротехпрома*

Проведение единой технической политики в отрасли требует совершенствования планирования новой техники, установления взаимосвязи показателей технического прогресса со всей системой показателей плана, с производственно-хозяйственной деятельностью предприятий, объединений и отраслей в целом.

Принципиальными особенностями планирования и экономического стимулирования новой техники в электротехнической промышленности являются сквозное планирование на базе заказ-нарядов и отраслевая аттестация качества продукции. За критерий оценки новизны научных и технических решений принят народнохозяйственный экономический эффект, получаемый от разработки конкретной темы, от внедрения в производство изделия или мероприятия, являющегося объектом планирования, финансирования и экономического стимулирования.

Внутриминистерские заказ-наряды охватывают все стадии работ по темам — от научного поиска и опытных работ до серийного производства нового изделия или внедрения в производство технологического прогресса, — имеют силу хозяйственных договоров и определяют конкретных исполнителей, а также источники финансирования и экономического стимулирования новой техники. Для координации и руководства по каждой теме выделяют головную организацию (НИИ, КБ или предприятие), ответственную за выполнение заданий в целом по теме, а также организации и предприятия, привлекаемые для выполнения отдельных этапов. Работы финансируются через головные организации и оплачиваются по мере выполнения. Сквозное планирование посредством заказ-нарядов позволяет сосредоточить денежные и материальные ресурсы на важнейших направлениях технического прогресса, устранить неоправданное дублирование, своевременно прекращать работы, не имеющие перспективы и малоэффективные. Внедрение системы заказ-нарядов позволило перейти от планирования деятельности научно-исследовательской организации в целом к конкретным работам, что повысило ответственность предприятий и научно-исследовательских, конструкторских и технологических организаций за их выполнение, создало условия для широкого развития хозяйственного расчета.

Сквозное планирование мероприятий по развитию техники обеспечивает единство всех стадий разработок, изготовления образцов, освоения серийного производства и использования новых изделий вплоть до замены их более прогрессивными, что значительно сократило сроки научно-технических разработок. За последние два года время от поисковых и прикладных исследований до освоения опытной партии изделий в среднем по отрасли сократилось на 10—12%. Если до 1969 г. цикл создания электротермического оборудования составлял пять-шесть лет, то в настоящее время он не превышает четырех. Срок освоения производства нового светотехнического оборудования в среднем уменьшился примерно на одну треть: в 1969 г. были освоены опытные партии светильников 134 типоразмеров, в 1971 г. — 180.

Цель отраслевой системы аттестации качества выпускаемых изделий — определение соответствия каждого вида продукции достигнутому мировому уровню и современным требованиям народного хозяйства, разработка рекомендаций по совершенствованию его технико-экономических показателей, а также принятие решений о прекращении производства устаревших видов. В результате аттестации продукция классифицируется на высшую, первую и вторую категории качества; выдается разрешение на производство аттестуемых изделий в течение определенного срока (не более двух лет), по истечении которого проводится переаттестация. В разрешении на производство, помимо основных технических параметров изделия, содержится план-программа научных, конструкторских и технологических мер, направленных на его техническое и технологическое совершенствование или замену новым. Разработаны мероприятия по переходу от отраслевой к общегосударственной системе аттестации качества продукции; изделиям высшей категории присваивается государственный Знак качества.

Внедрение системы отраслевой аттестации позволило для определения технико-экономического уровня и качества изделий использовать единый критерий, объективно отражающий интересы как народного хозяйства в целом, так и министерства, главного управления и предприятия, — объем продукции высшего качества и ее удельный вес в общем объеме производства товарной продукции (в неизменных ценах). Наряду с такими показателями, как объем реализации, прибыль, рентабельность и другие, он был утвержден в качестве основного показателя производственно-хозяйственной деятельности предприятий отрасли в плане на 1971—1975 гг.

Главным отраслевым управлениям и предприятиям (объединениям) министерство установило отдельно по годам пятилетнего плана задания по повышению удельного веса продукции высшей и снижению второй категории. В соответствии с ними в годовых планах предприятий утверждаются уточненные показатели удельного веса продукции по категориям качества с учетом достигнутых результатов и повышенных обязательств, а также дополнительные показатели:

по номенклатуре новых видов изделий высшего качества, серийное производство которых планируется в рассматриваемом году, и объем их выпуска в стоимостном выражении;

по номенклатуре изделий второй категории качества, подлежащих снятию с производства и замене новыми или переводу в другую категорию качества, с указанием срока осуществления мероприятия;

сумма экономии, получаемой от проведения мероприятий в области совершенствования техники, технологии и организации производства (первое направление технического прогресса);

народнохозяйственный экономический эффект от внедрения мероприятий по созданию и освоению производства изделий новых видов (второе направление технического прогресса). В объеме производства этих изделий включается продукция, отвечающая по своему техническому уровню и качеству высшей категории, имеющая согласованную с потребителем и утвержденную в установленном порядке величину экономического эффекта, постоянные технические условия или стандарты, утвержденную оптовую цену и поощрительную надбавку к ней. Планирование и учет их, а также экономическое поощрение за создание и внедрение в производство осуществляются в течение трех лет с начала серийного (массового) производства. Если за это время изделие переаттестовано и переведено из высшей в первую или вторую категорию качества, то данная продукция не относится к понятию новой, отчисления в фонды экономического стимулирования по ней не производятся и поощрительная надбавка к оптовой цене снимается.

Совершенствование системы планирования новой техники, необходи-

мость обоснованного отбора наиболее эффективных направлений технического прогресса потребовали единой системы оценки экономического эффекта, получаемого в народном хозяйстве в результате проведения мероприятий технического прогресса.

Мероприятия по совершенствованию техники, технологии и организации производства (первое направление технического прогресса) способствуют повышению организационно-технического, экономического и социального уровня предприятий. Экономия от проведения каждого из них определяется как разность годовых приведенных затрат в старых и новых условиях и отражается в технико-экономических показателях хозяйственной деятельности предприятия и отрасли в целом. Годовой экономический эффект увязывается с планируемыми технико-экономическими показателями деятельности отрасли, главного управления и предприятия и служит основой для определения величины плановых и фактических отчислений в фонды экономического стимулирования развития новой техники, для планирования и учета суммы годового экономического эффекта от проведения мероприятий по совершенствованию технологии производства, механизации и автоматизации производственных процессов, комплексной механизации и автоматизации процессов управления, улучшению организации производства и управления им.

Величина экономии от мероприятий по созданию и освоению изделий новых видов и модернизации старых (второе направление технического прогресса) проявляется в сфере как производства, так и эксплуатации. Эффект от внедрения новых изделий рассматривается как показатель эффективности общественного производства, отражающий затраты и экономию (или ущерб), связанные с производством этой техники, и результаты ее потребления. Для технико-экономического обоснования целесообразности проектирования и производства нового изделия (новой техники), планирования и учета экономической эффективности его внедрения и определения величины фондов экономического стимулирования за создание и освоение изделий высшей категории рассчитывается ожидаемый народнохозяйственный экономический эффект. Планирование и учет его ведутся по новым видам изделий высшей категории качества в течение трех лет (по истечении этого срока многие виды продукции электротехники устаревают).

Таким образом, отбор для внедрения в производство прогрессивных видов изделий и технологических процессов, обоснование технической политики отрасли, определение темпов и пропорций развития техники, величины затрат на данные мероприятия, образование фондов экономического стимулирования осуществляются с учетом народнохозяйственного экономического эффекта, который составляет основу планирования и оценки работы научных организаций и предприятий. Он стал объектом планирования и учета как в годовых, так и в пятилетних планах развития отрасли, служит основой для определения основных направлений технического прогресса.

Такой подход к планированию в электротехнической промышленности обусловил необходимость совершенствования финансирования и экономического стимулирования развития новой техники, ценообразования, взаимосвязи показателей и результатов технического прогресса с технико-экономическими показателями производственно-хозяйственной деятельности конкретных предприятий и отрасли в целом.

Существовало несколько источников финансирования: ассигнования из бюджета, отчисления от себестоимости на освоение новой техники, на научно-исследовательские работы, поступления средств за выполнение научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ по договорам. При этом не было четкой градации того, какие работы конкретно финансируются из тех или иных источников. В настоящее время финан-

сирование производится из одного источника — единого фонда развития науки и техники, который образуется за счет отчислений от плановой прибыли по нормативу, установленному по годам пятилетки. Таким образом, появился дополнительный рычаг, способствующий выполнению предприятиями, главными управлениями и министерством в целом плана по прибыли. Недоиспользованная в текущем году часть единого фонда развития науки и техники не подлежит изъятию в государственный бюджет и может применяться для финансирования мероприятий технического прогресса в следующем году.

Совершенствование системы оптовых цен способствует стимулированию технического прогресса и направлено на удовлетворение интересов как изготовителя, так и потребителя, обеспечивая возмещение затрат и получение повышенной прибыли, а также снижение удельных затрат на единицу полезного эффекта. Необоснованное завышение или занижение оптовой цены искажает экономический эффект от использования новых изделий в народном хозяйстве. Правильное установление ее размера зависит от точности определения затрат изготовителя и предполагаемой прибыли.

В соответствии с действующей методологией ценообразования совокупная эффективность производства и применения новой продукции устанавливается на основе сравнения верхнего и нижнего пределов ее цены. Цена нового изделия должна быть ниже верхнего предела и выше нижнего, что достигается путем установления поощрительной надбавки к нижнему пределу.

Действовавшая в электротехнической промышленности в 1969—1971 гг. система надбавок к оптовым ценам на новые виды изделий не оправдала себя, так как их размер был недостаточен. Величина экономического эффекта должна распределяться между производителем и потребителем, чтобы предприятию-изготовителю в виде поощрительной надбавки к оптовой цене направлялось от 30 до 50% полученной экономии. За прошедшие годы величина надбавки составила в среднем по отрасли лишь 4—5%. Размер надбавки, равный половине норматива рентабельности, с конца 1971 г. увеличен до одного норматива рентабельности, принятого для соответствующей группы электротехнических изделий. Вместе с тем поощрительная надбавка, чтобы не вызывать значительного роста рентабельности новых изделий, не должна превышать 50% экономии, получаемой в народном хозяйстве от их применения. Разработана и введена в действие дифференцированная шкала поощрительных надбавок в зависимости от величины экономического эффекта.

Срок действия надбавок увеличен с двух до трех лет. Если изделие переаттестовано и из высшей категории качества переведено в первую или вторую, действие поощрительных надбавок прекращается. Поэтому предприятия заинтересованы в поддержании соответствующего технического уровня и качества изделий.

Оптовая цена устанавливается исходя из затрат второго года серийного выпуска. В первый год серийного производства новое изделие, как правило, имеет незначительную прибыль или убыточно, а в некоторых случаях затраты на его выпуск не покрываются даже поощрительной надбавкой к оптовой цене. Чтобы сохранить ее стимулирующее значение, повышенные затраты на производство осваиваемых изделий высшей категории качества возмещаются в зависимости от сложности изделий и технологии их производства в течение одного или двух лет с начала массового выпуска за счет единого фонда развития науки и техники.

Для изделий второй категории в электротехнической промышленности введены скидки с оптовых цен. Они распространяются на ту продукцию, срок разрешения на производство которой в соответствии с заданием истек, и установлены в размере всей прибыли, получаемой пред-

приятием от ее реализации. С целью предотвращения повышенного спроса потребителей на изделия второй категории качества они реализуются по утвержденным оптовым ценам без скидок. Скидки с оптовых цен определены только для заводов-изготовителей.

Применение системы надбавок к оптовым ценам в зависимости от экономической эффективности, параметров и технических характеристик продукции повысило экономическую обоснованность уровня оптовых цен, создало предпосылки для заинтересованности промышленных предприятий в освоении и производстве новых видов электротехнических изделий.

Поощрительные надбавки к оптовым ценам на изделия высшей категории широко применяются в практике ценообразования отрасли. Если в 1969—1970 гг. половина фондов экономического стимулирования по второму источнику была образована за счет условной надбавки (последняя устанавливалась по новым видам изделий, на которые к моменту перехода на новую систему хозяйствования были утверждены оптовые цены, и по новым видам изделий первой категории в тех случаях, когда она была присвоена вместо высшей по причинам, не зависящим от института-разработчика или предприятия-изготовителя), то в 1972 г. 95% фондов образовано от внедрения новых видов продукции высшей категории, с утвержденными оптовыми ценами и поощрительными надбавками.

Важное условие ускорения технического прогресса — создание эффективной системы экономического стимулирования, обеспечивающей заинтересованность научных организаций и промышленных предприятий в разработке и внедрении новой техники. В электротехнической промышленности разработана и внедрена система экономического стимулирования, в основу которой положена прямая зависимость премирования от эффекта, полученного в народном хозяйстве при внедрении новой техники.

В настоящее время в научно-исследовательских организациях образуются фонды материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, фонд развития. Основными источниками их являются:

отчисления от прибыли, полученной за счет снижения себестоимости продукции в результате применения новых научных и технических решений, разработанных и внедренных организациями и предприятиями министерства;

отчисления от дополнительной прибыли, предусмотренной в виде поощрительной надбавки к оптовым ценам на новые изделия высшей категории качества;

средства, включаемые в отдельных случаях в стоимость научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, размеры их устанавливаются в зависимости от народнохозяйственного экономического эффекта от проведения этих работ.

Таким образом, формирование фондов экономического стимулирования за создание и освоение новой техники на промышленных предприятиях и в научных организациях зависит от экономического эффекта, получаемого по мере внедрения мероприятий, фактического выполнения объема работ и выпуска новых видов изделий высшей категории. При этом 20% общей суммы фондов направляется в централизованный премиальный фонд министерства. Оставшаяся часть распределяется между предприятиями и научными организациями в зависимости от объема выполняемых ими работ.

Фонд развития образуется за счет 75% суммы прибыли по всем работам, поступлений средств от продажи лицензий на изобретения и других источников. Ранее отчисления от прибыли на экономическое стимулирование внедрения мероприятий первого и второго направлений техни-

ческого прогресса производились по каждому мероприятию за объем внедрения в первом и втором годах. Это не способствовало расширению производства во втором году, так как предприятиям и без прироста производства гарантировались отчисления в фонд в тех же размерах, что и в первый год. С 1 января 1972 г. в отрасли в порядке опыта отчисления во второй и третий годы внедрения производятся от прироста продукции по сравнению с фактическим объемом ее в предыдущем году. Таким образом, экономическое поощрение за создание и освоение новой техники зависит от экономического эффекта, который получит народное хозяйство при внедрении мероприятий технического прогресса.

Методология и практика планирования недостаточно учитывают согласованность показателей и результатов планирования новой техники с экономическими возможностями предприятий. В первые годы производство новой продукции и улучшение ее качества экономически невыгодны предприятиям, поскольку сокращается объем производства и прибыль, снижается уровень рентабельности. В связи с этим уменьшаются и фонды экономического стимулирования.

Результаты внедрения мероприятий технического прогресса первого направления, определяющие темпы роста производительности, динамику снижения себестоимости товарной продукции и уровень рентабельности предприятий, должны быть тесно увязаны с технико-экономическими показателями предприятий. С этой целью наряду с общей суммой экономии от снижения себестоимости товарной продукции до каждого предприятия электротехнической промышленности доводится дополнительный расчетный показатель — экономия от снижения себестоимости в результате проведения мероприятий первого направления технического прогресса. При планировании фондов экономического стимулирования расчетная сумма экономии от снижения себестоимости и общая величина годовой экономии сравниваются с плановыми заданиями. Если они меньше, предприятию предлагается разработать дополнительные мероприятия, если больше — ему корректируется задание по экономии от снижения себестоимости продукции и прибыли, а также общей годовой экономии.

Фактические отчисления в фонды поощрения за внедрение мероприятий производятся в зависимости от фактически общей экономии, а значит, и фактической экономии от снижения себестоимости. Для увязки отдельных разделов и показателей техпромфинплана предприятия с показателями мероприятий первого направления в практику плановой работы электротехнических предприятий постепенно внедряются карточки учета. В них фиксируются все плановые и фактические технико-экономические данные, связанные с проведением мероприятия: общий экономический эффект, экономия от снижения себестоимости, сумма затрат на его проведение, сокращение численности работающих и др.

Существенным недостатком действовавшей системы надбавок к оптовым ценам являлось то, что сумма их учитывалась в плановых показателях реализации, прибыли и т. д. С окончанием двухлетнего периода действия надбавок объем реализации и прибыли уменьшался, так как корректировка экономических показателей на сумму прекратившей действие надбавки не предусматривалась.

С 1972 г. в электротехнической промышленности планы по реализации продукции, прибыли и другим показателям устанавливаются без учета поощрительных надбавок, а оценка выполнения плана производится с учетом надбавок и скидок к оптовым ценам. При планировании на следующий год сумма полученных надбавок исключается. На сумму скидок уменьшается фактический объем реализации и прибыли. Скидки вносятся в государственный бюджет в счет планового взноса свободного остатка прибыли.

Надбавки к оптовым ценам служат источником сверхплановых отчислений в фонды поощрения за общие итоги работы предприятий. Они

являются источником образования фондов экономического стимулирования за создание и внедрение в производство изделий высшей категории качества, а также позволяют возмещать дополнительные затраты, необходимые в ряде случаев для систематического улучшения качества новых изделий и поддержания их на уровне высшей категории.

Фонды поощрения промышленных предприятий за общие итоги работы зависят также от удельного веса продукции высшей и второй категорий качества. Как в целом по министерству, так и по каждому предприятию они увеличиваются (уменьшаются) по специально разработанным шкалам.

При принятии в годовых планах обязательств по увеличению удельного веса продукции высшей категории качества по сравнению с заданием пятилетки плановые фонды поощрения растут в соответствии со шкалой, но не более чем на 10%. Максимальное уменьшение фондов за снижение в годовом плане удельного веса продукции высшей категории по сравнению с заданием пятилетки установлено в размере 10%, а за превышение удельного веса продукции второй категории фонды поощрения уменьшаются еще до 20%.

За перевыполнение годовых (квартальных) плановых заданий по увеличению удельного веса продукции высшей категории фонды поощрения увеличиваются в соответствии со шкалой. Максимальный размер поощрения не ограничивается, но находится в пределах сверхплановой прибыли. За невыполнение заданий по увеличению удельного веса продукции высшей и сокращению второй категорий фонды поощрения уменьшаются за каждый процент (пункт) невыполнения соответственно шкалам. При этом уменьшение не может быть ниже 40% плановых размеров поощрительных фондов.

В случаях невыполнения заданий по увеличению доли продукции высшей категории дополнительные отчисления в фонды поощрения за перевыполнение плана по фондообразующим показателям не производятся. Выполнение плана по увеличению удельного веса изделий высшей и сокращению второй категории — основной показатель, учитываемый при подведении итогов социалистического соревнования предприятий отрасли.

Таким образом, введение системы надбавок и скидок к оптовым ценам, зависимость создания фондов поощрения промышленных предприятий от увеличения удельного веса изделий высшей и уменьшения второй категорий, с нашей точки зрения, в значительной мере обеспечило взаимосвязь технического уровня и качества продукции с технико-экономическими показателями деятельности предприятий.

Совершенствование планирования, финансирования и экономического стимулирования технического прогресса, перевод промышленных предприятий на новую систему хозяйствования позволили повысить эффективность производства в отрасли. За последние годы увеличились темпы роста производительности труда, прибыли, повысилась эффективность использования основных фондов. В 1972 г. рост производительности труда составил 6,8%. За счет него получено 85% прироста объемов производства (73% за прошедшую пятилетку). Темпы прироста прибыли и рентабельности в 1971 г. составили соответственно 19,6 и 11,9% против 18,0 и 11,2% по среднегодовым заданиям пятилетнего плана.

Технический прогресс в отрасли и образование фондов поощрения за создание и освоение новой техники характеризуются показателями таблицы (см. таблицу на 77 стр.). Приведенные данные свидетельствуют об ускорении темпов технического прогресса в электротехнической промышленности. Значительно увеличилось количество новых видов изделий, осваиваемых серийным производством. Удельный вес продукции высшей категории в 1972 г. составил 26% вместо 12,2 в 1968 г., народнохозяй-

Показатель	Год				
	1968	1969	1970	1971	1972
Рост единого фонда развития науки и техники, %	100,0	111,1	117,9	129,1	141,0
Количество новых видов освоенных изделий, шт.	535	798	1 193	1 248	1 400
Количество устаревших видов изделий, снятых с производства, шт.	85	235	300	534	650
Удельный вес изделий, %					
высшей категории	12,2	13,7	14,3	22,2	26,0
первой категории	50,0	61,4	61,4	59,7	58,0
второй категории	27,8	24,9	24,3	18,1	16,0
Рост экономии, полученной в народном хозяйстве от внедрения мероприятий технического прогресса, %	100,0	118,2	168,4	205,8	262,0
Рост фондов поощрения за создание и освоение новой техники, % . . .	100,0	127,1	171,0	202,0	256,0
В том числе за счет отчислений от прибыли, образованной в результате фактического снижения себестоимости надбавок к оптовым ценам на новые виды изделий	100,0	139,2	176,2	215,1	282,0
средств, включаемых в сметную стоимость НИР и ОКР	100,0	138,2	197,8	226,8	311,0
Использование средств поощрительных фондов для экономического стимулирования работников, %	100,0	105,0	135,0	165,0	168,0
промышленных предприятий . .	55,5	58,4	51,6	48,0	46,0
научных организаций	44,5	41,6	48,4	52,0	54,0
Фонд материального поощрения к фонду заработной платы премируемого состава работников научных организаций, %	5,9	6,7	11,1	11,2	12,0
Рост фонда развития организаций, %	100,0	332,0	424,0	489,0	545,0

ственный эффект возрос в 2,6 раза. Научно-технический задел позволит в 1975 г. довести удельный вес продукции высшей категории по отрасли до 35% против 14,3% в 1970 г. Объем выпуска новых видов изделий, отвечающих требованиям высшей категории, увеличится в 1975 г. по сравнению с 1971 г. в 3,2 раза при общем увеличении выпуска продукции в 1,43 раза.

Фонды поощрения за создание и внедрение новой техники возросли почти в 2,6 раза, а за счет первого и второго источников — в 3 раза. Если в 1968 г. из общей суммы фондов экономического стимулирования промышленным предприятиям было направлено 55,5%, научным организациям — 44,5, то в 1971 г. — соответственно 48 и 52%. Средства, направляемые на материальное стимулирование работников научных организаций, в 1968 г. составляли 5,9% фонда их заработной платы, а в 1972 г. — 12,0%. Это свидетельствует о возросшей роли научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций в ускорении темпов технического прогресса в отрасли.

Анализ, проведенный в отрасли, показал, что экономия от внедрения изделий высшей категории качества, как правило, на 20—50% больше, чем от изделий первой категории. Методологические и практические основы планирования, финансирования и экономического стимулирования развития новой техники в электротехнической промышленности способствуют ускорению темпов технического прогресса, быстрейшему внедрению достижений науки и техники в народное хозяйство.

РЕФОРМА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Л. Ротштейн,

нач. подотдела Госплана СССР

Хозяйственная реформа в строительстве направлена на усиление экономической заинтересованности строительно-монтажных организаций в ускорении его, быстрейшем вводе в действие основных фондов при наименьших затратах, повышении производительности труда и внедрении новой техники. За 1970—1972 гг. на новую систему планирования и экономического стимулирования переведено 562 строительно-монтажные организации, в том числе 475 трестов (в основном ведущих промышленное строительство) и домостроительных комбинатов. В 1972 г. на их долю приходилось около четверти объема строительно-монтажных работ и прибыли строительно-монтажных организаций в целом по стране. В прежние годы на новую систему переводились преимущественно предприятия, занятые строительством жилых домов и культурно-бытовых объектов. Накопленный опыт позволил ускорить проведение реформы на более сложном участке — в промышленном строительстве.

Переводу их на новые условия хозяйствования предшествовала большая подготовительная работа: доведение сущности реформы до каждого работника; разработка и осуществление мероприятий по своевременному вводу в действие объектов и производственных мощностей, изысканию резервов снижения себестоимости и увеличения плана по прибыли; подготовка и проведение мероприятий по укреплению хозяйственного расчета, упорядочению нормативного хозяйства, улучшению планирования, учета и отчетности; разработка систем материального поощрения, предусматривающих особенности деятельности соответствующих подразделений; переход строительных организаций на расчеты с заказчиками за полностью законченные объекты или этапы работ. В результате строительно-монтажные организации, переведенные на новую систему в 1971 г., увеличили первоначальный план по прибыли на 13,7%, а переведенные в 1972 г. — на 11%. За счет дополнительной прибыли и части амортизационных отчислений, направляемых в фонд развития производства, они смогли образовать фонды экономического стимулирования в необходимых размерах.

Строительно-монтажные организации, переведенные на новую систему, добились более высоких показателей в своей работе, чем организации, работающие в старых условиях. Отчетные данные за 1971 г. и девять месяцев 1972 г. о выполнении планов по объему работ, вводу в действие объектов и мощностей, росту производительности труда, прибыли, снижению себестоимости продукции и другим показателям полностью подтверждают преимущество новой системы.

Так, в 1971 г. увеличение объема строительно-монтажных работ за счет повышения производительности труда в организациях, работающих по-новому, составило 90% и за девять месяцев 1972 г. — 85,5%, а по всем подрядным организациям — соответственно 58,0 и 62,1%. Перевыполнен также план по общему объему подрядных работ, что обеспечивает создание необходимых заделов на будущее.

Значительно сократились сроки строительства. Например, в 1971 г. фактическая продолжительность строительства больших мостов, осуществляемых трестом № 1 Мостостроя Министерства транспортного

строительства, снизилась на 8%, средних — на 31, путепроводов — на 23%. Из 110 объектов, введенных трестом в действие в 1971 г., 43 построены быстрее, чем предусматривалось нормами. В тресте «Молодечно-сельстрой» продолжительность строительства значительно сократилась и составила: коровников на 200 голов — 5,1 месяца вместо 13,3 в 1968—1969 гг., зерноскладов на 1000 т — 7,2 вместо 14,0, жилых 50—70-квартирных домов — 10,5 вместо 16,3 месяца.

В ряде организаций, в частности строящих жилые дома, повысилась ритмичность сдачи объектов в эксплуатацию. По тресту «Прибалхашстрой», например, на второе полугодие 1969 г. приходилось 74%, в 1970 г. — 53,6, в 1971 г. — 41,8% годовой сдачи. Удельный вес сдачи объектов в четвертом квартале снизился с 57,0% до 44,3 в 1970 г. и 34,0% в 1971 г.

В большинстве строительно-монтажных организаций пересматриваются методы планирования, разрабатываются и внедряются прогрессивные системы оперативного-производственного планирования, направленные на обеспечение наибольшей ритмичности строительства и ускорение ввода в действие объектов. Однако имеются и серьезные недостатки: неудовлетворительно используются основные фонды и оборотные средства, не обеспечивается своевременный ввод в эксплуатацию ряда производственных мощностей и объектов, не выполняются задания по росту производительности труда и прибыли.

Так, в 1971 г. не выполнили план по законченным объектам и этапам 24 организации, по выработке на одного работающего — 43, по прибыли — 25. В 42 организациях темпы роста средней заработной платы превысили темпы роста производительности труда. Из 337 важнейших производственных объектов 46 не введены в действие, 26 предприятий задержали сдачу в эксплуатацию жилой площади. Некоторые строительно-монтажные организации не выполнили план по основным показателям и в 1972 г. Отдельные тресты и домостроительные комбинаты не разработали систем премирования из фонда материального поощрения, обеспечивающих усиление материальной заинтересованности каждого рабочего, инженерно-технического работника и служащего в повышении эффективности производства и изыскании резервов.

На результатах деятельности строительно-монтажных организаций, работающих по-новому, отрицательно сказываются недостатки в планировании капитальных вложений и подрядных работ. Зачастую заказчики не обеспечивают строителей в срок комплектной проектно-сметной документацией, задерживают финансирование, поставку оборудования, своевременно не согласовывают внутривозводимые титульные списки и не заключают подрядные договоры. Необходимо четкое взаимодействие всех участников строительного процесса — проектировщиков, заказчиков и строителей.

Опыт внедрения экономической реформы в строительстве систематически изучается и обобщается, а некоторые методические инструктивные положения уточняются. Например, в целях поощрения досрочного ввода в действие производственных мощностей и объектов признано целесообразным образовывать фонды экономического стимулирования за счет сверхплановой прибыли, полученной при досрочном вводе, по полному нормативу (без применения понижающих поправочных коэффициентов). Изменен порядок определения той части фонда материального поощрения, которую можно использовать до сдачи объекта в целом (при расчетах по этапам работ). Уточнен порядок использования фонда материального поощрения, фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Значительно упрощены и более чем вдвое сокращены расчеты, производимые строительно-монтажными организациями при переводе их на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Министерствам и ведомствам предоставлено право без согласования с Межведомственной комиссией при Госплане СССР устанавливать для подведомственных строительно-монтажных организаций нормативы отчислений в фонды экономического стимулирования в соответствии с одобренными этой комиссией методическими указаниями и исходя из утвержденных ею исходных норм отчислений. В то же время ряд методологических положений новой системы хозяйствования в строительстве, связанных с механизмом ее действия, требует дальнейшего совершенствования и улучшения. Остановимся на некоторых из них.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 г. установлено, что строительно-монтажным организациям, переведенным на новую систему, в плане утверждается объем работ по объектам и этапам, заканчиваемым в планируемом году и подлежащим сдаче заказчикам. В то же время для министерств, ведомств и главных управлений, которым подчинены данные организации, планируются лишь показатели общего объема работ, т. е. валовая строительная продукция. Поэтому главные управления и министерства союзных республик по-прежнему требуют от строительно-монтажных организаций, работающих в новых условиях, в первую очередь выполнения плана по общему объему работ, что принижает роль показателя готовой строительной продукции. В результате практически «существуют» две системы планирования и оценки работы трестов, переведенных на новые условия: по сдаче объектов и завершению этапов и по общему объему работ, что создает у строительно-монтажных организаций дополнительные трудности. Не соответствует условиям новой системы и порядок планирования объема капитальных вложений министерств и организаций-заказчиков.

Напрашивается вывод о необходимости создания единой системы показателей плана от министерств до строительно-монтажных организаций. Особое значение этот вопрос приобретает в настоящее время, когда значительное количество строительно-монтажных организаций переведено на новые условия работы. Министерствам и их главным управлениям становится крайне сложно сочетать утверждаемые для них показатели с показателями организаций, переведенных на новую систему. В промышленности показатель объема реализуемой продукции был введен для министерств, начиная с плана на 1968 г., когда на долю предприятий, переведенных на новую систему хозяйствования, приходилось 37% объема производства. В 1973 г. строительно-монтажные организации, работающие по-новому, включая переведенные с 1 января 1973 г., будут выполнять, по-видимому, около половины общего объема подрядных работ, а по некоторым министерствам и больше. Поэтому назрела необходимость в том, чтобы для министерств и ведомств — подрядчиков в народнохозяйственном плане вместо общего объема строительно-монтажных работ утверждался объем работ (по их сметной стоимости) по объектам или этапам, заканчиваемым в планируемом году и подлежащим сдаче заказчику.

Утверждаемый в качестве основного стоимостного показателя объем строительно-монтажных работ по сдаваемым объектам и этапам не свободен от недостатков, так как в нем нивелируется различие между конечным результатом строительного производства — готовыми к функционированию объектами и незавершенным производством — этапами работ по объекту. В целях улучшения финансовых результатов деятельности и получения максимальной прибыли строительные организации иногда стремятся выполнить план по объему строительного производства и прибыли за счет работ, сдаваемых по этапам, а не по готовым объектам, учитывая большой объем трудоемких работ на стадии сдачи объекта в эксплуатацию и ограниченные возможности снижения его себестоимости.

Как показывает практика, стимулирующее значение расчетов по этапам работ, особенно в промышленном строительстве, еще недостаточно. Одна из причин кроется в том, что платежные этапы во многих случаях сильно размельчены, носят расчетный характер, а не определяются технологией строительного производства. Так, свыше 40% проверенных Стройбанком СССР этапов работ на объектах производственного назначения имело стоимость до 50 тыс. руб. Есть даже такие «микроэтапы», стоимость которых не превышает тысячи рублей.

Зачастую подрядные организации пересматривают стоимость этапов в конце квартала и года с учетом хода выполнения объема работ, обеспечивая необходимое поступление средств. Заказчики против этого не возражают, потому что сами заинтересованы в освоении выделенных средств. Но в результате чрезмерного дробления работ на этапы сроки ввода объектов затягиваются и стимулирующая роль расчетов без промежуточных платежей ослабляется.

Система расчетов по этапам содержит и ряд технических сложностей, обусловленных увеличением объема плановой и особенно учетной работы в связи с необходимостью определения по каждому этапу полученной прибыли и средств, резервируемых для премирования. Все эти расчеты носят условный характер, поскольку строительные организации, как правило, учитывают фактические затраты не по этапам, а по объекту в целом. Оплата каждого этапа строительства производится по промежуточным платежам. Окончание работ раннего этапа означает переход незавершенного производства с баланса подрядчика на баланс заказчика, их народнохозяйственная сущность остается неизменной.

По нашему мнению, назрел вопрос о постепенном переходе на расчеты с заказчиками за законченные объекты. Инициативу проявило Министерство сельского строительства РСФСР, которое обязало подведомственные организации рассчитываться с заказчиками только за законченные объекты. Управление «Омскцелинстрой», например, перевело на прогрессивную форму расчетов все строительные организации. Результаты — перевыполнение планов по объему подрядных работ, росту производительности труда и прибыли, сокращение продолжительности строительства важнейших сельскохозяйственных объектов по сравнению с действующими нормами.

На наш взгляд, в ближайшее время следует по всем строительно-монтажным организациям обеспечить укрупнение расчетов между подрядными организациями и заказчиками за выполненные работы, с тем чтобы осуществить постепенный переход к расчетам за полностью законченные строительством объекты и стройки в целом и завершить его к концу пятилетки.

В качестве первого шага в этом направлении следует расчеты по объектам сметной стоимостью строительно-монтажных работ до 300 тыс. руб. или при нормативной продолжительности строительства до года производить за объект в целом, без разбивки на этапы, а по объектам, у которых сметная стоимость этих работ превышает 300 тыс. руб., или при нормативной продолжительности строительства больше года, осуществить укрупнение этапов в увязке с технологией строительного производства.

Переход на расчеты за объект в целом и укрупнение этапов работ требуют большой подготовки. Нужно, во-первых, установить порядок наделения подрядных организаций оборотными средствами на весь объем незавершенного производства строительно-монтажных работ; во-вторых, определить, по каким показателям в течение года (до сдачи объектов) будет оцениваться деятельность строительной организации; в-третьих, решить ряд финансовых вопросов. В период перехода на расчеты за объект в целом резко сокращается объем сдачи готовой

продукции и уменьшается размер прибыли. Например, если пересчитать план прибыли на 1972 г. исходя из того, что расчеты будут производиться только за объекты в целом, то сумма прибыли уменьшится по трестам: № 36 Главзапстроя Минстроя СССР — на 77%, № 1 комбината Киевпромстрой Минпромстроя СССР — на 37, Свердловскпромстрой Минпромстроя СССР — на 54, Тагилстрой Минтяжстроя СССР — на 43%. Изменится и квартальное распределение прибыли — она резко снизится в I и II кварталах. Данные за 1972 г. по указанным трестам приведены в таблице (в тыс. руб.).

Трест	Распределение прибыли по кварталам (I, II, III, IV)							
	по плану				при переходе			
№ 36 Главзапстрой	419	693	650	488	44	174	151	141
Киевпромстрой . . .	725	866	1 099	1 032	58	257	746	1 296
Свердловскпром-								
строй	256	291	341	363	28	105	83	358
Тагилстрой	425	510	526	353	217	251	291	281

С этой целью потребуется уточнить порядок образования фондов экономического стимулирования и несколько изменить систему формирования финансового плана строительно-монтажных организаций, учитывая необходимость определения источников покрытия плановых затрат. Ввод в действие мощностей и объектов по строительно-монтажным организациям устанавливается в натуральном выражении, в связи с чем нельзя дать общую численную оценку выполнения строительной организацией плана по вводу в действие мощностей (объектов), а также увязать систему формирования поощрительных фондов у строительно-монтажных организаций с результатами их деятельности.

Фонды экономического стимулирования образуются по установленным нормативам путем прямого отчисления средств от массы полученной расчетной прибыли по мере сдачи заказчикам не только готовых объектов, но и этапов работ. Следовательно, прибыль, от которой производятся отчисления, включает финансовые результаты и незавершенного строительного производства. В этих условиях строительно-монтажные организации могут обеспечить выполнение плана прибыли даже в тех случаях, когда задания по вводу в действие объектов не выполняются. В целях стимулирования предусмотрено, что при нарушении установленного срока сдачи объекта, расчеты по которому производятся в целом за объект, отчисления в фонд материального поощрения от прибыли, относящейся к объекту, уменьшаются на 15% при нарушении срока до трех месяцев и на 30% — при большем сроке. Так же уменьшаются отчисления в фонд материального поощрения при нарушении установленного срока сдачи объекта в целом, расчеты по которому осуществляются по этапам работ; в этих случаях суммы уменьшения отчислений в фонд материального поощрения направляются в фонд развития производства.

Такая система технически довольно сложна и не обеспечивает полной зависимости размеров поощрительных фондов от общих результатов работы строительно-монтажных организаций. Было бы целесообразно включить в план показатель, характеризующий общий ввод в действие мощностей и объектов в денежном выражении, что позволит решить ряд задач. Во-первых, появится возможность более полно и правильно оценить выполнение строительно-монтажной организацией плана по вводу в действие мощностей и объектов. При этом стоимостной по-

казатель по вводу в действие мощностей и объектов будет взаимоувязан с натуральными. Во-вторых, размер поощрительных фондов будет поставлен в непосредственную зависимость от результатов деятельности строительно-монтажной организации. Это усилит экономическую заинтересованность организаций в ускорении строительства.

При наличии стоимостного показателя ввода в действие мощностей и объектов можно рекомендовать такую систему фондообразования за счет отчислений от прибыли:

не менее 60% поощрительных фондов (материального поощрения, а также социально-культурных мероприятий и жилищного строительства) образовывать по нормативу, установленному в процентах к указанному показателю;

до 40% этих фондов образовывать по нормативам, установленным в процентах к расчетной прибыли;

фонд развития производства исчислять по нормативам, установленным в процентах к балансовой прибыли.

Подобная система образования фондов экономического стимулирования повысила бы заинтересованность строительно-монтажных организаций в выполнении плана по вводу в действие мощностей и объектов. При этом был бы решен вопрос о том, чтобы темпы роста фондов не превышали темпов роста балансовой прибыли.

Фонды экономического стимулирования в строительстве формируются по нормативам отчислений от расчетной прибыли независимо от того, за счет каких факторов она образуется: увеличения численности работников или роста производительности труда. Следовательно, отсутствует непосредственная связь между ростом производительности труда и образованием фондов экономического стимулирования. Между тем перед работниками строительства стоит ответственная задача — выполнить задания пятилетки почти без увеличения численности работающих, т. е. за счет роста производительности труда.

В промышленности введено дополнительное увеличение (или уменьшение) фонда материального поощрения за каждый процент превышения (или снижения) темпов роста производительности труда по сравнению с заданиями пятилетнего плана. Для усиления заинтересованности строительных организаций в росте производительности труда и лучшем использовании трудовых ресурсов целесообразно также установить непосредственную связь между уровнем поощрительных фондов в этих организациях и выполнением заданий по производительности труда. Должна быть также усилена заинтересованность строительно-монтажных организаций в улучшении качества строительства.

ВНУТРИЗАВОДСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ХОЗРАСЧЕТ ПРЕДПРИЯТИЙ

ХОЗРАСЧЕТ В ПРОИЗВОДСТВЕННОМ ОБЪЕДИНЕНИИ

В. Фомин,

*зам. генерального директора
саранского производственного объединения «Светотехника».*

В. Павлова

В условиях быстро развивающейся научно-технической революции усиление концентрации и централизации производства становится объективной необходимостью и обуславливает создание широкой сети объединений, предполагающих в перспективе стать основными хозрасчетными звеньями народного хозяйства.

Централизация трудовых, материальных и финансовых ресурсов, а также важнейших функций управления производством способствует быстрейшему внедрению достижений науки и техники в производство, совершенствованию организации труда и управления, создает благоприятные условия для проведения мероприятий по техническому перевооружению производства. В объединениях более полно проявляются преимущества новой системы планирования и экономического стимулирования, повышается действенность хозяйственного расчета.

Опыт работы саранского производственного объединения «Светотехника» подтверждает преимущества этой прогрессивной формы организации управления производством. Так, за восьмью пятилетку среднегодовые темпы роста здесь выше, чем в целом по главку: производства и реализации продукции — на 29,3%, прибыли — на 53,9, производительности труда — на 18,4%. Значительно возросли рентабельность и уровень использования основных производственных фондов (фондоотдача), освоено серийное производство около 100 новых видов светотехнических изделий, проведено более 150 мероприятий по механизации и автоматизации производственных процессов и внедрению передовой технологии. В результате условно высвобождено более 13,8 тыс. работников, в том числе за счет специализации производства — 2070 человек. Народнохозяйственный эффект от внедрения новой техники только за 1969—1971 гг. в расчете на год составил более 33 млн. руб.

Объединение «Светотехника» представляет собой крупный производственно-хозяйственный комплекс, состоящий из шести заводов, четырех специализированных территориально обособленных производств и трех СКТБ. По своей организационной структуре оно относится к объединению смешанного типа. Три иногородних его предприятия, значительно удаленные от головного и имеющие относительно замкнутый характер производства, обладают правами юридических лиц и находятся на самостоятельном балансе. В рамках выделенных объединением фондов и разнарядок они заключают договоры с поставщиками и покупателями на поставку материалов и продукции, в соответствии с установленными объединением планами осуществляют расчеты с бюджетом, вступают в кредитные отношения с Госбанком, производят отчисле-

ния в фонды поощрения в зависимости от результатов своей производственно-хозяйственной деятельности по утвержденным объединениям нормативам, самостоятельно занимаются подбором и расстановкой кадров. Однако все вопросы перспективного развития, технической и экономической политики находятся в ведении объединения.

Предприятия «Светотехники», расположенные в Саранске и связанные между собой производственно и территориально, не имеют юридической самостоятельности и находятся на внутрифирменном хозрасчете. Для управления ими создана единая дирекция с минимальным количеством функциональных служб, что сократило управленческие расходы на 170 тыс. руб. в год.

В объединении централизованы главные функции управления, определяющие направления развития производства, в частности научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, перспективное и текущее технико-экономическое планирование производственно-хозяйственной и финансовой деятельности, мероприятия по механизации и автоматизации производственных процессов, нормализации, стандартизации и унификации производства, научной организации труда и эстетике производства, патентоведение, важнейшие функции материально-технического снабжения и сбыта, механизация счетно-вычислительных работ, внедрение автоматизированной системы управления производством и др. Для выполнения централизованных функций созданы соответствующие службы и производственная база.

В основу специализации положен принцип постепенного превращения предприятий, выпускающих конечную готовую продукцию, в сборочные производства. Для обеспечения последних полуфабрикатами и некоторыми комплектующими изделиями осуществляется реконструкция действующих цехов и создаются новые специализированные производства. При этом одновременно решается проблема рационального использования трудовых ресурсов в небольших городах и рабочих поселках республики.

Важнейшим условием эффективной деятельности объединения является последовательное осуществление принципов хозяйственного расчета: единство централизованного планирования важнейших показателей с оперативно-хозяйственной самостоятельностью предприятий и производств объединения; правильное соизмерение затрат и результатов производства; материальная и моральная заинтересованность производственных коллективов и каждого работника в достижении наибольших результатов при наименьших затратах; их ответственность за производственно-хозяйственную деятельность. Только при безусловном соблюдении их могут быть обеспечены самоокупаемость, прибыльность и рентабельность производства, четкое функционирование всего производственно-хозяйственного комплекса.

Содержание хозрасчета объединения значительно шире, чем отдельного предприятия; создание и использование централизованных и резервных фондов, определение хозяйственно-правового статуса производственных единиц, степень централизации управления производством, взаимоотношения производственных единиц с бюджетом и банком и т. д. Значительные изменения претерпевает хозрасчет вошедших в состав объединения производственных подразделений — его содержание по сравнению с хозрасчетом отдельного предприятия сужается, поскольку часть ранее осуществлявшихся предприятиями функций становится прерогативой объединения.

Организационная структура объединений зависит от масштабов производства, форм его специализации, технологических особенностей, территориального расположения производственных подразделений и других факторов и определяет особенности организации хозяйственного расчета.

На объединении «Светотехника» разработано и введено в действие положение о хозяйственном расчете, в соответствии с которым предприятиям, находящимся в Саранске, не планируются ассигнования из бюджета и платежи в госбюджет, а также кредитные взаимоотношения с Госбанком. Их планируют централизованно по всему комплексу саранских предприятий и специализированных производств объединения. Контроль за их осуществлением возложен на аппарат управления объединением.

Предприятиям, входящим в его состав, доводятся показатели, подлежащие утверждению вышестоящим органом. Дополнительно им устанавливается лишь номенклатура внутренних кооперированных поставок, что обусловлено углубляющейся специализацией, необходимостью оперативного контроля за своевременным поступлением деталей, полуфабрикатов и изготавливаемых в объединении комплектующих изделий в сборочные производства. Все остальные показатели производственно-хозяйственной деятельности разрабатываются и утверждаются ими самостоятельно и используются объединением при разработке планов как расчетные. Для обоснования основных плановых показателей предприятия составляют и представляют объединению техпромфинплан по установленным формам. В основе планирования производственно-хозяйственной деятельности предприятий лежат разработанные ими на основе утвержденных объединением контрольных цифр пятилетние планы.

Плановые показатели изменяются в исключительных случаях по согласованию с руководством предприятий (например, при изменении потребности в тех или иных изделиях) в установленные сроки. При этом коррективы вносятся во все взаимосвязанные показатели плана. Материальные, трудовые, энергетические и другие нормативы пересматриваются один раз в год, а при освоении новых видов продукции и новой техники — не чаще одного раза в квартал.

Специализированным производствам устанавливаются следующие хозрасчетные показатели: объем реализуемой продукции (как за пределы объединения, так и поставляемой подразделениям-потребителям внутри по кооперированным поставкам) по оптовым или внутренним расчетным ценам, номенклатура продукции в натуральных единицах измерения, в том числе для экспорта; темпы роста производительности труда; общий фонд заработной платы; рентабельность. На основании контрольных цифр они разрабатывают технико-экономические планы, включающие разделы: сводную таблицу основных технико-экономических показателей производственно-хозяйственной деятельности, производственную программу, расчет использования производственных мощностей, труд и заработную плату, себестоимость продукции, расчет стоимости производственных фондов, прибыли и рентабельности, план организационно-технических мероприятий.

Важное значение в осуществлении хозрасчета объединения имеет планирование и учет продукции, предназначенной для внутренних поставок, финансово-хозяйственные взаимоотношения предприятий и производств как между собой, так и с головным предприятием. Планирование им только объема продукции, реализуемой на сторону, приведет к тому, что при увеличении доли таких поставок на предприятиях будут снижаться темпы роста реализации продукции и производительности труда, уменьшится заинтересованность их в развитии кооперирования. В связи с этим объем производства и реализации продукции предприятиям и производствам планируется с включением внутренних поставок, оценка которых производится по оптовым ценам, утвержденным в установленном порядке. Для изделий и полуфабрикатов, на которые нет таких цен, применяются расчетные цены, разрабатываемые объединением.

Основной критерий формирования расчетных цен на изделия внутренней кооперации состоит в том, что они должны отражать реальный вклад подразделения (предприятия, производства) в создание прибыли объединения, правильно характеризовать уровень использования производственных фондов, обеспечивать единство интересов объединения и его структурных подразделений.

В результате анализа и экспериментальной проверки различных вариантов расчетных цен на изделия внутренней кооперации принята следующая методика. Вначале определяют сумму прибыли, получаемой объединением от реализации единицы готового изделия как разность между оптовой ценой предприятия и полной себестоимостью этого изделия на дату расчета цены. Далее находят отношение прибыли объединения за единицу изделия к себестоимости его за вычетом стоимости сырья, материалов, комплектующих изделий и покупных полуфабрикатов, т. е. стоимости обработки CO . Полученная величина стоимости обработки по каждому структурному подразделению умножается на коэффициент прибыли K по изделию. Определенная таким путем сумма прибыли прибавляется к себестоимости производства изделия в данном структурном подразделении. Тогда формула внутрифирменной планово-расчетной цены примет следующий вид:

$$C_{пр} = C_{ц} + CO \cdot K,$$

где $C_{ц}$ — нормативная (плановая) себестоимость изделия (в доле участия структурного подразделения) на дату расчета цены.

Сумма прибыли структурных подразделений (предприятий, производств) на дату расчета цены будет равна сумме прибыли объединения. При этом исключается влияние различий в материалоемкости продукции. Подразделения заинтересованы в снижении трудовых затрат и внедрении новой техники, механизации и автоматизации, так как повышение фондоемкости с одновременным соответствующим снижением трудоемкости будет способствовать росту рентабельности.

Предприятия, обладающие правами юридических лиц, реализуют друг другу изделия по внутренней кооперации по расчетным ценам, а поставки между предприятиями и подразделениями, не имеющими юридической самостоятельности, производятся по фактической фабрично-заводской себестоимости.

По нашему мнению, наилучшими являются внутренние расчеты по постоянным расчетным (трансферным) ценам независимо от правового статуса подразделений, однако такой порядок приведет к увеличению объема учетной работы по определению фактической себестоимости товарной продукции объединения.

Материальная ответственность предприятий и производств объединения за выполнение планов внутренних кооперированных поставок (своевременность и комплектность, соответствие изделий и полуфабрикатов стандартам, техническим условиям и т. д.) определяется в соответствии с «Положением о поставках товаров производственно-технического назначения» и разработанной в объединении системой предъявления внутренних хозяйственных претензий. В соответствии с последней при определении суммы ущерба, подлежащего возмещению, учитываются внеплановые затраты и потери, вызванные уменьшением выпуска продукции или снижением ее качества и повлекшие увеличение доли условно-постоянной части расходов в себестоимости продукции. Материальная ответственность определяется на основании заявленных хозяйственных претензий по установленной форме с приложением не-

обходимых первичных документов и расчетов. Результаты взаимных хозрасчетных претензий учитываются при оценке производственно-хозяйственной деятельности подразделений объединения за месяц, квартал, год.

При поставке сборочному производству полуфабрикатов со скрытыми дефектами, которые снижают выход годных изделий, себестоимость брака относится на затраты предприятия-поставщика. В спорных случаях решение принимает хозрасчетная комиссия, которую возглавляет заместитель генерального директора по экономическим вопросам.

Действенность хозяйственного расчета во многом зависит от организации экономического стимулирования. Объединением разработаны и утверждены на 1971—1975 гг. стабильные нормативы отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования для всех предприятий исходя из плановых заданий темпов роста реализуемой продукции, производительности труда, уровня рентабельности производства и показателей качества продукции, а также определены размеры отчислений в эти фонды по годам пятилетки. Если предприятие принимает в годовых планах более высокие или пониженные в сравнении с пятилетним планом задания по фондообразующим показателям, отчисления в фонды соответственно увеличиваются или уменьшаются, согласно утвержденным стабильным нормативам.

Для обеспечения стабильности нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования, премирования коллективов предприятий — победителей в социалистическом соревновании и отдельных работников за досрочное и качественное выполнение особо важных в целом для объединения производственных заданий, а также для осуществления мероприятий по выполнению первоочередных задач перспективного развития объединения создаются централизованные и резервные фонды материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (до 10% общей суммы плановых отчислений) и фонда развития производства (до 10% отчислений в фонд от прибыли и до 50% амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов, направляемых в фонд развития производства). Смета использования централизованных и резервных фондов утверждается советом объединения, действующим в качестве совещательного органа, по согласованию с областным комитетом профсоюза.

Руководящие, инженерно-технические работники и служащие предприятий и производств объединения премируются за выполнение фондообразующих показателей и обязательных условий премирования по квартальным результатам работы. К последним относится выполнение плана внутрифирменных и внутриминистерских кооперированных поставок, при невыполнении которого размер премии может быть снижен до 50%. Если одно или несколько предприятий не выполнили эти показатели, размер премии может быть снижен на 10% за каждое из предприятий, не выполнившее их.

Обязательным условием премирования инженерно-технических работников и служащих хозрасчетных отделов и служб объединения является выполнение утвержденных хозрасчетных показателей.

Опыт работы позволил выявить определенные недостатки в развитии объединений и установить их причины. Так сказывается отсутствие положения о социалистическом государственном хозрасчете объединения как основном хозрасчетном звене народного хозяйства или дополнений к «Положению о социалистическом государственном производственном предприятии», в которых были бы учтены специфические особенности хозрасчетных объединений, их организационной структуры, четко определены права и ответственность генеральной дирекции, сове-

та объединения, руководителей производственных подразделений, их правовые функции, подчиненность объединения и т. д. Крупным промышленным объединениям целесообразно, на наш взгляд, предоставлять права главных отраслевых управлений министерства, а по отдельным вопросам — прав, являющихся сейчас прерогативой министерства.

Новые формы организации производства и управления предполагают и новый подход к утверждению объединениям показателей производственно-хозяйственной и финансовой деятельности. Именно в этом должна прежде всего найти отражение более широкая по сравнению с отдельными предприятиями оперативно-хозяйственная самостоятельность объединений. Однако до настоящего времени им централизованно планируются все те же показатели, что и автономным предприятиям, в том числе и мелким. На предприятиях объединения в связи со специфическими особенностями производства уровень производительности труда, рентабельности и фондоотдачи различен, следовательно, при определенных условиях может сложиться такая ситуация, когда предприятия выполнят план по указанным показателям, а объединение в целом не выполнит. Однако этого можно избежать, если планировать производственно-хозяйственную деятельность и социально-экономическое развитие крупных объединений на основе долгосрочных нормативов. Известно, например, что планирование производственно-хозяйственной деятельности и социально-экономического развития государственных хозрасчетных объединений (ГХО) в Народной Республике Болгарии осуществляется на основе нормативов, установленных на пять лет и охватывающих весь процесс воспроизводства — от научно-исследовательских разработок до реализации готовой продукции¹. Объединениям утверждаются натуральные показатели производства важнейших видов продукции по государственной номенклатуре, особенно кооперированные поставки, норматив фонда заработной платы, лимит на капитальные вложения, на валюту для проведения экспортной и импортной деятельности, размер государственных дотаций, прибыль.

По нашему мнению, следовало бы разрешить объединениям за счет отчислений от прибыли создавать резервно-страховые фонды для оказания временной возвратной финансовой помощи предприятиям, испытывающим по не зависящим от них причинам финансовые затруднения, а также для возмещения возможных убытков по вине управления объединением, т. е. необходимые условия для материальной ответственности не только предприятий перед объединением, но и объединения перед предприятиями.

Представляется целесообразным также разрешить объединениям в пределах устанавливаемых им планов создавать резервы фонда заработной платы, прибыли, материально-технического обеспечения, автоматизации и др. Оперативность и маневренность возросли бы, если расширить его права в области капитального строительства, в частности предоставить права частичного перераспределения между предприятиями объединения централизованных капитальных вложений без изменения планов и сроков ввода производственных мощностей и основных фондов, а также пообъектного перераспределения государственных капитальных вложений в течение года в зависимости от хода освоения средств и других конкретных условий. Решение этих вопросов ускорит процесс создания новых объединений и будет способствовать дальнейшему повышению эффективности их работы.

Саранск.

¹ См.: «Плановое хозяйство», 1972, № 4, с. 84—88.

О МАТЕРИАЛЬНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В МЕЖЗАВОДСКОМ КООПЕРИРОВАНИИ

В. Амплеев,
М. Коновалов

Анализ предложений по совершенствованию экономических взаимоотношений между предприятиями привел к выводу, что для усиления материальной заинтересованности в развитии межзаводской специализации и кооперирования необходимо выполнить ряд условий:

фонды экономического стимулирования предприятий не должны уменьшаться вследствие перехода предприятий на кооперирование; регулируются они компенсацией фондов одному предприятию за счет изъятия необоснованно возросших фондов у другого;

реорганизацию производства следует сопровождать увеличением фондов экономического стимулирования предприятий, приходящихся на каждый рубль основной заработной платы производственного персонала и стоимости производственных фондов (кооперируемые предприятия должны быть равноправны в распределении дополнительного фонда стимулирования, образуемого в результате организации межзаводского кооперирования по всей группе предприятий);

при организации подетальной специализации и кооперирования группы действующих предприятий следует применять наряду с индивидуальными нормативами отчислений из прибыли в фонды экономического стимулирования групповые.

С этой целью для каждого кооперируемого предприятия необходимо разработать удельные, приходящиеся на единицу продукции межзаводского кооперирования поправки к фондам стимулирования. Они должны исчисляться в рублях на единицу продукции, быть неизменными в течение года и давать возможность путем умножения их величины на количество изделий, поставляемых или получаемых по кооперации, определять размеры компенсации и дополнительных отчислений из прибыли в фонды экономического стимулирования. Рассмотрим на условном примере (см. таблицу) методику определения и использования поправок к фондам материального поощрения (ФМП) и фондам социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (ФСКМ).

При переходе на подетальное кооперирование трех заводов, специализировавшихся на комплексном ремонте автомобилей, один из них (завод-поставщик) увеличивает численность производственного персонала и количество оборудования на вновь организуемом специализированном участке. Концентрация однородного производства позволяет ему повысить производительность труда на участке и лучше использовать техническое оборудование. Однако поскольку удельная (на 1 руб. стоимости) трудоемкость ремонта комплекта деталей значительно выше удельной трудоемкости ремонта автомобилей, производительность труда в целом по предприятию снижается. Заводы-заказчики (№ 1 и № 2) соответственно уменьшают численность персонала и реализуют высвободившееся оборудование, что позволяет им уменьшить расходы на заработную плату и увеличить фонд развития производства, хотя их расходы на покупные изделия возрастают. В результате производительность труда на этих заводах повышается. В целом по группе заводов возникают дополнитель-

ные затраты на транспортировку кооперируемых изделий, общий объем реализации после перехода на кооперирование не изменяется. Исходя из этих условий, следует установить целесообразность перехода данной группы заводов на кооперирование и определить величины и знаки поправок к ФМП и ФСКМ предприятий. Данные расчета, приведенные в таблице, показывают, что в целом по группе заводов организация кооперирования увеличивает рентабельность на 0,411 пункта, производительность труда — на 4,628 против задания пятилетнего плана на планируемый год. Прибыль по группе соответственно повышается на 62,8 тыс. руб. Однако фонды поощрения при расчете их на основании индивидуальных нормативов не только не увеличиваются предприятиями, но даже снижаются на 1,539 тыс. руб. Заинтересовать их в развитии кооперирования можно дополнительными фондами поощрения, которые подсчитаем по групповым нормативам:

$$(\text{ФМП} + \text{ФСКМ})_{\text{общ}} = +45,471 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, если кооперирующиеся заводы считать одним предприятием (условно для расчетов дополнительных фондов стимулирования), то превышение общих фондов экономического стимулирования $\Phi_{\text{д.общ.}}$ над заданием пятилетнего плана составит:

$$\Phi_{\text{д.общ.}} = 45,471 - 1,539 = 43,932.$$

Чтобы возместить кооперирующимся заводам уменьшение фондов стимулирования и распределить между ними дополнительные фонды $\Phi_{\text{д.общ.}}$, проведем следующие расчеты.

1. Определим приходящийся на единицу продукции специализированного производства размер компенсаций ($+\Delta_I$) или изъятия ($-\Delta_I$) фондов экономического стимулирования поставщика и заказчиков:

$$\Delta_{I \text{ пост}} = \frac{-11\,841}{4\,800} = -2,4668 \text{ руб./комплект};$$

$$\Delta_{I \text{ зак1}} = \frac{+2\,431}{3\,000} = +0,8104 \text{ руб./комплект};$$

$$\Delta_{I \text{ зак2}} = \frac{+10\,949}{1\,800} = +6,0828 \text{ руб./комплект},$$

где 4800, 3000, 1800 — количество поставляемых и получаемых по кооперации за год комплектов изделий специализированного производства.

2. Проведем распределение величины дополнительных фондов $\Phi_{\text{д.общ.}}$ между предприятиями пропорционально фонду основной заработной платы, сложившемуся на заводах после перехода на кооперирование:

$$\Phi_{\text{пост}} = 0,0326 \cdot 720 = 23,4824 \text{ тыс. руб.};$$

$$\Phi_{\text{зак1}} = 0,0326 \cdot 305,5 = 9,9637 \text{ тыс. руб.};$$

$$\Phi_{\text{зак2}} = 0,0326 \cdot 321,5 = 10,4855 \text{ тыс. руб.},$$

где $0,0326 = \frac{43,932}{1\,347}$, $1\,347 = 720 + 305,5 + 321,5$ — фонд основной заработной платы по объединению после перехода на кооперирование).

3. Рассчитаем удельные величины (на единицу продукции специализированного производства) дополнительных фондов стимулирования (Δ_{II}):

$$\Delta_{II \text{ пост}} = \frac{+23\,482,4}{4\,800} = +4,8922 \text{ руб./комплект};$$

$$\Delta_{II \text{ зак1}} = \frac{+9\,963,7}{3\,000} = +3,3212 \text{ руб./комплект};$$

$$\Delta_{II \text{ зак2}} = \frac{+10\,485,5}{1\,800} = +5,8253 \text{ руб./комплект}.$$

4. Найдем величины и знаки удельных поправок отчислений из прибыли в фонд стимулирования:

$$\Delta_{\text{пост.}} = -2,4668 + 4,8922 = 2,4254 \text{ руб./комплект;}$$

$$\Delta_{\text{зак1}} = +0,8104 + 3,3212 = 4,1316 \text{ руб./комплект;}$$

$$\Delta_{\text{зак2}} = +6,0828 + 5,8253 = +11,9081 \text{ руб./комплект.}$$

В ходе текущего планирования и учета производства каждое предприятие с помощью удельной поправки может определить, какую сумму в каждом месяце следует дополнительно отчислить из прибыли в фонды стимулирования, помимо суммы фондов, рассчитанной по результатам хозяйственной деятельности предприятия. В некоторых случаях удельная поправка может быть отрицательной.

	Темпы роста объемов реализации к базовому году				Уровень общей рентабельности			
	поставщик	заказчик № 1	заказчик № 2	по группе в целом	поставщик	заказчик № 1	заказчик № 2	по группе в целом
Задание на 1972 г. без учета кооперирования, %, тыс. руб.	+11/-	+11/-	+11/-	+11/-	-28,728/-	16,888/-	18,858/-	22,505/-
Отклонения от задания на 1972 г., вызванные переходом на кооперирование, пункты/тыс. руб.	+12,150/-	-21,266/-	16,200/-	-/-	+4,682/-	-3,473/-	-2,966/-	+0,411/-

	Производительность труда				Прибыль			
	поставщик	заказчик № 1	заказчик № 2	по группе в целом	поставщик	заказчик № 1	заказчик № 2	по группе в целом
Задание на 1972 г. без учета кооперирования, %, тыс. руб.	-9,157	-5,380	-4,517	-6,748	-1287	-574,2	-396	-2257,2
Отклонения от задания на 1972 г., вызванные переходом на кооперирование, пункты/тыс. руб.	-7,802/-	+10,640/-	+5,735/-	+4,628/-	-/+243,18	-/-118,1	-/-62,28	-/+62,8

	Фонды поощрения (ФМП + ФСКМ)			
	поставщик	заказчик № 1	заказчик № 2	по группе в целом
Задание на 1972 г. без учета кооперирования, %, тыс. руб.	-52,493	-18,550	-20,259	-91,302
Отклонения от задания на 1972 г., вызванные переходом на кооперирование, пункты/тыс. руб.	-/+11,841	-/-2,431	-/-10,949	-/-1,539

Применение системы поправок позволит, по нашему мнению, усилить материальную заинтересованность предприятий в развитии подетальной специализации межзаводского, внутри- и межотраслевого кооперирования.
Донецк.

ПЛАНИРОВАНИЕ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ И ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

РАСЧЕТЫ И ОБОСНОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ

А. Митрофанов,

нач. подотдела Госплана СССР

В плановой и проектной практике применяется подробная система расчетов и обоснований экономической эффективности капитальных вложений, опирающихся на показатели народнохозяйственного учета и планирования, принципы планового ведения хозяйства и экономической реформы. В методическом отношении она конкретизирует положения Типовой методики определения экономической эффективности капитальных вложений с учетом существующей методологии составления планов капитального строительства, организации проектного дела.

Однако в свете стоящих задач повышения эффективности производства, совершенствования планирования, особенно на перспективу, к этой системе должны быть предъявлены новые, более высокие требования.

Многие аспекты данной проблемы уже давно обсуждаются в экономической литературе. Изучение материалов дискуссии, ставшей после XXIV съезда КПСС более целенаправленной и плодотворной, опыт применения Типовой методики при анализе фактической эффективности капитальных вложений в восьмой пятилетке и разработка плана развития народного хозяйства на текущее пятилетие позволяют наметить основные пути совершенствования методов расчета и обоснования эффективности средств, направляемых на капитальное строительство.

Проблема экономической эффективности социалистического производства и капитальных вложений и ее методический инструментарий (критерий, система показателей, методы расчетов и обоснований) — составная часть экономической теории и методологии планирования социалистической системы хозяйства. Это очевидное положение довольно часто недооценивается либо вообще игнорируется некоторыми специалистами. В их теоретических построениях и методических рекомендациях при трактовке содержания самой категории эффективности и ее критерия, конструировании различных измерителей общественного труда для расчетов эффективности, конкретных ее показателей и сфер их применения, норматива эффективности, построении отдельных методов и приемов расчета наблюдается некритическое подчас заимствование некоторых положений из арсенала вульгарной буржуазной политической экономии. Иногда в стремлении обеспечить строгую «научность» расчетов, выводов и практических рекомендаций предлагаются такие критерии и показатели, а также методы расчетов и обоснований эффективности, которые, по существу, или неприменимы на практике, или, будучи осуществленными с определенным насилием над реальными экономическими условиями, кроме вреда народному хозяйству и дискре-

дтации самих методов расчета, ничего дать не могут. Следовательно, важным условием совершенствования системы расчетов и обоснований экономической эффективности капитальных вложений является органическая связь с общими принципами и направлениями развития методов управления, планирования и экономического стимулирования общественного производства. Эта система должна опираться на государственную систему и показатели учета живого и овеществленного труда и результатов его использования в сфере материального производства, методологию и показатели народнохозяйственного планирования, принципы хозяйственного расчета и взаимоотношений социалистических предприятий с государством, материальное стимулирование и т. д. С этих позиций и целесообразно рассмотреть основные вопросы совершенствования практических методов определения и обоснования экономической эффективности капитальных вложений.

1

В связи с широкой разработкой методологии оптимального планирования в экономической литературе большое внимание уделяется вопросам формирования критерия оптимизации народнохозяйственных планов, в том числе капитального строительства. Под этим критерием нередко понимается наибольшая экономическая эффективность. А между тем оптимальность планов и их эффективность, по существу, разные экономические категории, хотя и органически связаны между собой.

Оптимум плана — более общая экономическая категория, включающая в себя содержание плана, его структуру и цель, а также наиболее экономичные (эффективные) пути достижения этой цели. Отсюда следует, что максимальная эффективность может быть достигнута только в оптимальном плане, а не наоборот, т. е. не всякий план с высокой эффективностью отвечает требованиям оптимума. Таким образом, категорию эффективности надо рассматривать как составную часть более общей экономической проблемы оптимизации при решении глобальных народнохозяйственных и более частных, локальных задач. Такая трактовка позволяет достаточно четко выявить содержание экономической эффективности и ее критерия, более обоснованно решить методические вопросы, в частности о методах расчета, показателях и нормативе эффективности, сферах применения и связи их с другими разделами и показателями плана.

То, что для оценки эффективности использования в производстве важнейших его факторов (вещественных и личных), а также для анализа отдельных сторон получаемого эффекта необходимо применение системы различных показателей, не исключает, а, наоборот, подчеркивает необходимость единого обобщающего или итогового показателя экономической эффективности. Такой показатель должен вытекать из оценки производительности совокупного общественного труда. Но в стоимостном механизме оценки производительности общественного труда составные части стоимости создаваемого продукта по-разному изменяются в зависимости от повышения этой производительности. Возьмем вновь созданную стоимость, составляющую национальный доход, — общепризнанный показатель эффективности общественного производства, взятого в целом.

Одна из составляющих частей этой вновь созданной стоимости (в национальном доходе меньшая и относительно все уменьшающаяся с повышением производительности общественного труда) представляет собой так называемый необходимый продукт, предназначенный непосредственно и полностью на личное потребление работников сферы мате-

риального производства и их семей и обеспечивающий в основном простое воспроизводство рабочей силы. Он принимает форму заработной платы и потому учитывается в составе издержек производства. Относительная минимизация этой части издержек общественного производства составляет цель внедрения достижений научно-технического прогресса и является важнейшим принципом социалистического хозяйствования. Поэтому необходимый продукт довольно ограниченно характеризует эффективность всего общественного производства, а на конкретных его участках динамика данного показателя находится в определенном противоречии с принципами социалистического хозяйствования.

Другая же часть национального дохода — так называемый прибавочный продукт — характеризует ту часть вновь созданной стоимости (относительно большую и все возрастающую по мере повышения производительности общественного труда), которая является единственным источником вновь созданных ресурсов общества для расширенного воспроизводства всех факторов общественного производства, содержания и развития непроизводственной сферы, повышения материального и культурного уровня жизни всех членов общества и удовлетворения других общественных потребностей.

Сравним два варианта народнохозяйственного плана, обеспечивающих производство одного и того же объема национального дохода, скажем, в 100 единиц, но различных по величине необходимого и прибавочного продукта (в первом варианте соответственно 50 и 50, а во втором — 40 и 60). Конечно, общество будет заинтересовано во втором варианте плана, но не просто в силу снижения удельного веса необходимого продукта и повышения относительных размеров и массы прибавочного, а потому, что по второму варианту в результате более высокого уровня производительности общественного труда и, следовательно, эффективности общественного производства потребуется относительно меньше затрат живого (необходимого) труда для получения одного и того же объема национального дохода и гораздо большего прибавочного продукта. Следовательно, если максимизация вновь созданной стоимости принимается за мерило повышения эффективности общественного производства, конечным критерием последней будет только прибавочный продукт, поскольку именно с ростом относительных размеров и массы его возможен прогресс в развитии человеческого общества и его производительных сил. «...Степень богатства, — указывал К. Маркс, — измеряется не абсолютной величиной продукта, а относительной величиной прибавочного продукта»¹.

В результате повышения производительности общественного труда и эффективности производства норма прибавочного продукта, или отношение его к необходимому продукту, в нашей стране неуклонно растет. Так, по примерным подсчетам Г. Сорокина, за годы последних четырех пятилеток она увеличилась в следующих размерах: в 1950 г. — на 101 %, в 1955 г. — на 106, в 1960 г. — на 107, в 1965 г. — на 115 и в 1968 г. — на 122 %².

Таким образом, действительным критерием эффективности общественного производства и его развития при социализме с гораздо большим основанием следует считать не всю вновь созданную стоимость (национальный доход), несмотря на огромную важность этого показателя, а именно прибавочный продукт.

С учетом этого критерия, на наш взгляд, необходимо дальнейшее совершенствование системы расчетов и обоснований экономической эффективности капитальных вложений. Она должна достаточно полно

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 240.

² «Вопросы экономики», 1971, № 1, с. 55.

отражать содержание и критерий эффективности социалистического производства; опираться на систему показателей эффективности общественного производства, быть их органической составной частью; обеспечивать комплексный народнохозяйственный и сквозной подход к оценке эффективности капитальных вложений в любом звене общественного производства — от отдельных объектов и предприятий до народного хозяйства в целом. Это необходимо для обобщения этих расчетов и определения степени влияния эффективности капитальных вложений на конкретных участках производства, на эффективность их общих объемов и производства по отраслям и народному хозяйству в целом.

2

Требованиям, которые должны быть предъявлены к итоговому или обобщающему показателю в механизме расчетов общей или абсолютной эффективности капитальных вложений, в том числе для обеспечения сквозного характера и сводимости этих расчетов снизу доверху, в условиях существующего народнохозяйственного учета по существу отвечают два показателя — чистая продукция и чистый доход. Первый по своему содержанию наиболее близок к показателю национального дохода, так как может характеризовать вновь созданную (реализованную) стоимость практически на всех уровнях производства. Однако тот факт, что важнейшей составной частью чистой продукции является заработная плата, выступающая и как статья издержек производства, вносит в расчеты эффективности на базе этого показателя значительную неопределенность и делает их в известной степени фиктивными с точки зрения сопоставления конечных экономических результатов производства с его издержками. При этом необходимо иметь в виду, что в значительном количестве отраслей и производств заработная плата составляет до 60—70% чистой продукции и более, а в некоторых производствах (планово-убыточных или работающих в условиях расчетных цен) полностью составляет ее содержание. Применение показателя чистой продукции для расчетов и обоснований экономической эффективности затушевывает проявление важнейшего фактора ее повышения — обеспечение опережающих темпов роста производительности труда по сравнению с темпами роста заработной платы. Данная проблема для ряда отраслей весьма актуальна. В седьмой пятилетке на 1% увеличения заработной платы в промышленности приходилось 1,11% роста производительности труда, в восьмой — 1,02%. В лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной, промышленности строительных материалов и пищевой темпы роста заработной платы были выше темпов повышения производительности труда.

Закономерность в соотношении темпов роста этих показателей по-разному влияет на динамику составных частей чистой продукции как показателя экономической эффективности. Поскольку учитываемые в валовой продукции материальные затраты не характеризуют действительной производительности труда, из двух составляющих чистую продукцию частей определяющее влияние на соотношение темпов ее роста и темпов увеличения заработной платы будет иметь только рост чистого дохода. Именно он будет характеризовать эффективность производства. Более быстрые темпы повышения производительности труда объективно должны привести к более высоким темпам роста чистого дохода по сравнению с темпами роста заработной платы и всей чистой продукции. При неизменных ценах динамика чистой продукции и чистого дохода будет одинаковой только при условии, если темпы роста производитель-

ности труда будут соответствовать темпам роста заработной платы, т. е. при условии, исключающем действительное повышение эффективности производства.

Следовательно, чистый доход в наибольшей степени отвечает задачам оценки и обоснования экономической эффективности. Он характеризует создаваемые (реализуемые) ресурсы прибавочного продукта на каждом участке производства, т. е. конечного экономического результата, который общество получает в произведенной продукции, за вычетом потребленной части средств производства и расходов на заработную плату. Показатель чистого дохода также позволяет обобщать расчеты эффективности от любого участка производства до народного хозяйства в целом. Суммируясь по предприятиям, объединениям, министерствам, отраслям и народному хозяйству в целом, он составляет совокупный чистый доход общества, т. е. те ресурсы, которыми общество может располагать для дальнейшего своего развития.

Реализация и учет чистого дохода общества в государственном секторе народного хозяйства осуществляются в форме прибыли и налога с оборота. Принципиальное различие между ними с точки зрения оценки эффективности производства заключается в том, что величина прибыли в условиях неизменных цен зависит и от уровня издержек производства, и от его объемов, а размеры налога с оборота — только от объемов. При этом реализация чистого дохода через налог с оборота осуществляется далеко не во всех отраслях и производствах, тогда как прибыль является основой оценки результатов хозяйственной деятельности, развития хозрасчетных отношений и укрепления экономического стимулирования, а также взаимоотношений с бюджетом всех отраслей и производств. В результате проводимой в стране реформы хозяйственного механизма и совершенствования ценообразования удельный вес прибыли в общем объеме чистого дохода за последние годы резко повысился. Если в 1960 г. удельный вес прибыли в общей сумме прибыли и налога с оборота в промышленности составлял примерно 31%, а в 1965 г. — 38, то в 1970 г. — около 62%.

С особенностями ценообразования связана и еще одна (неявная) форма проявления чистого дохода. Она имеет место лишь в отдельных так называемых плано-убыточных, а также функционирующих на основе расчетных цен производствах. В этих условиях проявление и умножение чистого дохода общества в результате повышения эффективности производства осуществляются только через снижение текущих издержек производства, т. е. непосредственную форму повышения эффективности.

В целях установления единообразного сквозного расчета экономической эффективности капитальных вложений вместо применяемых двух показателей (национального дохода на уровне народного хозяйства и прибыли на уровне отраслей), на наш взгляд, целесообразно было бы установить один показатель экономической эффективности капитальных вложений — чистый доход. Для народного хозяйства в целом, его отраслей и отраслей производства, где чистый доход реализуется и через налог с оборота, коэффициенты эффективности и сроки окупаемости капитальных вложений должны определяться с учетом всего чистого дохода; в отраслях, где он реализуется только через прибыль, — путем сопоставления с прибылью; в отраслях и производствах, работающих в условиях плано-убыточных или расчетных цен, — путем сопоставления с экономией на текущих издержках производства (себестоимости).

Переход к обобщающему расчету эффективности капитальных вложений и производства по чистому доходу особенно необходим в силу двух обстоятельств: во-первых, для более полной увязки, особенно в

макроэкономических и межотраслевых моделях, расчетов эффективности с потребностью в дополнительных ресурсах на обеспечение расширенного воспроизводства, содержание непроеизводственной сферы и повышение материального благосостояния всего народа, во-вторых, в связи с развертыванием работы по составлению долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства. Расчеты эффективности на перспективу без учета полного эффекта, который может быть получен в каждой отрасли производства, просто не нужны.

3

Для расчетов экономической эффективности общих объемов капитальных вложений отрасли (подотрасли) в рассматриваемом плановом периоде применяются так называемые приростные показатели. В них не учитываются по крайней мере две части действительного эффекта от рассматриваемых капитальных вложений: идущая на покрытие снижения общей величины эффекта по отрасли (подотрасли) в результате выбытия основных фондов и мощностей ввиду их ветхости и износа и полученная за пределами рассматриваемого планового периода (в результате объективно существующего запаздывания в получении эффекта от капитальных вложений). Вместе с тем учитываемый прирост эффекта будет включать в себя и часть эффекта, полученного на предприятиях в данном плановом периоде вне связи с рассматриваемыми капитальными вложениями.

Во втором издании Типовой методики рекомендуется сопоставлять принимаемый в расчет прирост эффекта (национального дохода, прибыли) с капитальными вложениями, вызвавшими этот эффект. Практика показывает, что это нередко вызвало стремление прежде всего «очистить» в плановых расчетах общий объем капитальных вложений производственного назначения за плановый период от той их части, которая направлялась на сооружение объектов, непосредственно не увеличивающих производственной мощности, хотя и осуществляемых по линии производственного строительства, а также от той части, которая оседала в незавершенном строительстве. Для устранения этого недостатка и получения более объективной оценки эффективности по отрасли (подотрасли) в целом необходимо учитывать капитальные вложения только в расширенное воспроизводство основных фондов и мощностей, т. е. за вычетом той части капитальных вложений, которая была использована на возмещение выбытия основных фондов и мощностей ввиду их ветхости и износа, с последующим отдельным расчетом эффективности капитальных вложений на простое воспроизводство, либо уточнять прирост эффекта за плановый период и приводить его в сопоставимый вид с капитальными вложениями данного периода. В этих целях при анализе экономической эффективности капитальных вложений по отраслям (подотраслям) в целом целесообразно, например, исчисление обобщающих показателей эффективности по объектам и предприятиям, вводимым в действие в плановом периоде.

В расчет плановых и фактических показателей эффективности следует ввести учет лага — периода времени, характеризующего объективно существующее запаздывание в получении эффекта от произведенных капитальных вложений. Величина лага в настоящее время уже устанавливается в отраслевых инструкциях определения экономической эффективности капитальных вложений. Если в расчетах эффективности учитывается эффект, полученный в данном плановом периоде, то для сопоставимости необходимо брать капитальные вложения за соответствующий период со сдвигом назад на количество лет, равное лагу. И, наоборот, если объем капитальных вложений берется за данный

плановый период, эффект должен учитываться за период со сдвигом вперед на соответствующее лагу число лет.

Первый вариант вполне реален, ибо для него в условиях плановой работы имеются необходимые исходные данные. Но он не характеризует эффективность капитальных вложений рассматриваемого планового периода. Второй вариант характеризует ее, однако для его осуществления требуется подготовка дополнительных исходных данных, характеризующих эффект от капитальных вложений рассматриваемого периода в предстоящие годы со сдвигом на продолжительность лага. На наш взгляд, должен применяться второй вариант учета лага. Для определения «полного периода возмещения государству авансированных на капитальное строительство средств» некоторые экономисты предлагают учитывать лаг в расчетах экономической эффективности капитальных вложений путем суммирования величины его со сроком окупаемости капитальных вложений. Но при таком суммировании возможна подмена одного срока другим. Поэтому варианты вложений с недостаточно высокой эффективностью, но с более короткими сроками строительства могут оказаться предпочтительнее вариантов с высокой эффективностью, но с более длительными сроками строительства. Создавать возможность подмены сроков окупаемости сроками строительства в расчетах эффективности в результате применения объединенной формулы срока окупаемости, несмотря на чрезвычайно важное значение сокращения сроков строительства, было бы серьезной ошибкой, так как это объективно привело бы к внедрению в народное хозяйство, по существу, примитивных вариантов проектных и технических решений с низкой эффективностью.

Приростные показатели применяются и при обосновании эффективности капитальных вложений на реконструкцию и расширение действующих предприятий. Порядок расчета и применения их в указанных случаях требует определенного уточнения. В силу специфики расширения и реконструкции действующих предприятий эффективность их вариантов должна рассматриваться в двух аспектах: путем сопоставления капитальных вложений на эти цели с приростом эффекта, полученного после реконструкции или расширения предприятия, с одной стороны, и всего эффекта предприятия, подвергшегося реконструкции или расширению, со всеми его фондами после проведения этих работ. Такой подход особенно важен в случаях реконструкции и технического перевооружения всего предприятия, направленных не на расширение объемов производства, а на повышение его технического уровня, коренное улучшение ассортимента и качества выпускаемой продукции или вообще изменение профиля предприятия, в результате чего народное хозяйство должно получить новые в техническом отношении производственные мощности.

Для оценки отдельных сторон получаемого эффекта, учета влияния на эффективность капитальных вложений важнейших факторов, а также увязки эффективности с другими разделами плана Типовой методикой рекомендуется применение и ряда дополнительных показателей, в частности производительности труда, фондоотдачи, удельных капитальных вложений, различных натуральных показателей. Этот раздел методологии расчетов и обоснований эффективности необходимо усилить, дополнив его рядом других связанных между собой показателей.

Важным вопросом расчетов и обоснований экономической эффективности капитальных вложений, который не получил должного отражения в Типовой методике, является учет эффекта (потерь) в результате сокращения (увеличения) сроков строительства, а также объемов и сроков сверхнормативного отвлечения средств в незавершенном строительстве. Указания по этому вопросу должны содержать показатели

и приемы расчета не только для сравнения и выбора вариантов строительства отдельных предприятий и объектов, что в определенной степени представлено в Типовой методике, но и для учета влияния данного фактора на общую или абсолютную эффективность капитальных вложений, особенно в рамках отраслевого плана капитального строительства.

Для отдельно взятых объектов и строек эффект (потери) в результате изменения отвлечения средств в незавершенном строительстве может быть определен по формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{отв}} = (K^1_{\text{нс}} - K^2_{\text{нс}}) \cdot E_{\text{н}},$$

где $K_{\text{нс}}$ — размер отвлечения средств в незавершенном строительстве при различных сроках строительства (нормативных, плановых, фактических);

$E_{\text{н}}$ — нормативный или фактический коэффициент эффективности капитальных вложений.

При этом отвлечение средств в незавершенном строительстве может быть определено по формуле:

$$K_{\text{нс}} = K_1 \cdot t + K_2(t - 0,5) + K_3(t - 1,5) + \dots + K_{\text{п}} \cdot a_{\text{п}},$$

где $K_1, K_2, \dots, K_{\text{п}}$ — объемы капитальных вложений, осваиваемых в соответствующем плановом году строительства;

t — продолжительность строительства в годах (нормативная, плановая, фактическая);

$a_{\text{п}}$ — доля последнего планового года строительства до момента ввода предприятия в действие.

Определить эффект (потери) в результате отвлечения средств в незавершенном строительстве по отрасли (подотрасли) в целом в годовом плане можно по формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{отв}} = \frac{(H^1_{\text{сф}} - H^1_{\text{сн}} + H^2_{\text{сф}} - H^2_{\text{сн}}) \cdot E_{\text{п}}}{2},$$

где $H_{\text{сф}}$ и $H_{\text{сн}}$ — фактический (плановый) и нормативный объемы незавершенного строительства по отрасли (подотрасли) в целом на начало и конец планового периода.

Для расчета эффекта (потерь) в результате отвлечения средств в незавершенном строительстве в пятилетнем плане разность между фактическими (плановыми) и нормативными размерами незавершенного строительства может быть определена либо как сумма соответствующих показателей по годам пятилетнего плана, либо (при более или менее равномерной динамике незавершенного строительства) на базе переходящих объемов незавершенного строительства на начало и конец пятилетки с умножением на количество лет.

Для оценки концентрации ресурсов в строительстве необходимо предусмотреть и применение таких показателей, как соотношение вводимых в действие основных фондов и капитальных вложений, удельный вес последних в общем их объеме — на пусковое и вновь начинаемое строительство, готовность строительных заделов на начало и конец планируемого периода по сравнению с нормативом.

Улучшение конкретных или частных показателей, которые в общей системе технико-экономических расчетов рассматриваются как дополнительные, будет не только характеризовать более эффективное использование отдельных видов ресурсов в связи с развитием производства, но и обеспечит повышение абсолютной эффективности капитальных вложений по обобщающему экономическому показателю — приросту чистого дохода.

В соответствии с Типовой методикой при сопоставлении вариантов хозяйственных или технических решений, размещения предприятий и их

комплексов при решении задач по выбору взаимозаменяемой продукции, внедрению новых видов техники, строительству новых или реконструкции действующих предприятий должны применяться расчеты сравнительной экономической эффективности капитальных вложений. В качестве показателя ее принимаются так называемые приведенные затраты — сумма текущих издержек производства (себестоимости) и капитальных вложений, приведенных к одинаковой размерности в соответствии с нормативными коэффициентами эффективности или сроками окупаемости. Минимум этого показателя в строго сопоставимых условиях сравнения по всем признакам (объему производства, составу, качеству и срокам изготовления продукции и т. д.) будет свидетельствовать о наиболее экономичном из сравниваемых вариантов. При анализе влияния на экономичность сравниваемых вариантов какого-либо из признаков величина его или характер остаются неизменными, т. е. в сопоставимый вид не приводятся.

Опыт применения этого механизма, порожденного проектной практикой и претерпевшего определенную эволюцию, в основном себя оправдал и, несомненно, должен быть оставлен в методическом арсенале проблемы эффективности. Однако его место, целевое назначение, условия и границы применения в общей системе технико-экономических обоснований во избежание ошибок в расчетах должны строго соблюдаться. Это приходится подчеркивать лишь потому, что в отдельных методических разработках и обоснованиях указанные выше требования нередко нарушаются.

Иногда приведенные затраты рассматриваются как показатели общественно необходимых издержек производства и на их базе исчисляется абсолютная величина экономии, годовой экономический эффект и т. д. Однако это неправомерно, так как приведенные затраты, являясь по своему экономическому содержанию довольно условным, а по существу техническим показателем, не применяются ни в народнохозяйственном учете, ни в планировании. Следовательно, любые величины экономии или абсолютного эффекта, исчисленные на их основе, не имеют реального экономического содержания. Недооценка данного обстоятельства на практике часто приводит к тому, что эффективность новой техники, рассчитанную на базе приведенных затрат, нельзя увязать с плановыми показателями, что является одной из причин отрыва плана по внедрению новой техники от народнохозяйственного плана в целом.

Для устранения этого недостатка в процессе совершенствования расчетов и обоснований эффективности капитальных вложений порядок определения абсолютной величины экономического эффекта или экономии должен быть уточнен и, как это вытекает из Типовой методики, построен на основе расчетов общей или абсолютной эффективности. Для этого может быть использована формула

$$(\Delta) П — E_n K,$$

где $(\Delta) П$ — чистый доход, прибыль (или их прирост), а также экономия на текущих издержках производства (в зависимости от характера решаемой задачи и уровня расчетов), получаемые в результате осуществления выбранного варианта;

K — капитальные вложения на его внедрение;

E_n — отраслевой норматив экономической эффективности. Однако расчет абсолютной величины эффекта для увязки с планом должен содержать при этом потребность в капитальных вложениях на осуществление выбранного варианта и получаемый при этом чистый доход, прибыль или экономию от снижения текущих издержек производства.

Показатель приведенных затрат в расчете на единицу продукции широко применяется при решении так называемых производственно-транспортных задач в качестве критерия для выбора оптимальных схем развития и размещения отраслей и производств, строительства новых, расширения и реконструкции действующих предприятий. Однако и в этой области его применения часто нарушаются важнейшие принципы сравнительной эффективности, в частности требования сопоставимости.

4

Центральным в проблеме эффективности является вопрос о ее нормативе, который должен применяться в системе расчетов и обоснований экономической эффективности капитальных вложений при определении сравнительной и общей эффективности. Хозяйственная практика четко решила бывший спорным вопрос о том, каким должен быть норматив — единым для всего народного хозяйства или дифференцированным по его отраслям. В отраслевых инструкциях по определению экономической эффективности капитальных вложений, утверждаемых министерствами и ведомствами по согласованию с Госпланом СССР, по каждой отрасли производства устанавливается свой норматив, причем по многим отраслям — с дифференциацией по подотраслям и производствам.

Величина его означает требование общества на обязательное получение определенного минимума чистого дохода на каждый рубль вкладываемых в развитие отраслей средств. Она определяется конкретными технико-экономическими условиями производства и его дальнейшего развития в каждой отрасли, а не порождается какими-то особыми свойствами денежных средств как таковых. «...Отдача на каждый рубль капиталовложений,— подчеркивается в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии,— в одних отраслях больше, а в других меньше, в одних вложенные средства возвращаются быстрее, а в других — медленнее. Это важно учитывать в любом хозяйстве, и тем более в таком большом, как наше»³. Именно на данное положение должна прежде всего опираться работа по уточнению норматива по отраслям производства на перспективный период в связи с совершенствованием системы расчетов и обоснований эффективности капитальных вложений. Поэтому необходимо разработать четкую методику, обеспечивающую строго научный подход к обоснованию норматива эффективности для каждой отрасли в соответствии с принципами дальнейшего развития проводимой в стране хозяйственной реформы. Величина его для каждой отрасли должна быть на уровне, необходимом для получения чистого дохода, достаточного для выполнения обязательств отрасли перед бюджетом и банковской системой, образования установленных законом фондов экономического стимулирования, а также обеспечения различных плановых затрат по расширению своей деятельности. Для большинства отраслей в условиях существующего ценообразования нормативный эффект должен также обеспечить потребность в собственных средствах на расширенное воспроизводство. При установлении в качестве сквозного обобщающего показателя эффективности чистого дохода, а не только прибыли для отраслей и производств с налогооблагаемой продукцией, норматив эффективности должен включать также и налог с оборота. Особо важное значение это имеет для построения сбалансированных макромоделей развития народного хозяйства и его отраслей.

³ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 58.

С целью стимулирования технического прогресса для головных образцов новой техники, объектов и предприятий по выпуску принципиально новой, перспективной продукции в отраслевых инструкциях иногда может быть предусмотрено применение пониженного норматива эффективности. Но в интересах народного хозяйства применение его в этих случаях должно допускаться лишь в такой мере, в какой имеющие при этом место потери в чистом доходе общества против отраслевого норматива эффективности будут при полном промышленном освоении данных объектов и предприятий компенсированы их более высокой эффективностью в нормативные сроки окупаемости.

Отраслевыми нормативами эффективности предусматривается получение минимума соответствующего эффекта на капитальные вложения в развитие производственного аппарата, взятого в целом, т. е. при условии, если за счет авансируемых средств создается и вводится в действие определенный комплекс основных фондов, включая здания, сооружения, оборудование и т. д. На практике же, особенно на действующих предприятиях, значительные капитальные вложения осуществляются в отдельные элементы основных фондов. Поэтому подходить с одной меркой к эффективности затрат, скажем, для приобретения и установки нового оборудования, осуществления организационно-технических мероприятий по совершенствованию технологических процессов, внедрения новых систем управления производством на базе ЭВМ, для сооружения складских помещений или других подобных объектов было бы недопустимо. При уточнении нормативов эффективности на предстоящий плановый период и порядка их применения, на наш взгляд, целесообразно предусмотреть также определенную корректировку этого норматива в зависимости от конкретного направления затрат.

В определенном уточнении нуждается и механизм учета в расчетах так называемой цены времени, т. е. приведения в сопоставимый вид разновременных затрат на основе их дисконтирования. По этому поводу необходимо сделать два замечания.

Во-первых, когда отраслевые нормативы устанавливаются с определенным отклонением (и иногда довольно существенным) от его уровня по народному хозяйству в целом, было бы неправомерно затраты различных лет во всех отраслях приводить в сопоставимый вид на основе единого норматива приведения на уровне 0,08, как это предусмотрено Типовой методикой. Исходя из принципов дифференциации норматива эффективности по отраслям, необходимо предусмотреть возможность отклонения и норматива для приведения разновременных затрат в сопоставимый вид по отраслям производства от его уровня по народному хозяйству. Это в большей мере будет соответствовать реальным условиям распределения капитальных вложений и оценки их эффективности во времени в каждой отрасли производства. Такое отклонение, на наш взгляд, должно допускаться пропорционально отклонению общего отраслевого норматива от его уровня по народному хозяйству в целом.

Во-вторых, следует установить более четкий порядок самого приведения разновременных затрат, поскольку проблема дисконтирования правомерна лишь в отношении единовременных затрат или финансовых ресурсов, направляемых или могущих быть направленными на развитие производства. Таким образом, в расчетах экономической эффективности, при решении определенного класса задач, к одному периоду времени должны приводиться не все элементы расчета, а только капитальные вложения и затраты на формирование оборотных средств, в том числе и дополнительные расходы на эти цели в последующие годы. Дисконтирование же текущих издержек производства или себестоимости не имеет экономического содержания, не говоря уже о том, что в зависимости от различной оборачиваемости оборотных средств оно может привести к многократному повторному счету в одних отраслях и не учитывать пол-

ный объем авансированных средств на формирование оборотных фондов в других отраслях⁴.

Несмотря на чрезвычайную важность расчетов эффективности для обоснования капитальных вложений и повышения эффективности всего производства, показатели эффективности капитальных вложений в настоящее время, как известно, являются всего лишь «расчетными» к плану и в состав самого плана не входят. Чтобы эти расчеты стали действительно активным инструментом достижения высокой эффективности производства и капитальных вложений, они должны стать предметом планирования. В плановых показателях эффективности капитальных вложений должны отражаться прежде всего задания по объему и срокам получения соответствующего эффекта за счет капитальных вложений, уровень запланированной эффективности последних и степень ее влияния на эффективность производства, обеспечение за счет эффективности капитальных вложений решения задач по расширенному воспроизводству в отраслях. С этими показателями должна быть органически увязана вся система экономического стимулирования — от предприятий до центрального аппарата министерства. Наравне с другими плановыми заданиями они должны быть предметом строгой государственной отчетности со всеми вытекающими отсюда последствиями. Опыт Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР, которое полностью переведено на новые условия планирования и экономического стимулирования и в практической деятельности которого в связи с этим некоторые из перечисленных положений планирования и экономического стимулирования эффективности капитальных вложений уже проходят успешную проверку жизнью, показывает, что меры для всего народного хозяйства по совершенствованию расчетов и обоснований эффективности капитальных вложений и внедрению их в плановую и хозяйственную практику должны разрабатываться.

Наконец, для обеспечения необходимых экономических условий и предпосылок совершенствования расчетов и обоснований эффективности капитальных вложений и повышения реальности этих расчетов, на наш взгляд, необходимо ускорить решение и некоторых других давно назревших вопросов, таких, например, как потребность в экономической оценке природных ресурсов (земли, воды и др.), в методике формирования перспективных цен, упорядочении круга затрат, включаемых в состав капитальных вложений, приведении группировки затрат в технологической структуре капитальных вложений в соответствие с видовым составом основных фондов и др.

Система технико-экономического обоснования капитальных вложений и их эффективности — неотъемлемая часть планирования развития народного хозяйства и его отраслей, внешнеэкономических связей государства, системы экономического стимулирования, экономических расчетов в проектировании объектов строительства и создании новых, более прогрессивных образцов техники и многих других аспектов экономической деятельности государства. Все эти области экономической работы органически взаимосвязаны. Поэтому необходимо, чтобы совершенствование указанной системы во всех областях экономики проводилось с едиными методическими позицией, в частности должны быть приведены в соответствие с общеплановой методологией определения экономической эффективности соответствующие методики для новой техники, размещения производительных сил, оценки качества продукции, эффективности внешней торговли.

⁴ Сторонники дисконтирования текущих издержек производства (себестоимости) в формуле приведенных затрат свою точку зрения обычно аргументируют потребностью в учете изменения этих издержек в результате изменения объемов производства, услуг, перевозок и т. д., забывая, что в случае такого изменения из-за несопоставимости объемов производства вообще неправомерно применять расчеты сравнительной эффективности, а следовательно, и показатель приведенных затрат.

АМОРТИЗАЦИЯ И ВОСПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

М. Завалишин,
нач. отдела Госплана СССР

В настоящее время союзные и республиканские министерства и ведомства подвели итоги переоценки основных фондов хозрасчетных предприятий и организаций и на базе ее завершают работу по уточнению действующих и подготовке новых норм амортизационных отчислений. Они должны способствовать повышению технического уровня парка технологического оборудования, ускорению замены и модернизации морально устаревших машин и агрегатов, разработке и введению новых, более коротких сроков амортизации производственного оборудования, ограничению объемов малоэффективного капитального ремонта и повышению удельного веса амортизационных отчислений на замену изношенного и морально устаревшего оборудования.

В соответствии с Методическими указаниями Госплана СССР по уточнению действующих норм амортизации министерства и ведомства, их научно-исследовательские и проектные институты должны разработать нормы, обеспечивающие своевременное и полное перенесение первоначальной (балансовой) стоимости основных фондов на вновь создаваемую продукцию (услуги), поддержание машин и оборудования в рабочем состоянии, а также отвечающие задачам дальнейшего укрепления хозяйственного расчета и требованиям научно-технического прогресса.

Сокращение сроков амортизации неизбежно приведет к увеличению норм амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов, а мероприятия по ограничению малоэффективного ремонта, с одной стороны, и повышению надежности машин и оборудования — с другой, несколько снизят действующие нормы амортизационных отчислений на капитальный ремонт за счет удлинения межремонтных циклов и уменьшения стоимости единичного капитального ремонта.

Амортизационные отчисления и система амортизации основных фондов имеют большое практическое значение в стимулировании лучшего их использования и укреплении хозяйственного расчета. Сумма начисляемой амортизации по многим министерствам и ведомствам существенно влияет на формирование себестоимости промышленной продукции. Удельный вес амортизации в издержках производства по Министерству нефтяной промышленности составляет около 44%, Министерству энергетики и электрификации СССР — 18, по Министерству морского флота — свыше 11% и т. д. В результате переоценки основных фондов и введения новых норм амортизационных отчислений удельный вес их в издержках производства увеличится, усилится материальная заинтересованность предприятий и организаций в снижении амортизации на единицу продукции, появится заинтересованность в лучшем использовании основных фондов за счет повышения интенсивности работы машин и оборудования, своевременного и качественного проведения ремонтов и других мероприятий.

Амортизационные отчисления, предназначенные для полного восстановления основных фондов, играют важную роль в финансировании капитального строительства. Только за 1970 г. по народному хозяйству СССР они составляли 14,7 млрд. руб. (5,4 млрд. руб. в 1960 г.). В последние годы около 22% капитальных вложений (централизованных и нецентрализованных) государственных предприятий и организаций финансируются за счет амортизации. К концу текущей пятилетки

удельный вес ее в финансировании капитального строительства значительно повысится.

Однако введение новых норм амортизации не может автоматически решить проблему повышения эффективности использования основных фондов. На предприятиях потребуется осуществить конкретные меры по повышению сменности работы оборудования, упорядочению ремонтного дела, перестройке всей системы амортизации. Изменение ее должно быть отражено в Положении о порядке планирования, начисления и использования амортизационных отчислений. В связи с подготовкой его отдельные экономисты, специалисты министерств и ведомств вносят различные предложения. Например, работники Министерства путей сообщения предлагают прекратить начисления амортизации на реновацию по верхнему строению пути и контактными сетям железных дорог, аргументируя это тем, что данные фонды после капитального ремонта не только поддерживаются в рабочем состоянии, но и полностью восстанавливаются, причем на более совершенной технической основе. По их мнению, капитальный ремонт указанных фондов следует отождествить с новым строительством. Поэтому особого фонда для возмещения государству их стоимости создавать не требуется. Конечно, капитальный ремонт железных дорог имеет свои особенности, но они, по нашему мнению, не могут служить основанием прекращения начисления амортизации на полное восстановление. Ведь любое оборудование после замены отдельных его частей, агрегатов может функционировать неопределенно долгий срок. Мы считаем, что возмещение государству стоимости средств, вложенных в основные фонды, т. е. начисление амортизации на полное восстановление их, должно производиться независимо от срока службы этих фондов.

По линейным и так называемым вековым сооружениям также необходимо производить начисление амортизации в целях создания необходимого фонда возмещения и правильного распределения их износа, издержек производства и калькуляции продукции и услуг. При этом следует установить предельный срок начисления, не связанный с физическим сроком службы. Но нормативный срок службы должен быть более коротким, с тем чтобы государству через амортизацию возмещалась стоимость указанных фондов в какой-то обозримый период.

В современных условиях большое значение имеет учет интенсивности использования основных фондов. Начисление амортизации на полное восстановление с учетом степени загрузки по дифференцированным нормам производится по ограниченному кругу машин и оборудования. Причем предприятия и организации, эксплуатирующие машины и оборудование при различной интенсивности, физический износ которых практически никогда не может быть одинаковым, начисляют равные суммы амортизации.

В связи с этим некоторые экономисты предлагают установить к нормам амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов поправочные коэффициенты, которые должны непосредственно зависеть от степени загрузки. Но в данном случае по машинам и оборудованию, используемым с небольшой нагрузкой, нормы амортизации могут оказаться весьма низкими, и, следовательно, перенесение их стоимости на вновь созданный продукт растянется на неопределенно длительное время. Это может привести и к игнорированию фактора технического прогресса вообще и морального износа машин и оборудования в частности, а также к ослаблению заинтересованности хозорганов в лучшем использовании основных фондов. Кроме того, основные фонды подвержены физическому износу не только в период их функционирования, но и бездействия.

Поправочные коэффициенты, на наш взгляд, можно устанавливать лишь по тем основным фондам, сроки службы которых непосредствен-

но зависят от интенсивности их использования (по подвижному составу автомобильного и железнодорожного транспорта, самолето-моторному парку, двигателям внутреннего сгорания, экскаваторам и некоторым другим видам машин и оборудования).

В действующих нормах не предусмотрено начисление амортизации на полное восстановление основных фондов по жилищному хозяйству. Такой порядок был установлен в связи с убытками от эксплуатации жилых фондов местных Советов, министерств и ведомств. В настоящее время сохранение его вряд ли целесообразно. В городах, министерствах и ведомствах проведена большая работа по улучшению управления жилищным хозяйством, повышению его рентабельности или сокращению убыточности.

В условиях хозяйственной реформы практическое значение имеет проблема регулирования финансовых результатов от ликвидации не полностью амортизированных средств труда. Порядок списания убытков от недоамортизации основных фондов за последние годы претерпевал определенные изменения. До 1 января 1963 г. сумма ее относилась на уменьшение уставного фонда, т. е. не отражалась на финансовых результатах предприятий. С января 1963 г. убытки от ликвидации не полностью амортизированных основных фондов (кроме убытков по ликвидации машин и оборудования в соответствии с планом внедрения новой техники) относятся на результаты хозяйственной деятельности предприятий. При этом сумма недоамортизации определяется как разность между остаточной, т. е. недоамортизированной, стоимостью основных средств и выручкой от их реализации минус расходы по демонтажу. В 1967 г. руководителям предприятий и организаций было предоставлено право относить на уменьшение уставного фонда убытки от списания в металлолом недоамортизированных и непригодных к дальнейшей эксплуатации машин и оборудования, числящихся в составе основных средств производства. Этот порядок был продлен на 1968—1972 гг. Но, на наш взгляд, он в значительной мере ослабляет хозрасчет в использовании основных фондов, позволяет нерадивым руководителям предприятий иногда безнаказанно списывать в лом еще пригодные к эксплуатации машины и оборудование. При этом они пренебрегают общегосударственными интересами и руководствуются временными выгодами для предприятия, заключающимися в сокращении платы за фонды, искусственном завышении рентабельности размера отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования.

Отчетные данные о движении уставного фонда за 1969—1970 гг. в целом по народному хозяйству и промышленным предприятиям показывают, что величина недоамортизированной стоимости основных фондов весьма значительна. По промышленности в 1969 г. она составила в % к балансовой стоимости основных средств 29,3%, в 1970 г. — 27%. Следовательно, нормативные сроки службы по многим видам основных фондов значительно превышают фактические, что является следствием занижения норм и неудовлетворительного использования основных фондов.

Предстоящее уточнение норм амортизации на полное восстановление по активной части основных фондов в сторону их увеличения позволит сократить разрыв между фактическими и нормативными сроками службы, а также и потери на промышленных предприятиях, вызванные выбытием из эксплуатации не полностью амортизированных орудий труда. Однако полная ликвидация этих потерь может быть достигнута лишь при условии осуществления предприятиями действенных мероприятий по улучшению использования основных фондов.

Восстановление ранее действовавшего порядка — отнесения убытков от ликвидации основных фондов (в том числе по машинам и оборудованию) на финансовые результаты — должно служить эффективным стиму-

лом к улучшению использования основных средств. Предложения же об отнесении на финансовые результаты лишь тех убытков от ликвидации основных фондов, которые образовались по вине предприятий, вряд ли приемлемы, поскольку практически установить действительные причины их образования невозможно.

Важное значение для укрепления хозяйственного расчета имеет вопрос об использовании амортизационных отчислений. Большая часть (50—80%) амортизационных отчислений, предназначенных для полного восстановления основных фондов, вносится предприятиями и хозяйственными организациями в учреждения Стройбанка СССР и Госбанка СССР для финансирования капитальных вложений, а оставшаяся направляется в фонд развития производства, который также используется на цели капитального строительства в виде финансирования затрат на внедрение новой техники, модернизацию, замену действующего парка машин и оборудования и т. п. Размер отчислений от амортизации, предназначенной для полного восстановления основных средств, в фонд развития производства целесообразно было бы пересмотреть в сторону снижения, ибо в связи с переоценкой основных фондов и уточнением действующих норм амортизации сумма начисляемой амортизации независимо от деятельности предприятий значительно возрастет. По предварительным данным, только в связи с произведенной переоценкой основных фондов на 1 января 1972 г. сумма начисляемой амортизации, направляемой на финансирование капитальных вложений, увеличится более чем на 10%, а с учетом сокращения сроков службы машин и оборудования, т. е. уточнением норм на реновацию, — примерно на 15%. Пересмотр квоты отчислений от амортизации в фонд развития производства, на наш взгляд, необходим и потому, что средства, отчисляемые в этот фонд по действующим нормам, используются не полностью. Так, в целом по промышленности расходы по целевому назначению за счет фонда развития производства в проценте к сумме отчислений составляли: в 1969 г. — 93,8, в 1970 г. — 94 и в 1971 г. — 93,8; неиспользованные остатки фонда развития производства на 1 января 1970 г. — 777 млн. руб., на 1 января 1971 г. — 816 млн. и на 1 января 1972 г. — 906 млн. руб.

Амортизационные отчисления, предназначенные на финансирование капитального ремонта в соответствии с действующим Положением о порядке планирования, начисления и использования амортизационных отчислений в народном хозяйстве являются целевым фондом, находятся в распоряжении предприятия или организации и используются для поддержания машин и оборудования в рабочем состоянии. Вместе с тем, согласно Положению о социалистическом государственном производственном предприятии, часть (10%) указанных отчислений изымается у этих предприятий и организаций и безвозмездно передается другим. На предприятиях и в организациях, на которые не распространяется данное Положение, действует порядок безвозмездного перераспределения амортизации, ограниченный лишь одним условием — обеспечения финансированием установленного плана капитального ремонта. Безвозмездное перераспределение амортизации, предназначенной на финансирование капитального ремонта, приводит к тому, что одни предприятия и организации производят начисление ее и начисленную сумму включают в себестоимость выпускаемой ими продукции, а другие, получившие в безвозвратном порядке эти средства, используют их как дотацию, без отражения на издержках производства. Следовательно, себестоимость продукции и результаты хозяйственной и финансовой деятельности предприятий, у которых изъята амортизация и которые получили перераспределенную сумму амортизации, существенно искажаются. Безвозмездное перераспределение амортизационных отчислений, на наш взгляд, противоречит основным принципам хозяйственного ра-

счета, не отвечает требованиям экономической реформы и в значительной мере ослабляет ответственность руководителей предприятий и организаций за сохранность основных фондов.

В связи с проведенной по состоянию на 1 января 1972 г. переоценкой основных фондов и производимым министерствами и ведомствами уточнением действующих и введением новых норм амортизационных отчислений в какой-то мере будут устранены причины, вызывающие необходимость перераспределения амортизации, предназначенной для финансирования капитального ремонта. Однако в полной мере устранить их нельзя, ибо нормы амортизации были и останутся групповыми и будут учитывать нормальные условия эксплуатации и усредненную стоимость капитального ремонта, в то время как основные фонды, включенные в ту или другую группу на разных предприятиях, имеют неодинаковую изношенность, и значит, будут иметь разные потребности в средствах для частичного их восстановления. В интересах дальнейшего укрепления хозяйственного расчета целесообразно, по нашему мнению, полностью отказаться от безвозвратного перераспределения амортизационных отчислений, предназначенных для капитального ремонта основных фондов.

Вместе с тем в целях более производительного использования начисляемой амортизации и обеспечения своевременного проведения капитального ремонта зданий, сооружений, машин и оборудования на предприятиях, имеющих повышенные потребности в средствах для ремонта, было бы полезно установить принцип возвратного перераспределения начисленной амортизации на капитальный ремонт. Это способствовало бы укреплению хозяйственного расчета в использовании средств труда, так как предприятия, у которых изымаются временно свободные средства, будут уверены, что они смогут использовать их по целевому назначению, а также своевременному уточнению устаревших норм амортизационных отчислений по предприятиям, имеющим фонды с повышенным износом.

Весьма важным с точки зрения хозяйственного расчета является вопрос о времени, в течение которого должна начисляться амортизация. По действующему положению начисление ее как на полное восстановление, так и на капитальный ремонт основных фондов производится, как правило, в течение всего периода нахождения их в эксплуатации, т. е. независимо от предусмотренного в нормах амортизационного периода и возмещения первоначальной стоимости фондов в процессе эксплуатации. Начисление амортизации, как правило, прекращается лишь после ликвидации средств труда. В отдельных случаях это приводит к переамортизации основных фондов. Поэтому Министерство сельского хозяйства СССР предлагает прекращать начисление амортизации по машинам и оборудованию, нормативный срок службы которых истек. Есть предложения прекращать начисление по всем фондам.

Однако внедрение данного предложения в жизнь сопряжено с большими техническими трудностями и значительной затратой труда и денежных средств. Было бы целесообразно одновременно с введением в действие новых норм амортизационных отчислений разрешить в порядке эксперимента одному или двум министерствам прекращать начисление амортизации по отдельным видам основных фондов, после того как их первоначальная стоимость будет полностью перенесена на вновь созданный продукт или услуги.

Переоценка основных фондов, уточнение действующих и разработка новых норм амортизационных отчислений и пересмотр указанного Положения, несомненно, будут способствовать дальнейшему укреплению хозяйственного расчета и улучшению планирования воспроизводства основных фондов на предприятиях и в организациях.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН С РАЗВИТЫМИ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМИ ГОСУДАРСТВАМИ

А. Воинов

Социалистические страны, представляя единую социально-экономическую систему и имея общие цели экономического и политического развития, стремятся прежде всего расширить взаимные внешнеэкономические связи. Важным шагом в этом направлении явились решения последних сессий СЭВ и особенно XXV сессии, на которой была принята Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции. Вместе с тем социалистическим странам чужда политика экономической замкнутости. Социалистическая экономическая интеграция носит открытый характер и не создает каких-либо препятствий на пути установления и укрепления экономических связей стран — членов СЭВ с развивающимися, а также с промышленно развитыми капиталистическими странами. «Мы выступаем за расширение таких связей,— отмечал А. Н. Косыгин,— поскольку особенности современной научно-технической революции делают необходимым широкое международное сотрудничество и поскольку устойчивые экономические связи, рассчитанные на длительную перспективу, чрезвычайно важны с точки зрения международной политики, с точки зрения создания благоприятных условий для решения ряда актуальных международных проблем»¹.

Хозяйственные связи социалистических и капиталистических стран развиваются в условиях соревнования двух социально-экономических систем, что непосредственно влияет на все аспекты их экономических отношений. Отдельные круги капиталистических стран стремятся использовать экономические связи со странами социализма для достижения своих политических целей, рассчитывая различными маневрами сдержать быстрое экономическое развитие стран социализма, подорвать их хозяйственное и политическое единство. В то же время социалистические страны руководствуются ленинским принципом мирного сосуществования государств, принадлежащих к различным социально-экономическим системам. Этот принцип, не распространяясь на борьбу идеологий, открывает широкие возможности развития отношений между социалистическими и капиталистическими государствами: урегулирование международных проблем и согласования мер по уменьшению военной опасности и разрядке международной напряженности, установления взаимовыгодных экономических, торговых, научно-технических и культурных связей².

Вопросы расширения экономического и научно-технического сотрудничества между Востоком и Западом, форм и методов этого сотруд-

¹ «Правда», 1971, 25 ноября.

² См.: «Международное совещание коммунистических и рабочих партий». Документы и материалы. М., Политиздат, 1969, с. 90.

ничества и использования его в целях развития политических отношений между европейскими государствами встали во весь рост в связи с подготовкой проведения по инициативе социалистических стран общеевропейского совещания по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе.

Очевидно, что обеспечение безопасности в Европе позволило бы высвободить значительные материальные и трудовые ресурсы, создало бы условия для осуществления ряда крупных общеевропейских проектов. В настоящее время технически возможно создание общей энергетической системы Европы путем соединения существующих энергосистем стран — членов СЭВ и стран Западной Европы, единой системы внутренних водных путей, реальными являются строительство крупных трансконтинентальных нефте- и газопроводов, сотрудничество в области охраны окружающей среды. Возможны также совместное проведение ядерных и космических исследований и использование ядерной энергии в мирных целях, объединение усилий государств в борьбе с такими болезнями, как рак, сердечно-сосудистые заболевания и др.

Разделение труда между социалистическими и капиталистическими странами строится не на отношениях зависимости или подчинения. Социалистические государства политически и экономически независимы от капиталистических и выступают на мировом рынке как равноправные партнеры, заинтересованные во взаимовыгодном экономическом обмене.

Развитие этих связей позволяет социалистическим государствам путем закупок современного оборудования выигрывать время для ускоренного расширения или модернизации своих отраслей промышленности. Так, оборудование, закупленное Советским Союзом в Финляндии в 1960—1970 гг. для целлюлозно-бумажной промышленности, позволяет производить ежегодно около 2,5 млн. т целлюлозы, около 700 тыс. т бумаги, 1,1 млн. т картона и другие важные виды продукции, необходимые народному хозяйству нашей страны³.

В конце 60-х годов за счет поставок из промышленно развитых капиталистических стран европейские страны СЭВ покрывали 48% импортных потребностей в химических товарах, 26 — в машинах и транспортном оборудовании, 28 — в других промышленных товарах, 32% — в цветных металлах⁴. Важной стороной экономических отношений стран являются обмен научно-техническими знаниями и опытом, приобретение лицензий и патентов. Социалистические государства используют эти отношения для ускорения создания материально-производственной базы социализма и коммунизма.

Стремление к наиболее эффективному использованию преимуществ международного разделения труда толкает и фирмы Запада на расширение экономических связей с социалистическими странами. Государственные внешнеторговые организации стран социализма славятся безупречным выполнением своих обязательств. Стабильность их рынков гарантируется все более широко распространяемой практикой долгосрочных соглашений в торговле Восток — Запад. Данное обстоятельство западным деловым кругам приходится особенно учитывать в условиях неустойчивости темпов развития, жестокой конкуренции и хронической проблемы рынка, характерных для капиталистического хозяйства. Периодические потрясения валютно-финансовых систем Запада также заставляют во многом пересмотреть торговую политику ряда капиталистических стран в отношении социалистических государств.

³ См.: «Внешняя торговля», 1972, № 2, с. 11.

⁴ «Handbook of International Trade and Development Statistics, 1972». New York, 1972, p. 209.

Страны социализма являются крупными экспортерами ряда товаров на мировой капиталистический рынок. В конце 60-х годов страны СЭВ поставляли в Западную Европу 22% их импорта леса, 10 — удобрений, 7 — стекла и изделий из него, 6,5 — металлообрабатывающих станков, 5 — продуктов основной химии, 6% — черных металлов и т. д. Около 13% импортных потребностей Западной Европы в нефтепродуктах удовлетворялось поставками СССР и Румынии. Япония ввозила из Советского Союза 17% своего импорта леса, 8 — коксующегося угля, 15 — калийных солей, 50 — никеля, 15 — чугуна и 12% — алюминия⁵.

Торговля стран СЭВ с промышленно развитыми капиталистическими странами, находившаяся из-за политики запретов со стороны западных держав на низком уровне, в настоящее время является одной из наиболее динамичных областей мировой торговли. В 1960—1970 гг. среднегодовой темп прироста экспорта и импорта социалистических стран в развитые капиталистические составлял соответственно 10,9 и 9,9% при темпах прироста всей мировой торговли 9,4%. Причем во второй половине 60-х годов они были выше, чем в первой. В 1971 г. оборот торговли европейских стран СЭВ с капиталистическими государствами составил 17,5 млрд. долл.⁶.

Подавляющая часть торговли стран СЭВ с капиталистическими странами приходится на Западную Европу, быстро растет товарооборот с Японией. В 1970 г. экспорт в Японию увеличился в 7,5 раза по сравнению с 1960 г. и почти в 3 раза превышает соответствующий экспорт в США. В торговле СССР с развитыми капиталистическими странами Япония занимает первое место (734 млн. руб. в 1971 г.).

Незначительное место США в торговле социалистических стран объясняется политикой запрета и ограничений экономических связей с ними, проводимой США после второй мировой войны. Определенный сдвиг в сторону расширения торгово-экономических отношений США с Советским Союзом можно ожидать в результате советско-американских переговоров и подписания соответствующих соглашений в мае и октябре 1972 г.

Соглашение о торговле предусматривает, в частности, взаимное предоставление режима, наиболее благоприятствуемого нации в вопросах таможенного обложения, сборов и других формальностей при импорте и экспорте товаров, поощрение установления эффективных деловых связей между коммерческими организациями и фирмами обеих стран с учетом ресурсов и долговременных потребностей каждой страны в сырье, оборудовании и технологии. В соглашении выражается стремление сторон увеличить в течение трехлетнего периода его действия взаимный объем торговли по крайней мере в 3 раза по сравнению с 1969—1971 гг., т. е. примерно до 1,5 млрд. руб. Достигнута также договоренность о предоставлении взаимных кредитов для развития торговли и о принятии мер для решения других финансовых вопросов.

Претворение в жизнь этих соглашений, как отметил Л. И. Брежнев на торжественном заседании, посвященном 50-летию образования СССР, в декабре 1972 г., «может создать базу для крупномасштабного и долговременного сотрудничества в этой области. Вместе с тем это способствовало бы оздоровлению политического климата в отношениях между СССР и США и облегчило бы дальнейшее продвижение вперед к главной цели внешней политики Советского Союза — к прочному миру»⁷.

⁵ «Economic Bulletin for Europe». Geneva—New York, 1971, vol. 22, № 1, p. 39, 45; «Внешняя торговля», 1971, № 10, с. 15.

⁶ «Handbook of International Trade and Development Statistics, 1972». New York, 1972, p. 182; «Economic Bulletin for Europe». Geneva—New York, 1972, vol. 23, № 2, table 9; vol. 24, № 1, table 16.

⁷ Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. Политиздат, 1972, с. 41.

Во внешнеэкономических связях отдельных социалистических стран торговые отношения с западными странами складываются неодинаково. Так, если в 1971 г. удельный вес развитых капиталистических стран Европы в экспорте и импорте европейских стран СЭВ составлял 22,9 и 23,6%, то у Болгарии — соответственно 13 и 15, Румынии — 30 и 31, СССР — 20 и 23%⁸. Развитие этих отношений обусловлено наличием сложившихся связей по реализации отдельных продуктов на рынках соответствующих стран, транспортными условиями, насущными потребностями народного хозяйства и возможностями удовлетворения их за счет мирового социалистического рынка и т. д.

В товарообороте государств Западной Европы удельный вес стран СЭВ составляет около 4%. Причем, если поставки из последних в Голландию к 1970 г. составили около 2% экспорта и 3% импорта, то в Австрию соответственно — 14 и 10%. Западноевропейский экспорт в страны СЭВ в расчете на душу населения составлял в среднем 11 долл. (для Финляндии он достигал 64 долл., а для Франции, Италии и Англии — около 9 долл.).

В целом для торговли между большинством социалистических и развитых капиталистических государств характерно некоторое несоответствие доли взаимного товарооборота во всем обороте внешней торговли уровню их экономического развития. Это проявляется, например, в том, что в то время как на долю социалистических и развитых капиталистических стран, вместе взятых, приходится свыше 90% мирового промышленного производства, их взаимная торговля составляет всего около 3% мирового товарооборота и 6% внутриевропейской торговли. Отсюда очевидно, что возможность международного разделения труда между социалистическими и развитыми капиталистическими странами используются пока еще недостаточно.

К числу причин, тормозящих дальнейшее развитие торговли между социалистическими и капиталистическими странами, прежде всего относится политика ограничений ее со стороны западных стран. В некоторых из них действующая система законодательств во взаимоотношениях с социалистическими странами затрудняет предоставление долгосрочных займов, ограничивает кредитование торговли и предоставление гарантий экспортно-импортным банком, контролирует экспорт товаров и т. д. Кроме того, существуют многочисленные дискриминационные правила, лицензионные системы, количественные ограничения, экспортное эмбарго, административные процедуры и т. д., практикуемые западноевропейскими правительствами.

Отрицательно влияют на развитие торговли между социалистическими и капиталистическими странами и особенности ее товарной структуры. В поставках социалистических стран преобладают сырье, топливо и продовольствие (свыше 70% всего экспорта в Западную Европу в 1955—1970 гг.), а в импорте — промышленные товары с высокой степенью обработки. Удельный вес их во всех поставках в страны СЭВ за этот же период повысился с 40 до 70%.

Товарная структура торговли с развитыми капиталистическими государствами неодинакова у различных стран — членов СЭВ и в известной степени отражает традиционные связи с мировым капиталистическим рынком по ряду товаров. Так, продовольственные товары занимают относительно большой удельный вес в экспорте Болгарии, Венгрии, Польши и Румынии. Сырьевые материалы и топливо являются значительной статьей в экспорте Польши, Румынии и Советского Союза. Химические продукты занимают важное место в экспорте ГДР, а остальные страны СЭВ являются в основном их импортерами. Что касается машинного и транспортного оборудования, то оно является одной из

⁸ «Economic Bulletin for Europe». Geneva—New York, Vol. 24, № 1, table 16, 21; «Внешняя торговля СССР за 1971 г.». Статистический обзор. МО, 1972, с. 10.

основных статей импорта социалистических стран из развитых капиталистических.

Долгосрочные тенденции развития мировой торговли характеризуются преимущественным ростом экспорта промышленных товаров и соответственно увеличением удельного веса их в мировом экспорте. Согласно прогнозам ООН, к 1980 г. импорт промышленных товаров стран Западной Европы увеличится в 5 раз, а сырьевых — только в 2 раза по сравнению с 1965—1967 гг. Вместе с тем отмечаются благоприятные перспективы экспорта в Западную Европу ряда сырьевых товаров и полуфабрикатов (природный газ, нефть, лес, чугун, сталь, цветные металлы), а также некоторых пищевых продуктов.

Таким образом, дальнейшее развитие торговли между социалистическими и капиталистическими странами в определенной степени зависит от создания соответствующих условий для экспорта из социалистических стран некоторых перспективных видов сырья и полуфабрикатов, а также от значительного увеличения экспорта промышленных товаров, особенно машин и оборудования. Этому должны способствовать ликвидация ограничений в торговле со стороны западных стран и значительное расширение ассортимента конкурентоспособных промышленных товаров социалистических стран на мировом капиталистическом рынке.

Повышение конкурентоспособности экспортных товаров требует значительных усилий со стороны промышленности и внешнеторговых организаций социалистических стран, более тщательного изучения особенностей рынков капиталистических стран и специфики их спроса, гибкой и оперативной организации и регулирования внешнеторговых операций и расчетов для установления прочных связей с капиталистическими фирмами и эффективной реализации соответствующих товаров социалистических стран.

Советские машиностроительные объединения выпускают большое число наименований машин, оборудования и аппаратуры, полностью удовлетворяющих требованиям, предъявляемым к экспортной продукции. СССР может значительно расширить экспорт хорошо освоенного отечественной промышленностью энергетического оборудования: крупных турбо- и гидроагрегатов, паровых котлов, атомных реакторов, комплектных электростанций. Наша страна занимает одно из ведущих мест в мире в создании новейших конструкций электросварочного оборудования, что обеспечивает благоприятные условия его экспорта. Предпосылки для развития экспорта машин и оборудования имеются и в других странах СЭВ. Так, Польша успешно реализует оборудование ведущим западным фирмам (ФИАТ и др.), комплектное оборудование для заводов по производству бумаги в Финляндии, горношахтное оборудование в Канаду, суда в Норвегию, тяжелое оборудование в Японию и Швейцарию и т. д.

Большое значение социалистические страны придают развитию системы двусторонних торговых соглашений долгосрочного характера, которые хорошо вписываются в государственные планы их внешнеэкономических связей. Известна широкая практика заключения пятилетних торговых соглашений между социалистическими и капиталистическими странами. В пользу стабильности внешнеэкономических связей высказываются также многие государственные деятели и представители деловых кругов Запада. Так, президент Франции Ж. Помпиду, касаясь развития франко-советских отношений, заявил: «...мы должны добиться, чтобы наши экономические отношения были не только более существенными, но и более устойчивыми. Наши отношения должны быть прочными. Необходимо поощрять практику долгосрочных контактов».

В процессе формирования общеевропейского экономического сотрудничества социалистические страны не исключают возможности нахождения основы для каких-то форм деловых отношений между сущест-

вующими в Европе межгосударственными торгово-экономическими организациями — Советом Экономической Взаимопомощи и Общим рынком — при условии, что государства, входящие в Общий рынок, будут воздерживаться от каких-либо попыток дискриминации в отношении другой стороны, будут способствовать развитию естественных двусторонних связей и общеевропейскому сотрудничеству. В настоящее время известно, например, плодотворное сотрудничество СЭВ со специализированными учреждениями ООН.

Одним из наиболее действенных путей расширения экспорта промышленных товаров, особенно машин и оборудования, на мировой капиталистический рынок могут явиться специализация отдельных стран или группы стран СЭВ в процессе их интеграции на перспективных с точки зрения научно-технического прогресса видах производства и организация сбыта части соответствующей продукции на мировом рынке.

В области кредитных отношений между социалистическими и развитыми капиталистическими странами в последнее время также произошли большие сдвиги. Если почти до конца 50-х годов империалистические страны по отношению к странам социализма проводили политику дискриминации и блокады в области кредитов, то затем они начали предоставлять фирменные кредиты сроком на пять-шесть лет, а в последние шесть-семь лет стали открывать социалистическим странам долгосрочные банковские кредиты на взаимовыгодных условиях сроком на 10—15 лет. В 1964—1969 гг. Советский Союз заключил соглашения о получении долгосрочных кредитов на сумму около 1200 млн. руб. (во Франции — 463 млн. сроком на 10—12 лет, в Италии — 379 млн. на 10—14 лет, в Англии — 234 млн. на 10—15 лет, в Австрии — 88 млн. на 10 лет)⁹. Системой долгосрочных кредитов западных стран успешно пользуются и другие социалистические государства Европы. Кредиты эти используются для комплексных закупок предприятий и установок для химической, нефтеперерабатывающей, автомобильной, энергетической, текстильной и других отраслей промышленности.

Расширению товарооборота между Востоком и Западом содействует сеть банковских предприятий социалистических стран в Западной Европе, занимающихся преимущественно финансированием внешнеторговых операций между социалистическими и капиталистическими государствами. В течение многих лет успешно работают такие советские банки, как Коммерческий банк для Северной Европы в Париже, Московский народный банк в Лондоне и коммерческий банк «Восход Хандельсбанк АГ» в Цюрихе. Недавно во Франкфурте-на-Майне начал работу на правах акционерного общества новый советский банк «Ост-Вест-Хандельсбанк АГ»¹⁰.

В экономических отношениях Советского Союза с Финляндией, Францией, Италией, Японией, ФРГ, Австрией наблюдается тенденция к заключению долгосрочных соглашений, включающих в себя торгово-экономические, научно-технические и кредитно-финансовые аспекты. Таким образом, создаются дополнительные предпосылки для развития торговли. «С переходом к практике долгосрочных соглашений, обеспечивающих устойчивые заказы для промышленности, в наших отношениях со странами Запада открываются новые возможности. Речь может идти о взаимовыгодном сотрудничестве с иностранными фирмами и банками в разработке ряда крупных экономических вопросов, связанных с использованием природных ресурсов Советского Союза, строительством промышленных предприятий, поисками новых технических решений. Мы

⁹ «Внешняя торговля», 1970, № 5, с. 7—8.

¹⁰ См.: «Внешняя торговля», 1972, № 4, с. 56.

убеждены, что для осуществления такого сотрудничества могут быть найдены разнообразные формы, которые отвечали бы интересам всех его участников»¹¹.

В настоящее время заключен ряд долгосрочных соглашений о разработке некоторых видов природных ресурсов Советского Союза с помощью западных кредитов. В 1968 г. между советскими внешнеторговыми организациями и объединением японских фирм было подписано генеральное соглашение, по которому в СССР на условиях кредита поставлены оборудование и материалы для разработки лесных ресурсов Дальнего Востока, а в Японию — лесоматериалы. Большой интерес проявляют японские деловые круги к возможностям участия в освоении некоторых советских месторождений нефти, газа, коксующегося угля, железной руды и цветных металлов. Особое внимание уделяется перспективам сотрудничества с советскими организациями в строительстве нефтепровода, который обеспечил бы транспортировку тюменской нефти на Дальний Восток и соответствующий ее экспорт в Японию. В 1970 г. заключено соглашение об участии японских фирм в проектировании и поставках оборудования, машин и материалов для строительства нового морского порта в бухте Врангеля, который должен будет обеспечить потребности расширяющегося советско-японского товарооборота.

В 1969—1970 гг. заключены соглашения с компаниями Италии, Австрии и ФРГ о поставках в эти страны в течение 20—23 лет советского природного газа (на сумму 2,4 млрд. руб.) с условием поставок в СССР в кредит (на 0,6 млрд. руб.) труб большого диаметра и оборудования для газовой промышленности. В настоящее время почти половина потребности Австрии в природном газе покрывается за счет советских поставок.

В стадии разработки находятся предложения американских фирм на сумму в миллиарды долларов о кредитах и техническом содействии в добыче, транспортировке и по сжижению сибирского газа с последующей поставкой в США. Такое соглашение означало бы осуществление огромных проектов и позволило бы СССР иметь впоследствии значительную экспортную выручку. Известны принципиальные правительственные решения о сотрудничестве СССР и Франции в сооружении ряда крупных советских промышленных комплексов на основе поставок французского оборудования в кредит, оплата которого будет производиться продукцией построенных предприятий: создание промышленных комплексов по извлечению серы и гелия из природного газа, целлюлозных заводов, кооперированного производства станков с цифровым программным управлением, промышленного комплекса по выпуску продуктов детского питания, консервов, фруктовых соков, продуктов диетического питания, а также тары для них, предприятий по производству никеля и меди, производство грузовых автомобилей и тракторов, предприятий по переработке синтетического волокна. Подписан контракт на разработку французской государственной фирмой «Рено» проекта производства дизельных двигателей на Камском автомобильном комплексе. Предусматривается совместное строительство советскими и французскими специалистами крупнейшего в мире завода автомобильных дизельных моторов мощностью 210—320 л. с. и производительностью 250 тыс. двигателей в год.

Наряду с этим заключены соглашения о техническом содействии Советского Союза в строительстве промышленных объектов в развитых капиталистических государствах, в частности об участии советских организаций в создании металлургического комплекса на юге Франции. По мнению VI сессии (июль 1971 г.) «Большой» советско-французской меж-

¹¹ «Правда», 1971, 25 ноября.

правительственной постоянно действующей смешанной комиссии, расширению экспорта из СССР во Францию могло бы способствовать и сотрудничество советских организаций в развитии французской электроэнергетической и нефтеперерабатывающей промышленности.

Важным этапом в развитии экономических связей является подписание долгосрочного, десятилетнего соглашения между правительствами Советского Союза и Франции в октябре 1971 г. о развитии экономического, технического и промышленного сотрудничества, которое предусматривает поощрение участия организаций, предприятий и фирм каждой из стран в реализации действующих пятилетних и предстоящих планов другой стороны, строительство крупных промышленных комплексов на территории Советского Союза и Франции, в частности модернизацию промышленности и расширение ряда предприятий легкой промышленности СССР. Известно участие советских организаций в строительстве крупнейшего в Скандинавии металлургического завода и двух атомных электростанций мощностью по 440 тыс. кВт в Финляндии.

Страны — члены СЭВ в целях ускорения научно-технического прогресса и повышения эффективности производства, активно расширяя специализацию и кооперирование производства и научных исследований между собой, в последнее время начали заключать соглашения о промышленном сотрудничестве и научно-технических разработках с развитыми капиталистическими странами. Отличительной чертой этого сотрудничества является установление длительных, устойчивых связей производственного характера между предприятиями разных стран. Оно расширяет экспортные возможности социалистических предприятий на мировом капиталистическом рынке и позволяет получать новую технологию без затраты валютных средств. По контрактам о кооперации западный партнер обычно предоставляет необходимые для организации производства документацию и оборудование и оказывает техническое содействие. Расчеты за это производятся встречными кооперационными поставками продукции социалистических предприятий.

Долгосрочный характер соглашений о промышленном сотрудничестве гарантирует товарам из социалистических стран, включаемым в кооперационные поставки, рынок сбыта в западных странах. Обмен техническим опытом с западным партнером способствует повышению технического уровня участвующих в кооперации предприятий, а также освобождает их от дополнительных расходов на научно-исследовательские разработки. Промышленное кооперирование позволяет также преодолевать разного рода тарифные, количественные и другие ограничения западных стран, поскольку на кооперационные поставки эти ограничения, как правило, не распространяются. Западные фирмы в промышленном сотрудничестве с социалистическими предприятиями привлекает возможность в результате разделения труда расширить масштабы своего производства, получить дополнительные рынки и т. д.

Существуют различные типы соглашений о промышленном сотрудничестве между социалистическими предприятиями и капиталистическими фирмами. Среди них можно отметить долгосрочные контракты о международной специализации и кооперировании в производстве определенных видов продукции, соглашения о сотрудничестве в организации соответствующих технологических процессов и обмене производственным опытом и др. Все большее распространение получает сотрудничество, при котором каждый из участников производит составные части продукции и обмен ими позволяет обоим сторонам самостоятельно или совместно собирать конечный продукт. Например, в соответствии с соглашением о кооперации шведская фирма «Мекман» передала венгерскому заводу в Эгере производство одного из типов цилиндров с постепенным прекра-

щением его выпуска на своих предприятиях и обеспечением собственных потребностей за счет ВНР. Фирма предоставила венгерской стороне кредит, необходимую документацию, оборудование и ряд комплектующих деталей. Эгерский завод осваивает производство согласованных видов цилиндров для собственных нужд, для фирмы «Мекман», в том числе в счет погашения кредита, а также для экспорта в третьи страны.

В Чехословакии предприятия СКД кооперируются с французской фирмой в разработке дизельных двигателей широкого диапазона применения (мощностью от 200 до 2500 л. с.). В порядке промышленной кооперации между предприятиями Польши и ФРГ организовано производство станков, магнитофонов, моторов, холодильников. Перспективна и промышленно-торговая кооперация советских и финских предприятий в производстве тракторов, сельскохозяйственных и дорожно-строительных машин: она открывает возможности использования поставляемых из СССР узлов, агрегатов, деталей и чертежей для производства указанных машин в Финляндии.

Согласно приблизительным оценкам, на начало 1970 г. насчитывалось более 400 соглашений кооперационного характера между западными фирмами и предприятиями социалистических стран (количество их за пять лет увеличилось втрое), причем большинство заключено в последние три-четыре года. Соглашения сравнительно простого типа заключаются в основном на один — три года, более сложные — на пять — восемь, а иногда и на 10—15 лет. Некоторые соглашения имеют постоянный характер, и действие их прекращается при условии, что намерение об их расторжении будет предварительно за год сообщено другой стороне. Распространены они главным образом в отраслях тяжелого транспортного машиностроения, химии, электромашиностроения и фармацевтической промышленности.

Среди социалистических стран активнее других в производственном кооперировании участвуют Югославия, Польша, Венгрия и Чехословакия, а среди западных — ФРГ, Англия, Франция, Австрия. Кооперационные связи с западными фирмами пока занимают относительно незначительное место в производстве и торговле социалистических стран, но развиваются они довольно быстро.

В процессе развития промышленной кооперации с западными фирмами социалистические предприятия проводят большую работу по отбору партнеров, получению информации о пригодных для комплектации агрегатах и узлах, решают многочисленные вопросы, вытекающие из различных технических условий и стандартов, а также из специфических требований рынка, по обеспечению четкого графика взаимных поставок, снабжения запчастями и технического обслуживания, повышению качества взаимопоставляемого оборудования и т. д. Перспективными являются кооперационные соглашения с западными фирмами, в которых социалистические предприятия выступают в качестве головных. Большие возможности в этом отношении существуют, например, в области атомного машиностроения. Определенные преимущества могут быть получены также от включения отдельных западных фирм в многосторонние мероприятия по специализации и кооперированию производства между странами — членами СЭВ.

Наряду с производственным кооперированием развивается научно-техническое сотрудничество, например, советско-французское в создании цветного телевидения и проведении совместных работ по нефтяному бурению, в области атомной энергии, космоса, здравоохранения, высшей школы. Советско-шведское соглашение об экономическом и научно-техническом сотрудничестве предусматривает расширение обмена учеными и специалистами, экономической и научно-технической информацией, результатами исследований и опытом между научными учреждениями, организациями и фирмами, включая лицензии и патенты; достигнута дого-

воренность о совместной разработке проблем в области фундаментальных и прикладных наук. Соглашения о сотрудничестве в области науки и техники, космических исследований, здравоохранения, охраны окружающей среды подписаны Советским Союзом с США и некоторыми странами Запада. Аналогичные соглашения заключены и другими социалистическими странами.

Ведущие научные учреждения двенадцати социалистических и капиталистических стран заключили соглашение о создании в Вене международного научно-исследовательского института прикладного системного анализа, который будет заниматься системным изучением проблем окружающей среды, здравоохранения, развития городских служб и осуществления крупных технических проектов.

Социалистические страны активно расширяют работу по продаже и приобретению новых технических решений на основе лицензионных соглашений. Закупка некоторых лицензий становится основой реконструкции целых отраслей промышленности. Так, приобретение венгерскими организациями лицензии на производство мотора «Ман» мощностью 200 л. с. позволило создать новые модели автобусов «Икарус» и тяжелых грузовиков.

Существуют соглашения между организациями стран СЭВ и западными фирмами о совместном строительстве предприятий в третьих странах, в основном в развивающихся. Так, венгерские предприятия и австрийские фирмы поставляли оборудование, а польские и западногерманские — строительные материалы для сооружений теплоэлектростанций в Индии. Румынские организации и французская фирма участвовали в строительстве двух сажевых заводов в Польше мощностью по 20 тыс. т в год. Во Франции, Финляндии, Италии, Бельгии и Англии созданы смешанные общества для реализации некоторых товаров социалистических стран. Во Франции организованы франко-советские общества — «Актив-Авто» (для содействия продаже советских товаров, сельхозмашин и дорожно-строительного оборудования), «Рюсбуа» (лесоматериалов), «Сого» (химических товаров) и «Станко-Франс» (станков и кузнечно-прессового оборудования). Франко-польское предприятие «Металекс-Франс» занимается торговлей оборудованием и лицензиями между этими странами, а также в третьих странах. Смешанное предприятие «Стим-Франс» реализует чехословацкие станки на французском рынке, а франко-болгарское общество «Софбим» содействует экспорту во Францию широкой номенклатуры продукции болгарского машиностроения и металлообработки. Важной формой содействия развитию всестороннего сотрудничества социалистических и капиталистических государств являются постоянные межправительственные комиссии, регулярно рассматривающие практические и перспективные вопросы торгового, экономического и научно-технического сотрудничества соответствующих стран.

Принципиальная ленинская позиция социалистических стран лежит в основе экономических отношений с капиталистическими государствами. Страны социализма, планомерно углубляя и расширяя эти отношения, стремятся к тому, чтобы они не нарушали сложившиеся взаимосвязи стран СЭВ; отвергают попытки навязать им капиталистические методы хозяйствования в процессе расширения экономических связей и строят свои экономические отношения с Западом в соответствии с государственным механизмом регулирования их в интересах социалистического народного хозяйства; выступают за организацию широкого перспективного планирования экономического сотрудничества стран двух систем на научной основе.

Последовательное соблюдение и совершенствование органически присущих социалистической системе планового хозяйства методов конт-

роля и регулирования внешнеэкономических отношений обеспечивает планомерное развитие экономических связей с Западом и полное равноправие в них. При этом важную роль играет последовательное использование системы государственной монополии внешней торговли социалистических стран. В распоряжении их имеются действенные средства проведения активной, целеустремленной политики в развитии внешнеэкономических связей со странами Запада, которая исключает какую бы то ни было капитуляцию перед капитализмом, как хотят себе представить тенденцию расширения экономических связей стран двух противоположных систем некоторые буржуазные теоретики. Важным условием успешного развития экономических связей социалистических стран с Западом является предусмотренная Комплексной программой социалистической экономической интеграции координация внешнеэкономической политики стран — членов СЭВ в интересах нормализации международных, торгово-экономических отношений и прежде всего для устранения дискриминации в этой области. Эти связи планомерно используются странами социализма в интересах развития научно-технического прогресса и укрепления их экономики для ослабления политической напряженности в мире.

СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЧССР

В. Даньшина

В феврале 1973 г. исполнилось 25 лет исторической победы рабочего класса Чехословакии под руководством КПЧ над силами внутренней реакции. Национализация ключевых отраслей экономики (банков, страховых обществ, шахт, металлургических заводов и других предприятий отраслей крупной и частично средней промышленности — свыше половины фабрично-заводской промышленности) в октябре 1945 г. положила начало созданию социалистической собственности и социалистической системы хозяйства в стране, укреплению экономической базы национальной свободы и государственной независимости республики. Однако необщественная сфера производства по-прежнему оставалась источником антигосударственных выступлений, приведших к правительственному кризису. Февральская победа рабочего класса Чехословакии над буржуазией в 1948 г. означала новый этап в развитии народно-демократической республики — установление диктатуры пролетариата, победу социалистической революции в развитой в экономическом отношении стране.

В соответствии с Законом о дальнейшей национализации некоторых промышленных и иных предприятий и об урегулировании некоторых отношений национализированных и народных предприятий (принят Национальным собранием 28 апреля 1948 г.) в собственность государства перешли все основные промышленные предприятия с числом работающих свыше 50 (85% промышленных предприятий страны, на которых было занято 95% рабочих и служащих), а также внешняя и внутренняя оптовая торговля. Кооперативный и общественный секторы охватили значительную часть розничной торговли (табл. 1).

Таблица 1
(в %)

Сектор	Год			
	1948	1955	1960	1970
Социалистический	66	88	93	96
в том числе				
государственные предприятия	63	81	82	86
кооперативные хозяйства . .	3	7	11	10
Частный (мелкотоварный и капиталистический)	33	9	2	1
Личные хозяйства	1	3	5	3
Всего	100	100	100	100

Февральская победа, расчистившая путь к строительству социализма, создала прочную основу долгосрочного народнохозяйственного планирования, начало которому было положено первым пятилетним планом развития народного хозяйства Чехословацкой республики (1949—1953 гг.).

Социалистические преобразования в ЧССР осуществляются в определенных исторических и национальных условиях, в обстановке сотрудничества с социалистическими государствами, использования преимуществ международного социалистического разделения труда, опыта Советского Союза. Современный этап общественно-политической жизни ЧССР охарактеризован XIV съездом КПЧ (май 1971 г.): «...мы еще не исчерпали возможностей этапа социалистического развития ...нужно последовательно соблюдать закономерности развития социалистического общества, укреплять социалистические общественные отношения и идти по пути строительства развитого социалистического общества»¹. Съезд констатировал огромные успехи, достигнутые в экономике страны в ходе социалистического строительства.

В 1970 г. национальный доход Чехословакии возрос по сравнению с 1948 г. в 4 раза (при среднегодовом темпе прироста 6,5%), в том числе на душу населения — в 3,3, объем промышленного производства — в 6,7 раза (в структуре его, так же как и в экспорте, преобладают машиностроение и отрасли химической промышленности). В сельском хозяйстве производительность труда повысилась в 3,5 раза по сравнению с довоенным уровнем. Если в 1948 г. на одного занятого в этой отрасли приходилось 5,5 жителя страны, то в 1970 г. — 12,5. По степени развития производительных сил в сельском хозяйстве ЧССР занимает среди социалистических стран второе место после ГДР.

Рост общественного производства и большие социально-экономические перемены в стране привели к значительному повышению жизненного уровня населения. С 1948 по 1970 г. личное потребление увеличилось в 3 раза (в расчете на душу населения — в 2,6). В настоящее время средний доход работников сельскохозяйственного кооператива ЧССР в денежном выражении составляет 88% дохода рабочих и служащих, занятых в народном хозяйстве (поступления от реализации продукции приусадебных участков работников сельхозкооперативов компенсируют эту разницу в доходах).

¹ «XIV съезд Коммунистической партии Чехословакии». М., Политиздат, 1971, с. 61.

Отметив огромные количественные и качественные изменения в экономике ЧССР, XIV съезд КПЧ определил ряд крупных народнохозяйственных проблем, подчеркнув, что *«стратегической линией дальнейшего развития экономики, главным содержанием экономической политики партии должно стать последовательное и всестороннее повышение эффективности развития народного хозяйства, основанное на максимальном использовании интенсивных факторов роста»*². Конкретные пути повышения эффективности общественного производства в ближайшей перспективе — ориентация всех звеньев хозяйственного управления на эффективное использование производственного аппарата и работников народного хозяйства высокой квалификации, дальнейшее развитие науки и техники, продолжение курса на концентрацию и специализацию производства, изменение его структуры в соответствии с направлениями научно-технической революции, более интенсивное развитие международной социалистической экономической интеграции, прежде всего с Советским Союзом.

IX сессия Национального собрания ЧССР (октябрь 1971 г.) приняла Закон о государственном пятилетнем плане развития народного хозяйства Чехословакии на 1971—1975 гг. Характерной чертой плана является сохранение устойчивых темпов развития экономики на основе повышения эффективности общественного производства (табл. 2). Динамика национального дохода остается на уровне последних 15 лет (среднегодовое увеличение составляет более 5%), что превосходит соответствующие темпы большинства развитых капиталистических стран. Прирост его за текущую пятилетку будет примерно таким же, как за 1956—1960 гг. и 1961—1965 гг.

Таблица 2
(в %)

Показатель	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.		1971—1975 гг.
		план	фактически	
Национальный доход	110,4	122,0—124,0	140,0	128,0
Валовая продукция промышленности	129,0	130,0	138,0	134,0—136,0
сельского хозяйства	97,0	115,0	127,0	114,0
Внешнеторговый оборот	143,1		140,0	136,0—138,0
Фонд личного потребления	111,0	117,0—118,0	130,0	128,0*

* Реальные доходы населения.

В 1961—1965 гг. программа развития народного хозяйства, прежде всего тяжелой индустрии, оказалась чрезмерно напряженной. В плане на 1966—1970 гг. предусматривались умеренные темпы экономического развития при условии проведения структурных изменений, имеющих решающее значение для повышения эффективности общественного производства. Речь шла об ускорении темпов развития современных видов производства в базовых отраслях тяжелой промышленности, технической реконструкции железнодорожного транспорта, росте средств, выделяемых на мелиоративные работы в сельском хозяйстве, подъеме технической и энергетической вооруженности труда в промышленности и сельскохозяйственном производстве.

Для этого периода экономического развития характерны повышенное (и к 1961—1965 гг. и к плановым заданиям 1966—1970 гг.) развитие общественного производства, ускоренный рост производительности труда, сельского хозяйства и внешнеторгового оборота (табл. 2). По-

² «XIV съезд Коммунистической партии Чехословакии», с. 41.

ложительные результаты были достигнуты, несмотря на серьезное ослабление государственного планового руководства экономикой в 1968—1969 гг. Давая оценку развитию народного хозяйства в эти годы, XIV съезд КПЧ отметил, что введение так называемой рыночной модели экономики серьезно нарушило пропорции образования и распределения ресурсов, необходимую связь между материальной и финансовой сторонами расширенного воспроизводства, предусматриваемые планом четвертой пятилетки³. Благодаря успешному осуществлению программы политической и экономической консолидации, принятой майским (1969 г.) пленумом ЦК КПЧ, пропорции развития основных направлений (капитальное строительство, внутренний рынок и внешняя торговля) были восстановлены, а база для успешного начала новой пятилетки стабилизирована.

Учет особенностей экономического развития в истекшем периоде, стремление достичь сбалансированности между ресурсами народного хозяйства и уровнем их использования характеризуют текущее пятилетие как период «создания предпосылок для структурных изменений, требующих долговременных капитальных затрат, для осуществления более широкого включения нашей экономики в международное разделение труда, для развития внешнеэкономических связей вообще и, наконец, для планирования изменений в потребностях и образе жизни общества»⁴.

Февральский (1972 г.) пленум ЦК КПЧ, подчеркнув актуальность направлений экономической политики, выработанной XIV съездом КПЧ, обратил особое внимание на необходимость соблюдения стратегической линии всего последующего развития — всестороннего повышения эффективности общественного производства. Итоги развития народного хозяйства ЧССР за первые два года текущей пятилетки (1971—1972 гг.) свидетельствуют о том, что основные задания пятилетнего плана успешно выполняются и перевыполняются. Среднегодовой темп прироста национального дохода за истекшие два года составил 5,4% против 5% по пятилетнему плану; валового промышленного производства — 6,5 против 6,0—6,3; валового сельскохозяйственного производства — 3,4 против 2,7%.

Было выдержано одно из главных условий выполнения экономической политики КПЧ — высокие темпы производства на основе повышения производительности труда: прирост национального дохода на 97% был создан за счет роста производительности общественного труда. В промышленности подъем производительности труда обеспечил свыше 90% прироста производства и превысил плановые задания пятой пятилетки, а в строительстве — три четверти прироста производства. В сельском хозяйстве, как и в прошлые годы, этот прирост был достигнут полностью за счет увеличения производительности труда.

Наиболее динамичными отраслями промышленности ЧССР в 1971—1972 гг. явились машиностроение и металлообработка, химическая, резиновая и нефтехимическая промышленность, производство пластмасс, промышленность строительных материалов. Одновременно в соответствии с заданиями пятилетнего плана углублялись прогрессивные сдвиги в структуре производства: в топливно-энергетическом балансе возросла доля обгабгороженных видов энергии; удельный вес новых отраслей машиностроения в общем его объеме повысился до 24% в 1972 г. против 22,8% в 1971 г.; сужается производственный ассортимент и ограничиваются масштабы малоэффективных производств.

В капитальном строительстве в истекшие два года возросли концентрация средств и темпы проведения строительных работ на важней-

³ См.: «XIV съезд Коммунистической партии Чехословакии», с. 158.

⁴ Там же, с. 152—153.

ших народнохозяйственных объектах. В результате успешного выполнения заданий на крупнейшей стройке республики — магистральном газопроводе (из Советского Союза через территорию ЧССР в страны Западной и Южной Европы) сдача в эксплуатацию первой очереди его будет завершена в плановые сроки.

Большого успеха достигли работники сельского хозяйства страны: за первые два года пятилетки произведено свыше 40% объема зерновых, запланированного на годы пятой пятилетки. На рост показателей сельскохозяйственного производства непосредственное влияние оказывают укрепление материально-технической базы отрасли, а также реализация мероприятий по повышению материальной заинтересованности работников в производстве сельскохозяйственной продукции, прежде всего молока и зерновых, осуществляемых в соответствии с решением апрельского (1972 г.) пленума ЦК КПЧ.

Текущий пятилетний план поставил перед сельским хозяйством задачу всемерного развития специализации и концентрации производства. На XIV съезде было отмечено, что на нынешнем этапе барьером для применения крупной прогрессивной технологии являются существующие размеры сельскохозяйственных предприятий и соответствующий уровень организации производства. Опыт развития ЧССР и других социалистических стран показывает, что наиболее эффективным путем специализации и концентрации производства является развитие кооперационных связей, позволяющих полнее использовать рабочую силу, средства производства, а также углубить разделение труда между предприятиями. На практике в животноводстве уже началось строительство совместных межкооперативных предприятий по производству яиц, свинины и птицы. В перспективе одной из главных форм кооперирования станут объединения сельскохозяйственных предприятий, способные организовать и планомерно развивать как растениеводческое, так и животноводческое производства, а также выполнять другие виды деятельности технологического характера.

Развитие внешнеэкономических связей Чехословакии в этот период проходило в соответствии с целями, сформулированными Директивами: повысить роль ЧССР в международном разделении труда, усилить органическую связь экономики страны с народным хозяйством других стран — членов СЭВ. Опережающими темпами развивалась внешняя торговля с социалистическими странами, особенно с СССР.

В настоящее время для планомерного развития народного хозяйства ЧССР, роста производительности общественного труда, оптимального решения вопросов капитального строительства, формирования эффективной структуры производства все большее значение приобретает развитие международной специализации и кооперирования производства. В соответствии с этим ноябрьская (1972 г.) сессия Национального собрания ЧССР приняла Закон о порядке заключения соглашений о международном кооперировании производства⁵.

Рост общественного производства сопровождался соответствующим повышением жизненного уровня населения. Фонд личного потребления увеличивался в среднем за год более чем на 5%; денежные доходы населения — на 5,4 (против 5,1% по плану), в том числе средняя заработная плата — на 4%. В истекшие два года в соответствии с решением XIV съезда КПЧ особое внимание было уделено росту денежных выплат из общественных фондов потребления, что обусловлено возросшими объемами материальной помощи семьям, имеющим детей, а также повышением удельного веса группы лиц пенсионного возраста в общей численности населения и упорядочением пенсий. Осуществление комплексной программы по повышению жизненного уровня населения

⁵ «Svět hospodářství», 1972, 3 listopad.

ЧССР проходит при соблюдении необходимого соотношения роста производительности общественного труда и увеличения доходов населения.

Состоявшийся в декабре 1972 г. пленум ЦК КПЧ отметил, что в течение первых двух лет пятилетки во всех основных народнохозяйственных отраслях достигнут значительный прирост производства, главным образом за счет подъема производительности труда; успешно выполнены задания в области внешнеэкономических связей; улучшилось положение в капитальном строительстве; постепенно создаются условия для структурных изменений в производстве; удовлетворительно решаются вопросы повышения жизненного уровня населения⁶.

Экономическое и политическое значение итогов 1971—1972 гг. состоит в том, что соблюдаются основные задания и пропорции, определенные пятым пятилетним планом. В этом состоит принципиальное отличие текущей пятилетки от предыдущих⁷.

Интенсивному использованию факторов экономического роста и повышению эффективности общественного производства в ЧССР должна содействовать хозяйственная реформа, в основу которой положены принципы государственного планирования, гарантирующие руководящую роль партии и социалистического государства в управлении народным хозяйством. Для успешной реализации намеченных направлений экономического развития ЧССР в годы пятой пятилетки, подчеркивалось на XIV съезде КПЧ, необходимо прежде всего повышение научного уровня централизованного планирования, а также планирования на уровне отрасли, производственного объединения и предприятия. Одновременно с этим для стимулирования работы предприятий и их коллективов в достижении наилучших хозяйственных результатов следует решить проблему оптимального сочетания экономических интересов общества, коллектива и отдельного работника.

Вопросы совершенствования планирования и эффективного использования стоимостных инструментов уже длительное время находятся в центре внимания КПЧ. Решения XII съезда (1962 г.), январского (1965 г.) пленума ЦК и XIII съезда КПЧ (1966 г.) определили основные направления совершенствования системы управления, которые гарантировали руководящую роль партии и социалистического государства в данном процессе. Однако под влиянием ревизионистских взглядов в 1967—1968 гг. в ЧССР возникла тенденция к искаженному толкованию сущности и характера задач экономической реформы, к отходу от марксистского анализа закономерностей социалистической экономики. Политические события 1968 г. в Чехословакии серьезно затронули экономику, поставив под угрозу перспективы строительства социализма в стране.

Отказ от чрезмерной централизации управления народнохозяйственным развитием, который предусматривался экономической реформой в соответствии с принципами, принятыми январским (1965 г.) пленумом ЦК КПЧ, в известной мере помог вскрыть народнохозяйственные резервы на уровне предприятий, а использование стоимостных категорий позволило промышленности более гибко реагировать на изменения на внутреннем и внешнем рынках. Однако последующий разрыв с принципами централизованного планового руководства, который произошел в результате замены в 1966 г. первоначального варианта экономической реформы рыночной концепцией, означал дезорганизацию хозяйственной жизни и появление в экономике инфляционных тенденций. Нарушались соотношения роста производительности труда и заработной платы, сбалансированности денежных доходов и расходов населения, что создало большую

⁶ «Rudé právo», 1972, 9 prosinec.

⁷ «Hospodářské noviny», 1972, № 50, s. 1.

напряженность на рынке товаров народного потребления; возрос объем капитальных вложений, не обеспеченных материальными ресурсами и рабочей силой; увеличились внешний долг и дефицит платежного баланса в свободно конвертируемой валюте.

«Рыночная модель социализма» наносила главный удар перспективным задачам социалистического экономического строительства в ЧССР. Это заключалось в «размывании» централизованного планового руководства, значительном сужении возможности концентрации ресурсов на узловых проблемах перспективного развития. Экономическая «самостоятельность» предприятий усиливала противоречие между интересами общества и отдельных предприятий и стремление последних использовать собственные финансовые средства прежде всего на цели потребления. «Свободный» выбор партнеров на внешних рынках в известной мере означал сдвиг внешнеэкономической ориентации страны на капиталистические рынки, что способствовало снижению темпов роста внешнеторгового оборота с социалистическими странами. Элемент социальной демагогии, заложенный в экономической реформе, не мог не вызвать обывательского, потребительского подхода части трудящихся к производственной деятельности, утраты многих моральных социалистических стимулов труда. В Отчетном докладе ЦК XXIV съезду КПСС дана следующая оценка критической ситуации в Чехословакии: «Чехословацкие события убедительно показали, насколько важно постоянно укреплять руководящую роль партии в социалистическом обществе, непрерывно совершенствовать формы и методы партийного руководства, проявлять творческий марксистско-ленинский подход к решению назревших проблем развития социализма»⁸.

На январском (1970 г.) пленуме ЦК КПЧ полностью были восстановлены принципы планового руководства социалистической экономикой. В декабре этого же года Федеральное Собрание ЧССР приняло ряд взаимосвязанных законодательных актов (конституционный закон о федерации, изменяющий и дополняющий конституционный закон 1968 г.; конституционный закон, определяющий новую структуру федеральных органов; законы о компетенции федеральных министерств в народнохозяйственном планировании, о Государственном банке Чехословакии, о финансово-валютном хозяйстве и др.), вступивших в силу в начале 1971 г. Они были направлены на укрепление социалистического государства, его федеральных и республиканских органов, рациональное распределение между ними функций при усилении роли центра в федерации, создание интегрированного народного хозяйства ЧССР, разработку единого народнохозяйственного плана, обязательного для органов федерации и республик. В 1971 г. были образованы Госплан федерации, федеральные министерства (металлургии и машиностроения, топлива и энергетики, технического и инвестиционного развития, сельского хозяйства и продовольствия и др.).

После проведения в 1970 г. в ЧССР налоговой реформы усилилось внимание большинства предприятий к факторам роста прибыли, повысился их интерес к улучшению финансовых результатов производственно-хозяйственной деятельности за счет таких показателей, как объем производства, снижение издержек, включая затраты на заработную плату, и т. п. Согласно закону об отчислениях, принятому IX сессией Национального собрания ЧССР, во всех отраслях народного хозяйства с 1 января 1972 г. ликвидирована система валового дохода как главного показателя оценки результатов хозяйствования предприятий. Им повсеместно становится прибыль. Продолжается работа по дифференциации налоговой системы с целью приближения ее к реальным условиям хозяйственной деятельности предприятий.

⁸ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 12.

Регулирование фонда заработной платы, проводимое в централизованном порядке и с помощью налогового изъятия (величина его прогрессивно возрастает с увеличением средств на оплату труда), направлено на усиление контроля за образованием доходов предприятий, его финансовых фондов и порядком их использования⁹. Директивы XIV съезда КПЧ предусматривают необходимость совершенствования системы оплаты труда, приближения ее к реальным экономическим возможностям, достижение соответствия роста средней заработной платы производительности труда.

Совершенствование системы ценообразования призвано способствовать укреплению централизованного руководства народным хозяйством. В 1970 г. был введен в действие мораторий цен, согласно которому предприятия не могут выполнять план на основе роста цен. Их внимание переключено на проведение мероприятий по рационализации производства. Однако мораторий не может быть использован в течение длительного периода, так как он «заморозил» оптовые и розничные цены со всеми отклонениями, которые возникли в результате поспешного проведения реформы оптовых цен в 1967 г. и их стихийного роста в последующий период. Директивами XIV съезда КПЧ намечена разработка системы государственного регулирования цен. Они должны отражать общественно необходимые затраты, стимулировать ускорение технического прогресса и повышать эффективность производства в соответствии с направлениями, определенными общегосударственным планом.

Особое внимание в текущем пятилетии уделяется планированию капитального строительства, вопросам материально-технического снабжения, внешнеэкономических связей, а также областному планированию. Совершенствование планового управления народным хозяйством ЧССР, отметил XIV съезд КПЧ, должно представлять собой последовательный процесс, однако разработка соответствующих мероприятий должна быть ускорена, с тем чтобы они смогли стать частью пятого пятилетнего плана. В соответствии с этим с 1 января 1972 г. вступили в силу принципы планового управления народным хозяйством, разработанные правительством ЧССР и утвержденные в июне 1971 г. Они строятся на основе сложившейся и действовавшей в последние два года системы руководства и являются базой проведения мероприятий по совершенствованию планового управления развитием народного хозяйства ЧССР в следующей, шестой пятилетке.

Задания государственного плана в действующей системе управления рассматриваются как основной инструмент непосредственного руководства экономикой, которое осуществляется по трехзвенной системе: министерство — отраслевая (генеральная) дирекция — предприятие — с четким определением места каждого звена в процессе создания и выполнения плана. Особое внимание уделяется созданию и совершенствованию научно обоснованной нормативной базы и составлению на этой основе напряженных планов.

Устанавливается высокая централизация ресурсов, направляемых в капитальное строительство, включая и амортизационные отчисления. Для

⁹ С января 1972 г. в ЧССР проводится эксперимент, сущностью которого является введение отчислений с количества используемой рабочей силы на предприятиях. Отчисления устанавливаются в виде твердой ставки на одного работника, которая дифференцирована для отдельных производственно-хозяйственных единиц таким образом, что доля отчислений на предприятиях различных отраслей в общем объеме средств на заработную плату примерно одинакова и составляет около 30%. Смысл эксперимента сводится к тому, чтобы достичь при выпуске единицы продукции снижения общих затрат на заработную плату (при одновременном более высоком росте средней зарплаты) за счет экономного применения рабочей силы.

Эксперимент направлен на вскрытие резервов рабочей силы на предприятиях, выявление динамики и структуры фонда заработной платы, рост поступлений в государственный бюджет.

строительства крупных объектов (сметной стоимостью свыше 1,5 млн. крон) введена система специальных разрешений вместо действовавшей с 1967 г. конкурсной. Увеличивается кредит (до 40—60% сметной стоимости) предприятиям, включенным в государственный план капитального строительства. Это вызвано тем, что по действующей с 1971 г. системе налогообложения прибыли у предприятий изымается существенная часть ресурсов финансирования капитального строительства и направляется на строительство в текущем пятилетии объектов, имеющих народнохозяйственное значение. В результате принимаемых мер существенно сократится объем незавершенного строительства и будет восстановлено нарушенное в 1968—1969 гг. равновесие между материальной и финансовой сторонами общественного воспроизводства.

Введен специальный режим планирования и комплексной реализации ведущих программ развития, осуществляются мероприятия по ограничению неперспективных и малоэффективных производств. Механизм заинтересованности в принятии и выполнении напряженного плана связывается с частью прибыли, оставляемой предприятию на производственные цели и для материального стимулирования работников. Чрезвычайно актуальным является восстановление роли хозрасчета на предприятиях.

С 1972 г. в системе планирования вводятся показатели, выполнение которых направлено на обеспечение реализации Комплексной программы международной социалистической экономической интеграции. Они должны быть утверждены и доведены до исполнителей — предприятий, организаций, объединений. Совершенствование механизма внешнеэкономических связей ЧССР с другими социалистическими странами будет способствовать формированию современной структуры их народного хозяйства, а высвобождение соответствующей части национального дохода для эффективного его использования в других социалистических странах — созданию и поддержанию оптимальных пропорций в распределении труда между странами, повышению эффективности общественного производства.

ОБ ОСНОВАХ ДЕЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ДВА ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ

Б. Брагинский,

д-р экон. наук,

И. Малый,

д-р экон. наук

Открытие К. Марксом деления общественного производства на два подразделения принадлежит к числу наиболее выдающихся в области экономической науки. В. И. Ленин с одобрением привел слова одного экономиста о том, что «в одном этом делении больше теоретического смысла, чем во всех предшествовавших словопрениях относительно теории рынков»¹. Вместе с тем оно выходит за рамки капиталистического способа производства. Известно высказывание Ленина, что даже в условиях чистого коммунизма будет иметь политико-экономическое значение отношение $I (v+m)$ к IIc ².

Рассмотрение важнейших теоретических положений об основах деления общественного производства на производство средств производства и производство предметов потребления и сложившейся практики их планирования и учета необходимо, на наш взгляд, прежде всего для совершенствования статистического анализа, плановых расчетов и развития теории социалистического воспроизводства. Это особенно важно в настоящее время, когда разворачивается большая подготовительная работа по разработке концепции и основных направлений долгосрочного плана на 1976—1990 гг. и пятилетнего плана на 1976—1980 гг. Органы, планирующие производство и распределение продукции народного хозяйства, межотраслевые связи и структурные сдвиги в экономике, должны быть вооружены методикой отнесения продукции к I и II подразделениям и планирования оптимального их соотношения на предстоящий долгосрочный период.

Основные признаки деления общественного производства

К. Маркс в «Капитале» указал точные признаки деления всего общественного продукта на два подразделения: «*Средства производства*, т. е. товары, имеющие такую форму, в которой они должны войти или, по меньшей мере, могут войти в производительное потребление... *Предметы потребления*, т. е. товары, имеющие такую форму, в которой они входят в индивидуальное потребление класса капиталистов и рабочего класса»³. Разъясняя эти определения, В. И. Ленин в «Развитии капитализма в России» писал, что средства производства — предметы, «которые служат для производительного потребления, т. е. для обращения на производство, которые потребляются не людьми, а капиталом», а пред-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, с. 39.

² См.: Ленинский сборник, XI, М.-Л., Госиздат, с. 349.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, с. 445.

меты потребления — это предметы, идущие на личное потребление⁴. Из данных положений и должна исходить научно обоснованная классификация продукции по ее экономическому назначению. Дополнительно следует только указать, что предметы потребления входят не только в личное потребление людей, но и в потребление учреждений и предприятий непроизводственной сферы⁵.

В то же время имеются продукты смешанного назначения, используемые и как средства производства и как предметы потребления. Возникает вопрос об их учете в классификации продукции. Многолетняя практика советского планирования и статистики показали исключительную важность для хозяйственного планирования и обеспечения пропорциональности в развитии экономики деления продукции, прежде всего промышленной, на группы «А» и «Б» по признаку фактического использования. Вместе с тем высказывания Маркса в «Капитале» свидетельствуют, что основной классификацией он считал ту, которую мы сейчас назвали бы «по преимущественному назначению». «Отношение I ($v + m$) к II с несколько не изменяется, если часть постоянного капитала подразделения II воспроизводит сама себя, примером чему может служить применение в земледелии семян собственного производства. При обмене между подразделениями I и II эту часть II с не приходится принимать в расчет точно так же, как I с. Дело несколько не изменяется и в том случае, если часть продуктов подразделения II, в свою очередь, способна войти в подразделение I в качестве средств производства. Они покрываются частью средств производства, доставленных подразделением I, и эту часть надо заранее исключить на обеих сторонах, если мы хотим исследовать в чистом, незатемненном виде обмен между двумя крупными подразделениями общественного производства, между производителями средств производства и производителями предметов потребления»⁶.

В этом аспекте целесообразно еще раз рассмотреть вопрос о принципах деления продукции. По нашему мнению, центральным органам следовало бы классифицировать ее не только по фактическому использованию, но и по преимущественному назначению.

Это тем более важно, что деление на два подразделения относится не только к продукции, но и ко всему общественному производству, включая используемые в нем основные и оборотные фонды и трудовые ресурсы, занятые в производственной сфере. Такая идея проходит через весь раздел II тома «Капитала», посвященный процессу воспроизводства. Общественное же производство можно классифицировать на два подразделения только по отраслям в соответствии с преимущественным назначением их продукции. Подобное деление, несомненно, способствовало бы углублению анализа процесса воспроизводства и повышению уровня планирования.

Для строительства, транспорта, материально-технического снабжения, товарооборота оба признака классификации, как правило, совпадают. Но значительная часть продукции промышленности и сельского хозяйства используется и как средства производства и как предметы потребления. Поэтому для обеспечения необходимых пропорций, например, увязки производства предметов потребления и розничного товарооборота, нужно знать весь объем производства потребительских товаров, направляемых в рыночные и вне рыночные фонды. Сюда включаются и продукты, которые по своему преимущественному назначению являются средствами производства (например, бензин, цемент, лесоматериалы

⁴ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, с. 39².

⁵ В определениях К. Маркса и В. И. Ленина этот момент отсутствует, так как в своем исследовании основ капиталистического воспроизводства они абстрагировались от непроизводственной сферы.

⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, с. 593—594.

и т. п.), но частично реализуются населению через товарооборот. Было бы целесообразно при разработке долгосрочного плана и плана на 1976—1980 гг. определить в целом по СССР сдвиги в соотношении групп «А» и «Б» в промышленности не только по фактическому использованию, но и по преимущественному назначению продукции.

Продукты промышленности и сельского хозяйства, предназначенные для экспорта и пополнения государственных резервов, на наш взгляд, следует относить к I или II подразделению, исходя из принципа их преимущественного назначения. Например, масло, направленное для пополнения государственного резерва, относится ко II подразделению, хотя часть его впоследствии поступит для производственного потребления в кондитерскую и другие отрасли пищевой промышленности.

В нашей литературе встречается и иное понимание двух подразделений общественного производства. Так, А. Корягин считает, что бытовые технические средства и устройства, легковые автомобили и т. п., поскольку они выполняют производственные функции («правда, в сфере потребления») и «определенным образом воздействуют на предмет труда, подвержены как физическому, так и моральному износу, через известное время требуют замены новыми образцами для того, чтобы непрерывно поддерживался эффект их *производственного* (курсив наш.— Авторы) функционирования». Как следует из статьи, они являются не «предметами потребления собственно», а средствами производства в сфере потребления. Автор пишет: «Ныне общественное производство все больше проникает в сферу потребления, размещая свои звенья в каждой семье, например, в виде средств центрального отопления, водо-, газо- и электроснабжения, различных бытовых приборов, устройств и механизмов... Если признать высказанную выше точку зрения правильной, то несколько изменится представление о соотношении между I и II подразделениями социалистического производства, а тем более о его формировании в перспективе»⁷.

Пытаясь внести «новые моменты» в вопросы теории социалистического воспроизводства, А. Корягин вносит путаницу в элементарные понятия о принципах отнесения продукции к I и II подразделениям. Ясно, что бытовой холодильник является предметом потребления; он же считает, что это правильно лишь формально, «но, по существу, дело обстоит несколько иначе». По его мнению, использование технических средств населением для личных нужд означает превращение домашнего хозяйства в общественное производство, что, безусловно, неверно. Будет ли обед сварен в домашней печи или на электрической плите, от этого приготовление пищи в отдельной семье в любом случае не становится общественным производством, так же как им не является охлаждение пищи в домашних холодильниках.

Что касается воды, газа, электричества, то, как указывалось выше, они относятся к продуктам смешанного использования. Например, электроэнергия, потребляемая для производственных нужд, относится к средствам производства, а для потребительских — к предметам потребления.

Деление I подразделения на два подотдела

Средства производства выполняют различные функции в процессе воспроизводства. Одни из них используются в том же подразделении, где произведены, т. е. для производства средств производства, другие — во II подразделении, т. е. для производства предметов потребления.

Это видно и из исходных схем простого и расширенного воспроизводства, данных во II томе «Капитала». Так, в условиях простого воспроизводства $4000\ c$ I используются для производства средств производства, а $2000\ (v + m)$ I — для производства предметов потребления. К. Маркс неоднократно обращал на это внимание; он писал о «средствах производства предметов потребления», о «средствах производства средств производства» и т. д.⁸ Однако систематическое деление I подразделения на два подотдела (производство средств производства для производства средств производства и производство средств производства для производства предметов потребления) было введено в теорию воспроизводства В. И. Лениным в работе «По поводу так называемого вопроса о рынках». В ней он выделил в I подразделении указанные два под-

⁷ А. Корягин. Вопросы теории социалистического воспроизводства. «Вопросы экономики», 1972, № 6, с. 111.

⁸ См.: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, с. 448, 564 и др.

отдела и выяснил закономерности соотношения темпов роста этих двух подразделов и II подразделения общественного производства при капитализме⁹.

При проведении такого деления в планировании и статистике возникает вопрос о точных границах подразделов I подразделения. По нашему мнению, для предметов труда границей является один передел, отделяющий данное средство производства от превращения его в предмет потребления. Например, пряжа, пройдя один передел, превращается в ткань, т. е. в предмет потребления. Поэтому производство пряжи должно быть отнесено к производству средств производства для производства предметов потребления. Хлопок и шерсть становятся предметами потребления после двух переделов, поэтому их производство является производством средств производства для производства средств производства. Тем более это относится к «классическим» средствам производства для производства средств производства — железной руде, коксу и т. п.

В то же время часть средств производства может быть использована в производстве и средств производства и предметов потребления. К. Маркс отмечал, что «часть I *m*, обмениваемая на II *m*, должна состоять из средств производства, которые могут войти как в производство подразделения I, так и в производство подразделения II...»¹⁰. Таким образом, при делении I подразделения на два подраздела следует различать средства производства, которые могут быть использованы только в первом подразделении (например, железная руда); только во втором (например, пряжа); в первом и во втором (например, прокат, который применяется и при строительстве жилых домов).

Наличие подобных средств производства при одной и той же их массе обеспечивает определенную эластичность общественного хозяйства, позволяющую часть ресурсов переключать из одного подразделения в другое.

До сих пор остается спорным вопрос о том, к какому подразделению отнести военную продукцию. Чисто военной является готовая продукция тех видов, которая по своему назначению не может использоваться в процессе общественного воспроизводства: орудия, танки, боевые корабли и самолеты, ракеты, боеприпасы, специальные автомашины и т. п.; эту готовую (конечную) военную продукцию при определении доли групп «А» и «Б» в промышленности, а также I и II подразделения общественного продукта следует из общей суммы валового продукта исключить. Вместе с тем оборудование непрямого военного назначения, направляемое в армию (грузовые автомашины, станки, строительные механизмы и т. п.), должно относиться к средствам производства. Неправильным было бы включать военную продукцию во II подразделение общественного производства, т. е. в производство предметов потребления, как это предлагает А. Корягин, выделяя ее в этом подразделении в особую группу.

Деление II-го подразделения на подразделы

Анализируя процесс капиталистического воспроизводства, К. Маркс в пределах II подразделения выделил два подраздела: производство необходимых жизненных средств и производство предметов роскоши. Относительно необходимых жизненных средств он отметил, что они, хотя различного качества и цены, входят в потребление как рабочего класса, так и класса капиталистов. Признаком же предметов роскоши К. Маркс считал то, что они «входят лишь в потребление класса капиталистов, следовательно, могут быть обменены лишь на расходуемую прибавочную стоимость, которая никогда не достается рабочему»¹¹. Подобное деление очень важно для исследования капиталистического воспроизводства и выявления антагонизмов в области потребления при капитализме.

В условиях социализма нет таких предметов потребления, которые экономически были бы изъяты из потребления целой общественной груп-

⁹ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, с. 80.

¹⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, с. 578.

¹¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, с. 455.

пы (рабочих, колхозников, служащих). Это не значит, что все предметы потребления доступны всем потребителям, но доступность или недоступность тех или иных предметов потребления определяется не классовым положением потребителя, а уровнем душевного дохода. Поэтому, на наш взгляд, в условиях социализма нет основания для особого выделения предметов роскоши как предметов, не входящих в потребление какого-либо общественного класса.

Нам представляется, что в условиях социалистической экономики необходим двоякий подход к делению II подразделения. По назначению продукции его следует подразделить на производство товаров продовольственных, непродовольственных для текущего потребления, длительного пользования. По использованию продукции II подразделения классифицируется на производство предметов личного потребления и производство предметов для потребления в учреждениях и на предприятиях непромышленной сферы.

Предметы народного потребления — это прежде всего все потребительские товары, реализуемые населению через каналы розничной торговли, общественного питания, а также товары и материальные услуги, предназначенные для личного потребления населения в обслуживающих его учреждениях (больницах, детских садах и яслях, санаториях и т. п.).

Вторая группа — товары, предназначенные для общественного потребления (средства общественного пассажирского транспорта, инвентарь в учебных заведениях, больницах и т. п.) и для потребления в учреждениях общего управления, обороны и науки, реализуемые не через товарооборот, а по соответствующим внебюджетным фондам.

В расчетах по балансу народного хозяйства и других общеэкономических расчетах, кроме I и II подразделений, следовало бы выделить особую группу — *«производство для народного потребления»*. Она должна включать всю продукцию производства предметов народного потребления и часть продукции второго подотдела I подразделения (т. е. производство средств производства для производства предметов народного потребления). Доля этой группы в валовом общественном продукте — один из важных показателей эффективности общественного производства. Как показывают расчеты ЦСУ, к концу восьмой пятилетки около трех четвертей всех трудовых затрат общества было прямо или косвенно осуществлено в производстве товаров народного потребления и в сфере культурно-бытового обслуживания.

О продукции с длительным сроком производства

При исследовании процесса воспроизводства возникает вопрос о продукции с длительным сроком изготовления. В качестве примера такой продукции К. Маркс указал железные дороги, каналы, доки, крупные суда, крупные городские сооружения и т. п. Строительство их требует нескольких лет; за это время в больших размерах расходуются средства производства, привлекается много рабочей силы и потребляется значительное количество предметов потребления. Между тем готовой продукции сразу нет, и поэтому никакой эквивалент израсходованных средств в кругооборот не вступает. «...Сначала эти капиталисты, — писал К. Маркс, — не бросают на рынок никакого эквивалента в форме товаров»¹². Однако, отмечал он дальше, то обстоятельство, что отрасли с таким продолжительным рабочим периодом непрерывно отвлекают продукты на длительное время, прежде чем сами начнут их давать, «вытекает из вещных условий соответствующего процесса труда, а не из его общественной формы»¹³.

¹² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, с. 542.

¹³ Там же, с. 402.

Предвидя, что подобные проблемы будут иметь место и в условиях социализма, Маркс писал: «На основе общественного производства необходимо определять масштаб, в котором могут производиться такие операции, которые на долгое время отвлекают рабочую силу и средства производства, не доставляя за все это время никакого продукта в качестве полезного эффекта; необходимо определять, в каком масштабе могут производиться эти операции, не причиняя ущерба таким отраслям производства, которые постоянно или несколько раз в течение года не только отвлекают рабочую силу и средства производства, но и доставляют жизненные средства и средства производства»¹⁴.

Из этого следует, что в планировании и статистике необходимо особо выделять длительно производимую продукцию, прежде всего строительства. Поскольку основным интервалом времени в процессе воспроизводства является год, к такой продукции следует относить продукцию с периодом производства более года. Однако в данную группу попадает продукция с различными по продолжительности периодами производства. Поэтому, по нашему мнению, следует выделять три ее группы: с периодом производства от года до двух лет, т. е. не более двух основных временных интервалов; от двух до пяти (длительность производства не превышает пятилетнего периода — основного временного интервала перспективного планирования); свыше пяти лет. При возникновении вопроса о стройках, вводимых в действие несколькими очередями, в данном случае каждую очередь надо рассматривать как отдельный продукт, так как после ввода ее в действие начинается отдача: по стоимости — через амортизационные отчисления, в натуральной форме — в виде участия в процессе производства или обслуживания процесса потребления.

Сокращение сроков строительства и ввода в действие основных фондов, а также длительности цикла в судостроении и турбостроении, производстве металлургического оборудования и других отраслях с продолжительным циклом производства должно обусловить постепенное уменьшение доли этой продукции в общем объеме валового общественного продукта.

О категории продукции, принимаемой за основу для исследования взаимоотношений двух подразделений

Эта проблема очень важна для разработки методов определения объема продукции каждого подразделения, а также их подразделов и групп. Она включает, по существу, два вопроса: о категории продукции, принимаемой за основу расчетов; о методе определения ее величины.

На первый К. Маркс ответил с первых моментов своего исследования, говоря о товарном продукте¹⁵. Это и понятно, так как в обмен между подразделениями, подотделами и группами может вступить только то, что произведено для продажи, т. е. товарный продукт. Конечно, при некоторых обстоятельствах не весь он реализуется (например, при кризисах в условиях капитализма). Тогда нереализованная его часть показывает масштаб неосуществленной реализации. Но для этого надо знать объем именно товарного продукта.

Что касается второго вопроса, то, как вытекает из всего исследования К. Марксом процесса воспроизводства, речь идет не о так называемом конечном продукте, так как в пределах его нет места обмену между подразделениями. Но это и не конечный продукт каждого подразделения, так как исследуется и обмен внутри них, осуществляемый вплоть до предприятий. А это может быть отражено только показателем, определенным по «заводскому методу».

¹⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, с. 402.

¹⁵ См.: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, с. 447.

Поэтому мы полагаем, что все расчеты, связанные с делением общественного производства, и в планировании и в статистике должны проводиться на основе показателя «товарная продукция», определенного по заводскому методу. При этом любые отклонения от этого метода, например, включение в товарную продукцию внутризаводского оборота, только затушевывают и действительное соотношение подразделений, подразделов и групп и обмен, происходящий между ними.

Межотраслевые связи в процессе воспроизводства

В «Капитале» и в «Теориях прибавочной стоимости» имеется ряд высказываний, очень важных для разработки межотраслевого баланса. По существу, обмен в пределах I подразделения представляет собой значительную часть первого квадранта межотраслевого баланса общественного продукта.

«Поскольку... имеет место обмен между отдельными капиталистами подразделения I, постольку он представляет собой обмен одной натуральной формы постоянного капитала на другую натуральную форму постоянного капитала, одного вида средств производства на другой вид средств производства»¹⁶. К. Маркс предвидел, что подобный обмен будет иметь место и в условиях социализма. «Если бы производство было общественным, а не капиталистическим, — писал он, — то ясно, что эти продукты подразделения I в целях воспроизводства не менее постоянно распределялись бы вновь как средства производства между отраслями производства этого подразделения: одна часть непосредственно оставалась бы в той отрасли производства, из которой она вышла как продукт, напротив, другая переходила бы в другие отрасли, и таким образом между различными отраслями производства этого подразделения установилось бы постоянное движение в противоположных направлениях»¹⁷.

В этом мы видим принципиальное обоснование выделения в I квадранте межотраслевого баланса части, отражающей обмен средствами производства между отраслями I подразделения, и части, отражающей поток средств производства в отрасли II подразделения. Для этого в номенклатуре «чистых» отраслей межотраслевого баланса должны быть четко разграничены отрасли I и II подразделений. Поэтому в I квадранте межотраслевого баланса образуются как бы четыре части, что графически можно изобразить следующим образом (схема 1).

	Отрасли I подразделения	Отрасли II подразделения
Отрасли I подразделения	А	Б
Отрасли II подразделения	В	Г

Схема 1.

В подквадрантах отражены: А — межотраслевые связи в пределах I подразделения; Б — поток средств производства из I во II подразделение; В — использование продуктов II подразделения для производства средств производства (например, растительного масла для производства олифы); Г — использование продуктов II подразделения в качестве средств производства в том же подразделении (например, сахара для производства кондитерских изделий). При углублении анализа отрасли I подразделения можно классифицировать на отрасли первого и второго

¹⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, с. 481.

¹⁷ Там же.

подотделов, что потребует выделения в подквадранте А соответствующих «микроквадрантов» (схема 2).

	Отрасли I подотдела I подразделения	Отрасли II подотдела I подразделения
Отрасли I подотдела I подразделения	А(1)	А(2)
Отрасли II подотдела I подразделения	А(3)	А(4)

Схема 2.

Четверти отражают: А (1) — обмен средствами производства внутри первого подотдела I подразделения; А (2) — поток средств производства из первого во второй подотдел I подразделения; А (3) — использование в первом подотделе I подразделения средств производств, выработанных во втором подотделе; А (4) — использование во втором подотделе I подразделения средств производств, произведенных в этом же подотделе.

Социальный аспект деления общественного производства на два подразделения

Как неоднократно отмечал В. И. Ленин, процесс общественного воспроизводства представляет собой не только воспроизводство общественного продукта, но и воспроизводство производственных отношений людей¹⁸. Поэтому деление общественного производства на два подразделения хотя и производится по натуральной форме (по потребительной стоимости), но носит социальный характер и имеет прямое отношение к воспроизводству общественных отношений людей.

В. И. Ленин подчеркивал социальный аспект деления общественного производства на два подразделения, связь такого деления с отношениями собственности и присвоения, со свойственными капиталистическому воспроизводству противоречиями между производством и потреблением, накоплением и потреблением.

Анализ этого деления имеет громадное значение для обеспечения необходимой пропорциональности социалистического производства. Но необходимо подчеркнуть, что при этом несколько не уменьшилось социальное значение его в условиях социализма. Средства производства представляют собой продукты, которые являются здесь объектом общественной, социалистической собственности. Предметы потребления в подавляющей массе в результате реализации оплаты труда и распределения общественных фондов потребления переходят из общественной в личную собственность членов социалистического общества.

Соотношения производства, потребления и накопления — коренные проблемы социалистического воспроизводства. Между тем в годовых народнохозяйственных планах содержится только деление промышленности на группы «А» и «Б». Поэтому представляется необходимым ввести в годовые народнохозяйственные планы показатели деления общественного производства во всем его объеме на два подразделения и показатели, характеризующие связь этого деления с производством, потреблением и накоплением общественного продукта и национального дохода.

¹⁸ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 49.

Отчетный межотраслевой баланс за 1966 г., а также относящиеся к этому году статистические материалы свидетельствуют о возможностях широкого охвата этих связей¹⁹.

В 1966 г. весь общественный продукт СССР составлял 451 млрд. руб., в том числе средства производства — 280 млрд. (62%) и предметы потребления — 171 млрд. (38%); фонд возмещения потребленных средств производства — 244 млрд. (54% общественно-го продукта), а национальный доход — 207 млрд. руб. (46%). Большая часть (87%) продукции I подразделения была использована в качестве фонда возмещения потребленных средств производства, а 13% (36 млрд. руб.) вошло в фонд накопления. В составе национального дохода предметы потребления составили 83% (171 млрд. руб.) и средства производства — 17% (36 млрд. руб.).

Национальный доход СССР в 1966 г. делился на фонд потребления и фонд накопления в соотношении 73 и 27%. В общем фонде накопления средства производства составляли более 60%, а предметы потребления — менее 40%. Что же касается продукции II подразделения, то 89% ее было потреблено и 11% накоплено. Личное потребление населения в том же году составляло 133 млрд. руб.; значит, примерно 30% общественного продукта перешло в личную собственность граждан, а около 70% осталось в социалистической собственности и было использовано на возмещение израсходованных средств производства, потребление учреждений непроизводственной сферы и накопление. В результате основные фонды народного хозяйства — главная материальная основа социалистического богатства — увеличились на 30 млрд. руб. Примерно две трети этой суммы пошло на прирост производственных фондов, т. е. на обеспечение дальнейшего расширения социалистического производства, а одна треть — на прирост основных непроизводственных фондов, прежде всего на обеспечение дальнейшего повышения жизненного уровня советского народа.

В материалах XXIV съезда КПСС содержатся основные положения, определяющие характер воспроизводства на длительную перспективу. Важнейшим из них является курс на существенное повышение благосостояния советского народа. Это требует оптимального сочетания развития двух подразделений социалистического производства.

¹⁹ Указанные ниже расчеты произведены нами на основе следующих материалов: «Народное хозяйство СССР в 1970 году». М., «Статистика», 1971, с. 60, 533, 535; М. Р. Эйдельман. Опыт переоценки отчетного межотраслевого баланса за 1966 год в новых ценах. «Вестник статистики», 1972, № 2, с. 13.

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

СИСТЕМА МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ, ИХ СОДЕРЖАНИЕ И ВЗАИМОСВЯЗЬ

Н. Калинин,
В. Попов

Содержание и классификация методов управления

В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг., в докладах Л. И. Брежнев и А. Н. Косыгина на съезде всесторонне рассмотрена последовательная система мер по совершенствованию системы управления экономикой, важнейшим составляющим элементом которой является широкое использование научных методов. Они определяются сущностью управления социалистическим общественным производством.

Методы управления столь же многообразны, как и сама управленческая деятельность. В наиболее общем виде их можно подразделить на общие, относящиеся к системе управления в целом, и локальные, которые воздействуют на ее отдельные части. Особо важное значение имеет классификация общих методов управления.

В социалистическом обществе действуют объективные экономические законы. Методы управления, непосредственно реализующие их требования, называются экономическими, и в настоящее время им принадлежит ведущее значение. Методы управления социальными отношениями, складывающимися между работниками в производстве, можно назвать социальными. Среди них следует особо выделить правовые, посредством которых государство определяет полномочия и компетенцию своих органов, регламентирует их деятельность. Механизм правового регулирования — это совокупность юридических средств воздействия на отношения, возникающие в сфере управления общественным производством. В условиях осуществления хозяйственной реформы, расширения прав предприятий, министерств и ведомств, повышения роли хозяйственных договоров, проведения мероприятий по совершенствованию государственного и хозяйственного руководства значительно усилилась роль правовой работы в народном хозяйстве.

Контроль за правильным и своевременным исполнением хозяйственных договоров осуществляют различные органы, в первую очередь государственного и ведомственного арбитража. Разрешая споры между предприятиями и объединениями с позиции интересов общества в целом, ведя борьбу с проявлением местничества и ведомственности, эти органы содействуют повышению эффективности общественного производства.

Производство и системы управления им не являются обособленными элементами. Современный подход к производству означает рассмотрение его как целостной системы. Методы управления, реализующие это единство, обычно называют организационными или административными. Основными их чертами являются наличие административной власти и подчиненность нижестоящих органов управления вышестоящим.

Выделяют также методы материального и морального стимулирования отдельных работников и производственных коллективов, а также методы приказного воздействия. В условиях социализма особенно возрастает роль морального поощрения, которое укрепляет единство интересов трудящихся, сплачивает производственный коллектив, поднимает трудовую активность. Методы приказного воздействия в социалистическом обществе, объединенном единством целей и общенародной собственностью, выражают в конечном счете коллективную волю всего народа. Но принуждение не играет ведущей роли, ибо для социализма характерно добровольное и сознательное исполнение трудящимися своих обязанностей.

В практической деятельности руководитель должен выбирать тот или иной метод для реализации поставленной перед ним цели. Выбор осуществляется посредством различных комбинаций методов управления. Поэтому на практике каждый метод должен учитывать и экономический расчет и политические требования, материальные и моральные стимулы и т. д. Успех применения того или иного метода управления зависит от уровня понимания указанных требований, от умения четко определить необходимую цель.

Соотношение экономических методов, показателей и нормативов

Из всей совокупности методов управления важнейшее значение имеют экономические. Применение экономических методов осуществляется посредством технико-экономических показателей и нормативов, которые взаимосвязаны и взаимозависимы. Методы — это способы воздействия на труд с целью достижения заданных результатов, а показатели являются прежде всего измерителями результатов труда.

Проблема показателей тесно связана с вопросами хозяйственной самостоятельности предприятий и объединений, централизации и децентрализации прав на принятие решений в том или ином органе управления. Перевод предприятий и объединений на новую систему планирования и экономического стимулирования означает развитие экономических методов управления.

В настоящее время предприятиям и организациям директивно устанавливается ограниченное число показателей. Например, планово-экономические отделы предприятий, объединений и соответствующих управлений министерств определяют и согласовывают такие показатели, как объем производства и номенклатура продукции, трудовые показатели, себестоимость, цена и рентабельность продукции; финансовые управления (отделы) — прибыль, платежи и бюджет и ассигнования из бюджета, нормативы платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства; управление организации труда и заработной платы — нормативы отчислений в фонд материального поощрения и фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, расчет и распределение указанных фондов; техническое управление (отдел) — показатели внедрения новой техники, нормативы, отчисляемые от прибыли в фонд развития производства; управление (отдел) капитального строительства — ввод в действие новых основных фондов и производственных мощностей. Специфические показатели используют в своей деятельности и другие управления (отделы).

Наибольшее значение приобретают показатели, отражающие состояние технического прогресса и рост производительности труда. В соответствии с принятым Советом Министров СССР постановлением «О некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования промышленного производства» внесены изменения в систему

показателей министерств. Директивным становится показатель производительности труда. В показателе объема реализованной продукции выделяется объем продукции, отвечающей по своим технико-экономическим параметрам лучшим образцам отечественной и зарубежной продукции. Система материального стимулирования зависит от выполнения заданий пятилетнего плана по этим показателям. В настоящее время они являются и фондообразующими. Поэтому министерствам разрешено создавать резерв по фондам экономического стимулирования. Он предназначен в первую очередь на поощрение ускоренного внедрения в народное хозяйство новой техники.

Успешное решение задач, поставленных перед органом управления, в значительной мере зависит от предоставленных ему прав во всех областях хозяйственного развития, в том числе централизации части материальных и денежных ресурсов. Это позволяет более эффективно воздействовать на основные направления деятельности объединений и предприятий.

Экономическое назначение централизованных фондов и резервов министерства — обеспечить реализацию цели, поставленной перед отраслью в народнохозяйственном плане. В настоящее время министерства имеют в своем распоряжении такие централизованные фонды и резервы, как фонд освоения новой техники, фонд премирования за создание и внедрение новой техники, резервы по материальным ресурсам и фонду заработной платы, резерв для оказания финансовой помощи предприятиям, объединениям и организациям, резерв амортизационных отчислений на оказание помощи предприятиям и объединениям в осуществлении капитального ремонта, резерв по фондам экономического стимулирования.

Необходимость централизации части материальных и денежных ресурсов на уровне министерства вызвана рядом объективных причин. В условиях научно-технической революции происходит процесс концентрации и специализации производства внутри отрасли, что ведет к производственно-технической, экономической и имущественной интеграции ее, созданию единого производственно-технического комплекса, в котором централизуются важнейшие функции управления, материальные и денежные ресурсы в рамках отраслевой системы. Увеличение масштаба управления и сложность его повышают значение отраслевого управления, необходимого для поддержания устойчивости всей отраслевой системы.

Материальной основой оперативного управления системой в целом все в большей мере становятся резервы министерства, которые позволяют экономическим путем регулировать основные параметры производственной деятельности всех звеньев отрасли.

Централизованные фонды и резервы также становятся материальной основой успешного использования экономических методов, одним из основных источников проведения единой технической политики в отрасли. Следует подчеркнуть и значение фондов и резервов министерства для компенсации повышенных затрат предприятий на период освоения новой техники, а также пополнения поощрительных фондов объединений и предприятий, когда показатели их работы временно ухудшаются в связи с освоением новой техники.

Новым моментом в использовании централизованных резервов министерства является направление их на дополнительное экономическое стимулирование объединений и предприятий, на которых повышается удельный вес продукции высшего качества, широко внедряется новая техника, увеличивается выпуск товаров массового спроса.

Таким образом, централизованные фонды и резервы министерства тесно связаны с новой системой планирования и экономического стимулирования, являются необходимым ее элементом.

Значение совершенствования методов управления в современных условиях

Использование тех или иных методов управления определяется объективными условиями производства, задачами, стоящими перед социалистическим производством. Как отметил Л. И. Брежнев в докладе «О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик», «главная задача сейчас — это круто изменить ориентацию, перенести упор на интенсивные методы ведения хозяйства, обеспечить тем самым серьезное повышение эффективности экономики. Речь идет о том, чтобы экономический рост все в большей степени происходил путем повышения производительности труда и ускорения научно-технического прогресса, путем более полного использования действующих производственных мощностей, путем повышения отдачи от каждого вложенного в хозяйство рубля, каждой тонны используемого металла, топлива, цемента, удобрений»¹.

Успешная реализация поставленной задачи зависит от высокого уровня всей хозяйственной деятельности, повышения эффективности экономики. В докладе Л. И. Брежнева отмечено, что «известны и главные направления, по которым при этом надо идти. Это — совершенствование планирования и всей системы управления. Это — создание экономических условий, которые бы заставляли министерства и предприятия брать напряженный план, мобилизовать резервы, работать с большей отдачей»².

Эффективное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов возможно лишь при соответствующей организации производства, труда, управления. Изменение хозяйственных условий требует соответствующих изменений и в методах управления.

Перевод предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования обусловил развитие экономических методов управления на новой, более совершенной базе хозяйственного строительства. Нельзя понять проблему методов без проблемы соотношения целей и средств их достижения. Цели любой системы, организации, органа, как правило, дифференцируются на общие и частные, главные и второстепенные. Для достижения каждой из них применяются различные методы.

Совершенствование организационной структуры управления промышленностью (создание объединений и т. п.) влечет за собой определенные изменения и перераспределение управленческих функций, выполняемых на различных уровнях управления общественным производством. В центральных аппаратах министерств все более повышается удельный вес функций, связанных с управлением на длительную перспективу, что, безусловно, приведет к появлению новых оценок их деятельности, новых критериев экономической эффективности, которые будут более точно отражать характер и содержание их деятельности.

Всякие попытки отождествления либо противопоставления экономических и административных методов несостоятельны. «Чистых» экономических или административных методов не существует. Они взаимосвязаны. Экономические методы проявляются в рамках административно установленных параметров, в свою очередь, административные основываются на соответствующих экономических расчетах. Каждый конкретный управленческий акт включает, как правило, оба эти метода. Поэтому нелогична позиция авторов, считающих методы централизованного управления чисто административными. Директивность планирования необходимо понимать как проявление объективной необходимости регули-

¹ Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1972, с. 51.

² Там же, с. 52.

рования локальных подсистем, и в этом случае она является больше экономической категорией, отражающей закон планомерного развития.

Совершенствование системы экономических методов управления на всех уровнях хозяйственного механизма — актуальная проблема современного этапа развития экономики. На основе анализа накопленного опыта с учетом новых задач, стоящих перед народным хозяйством в новой пятилетке, в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии сформулированы главные направления совершенствования экономических методов управления: создание экономических условий, которые побуждали бы предприятия брать на себя оптимальные обязательства, т. е. принимать напряженные планы, рациональнее использовать капиталовложения и трудовые ресурсы; максимально стимулировать ускорение научно-технического прогресса, рост производительности труда; последовательно бороться за повышение качества продукции³.

В осуществлении поставленной задачи значительная роль отводится отраслевым министерствам, что предъявляет новые требования и к методам управления, применяемым на отраслевом уровне. Хозяйственная реформа коснулась в основном деятельности предприятий и меньше затронула функционирование отраслевых органов управления. Это порождает ряд противоречий во взаимоотношениях предприятий и министерств. Они касаются в первую очередь недостаточной экономической ответственности последних за принимаемые хозяйственные решения, нарушения некоторых положений новой системы планирования и экономического стимулирования, в частности излишней регламентации деятельности предприятия и изменения планов.

Усиление роли экономических методов управления отраслью промышленности тесно связано с системой мероприятий по совершенствованию управления народным хозяйством. В современных условиях особо важную роль играют сочетание перспективного и текущего планирования, повышение роли пятилетних планов в деятельности министерств, объединений и предприятий. Осуществленные мероприятия по совершенствованию планирования предполагают органическое единство всех разделов пятилетнего плана, являющегося отныне основой планирования на всех уровнях народного хозяйства.

В настоящее время при разработке основных направлений развития отраслей промышленности и народного хозяйства в целом все шире применяются укрупненные нормативы и технико-экономические показатели. Так, при разработке научно-технических прогнозов и перспектив развития используются показатели трудоемкости, материалоемкости, капиталоемкости и фондоемкости продукции, фондо- и энергоемкости труда, коэффициенты эффективности капитальных вложений, нормативы продолжительности строительства и освоения новых производств, строительных и научно-технических заделов по отрасли народного хозяйства, проектных разработок «предприятий и объектов будущего». В новой пятилетке все министерства получили пятилетние планы с разбивкой по годам и довели их до объединений и предприятий. Одновременно пятилетний план является основой планирования фондов экономического стимулирования. Решен вопрос о стабильности нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования, утверждаемых одновременно с пятилетним планом, повышена роль министерства в их формировании, которое, исходя из плановых заданий, доводит нормативы до объединений и предприятий.

В современных условиях наиболее важной функцией министерства является проведение единой технической политики в рамках отрасли. План по новой технике — органическая часть плана министерства, и от

³ См.: «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 166—167.

его выполнения зависит уровень других экономических показателей деятельности. Поэтому наиболее важно совершенствовать экономические методы осуществления этой функции министерства. Интересным в этом направлении является опыт Министерства электротехнической промышленности СССР, которое с 1968 г. экспериментально вводит новую систему планирования, финансирования и экономического стимулирования новой техники, включающую в себя планирование новой техники по заказ-нарядам, отраслевую аттестацию качества продукции в тесной связи с разработанной системой экономического стимулирования. Министерство утверждает пятилетние и годовые планы по повышению удельного веса продукции высшей категории и снижению удельного веса продукции второй категории качества. Новая система потребовала принципиально иного подхода к вопросам организационного, экономического и технического характера, большей их интеграции в реализации цикла «исследование — производство». Внедрение такой системы возможно лишь при условии четкого определения профиля и специализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций отрасли, внедрения хозрасчета в их деятельность, совершенствования системы ценообразования, учитывающей экономический эффект как у производителя, так и у потребителя, включая элементы перераспределения полученного эффекта между всеми участниками. Некоторые элементы этой системы используются другими министерствами.

Другим направлением в развитии экономических методов управления является перевод отрасли промышленности на самокупаемость. Подобный порядок введен для Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления, а также Главмосавтотранса Мосгорисполкома. Основой планирования производственно-хозяйственной деятельности министерства является пятилетний план с разбивкой заданий по годам. Годовой план содержит меньшее число директивных показателей, чем пятилетний. Одновременно с пятилетним планом министерству утверждаются на каждый год два норматива — отчислений от прибыли в распоряжение министерства и образования общего фонда заработной платы. Прибыль, остающаяся в распоряжении министерства, используется на уплату процентов за банковский кредит, образование фондов экономического стимулирования, капитальные вложения и погашение долгосрочных кредитов Стройбанка СССР и Госбанка СССР, на научные исследования, прирост нормативов собственных оборотных средств, образование резервов.

На министерство возлагается ответственность за обеспечение потребности народного хозяйства в продукции отрасли, причем министерство определяет эту потребность и планирует производство всей продукции отрасли, в том числе выпускаемой предприятиями других министерств.

Осуществляемые меры расширяют хозяйственную самостоятельность отрасли и вместе с тем повышают ответственность за результаты производственной деятельности. Наличие материальных ресурсов, оставляемых в распоряжении министерства, значительно расширяет базу для усиления роли экономических методов управления, совершенствования всего хозяйственного механизма отрасли.

ЛИТЕРАТУРА

«Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971.

Брежнев Л. И. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1972.

«Государственный пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг.». М., Политиздат, 1972.

- «Положение о социалистическом государственном производственном предприятии». М., «Экономика», 1965.
- «Вопросы экономической политики КПСС на современном этапе». Изд. 2-е, доп. и переработ. М., Политиздат, 1972.
- «Методы управления социалистическим производством». Под ред. Попова Г. Х. М., «Экономика», 1971.
- Козлова О. В., Ленская С. А. За дальнейшее совершенствование системы управления экономикой. М., «Мысль», 1971.
- «Методология и организация управления производством». М. «Экономика», 1972.
- «Основы экономики и управления производством». М., «Экономика», 1972.
- Байбаков Н. Государственное плановое руководство — важнейшее условие успешного развития экономики СССР. «Плановое хозяйство», 1971, № 2.
- Каменицер С. Система методов управления социалистическим производством. «Вопросы экономики», 1972, № 10.
- Сигов И. Методы управления социалистическим производством и пути их совершенствования. «Экономические науки», 1972, № 6.

Проблемы эффективности международной специализации и кооперирования производства

Ю. Ф. Кормнов. *Специализация и кооперация производства стран СЭВ* (в условиях социалистической экономической интеграции). М., «Экономика», 1972, 335 с.

Современный этап развития сотрудничества братских социалистических стран, основным содержанием которого является реализация Комплексной программы социалистической экономической интеграции, связан со значительным совершенствованием методов этого сотрудничества. Международная специализация и кооперирование производства — один из таких важнейших методов. Углублению и развитию его страны — члены СЭВ придают чрезвычайно важное значение. Поэтому работы экономистов, посвященные анализу проблем развития международной специализации и кооперирования производства, с большим интересом встречаются общественностью социалистических стран.

Рецензируемая монография Ю. Ф. Кормнова является его второй работой, посвященной этой теме, а вместе они составляют фундаментальное исследование рассматриваемой проблемы¹. Конечно, не все вопросы международной специализации производства рассматриваются одинаково подробно и глубоко. Автор, по его выражению, взял на себя разработку «посильной для него части этих проблем, позволяющей тем не менее изложить общую концепцию международной социалистической специализации и кооперации в основных и взаимосвязанных между собой аспектах» в условиях социалистической экономической интеграции.

Нам представляется весьма важным то, что Ю. Ф. Кормнов на основе теоретических обобщений дает научное опре-

деление понятий международной специализации и кооперации производства, показывает их органическую связь с аналогичными процессами в народном хозяйстве каждого социалистического государства. И это не попытка автора найти лишь более ясные и обоснованные формулировки понятий, а раскрытие содержания важнейших экономических процессов, происходящих в рамках сотрудничества стран СЭВ.

Понимая под специализацией плановый процесс концентрации производства определенной номенклатуры технологически и конструктивно однородной продукции и выделения его в самостоятельное производство, определяя в качестве критерия отнесения продукции к специализированной ее производственной общности (однородность, наличие таких эксплуатационно-технических или конструктивных параметров изделий, которые вызывают необходимость применения производственных процессов, свойственных только изделиям данной группы или конкретному изделию), автор дает тем самым ключ к сущности международной специализации. Это имеет большое практическое значение.

В совместной плановой деятельности стран — членов СЭВ учет и анализ эффективности продукции, которая становится специализированной, служит исходным моментом для дальнейшего развития этих процессов в ходе реализации Комплексной программы. Вместе с тем единого понимания этих процессов среди экономистов братских стран пока нет. «Ряд экономистов, — как пишет автор, — считает специализируемой ту продук-

¹ См.: Ю. Ф. Кормнов. *Международная специализация производства*. М., «Экономика», 1968.

цию, по которой принимаются рекомендации органов СЭВ; другие относят к ней любые взаимные поставки, являющиеся результатом координации планов; третьи — продукцию, отражаемую в долгосрочных торговых соглашениях и годовых протоколах о взаимных поставках товаров; четвертые — продукцию, оформляемую соглашениями по специализации и кооперации производства; пятые — продукцию, по которой имеются фактически сложившиеся или закрепленные на перспективу устойчивые междуна-родные производственно-торговые связи» (с. 50). Конечно, такой разноречивой в понимании сущности международной специализации производства затрудняет планомерную деятельность социалистических государств по ее развитию и обеспечению высокой эффективности осуществляемых в этой области мероприятий.

Ю. Ф. Кормнов решительно высказывается за последнее определение международной специализации, при условии, однако, что за устойчивыми международными производственно-торговыми связями стоит реальная специализация предприятий, выпускающих технологически и конструктивно однородную продукцию (с. 50). Мы разделяем эту точку зрения, однако хотели бы обратить внимание на то, что автор отрицает возможность отнести к специализируемой продукцию, поставки которой оформляются соглашениями о специализации и кооперации производства. Значит, заключенные между странами СЭВ соглашения по специализации производства таковыми не являются? Думается, автор не делает такого вывода. Принятый им за основу критерий важен для анализа той экономической эффективности, которую эти соглашения несут странам, а также для большей экономической требовательности при разработке и подготовке новых соглашений.

Конечно, если для большинства стран СЭВ международная специализация производства прямо связана с реальной специализацией предприятий, то для Советского Союза, с его громадным экономическим потенциалом, такой прямой и обязательной связи нет. В этом специфика экономики СССР. Имеется немало случаев, когда наши крупные экспортные поставки, закрепленные международными соглашениями о специализации, осу-

ществляются с многих предприятий. Отсюда вытекает задача: связать междуна-родную специализацию, в которой участвует Советский Союз, со специализацией предприятий (сосредоточения на них экспортного производства) и с возможным созданием в будущем целых экспортных производств (отраслей). Такая организационная перестройка даст реальные результаты в виде повышения экономической эффективности производства и внешнеэкономических связей.

Рассматривая основы экономической эффективности международной специализации производства СССР и других стран — членов СЭВ, автор анализирует факторы, влияющие на нее, и делает ряд интересных и правильных выводов. Один из них, который мы считаем весьма существенным, состоит в том, что нельзя рассматривать внутриотраслевую специализацию изолированно от структуры всего товарооборота. Несбалансированность поставок по внутриотраслевой специализации, закрепляемой соответствующими соглашениями, ведет к тому, что экономическая эффективность ее во многом подвергается влиянию эффективности экспорта или импорта продукции, поставляемой в счет покрытия сальдо несбалансированных поставок.

Для Советского Союза это имеет большое значение, так как многие соглашения о специализации в области производства машин и оборудования, подписанные им с другими странами СЭВ, имеют отрицательное сальдо за счет превышения импорта над экспортом. Как правило, балансирующей статьей являются поставки топливно-сырьевых товаров, экспорт которых по сравнению с экспортом машин и оборудования менее эффективен. Это естественно является сдерживающим фактором развития международной специализации и кооперирования, так как вызывает стремление ограничить «обмен специализируемой продукцией бессальдовым стоимостным балансированием ее поставок как средством предотвращения перехода экономически эффективной внутриотраслевой специализации в неэффективный межотраслевой обмен» (с. 58). Отсюда возникает важнейшая задача совершенствования механизма международной специализации производства, в первую очередь в области внешнеторгового ценообразова-

Весьма содержательным является раздел рецензируемой монографии, посвященный производственной и научно-технической кооперации стран СЭВ и ставящий ряд новых и серьезных вопросов. Но одна из наиболее интересных глав, на наш взгляд, третья — «Экономическая эффективность международной специализации и кооперирования производства». Вопросы повышения экономической эффективности сотрудничества, особенно международной специализации производства, стоят в настоящее время весьма остро. Однако в подходах к методам определения этой эффективности среди советских экономистов имеются существенные различия, что, естественно, тормозит решение поставленных задач.

Рассматривая методологические проблемы определения экономической эффективности международной специализации производства прежде всего с позиции интересов народного хозяйства СССР, Ю. Ф. Кормнов дает не только общие теоретические и методологические рекомендации, но и раскрывает — а это особенно важно — практические возможности расчетов в этой области, включая вопросы получения исходной информации, необходимой для таких расчетов. Поэтому рекомендации автора значительно продвигают разработку указанной проблемы.

Предлагая читателю методы расчета экономической эффективности международной специализации, изложенные Ю. Ф. Кормновым, мы хотели бы специально остановиться на одном чрезвычайно важном исходном моменте: об исчислении величины экономического эффекта на основе действующих в народном хозяйстве СССР цен или на основе использования каких-то расчетных оценок, например, приведенных затрат.

В настоящее время существуют две точки зрения: одни экономисты стоят исключительно за использование в расчетах реально действующих цен; другие — за осуществление расчетов только на базе приведенных затрат. Так, автор, говоря о проблемах определения экономической эффективности международной специализации и кооперации производства, утверждает, что «практически в абсолютном большинстве случаев понадобится «проектировать» внутреннюю расчетную цену специализируемых изделий

по вариантам специализации, освобожденную от перераспределительных и некоторых других функций и учитывающую наиболее точно общественно необходимые затраты страны. Это становится необходимым как в отношении продукции фактически действующих производств, так и особенно проектируемых к внедрению в производство новых изделий, по которым, как правило, к моменту разработки вариантов международной специализации и кооперации цены еще неизвестны» (с. 148).

По нашему мнению, обе точки зрения можно обосновать и ни одну из них нельзя отвергнуть. Такое утверждение отнюдь не попытка примирить две крайние позиции или уйти от решения сложного вопроса. Более того, в методологическом аспекте оба подхода должны найти свое место при исчислении экономической эффективности вариантов сотрудничества. Суть первой состоит в том, что нельзя вести расчеты эффективности мероприятий на базе каких-либо условно рассчитанных показателей, в отрыве от реально действующих цен, т. е. от реального экономического оборота, иначе любые расчеты в этой области не будут соответствовать действительным хозяйственным интересам хозяйственных предприятий, экономическим интересам министерств и ведомств.

Действительно, может оказаться, что при расчетах на базе реально действующих цен рассматриваемый вариант сотрудничества будет высокоэффективным, а при расчетах на базе приведенных затрат (или, как считают многие экономисты, на базе народнохозяйственной оценки) окажется убыточным. На основании последнего необходимо отвергнуть эти мероприятия, в действительности же наши хозяйственные организации будут стремиться их осуществить. Возможен и обратный случай: на основе расчетов по приведенным затратам вариант сотрудничества эффективен, а организации, которые будут реализовывать его, окажутся не заинтересованными в нем.

Такие противоречивые выводы могут действительно возникнуть, так как исчисления в реально действующих ценах и на базе расчетных приведенных затрат дают часто весьма отличные друг от друга результаты. Это объясняется тем, что первые не всегда могут дать представление о капиталоемкости продукции.

Другая точка зрения заключается в следующем: внутренние цены в СССР выполняют ряд функций, в том числе и перераспределительную. Поэтому с их помощью не всегда можно отразить действительную народнохозяйственную эффективность, учитывающую в числе других факторов и капиталоемкость производства продукции. Завышенная или заниженная рентабельность производства, которая заложена в оптовых ценах на ряд продуктов, может серьезно повлиять на правомерность выводов о реальной экономической эффективности вариантов сотрудничества для народного хозяйства страны. И, конечно, использование сконструированных показателей, свободных от этих недостатков, вполне правомерно. В качестве таких показателей и предлагаются приведенные затраты.

Возникает вопрос: как же в методологическом плане увязать эти противоречивые точки зрения? По нашему мнению, расчеты на основе и действующих цен и приведенных затрат должны осуществляться в комплексе, характеризующие различные аспекты категории экономической эффективности.

Если цены определенных товаров достаточно точно отражают народнохозяйственные затраты, т. е. свободны от перераспределительных функций и, следовательно, близки по величине к приведенным затратам, то противоречия между двумя расчетами не возникнут. Правда, их для проверки следует осуществить. В случае, если расчеты в различной системе оценки значительно разойдутся, для принятия обоснованных рекомендаций тем более важно, на наш взгляд, использовать оба варианта расчетов: вариант на базе приведенных затрат покажет народнохозяйственную эффективность (или, во всяком случае, приближенную к ней), расчет на базе действующих цен — реальные интересы хозяйственных организаций, связанных со сферой внешнеэкономических связей, что позволит сделать обоснованные выводы. Какие? Это уже дело каждого конкретного случая.

Необходимо иметь в виду, что результаты расчетов экономической эффективности не являются прямой «инструкцией» к действию. Они дают возможность реальной оценки планируемых или уже

осуществленных хозяйственных мероприятий, т. е. аналитический материал для обоснованных решений. Окончательное же принятие решений, конечно, базируется на учете множества других, часто и внеэкономических факторов.

Применительно к нашему случаю это может означать, что при реализации варианта сотрудничества с высокой народнохозяйственной эффективностью для СССР, определенной в расчетах на базе народнохозяйственных затрат, необходимо обеспечить также соблюдение хозяйственных интересов хозяйственных организаций и предприятий, что можно сделать, например, путем изменения действующих цен (по которым происходит оборот экспортно-импортных товаров), приблизив их к величине приведенных затрат.

Однако возможен и другой вывод: чтобы обеспечить известные текущие бюджетные накопления средств, следует осуществить такие варианты сотрудничества, которые эффективны, т. е. приносят прибыль, с точки зрения реально действующих цен. При этом осуществлять в текущем периоде такие варианты необходимо с «открытыми глазами», представляя, какое существует реальное соотношение между текущей бюджетной эффективностью данного варианта и эффективностью перспективной, народнохозяйственной, для чего опять-таки нужны оба расчета.

Вышеизложенная позиция уже начинает пробивать себе дорогу и при осуществлении конкретных расчетов экономической эффективности сотрудничества, проводимых в ходе координации планов и исследований ряда экономистов. Ю. Ф. Кормнов совершенно справедливо подчеркивает, что «обязательным условием в этих расчетах является соблюдение народнохозяйственного подхода, а также учет хозяйственных интересов министерств и хозяйственных организаций» (с. 158). Последнее, на наш взгляд, можно определить только лишь на основе реально действующих цен. Видимо, исходя из этого соображения, автор пишет: «В случае налаживания международной специализации на базе действующего производства вместо приведенных затрат могут быть применены внутренние оптовые цены с надбавкой за экспортное исполнение. В случае применения цен надо проверять их соот-

ветствие основной модели цены, принятой в нашей стране и отвечающей формуле приведенных затрат, исключать перераспределительные элементы, если это представляется практически возможным». Нам кажется весьма конструктивной такая позиция автора, хотя она и противоречит в известной мере его предыдущим высказываниям. Хотелось бы также видеть более четкое определение случаев, в которых возможно применение в расчетах действующих цен.

В рамках короткой рецензии трудно остановиться на всех вопросах, затронутых в монографии Ю. Ф. Кормнова. Ее разделы, посвященные проблемам хо-

зяйственного расчета и экономического стимулирования международной социалистической специализации и кооперации производства, управления международной специализацией и кооперацией производства, заслуживают самостоятельного серьезного рассмотрения. Следует лишь подчеркнуть, что исследование этих вопросов проводится автором не только на хорошем теоретическом уровне, но и с большим профессиональным знанием практической стороны дела.

О. Рыбаков,

зам. нач. отдела Госплана СССР

Исследование закономерностей функционирования экономических отношений социализма

А. К. Покрытан. *Производственные отношения и экономические законы социализма*. М., «Мысль», 1971, 248 с.

Монография А. К. Покрытана посвящена методологическим проблемам и закономерностям функционирования социалистической экономики. В работе анализируются содержание исходного и основного производственно-экономических отношений коммунистической формации, система и механизм действия экономических законов социализма, закономерности воспроизводства совокупного общественного продукта и его составных натурально-вещественных и стоимостных форм, особенности товарно-денежных отношений и т. д.

Следует выделить общую направленность работы — неразрывное единство предмета и метода исследования. В книге справедливо подчеркивается, что «только органическое единство предмета и метода может приблизить нас к осуществлению главной задачи экономической теории социализма — логическому воспроизведению конкретного, т. е. системы производственных отношений социалистического общества» (с. 6). Отсюда вытекает, что разработка системы категорий и законов социализма должна осуществляться на основе единства и

взаимопроникновения философии и политической экономики, как это сделано в «Капитале» К. Маркса, где диалектический метод слит в единое целое с содержанием производственных отношений и представлен диалектикой экономических категорий. Автор правильно замечает, что одна из главных причин затянувшейся дискуссии о системе политической экономики социализма состоит в отрыве предмета исследования от его диалектического метода.

Руководствуясь марксистско-ленинским положением о материальности производственно-экономических отношений, А. К. Покрытан раскрывает экономическое содержание категории собственности.

В книге подчеркивается важность и необходимость анализа производственных отношений социализма в их тесной связи с вещным проявлением, т. е. с движением «общественного продукта и его отдельных структурных элементов, так как именно в этом движении как раз и реализуются производственные отношения» (с. 20). Но сами по себе возможность и необходимость анализа экономи-

ческих отношений социализма в связи с их вещным проявлением не дают ответа на вопрос о месте вещных проявлений в системе политической экономии социализма. Между тем решение этого вопроса важно для системного построения экономической теории социализма.

Особое внимание автор уделяет проблемам сущности социалистических производственных отношений, абстрактного и конкретного, исторического и логического, он показывает их значение и особенности при исследовании экономической структуры социализма.

Одно из центральных мест в работе занимают исследование и характеристика исходного и основного производственных отношений коммунистической формации, обоснование особенностей их проявления при социализме. По мнению А. К. Покрытана, исходное отношение выступает как «непосредственно общественная связь производства, т. е. непосредственно общественный характер трудовой деятельности» (с. 73). Эта концепция признается рядом советских экономистов. Автор с диалектико-материалистических позиций показывает первичность отношений между людьми по форме их участия в общественном труде при анализе всей системы экономических отношений, обосновывая производственно-трудовую концепцию экономических отношений.

Основное производственное отношение коммунистической формации А. К. Покрытан формулирует так: «Непосредственное сотрудничество как способ (форма) осуществления полного экономического равенства... В нем непосредственно общественная форма получает свое наиболее полное, последовательное, наиболее развитое воплощение, подобно тому как товарная форма связи получает такое же воплощение в отношениях эксплуатации наемного труда капиталом» (с. 83). Определяя основное производственное отношение как непосредственное сотрудничество, автор связывает его с такой экономической категорией социализма, как чистый продукт (с. 89).

Позиция А. К. Покрытана о содержании исходного и основного отношений интересна, но ее нельзя считать завершенной. Ф. Энгельс, определяя методологию анализа экономических отношений, писал: «Уже самый факт, что это

есть отношение, означает, что в нем есть две стороны, которые относятся друг к другу. Каждую из этих сторон мы рассматриваем отдельно; из этого вытекает характер их отношения друг к другу, их взаимодействие. При этом обнаруживаются противоречия, которые требуют разрешения»¹. Автор, не подвергнув указанные отношения диалектическому структурно-функциональному анализу, остановился на полпути к всестороннему раскрытию их содержания. В монографии не определены субъекты отношений, их внутренняя неантагонистическая противоречивость и формы ее разрешения. Все это обедняет концепцию А. К. Покрытана.

В работе дана оригинальная интерпретация содержания основного экономического закона коммунистической формации и форм его выражения. Автор выдвинул новые аргументы в пользу того, что основной экономический закон отражает сущность основного производственно-экономического отношения. Поэтому методологически правомерно, что исследование основного экономического закона выступает завершающей стадией анализа основного экономического отношения.

Заслуживает внимания концепция автора о характере и содержании пропорциональности в социалистическом обществе. В качестве предпосылки приводится группировка общих экономических законов в зависимости от связей между различными элементами материального производства, на основе которой анализируются особенности соотношения общих и специфических экономических законов.

В монографии раскрываются способы достижения пропорциональности в социалистической и коммунистической фазах коммунистической формации, рассматриваются различные концепции товарного производства при социализме.

А. К. Покрытан считает, что в экономической структуре социалистического общества имеют место лишь отдельные элементы системы товарного производства, ибо нет полной совокупности элементов системы товарных отношений (с. 151). Однако автор не дает подробного разъяснения своей позиции с точки зрения отражения в характере производ-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 13, с. 497—498.

ственно-экономических отношений социализма общих законов материалистической диалектики. В связи с этим у читателя не складывается четкого представления о содержании элементов товарного производства, сохраняющихся, по мнению А. К. Покрытана, в условиях социализма.

Рассмотренные проблемы освещены в первой части монографии. Вторая посвящена рассмотрению общественного продукта как экономической категории, выяснению экономической природы перенесенной в общественный продукт стоимости, исследованию закономерностей формирования годовых материальных затрат в первом подразделении. Автор подробно анализирует стоимостной объем продукта и закономерности реализации материальных затрат.

Нельзя, однако, согласиться с утверж-

дением автора о том, что для социалистического общества характерен дифференцированный подход к экономии отдельных видов материальных и трудовых затрат. По нашему мнению, социалистическое общество в равной мере заинтересовано в сокращении любых затрат, ведущем к росту производительности общественного труда.

Во второй части монографии рассматриваются важные проблемы, однако она недостаточно увязана с первой частью, что отрицательно сказалось на общей композиции книги.

Но в целом следует отметить, что в монографии А. К. Покрытана поставлены интересные теоретические вопросы и она привлечет внимание экономистов.

Ф. Мартинкевич,
акад. АН Белорусской ССР

Тематика исследований Армянского филиала НИИПиН при Госплане СССР

Армянский филиал Научно-исследовательского института планирования и нормативов при Госплане СССР является научной базой для экспериментальной проверки методических разработок НИИПиН, а также проводит ряд самостоятельных исследований по отдельным проблемам тематического плана годового института. Так, в течение последних лет он изучает состояние финансового планирования на производственных объединениях. Оно показало, что в процессе составления финансовых планов имеются большие недостатки. Методические указания, изданные в 1968 г., устарели и не учитывают современных особенностей планирования.

С целью упорядочения этих вопросов Армянский филиал совместно с головным институтом разработал Методические указания по составлению балансов доходов и расходов (финансовых планов промышленных предприятий и производственных объединений). В этих указаниях, исходя из особенностей составления баланса доходов и расходов производственных объединений и министерств, переведенных на хозрасчет, дается порядок расчетов создания и утверждения в финансовом плане централизованных фондов материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, фонда развития производства, а также резервов по ним и по финансовой помощи. Приведены особенности расчетов статей баланса доходов и расходов, порядок его составления.

Одна из главных работ, выполненных Армянским филиалом НИИПиН, посвящена совершенствованию планирования технического прогресса.

Для оценки и планирования технического уровня всех звеньев производства разработана система показателей, применение которой позволяет всесторонне анализировать достигнутый уровень технического развития производства и обобщать плановые расчеты. Показатели ее характеризуют технический уровень выпускаемой продукции, организационно-технический уровень производства и общезакономические результаты деятельности отрасли.

Показатели разбиты на основную и дополнительную группы. В первую выделено минимальное количество показателей, позволяющих достаточно полно оценивать и планировать уровень развития отраслей. По всем показателям даны методы расчета. Основные результаты данной работы были одобрены Научным советом по экономическим проблемам научно-технического прогресса Отделения экономики АН СССР, а отчеты переданы в Госплан СССР для использования.

Для выявления результатов воздействия новой техники на хозяйственную деятельность предприятий коллективом филиала разработаны методы увязки показателей развития техники с экономическими показателями развития отраслей. Итоги этих работ использованы Госпланом СССР при совершенствовании планирования технического прогресса.

Были составлены и представлены в Госплан СССР рекомендации по совершенствованию системы экономического стимулирования новой техники в отраслях промышленности, предусматривающие усиление зависимости размеров поощрительных фондов от повышения тех-

нического уровня производства и выпускаемой продукции.

Результаты, ожидаемые от внедрения новой техники, указываются только в стоимостном выражении, в виде годового экономического эффекта, без дифференциации по составляющим элементам, что мешает полностью учесть данные плана по новой технике при разработке заданий по экономии материальных ресурсов и утверждению их Госпланом СССР. Поэтому Армянский филиал разработал предложения по оценке экономии материальных ресурсов, полученной от внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство, в натуральном и стоимостном выражении. Работа находится на апробации в шести союзных министерствах и в целом получила одобрение.

Важное направление повышения эффективности общественного производства — улучшение качества промышленной продукции. Сотрудниками филиала разработана система плановых показателей качества продукции для разных уровней управления. Она включает обобщающий, сквозной показатель и показатели, характеризующие как естественные свойства продукции, так и экономическую эффективность затрат, направленных на улучшение ее качества. Предполагается, что круг плановых показателей с приближением к низшим уровням производства будет расширяться. Эта работа завершится составлением основных положений по управлению качеством промышленной продукции в союзных республиках (на материалах Армянской ССР).

Армянским филиалом проведены исследования по совершенствованию систем управления промышленностью в союзных республиках. Вначале изучалась эффективность управления отраслью промышленности союзно-республиканского подчинения. Объектами исследования являлись министерства союзных республик без областного деления (Армения, Молдавия, Туркмения и республик Прибалтики). В результате разработаны рекомендации по совершенствованию схем управления, рациональному распределению функций как между отдельными звеньями, так и внутри центральных аппаратов управления, более целенаправленному распределению административно-управленческого персонала по систе-

мам управления, совершенствованию документооборота и потоков информации, внедрению экономических методов руководства в высших звеньях управления и т. д.

К числу основных направлений повышения эффективности производства и совершенствования системы управления относится рост концентрации промышленности. Коллектив филиала подготовил предложения по определению основных направлений повышения уровня концентрации производства в союзных республиках и отраслях промышленности. Одновременно была исследована деятельность министерств местной промышленности союзных республик без областного деления и предложен проект указаний о порядке разработки генеральной схемы управления местной промышленностью в этих республиках.

Значительные работы в Армянском филиале ведутся по нормированию материальных ресурсов. Был подготовлен материал для составления технически и экономически обоснованных материальных балансов по годам восьмой пятилетки, определены укрупненные нормативы материалоемкости продукции и работ по электротехнической и станкостроительной промышленности СССР. Исходя из объективной оценки достигнутого организационно-технического уровня производства продукции на отечественных предприятиях и перспективы его повышения на основе внедрения в производство новейших достижений науки и техники, предложены возможные мероприятия по экономии металлопроката, разработаны показатели экономии и среднего снижения норм его расхода по годам пятилетки.

Совместно с Вычислительным центром республики составлен технический проект автоматизированной системы сбора, накопления и обновления нормативной информации по уровням: предприятие — министерство бытового обслуживания населения — Госплан республики.

Проведенные исследования, а также опыт работы промышленных предприятий в новых условиях хозяйствования показывают, что теоретические положения и практические меры, составляющие сущность экономической реформы, в целом дали положительные результаты. Однако преимущества новой системы планирования и экономического стиму-

лирования еще не использованы в полной мере. Например, промышленные предприятия не полностью учитывают в своих планах имеющиеся возможности улучшения результатов хозяйствования, не всегда обеспечивают быстрый и устойчивый рост технико-экономических показателей и технического уровня производства.

В ходе экономической реформы выявлен ряд проблем, требующих неотложного решения, в том числе проблема дальнейшего развития и совершенствования механизма действия новой системы планирования. Армянский филиал сосредоточил свои силы на разработке темы «Предложения по совершенствованию методов планирования промышленного производства с учетом важнейших факторов повышения его эффективности».

Исследования Армянского филиала будут проведены по следующим направлениям:

планирование технического прогресса и увязка показателей новой техники с общэкономическими;

управление промышленностью союзной республики;

нормирование материальных ресурсов и увязка их с общэкономическими показателями.

Выполнение этих работ в сотрудничестве с головным институтом обеспечит повышение уровня научных разработок и соблюдение сроков их исполнения.

Г. Х а ч а т р я н,
директор Армянского филиала
НИИПуН при Госплане СССР

Всесоюзный семинар редакторов центральных и республиканских экономических журналов

Состоялся первый Всесоюзный семинар редакторов центральных и республиканских экономических журналов, проведенный Отделом пропаганды ЦК КПСС и Правлением Союза журналистов СССР. На семинаре рассматривались задачи экономических журналов по пропаганде актуальных вопросов народного хозяйства, поставленные в выступлении Л. И. Брежнева на декабрьском (1972 г.) Пленуме ЦК КПСС и докладе «О пятидесятилетии СССР» на юбилейном торжественном заседании.

Семинар открыл заведующий сектором журналов Отдела пропаганды ЦК КПСС **Н. Б. Биккенин**. С докладом об актуальных вопросах экономической пропаганды выступил заместитель заведующего Отделом пропаганды ЦК КПСС **В. А. Медведев**. О ходе выполнения девятого пятилетнего плана и задачах развития экономики в 1973 г. рассказал заместитель Председателя Госплана СССР **Н. П. Лебединский**.

Основное внимание на семинаре было уделено активизации деятельности экономических журналов по освещению таких важнейших вопросов, как интенсификация народного хозяйства, повышение эффективности общественного производства, совершенствование системы управления и планирования, повышения ответственности экономической пропаганды, развертывания социалистического сорев-

нования за успешное выполнение народнохозяйственного плана на 1973 г. и пятилетнего плана.

С докладами об опыте освещения в экономических журналах этих вопросов выступили главный редактор «Экономической газеты» **А. Ф. Румянцев** (центральные журналы) и главный редактор журнала «Плановое хозяйство» **В. С. Глаголев** (республиканские журналы).

О работе и планах своих журналов рассказали: главный редактор журнала «Экономика и жизнь» (Узбекистан) **И. П. Ковынев**, главный редактор журнала «Вопросы экономики» **Т. С. Хачатуров**, главный редактор журнала «Экономика Украины» **С. М. Ямпольский**, главный редактор журнала «Социалистический труд» **П. А. Лозневой**, главный редактор журнала «Народное хозяйство Казахстана» **Г. В. Копылов**, главный редактор журнала «Народное хозяйство» (Литва) **А. Ю. Скрипка**, главный редактор журнала «Экономика строительства» **В. И. Малюгин**, сотрудник журнала «Экономика и организация промышленного производства» **В. А. Быков**, главный редактор журнала «Деньги и кредит» **М. М. Титарев**, заместитель главного редактора журнала «Промышленность Армении» **Г. С. Баграмян**, главный редактор журнала «Экономика сельского хозяйства» **Н. И. Анисимов**.

В Госплане СССР

Госпланом СССР издан приказ (от 21 декабря 1972 г., № 100) «О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1973 г.». В нем указаны мероприятия, которые должны разработать и осуществить министерства, ведомства СССР и советы министров союзных республик для выполнения и перевыполнения заданий, установленных в плане на 1973 г. Имеется в виду обеспечить:

максимальное использование производственных мощностей, проведение организационно-технических мер, направленных на увеличение выпуска продукции и прироста мощностей на действующих предприятиях, быстрее освоение вновь введенных в действие производственных мощностей;

ввод в действие в установленные сроки пусковых объектов 1973 г. и выполнение заданий по строительству объектов, подлежащих вводу в последующие годы, направление материальных, финансовых и трудовых ресурсов в первую очередь на строительство этих объектов в отраслях, обеспечивающих ускорение научно-технического прогресса и повышение уровня жизни народа;

широкое применение в отраслях народного хозяйства новейших достижений науки и техники, совершенствование технологии и повышение технического уровня производства, более эффективное использование лицензий;

увеличение производства, повышение качества, обновление и расширение ассортимента товаров народного потребления;

строжайшую экономию в расходовании всех материальных ресурсов и безусловное выполнение установленных пятилетним планом заданий по их сбережению;

повышение темпов роста производительности труда в отраслях народного хозяйства с тем, чтобы получить максимальный прирост продукции на действующих предприятиях без увеличения численности работников или при снижении их численности;

дальнейшее снижение себестоимости продукции, рост прибыли и рентабельности.

* * *

Издан приказ (от 28 декабря 1972 г., № 107) «Об утверждении планов научных работ Научно-исследовательского института планирования и нормативов при Госплане СССР на 1973 г.».

В соответствии с указанными планами по теме «Основные теоретические и методологические принципы разработки народнохозяйственных планов» институту необходимо представить в 1973 г. методические указания к составлению плана развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. К ноябрю 1973 г. должны быть подготовлены основные положения по анализу соотношения натуральных и стоимостных пропорций в машиностроении, черной металлургии, химической и легкой промышленности; в 1974 г. — предложения по совершенствованию показателей себестоимости, прибыли и рентабельности, а также система норм для планирования затрат на производство; в 1973 г. — методика расчетов основных разделов и показателей финансового плана; в третьем квартале 1973 г. — типовая методика определения и планирования показателя фондоотдачи в отраслях промышленности; в 1974 г. — научный доклад по проблемам фондооснащенности отраслей народного хозяйства; во втором квартале 1973 г. — научный доклад и предложения по улучшению использования наличных мощностей на действующих предприятиях, а в третьем квартале 1973 г. — предложения по совершенствованию основных положений расчета производственной мощности в промышленности. В 1974 г. институту предстоит подготовить методику планирования использования производственных мощностей в отраслях промышленности.

По теме «Развитие теории и совершенствование методологии планирования промышленного производства» институт должен в 1974 г. подготовить методическое руководство по проведению эксперимента перевода машиностроительных предприятий на порядок планирования и оценки их деятельности по показателю чистой продукции; в 1974 г. — ти-

повую методику разработки пятилетнего плана промышленного предприятия на 1976—1980 гг.; в четвертом квартале 1973 г. — методику планирования соотношения первого и второго подразделений общественного производства и групп «А» и «Б» промышленного производства; в ноябре 1973 г. — предложения по разработке комплексных материальных балансов по взаимозаменяемым материальным ресурсам; в 1973 г. — методику расчета планов распределения и балансов котельно-печного топлива с помощью ЭВМ, а также предложения по применению экономико-математических методов при разработке материальных балансов на перспективу и по совершенствованию разработки балансов оборудования машин и изделий. В 1973 г. должны быть разработаны методические положения нормативного планирования фондов заработной платы в промышленном производстве; в 1974 г. — научные обоснования перехода к оценке выполнения плана предприятия по объему реализованной продукции в зависимости от выполнения им обязательств по поставкам продукции по номенклатуре в соответствии с заключенными договорами.

По теме «Критерии и система показателей эффективности общественного производства» институт в 1973 г. должен принять участие в разработке предложений по системе показателей эффективности общественного производства и в разработке отраслевых нормативов.

«Система экономико-статистической информации и унификации документации для планирования и анализа выполнения народнохозяйственных планов» — по данной теме в 1973 г. институту необходимо представить предложения по совершенствованию форм первичной и плановой документации и внедрению их в практику планирования в связи с созданием АСПР, ОАСУ и АСУП; по теме «Экономические проблемы управления научно-техническим прогрессом» — в ноябре 1973 г. подготовить предложения по совершенствованию показателей отраслевого планирования научно-технического прогресса; в 1974 г. — методические положения отраслевого планирования научно-технического прогресса; в 1973 г. — предложения по системе премирования за создание и внедрение прогрессивной техники; в 1974 г. — пред-

ложения по совершенствованию управления качеством промышленной продукции.

По методологическим основам нормирования институт должен в 1973 г. подготовить предложения по созданию системы нормативной информации с учетом дальнейшего совершенствования методологии планирования; в 1974 г. — анализ взаимосвязей и тенденций изменения материалоемкости, трудоемкости и фондоемкости продукции с учетом влияния структурных сдвигов. По системе нормативов, необходимых для составления годовых и перспективных планов, — в 1973 и 1974 гг. подготовить ряд методических указаний: по планированию материалоемкости промышленной продукции, определению и учету экономии проката черных металлов, получаемой от внедрения новых машин и оборудования, нормированию расхода сырья, материалов, топлива, тепловой и электрической энергии в производстве, формированию норм расхода металлопроката, по расчету нормативов расхода нестандартизированного инструмента, нормированию расхода смазочных масел, определению годовой потребности материальных ресурсов для строительства, нормированию запасов сырья и материалов в промышленности, незавершенного производства, разработке нормативов в сельском хозяйстве, норм складских запасов оборудования в капитальном строительстве.

По теме «Комплексная автоматизированная система сбора, накопления и обновления нормативов» институту в 1974 г. предстоит подготовить методическое руководство для разработки технического и рабочих проектов автоматизированной системы нормативов по определению потребности и использованию оборудования, финансовых ресурсов, расхода и использования материалов, топлива и энергии и продолжительности освоения производственных мощностей и капитальных вложений; по теме «Определение потребности народного хозяйства в важнейших видах продукции» — в 1973 г. представить прогноз снижения материалоемкости общественного производства, нормы и нормативы расхода материальных ресурсов в производстве и строительстве и предложения по укрупненным нормам расхода сырья и материалов, топлива, тепловой и электриче-

ской энергии на 1976—1980 гг. По теме «Методологические вопросы совершенствования управления производством» институт должен в 1973 и 1974 гг. подготовить методические положения по планированию организации управления общественным производством и научный доклад с предложениями по результатам изучения и обобщения опыта организации управления в системе Минлегпрома СССР.

Приказом Госплана СССР утвержден также координационный план научно-исследовательских работ института на 1973 г., в котором предусматривается подготовка ряда рекомендаций совместно с другими научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими институтами и организациями.

* * *

Издан приказ (от 2 января 1973 г., № 1) «О повышении уровня расчетов экономической эффективности при планировании внешнеэкономических связей СССР». По приказу на отдел внешней торговли Госплана СССР возлагаются следующие дополнительные функции: совершенствование методологии расчетов эффективности внешнеэкономических связей СССР, координация работ научно-исследовательских институтов по данным вопросам;

проведение расчетов в рамках автоматизированной системы, анализ сводных показателей эффективности внешне-

экономических связей при разработке планов и подготовка предложений по совершенствованию структуры внешней торговли;

организация разработки и проведение расчетов для среднесрочного и долгосрочного прогнозирования внешней торговли в автоматизированной системе;

организация подготовки и сбора нормативной и планово-экономической информации;

проведение в Госплане СССР оперативных расчетов показателей экономической эффективности внешней торговли и экспертиза расчетов и экономических обоснований предложений министерств и ведомств по развитию экспорта и импорта товаров, международной специализации и кооперированию производства, привлечению иностранных кредитов для ускорения создания производственных мощностей и по другим внешнеэкономическим вопросам;

организация разработки и внедрения унифицированных форм документов с учетом требований автоматизированной системы;

осуществление методологического руководства и координация разработок подсистем планирования внешнеэкономических связей в создаваемых отраслевых автоматизированных системах управления (ОАСУ), а также соответствующих систем в автоматизированной системе плановых расчетов (АСПР) Госплана СССР в части, касающейся планирования внешнеэкономических связей СССР.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Передовая — Совершенствовать показатели планирования и стимулирования	3
Н. Дрогичинский — Вопросы разработки генеральных схем управления отраслевыми системами	6
А. Токарев — Промышленное строительство и проблемы его развития .	19

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Ф. Котов — О некоторых вопросах методологии и методики разработки долгосрочного перспективного плана	29
В. Кириченко — Долгосрочный план и комплексные программы решения важных народнохозяйственных проблем	41
П. Хромов — Сравнительная характеристика показателей производительности труда	50

НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

В. Ржешевский — Повышение эффективности образования поощрительных фондов	54
Н. Глушков — Хозяйственная реформа в цветной металлургии	62
В. Астафьев — Планирование новой техники в электротехнической промышленности	70
Л. Ротштин — Реформа в строительстве	78

ВНУТРИЗАВОДСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ХОЗРАСЧЕТ ПРЕДПРИЯТИЙ

В. Фомин, В. Павлова — Хозрасчет в производственном объединении . .	84
Е. Амплеев, М. Коновалов — О материальной заинтересованности обрабатывающих предприятий в межзаводском кооперировании	90

ПЛАНИРОВАНИЕ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ И ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

А. Митрофанов — Расчеты и обоснования эффективности капитальных вложений	93
М. Завалишин — Амортизация и воспроизводство основных фондов . .	105

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

- А. Воинов** — Экономические отношения социалистических стран с развитыми капиталистическими государствами 110
- В. Дазышина** — Современный этап экономического развития ЧССР . . . 120

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

- Б. Брагинский, И. Малый** — Об основах деления общественного производства на два подразделения 129

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

- И. Калинин, В. Попов** — Система методов управления, их содержание и взаимосвязь 138

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

- О. Рыбаков** — Проблемы эффективности международной специализации и кооперирования производства 145
- Ф. Мартишкевич** — Исследование закономерностей функционирования экономических отношений социализма 149

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

- Г. Хачатрян** — Тематика исследований Армянского филиала НИИПиН при Госплане СССР 152

ИНФОРМАЦИЯ

- Всесоюзный семинар редакторов центральных и республиканских экономических журналов 155
- В Госплане СССР 156

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), **В. И. Балан, А. В. Бачурин, Н. И. Березной** (зам. главного редактора), **Л. М. Володарский, В. П. Воробьев, Г. С. Гапоненко, Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин, Н. П. Лебединский, Э. Д. Матевосов** (ответственный секретарь), **Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков, Г. М. Сорокин.**

Технический редактор **В. Н. Веселовская.**

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28.

Сдано в набор 6/II 1973 г. А 00949. Подписано к печати 2/II 1973 г.
 Формат 70×108¹/₁₆. Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.
 Тираж 51 950 экз. Изд. № 478. Заказ № 247.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда» имени В. И. Ленина. 125865, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.

В издательстве «Экономика»

готовится к печати книга заместителя председателя Госплана СССР, профессора, доктора экономических наук БАЧУРИНА А. В. «Планово-экономические методы управления», 25 п. л., 15 000 экз., 2 р. 10 к.

Книга посвящена актуальным вопросам дальнейшего совершенствования планового руководства экономикой в свете решений XXIV съезда КПСС. На основе глубокого анализа и обобщения опыта хозяйственной реформы, с учетом особенностей современного этапа развития советского общества, показано, как повысить эффективность управления народным хозяйством, научную обоснованность планов. Раскрывается механизм планомерного использования товарно-денежных отношений, взаимосвязь плана и экономических стимулов, роль долгосрочного плана и прогнозов в управлении экономикой.

Книга предназначена для работников плановых органов, хозяйственных руководителей, экономистов промышленных предприятий, объединений, министерств. Она может быть широко использована в системе экономического образования специалистами высшего и среднего звена управления народным хозяйством.

Книгу можно предварительно заказать в книжных магазинах, распространяющих общественно-политическую литературу.

Новые книги издательства «Экономика»

БОРОДИН М. Е. Резервы повышения производительности труда на производстве (на примере предприятий химической промышленности), 160 с., 28 000 экз., 43 коп.

Планирование и стимулирование научно-технического прогресса. Под ред. чл.-кор. АН СССР Л. М. Гатовского, 239 с., 20 000 экз., 1 р. 21 к.

СУПРУН П. И. Бюджет времени трудящихся, 175 с., 10 000 экз., 58 коп.

КНИГИ СЕРИИ «ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗНАНИЯ — В МАССЫ»

АБДУРАХМАНОВ С. А., ЛАПШИН Ю. П., ЯКОВЕНКО Е. Г. Автоматизированные системы управления в народном хозяйстве СССР, 45 с., 30 000 экз., 07 коп.

АСКЕРОВ А. Б., ГУСЕВ А. Н. Социалистическое соревнование и НОТ, 38 с., 38 000 экз., 05 коп.

БОЛДЫРЕВ В. А., ПЕТРОВ Н. И. Соревнование и производительность труда (об опыте московского завода «Динамо» им. С. М. Кирова), 39 с., 40 000 экз., 06 коп.

ГРОМОВ Ф. А., ЛУЖБИН В. Н. Условия труда и культура производства, 53 с., 60 000 экз., 08 коп.

ПАНОВ Н. Н. Каждому по труду, 54 с., 60 000 экз., 08 коп.

КНИГИ СЕРИИ «ТЕХПРОМФИНПЛАН ПРЕДПРИЯТИЯ»

ГУРИН Л. Е. План по труду и заработной плате, 46 с., 35 000 экз., 10 коп.

КОЧЕТОВ Ю. А., ЛАЙКОВ А. М. Основные показатели техпромфинплана и порядок его разработки, 48 с., 35 000 экз., 11 коп.

МАЗАЛОВ Е. В. План производства и реализации продукции, 40 с., 35 000 экз., 10 коп.

ФЕДОТОЧКИН В. М. Плановые технико-экономические нормы и нормы, 46 с., 33 000 экз., 11 коп.

Книги издательства «Экономика» можно приобрести в книжных магазинах, распространяющих общественно-политическую литературу.

