ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
ЮСТИЦІИ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

№ 6. ІЮНЬ 1908.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1908.

ЦАБ Автограф
май 2021

ОГЛАВЛЕНІЕ.

1. **Законодательство:**
Собраніе узаконеній и распоряженій правительства 1
2. **Извлеченіе изъ Высочайшихъ приказовъ** по гражданскому вѣдомству 21
3. **Приказы по вѣдомству Министерства Юстиціи** 29
4. **Главное общее собраніе членовъ Благотворительнаго общества судебнаго вѣдомства** 37
5. **Александренко, В. Н.** Европейскія державы и Польша въ началѣ XIX в. (1807—1815) 1
6. **Тарновскій, Е. Н.** Алкоголизмъ и преступность (по даннымъ русской уголовной статистики) 41
7. **Никоновъ, С. П.** Крестьянскія переселенія и законъ 6 іюня 1904 года 68
8. **Бар. С. А. Корфъ.** Происхожденіе Москвы. 96
9. **Фонъ-Бринкманъ, А. А.** Ограниченіе правоспособности по безумію и сумасшествію 123
10. **Хроника:**
I. Къ вопросу о наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ родового имущества. *А. Н. Рождественскаго* 140
II. По поводу допустимости исковъ за увѣчье, предъявляемыхъ арестантами къ Главному тюремному управленію. *С. Завадскаго* . . . 148
III. О присвоеніи усыновленнымъ отчества по имени усыновителя. *Его же* 150
IV. Если отвѣтчику повѣстка (277 ст. уст. гражд. суд.) не вручена, но ко дню слушанія дѣла явится его повѣренный, снабженный общею довѣренностью, то въ правѣ ли судъ допустить такого повѣреннаго къ участію въ дѣлѣ? *М. А. Горановскаго* 152

ЦАБ "Автограф"
май 2021

11. **Подворное землевладѣніе въ Виленской губерніи.** *С. А. Красовскаго* (окончаніе) 157
12. **Швейцарское гражданское уложеніе** (продолженіе) . . . 200
13. **Кассаціонная практика.** Вопросы, разрѣшенные Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ 1907 году. Составилъ *И. Ф. Ставровичъ* 246
14. **Кассаціонная практика.** Вопросы, разрѣшенные Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ послѣднихъ засѣданіяхъ 1907 г. и въ 1908 году. Составилъ *В. Е. Афанасьевъ* 275
15. **Письма изъ Англіи.** LXIII. *Сесилъ Мидъ Аллена* 295
16. **Обзоръ иностраннаго законодательства** 307
Циркуляръ итальянскаго министра юстиціи о производствѣ по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ преступникахъ.
17. **Литературное обозрѣніе** 310
1) Die Handelsgesetze des Erdballs. R. v. Decker's Verlag. B. IX.—*И. М.-Б.* 2) В. Вальденбергъ. Законовѣдѣніе.—*В. К.* 3) Григорій Виленкинъ. Государственный и экономическій строй современной Японіи.—*С. Шумакова.*
18. **Библіографія.** Указатель юридической литературы . . . 324
19. **Извѣщеніе** 350
20. **Объявленія** . . . . . I—VI

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО.

СОБРАНІЕ УЗАКОНЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1908 г.

Отд. I. № 64, IV, 29; № 65, V, 2; № 66, V, 6; № 67, V, 9; № 68, V, 13; № 69, V, 16; № 70, V, 17; № 71, V, 20; № 72, V, 22; № 73, V, 23; № 74, V, 23; № 75, V, 23; № 76, V, 27; № 77, V, 27; № 78, V, 28; № 79, V, 30.

Отд. II. № 42, V, 1; № 43, V, 1; № 44, V, 2; № 45, V, 8; № 46, V, 10; № 47, V, 19; № 48, V, 23; № 49, V, 27; № 50, V, 28; № 51, V, 29; № 52, V, 30.

I. Узаконенія, подлежащія внесенію въ Сводъ Законовъ.

Т. I, ч. 2. Учр. Сов. Мин.

Отд. I. № 78, ст. 549. Пол. Сов. Мин. (20 мая 1908 г.). О порядкѣ направленія финляндскихъ дѣлъ, касающихся интересовъ Имперіи.

Т. II. Гор. Пол.

Отд. I. № 73, ст. 442. Зак. (28 апр. 1908 г.). Объ установленіи сезоннаго въ пользу города Кисловодска сбора. № 73, ст. 443. Зак. (28 апр. 1908 г.). О продленіи взиманія сезоннаго сбора въ городѣ Старой Руссѣ. № 73, ст. 444. Зак. (28 апр. 1908 г.). Объ установленіи въ доходъ мѣстечка Полангена, Курляндской губерніи, денежнаго сбора съ пріѣзжающихъ на лѣтній сезонъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Т. II. Пол. Туркест.

Отд. I. № 64, ст. 381. Пол. Сов. Мин. (2 апр. 1908 г.). О мѣрахъ къ упорядоченію поземельно-податного дѣла въ Туркестанскомъ краѣ.

Т. II. Учр. Сибир.

Отд. I. № 76, ст. 525. Зак. (9 мая 1908 г.). О продленіи срока дѣйствія 2—6 пунктовъ отдѣла VII Высочайше утвержденнаго, 17 мая 1888 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ управленія Приамурскаго Генералъ-Губернатора.

Т. II. Учр. Гражд. Упр. Казак.

Отд. I. № 70, ст. 426. Пол. Воен. Сов. (12 дек. 1907 г.). Объ измѣненіи статей 8, 12 и 17 положенія объ управленіи войсковымъ капиталомъ Забайкальскаго казачьяго войска по редакціи приказа по военному вѣдомству 1898 года № 302.

Т. III. Уст. Служб.

Отд. I. № 64, ст. 380. Пол. Сов. Мин. (13 март. 1908 г.). О продленіи срока дѣйствія временныхъ правилъ по удовлетворенію командировочнымъ довольствіемъ чиновъ мѣстныхъ почтово-телеграфныхъ учрежденій и инспекторовъ почтъ и телеграфовъ.

Т. IV. Уст. Зем. Пов.

Отд. I. № 73, ст. 441. Зак. (28 апр. 1908 г.). О введеніи воловьей повинности на Кавказѣ. № 76, ст. 526. Зак. (9 мая 1908 г.). О продленіи дѣйствія Высочайше утвержденныхъ временныхъ правилъ о сборахъ съ торгующихъ на Нижегородской ярмаркѣ.

Т. V. Уст. Прям. Налог.

Отд. I. № 76, ст. 525. Зак. (9 мая 1908 г.). О продленіи срока дѣйствія 2—6 пунктовъ отдѣла VII Высочайше утвержденнаго, 17 мая 1888 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ управленія Приамурскаго Генералъ-Губернатора.

Т. VII. Уст. Горн.

Отд. I. № 70, ст. 410. Пол. Воен. Сов. (25 март. 1907 г.). Объ измѣненіи редакціи статьи 7 правилъ о нефтяныхъ промыслахъ на земляхъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Т. XI, ч. 1. Уст. Уч. Завед.

Отд. I. № 73, ст. 447. Зак. (3 мая 1908 г.). Объ отпускѣ 6.900.000 рублей на нужды начальнаго образованія. № 74, ст. 448. Пол. Сов. Мин. (10 мэрт. 1908 г.). О включеніи въ составъ училищнаго совѣта Виленской дирекціи народныхъ училищъ одного представителя отъ города Вильны.

Т. XI, ч. 2. Уст. Торг.

Отд. I. № 76, ст. 525. Зак. (9 мая 1908 г.). О продленіи срока дѣйствія 2—6 пунктовъ отдѣла VII Высочайше утвержденнаго, 17 мая 1888 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ управленія Приамурскаго Генералъ-Губернатора. № 76, ст. 526. Зак. (9 мая 1908 г.). О продленіи срока дѣйствія Высочайше утвержденныхъ временныхъ правилъ о сборахъ съ торгующихъ на Нижегородской ярмаркѣ.

Т. XIV. Уст. Пасп..

Отд. I. № 79, ст. ст. 550. Пол. Сов. Мин. (23 март. 1908 г.). Объ измѣненіи статьи 4 инструкціи, приложенной къ статьѣ 241 Устава о Паспортахъ, изданія 1903 года.

II. Узаконенія, не подлежащія внесенію въ Сводъ Законовъ.

По вѣдомству Министерства Военнаго.

Отд. I. № 65, ст. 387. Имен. ук. (24 апр. 1908 г.). Объ отчужденіи для устройства узкоколейной желѣзнодорожной линіи въ Лужскомъ уѣздѣ участка земли. № 66, ст. 392. Имен. ук. (29 апр. 1908 г.). О величинѣ контингента новобранцевъ въ призывъ 1908 года. № 67, ст. 399. Имен. ук. (2 мая 1908 г.). Объ отчужденіи изъ состава маіоратнаго имѣнія графа Берга „Квѣцишки“ въ Маріампольскомъ уѣздѣ, Сувалкской губерніи, участка земли, подъ устройство зданія офицерскаго собранія для 111 пѣхотнаго Донскаго полка. № 70, ст. 407. Пол. Воен. Сов. (4 янв. 1908 г.). Объ увеличеніи отпуска пособія на наемъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній офицерскаго собранія 1 желѣзнодорожнаго баталіона. № 70, ст. 408. Пол. Воен. Сов. (11 янв. 1908 г.). Объ упраздненіи должности командующаго войсками Тургайской области. № 70, ст. 409. Пол. Воен. Сов. (11 янв. 1908 г.). О предоставленіи фельдшерамъ, кандидатамъ на классную должность,

ЦАБ "Автограф" май 2021

права на увольненіе въ отпускъ съ сохраненіемъ жалованья. № 70, ст. 411. Пол. Воен. Сов. (17 окт. 1907 г.). Объ отпускѣ начальнику Туркестанской желѣзнодорожной бригады прогоновъ за командировки и фуражныхъ денегъ. № 70, ст. 412. Пол. Воен. Сов. (19 окт. 1907 г.). О разъясненіи правъ лицъ, переходящихъ изъ Маньчжуріи на службу въ Приамурскій округъ, на полученіе усиленнаго путевого довольствія. № 70, ст. 413. Пол. Воен. Сов. (14 ноябр. 1907 г.). О путевомъ довольствіи чинамъ военнаго вѣдомства, подлежащимъ освидѣтельствованію внѣ мѣстъ своего постояннаго квартированія. № 70, ст. 414. Пол. Воен. Сов. (14 ноябр. 1907 г.). Объ отмѣнѣ усиленнаго путевого довольствія, назначаемаго, согласно приказа по военному вѣдомству 1886 года № 209, лицамъ, временно командируемымъ изъ Туркестана въ Семирѣченскую область. № 70, ст. 415. Пол. Воен. Сов. (2 дек. 1907 г.). О правѣ офицеровъ и чиновниковъ на суточныя деньги за командировки изъ казармъ въ тѣ города, въ предмѣстьяхъ которыхъ находятся казармы. № 70, ст. 416. Пол. Воен. Сов. (2 дек. 1907 г.). О разъясненіи приказа по военному вѣдомству 1905 года № 351, касающагося сокращеннаго счета службы бывшихъ защитниковъ Портъ-Артура. № 70, ст. 417. Пол. Воен. Сов. (2 дек.. 1907 г.). О зачетѣ времени нахожденія въ Маньчжуріи на преимущества отдаленной службы лицамъ, назначеннымъ туда изъ отдаленныхъ округовъ и по окончаніи войны вернувшимся обратно въ тѣ же округа. № 70, ст. 418. Пол. Воен. Сов. (2 дек. 1907 г.). О приварочномъ довольствіи воздухоплавательныхъ частей. № 70, ст. 419. Пол. Воен. Сов. (2 дек. 1907 г.). О преобразованіи Самаркандскаго отдѣла Ташкентскаго артиллерійскаго склада въ магазинъ и объ увеличеніи штата самаго Ташкентскаго склада. № 70, ст. 420. Пол. Воен. Сов. (2 дек. 1907 г.). Объ установленіи денежнаго отпуска батареямъ Иркутскаго военнаго округа на постройку мишеней и пріобрѣтеніе приборовъ и приспособленій для стрѣльбы. № 70, ст. 421. Пол. Воен. Сов. Объ учрежденіи должности полицейскаго урядника въ поселкѣ Балта, Терской области. № 70, ст. 422. Пол. Воен. Сов. (9 дек. 1907 г.). О перевозкѣ на счетъ казны семействъ офицерскихъ чиновъ Лебединскаго, Кромскаго и Шацкаго отдѣльныхъ баталіоновъ. № 70, ст. 423. Пол. Воен. Сов. (9 дек. 1907 г.). О продленіи производившейся прибавки къ квартирнымъ окладамъ офицерскимъ и класснымъ чинамъ гарнизона города Сызрани. № 70, ст. 424. Пол. Воен. Сов. (12 дек. 1907 г.). Объ исключеніи изъ штата Сестрорѣцкаго оружейнаго завода должности одного штабъ-офицера по технической части и одного начальника мастерской. № 70, ст. 425. Пол. Воен. Сов. (12 дек. 1907 г.). Объ увеличеніи посуточ-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

наго оклада на содержаніе больныхъ въ Кокчетавскомъ войсковомъ лазаретѣ Сибирскаго казачьяго войска. № 70, ст. 427. Пол. Воен. Сов. (20 дек. 1907 г.). Объ увеличеніи содержанія артиллерійскимъ и инженернымъ чиновникамъ. № 70, ст. 429. Выс. пов. (*17 янв. 1908 г.*). Объ офицерскихъ экзаменахъ вольно-опредѣляющимся и прапорщикамъ запаса при военныхъ и юнкерскихъ училищахъ въ 1908 и 1909 годахъ. № 70, ст. 430. Выс. пов. (23 окт. 1907 г.). О переименованіи войсковыхъ частей и учрежденій, расквартированныхъ въ городѣ Скобелевѣ, въ „Скобелевскіе". № 70, ст. 431. Выс. пов. (18 дек. 1907 г.). О подчиненіи Царевскаго резервнаго баталіона и Астраханскаго мѣстнаго лазарета начальнику 57 пѣхотной резервной бригады. № 70, ст. 432. Выс. пов. (21 дек. 1907 г.). О продленіи дѣйствія приказа по военному вѣдомству 1905 года № 546 относительно порядка подчиненія артиллерійскихъ парковъ. № 77, ст. 528. Пол. Воен. Сов. (11 янв. 1908 г.). Объ исключеніи изъ штатнаго состава Главнаго Артиллерійскаго Управленія 22 писарей. № 77, ст. 529. Пол. Воен. Сов. (18 янв. 1908 г.). Объ измѣненіи штатнаго состава нижнихъ чиновъ оружейныхъ мастерскихъ Оренбургскаго казачьяго войска. № 77, ст. 530. Пол. Воен. Сов. (18 янв. 1908 г.). Объ измѣненіи и дополненіи ст. 250 кн. I Св. В. П. 1869 г., изд. 3. № 77, ст. 531. Пол. Воен. Сов. (18 янв. 1908 г.). Объ измѣненіи ст. 74 кн. XV Св. В. П. 1869 г., изд. 2. № 77, ст. 532. Пол. Воен. Сов. (23 янв. 1908 г.). Объ учрежденіи въ городѣ Владивостокѣ управленія воинскаго начальника. № 77, ст. 533. Пол. Воен. Сов. (14 дек. 1907 г.). Объ измѣненіи ст. 108 положенія о военной службѣ казаковъ Донского войска. №. 77, ст. 534. Пол. Воен. Сов. (16 дек. 1907 г.). Объ утвержденіи табели телефоннаго имущества на штабъ одного корпуса или дивизіи и на одинъ пѣхотный или стрѣлковый полкъ или стрѣлковый баталіонъ. № 76. ст. 513. Имен. ук. (20 мая 1908 г.). Объ отчужденіи изъ состава фидеикоммисснаго имѣнія Нейгаузенъ, Лифляндской губерніи, участка земли.

По вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Отд. I. № 66, ст. 391. Имен. ук. (24 апр. 1908 г.). Объ объявленіи Каинскаго, Барнаульскаго, Томскаго и Маріинскаго уѣздовъ, Томской губерніи, кромѣ полосы отчужденія пролегающей по симъ уѣздамъ Сибирской желѣзной дороги, взамѣнъ военнаго положенія, въ состояніи чрезвычайной охраны. № 66, ст. 392. Имен. ук. (29 апр. 1908 г.). О величинѣ контингента новобранцевъ въ призывъ 1908 года. № 67, ст. 397. Имен. ук. (30 апр. 1908 г.). О дальнѣйшемъ оставле-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ніи нѣкоторыхъ мѣстностей Пермской губерніи въ исключительномъ положеніи. № 67, ст. 398. Имен. ук. (2 мая 1908 г.). Объ отчужденіи земельныхъ участковъ для расширенія Рыбацкой улицы въ городѣ С.-Петербургѣ. № 67, ст. 400. Имен. ук. (2 мая 1908 г.) Объ отчужденіи земли, принадлежащей городу Челябинску, Оренбургской губерніи, для надобностей переселенческаго дѣла. № 74, ст. 449, Пол. Сов. Мин. (13 март. 1908 г.). Объ исключеніи гор. Кисловодска, Терской области, изъ списка городскихъ поселеній съ упрощеннымъ городскимъ общественнымъ управленіемъ.

По вѣдомству Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Отд. I. № 64, ст. 382. Выс. пов. (10 апр. 1908 г.). Объ обнародованіи декларации и особаго меморандума по Балтійскому вопросу. № 66, ст. 393. Выс. пов. (9/22 февр. 1908 г.). Объ обнародованіи декларации между Россіей и Швейцаріей о взаимной выдачѣ лицъ, преслѣдуемыхъ за злоупотребленіе взрывчатыми веществами. № 74, ст. 452. Выс. пов. (14 февр. 1908 г.). Объ обнародованіи нотъ, обмѣненныхъ 14 февраля 1908 года Императорскимъ Русскимъ и Австрійскимъ правительствами въ цѣляхъ облегченія товарообмѣна по желѣзнымъ дорогамъ между Россіею и Австро-Венгріею и дополненія конвенцій 21 сентября 1851 и 19 марта 1901 г.г. № 74, ст. 453. Выс. пов. (15 март. 1908 г.). Объ обнародованіи докларации объ обмѣнѣ денежныхъ почтовыхъ переводовъ между Россіей и Сербіей.

По вѣдомству Министерства Морского.

Отд. I. № 64, ст. 383. Выс. пов. (24 март. 1908 г.). Объ увеличеніи существующаго штата строительной части Кронштадтскаго порта одною должностью младшаго производителя работъ. № 72, ст. 440. Выс. пов. (19 мая 1908 г.). О реорганизаціи управленія морскими силами.

По вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Отд. I. № 71, ст. 439. Выс. пов. (25 янв. 1908 г.). О присвоеніи Корочанской женской гимназіи имени почетнаго гражданина гор. Корочи Д. К. Кромскаго. № 73, ст. 445. Зак. (28 апр. 1908 г.). Объ отпускѣ изъ казны средствъ на содержаніе VII и VIII классовъ Луцкой мужской гимназіи, преобразуемой изъ шестиклассной прогимназіи. № 75, ст. 459. Выс. пов. (10 ноябр. 1907 г.). О присвоеніи Старобѣльской женской гимназіи, въ ознаменованіе Вы-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

сочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста 17 октября 1905 года, наименованія „Николаевская". № 75, ст. 460. Выс. пов. (24 ноябр. 1907 г.). О присвоеніи Кіевскому народному дѣтскому саду Имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. № 75, ст. 461. Выс. пов. (22 дек. 1907 г.). О присвоеніи Глазовской женской гимназіи Имени въ Бозѣ почивающаго Императора Александра Николаевича. № 76, ст. 514. Одобр. Гос. Сов. и Гос. Дум. Зак. (9 мая 1908 г.). Объ учрежденіи учительскихъ семинарій въ городахъ Архангельскѣ, Арзамасѣ, Костромѣ, Перми, Никольскѣ-Уссурійскомъ и въ селѣ Потокахъ, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи. № 76, ст. 518. Одобр. Гос. Сов. и Гос. Дум. Зак. (9 мая 1908 г.). Объ отпускѣ изъ казны 5000 рублей на пріобрѣтеніе инструментовъ для геологическаго музея Императорской Академіи Наукъ. № 76, ст. 520. Одобр. Гос. Сов. и Гос. Дум. Зак. (9 мая 1908 г.). О продажѣ Одесскому городскому общественному управленію участка земли, принадлежащаго Новороссійскому университету, и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средства на строительныя нужды названнаго университета. № 76, ст. 521. Одобр. Гос. Сов. и Гос. Дум. Зак. (9 мая 1908 г.). Объ отпускѣ средствъ на содержаніе состоящей при Курской учительской семинаріи Семеновской метеорологической обсерваторіи. № 76, ст. 523. Одобр. Гос. Сов. и Гос. Дум. Зак. (9 мая 1908 г.). Объ учрежденіи при Новгородской учительской семинаріи, содержимой на земскія средства, должности учителя пѣнія съ правами, присвоенными этой должности въ учительскихъ семинаріяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и о предоставленіи Министру Народнаго Просвѣщенія права учрежденія таковыхъ должностей при однородныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

По вѣдомству Министерства Путей Сообщенія.

Отд. I. № 64, ст. 379. Пол. Сов. Мин. (28 февр. 1907 г.). Объ установленіи особаго сбора съ отправляемаго съ нѣкоторыхъ станцій Екатерининской желѣзной дороги минеральнаго топлива на содержаніе больницъ для горно-рабочихъ Боковскаго и Хрустальскаго раіоновъ. № 65, ст. 389. Имен. ук. (24 апр. 1908 г.). Объ отчужденіи участка земли для устройства подъѣзднаго пути къ мосту черезъ рѣку Днѣпръ на Екатерининской желѣзной дорогѣ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

По вѣдомству Министерства Торговли и Промышленности.

Отд. I. № 73, ст. 446. Зак. (28 апр. 1908 г.). Объ отпускѣ средствъ на содержаніе въ 1908 году срочныхъ сообщеній между Владивостокомъ и Русскими портами Дальняго Востока. № 75, ст. 456. Выс. пов. (30 апр. 1907 г.). Объ учрежденіи въ Кіевской женской торговой школѣ имени П. Г. Терещенко одной стипендіи имени М. Л. Бродской. № 75, ст. 457. Выс. пов. (15 окт. 1907 г.). Объ учрежденіи въ Екатеринбургской торговой школѣ одной стипендіи имени Екатеринбургскаго купца Генриха Борисовича и его жены Жозефины Игнатьевны Перетцъ. № 75, ст. 458. Выс. пов. (29 окт. 1907 г.). Объ учрежденіи въ торговыхъ классахъ Московскаго общества распространенія коммерческаго образованія двухъ стипендій имени М. С. Григорьевой и имени А. Н. Глаголева. № 76, ст. 524. Одобр. Гос. Сов. и Гос. Дум. Зак. (9 мая 1908 г.). Объ отпускѣ въ 1808 году 6.800 рублей на хозяйственные расходы въ золотосплавочныхъ лабораторіяхъ горнаго вѣдомства.

По вѣдомству Министерства Финансовъ.

Отд. I. № 65, ст. 388. Имен. ук. (24 апр. 1908 г.). Объ отчужденіи участка земли подъ устройство помѣщенія для Решковской таможенной заставы.

По Корпусу Жандармовъ.

Отд. I. № 70, ст. 433. Выс. пов. (14 янв. 1908 г.). О включеніи участка Ковель-Брестъ въ вѣдѣніе Варшавскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ.

По вѣдомству Православнаго Исповѣданія.

Отд. I. № 70, ст. 428. Выс. пол. (4 янв. 1908 г.). Объ учрежденіи въ Ставропольской епархіи викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія Ейскимъ. № 75, ст. 454. Выс. пов. (23 дек. 1907 г.). Объ учрежденіи Владимірской епархіи на мѣстныя средства каѳедры второго викарнаго епископа съ присвоеніемъ ему именованія Муромскимъ. № 76, ст. 522. Одобр. Гос. Сов. и Гос. Дум. Зак. (9 мая 1908 г.). Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1908 и 1909 годахъ по 4.000 рублей на изданіе трудовъ Высочайше учрежденной коммисіи для описанія Синодальнаго Архива.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

По дѣламъ частныхъ лицъ, обществъ и установленій.

Отд. I. № 71, ст. 438. Пол. Втор. Деп. Гос. Сов. (23 янв. 1908 г.). Объ увеличеніи облигаціоннаго капиталала общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги на покрытіе перерасхода по отчужденію имуществъ подъ постройку линій Москва-Крейцбургъ, Туккумъ-Виндава и Дно-Новосокольники съ сортировочною станціею и соединительными вѣтвями въ Москвѣ. № 74, ст. 450. Пол. Сов. Мин. (20 февр. 1908 г.). Объ упраздненіи опекунскаго управленія надъ имуществомъ умершаго статскаго совѣтника Александра Поля. № 74, ст. 451. Пол. Сов. Мин. (18 дек. 1907 г.). Объ измѣненіи учрежденія опекунскаго управленія, учрежденнаго 29 мая 1898 г. надъ имуществомъ свѣтлѣйшаго князя Петра Волконскаго. № 76, ст. 515. Одобр. Гос. Сов. и Гос. Дум. Зак. (9 мая 1908 г.). Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства Императорскому Русскому Историческому Обществу средствъ на продолженіе изданія памятниковъ дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ иностранными державами. № 76, ст. 516. Одобр. Гос. Сов. и Гос. Дум. Зак. (9 мая 1908 г.). Объ отпускѣ изъ средствъ казны въ 1908 году 2.000 рублей на пособіе С.-Петербургскому Фребелевскому обществу для содѣйствія первоначальному воспитанію. № 76, ст. 517. Одобр. Гос. Сов. и Гос. Дум. Зак. (9 мая 1908 г.). Объ отпускѣ состоящему при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ обществу археологіи, исторіи и этнографіи по 600 рублей въ годъ въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1908 года. № 76, ст. 519. Одобр. Гос. Сов. и Гос. Дум. Зак. (9 мая 1908 г.). Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ теченіе четырехъ лѣтъ, начиная въ 1908 года по 1.000 рублей ежегодно, въ пособіе на изданіе „Ежегодника по геологіи и минералогіи Россіи“.

Отд. II. № 42, ст. 311. Пол. Сов. Мин. (23 дек. 1907 г.). Объ утвержденіи устава Русскаго коммисіоннаго акціонернаго общества международной торговли и промышленности. № 42, ст. 312. Пол. Сов. Мин. (23 дек. 1907 г.). Объ утвержденіи устава товарищества для эксплоатаціи электричества и газа „Инженеръ М. Я. Масленниковъ и К°“ въ Москвѣ. № 42, ст. 313. Пол. Сов. Мин. (23 дек. 1907 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества Амурскаго портландъ-цементнаго завода. № 43, ст. 315. Пол. Сов. Мин. (18 дек. 1907 г.). Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи германскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „Общество электрическихъ предпріятій“. № 43, ст. 316. Пол. Сов. Мин. (18 дек. 1907 г.).

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи англійскаго акціонернаго общества подъ наименованіемъ: „Пермская корпорація съ ограниченною отвѣтственностью". № 43, ст. 317. Пол. Сов. Мин. (23 дек. 1907 г.). Объ измѣненіи устава акціонернаго общества „Карбоникъ". № 43, ст. 318. Пол. Сов. Мин. (23 дек. 1907 г.). Объ измѣненіи устава акціонернаго общества торгово-посредническое довѣріе. № 43, ст. 319. Пол. Сов. Мин. (23 дек. 1907 г.). Объ измѣненіи устава товарищества мануфактуръ Никанора Разоренова и Михаила Кормилицына. № 43, ст. 320. Пол. Сов. Мин. (23 дек. 1907 г.). Объ увеличеніи основного капитала товарищества печатанія, издательства и книжной торговли И. Д. Сытина. № 43, ст. 321. Пол. Сов. Мин. (23 дек. 1907 г.). Объ измѣненіи устава общества электрическаго освѣщенія 1886 г. № 43, ст. 322. Пол. Сов. Мин. (23 дек. 1907 г.). Объ измѣненіи устава Алексѣевскаго горнопромышленнаго общества. № 43, ст. 323. Пол. Сов. Мин. (23 дек. 1907 г.). Объ увеличеніи основного капитала товарищества Тентелевскаго химическаго завода. № 43, ст. 324. Пол. Сов. Мин. (23 дек. 1907 г.). Объ увеличеніи основного капитала товарищества Спиченецкаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода. № 44, ст. 348. Пол. Сов. Мин. (11 апр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Русскаго общества спичечной торговли. № 44, ст. 349. Пол. Сов. Мин. (11 апр. 1908 г.). Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи французскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ „Русско-Французское общество промышленныхъ предпріятій и публичныхъ работъ". № 44, ст. 350. Пол. Сов. Мин. (11 апр. 1908 г.). Объ измѣненіи устава Русскаго акціонернаго общества для производства и продажи смазочныхъ матеріаловъ и другихъ химическихъ продуктовъ подъ фирмою: „Вакуумъ Ойль компанія". № 46, ст. 353. Пол. Сов. Мин. (11 апр. 1908 г.). Объ измѣненіи устава товарищества Тростянецкаго сахарнаго завода. № 46, ст. 354. Пол. Сов. Мин. (11 апр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества С.-Петербургскихъ товарныхъ складовъ. № 46, ст. 355. Пол. Сов. Мин. (11 апр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества табачной фабрики „Волга". № 48, ст. 360. Пол. Сов. Мин. (20 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества „Гигіена". № 48, ст. 361. Пол. Сов. Мин. (20 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава товарищества для механическаго заготовленія плетеной дранки. № 48, ст. 362. Пол. Сов. Мин. (20 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества „Іосифъ Третцеръ". № 48, ст. 363. Пол. Сов. Мин. (20 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Мутреево-Спировскаго лѣсопромышленнаго това-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

рищества. № 51, ст. 377. Пол. Сов. Мин. (11 апр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава товарищества Воссидло и К°. № 51, ст. 378. Пол. Сов. Мин. (11 апр. 1908 г.). Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „Общество Кавказскаго марганца съ ограниченною отвѣтственностью". № 51, ст. 379. Пол. Сов. Мин. (20 февр. 1908 г.). Объ измѣненіи устава общества керамическаго завода „Корвиковъ" близъ Ченстохова. № 52, ст. 383. Пол. Сов. Мин. (20 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Юзовскаго каменноугольнаго общества. № 52, ст. 384. Пол. Сов. Мин. (20 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества табачной фабрики „Василій Ивановичъ Асмоловъ и К°". № 52, ст. 385. Пол. Сов. Мин. (20 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества „Кирстро". № 52, ст. 386. Пол. Сов. Мин. (20 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества Гродненскаго водопровода. № 52, ст. 387. Пол. Сов. Мин. (20 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава товарищества пуговичной мануфактуры „Братья Натансонъ". № 52, ст. 388. Пол. Сов. Мин. (20 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава товарищества на паяхъ, подъ наименованіемъ „Алтайская фабрично промышленная компанія". № 52, ст. 389. Пол. Сов. Мин. (20 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава русскаго товарищества для переработки рыбьихъ жировъ.

III. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода [1]).

Отд. I. № 70, ст. 434. (*4 янв. 1908 г.*). Объ учрежденіи близъ с. Рафаиловскаго, Ялуторовскаго уѣзда, женской общины, съ наименованіемъ оной Богородице-Успенскою. № 70, ст. 435. (*9 янв. 1908 г.*). О присвоеніи учреждаемой въ гор. Москвѣ, въ епархіальномъ домѣ, двухклассной церковно-приходской школѣ имени Владиміра Андреевича Грингмута. № 75, ст. 462. (*19 ноябр. 1907 г.*). Объ обращеніи Спасской женской пустыни, Бѣжецкаго уѣзда, въ самостоятельную женскую общину того же наименованія. № 75, ст. 463. (*26 ноябр. 1907 г.*). О присвоеніи церковно-приходской школѣ въ с. Биревѣ,

---

[1]) Даты (числа, мѣсяцы и годы) опредѣленій Св. Синода и распоряженій Министровъ и Главноуправляющихъ, напечатанныя *курсивомъ*, означаютъ время, когда подлежащія опредѣленія или распоряженія были сообщены, предложены или объявлены Правительствующему Сенату для распубликованія.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Тульскаго уѣзда, наименованія: „Церковно-приходская школа имени протоіерея Александра Ивановича Соколова“. № 75, ст. 464. (4 дек. 1907 г.). О присвоеніи: 1) Татевской, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, двухклассной церковно-приходской школѣ наименованія: „Татевская двухклассная церковно-приходская школа имени Сергѣя Александровича Рачинскаго“ и 2) Вязовской, Вольскаго уѣзда, Саратовской епархіи, наименованія: „Вязовская двухклассная женская церковно-приходская школа имени Тайнаго Совѣтника Александра Ѳеодоровича Раева“. № 75, ст. 465. (4 дек. 1907 г.). О присвоеніи устроенной на проценты съ капитала, пожертвованнаго умершимъ Московскимъ инженеръ-технологомъ Никаномъ Конопатовымъ, женской одноклассной церковно-приходской школѣ при Курскомъ каѳедральномъ соборѣ имени благотворителя.

IV. Распоряженія, объявленныя и предложенныя Правительствующему Сенату.

Министромъ Юстиціи.

Отд. I. № 66, ст. 394. *(13 февр. 1908 г.).* Объ учрежденіи въ гор. Волковыскѣ, Гродненской губерніи, второй должности нотаріуса. № 66, ст. 395. (*13 февр. 1908 г.*). Объ учрежденіи въ гор. Омскѣ третьей должности нотаріуса. № 66, ст. 396. (*20 февр. 1908 г.*). Объ учрежденіи въ гор. Артвинѣ, Кутаисской губерніи, должности нотаріуса. № 68, ст. 402. (8 март. 1908 г.). Объ утвержденіи правилъ взиманія сбора съ публичныхъ зрѣлищъ и увеселеній [1]). № 66, ст. 404. (14 янв. 1908 г.). Объ утвержденіи положенія о городскихъ стипендіяхъ имени А. С. Пушкина и имени Адама Мицкевича въ Ковенской женской гимназіи [1]). № 75, ст. 466. (20 окт. 1907 г.). Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ имени дворянина Валеріана Генриховича Цѣхановецкаго въ Витебской женской гимназіи [1]), № 75, ст. 467. (5 ноябр. 1907 г.). Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени Александры Александровны Губиной въ Астраханской женской гимназіи [1]).

Военнымъ Министромъ.

Отд. I. № 70, ст. 436. (4 дек. 1907 г.). О дополненіи § 6 утвержденнаго Военнымъ Министромъ, 5 марта 1902 года, устава обще-

[1]) Относится къ вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ства Донскихъ частныхъ коннозаводчиковъ восточной части Задонской степи. № 70, ст. 437. *(4 янв. 1908 г.).* О порядкѣ производства добавочнаго довольствія чинамъ Владивостокскаго гарнизона. № 77, ст. 548. (13 дек. 1907 г.). Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ доктора медицины К. Р. Недатса.

Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Отд. I. № 65, ст. 390. *(1 апр. 1908 г.).* Объ отмѣнѣ §§ 23—39 и §§ 40—42 правилъ для предупрежденія распространенія холеры и чумы по желѣзнымъ дорогамъ и по внутреннимъ воднымъ путямъ и объ утвержденіи правилъ для предупрежденія распространенія холеры и чумы по внутреннимъ воднымъ путямъ. № 75, ст. 479. (8 янв. 1908 г.). Объ утвержденіи штата фабрично-заводской конно-полицейской стражи въ гор. Иваново-Вознесенскѣ, Владимірской губерніи. № 75, ст. 480. *(8 янв. 1908 г.).* Объ учрежденіи въ сел. Дружковкѣ, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, должности полицейскаго пристава. № 75, ст. 481. (2 ноябр. 1907 г.). Объ утвержденіи штата конно-полицейской стражи, при заводахъ товарищества Кольчугина при сельцѣ Васильковскомъ, Юрьевскаго уѣзда, Владимірской губерніи. № 75, ст. 482. *(15 ноябр. 1907 г.).* Объ учрежденіи при Самайкинской фабрикѣ товарищества Тимербулата Акчурина въ Сызранскомъ уѣздѣ, Симбирской губерніи, шести должностей стражниковъ. № 75, ст. 483. *(15 ноябр. 1907 г.).* Объ учрежденіи въ поселкѣ Синельниково, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, должности городового. № 75, ст. 484. *(15 ноябр. 1907 г.).* Объ учрежденіи при заводѣ А. П. Бѣляева и К°, при дер. Шерѣ, Вологодской губерніи и уѣзда, должности урядника. № 75, ст. 485. *(15 ноябр. 1907 г.).* Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды г. Гродны должности городового. № 75, ст. 486. *(15 нояб. 1907 г.).* Объ учрежденіи на фабрикѣ товарищества Перевалова, Щелкунова, Метелева и К°/о въ Иркутскомъ уѣздѣ должности пристава и четырехъ стражниковъ. № 75, ст. 487. *(15 ноябр. 1907 г.).* Объ учрежденіи на Бѣлорѣченскомъ рудникѣ общества Брянскаго завода, въ Славяносербскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, двухъ должностей городовыхъ. № 75, ст. 488. *(15 ноябр. 1907 г.).* Объ учрежденіи въ имѣніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича близъ ст. Стрѣльны, Петергофскаго уѣзда, трехъ должностей пѣшихъ стражниковъ уѣздной полицейской стражи. № 75, ст. 489. *(15 ноябр. 1907 г.).* Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Житомира, Волынской губерніи, должности городо-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

вого. № 75, ст. 490. *(17 ноябр. 1907 г.)*. Объ учрежденіи въ имѣніи „Синжерея“, Бѣлецкаго уѣзда, должности конно-полицейскаго урядника уѣздной полицейской стражи. № 75, ст. 491. *(17 ноябр. 1907 г.)*. Объ учрежденіи въ имѣніи дворянина Дзеконскаго „Чахецъ“, Пружанскаго уѣзда, должности пѣшаго стражника. № 75, ст. 492. *(19 ноябр. 1907 г.)* Объ учрежденіи при фабрикѣ товарищества Садковской мануфактуры Ивана Демина въ мѣстечкѣ Садки, Коломенскаго уѣзда Московской губерніи, пяти должностей конныхъ стражниковъ. № 75, ст. 493. *(22 ноябр. 1907 г.)*. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды г. Барнаула, Томской губерніи, двухъ должностей городовыхъ. № 75, ст. 494. *(22 ноябр. 1907 г.)*. Объ учрежденіи въ Забайкальской области 8 должностей полицейскихъ урядниковъ и 16 стражниковъ. № 75, ст. 495. *(22 ноябр. 1907 г.)*. Объ учрежденіи въ поселкѣ Дружковкѣ, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 30 должностей стражниковъ. № 75, ст. 496. *(26 ноябр. 1907 г.)*. Объ учрежденіи въ поселкахъ Антипиной и Песчанкѣ, Забайкальской области, должности полицейскаго урядника. № 75, ст. 497. *(26 ноябр. 1907 г.)*. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Рязани семи должностей городовыхъ. № 75, ст. 498. *(10 дек. 1907 г.)*. Объ учрежденіи на Нарневскомъ рудникѣ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, двухъ должностей городовыхъ. № 75, ст. 499. *(30 ноябр. 1907 г.)*. Объ утвержденіи штата полицейской команды въ сел. Комратѣ, Бендерскаго уѣзда, Бессарабской губерніи. № 75, ст. 500. *(12 дек. 1907 г.)*. Объ учрежденіи въ составѣ Новгородской полицейской команды трехъ должностей городовыхъ. № 75, ст. 501. *(14 дек. 1907 г.)*. Объ учрежденіи при каменнобродскомъ фаянсовомъ заводѣ Зусьмана, въ Новоградволынскомъ уѣздѣ, должности коннаго урядника. № 75, ст. 502. *(19 дек. 1907 г.)*. Объ учрежденіи при Петровскихъ заводахъ Русско-Бельгійскаго металлургическаго общества въ Бахмутскомъ уѣздѣ 15 должностей конныхъ и 16 пѣшихъ городовыхъ. № 75, ст. 503. *(19 дек. 1907 г.)*. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды г. Казани двухъ должностей городовыхъ. № 75, ст. 504. *(19 дек. 1907 г.)*. Объ учрежденіи при рудникѣ Рутченковскаго горнопромышленнаго товарищества въ Бахмутскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, одной должности околоточнаго надзирателя. № 75, ст. 505. *(19 дек. 1907 г.)*. Объ учрежденіи въ имѣніи графа Чернышева при селѣ Тагинѣ, Орловскаго уѣзда, двухъ должностей стражниковъ. № 75, ст. 506. *(19 дек. 1907 г.)*. Объ учрежденіи въ составѣ Херсонской полицейской команды одной должности городового. № 75, ст. 507. *(20 дек. 1907 г.)*. Объ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

учрежденіи въ составѣ полицейской команды г. Александровска, Екатеринославской губерніи, одной должности городового. № 75, ст. 508. *(20 дек. 1907 г.)*. Объ учрежденіи въ составѣ Ревельской городской полиціи одной должности полицейскаго пристава и 30 должностей городовыхъ. № 77, ст. 538. *(28 ноябр. 1907 г.)*. О введеніи самостоятельнаго сельскаго управленія въ селеніи Озерномъ, Павлодарскаго уѣзда. № 77, ст. 539. *(7 янв. 1908 г.)*. О введеніи сельскаго общественнаго управленія въ сел. Гусаковскомъ, Кокчетавскаго уѣзда. № 77, ст. 540. *(8 янв. 1908 г.)*. О введеніи сельскаго общественнаго управленія въ переселенческихъ участкахъ Куръ-Карагай, Кокчетавскаго уѣзда, и Джантыръ-Куль, Акмолинскихъ уѣзда и области. № 77, ст. 541. *(14 янв. 1908 г.)*. Объ упраздненіи Пантелеймоновской волости, Усть-Каменогорскаго уѣзда, Семипалатинской области, и о введеніи въ поселкахъ названной волости: Александровскомъ, Пантелеймоновскомъ и Воскресенскомъ самостоятельныхъ сельскихъ управленій. № 77, ст. 542. *(15 янв. 1908 г.)*. О выдѣленіи изъ состава Украинской и Борисовской волостей, Омскаго уѣзда, Акмолинской области, 8 селеній и образованіи изъ нихъ новой волости—Полтавской. № 77, ст. 543. (18 янв. 1908 г.). Объ утвержденіи штата полицейской команды гор. Друскеникъ, Гродненской губерніи. № 77, ст. 544. *(16 янв. 1908 г.)*. О введеніи самостоятельнаго сельскаго управленія на переселенческомъ участкѣ Токобай, Петропавловскаго уѣзда, Акмолинской области, и о наименованіи его селеніемъ Ставропольскимъ. № 77, ст. 545. *(22 янв. 1908 г.)*. О выдѣленіи изъ состава Кійминской волости, Атабасарскаго уѣзда, Акмолинской области, поселковъ Шилинскаго и Братолюбовскаго и образованіи изъ нихъ, а равно изъ шести переселенческихъ участковъ новой самостоятельной волости съ наименованіемъ ея „Ново-Ишинской". № 77, ст. 546. *(24 янв. 1908 г.)*. О раздѣлѣ съ 1 января 1908 года Цемухинской волости, Южно-Уссурійскаго уѣзда, на четыре самостоятельныя волости: Цемухинскую, Кневичинскую, Романовскую и Петровскую. № 77, ст. 547. *(26 янв. 1908 г.)*. О введеніи сельскаго общественнаго управленія въ селеніи Старлитамакскомъ, Кокчетавскаго уѣзда, Акмолинской области. № 79, ст. 552. *(2 апр. 1908 г.)*. Объ установленіи въ Верхъ-Исетскомъ заводѣ обязательнаго для хозяевъ домовъ и завѣдывающихъ или въ названномъ заводѣ объявленія полиціи о лицахъ, прибывшихъ въ дома и выбывшихъ изъ нихъ.

Отд. II. № 43, ст. 346. (20 дек. 1907 г.). Объ измѣненіи устава общества взаимнаго страхованія отъ градобитія „Церера". № 49,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ст. 371. (11 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи общихъ условій страхованія отъ кражъ со взломомъ страхового общества „Россія".

Министромъ Путей Сообщенія.

Отд. I. № 64, ст. 386. (1 апр. 1908 г.). О воспрещеніи принимать къ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ зерновой хлѣбъ, зараженный жучкомъ-долгоносикомъ. № 75, ст. 509. (19 ноябр. 1907 г.). Объ утвержденіи положенія о капиталѣ имени инженеръ-технолога Никодима Николаевича Тихорскаго для выдачи пособій мастеровымъ и рабочимъ котельнаго цеха Александровскаго завода Николаевской желѣзной дороги. № 75, ст. 510. (17 дек. 1907 г.). Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника, инженера путей сообщенія Николая Степановича Островскаго въ общежитіи Люботинскаго желѣзнодорожнаго двухкласснаго народнаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія. № 75, ст. 511. (17 дек. 1907 г.). Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ имени коллежскаго совѣтника, лѣкаря Петра Петровича Апохалова въ общежитіяхъ Люботинскаго, Знаменскаго и Долинскаго желѣзнодорожныхъ двухклассныхъ народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Министромъ Торговли и Промышленности.

Отд. I. № 69, ст. 405. *(21 янв. 1908 г.).* О допущеніи къ употребленію при горныхъ работахъ взрывчатыхъ веществъ „Угольный Карбонитъ" и „Нобелитъ". № 75, ст. 468. (30 окт. 1907 г.). Объ утвержденіи устава ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ Витебскомъ коммерческомъ училищѣ. № 75, ст. 469. (9 ноябр. 1907 г.). Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени Маргариты Лазаревны Бродской, учрежденной въ Кіевской женской торговой школѣ, имени П. Г. Терещенко. № 75, ст. 470. (9 ноябр. 1907 г.). Объ утвержденіи правилъ о стипендіи, имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Николаевича Глаголева, учрежденной въ торговыхъ классахъ Московскаго общества распространенія коммерческаго образованія. № 75, ст. 471. (9 ноябр. 1907 г.). Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени умершей жены тайнаго совѣтника Маріи Станиславовны Григорьевой, учрежденной въ торговыхъ классахъ Московскаго общества распространенія коммерческаго образованія. № 75, ст. 472. (9 ноябр. 1907 г.). Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени Екатеринбургскаго купца Генриха Борисовича и его жены Жо-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

зефины Игнатьевны Перетцъ, учрежденной въ Екатеринбургской торговой школѣ. № 75, ст. 473. *(12 ноябр. 1907 г.)*. Объ измѣненіи устава частнаго коммерческаго училища Я. О. Кернеса, С. П. Черепанова и М. И. Топольскаго въ гор. Минскѣ. № 75, ст. 474. (17 авг. 1907 г.). Объ утвержденіи устава школы кройки и шитья дамскихъ платьевъ и бѣлья Г. И. Корговды, въ городѣ Вильнѣ. № 75, ст. 475. *(27 ноябр. 1907 г)*. Объ измѣненіи устава Гнѣдинскаго ремесленнаго училища въ с. Александровкѣ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи. № 75, ст. 476. *(3 дек. 1907. г)*. Объ измѣненіи наименованія частнаго женскаго коммерческаго училища М. А. Минцловой въ С.-Петербургѣ. № 75, ст. 477. *(15 дек. 1907 г.)*. Объ измѣненіи устава частной торговой школы С. А. Холмогорова въ С.-Петербургѣ. № 75, ст. 478. *(15 дек. 1907 г.)*. Объ измѣненіи устава Сестрорѣцкихъ коммерческихъ училищъ. № 76, ст. 527. *(11 апр. 1908 г.)*. Объ измѣненіи редакціи §§ 40, 44, 45 и 61 Временныхъ правилъ объ употребленіи взрывчатыхъ матеріаловъ при горныхъ работахъ. № 77, ст. 535. *(12 янв. 1908 г.)*. О томъ, что открытіе частной торговой школы М. А. Минцловой въ С.-Петербургѣ не состоялось. № 77, ст. 536. (22 янв. 1908 г.). Объ утвержденіи устава частныхъ счетоводныхъ курсовъ С. П. Луневскаго въ Царскомъ Селѣ. № 77, ст. 537. (11 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени горнаго инженера Николая Аветовича Бабурова въ Горномъ Институтѣ Императрицы Екатерины II.

Отд. II. № 43, ст. 325. (23 дек. 1907 г.). Объ утвержденіи инструкціи для арбитражной коммисіи при Екатеринославской биржѣ. № 43, ст. 326. (23 дек. 1907 г.). Объ утвержденіи правилъ для котировальной коммисіи при Екатеринославской биржѣ. № 43, ст. 327. (30 дек. 1907 г.). Объ утвержденіи правилъ для котировальной коммисіи при Московской хлѣбной биржѣ. № 43, ст. 328. *(2 янв. 1908 г.)*. Объ измѣненіи устава Николо-Михайловскаго общества стекольной и каменноугольной промышленности. № 43, ст. 329. *(2 янв. 1908 г.)*. О продленіи срока для собранія капитала по акціямъ дополнительнаго выпуска С.-Петербургскаго акціонернаго общества шоколадной и конфектной фабрики „Викторія“. № 43, ст. 330. *(2 янв. 1908 г.)*. Объ измѣненіи устава С.-Петербургскаго акціонернаго общества шоколадной и конфектной фабрики „Викторія“. № 43, ст. 331. *(2 янв. 1908 г.)*. О продленіи срока для собранія основного капитала товарищества Старо-Измайловской суконной мануфактуры Николая Яковлевича Шатрова. № 43, ст. 322. *(2 янв. 1908 г.)*. Объ измѣненіи устава товарищества новой Костромской льняной мануфактуры. № 43, ст. 333.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

(*3 янв. 1908 г.*). Объ измѣненіи устава Русско-Донецкаго общества каменноугольной и заводской промышленности. № 43, ст. 334. (*5 янв. 1908 г.*). О продленіи срока первоначальнаго взноса по акціямъ пароходнаго общества, подъ наименованіемъ „Южно-Русское общество пароходства по Днѣпру, Днѣстру, Бугу и Черному морю". № 43, ст. 335. (*5 янв. 1908 г.*). О продленіи срока первоначальнаго взноса денегъ по акціямъ пароходнаго и страхового общества, подъ наименованіемъ „Полярная Звѣзда". № 43, ст. 336. (*7 янв. 1908 г.*). О размѣрѣ преміи по паямъ дополнительнаго выпуска товарищества Шуйской мануфактуры. № 43, ст. 337. (*7 янв. 1908 г.*). О размѣрѣ преміи по паямъ дополнительнаго выпуска товарищества мануфактуръ Н. и А. Гандуриныхъ въ Иваново-Вознесенскѣ. № 43, ст. 338. (*7 янв. 1908 г.*). Объ измѣненіи условій дѣятельности общества Орскихъ золотыхъ промысловъ съ ограниченною отвѣтственностью. № 43, ст. 339. (*10 янв. 1908 г.*). Объ измѣненіи устава Добржелинскаго товарищества сахарныхъ заводовъ. № 43, ст. 340. (14 янв. 1908 г.). Объ измѣненіи устава Русскаго коммисіоннаго акціонернаго общества международной торговли и промышленности. № 43, ст. 341. (*15 янв. 1908 г.*). Объ измѣненіи устава Ораніенбаумскаго товарищества лѣсопильныхъ заводовъ. № 43, ст. 342. (*16 янв. 1908 г.*). О продленіи срока для собранія капитала по паямъ второго дополнительнаго выпуска товарищества Турбовскаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода. № 43, ст. 343. (30 янв. 1908 г.). Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ опредѣленія, увольненія, правахъ и обязанностяхъ биржевыхъ маклеровъ при Тифлисской биржѣ. № 43, ст. 344. (5 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи инструкціи для арбитражной коммисіи при Сызранской биржѣ. № 49, ст. 366. (5 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ опредѣленія, увольненія, правахъ и обязанностяхъ биржевыхъ маклеровъ и биржевого нотаріуса при Екатеринославской биржѣ. № 51, ст. 380. (*23 мая 1908 г.*). Объ увеличеніи основного капитала акціонернаго промышленнаго общества механическихъ заводовъ Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ въ Варшавѣ. № 51, ст. 381. (*26 мая 1908 г.*). Объ увеличеніи основного капитала товарищества бумажныхъ и ниточныхъ мануфактуръ въ Страсденгофѣ.

Министромъ Финансовъ.

Отд. I. № 64, ст. 384. (*12 март. 1908 г.*). Объ измѣненіи условій вывоза въ Маньчжурію подлежащихъ акцизу предметовъ. № 64, ст. 385. (*8 апр. 1908 г.*). Объ установленіи особаго сбора съ грузо-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

хозяевъ за пользованіе для отправокъ виноградного вина спеціальными масляными, приспособленными для отапливанія, вагонами Сибирской желѣзной дороги. № 67, ст. 401. (*8 февр. 1908 г.*). Объ измѣненіи правилъ продажи съ публичнаго торга грузовъ, въ случаѣ просрочки выданныхъ желѣзными дорогами подъ сіи грузы ссудъ. № 68, ст. 403. (*12 март. 1908 г.*). О разрѣшеніи перевозки чаевъ и всѣхъ китайскихъ товаровъ, для оплаты пошлиною, изъ Владивостокской таможни въ тѣ таможни, въ кои допускается перевозка грузовъ изъ Иркутской таможни. № 69, ст. 406. (*24 март. 1908 г.*). О разрѣшеніи перевозки пассажирскаго багажа изъ Танхойской таможенной заставы въ таможни Сибири и Европейской Россіи, соединенныя съ названной заставой непрерывнымъ рельсовымъ путемъ, а равно перевозки изъ той же заставы товаровъ въ Иркутскую таможню.

Отд. II. № 43, ст. 345. (*8 янв. 1908 г.*). Объ измѣненіи устава Кременчугскаго общества взаимнаго кредита. № 45, ст. 351. (29 окт. 1907 г.). Объ утвержденіи устава Шкловскаго общества взаимнаго кредита. № 45, ст. 352. (11 ноябр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Сергіевскаго общества взаимнаго мелкаго кредита. № 46, ст. 356. (8 апр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Ѳеодосійскаго общества взаимнаго кредита. № 47, ст. 357. (20 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Комратскаго общества взаимнаго кредита. № 47, ст. 358. (20 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава второго Симферопольскаго общества взаимнаго кредита. № 47, ст. 359. (21 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Севастопольскаго частнаго ломбарда. № 48, ст. 364. (28 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Гатчинскаго городского общества взаимнаго кредита. № 48, ст. 365. (28 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава второго Екатеринодарскаго общества взаимнаго кредита. № 50, ст. 372. (1 апр. 1908 г.). Объ утвержденіи Оршанскаго общества взаимнаго кредита. № 50, ст. 373. (1 апрѣля 1908 г.). Объ утвержденіи устава Ново-Воронцовскаго общества взаимнаго кредита. № 50, ст. 374. (1 апр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Могилевъ-Подольскаго купеческаго общества взаимнаго кредита. № 50, ст. 375. (1 апр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Алешковскаго общества взаимнаго кредита. № 50, ст. 376. (1 апр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава общества взаимнаго кредита въ селеніи Черниговкѣ. № 51, ст. 382. (21 апр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава второго Калишскаго общества взаимнаго кредита.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Отд. II. № 42, ст. 314. (27 ноябр. 1907 г.). Объ утвержденіи устава союза Сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей. № 49, ст. 367. (5 янв. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Винницкаго сельскохозяйственнаго товарищества. № 49, ст. 368. (6 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Касплянскаго сельскохозяйственнаго товарищества Витебской губерніи. № 49, ст. 369. (6 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Имаверскаго, Феллинскаго уѣзда, кооперативнаго товарищества молочнаго хозяйства. № 49, ст. 370. (9 февр. 1908 г.). Объ утвержденіи устава Пунемской сельскохозяйственной крестьянской артели, Кирилловскаго уѣзда, Новгородской губерніи.

По вѣдомству Государственной Канцеляріи.

Отд. I. № 79, ст. 551. Выс. пов. (10 апр. 1908 г.). Объ изданіи двадцать пятаго тома Третьяго Полнаго Собранія Законовъ, заключающаго въ себѣ узаконенія за 1905 годъ.

Главноуправляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ.

Отд. I. № 75, ст. 512. (*13 ноябр. 1907 г.*). Объ учрежденіи въ гор. Вяткѣ общества поощренія рысистаго коннозаводства.

Отд. II. № 43, ст. 347. (12 янв. 1908 г.). Объ учрежденіи въ Ферганской области Ферганскаго поощрительнаго скакового общества.

ЦАБ "Автограф"
май 2021



ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ

ВЫСОЧАЙШИХЪ ПРИКАЗОВЪ

ПО ГРАЖДАНСКОМУ ВѢДОМСТВУ.

№ 29, мая 12 дня 1908 года.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Опредѣляются *на службу, изъ отставныхъ*: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Шиммингъ** и дворянинъ Александръ **Безрадецкій**—Почетными Мировыми Судьями округовъ: Шиммингъ—Митаво-Баускаго, на текущее, съ 1 декабря 1907 г., трехлѣтіе, а Безрадецкій—Чигиринскаго, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе; Надворный Совѣтникъ **Викторовъ**—Городскимъ Судьею 2-го участка г. Могилева; Надворный Совѣтникъ **Лещинскій**—Мировымъ Судьею 2-го участка о. Сахалина.

Опредѣляются *на службу*: Дворянинъ Сергѣй **Мерингъ** и потомственный почетный гражданинъ Никита **Бубновъ**—Почетными Мировыми Судьями округовъ: Мерингъ—Бердичевскаго, а Бубновъ—Радомысльскаго, оба на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе.

Назначаются: Предсѣдатель Вятскаго Окружнаго суда, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Дравертъ**—Предсѣдателемъ Департамента Казанской Судебной Палаты; Членъ Вилепской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Сытинъ** и Прокуроръ Екатеринославскаго Окружнаго Суда, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Ганнотъ**—Предсѣдателями Окружныхъ Судовъ: первый—Кашинскаго, а второй—Вятскаго; Товарищи Предсѣдателей Окружныхъ Судовъ: Оренбургскаго, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Яшовскій** и Кутаисскаго, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Никольскій**—Членами Судебныхъ Палатъ: Яшовскій—Саратовской, а Никольскій—Тифлисской, оба согласно прошеніямъ; Товарищъ Прокурора Харьковскаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Тимченко-Островерховъ**—Прокуроромъ Острогожскаго Окружнаго Суда; Члены Окружныхъ Судовъ: Сарапульскаго, Коллежскій Совѣтникъ **Петропавловскій** и Владивостокскаго,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Коллежскій Совѣтникъ **Никитинъ** и Товарищъ Прокурора Оренбургскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Совѣтникъ **Рафаловичъ**—Товарищами Предсѣдателей Окружныхъ Судовъ: Петропавловскій—Вятскаго, Никитинъ—Владивостокскаго и Рафаловичъ—Оренбургскаго, изъ нихъ первые два согласно прошеніямъ; Членъ Троицкаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Гунтлахъ** и Городской Судья г. Переславля-Залѣсскаго, Статскій Совѣтникъ **Тепферъ**—Уѣздными Членами Окружныхъ Судовъ: Гунтлахъ—Саратовскаго, по Балашовскому уѣзду, согласно прошенію, а Тепферъ—Владимірскаго, по Переславскому уѣзду; Уѣздный Членъ Лубенскаго Окружнаго Суда, по Лубенскому уѣзду, Надворный Совѣтникъ **Щепановскій**, Товарищъ Прокурора Плоцкаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ **Подкатовъ**, Городской Судья г. Себежа, Статскій Совѣтникъ **Яковлевъ** и Секретарь Саратовской Судебной Палаты, Надворный Совѣтникъ **Храпковскій**—Членами Окружныхъ Судовъ: Щепановскій—Воронежскаго, согласно прошенію, Подкатовъ—Ломжинскаго, Яковлевъ—Витебскаго и Храпковскій—Саратовскаго; Младшій Помощникъ Оберъ-Секретаря Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената, Надворный Совѣтникъ **Чижовъ**—Мировымъ Судьею 1-го участка г. Новороссійска; Старшій Кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Либавскомъ Окружномъ Судѣ, Титулярный Совѣтникъ **Речинскій**—Лобавочнымъ Мировымъ Судьею по Курляндской губерніи; Коллежскій Секретарь **Борисовъ** и дворянинъ Юліанъ **Бѣньковскій**—Почетными Мировыми Судьями Острожскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе; Статскій Совѣтникъ **Каменскій**, въ званіи Камергера Высочайшаго Двора, отставной Полковникъ **Безакъ**, отставные: Полковникъ **Корниловъ** и Штабсъ-Ротмистръ **Бѣлокопытовъ**, Надворные Совѣтники: **Щеголевъ** и **Ботвиновскій**, Коллежскій Ассесоръ **Гавриловъ**, Титулярный Совѣтникъ **Бубновъ** и Коллежскій Секретарь **Косичъ**—Почетными Мировыми Судьями Бердичевскаго округа, на текущее съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ Безака въ придворномъ званіи; Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Антеповичъ**, Коллежскій Совѣтникъ **Тарабановъ**, Надворный Совѣтникъ **Журавскій**, Коллежскіе Ассесоры: **Ильяшенко** и **Троцкій** и отставной Штабсъ-Ротмистръ **Мошковъ**—Почетными Мировыми Судьями Васильковскаго округа на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе; Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Хойнацкій**, Статскій Совѣтникъ **Радецкій**, Надворные Совѣтники: **Касаевъ** и **Моссаковскій**, въ званіи Камеръ-Юнкера Высочайшаго Двора, Коллежскій Ассесоръ князь **Куракинъ**, Коллежскіе Ассесоры: **Зеленевскій** и **Коцюбскій**, Корнетъ запаса **Лерхе**, Лекарь фонъ-**Бергманъ**, Инженеръ-Технологъ **Сиротининъ** и дворянинъ Николай **Преснухинъ**—Почетными Мировыми Судьями Звенигородскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ князя Куракина въ придворномъ званіи; Статскій Совѣтникъ **Суковкинъ**, отставной Подполковникъ баронъ **Штейгеръ**, Лейтенантъ запаса **Гаевскій**, Коллежскіе Секретари: Анатолій де-**Монтрезоръ** и Артуръ де-**Монтрезоръ**, дворянинъ Антонъ **Хамецъ** и потомственный почетный гражданинъ Александръ **Пото**—Почетными Мировыми Судьями Каневскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе; Оберъ-Гофмейстеръ Высочайшаго Двора князь **Репнинъ**, Тайные Совѣтники: **Арнольдъ**, баронъ **Штакельбергъ**, **Котляревскій** и графъ **О'Руркъ**, въ званіи Камергера Высочайшаго Двора, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Вишневскій, Дѣйствительные Статскіе Совѣтники: **Мейснеръ**, **Дараганъ**, **Граборъ**, **Абаза**, **Раичъ-Думитрашко**, **Бѣлогрицъ-Котляревскій**, **Синельниковъ**, **Великій**, Викторъ **Вакаръ**, **Проценко**, **Терещенко** и **Толли**, Статскіе Совѣтники: **Боборыкинъ**, **Гвоздикъ**, **Гуляевъ**, **Николаевъ**, **Карвасовскій**, **Страховъ**, **Федотовъ-Чеховскій**, **Филипповъ** и **Шиповскій**, Коллежскіе Совѣтники: **Григоренко**, **Базаревичъ**, **Леплинскій** и фонъ-**Меккъ**, Надворные Совѣтники: фонъ- **Бессеръ**, **Дьяковъ** и **Ковалевскій**, Коллежскій Ассесоръ **Зайцевъ**, отставные: Капитанъ **Жихаревъ** и Корнетъ **Гудимъ-Левковичъ**, Титулярный Совѣтникъ князь **Жеваховъ** и дворянинъ Борисъ **Преснухинъ**—Почетными Мировыми Судьями Кіевскаго округа на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ князя Репнина Оберъ-Гофмейстеромъ, а Вишневскаго въ придворномъ званіи; Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Колянковскій**—Почетнымъ Мировымъ Судьею Кіевскаго и Таращанскаго округовъ, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе; Въ должности Шталмейстера Высочайшаго Двора, Статскій Совѣтникъ графъ **Игнатьевъ**, Статскій Совѣтникъ **Сочаво**, Коллежскіе Ассесоры: **Гудимъ-Левковичъ**, **Долговъ** и **Комисаренко** и въ званіи Камергера Высочайшаго Двора графъ **Красицкій**—Почетными Мировыми Судьями Липовецкаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ графа Игнатьева въ придворной должности, а графа Красицкаго въ придворномъ званіи; Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Ульскій**, отставной Генералъ-Маіоръ баронъ **Унгернъ-Штернбергъ** и Статскій Совѣтникъ **Богдановъ**—Почетными Мировыми Судьями Радомысльскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе, Статскіе Совѣтники: **Чарторижскій**, **Янковскій** и **Вишневскій**, Коллежскіе Совѣтники: **Луцкевичъ** и князь **Сайнъ-Витгенштейнъ**, Надворные Совѣтники: **Бернутъ** и **Шульцъ**, Коллежскіе Ассесоры: **Нордштейнъ** и **Широковъ**, Титулярный Совѣтникъ **Елчаниновъ** и Коллежскій Регистраторъ **Павловичъ**—Почетными Мировыми Судьями Сквирскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе; Гофмейстеръ Высочайшаго Двора **Суходольскій**: Дѣйствительные Статскіе Совѣтники: **Репойто-Дубяго** и **Коробкинъ**, Надворные Совѣтники: **Виноградовъ**, **Гобято** и **Земичковскій**, дворянинъ Владиславъ **Бентковскій** и потомственный почетный гражданинъ Иванъ **Янѣвскій**—Почетными Мировыми Судьями Таращанскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ перваго изъ нихъ Гофмейстеромъ; Тайный Совѣтникъ **Живковичъ**, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій **Вакаръ**, въ должности Церемоніймейстера Высочайшаго Двора, Коллежскій Ассесоръ графъ **Игнатьевъ** и отставной Ротмистръ **Мирасхеджи**—Почетными Мировыми Судьями Уманскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ графа Игнатьева въ придворной должности; Оберъ-Егермейстеръ Высочайшаго Двора Николай **Балашевъ**, Гофмейстеръ Высочайшаго Двора графъ Алексѣй **Бобринскій**, въ званіи Камергера Высочайшаго Двора, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ графъ Андрей **Бобринскій**, Дѣйствительные Статскіе Совѣтники: **Цимбалистовъ** и **Сахановскій**, Статскіе Совѣтники **Леплинскій** и **Нѣровецкій**, Коллежскій Ассесоръ **Крижановскій**, отставной Штабсъ-Ротмистръ графъ Левъ **Бобринскій**, Титулярный Совѣтникъ **Сикорскій**, дворянинъ Семенъ **Мокрашанскій** и купецъ Василій **Цыбульскій**—Почетными Мировыми Судьями Черкасскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г. трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ Бала-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

шева Оберъ-Егермейстеромъ, графа Алексѣя Бобринскаго Гофмейстеромъ и графа Андрея Бобринскаго въ придворномъ званіи; Коллежскіе Совѣтники: **Вуковъ** и **Мѣрный**, Надворный Совѣтникъ **Болотовъ**, Коллежскій Ассесоръ **Давыдовъ**, Титулярный Совѣтникъ **Черняховскій**, Поручикъ запаса **Давыдовъ** и дворяне: Николай **Бѣлокопытовъ**, Василій **Давыдовъ** и Андрей **Губеръ**—Почетными Мировыми Судьями Чигиринскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе; Старшіе Кандидаты на должности по судебному вѣдомству: при Харьковской Судебной Палатѣ, Коллежскій Секретарь **Палецкій** и при Воронежскомъ Окружномъ Судѣ, Коллежскій Секретарь **Тумскій**—Городскими Судьями: Палецкій—г. Прилукъ, а Тумскій—г. Боброва; Младшій Кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Томскомъ Окружномъ Судѣ, окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ Университетѣ съ дипломомъ 2-ой степени **Меморскій**—Мировымъ Судьею 2-го участка Каинскаго уѣзда.

Перемѣщаются Члены Судебныхъ Палатъ: Новочеркасской, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Румянцевъ** и Саратовской Коллежскій Совѣтникъ **Верховскій**—Членами Судебныхъ Палатъ; первый—Саратовской, а второй—Виленской, оба согласно прошеніямъ; Прокуроръ Острогожскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ **Халецкій**—Прокуроромъ Екатеринославскаго Окружнаго Суда; Судебный Слѣдователь 1-го участка Саранскаго уѣзда, округа Пензенскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ **Померанцевъ**—Судебнымъ Слѣдователемъ 1-го участка Кузнецкаго уѣзда, округа Саратовскаго Окружнаго Суда, согласно прошенію.

Увольняются *отъ службы, согласно прошенію*, Членъ Ломжинскаго Окружнаго Суда, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Холевинскій**, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

Согласно прошеніямъ, по болѣзни: Предсѣдатель Департамента Казанской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Симоновъ** и Членъ Саратовскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ **Сендлеръ**, оба съ мундирами, означеннымъ должностямъ присвоенными.

Умершіе *исключаются изъ списковъ*: Уѣздный Членъ Полтавскаго Окружнаго Суда, по Полтавскому уѣзду, Статскій Совѣтникъ **Калливода**; Мировой Судья 2-го участка о. Сахалина, Коллежскій Ассесоръ **Глыбовскій**.

По тюремному управленію.

Назначается Помощникъ Московскаго Губернскаго Тюремнаго Инспектора Титулярный Совѣтникъ **Малининъ**—Исправляющимъ должность Ковенскаго Губернскаго Тюремнаго Инспектора, съ 1 мая.

Перемѣщаются: Помощники Губернскихъ Тюремныхъ Инспекторовъ: Воронежскаго, Надворный Совѣтникъ **Велинскій**, Самарскаго, Коллежскій Ассесоръ **Вишневскій**, Харьковскаго, Титулярный Совѣтникъ **Сербиновъ** и Уфимскаго, Коллежскій Секретарь **Ефимовъ**—Помощниками Губернскихъ Тюремныхъ Инспекторовъ: Велинскій—Херсонскаго, Вишневскій—Оренбургскаго, Сербиновъ—Московскаго и Ефимовъ—Харьковскаго, изъ нихъ Велинскій, Сербиновъ и Ефимовъ съ 1 мая, а Вишневскій съ 15 марта.

Увольняется *отъ должности, согласно прошенію*, Помощникъ Херсонскаго Губернскаго Тюремнаго Инспектора, Коллежскій Ассесоръ фонъ-**Кубе**, съ 1 мая, по случаю причисленія его къ Министерству Юстиціи.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Увольняется *отъ службы, согласно прошенію*, Помощникъ Оренбургскаго Губернскаго Тюремнаго Инспектора, Коллежскій Ассесоръ **Ладыгинъ**, съ 1 марта.

№ 30, мая 17 дня 1908 года.

По Правительствующему Сенату.

Назначается Членъ Одесской Судебной Палаты, Статскій Совѣтникъ баронъ **Штакельбергъ**—Товарищемъ Оберъ-Прокурора Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, согласно прошенію.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Опредѣляется *на службу* Потомственный почетный гражданинъ Альфонсъ **Бальфуръ**—Почетнымъ Мировымъ Судьею Винцаво-Гольдингенскаго округа, на текущее, съ 1 декабря 1907 г., трехлѣтіе.

Назначаются: Прокуроръ Пензенскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ **Ауэ**—Товарищемъ Прокурора Саратовской Судебной Палаты: Товарищъ Прокурора Саратовскаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Щербаковъ**—Прокуроромъ Пензенскаго Окружнаго Суда; Членъ Ново-Маргеланскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Совѣтникъ **Мачисъ** и Товарищъ Прокурора Ревельскаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Омельченко**—Уѣздными Членами Окружныхъ Судовъ: Мачисъ—Лубенскаго, по Лубенскому уѣзду, согласно прошенію, а Омельченко—Витебскаго, по Себежскому уѣзду; Судебный Слѣдователь 4-го участка Черкасскаго округа, округа Новочеркасскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ **Музыченко**, Мировой Судья Кутаисскаго уѣзднаго отдѣла, округа Кутаисскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ **Пашиковъ** и Причисленный къ Министерству, Надворный Совѣтникъ **Вейль**—Членами Окружныхъ Судовъ: Музыченко—Новочеркасскаго, согласно прошенію, Пашиковъ—Кутаисскаго и Вейль—Великолуцкаго; Причисленный къ Министерству, Надворный Совѣтникъ **Ратко**—Предсѣдателемъ Съѣзда Мировыхъ Судей Измаильскаго округа, съ 7 мая; Причисленный къ Министерству, Губернскій Секретарь **Радзіевскій**—въ Могилевскій округъ Предсѣдателемъ Съѣзда Мировыхъ Судей, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе, и Участковымъ Мировымъ Судьею; Старшій Кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Одесской Судебной Палатѣ, Титулярный Совѣтникъ **Липинскій**—Участковымъ Мировымъ Судьею Новоушицкаго округа; Титулярный Совѣтникъ **Брейкинъ** и дворянинъ Вильямъ **Дрейэрсдорфъ**—Почетными Мировыми Судьями Газенпотъ-Гробинскаго округа, на текущее, съ 1 декабря 1907 г., трехлѣтіе: Статскій Совѣтникъ **Пономаревъ**—Почетнымъ Мировымъ Судьею округа Ставропольскаго Окружнаго Суда, на текущее, съ 1 января 1906 г. трехлѣтіе; Статскіе Совѣтники **Бизяновъ, Глубоковскій, Есыревъ, Звягинъ, Небароновъ, Поддьяковъ, Поповъ** и **Соколовъ**, Коллежскіе Совѣтники: **Горбачевскій, Дорошинъ, Побѣдимовъ** и **Просвировъ**, Надворный Совѣтникъ **Аничхинъ**, отставные: Войсковой Старшина **Ере-**

ЦАБ "Автограф"
май 2021

минъ и Капитанъ **Бородинъ**, Губернскій Секретарь **Черняевъ** и казакъ **Еременъ**—Почетными Мировыми Судьями округа Уральскаго Окружнаго Суда, на текущее, съ 14 мая 1908 г., трехлѣтіе; Помощникъ Юрисконсульта Министерства, Коллежскій Ассесоръ **Принцъ**—Начальникомъ Отдѣленія Перваго Департамента и Дѣлопроизводитель означеннаго Департамента, Коллежскій Ассесоръ **Лазаренко**—Помощникомъ Юрисконсульта Министерства, оба съ 16 мая; Причисленный къ Министерству, Коллежскій Секретарь **Шамаринъ**—Товарищемъ Прокурора Митавскаго Окружнаго Суда; Старшій Кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Виленской Судебной Палатѣ, Коллежскій Секретарь **Пщелко**—Городскимъ Судьею г. Себежа; Причисленный къ Министерству, Надворный Совѣтникъ **Успенскій** и Старшій Кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Семипалатинскомъ Окружномъ Судѣ, Дѣйствительный Студентъ Демидовскаго Юридическаго Лицея **Гайдуковскій**—Мировыми Судьями уѣздовъ: Успенскій—Кустанайскаго. 3-го участка, Гайдуковскій—Тюкалинскаго, 5-го участка.

Перемѣщаются: Предсѣдатель Департамента Кіевской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Мамаевъ**—Предсѣдателемъ Департамента С.-Петербургской Судебной Палаты; Участковый Мировой Судья Новоушицкаго округа, Титулярный Совѣтникъ **Пигуренко**—Участковымъ Мировымъ Судьею Измаильскаго округа, согласно прошенію; Товарищи Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ: Симбирскаго. Надворный Совѣтникъ **Дедюлинъ**. Архангельскаго, Коллежскій Ассесоръ **Мещериновъ**. Екатеринославскаго, Коллежскій Ассесоръ **Громовъ**, Сарапульскаго, Титулярный Совѣтникъ **Бердниковъ** и Витебскаго, Титулярный Совѣтникъ **Кузминскій**—Товарищами Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ: Дедюлинъ—Витебскаго, Мещериновъ—Кашинскаго, Громовъ—Харьковскаго, Бердниковъ—Симбирскаго и Кузминскій—Сарапульскаго.

Увольняются *отъ службы, согласно прошенію*, Мировой Судья 2-го участка округа Владивостокскаго Окружнаго Суда, Титулярный Совѣтникъ **Салтыковъ**.

Согласно прошеніямъ, по болѣзни: Членъ Тамбовскаго Окружнаго Суда, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Закревскій** и Мировой Судья г. Бендина, 2-го округа Петроковской губерніи, Статскій Совѣтникъ **Воиновъ**, оба съ мундирами, означеннымъ должностямъ присвоенными.

Умершіе *исключаются изъ списковъ*: Предсѣдатель Департамента Кіевской Судебной Палаты, Тайный Совѣтникъ **Рейнботъ**; Членъ Одесской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Супруненко**; Товарищъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Огневъ**.

По тюремному управленію.

Назначается Причисленный къ Министерству Юстиціи, Коллежскій Ассесоръ **Майдачевскій**—Помощникомъ Виленскаго Губернскаго Тюремнаго Инспектора.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

№ 33, мая 24 дня 1908 года.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: Предсѣдатель Стародубскаго Окружнаго Суда, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Брунъ**—Предсѣдателемъ Департамента Кіевской Судебной Палаты; Членъ Кіевской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Аревковъ**—Предсѣдателемъ Стародубскаго Окружнаго Суда.

Перемѣщается Предсѣдатель Департамента Иркутской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Францессонъ**—Предсѣдателемъ Департамента Кіевской Судебной Палаты.

№ 35, мая 30 дня 1908 года.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: Членъ Совѣта Главнаго Управленія по дѣламъ печати, Докторъ финансоваго права, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Берендтсъ**—Ординарнымъ Профессоромъ Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, съ 17 марта, съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности; Членъ Одесскаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Кордунянъ**—Членомъ Одесской Судебной Палаты, согласно прошенію; Судебный Слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ округа Полтавскаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Жизневскій** и Товарищъ Прокурора Тамбовскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Совѣтникъ **Соловьевъ**—Уѣздными Членами Окружныхъ Судовъ: первый—Харьковскаго, по Зміевскому уѣзду, согласно прошенію, а второй—Тамбовскаго, по Кирсановскому уѣзду; Уѣздный Членъ Тамбовскаго Окружнаго Суда, по Кирсановскому уѣзду, Статскій Совѣтникъ **Любимовъ**—Членомъ того же Окружнаго Суда, согласно прошенію; Коллежскій Совѣтникъ **Павша**—Почетнымъ Мировымъ Судьею Новоградволынскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1908 г., трехлѣтіе; Причисленные къ Министерству: Надворный Совѣтникъ **Осовицкій** и Титулярный Совѣтникъ **Виноградовъ**, Секретари: при Оберъ-Прокурорѣ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, Титулярный Совѣтникъ **Кривцовъ** и при Прокурорѣ Московской Судебной Палаты, Титулярный Совѣтникъ **Мордвиновъ** и Старшіе Кандидаты на должности по судебному вѣдомству: при С.-Петербургской Судебной Палатѣ, Титулярный Совѣтникъ **Звѣревъ** и при Московскомъ Окружномъ Судѣ, Коллежскій Секретарь **Модеровъ**—Товарищами Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ: Осовицкій—Вятскаго, Виноградовъ—Астраханскаго, Кривцовъ—Екатеринославскаго, Мордвиновъ—Рязанскаго, Звѣревъ—Люблинскаго и Модеровъ—Калужскаго; Причисленный къ Министерству, Коллежскій Секретарь **Мягковъ** и Секретари: Съѣзда Мировыхъ Судей Измаильскаго округа, Надворный Совѣтникъ **Ботезатъ** и Елецкаго Окружнаго Суда, Коллежскій Секретарь **Трусевичъ**—

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Городскими Судьями: Мягковъ—посада Сольцы, Ботезатъ—Воткинскаго желѣзодѣлательнаго завода и Трусевичъ—г. Вязниковъ.

Перемѣщаются: Уѣздный Членъ Харьковскаго Окружнаго Суда, по Зміевскому уѣзду, Надворный Совѣтникъ баронъ **Зассъ**—Уѣзднымъ Членомъ Полтавскаго Окружнаго Суда, по Полтавскому уѣзду, согласно прошенію: Почетный Мировой Судья Митаво-Баускаго округа, Титулярный Совѣтникъ баронъ Густавъ фонъ-деръ-**Остенъ-Сакенъ**—Почетнымъ Мировымъ Судьею Туккумъ-Тальсенскаго округа, съ 28 апрѣля 1908 г., на текущее, съ 1 декабря 1907 г., трехлѣтіе; Товарищи Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ: Калужскаго, Коллежскій Совѣтникъ **Митровичъ** и Рязанскаго, Коллежскій Совѣтникъ **Юргенсъ**—Товарищами Прокурора Московскаго Окружнаго Суда; Мировой Судья 4-го участка Маріинскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ **Хрущевскій**—Мировымъ Судьею 5-го участка того же уѣзда, согласно прошенію.

Увольняются *отъ службы: согласно прошенію*, Членъ Симбирскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ **Селецкій**, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

согласно прошеніямъ, по болѣзни: Членъ Казанской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Онуфровичъ**, Уѣздные Члены Окружныхъ Судовъ: Костромскаго, по Нерехтскому уѣзду, Статскій Совѣтникъ **Стратилатовъ** и Тульскаго, по Богородицкому уѣзду, Коллежскій Ассесоръ **Нечаевъ** и Товарищъ Прокурора Симферопольскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ **Случаевскій**, всѣ четыре съ мундирами, означеннымъ должностямъ присвоенными.

Умершіе *исключаются изъ списковъ:* Члены Окружныхъ Судовъ: Самарскаго, Коллежскій Совѣтникъ **Фрейбергъ** и Владимірскаго, Надворный Совѣтникъ **Кардашевъ**; Почетный Мировой Судья Митаво-Баускаго округа, отставной Поручикъ графъ Леонидъ фонъ-деръ-**Паленъ**.

По межевому управленію.

Назначается Помощникъ Московскаго Губернскаго Землемѣра, Надворный Совѣтникъ **Желтоуховъ**—Старшимъ Землемѣромъ Межевой Канцеляріи.

По тюремному управленію.

Увольняется *отъ должности, согласно прошенію,* Помощникъ Ковенскаго Губернскаго Тюремнаго Инспектора, Надворный Совѣтникъ **Свѣтухинъ**, по случаю причисленія его къ Министерству Юстиціи.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ПРИКАЗЫ

ПО ВѢДОМСТВУ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

№ 21, отъ 15-го мая 1908 года.

Опредѣляются *въ службу* по вѣдомству Министерства Юстиціи, согласно прошеніямъ: отставной коллежскій секретарь **Невинскій** и окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ университетѣ **Покровскій**—съ причисленіемъ къ первому департаменту Министерства Юстиціи и съ откомандированіемъ для занятій въ отдѣленія того же департамента: Невинскаго—первое уголовное, а Покровскаго—гражданское, оба съ 25 апрѣля 1908 года;

бывшій канцелярскій служитель второго департамента Министерства Юстиціи Іосифъ **Горновскій**—канцелярскимъ служителемъ того же департамента, съ 1 мая 1908 года.

Причисляются *къ Министерству*: съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебнаго слѣдователя: помощникъ мирового судьи III отдѣла г. Тифлиса, завѣдывающій 2 слѣдственнымъ участкомъ, коллежскій ассесоръ **Русановъ**—въ округъ Тифлисскаго окружнаго суда и старшіе кандидаты на должности по судебному вѣдомству при окружныхъ судахъ: Минскомъ: коллежскій ассесоръ **Костинъ**—во 2 участокъ Пинскаго уѣзда, округа Минскаго окружнаго суда, и коллежскій секретарь **Соколовскій**—въ 4 участокъ Пинскаго уѣзда, округа Минскаго окружнаго суда, Рязанскомъ, коллежскій секретарь—**Спекторскій**—во 2 участокъ Спасскаго уѣзда, округа Рязанскаго окружнаго суда, и Гродненскомъ, губернскій секретарь **Погребцовъ**—въ 1 участокъ Бѣльскаго уѣзда, округа Гродненскаго окружнаго суда;

согласно прошенію, старшій кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Кіевской судебной палатѣ, окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ университетѣ **Москальцовъ**—съ откомандированіемъ для занятій въ канцелярію перваго департамента Правительствующаго Сената.

Командируются: причисленные къ Министерству Юстиціи: надворный совѣтникъ **Крыловъ**—къ исправленію должности судебнаго слѣдо-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

вателя 3 участка Соликамскаго уѣзда, округа Пермскаго окружнаго суда, и командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 4 участка Пинскаго уѣзда, округа Минскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Щербовичъ-Вечоръ**—въ 3 участокъ Новогрудскаго уѣзда, округа Минскаго окружнаго суда.

Отзывается, *согласно прошенію*, причисленный къ Министерству Юстиціи и командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 1 участка Великолуцкаго уѣзда и по важнѣйшимъ дѣламъ округа Великолуцкаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ **Гурчинъ**—изъ означенной командировки.

Увольняется *отъ службы, согласно прошенію*, причисленный къ Министерству Юстиціи и командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 1 участка Усть-Сысольскаго уѣзда, округа Вологодскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Ростъ**.

Умершій *исключается изъ списковъ* причисленный къ Министерству Юстиціи и командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 2 участка Полоцкаго уѣзда, округа Витебскаго окружнаго суда, окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ университетѣ **Порозовъ**.

По Правительствующему Сенату: назначаются: младшій помощникъ оберъ-секретаря уголовнаго кассаціоннаго департамента, коллежскій ассесоръ **Карповъ** и причисленный къ Министерству Юстиціи и командированный для занятій въ канцелярію уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ университетѣ **Кубіевичъ**—помощниками оберъ-секретаря того же департамента: Карповъ — старшимъ, а Кубіевичъ — младшимъ, оба съ 24 апрѣля 1908 года; канцелярскій чиновникъ гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, коллежскій регистраторъ **Тимофѣевъ**—судебнымъ приставомъ того же департамента, съ 1 мая 1908 года.

По губернскимъ учрежденіямъ: назначается уволенный отъ должности, согласно прошенію, Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 28 апрѣля 1908 года, за № 25, бывшій добавочный мировой судья округа Красноярскаго окружнаго суда, губернскій секретарь **Делюсто**—помощникомъ мирового судьи Озургетскаго отдѣла, округа Кутаисскаго окружнаго суда, завѣдывающимъ слѣдственными дѣлами, съ 28 апрѣля 1908 года.

Утверждаются, по выборамъ: купцы: Станиславъ **Кукшъ** и Ѳаддей **Энтысъ**—заступающими мѣсто членовъ Варшавскаго коммерческаго суда на 2 года.

№ 22, отъ 17-го мая 1908 года.

Причисляются *къ Министерству Юстиціи* уволенные отъ должностей, согласно прошеніямъ, Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 3 мая 1908 года, за № 27, бывшіе: Ковенскій губернскій тюремный инспекторъ, надворный совѣтникъ **Снитканъ** и помощники губернскихъ тюремныхъ инспекторовъ: Екатеринославскаго, коллежскій ассесоръ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Свентицкій и Виленскаго, коллежскій ассесоръ **Чмыховъ**—всѣ трое съ 1 мая, и уволенный отъ должности тѣмъ же приказомъ исправляющій должность судебнаго слѣдователя 1 участка Кузнецкаго уѣзда, округа Саратовскаго окружнаго суда, статскій совѣтникъ **Гиннуловъ**, съ 3 мая 1908 года.

Командируются: причисленные къ Министерству Юстиціи: коллежскій ассесоръ **Векиловъ**—къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 1 участка Тамбовскаго уѣзда и командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 4 участка Пермскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ **Короновскій**—по важнѣйшимъ дѣламъ округа Пермскаго окружнаго суда.

Отчисляется *отъ Министерства, согласно прошенію*: причисленный къ Министерству Юстиціи, коллежскій ассесоръ **Игнатовскій**, по случаю опредѣленія его старшимъ кандидатомъ на должности по судебному вѣдомству при Московской судебной палатѣ, съ 3 апрѣля 1908 года.

Умершіе *исключаются изъ списковъ*: причисленные къ Министерству Юстиціи и командированные: къ исправленію должности старшаго нотаріуса Эриванскаго окружнаго суда, статскій совѣтникъ **Кузьминъ** и къ исправленію должности судебнаго слѣдователя г. Симбирска, надворный совѣтникъ **Завьяловъ**.

По губернскимъ учрежденіямъ: назначаются: причисленный къ первому департаменту Министерства Юстиціи и командированный для занятій въ юрисконсультскую часть, коллежскій секретарь **Кочубей**—помощникомъ мирового судьи Дербентскаго отдѣла, округа Бакинскаго окружнаго суда, завѣдывающимъ Дешлагарскимъ слѣдственно-мировымъ участкомъ;

гминными судьями по Петроковской губерніи: Даніилъ **Тхоржевскій**—IV округа Петроковскаго уѣзда, Михаилъ **Замараевъ**—VII округа того же уѣзда и Петръ **Глинскій**—IV округа Ченстоховскаго уѣзда.

Утверждаются, по выборамъ, гминными судьями по Петроковской губерніи: Казиміръ **Вылязловскій**—I округа Петроковскаго уѣзда, Иванъ **Кемпфи**—III округа того же уѣзда, Викентій **Лосковскій**—II округа Равскаго уѣзда, Ѳедоръ **Бонча-Бруевичъ**—VI округа Брезинскаго уѣзда, Антонъ **Ямрозинскій**—III округа Новорадомскаго уѣзда, Антонъ **Кржентовскій**—IV округа того же уѣзда, Иванъ **Цеплинскій**—III округа Бендинскаго уѣзда, Станиславъ **Бауэрерцъ**—IV округа того же уѣзда, Петръ **Борковскій**—VI округа того же уѣзда, Владиславъ **Бабицкій**—III округа Ченстоховскаго уѣзда, Чеславъ **Вестерскій**—I округа Лодзинскаго уѣзда, Адамъ **Лебельтъ**—IV округа того же уѣзда, Казиміръ **Мышковскій**—I округа Ласкаго уѣзда и Станиславъ **Рогачевскій**—IV округа того же уѣзда.

Умершій *исключается изъ списковъ* предсѣдатель Фридрихштадтскаго верхняго крестьянскаго суда, надворный совѣтникъ **Скарайнъ**.

№ 23, отъ 21-го мая 1908 года.

Опредѣляется *въ службу* по вѣдомству Министерства Юстиціи, согласно прошенію, окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ университетѣ **Житковъ**—съ причисленіемъ къ Министерству Юстиціи и съ откоман-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

дированіемъ для занятій въ канцелярію уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената.

Причисляются *къ Министерству*: съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебнаго слѣдователя: помощникъ секретаря при прокурорѣ Тифлисской судебной палаты, губернскій секретарь фонъ-**Ломанъ**—въ 1 участокъ Саранскаго уѣзда, округа Пензенскаго окружнаго суда, и старшіе кандидаты на должности по судебному вѣдомству при С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ: коллежскій секретарь **Орловъ**—во 2 участокъ Буинскаго уѣзда, округа Симбирскаго окружнаго суда, и окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ университетѣ **Боровецкій**—въ 1 участокъ Новоржевскаго уѣзда, округа Великолуцкаго окружнаго суда;

уволенный отъ должности, согласно прошенію, Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 12 мая 1908 года, за № 29, бывшій помощникъ Херсонскаго губернскаго тюремнаго инспектора, коллежскій ассесоръ фонъ-**Кубе**, съ 1 мая 1908 года.

Увольняются *отъ службы*: согласно прошеніямъ, причисленные къ Министерству Юстиціи: коллежскій секретарь **Николайчукъ** и командированный для занятій въ канцелярію перваго департамента Правительствующаго Сената, коллежскій секретарь **Сахновскій**, изъ нихъ первый съ 11 марта 1908 года;

согласно прошенію, по болѣзни, причисленный къ Министерству Юстиціи надворный совѣтникъ **Теодоровичъ**.

По Правительствующему Сенату: опредѣляется *въ службу, согласно прошенію*, Евфимій **Яковлевъ**—канцелярскимъ служителемъ перваго департамента, съ 1 мая 1908 года.

По Императорскому училищу правовѣдѣнія: опредѣляется *въ службу*, согласно прошенію, коллежскій регистраторъ **Флигельманъ**—учителемъ гимнастики, съ 1 января 1908 года.

По губернскимъ учрежденіямъ: назначается старшій кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Бакинскомъ окружномъ судѣ, титулярный совѣтникъ **Тучапскій**—помощникомъ мирового судьи Кубинскаго отдѣла, округа Бакинскаго окружнаго суда, завѣдывающимъ Шабранскимъ слѣдственнымъ участкомъ.

Перемѣщаются: помощники мировыхъ судей: Кубинскаго отдѣла, округа Бакинскаго окружнаго суда, завѣдывающій Шабранскимъ слѣдственнымъ участкомъ, титулярный совѣтникъ **Нижерадзе** и въ округѣ Кутаисскаго окружнаго суда: Очемчирскаго отдѣла, завѣдывающій Самурзаканскимъ мировымъ участкомъ, коллежскій секретарь **Гасанбековъ** и Озургетскаго отдѣла, завѣдывающій Ланчхутскимъ слѣдственно-мировымъ участкомъ, окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ университетѣ **Кяловъ**—помощниками мировыхъ судей: Нижерадзе—Бакинскаго уѣзднаго отдѣла, для мирового разбирательства въ Бакинскомъ уѣздно-городскомъ участкѣ, Гасанбековъ—Батумскаго отдѣла, округа Кутаисскаго окружнаго суда, завѣдывающимъ Артвинскимъ слѣдственнымъ участкомъ и Кяловъ—Новобаязетскаго отдѣла, округа Эриванскаго окружнаго суда, завѣдывающимъ Новобаязетскимъ слѣдственнымъ участкомъ.

Умершій *исключается изъ списковъ* гминный судья II округа Любартовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Станиславъ **Залѣскій**.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

№ 24, отъ 26-го мая 1908 года.

Опредѣляются *въ службу*, съ 15 мая 1908 года, окончившіе курсъ наукъ въ Императорскомъ Училищѣ Правовѣдѣнія съ чинами: IX класса: Георгій **Чельцовъ**, Левъ **Лыщинскій**, Георгій **Лукьяновъ**, Николай **Тарновскій**, Николай **Насиловъ**, Владиміръ **Герценбергъ**, Борисъ фонъ-**Крузе**, Михаилъ **Дубланскій**, Николай **Терентьевъ**, Георгій **Хаккарайненъ**; X класса: Всеволодъ **Кеппенъ**, Николай **Поливановъ**, Владиміръ **Полетика**, Станиславъ-Иванъ **Лемпицкій**, Владиславъ **Лопухинъ**, Викторъ **Качка**, Борисъ **Добровольскій**, Владиміръ **Порожецкій**, Илья **Гвоздаво-Голенко**, Борисъ **Мельниковъ**, Александръ **Лодыженскій**, Борисъ **Лерхе** и XII класса: графъ Николай **Ланской**, баронъ Михаилъ **Торнау**, князь Іоиль **Ухтомскій**, Петръ **Погожевъ**, Евгеній **Жалланъ-де-ла-Кроа**—съ причисленіемъ къ Министерству Юстиціи, изъ нихъ Герценбергъ—съ откомандированіемъ для занятій въ Юрисконсультскую часть 1 департамента сего Министерства.

№ 25, отъ 28-го мая 1908 года.

Опредѣляются *въ службу* по вѣдомству Министерства Юстиціи, согласно прошеніямъ: окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ университетѣ **Фронцкевичъ** и Александръ **Ильинъ**: Фронцкевичъ—съ причисленіемъ къ Министерству Юстиціи и съ откомандированіемъ для занятій въ канцелярію гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, а Ильинъ—канцелярскимъ служителемъ перваго департамента Министерства Юстиціи, послѣдній съ 12 мая 1908 года.

Причисляются: *къ Министерству*, съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 2 участка Везенбергскаго уѣзда, округа Ревельскаго окружнаго суда—старшій кандидатъ при С.-Петербургской судебной палатѣ, коллежскій секретарь **Чичинадзе**;

къ первому департаменту Министерства Юстиціи, согласно прошенію, канцелярскій чиновникъ перваго департамента Министерства Юстиціи, коллежскій секретарь **Харлампіевъ**, съ откомандированіемъ для занятій въ гражданское отдѣленіе, съ 19 мая 1908 года.

Назначаются: младшій дѣлопроизводитель перваго департамента Министерства Юстиціи, коллежскій совѣтникъ **Сохраничевъ**, помощникъ дѣлопроизводителя IX класса того же департамента, коллежскій секретарь **Войтъ** и причисленный къ тому же департаменту и командированный для занятій въ юрисконсультскую часть, коллежскій секретарь **Балкановъ**: Сохраничевъ—дѣлопроизводителемъ, Войтъ—младшимъ дѣлопроизводителемъ, и Балкановъ—помощникомъ дѣлопроизводителя IX класса перваго департамента Министерства Юстиціи, всѣ трое съ 16 мая 1908 года.

Командируется причисленный къ Министерству Юстиціи и командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 2 участка Устюгскаго уѣзда, округа Вологодскаго окружнаго суда, надворный совѣтникъ **Стеріопуло**—въ 1 участокъ Усть-Сысольскаго уѣзда, округа Вологодскаго окружнаго суда.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Переводится *на службу, согласно прошенію*, младшій штатный контролеръ 7 округъ Полтавскаго акцизнаго управленія, коллежскій секретарь **Бокуновскій** —въ вѣдомство Министерства Юстиціи, съ причисленіемъ къ сему Министерству;

Увольняется *отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни*, причисленный къ Министерству Юстиціи и командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 1 участка г. Херсона, надворный совѣтникъ **Хижняковъ**, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

Умершіе *исключаются изъ списковъ*: причисленные къ Министерству Юстиціи: командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 3 участка Кавказскаго отдѣла, округа Екатеринодарскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Васильевъ** и допущенный къ временному исправленію должности младшаго дѣлопроизводителя главнаго тюремнаго управленію Сергѣй **Левандовскій**, послѣдній съ 6 мая 1908 года.

По Правительствующему Сенату: назначаются: младшій землемѣръ чертежной при судебномъ департаментѣ Правительствующаго Сената Фаддей **Вернеръ** и старшій землемѣрный помощникъ той же чертежной Викторъ **Гаугеръ**; Вернеръ—младшимъ помощникомъ оберъ-секретаря судебнаго департамента, а Гаугеръ—младшимъ землемѣромъ чертежной при судебномъ департаментѣ, оба съ 12 мая 1908 года.

По губернскимъ учрежденіямъ: назначаются гминными судьями: по Плоцкой губерніи: отставной надворный совѣтникъ **Заячковскій**—III округа Липновскаго уѣзда и титулярный совѣтникъ **Вѣхецкій**—I округа Рыпинскаго уѣзда;

по Ломжинской губерніи: Вацлавъ **Коссовскій**—I округа Остроленкскаго уѣзда.

Умершій *исключается изъ списковъ* гминный судья IV округа Турекскаго уѣзда, Калишской губерніи, Максиміліанъ **Млодзяновскій**.

№ 26, отъ 31-го мая 1908 года.

Опредѣляется *въ службу* по вѣдомству Министерства Юстиціи, окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ Александровскомъ лицеѣ съ чиномъ X класса князь Александръ **Голицынъ**—съ причисленіемъ къ сему Министерству и съ откомандированіемъ для занятій въ главное тюремное управленіе, съ 21 мая 1908 года.

Причисляется *къ Министерству*: съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебнаго слѣдователя: старшіе кандидаты на должности по судебному вѣдомству при окружныхъ судахъ: С.-Петербургскомъ, коллежскій секретарь **Калакуцкій**—въ Торопецкій уѣздъ, округа Великолуцкаго окружнаго суда, Московскомъ: титулярный совѣтникъ **Звѣревъ**—во 2 участокъ Новоторжскаго уѣзда, округа Тверскаго окружнаго суда, и коллежскій секретарь **Домбровскій**—во 2 участокъ Чердынскаго уѣзда, округа Пермскаго окружнаго суда, и Витебскомъ, коллежскій секретарь князь **Микеладзе**—въ участокъ Лепельскаго уѣзда, округа Витебскаго окружнаго суда;

согласно прошенію, старшій кандидатъ на должности по судебному вѣ-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

домству при Кіевскомъ окружномъ судѣ Николай **Чепурковскій**—съ откомандированіемъ для занятій въ отдѣленіе личнаго состава второго департамента Министерства Юстиціи.

Командируются: причисленные къ Министерству Юстиціи и командированные къ исправленію должности судебнаго слѣдователя: Торопецкаго уѣзда, округа Великолуцкаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Гольдгаммеръ**—въ 1 участокъ Великолуцкаго уѣзда и по важнѣйшимъ дѣламъ округа Великолуцкаго окружнаго суда, 2 участка Самарскаго уѣзда-коллежскій совѣтникъ **Кожевниковъ**—въ 1 участокъ Самарскаго уѣзда, 3 участка Самарскаго уѣзда, коллежскій секретарь **Гочалковскій** — во 2 участокъ Самарскаго уѣзда, 1 участка Лепельскаго уѣзда, округа Витебскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Поповъ**—во 2 участокъ Полоцкаго уѣзда, округа Витебскаго окружнаго суда, 2 участка Бердянскаго уѣзда, округа Таганрогскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Скрипчинскій**—въ 5 участокъ г. Ростова на Дону, округа Таганрогскаго окружнаго суда, 1 участка Медвѣженскаго уѣзда, округа Ставропольскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Лебедевъ**—во 2 участокъ Бердянскаго уѣзда, округа Таганрогскаго окружнаго суда, и 2 участка Чердынскаго уѣзда, округа Пермскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Щекинъ**—въ 4 участокъ Пермскаго уѣзда.

Отзывается причисленный къ Министерству Юстиціи и командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 2 участка г. Астрахани, титулярный совѣтникъ **Еленевъ**—изъ означенной командировки.

Увольняется *отъ службы, согласно прошенію*, причисленный къ Министерству Юстиціи, титулярный совѣтникъ **Дорошевичъ**.

По Правительствующему Сенату: допускется канцелярскій служитель уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената Иванъ **Тулуповъ**—къ исправленію должности судебнаго пристава того же департамента, съ 12 мая 1908 года.

Увольняются *отъ службы, согласно прошеніямъ*: судебный приставъ уголовнаго кассаціоннаго департамента, титулярный совѣтникъ **Лоховъ** и канцелярскій служитель того же департамента Федоръ **Павловъ**, оба съ 12 мая 1908 года.

По губернскимъ учрежденіямъ: назначается причисленный съ Министерству Юстиціи, коллежскій секретарь **Бокуновскій**—помощникомъ мирового судьи Ленкоранскаго отдѣла, округа Бакинскаго окружнаго суда, завѣдывающимъ Пришибъ-Православнымъ слѣдственно-мировымъ участкомъ.

Утверждается, по выборамъ, Владиславъ **Шеленженъ**—гминнымъ судьею Ш округа Венгровскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи.

Перемѣщаются: помощники мировыхъ судей: Кутаисскаго уѣзднаго отдѣла, завѣдывающій Самтредскимъ слѣдственно-мировымъ участкомъ, титулярный совѣтникъ **Гоффманъ** и Зангезурскаго отдѣла, округа Елисаветпольскаго окружнаго суда, завѣдывающій Мигринскимъ слѣдственнымъ участкомъ, губернскій секретарь **Пекарскій** — помощниками мировыхъ судей: Гоффманъ—Шаропанскаго отдѣла, округа Кутаисскаго окружнаго суда, завѣдывающимъ Сачхерскимъ слѣдственымъ участкомъ, и Пекарскій—Кута-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Парамонова, пожертвовавшихъ обществу, по духовнымъ завѣщаніямъ, значительныя суммы. На мѣсто выбывшихъ изъ состава Комитета четырехъ членовъ избраны на предстоящее трехлѣтіе: В. И. Тимофеевскій, И. К. Максимовичъ, В. В. Гриколевскій и В. К. Случевскій. Въ составъ ревизіонной коммисіи вошли: В. И. Маркевичъ, П. Н. Огаревъ, Ю. Р. Гептнеръ, В. Ф. Фельдтъ и Д. Д. Ивановъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ЕВРОПЕЙСКІЯ ДЕРЖАВЫ И ПОЛЬША ВЪ НАЧАЛѢ XIX в. (1807–1815).

В. Н. Александренко.

Глава I. Предварительныя замѣчанія. Краткое содержаніе трактатовъ (XVIII вѣка) о раздѣлахъ Польши и судьба польскихъ земель. Эмиграція. Надежды поляковъ на Наполеона, двойственность его политики и основная ея тенденція.

Какъ извѣстно, послѣдовательные раздѣлы Польши въ концѣ XVIII в. закончили исторію этого государства или, какъ выражаются нѣкоторые историки, „постепенный его упадокъ". Это политическое уничтоженіе Польши вовсе не являлось результатомъ лишь внутренней слабости этого государства, а главнымъ образомъ обусловливалось неблагопріятно для Польши складывавшимися международными отношеніями. Международные акты оформили, закрѣпили и окончательные раздѣлы этого государства.

Иниціатива *перваго* раздѣла исходила отъ Пруссіи, и 4 января 1772 г. были подписаны въ С.-Петербургѣ (русскимъ вице-канцлеромъ гр. Н. П. Панинымъ и посланникомъ Фридриха II гр. Сольмсомъ) первыя секретныя конвенціи относительно занятія и присоединенія польскихъ областей [1]), бли-

[1]) *Россія* присоединяла части Польской Литвы, воеводства Полоцкаго, Витебскаго (безъ Оршанскаго повѣта), Мстиславскаго и Минскаго, въ общемъ всего:

	кв. миль	жителей
	1585	1.206.000
Пруссія	629	860.000. Пруссіи досталось Вармское

ЦАБ "Автограф" май 2021

жайшимъ образомъ поименованныхъ въ конвенціяхъ, подписанныхъ въ С.-Петербургѣ 25 іюля того же года.

Въ качествѣ мотивовъ раздѣла выставлялись „духъ партій, смуты и междоусобія“, которыми въ теченіе многихъ лѣтъ волновалось королевство Польское, и анархія, „пріобрѣтающая тамъ съ каждымъ днемъ новыя силы, такъ что подрываетъ наконецъ всю власть законнаго правительства, возбуждая справедливыя опасенія, что можетъ наступить совершенное распаденіе государства“, отъ котораго могутъ быть нарушены интересы сосѣдей Польши, доброе согласіе, установившееся между ними, и можетъ вспыхнуть всеобщая война.

Новая конвенція, подписанная въ С.-Петербургѣ $^{12}/_{23}$ января 1793 года уполномоченными Пруссіи и Россіи, установляетъ *второй* раздѣлъ Польши, къ которому приступаетъ въ лицѣ посла Кобенцля Императоръ Австрійскій по акту, подписанному въ Петербургѣ 23 декабря 1794 г. (3 января 1795 г.), *Россіи* досталась другая часть Бѣлоруссіи и Волынь съ Подоліей, *Пруссіи*—Данцигъ и Торнъ съ частью Познани; Россія получила по этому раздѣлу территорію въ 4620 кв. миль съ населеніемъ 3.011.000 жит.

Пруссія—1061 кв. миль — 1.136.000 жит.

Годъ 1795 былъ послѣднимъ существованія независимой Польши. Инструкція къ С. А. Колычеву въ Берлинъ (отъ 27 ноября 1795 г.) установляла ближайшимъ образомъ взглядъ Императрицы на дальнѣйшій ходъ событій. „Оставалось намъ (гласила инструкція) обезпечить себя и государство наше на будущія времена отъ скораго возобновленія тѣхъ же волненій и безпокойствъ, кои мы столь славно прекратили; и потому, спознавъ изъ различныхъ и продолжительныхъ опытовъ, что польскій народъ, по свойственному ему легкомыслію, вовсе неспособенъ независимому бытію, какъ бы оное образовано

епис., Помор. воев. безъ Данцига, Кульмское безъ Торна, часть Прусской Польши, воев. Маріенбургъ съ г. Эльбингомъ; *Австрія* получила—княж. Освѣцимское, и Заторское, южныя части воев. Краковскаго, Сандомірскаго, Белзскаго, Русь Прикарпатскую за исключеніемъ Холмской земли—всего 1700 кв. м. и 2.580.000 жителей. Территорія Рѣчи Посполитой равнялась тогда (послѣ раздѣла 1772 г.) 9500 кв. м. и была немного менѣе Франціи того времени, и обширнѣе европейской Англіи съ нас. 10 милліоновъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ни было, разсудили за необходимо нужное прибѣгнуть къ общему подѣлу оставшейся части между нами и двумя другими его сосѣдями".

Декларація, подписанная въ Петербургѣ 23 декабря 1794 года (3 января 1795 г.), открываетъ собою цѣлый рядъ актовъ, санкціонирующихъ *третій* раздѣлъ Польши. Приступленіе Пруссіи къ декабрьскимъ актамъ (заключеніе которыхъ держали сначала въ большомъ секретѣ) состоялось въ двухъ конвенціяхъ—Пруссіи съ Австріей и затѣмъ Пруссіи съ Россіей ($^{13}/_{24}$ октября 1795 г.). Главный иниціаторъ этого послѣдняго раздѣла—*Россія* получила наиболѣе значительныя пріобрѣтенія—4553 кв. м. и 1.170.000 жителей (Литву съ Вильной и Курляндію); Австрія 834 кв. м. съ 1.000.000 жит. (Малую Польшу съ Краковомъ); Пруссіи досталась остальная часть Великой Польши и Мазовія съ столицей Варшавой (всего 997 кв. м. и 1.000.000 жит.). Того же года 14 (25) ноября король Станиславъ-Августъ подписалъ въ Гроднѣ актъ отреченія „отъ короны и правленія Польшею". Но ему предоставлена была державами (конвенція $^{15}/_{26}$ января 1797 года) „свобода и неприкосновенность пользоваться всѣми движимыми и недвижимыми имѣніями, кои онъ пріобрѣлъ и пользуется по праву частному"; „онъ могъ ихъ продать, подарить, пожаловать или завѣщать, подвергая, впрочемъ, права (ст. 7 конв.), подтверждающія его наслѣдственныя недвижимости, изслѣдованію особой коммисіи". Та же Петербургская конвенція объ окончательномъ раздѣлѣ Польши ($^{15}/_{26}$ января 1797 г.) разрѣшаетъ вопросъ (а) о долгахъ короля (ст. 6—въ суммѣ 40 мил. пол. гульд.), дѣля ихъ на 5 долей (по 2 принимали на себя Россія и Пруссія и одну—Австрія), о долгахъ Республики (б), состоявшихся въ Голландіи (ст. 3), при чемъ весь долгъ дѣлился на 10 долей, три части принимала на себя Россія, столько же Пруссія, прочія же четыре десятыя дѣлились между тремя дворами (русскимъ, австрійскимъ и прусскимъ) на равныя части; такимъ образомъ въ общемъ итогѣ Австрія уплачивала наименьшую сравнительно часть долговъ Польши и ея короля [1]).

[1]) Обращаетъ на себя вниманіе еще ст. 11 конвенціи, уничтожающая смѣ-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

По особому акту того же числа, дополняющему секретную статью названной конвенціи — „оба императорскіе дворы, а равно и король Прусскій, пришли къ сознанію въ необходимости уничтожить все, что могло бы напоминать существованіе Королевства Польскаго". „Послѣ окончательнаго уничтоженія сего государства, высокія договаривающіяся стороны согласились и обязываются никогда не включать въ свои титулы соотвѣтственное для трехъ дворовъ присовокупительное названіе или обозначеніе *Королевства Польскаго, которое съ этихъ поръ и навсегда останется отмѣненнымъ*" (demeurera des à présent et pour toujours supprimé). Этотъ актъ подписали въ Петербургѣ $^{26}/_{15}$ января 1797 г. гр. Ив. Остерманъ, гр. Безбородко, кн. А. Куракинъ, Фр. Б. Э. гр. Тауенцинъ и въ особомъ, отдѣльномъ актѣ гр. Луи Кобенцль.

Нечего говорить о томъ, какою скорбью исполнены были сердца поляковъ, когда они лишились своего отечества. Дипломатическіе акты вычеркивали самое названіе Королевства Польскаго изъ всемірной исторіи, но они не могли уничтожить въ умахъ поляковъ воспоминаній о ихъ нѣкогда блестящемъ прошломъ, о ихъ прежнемъ могуществѣ, долгой борьбѣ за гегемонію въ славянскомъ мірѣ и ихъ національной славѣ. Эти историческія традиціи порождаютъ у поляковъ мечтанія о возстановленіи ихъ утраченнаго отечества и иногда въ такихъ формахъ, которыя очень далеки отъ сколько-нибудь реальной дѣйствительности.

Польская эмиграція прежде всего направляется въ Парижъ и завязываетъ сношенія съ революціонной Франціей [1]).

шанное подданство (въ тѣхъ случаяхъ, когда одни и тѣ же лица владѣютъ недвижимымъ имуществомъ въ разныхъ государствахъ), а именно: „три Двора . . . единогласно условились не терпѣть болѣе впредь, чтобы кто либо изъ подданныхъ ихъ почитался смѣшаннымъ подданнымъ; но чтобъ какъ самое существованіе, такъ равно и названіе таковыхъ впредь совсѣмъ уничтожены были". Поэтому каждый изъ такихъ подданныхъ „обязывался въ пятилѣтній срокъ за себя, дѣтей и наслѣдниковъ своихъ, равно какъ и питомцевъ, объявить, за которымъ государствомъ желаетъ онъ оставаться въ подданствѣ", или же продать свои имѣнія. При неисполненіи послѣднихъ требованій въ 5-лѣтній срокъ, имѣнія въ иностранныхъ государствахъ подлежали конфискаціи (ст. 12). Мартенсъ, Собр. стр. II, 297—298.

[1]) Съ этой цѣлью организованъ былъ особый комитетъ, во главѣ котораго

ЦАБ "Автограф"
май 2021

При посредничествѣ Франціи и съ согласія Турціи въ Валахіи и Молдавіи собираются отряды (подъ начальствомъ Колиска, затѣмъ въ концѣ мая 1796 г. Рымкевича и Яблоновскаго), ведущіе сношенія съ Видинскимъ пашой Падванъ-Оглу съ цѣлью поддержать Турцію на случай ея войны съ Австріей или Россіей и содѣйствовать пріобрѣтенію для нея Босніи, Валахіи и Трансильваніи. Въ сѣверной Италіи, въ Цизальпинской республикѣ сначала Генрихъ Домбровскій, затѣмъ прибывшій изъ Польши К. Княжевичъ формируютъ польскіе батальоны (гренадеровъ и стрѣльцовъ въ 1797 г.), вступившіе 3 мая 1798 года въ Римъ. Во второй коалиціи европейскихъ державъ противъ Франціи (съ 1799 г.) польскіе отряды принимали дѣятельное участіе во многихъ битвахъ [1]), но и эти войны не оправдали надеждъ поляковъ: Люневильскій мирный трактатъ Пруссіи съ Франціей (9 февраля 1801 г.) совершенно игнорируетъ поляковъ, а дополнительный трактатъ Россіи съ Франціей (подп. въ Парижѣ [2]) гр. Морковомъ и Талейраномъ) содержитъ статью (III), противоположную тенденціямъ поляковъ, хотя прямо о нихъ не упоминаетъ. Тѣмъ не менѣе съ этого времени свои надежды поляки связываютъ съ именемъ Наполеона, въ его восходящей звѣздѣ они привѣтствуютъ зарю собственной свободы и своего будущаго возрожденія.

стоялъ Мневскій, секретаремъ былъ Павликовскій. Комитетъ общественнаго спасенія поднималъ вопросъ о Польшѣ и для переговоровъ съ Пруссіей посылалъ въ Берлинъ аб. Сіейса. Польскіе эмигранты встрѣчали сочувственный пріемъ не только во Франціи, но въ Турціи, въ Англіи и даже въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ (Нѣмцевичъ, Костюшко).

[1]) При Требіи, Нови, возлѣ Генуи, Мантуи, подъ Маренго (15 іюня 1800 года) и многія имена, встрѣчающіяся въ военныхъ лѣтописяхъ Франціи, сдѣлались столь же извѣстными французамъ, какъ и полякамъ, какъ-то: Домбровскій, Конопка, Сокольницкій, Рымкевичъ, Суликовскій, Хлопицкій, Красинскій, Понятовскій и др.).

[2]) 26 сентября (8 октября) 1801 г. ст. 3: обѣ стороны... взаимно обѣщаютъ не допускать, чтобы кто либо изъ ихъ подданныхъ позволилъ себѣ поддерживать какія либо, прямыя или косвенныя, сношенія съ внутренними врагами существующаго управленія въ обоихъ государствахъ, распространять начала, противныя ихъ государственному устройству, или возбуждать въ нихъ смуты... Поляки очень были недовольны этими трактатами (какъ писалъ генералъ Княжевичъ къ гене-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Естественно поэтому, что на вновь образованное (по Тильзитскому миру 1807 г.) герцогство Варшавское поляки смотрѣли какъ на созданіе переходное [1]) (tymczasową), какъ на государство, расширеніе предѣловъ котораго и возвращеніе къ прежнимъ границамъ—только вопросъ времени (tylko kwestyą czasu). Наполеонъ въ то время достигъ зенита своего могущества, и поляки преклонялись передъ его геніемъ, прославляли его имя, называли Наполеона своимъ „благодѣтелемъ“ (Dobroczyńca), „избавителемъ“ (Zbawiciel), „великимъ“, „воскресителемъ“ своей родины, возвратившимъ ихъ въ семью европейскихъ державъ, предвѣстникомъ новой жизни возрождающейся Польши. Герцогство—это „даръ Провидѣнія“, полученный изъ рукъ Великаго законодателя, и потому они молились, чтобы Господь увѣнчалъ это дѣло того, который посланъ быть мстителемъ за угнетенные народы, чтобы Господь склонилъ Наполеона, дабы онъ „одной рукой разилъ непріятелей польскаго народа, а другой поднялъ его (т. е. призвалъ его) къ счастливой жизни, борьбѣ и господствованію“ [2]).

Съ весны 1807 г. Наполеонъ завязываетъ сношенія съ поляками русскихъ областей (Подоліи и Волыни) въ надеждѣ при ихъ помощи поднять возстаніе, которое, перекинувшись

ралу французскому Моро); тогда французское правительство (въ концѣ 1802 и въ началѣ 1803 г.) отправило часть польскихъ войскъ на о. Санъ-Доминго для усмиренія негровъ.

[1]) Патріотъ (род. въ 1750 г. ум. въ февр. 1812 г.) старецъ Гуго Коллонтай, помнившій послѣдніе годы Рѣчи Посполитой, писалъ въ 1808 г., что этотъ край, возсоединенный съ Саксоніей, не можетъ долго оставаться въ такомъ положеніи, его или присоединитъ какая либо держава, или же онъ вернется къ прежнему политическому состоянію (do dawnego politycznego bytu). См. его Uwagi nad teraźniejs. poloz. et c. Лейпцигъ 1808 (на самомъ дѣлѣ книжка напечатана въ Варшавѣ у Домбровскаго). Только немногіе, какъ Костюшко, Огинскій (Mémoires изд. въ 1826 г., т. I, стр. 339), критически и съ недовѣріемъ относились къ Наполеону (les amis de la liberté—писалъ Огинскій—se démandaient si on pouvait ésperer la restauration de la Republique de Pologne d'un homme, qui avait détruit la liberté de son propre pays), какъ-то чувствуя макіавелистическій духъ этой политики несмотря на все обольщеніе современниковъ.

[2]) Молитва за Наполеона читалась въ костелахъ въ воскресные дни и въ праздники.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

въ Галицію, будетъ ослаблять и отвлекать силы его противниковъ (Россіи и Австріи). Въ письмѣ къ Талейрану (6 марта 1807 г.) онъ совѣтовалъ не спѣшить съ этимъ дѣломъ, пока не сорганизуется достаточный отрядъ, тысячъ въ 7—8 [1]), т. е., другими словами, тогда только поляки могли разсчитывать на поддержку французскихъ войскъ. Такимъ образомъ является совершенно неправильнымъ мнѣніе, будто бы „Наполеону болѣе нравилась храбрость поляковъ, нежели ихъ патріотизмъ и національныя притязанія“ [2]). Но нельзя отрицать того, что у Наполеона были на первомъ планѣ *интересы не Польши, а Франціи* [3]), *и притомъ стратегическаго харак-*

---

[1]) Corresp. de Napoléon I, Paris 1863 t. XIV, 400: Un polonais nommé André Statoriski m'a présenté un mémoire sur un plan d'insurrection dans la Volhynie et la Podolie. Voyez-le, je Vous prie, et (dites) moi si l'on peut compter sur quelque chose.... Mais il faudrait qu'il put, se reunir 7 à 8000 hommes, afin d'être en état de resister aux detachements et aux dépôts que les Russes pourraient avoir laissés en arrière. Это письмо было подписано Наполеономъ чужимъ именемъ Statoriski (Let. de Talleyrand à Napoléon 1800—1809, par P. Bertrand стр. 336 и прим.). 14 марта 1807 г. Талейранъ пишетъ изъ Варшавы, что онъ уже дважды писалъ Наполеону о какомъ-то проектѣ d'insurrection dans la Pologne russe, и что поляки ждутъ только прибытія французскихъ войскъ (ib. стр. 348—349) и что эти господа хотѣли бы, чтобы предварительно было провозглашено возстановленіе Польши“ (le retablissement de Pologne soit proclamé). Съ этой цѣлью (писалъ Талейранъ изъ Варшавы 9 марта 1807 г.) на югѣ Россіи образовался уже тайный политическій союзъ, во главѣ котораго стоялъ Августъ Тржецѣльскій, крупный землевладѣлецъ, полковникъ Малиновскій, маіоръ Радкевичъ и отставной французскій офицеръ Нейманъ. Дѣятельность союза распространялась на Подолію, Кіевъ, Украйну и часть Волыни (ibid. стр. 336). Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что для противодѣйствія происканъ французскаго правительства 2 янв. 1807 г. состоялось Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи комитета общей безопасности, вѣдавшаго дѣла объ измѣнѣ государству, тайныхъ заговорахъ и тайныхъ обществахъ (см. ук. Сенату 13 января 1807 г. п. 6 и 9, напечатано у Шильдера, Императоръ Александръ I, т. II; стр. 364—367).

[2]) Генералъ-маіоръ Пузыревскій, Польско-русская война 1831 г. С.-Петербургъ 1890, т. I, стр. 3.

[3]) Уже одно учрежденіе Рейнскаго союза, дававшаго возможность Наполеону господствовать на западѣ Европы, наводило его на мысль объ учрежденіи подобнаго рода славянской федераціи на востокѣ Европы, объ этомъ велъ переговоры еще ранѣе (въ 1797 г.) министръ иностранныхъ дѣлъ Директоріи Карлъ де-Лякруа. Съ этой точки зрѣнія Герцогство Варшавское являлось „восточной маркой“ (Vandal, Napoléon et Alexandre I, p. 90), защищаемой двойнымъ рядомъ укрѣпленій (по Одеру и Эльбѣ), отличнымъ передовымъ плацдармомъ для борьбы съ Россіей, а можетъ быть и для дальнѣйшихъ наступательныхъ дѣйствій въ Азіи

ЦАБ "Автограф"
май 2021

тера; послѣдними онъ не хотѣлъ жертвовать ради поляковъ и говорилъ имъ это прямо въ глаза; поэтому онъ до поры до времени скрывалъ свой образъ дѣйствій, выражался двусмысленно [1]), и даже полякамъ совѣтовалъ быть осторожными и не раздражать сосѣдей своими притязаніями, въ особенности Россію [2]). Эти данныя разъясняютъ ближайшій смыслъ постановленій Тильзитскаго трактата и дальнѣйшую судьбу польскаго вопроса въ сношеніяхъ Россіи съ Франціей, въ особенности конвенціи 1809 г.

Глава II. Тильзитскіе трактаты ($\frac{25\ \text{іюня}}{7\ \text{іюля}}$ 1807 г.). Силы противниковъ. Инструкціи дипломатическимъ агентамъ. Учрежденіе герцогства Варшавскаго. Манифестъ 9 августа 1807 г. Провалъ конвенціи 1809 года, близость войны. Практическое осуществленіе плановъ Наполеона (участіе поляковъ въ войнѣ съ Россіей).

Предварительные переговоры о мирномъ трактатѣ вели дипломаты: съ русской стороны кн. А. Б. Куракинъ и кн. Д. И. Лобановъ-Ростовскій, со стороны Франціи—Талейранъ, главное же участіе въ рѣшеніи дѣлъ принадлежало самимъ императорамъ. Силы сторонъ были неравныя: геніальный умъ Наполеона оріентировался при различныхъ обстоятельствахъ и сразу постигалъ сущность дѣла, дипломатическое

(Талейранъ къ Наполеону 17 октября 1805: Les Russes, comprimés dans leurs déserts, porteront leur inquiétude et leurs efforts vers le midi de l'Asie, ou le cours des évènements les mettra en présence et en opposition avec les Anglais, aujourd'hui leurs alliés). Ср. также его бесѣды съ Толстымъ (въ 1808 г.) о возможности, невзирая на уроки прошлаго, похода въ Индію, лишь бы только удалось достигнуть береговъ Евфрата.

[1]) См. 36 бюл. великой арміи, 1 декабря 1806 г. объявлявшій о занятіи французскими войсками Варшавы 28 ноября, затѣмъ воззваніе продолжаетъ: Le trône de la Pologne se retablira-t-il, et cette grande nation reprendra-t-elle son existence et son indépendance? Du fond de tombeau renaitra-t-elle à la vie? Dieu seul, qui tient dans ses mains les combinaisons de tous les événements, est l'arbitre de ce grand problème politique. Correspondance de Napoléon I, v. XIV p. 10. Сорель, L'Europe et la Révolution fran. VII, 125.

[2]) Когда ему представлялась польская депутація (24 января 1808 г.) въ Парижѣ—Наполеонъ exhorta les Polonais à être tranquille et à éviter de donner ombrage à leurs voisins, surtout à la Russie.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

искусство Талейрана давало ему богатѣйшія свѣдѣнія изъ разныхъ концовъ Европы, въ то же время формулируя мысли и выраженія повелителя Европы такъ, что они производили впечатлѣніе на современниковъ. У Императора Александра I не было талантливыхъ и опытныхъ совѣтниковъ, его окружали люди, которые были ниже его по дарованіямъ; своимъ непосредственнымъ чутьемъ и недовѣріемъ къ людямъ вообще онъ угадывалъ тайные замыслы Наполеона, но упустилъ изъ вида оформить и формулировать въ положительныхъ актахъ тѣ обѣщанія и предположенія Наполеона, которыя онъ расточалъ щедрой рукой въ Тильзитѣ и отъ которыхъ легко впослѣдствіи отказывался.

По инструкціи, данной русскимъ уполномоченнымъ, *первымъ* пунктомъ, подлежащимъ опредѣленію со стороны представителей договаривающихся государствъ, поставленъ гласившій: неприкосновенность Россійской Имперіи, а во *второмъ* требовалось возвращеніе королю прусскому его владѣній, въ дальнѣйшемъ говорилось объ измѣненіи границъ. Французская инструкція стремилась къ тому, чтобы, соблюдая выгоды Франціи (въ Польшѣ и Германіи), разъединить прежнихъ союзниковъ (Россію и Пруссію) и привлечь Россію къ борьбѣ съ Англіей путемъ незначительныхъ уступокъ. „Политика (говоритъ Наполеонъ въ свой нотѣ $\frac{21 \text{ іюня}}{3 \text{ іюля}}$ 1807 г.) всѣхъ государствъ должна стремиться къ пріобрѣтенію естественныхъ границъ. Плохо огороженныя и неточно опредѣленныя области даютъ поводъ ко множеству споровъ, часто переходящихъ въ открытыя войны“ [1]). Отсюда Франція желала, чтобы въ заключаемомъ союзномъ договорѣ были означены „естественныя границы“ Россіи, и въ качествѣ таковой предлагалъ Наполеонъ рѣку Нѣманъ [2]). Союзъ между

[1]) Сб. И. Р. Ист. Общ. т. LXXXVIII стр. 57.

[2]) Ibid. стр. 58. Отсюда утвержденіе Куракина (приведено у Шильдера, Императоръ Александръ I. т. II стр. 199 и пр. 343), будто бы отъ Императора Александра I „зависѣло присоединить къ своимъ обширнымъ владѣніямъ всѣ польскія провинціи Пруссіи и принять титулъ короля польскаго. Наполеонъ предлагалъ его Государю, но онъ имѣлъ великодушіе не пожелать этого“—все это результатъ какихъ-то увѣреній Наполеона, неправильно понятыхъ Куракинымъ,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

двумя большими [1]) государствами проченъ, когда онъ основанъ на политическихъ отношеніяхъ, исходящихъ изъ торговыхъ и географическихъ сношеній", когда же русскіе уполномоченные предложили расширить русскую границу до Буга, или чтобы она доходила до Сѣроцка,—Наполеонъ сталъ протестовать, чтобы русская граница внѣдрялась въ герцогство Варшавское. Тогда, по его словамъ, „русскій орелъ видѣнъ былъ бы съ высотъ Варшавскихъ стѣнъ, и это послужило бы, вѣроятно, слишкомъ яснымъ указаніемъ, что Варшава предназначена на то, чтобы подпасть подъ русское владычество" (24 іюня—6 іюля 1807 г.) [2]), чего, конечно, онъ не хотѣлъ.

Тильзитскій миръ былъ подписанъ 25 іюня (7 іюля). Онъ состоялъ изъ мирнаго договора (29 ст.), и при немъ отд. 7 ст. и договора наступательнаго и оборонительнаго союза между Россіею и Франціею (9 статей) [3]). Оба эти акта ратифицированы были въ Тильзитѣ іюня 27 дня, затѣмъ послѣдній не былъ обнародованъ, а мирный договоръ изданъ въ Россіи 9 августа вмѣстѣ съ манифестомъ, возвѣщавшимъ окончаніе войны съ Франціей. „Постановленіемъ настоящаго мира (гласилъ манифестъ) не токмо прежніе предѣлы Россіи во всей ихъ неприкосновенности обезпечены, но и приведены въ лучшее положеніе присоединеніемъ къ нимъ выгодной и естественной грани". Россія получила часть Бѣлостокской области съ народонаселеніемъ 200.000. Изъ земель, входившихъ въ составъ прежняго королевства Польскаго (ст. 5), изъ числа отошедшихъ къ Пруссіи (по второму и третьему раздѣламъ) было образовано Варшавское герцогство и съ управленіемъ „по такимъ конституціямъ, чтобы, охраняя свободу и преимущества обитателей сего герцогства, согласны они были

или невѣрно переданныхъ. Если бы это было такъ—Наполеонъ не сталъ бы противодѣйствовать расширенію русской границы до Буга. См. ниже.

[1]) Нота писана подъ диктовку Наполеона, какъ и предыдущая, отъ 22 іюня (4 іюля) 1807 г., Сб. ibid. стр. 63.

[2]) Краткое изложеніе недоразумѣній пред. Наполеономъ ibid. стр. 68.

[3]) Тексты трактатовъ у Мартенса, трактатъ съ Франціей (Собр. тр. и конв. т. XIII) стр. 276—331; ман. въ Полн. Собр. Зак. т. XXIX. № 22584.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

съ спокойствіемъ державъ сосѣдственныхъ". Важно въ качествѣ прецедента это упоминаніе въ международномъ актѣ о формѣ государственнаго устройства будущаго герцогства. Территорія герцогства (3000 кв. м.) была почти вдвое больше современной Швейцаріи, населеніе ея достигало 4 милл. [1]), и по конституціи, подписанной Наполеономъ въ Дрезденѣ (согласно 5 ст. Тильзитскаго манифеста) 22 іюля 1807 г., дѣлилась на 6 департаментовъ (Варшавскій, Познанскій, Бромбергскій, Плоцкій, Калишскій и Бѣлостокскій, впослѣдствіи къ нимъ прибавился смѣшанный, въ который входили города: Радомъ, Краковъ, Люблинъ и Сѣдлецъ). Дрезденскій статутъ [2]) (изъ 89 ст.) не имѣлъ никакой органической связи съ знаменитой конституціей 3 мая 1791 года, а составленъ по примѣру французской конституціи 8 года (13 дек. 1799 г.). Варшавское герцогство должно было содержать для Наполеона 30 тыс. войска, и 9 мая 1808 г. послѣдовалъ декретъ о всеобщей воинской повинности [3]).

Вскорѣ герцогство получило территоріальное приращеніе благодаря новымъ побѣдамъ Наполеона надъ австрійцами. Какъ союзныя Наполеону, русскія войска 22 мая (3 іюня) 1809 года перешли Бугъ и вступили въ Галицію, а 3 (15) іюля заняли Краковъ. Наполеонъ въ то время послѣ цѣлаго ряда блестящихъ побѣдъ занималъ Вѣну, и 2 (14) октября заключилъ въ Вѣнѣ такъ называемый Шенбрунскій миръ [4]),

---

[1]) На Вѣнскомъ конгрессѣ населеніе герцогства опредѣлялось въ 3.929.626 (Angeberg I, 648).

[2]) О немъ см. ст. Н. Попова въ Русскомъ Вѣстникѣ 1866 янв. (5—33), февр. (575—610), мартъ (66—102), у Рембовскаго Изъ конст. жизни герцогства Варшавскаго 1906 (на польскомъ языкѣ); Козловскій—Автономіи Царства Польскаго Варшава 1907 г. стр. 18—43 (на польскомъ языкѣ).

[3]) Для дипломатическихъ сношеній при Наполеонѣ былъ аккредитированъ бывшій депутатъ великаго сейма Александръ Батовскій, а въ Варшавѣ Наполеонъ имѣлъ своего политическаго агента (Vincent, затѣмъ Bignon).

[4]) Traité de paix coclu à Vienne le 14 oct. 1809 entre la France et l'Autriche (обмѣнъ ратификацій состоялся 20 октября) ст. 4: il cède et abandonne à S. M. le Roi de Saxe, pour être réunis au Duché de Varsovie toute la Galicie occidentale ou nouvelle Galicie, un arrondissement autour de Cracovie, sur la rive droite de la Vistule..... et le cercle de Zamosc dans la Galicie orientale. M. de Clercq, Rec. des traités t. II (Paris 1880) p. 295.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

по которому вся Галиція западная и часть Галиціи восточной отошли къ герцогству Варшавскому, Россія получила Тарнопольскую [1]) область (съ 400 тыс. жителей). Съ этого времени союзъ, заключенный въ Тильзитѣ, былъ поколебленъ въ самомъ основаніи, взаимное недовѣріе между прежними союзниками ростетъ, и Наполеонъ открыто обвинялъ Россію въ томъ, что она не оказала ему сколько нибудь дѣйствительной помощи [2]) въ борьбѣ съ Австріей, и онъ справился съ противникомъ только собственными силами, безъ посторонней помощи.

Благодаря присоединенію Галиціи территорія герцогства увеличилась на 919 кв. миль и 1½ милл. населенія, но за то обязано оно было содержать уже не 30, а 60 тыс. войска. Пока еще Наполеонъ не считалъ нужнымъ обострять отношенія между Россіей и Франціей изъ-за польскаго вопроса и въ ноябрѣ 1809 года говорилъ русскому послу въ Парижѣ кн. А. Б. Куракину: „что касается меня, я никогда никакихъ видовъ въ отношеніи Польши не имѣлъ и не буду имѣть. Я только желаю вашего спокойствія. То, что сдѣлалъ я для Варшавскаго герцогства, я считалъ нужнымъ сдѣлать, съ цѣлью дать ему жить и укрѣпляться". Таковъ былъ оффиціальный языкъ его увѣреній, а на самомъ дѣлѣ, именно въ этомъ году, онъ составлялъ какіе-то планы о соединеніи „всѣхъ частей Польши", и русское правительство было о томъ освѣдомлено.

Въ газетахъ въ это время промелькнулъ слухъ, что Понятовскій будетъ провозглашенъ польскимъ королемъ и что онъ женится на саксонской принцессѣ. На нѣкоторое время Наполеонъ хотѣлъ еще разсѣять опасенія русскаго правительства, и его недовольство Шенбрунскимъ трактатомъ, личные [3]) его разсчеты также имѣли тутъ свое значеніе. Въ

---

[1]) Ст. 5 того же договора.

[2]) Польскія же войска принимали дѣятельное участіе въ этой войнѣ подъ начальствомъ кн. Понятовскаго и генерала Сокольницкаго, и въ эту войну сталъ у нихъ популяренъ извѣстный маршъ Домбровскаго.

[3]) Какъ извѣстно, послѣ развода съ Жозефиной Наполеонъ I просилъ у Александра I руки Великой Княжны Анны Павловны и получилъ отказъ, что

ЦАБ "Автограф"
май 2021

концѣ 1809 года онъ далъ свое разрѣшеніе, и 23 декабря (января 4, 1810 г.) 1809 г. Коленкуромъ герцогомъ Висанскимъ и граф. Румянцовымъ [1]), этими двумя представителями все еще союзныхъ державъ, была подписана слѣдующая конвенція:

„Ст. I. *Польское королевство никогда не будетъ возстановлено*".

„Ст. II. Высокія договаривающіяся стороны обязуются имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы наименованія *Польша* и *Поляки* никогда не прилагались ни къ одной изъ тѣхъ частей, которыя въ прежнее время составляли означенное королевство, ни къ ихъ обывателямъ, ни къ ихъ войскамъ, и навсегда исчезли изъ всякаго, какого бы ни было рода, оффиціальнаго или публичнаго акта". Статья третья требовала, чтобы были отмѣнены и никогда не могли быть возстановлены ордена стараго польскаго королевства. Наконецъ сдѣлана была оговорка (ст. V) относительно территоріальнаго расширенія герцогства: „постановляется за *твердое* и *неотмѣнимое правило*, что герцогство Варшавское впредь не можетъ получить *никакого территоріальнаго расширенія* на счетъ тѣхъ частей, которыя составляли бывшее польское королевство", и подданства: „смѣшанныхъ подданныхъ между Россіею и Варшавскимъ герцогствомъ болѣе не будетъ признаваться" (ст. VI).

Такимъ образомъ основная идея этой конвенціи сводилась не только къ тому, чтобы оградить Россію отъ дальнѣйшаго усиленія (при помощи Франціи) вновь возникшаго герцогства Варшавскаго, но и привлечь Наполеона къ санкціи прежнихъ раздѣловъ (ибо духъ этой конвенціи былъ тотъ же, что и трактатовъ о раздѣлѣ), связать его положительными обязательствами (ст. V), словомъ,—исправить то, что упущено было изъ вида при Тильзитскомъ договорѣ.

отчасти также содѣйствовало (помимо государственнаго соображенія) провалу декабрьской конвенціи и еще болѣе озлобило Наполеона.

[1]) Текстъ этой конвенціи большой исторической важности напечатанъ въ приложеніи къ XIV тому проф. Мартенсомъ (стр. 430—433), нѣкоторыя статьи были приведены еще у Татищева, Alexandre I et Napoléon. Paris, 1891, p. 515.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Конвенція была ратификована императоромъ Александромъ I и отправлена немедленно въ Парижъ; прошелъ установленный (50-дневный) срокъ для ея утвержденія, и только черезъ двѣ недѣли спустя государственный канцлеръ гр. Румянцевъ узналъ самымъ положительнымъ образомъ объ отказѣ Наполеона санкціонировать своимъ согласіемъ и своей подписью этотъ актъ. Конвенція о Польшѣ никогда не была ратификована Наполеономъ. Наполеонъ остался непоколебимъ на этой точкѣ зрѣнія, усилія недальновидныхъ русскихъ дипломатовъ были совершенно напрасны сдвинуть его съ этой позиціи, на ихъ ноты онъ даже не отвѣчалъ.

Наполеонъ еще не собрался съ силами и потому не объявлялъ войны, но въ минуты раздраженія онъ прямо грозилъ кн. Куракину въ Парижѣ (въ маѣ 1811 г.), что онъ поведетъ на Россію 400 тыс. и больше, если нужно, предсказывалъ Іенскій погромъ и судьбу Пруссіи. Подозрѣнія тревожныя русскаго Императора не только росли, но и оправдывались, онъ сознавалъ всю опасность и неизбѣжность предстоящей войны. „Столь выдающійся военный геній, который я признаю за Вашимъ Величествомъ (писалъ онъ Наполеону 13 марта 1811 г.), не оставляетъ у меня никакой иллюзіи на счетъ опасностей войны, могущей между нами возникнуть“.... Онъ еще разъ обращался къ чувствамъ союза и дружбы Наполеона, увѣряя его, что, если война возникнетъ, то только потому, что Наполеонъ ее пожелаетъ. „Въ такомъ случаѣ (заключалъ свое письмо [1]) Императоръ Александръ I) я сумѣю сражаться и дорого продать свою жизнь“.

Разрывъ дипломатическихъ сношеній совершился лишь въ серединѣ 1812 г. Князь Куракинъ получилъ свои паспорты въ іюлѣ (изъ Дрездена) и только въ сентябрѣ выѣхалъ изъ Франціи, совершенно больной, обремененный долгами. О пропускѣ изъ Россіи французскаго посла графа Лористона состоялось Высочайшее повелѣніе 22 іюня, и 28 того мѣсяца ему выданы были паспорты. Пока дипломаты выбирались изъ столицъ Наполеонъ съ своими войсками уже занялъ Виль-

[1]) Напечатано у Мартенса въ Собраніи трактатовъ т. XIV, стр. 139—141.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ну. Поляки приняли дѣятельное участіе въ этомъ нашествіи галловъ на Россію, они выставили армію въ 83 тыс. (17 полковъ пѣхотныхъ и 16 кавалерійскихъ), коей командовали уже опытные генералы—кн. Понятовскій, Зайончекъ, Домбровскій, Княжевичъ и Сулковскій; они шли въ авангардѣ французской арміи и занимали русскія города послѣ ожесточенныхъ сраженій (подъ Смоленскомъ, Витебскомъ, Калугой). Таковы факты, надъ коими въ будущемъ стоило призадуматься при рѣшеніи дальнѣйшей судьбы герцогства Варшавскаго.

Глава III. Впечатлѣніе на поляковъ отступленія Великой арміи. Манифестъ кн. Кутузова и его значеніе. Оккупація герцогства Варшавскаго русскими войсками и порядокъ управленія (A). Учрежденіе Временнаго Верховнаго Совѣта, его составъ, задачи, компетенція, порядокъ дѣлопроизводства и важнѣйшія мѣропріятія. Конвенціи относительно герцогства Варшавскаго и его будущей судьбы (B).

Казалось бы, послѣ отступленія изъ Россіи Наполеона и погрома его Великой арміи должны были рухнуть всѣ ожиданія поляковъ, но этого не случилось, и поляки не падали духомъ. Они продолжали утѣшать себя мыслью, что въ походахъ Наполеона они шли добывать свою родину [1]), что только благодаря ему не было сглажено изъ исторіи ихъ имя и отъ него они получили [2]) „свои орлы и знамена“ (te Orły, te drogi rycerstwa znamiona); съ ними они увидали снова поля родныя земли Мазовецкой и стѣны Кремля Великой Россіи. Предъ ними невольно вставали традиціи прошлаго, призывавшія ихъ къ дальнѣйшему національному возрожденію. Съ Наполеономъ они дѣлили его „славу, труды, его надежды“, съ нимъ готовы были раздѣлить теперь его несчастья и вести борьбу (хотя бы безнадежную) далѣе за свои права, пока „міръ [3]) не признаетъ ихъ справедливости“. Поляки все еще

---

[1]) Ср. воззванія ген. конф. Кор. Пол. изд. въ Краковѣ, въ Варшавѣ.

[2]) Воззваніе, подписанное 8 янв. 1813 г. Станиславомъ Замойскимъ.

[3]) Za Polskę, ieszcze walsczyc będziecie poty, póki nieprzyiacel nie uzna sprawiedliwosci sprawy naszey, którey swiat caly zaprzeczyc nam nie moze, ibid.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

вѣрили въ счастливую звѣзду Наполеона и думали, что „левъ [1]) всего страшнѣе, когда онъ раненъ“....

Лишь впослѣдствіи послѣ капитуляціи Парижа ($^{19}/_{31}$ марта 1814 г.) и отреченія Наполеона ($\frac{25 \text{ марта}}{6 \text{ апрѣля}}$) настроеніе поляковъ измѣнилось, и они надежды свои переносятъ на Императора Александра I, полагаясь всецѣло на его къ нимъ добрыя чувства [2]).

Манифестъ 12 декабря 1812 года [3]) объ амнистіи жителей польскихъ областей (присоединенныхъ къ Россіи), участвовавшихъ въ войнѣ съ французами противъ Россіи, по своему духу намѣчалъ тотъ новый путь, которому предполагала слѣдовать Россія какъ по отношенію къ герцогству Варшавскому (А), такъ и европейскимъ державамъ (В), участвовавшимъ въ раздѣлѣ Польши, т. е. Пруссіи и Австріи. Поляки (гласилъ манифестъ), яко народъ издревле единоязычный и еди-

---

[1]) Wtenczas lew naystraszniey szy kiedy obrazony, стихотвореніе Нѣмцевича, читанное въ публичномъ засѣданіи Общества друзей наукъ 7 января 1813 г., проникнутое сильнѣйшимъ нерасположеніемъ къ Россіи.

[2]) Нѣкоторыя мѣропріятія Александра I указываютъ на его личное благорасположеніе къ полякамъ съ начала царствованія. Такъ, въ 1803 г. кн. А. Чарторыйскій былъ назначенъ Товарищемъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ; въ томъ же году основанъ Виленскій университетъ, а на югѣ Россіи (въ губерніяхъ Волынской, Подольской и Кіевской) назначенъ инспекторомъ школъ Тадеушъ Чацкій, а его помощникомъ Гуго Коллонтай (недавно освобожденный изъ австрійскаго плѣна благодаря ходатайству русскаго правительства). Въ ноябрѣ 1811 г. Комитетъ Министровъ разсматривалъ дѣло объ учрежденіи Іезуитской Академіи въ Полоцкѣ, и Высочайше пожалованной грамотой (подписанной 1 марта 1812 г.) Полоцкая іезуитская коллегія была возведена на степень академіи и открыта $^{10}/_{22}$ іюня 1812 г. Въ 1811 г. давнія усилія кн. Чарторыйскаго къ возстановленію Польши при посредствѣ Россіи, повидимому, имѣли нѣкоторый успѣхъ, и Императоръ Александръ I (въ письмѣ 31 января (12 февраля) 1811 г.) высказался даже за возстановленіе Польши „со включеніемъ русскихъ областей (?!) за изъятіемъ Бѣлоруссіи, такъ, чтобы границами были Двина, Березина и Днѣпръ“) (Мем. Чарторыйскаго т. II, стр. 272 и у Шильдера т. III, стр. 68). Въ томъ же 1811 г. гр. Кл. Огинскій составилъ проектъ образованія великаго княжества Литовскаго, провалившійся вслѣдствіе своей несообразности. Любопытно то, что за всѣми этими проектами и несбыточными предположеніями внимательно слѣдилъ Меттернихъ и тайно увѣдомлялъ о нихъ Наполеона (ср. его деп. отъ 6 февраля 1813 г. къ гр. Бубна въ Парижъ, прив. у Онкена, Oesterreich und Preusen I, 240 и сл.).

[3]) Полн. Собр. Зак. XXXII № 25481.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

неплеменный съ Россіянами, нигдѣ и никогда не могутъ быть толико счастливы и безопасны, какъ въ совершенномъ во едино тѣло сліяніи съ могущественною и великодушною Россіею". До сихъ поръ значеніе этого акта не оцѣнено должнымъ образомъ въ исторіи, между тѣмъ съ этого времени у Императора Александра I складывается твердое *рѣшеніе о присоединеніи къ Россіи герцогства Варшавскаго.* По временамъ онъ скрывалъ свои планы, выражался неясно, загадочно (по примѣру Наполеона), но эта мысль постоянно поглощаетъ его вниманіе по мѣрѣ движенія русскихъ войскъ къ Варшавѣ, Рейну и Парижу.

Отправляя графа Каподистрію въ Швейцарію, Императоръ высказался въ общихъ чертахъ о тѣхъ основныхъ началахъ, коими онъ намѣренъ былъ руководствоваться при возстановленіи порядка въ Европѣ, нарушеннаго революціей и войнами Наполеона. Онъ хотѣлъ „возвратить каждому народу полное и всецѣлое пользованіе его правами и его учрежденіями, поставить какъ ихъ всѣхъ, такъ и насъ самихъ подъ охрану общаго союза, охранить себя и защитить ихъ отъ честолюбія завоевателей,—таковы основанія, на которыхъ мы надѣемся (говорилъ онъ) съ Божіею помощью утвердить эту новую систему" [1]).

А) Манифестъ 25 декабря (12 января) 1812 г. возвѣщалъ о благополучномъ окончаніи отечественной войны, теперь начиналась война за освобожденіе Европы, и прежде всего, конечно, Германіи. 1 (13) января 1813 года русскія войска перешли Нѣманъ и вступили въ предѣлы герцогства Варшавскаго, направляясь къ Плоцку. Въ концѣ января войска подошли уже къ окрестностямъ Варшавы. $\frac{27 \text{ января}}{8 \text{ февраля}}$ 1813 года въ 4 часа дня въ главную квартиру русскихъ войскъ (въ селѣ Мокотовѣ) къ генералу Милорадовичу явилась депутація, во главѣ съ президентомъ города Варшавы и начальникомъ національной гвардіи—Венгржецкимъ [2]), и

[1]) Сборн. Имп. Рус. Ист. Общ. т. III, стр. 178.

[2]) Станиславъ Венгржецкій (1766—1845) былъ президентомъ города Варшавы

ЦАБ "Автограф"
май 2021

поднесла ему хлѣбъ, соль и ключи отъ города. Отъ имени Государя Милорадовичъ заявилъ депутаціи, что русскій монархъ желаетъ сохранить ихъ отъ бѣдъ, какія влечетъ за собой война, и что согласно Его волѣ Варшава будетъ освобождена отъ военнаго постоя. Главная квартира русской арміи находилась тогда въ Виляновѣ [1]), охрану города вѣдали мѣстныя войска, и только у рогатокъ виднѣлись конные русскіе посты. 1 (13) февраля Милорадовичъ въ сопровожденіи конвоя проѣхалъ по главнымъ улицамъ Варшавы, при чемъ издано было, напечатанное на языкахъ русскомъ, польскомъ и нѣмецкомъ, объявленіе князя Кутузова къ польскому населенію (подписаное въ Вильнѣ $\frac{\text{27 декабря 1812}}{\text{8 января 1813}}$ года), въ коемъ жителямъ областей герцогства Варшавскаго, занятыхъ русскими войсками, заявлялось, чтобы каждый оставался на своемъ мѣстѣ и при исполненіи своихъ обязанностей, нисколько не опасаясь ни за свою личность, ни за свое имущество [2]). Всѣ чиновники должны оставаться на тѣхъ же мѣстахъ, которыя раньше занимали, и при этомъ для содѣйствія имъ въ выполненіи своихъ обязанностей имъ будетъ оказываема всякаго рода помощь со стороны начальствующихъ лицъ русскихъ войскъ. Тѣ же должностныя лица, которыя оставили мѣста, или, выѣхавши (изъ герцогства), не возвратятся въ кратчайшій срокъ, будутъ подлежать строжайшему наказанію. Затѣмъ согласно желанію генерала Милорадовича начальникомъ полиціи города Варшавы—Заблоцкимъ объявлено было (10 февраля 1813 г.) населенію Варшавы, чтобы всѣ жители (кромѣ военныхъ) въ теченіе двухъ

въ первый разъ въ 1794 г. и, когда Варшава сдалась Суворову, вручилъ ему ключи города (5 ноября того года).

[1]) Съ назначеніемъ командующимъ войсками Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Павловича, главная военная квартира перешла въ Варшаву—20 августа 1814 г., завѣдывалъ ею генералъ-маіоръ Рыковъ, а дѣлопроизводствомъ управлялъ генералъ-маіоръ Ольдекопъ. Вмѣстѣ съ Верховнымъ Временнымъ Совѣтомъ и канцеляріей Новосильцова это были первыя русскія учрежденія въ краѣ.

[2]) 11 февраля нов. ст. Венгржецкій напоминалъ населенію объ исправномъ платежѣ налоговъ, не ожидая принудительныхъ мѣръ къ ихъ взысканію.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

дней сдали въ участки всякаго рода хранившееся у нихъ оружіе подъ угрозой строгой отвѣтственности передъ военными властями. Одновременно съ этимъ вышелъ изъ столицы герцогства отрядъ австрійскихъ войскъ, стоявшій въ Варшавѣ подъ начальствомъ генералъ-поручика барона Зигенталя.

Вскорѣ въ краѣ, занятомъ русскими войсками, организованъ былъ порядокъ управленія, показывавшій, что пребываніе въ немъ русскихъ войскъ далеко не являлось временнымъ и что въ будущемъ подготовлялось присоединеніе герцогства къ Россіи, хотя,—въ какихъ, именно, предѣлахъ, вопросъ оставался еще невыясненнымъ и требовалъ предварительнаго соглашенія съ Пруссіей и Австріей. 1 марта 1813 года во время пребыванія Императора Александра I въ Калишѣ послѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе „*Верховнаго Временнаго Совѣта*“ для управленія Варшавскимъ герцогствомъ [1]) на слѣдующихъ основаніяхъ.

Составъ. Временный Верховный Совѣтъ (§ 1) составляютъ: одинъ президентъ, одинъ вице-президентъ и три совѣтника. Всѣ они опредѣляются непосредственно Его Императорскимъ Величествомъ. Высочайшимъ рескриптомъ (2 марта 1813 г.) на имя фельдмаршала кн. Кутузова въ Верховный Временный Совѣтъ были назначены: президентомъ—дѣйствительный тайный совѣтникъ сенаторъ Вас. Серг. Ланской

[1]) Оккупація герцогства и учрежденіе Совѣта мотивированы были слѣдующими соображеніями: „Е. И. В. Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ обнародовать правила умѣренности, кои долженствовали сопровождать занятіе сего края, *въ видахъ военныхъ предпринятое.* Вслѣдствіе сего даны были наистрожайшія приказанія о миролюбивомъ обхожденіи войскъ съ жителями... Теперь, когда занята уже большая часть герцогства Варшавскаго, то тѣ же самыя правила умѣренности долженствуютъ быть обращены на гражданское онаго управленіе. Занятая войсками земля требуетъ для собственнаго ея сохраненія... для облегченія народа, который стенялъ отъ угнетеній различныхъ, въ особенности отъ сильныхъ налоговъ: чтобы устранена была анархія, установились равные и неотяготительные поборы и обезпечилось общественное спокойствіе“. Акты объ учрежденіи Временнаго Верховнаго Совѣта сохранились въ Московскомъ Отд. Арх. Главн. Шт., и нѣкоторые напечатаны въ Русскомъ Архивѣ 1871 г. стр. 1570 и сл. Отдѣльныя распоряженія Временный Верховный Совѣтъ издавалъ для общаго свѣдѣнія въ „Варш. Газ.“ (Gaz. Warz. 1813—1815).

ЦАБ "Автограф"
май 2021

съ званіемъ и властью генералъ-губернатора герцогства Варшавскаго (согласно § 5); вицепрезидентомъ—тайный совѣтникъ Ник. Ник. Новосильцовъ (прибывшій въ Варшаву 7 мая 1813 г.); совѣтниками: тайный совѣтникъ Ваврженкій и дѣйствительный статскій совѣтникъ кн. Любецкій, а для управленія финансовой частью завѣдывавшій имѣніями короля Саксонскаго въ герцогствѣ—Де-Коломбъ.

Компетенція Временнаго Верховнаго Совѣта. Именемъ Императорскаго Величества Совѣту ввѣрялось управленіе *всѣми землями* герцогства Варшавскаго, какъ занятыми уже русскими войсками, такъ и тѣми, кои впредь будутъ заняты. Прежде всего Совѣту надлежало:

1) Обратить вниманіе на экономическое положеніе края, сильно разореннаго войнами; вновь образовавшееся недавно герцогство похоже было на мертвеца, возставшаго изъ гроба [1]), такъ значительно ослаблены были его производительныя силы. Нужно было привести въ извѣстность доходы и расходы герцогства и составить ихъ роспись для будущаго времени. Доходы герцогства состояли преимущественно изъ таможенныхъ, изъ откупа и продажи соли отъ казны, изъ сборовъ (такъ назыв. подымныхъ), положенныхъ за транзитную торговлю, судоходство по рѣкамъ, и другихъ болѣе мелкихъ (при въѣздѣ въ городъ, отъ продажи гербовой бумаги). Кромѣ того, въ герцогствѣ были имѣнія Саксонскаго короля и помѣстья французскихъ генераловъ, которыя въ общемъ оцѣнивались въ 12 м. зл.

2) Въ виду громаднаго передвиженія войскъ черезъ герцогство Варшавское Совѣту вмѣнялось въ обязанность позаботиться объ исправности и безопасности путей сообщеній, коими завѣдывалъ до того почтъ-директоръ Сарторіусъ.

3) Необходимо было обезпечить въ странѣ общественное спокойствіе, нарушаемое тѣмъ, что въ краѣ множество было людей пришлыхъ, безъ опредѣленныхъ занятій, военноплѣнныхъ и тому подобныхъ лицъ.

---

1) Слова Охоцкаго въ его Воспоминаніяхъ о герцогствѣ Варшавскомъ („Wygląda jak Piotrovin z grobu“).

ЦАБ "Автограф"
май 2021

4) Наконецъ Совѣту предоставлялось право составить собственные штаты содержанія президента и другихъ присутствующихъ въ Совѣтѣ лицъ, опредѣлить ближайшимъ образомъ порядокъ дѣлопроизводства и число чиновниковъ канцеляріи и представить эти штаты на утвержденіе черезъ главнокомандующаго арміями. Назначеніе же чиновъ канцеляріи предоставлялось Совѣту.

Порядокъ дѣлопроизводства и учрежденія при Временномъ Верховномъ Совѣтѣ. Президенту Совѣта предоставлялись всѣ права предсѣдательствующаго, и отъ его имени и за его подписью и объявляемы были распоряженія Совѣта, подлежащія гласности. Кромѣ именныхъ Высочайшихъ повелѣній и предписаній главнокомандующаго, Совѣтъ ни отъ чьихъ болѣе повелѣній не зависѣлъ (§ 3). Для внутренняго распорядка дѣла сосредоточивались въ Совѣтѣ въ вѣдѣніи отдѣльныхъ членовъ по департаментамъ: дѣлами министерства внутреннихъ дѣлъ завѣдывалъ кн. Любецкій, полиціи—Ланской, финансовъ—Новосильцовъ; дѣлами министерства юстиціи и военныя (касавшіяся госпиталей, казармъ, военныхъ зданій, мостовъ, ветерановъ, плѣнныхъ)—Вавржецкій. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшались по большинству голосовъ, при равенствѣ голосовъ та сторона получаетъ перевѣсъ, съ которой было согласно мнѣніе президента, каковое постановленіе и приводилось въ исполненіе. Въ случаяхъ сомнительныхъ каждому совѣтнику предоставлялось право представить свое письменное мнѣніе (т. е. несогласное съ рѣшеніемъ большинства), которое вмѣстѣ съ рѣшеніемъ Совѣта представлялось Его Императорскому Величеству и главнокомандующему арміями. Всѣ административныя мѣста и лица (префектуры и подпрефектуры), оставшіяся на прежнихъ мѣстахъ и вновь назначаемыя, обязаны были подчиняться рѣшеніямъ Временнаго Верховнаго Совѣта и исполнять его предписанія безпрекословно.

Кромѣ канцеляріи, были организованы: Центральный комитетъ, изъ депутатовъ отъ префектуръ, по одному отъ каждой, избранныхъ изъ почетнѣйшихъ жителей, имѣвшій особаго предсѣдателя по утвержденію Совѣта. Комитетъ былъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

организованъ для предварительной разработки матеріаловъ по финансовой части. Для установленія въ герцогствѣ полицейскаго надзора при Временномъ Верховномъ Совѣтѣ учрежденъ былъ особый Комитетъ [1]) (изъ 5 чел.) подъ предсѣдательствомъ вицепрезидента Временнаго Верховнаго Совѣта—Ник. Ник. Новосильцова, отъ котораго зависѣло также и преданіе лицъ суду въ случаяхъ наиболѣе важныхъ. Это и была та канцелярія Новосильцова, которая вызывала къ себѣ такое нерасположеніе поляковъ; въ этой канцеляріи сосредоточивались свѣдѣнія конфиденціальнаго характера, и между прочимъ она должна была обращать вниманіе, чтобы „духовенство и училища не были вредны правительству".

Дѣятельность Временнаго Верховнаго Совѣта и важнѣйшія его мѣропріятія. Необходимо имѣть въ виду, что съ вступленіемъ русскихъ войскъ въ предѣлы герцогства высшія власти прекратили свою дѣятельность (совѣтъ министровъ, конфедерація, кассаціонный судъ) и удалились въ Краковъ [2]), не занятый еще русской арміей.

Такимъ образомъ въ территоріальномъ отношеніи компетенція Временнаго Верховнаго Совѣта распространялась съ развитіемъ [3]) оккупаціи края.

1. Прежде всего вниманіе Временнаго Верховнаго Совѣта было обращено на нужды русской арміи, обезпеченіе ея довольствіемъ, фуражемъ, подводами и пр. Необходимо было также построить цѣлый рядъ мостовъ (подъ Варшавой, Плоцкомъ, Грозовымъ, Яновомъ) и исправить дороги. Для обезпеченія продовольствіемъ войскъ (ихъ бывало въ краѣ болѣе 200 тыс.) принята была (вмѣсто реквизиціи генералъ-интенданта Канкрина, установленной 6 февр. 1813 г.) система подрядовъ по объявленной цѣнѣ [4]) на важнѣйшіе продукты. Эти распоряженія издавались (съ 1814 г.) Временнымъ Верховнымъ Совѣтомъ по соглашенію съ генералъ-интендантомъ Санти и

[1]) Указъ на имя Ланского, подписанный въ Теплицѣ 30 авг. 1813 г.

[2]) Вмѣстѣ съ французскимъ военнымъ агентомъ Биньономъ.

[3]) Къ концу весны почти все герцогство было занято, капитулировали крѣпости—Торнъ, Ченстохово, Замостье и Модлинъ; 13 мая занятъ былъ и Краковъ.

[4]) Эти таблицы печатались въ Варш. Газ. и Деп. Пол. Изв. (Dz. Depart. Warz.).

ЦАБ "Автограф"
май 2021

согласно указаніямъ главнокомандующаго (2-3 дек. 1814 г. и др.)—Барклая де-Толли. Чувствовалась нужда и въ денежныхъ знакахъ для производства платежей, въ особенности за предѣлами Варшавы, гдѣ не было мѣняльныхъ конторъ. Въ виду этого въ Варшавѣ была открыта контора Государственнаго Банка и изданъ Высочайшій указъ (13 янв. 1813 г.), гласившій, что всѣ русскія монеты (золотыя, серебряныя и мѣдныя), а равно и государственныя ассигнаціи (25, 10 и 5 р. достоинства) будутъ принимаемы въ Варшавскомъ герцогствѣ „на законномъ основаніи“ какъ въ казенныхъ мѣстахъ, такъ и въ сношеніяхъ между частными лицами [1]). Вмѣстѣ съ обнародованіемъ въ Варшавѣ (9 марта 1813 г.) вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія отъ 13 января кн. Кутузовъ устанавливалъ сравнительный курсъ русской и прусской монеты, а именно талеръ равнялся 93 коп., прусскій гульденъ—31 коп.; 1 р. с.=1 т. 6 гр. $26^{7}/_{8}$ д.; ассигнаціи 25 р. бѣлаго цвѣта=6 тал. 62 гр. $15^{1}/_{2}$ д.; ассигнація 10 р. (красная)=2 т. 62 гр. $6^{3}/_{16}$ ден.; 5 руб. асс. (синяго цвѣта)=1 т. 31 ч. $3^{3}/_{32}$ д., въ слѣдующемъ году разрѣшалось при платежахъ принимать англійскіе фунты стерлинговъ, считая 1 ф.=36 пол. зл. 20 гр., и саксонскіе талеры, при чемъ саксонскій талеръ=5 р. ассигнацій и 20 коп. Затѣмъ, въ виду того, что русскими войсками во время оккупаціи прусскихъ земель оставлено было тамъ значительное количество русскихъ ассигнацій (100 р. и 50 р. достоинства) генералъ-губернаторъ Ланской во избѣжаніе наводненія края бумажными деньгами и для избѣжанія ввоза фальшивыхъ ассигнацій (согласно рѣшенію Временнаго Верховнаго Совѣта) воспретилъ ввозъ въ Россію и вывозъ ассигнацій заграницу, а отъ выѣзжающихъ заграницу и проѣзжающихъ въ герцогствѣ (не исключая даже почтовыхъ чиновниковъ и курьеровъ) предписалъ (1 марта 1815 года) требовать письменной декларациі, что при нихъ нѣтъ ассигнацій [2]).

---

[1]) П. С. З., XXXII, № 25315.

[2]) Въ іюнѣ 1815 г. разрѣшенъ вывозъ ассигнацій изъ герцогства въ Россію и обратно, но не заграницу (см. объявленіе Варшавской префектуры 22 іюня:

ЦАБ "Автограф"
май 2021

2. Временнымъ Верховнымъ Совѣтомъ были приняты мѣры къ выясненію имущества, принадлежавшаго иностранцамъ, и согласно объявленію $^{8}/_{20}$ февраля 1813 главнокомандующаго Барклая де-Толли, коимъ всѣ имѣнія въ краѣ французовъ, баварцевъ, вестфальцевъ и саксонской короны признавались конфискованными,—эти имѣнія были сданы въ аренду частнымъ лицамъ. Затѣмъ приведены были въ извѣстность доходы и расходы герцогства, и по росписи 1814/1815 г. бюджетъ исчислялся: доходы въ 53.836.554 пол. зл., расходы въ 43.491.224 [1]) пол. зл.; хотя нѣкоторые источники доходовъ не представлялись еще надежными.

3. Обращено было вниманіе на *экономическое положеніе* края, пріобрѣтены запасы соли (привозимой изъ Австріи), приняты мѣры противъ повышенія цѣнъ и дороговизны предметовъ первой необходимости, вызванныхъ войною, и съ этой цѣлью воспрещенъ былъ (постановленіе Временнаго Верховнаго Совѣта 8 апрѣля 1814 г.) вывозъ заграницу ржи, ячменя, овса, гречихи, гороха, какъ въ зернѣ, такъ и въ смолотомъ видѣ (въ мукѣ), а равно также сѣна и соломы. Это постановленіе было издано согласно Высочайшему указу отъ 1 февраля 1814 г. [2]), коимъ уничтожены нѣкоторыя подати чоповыя, фортификаціонная, дававшая до 8 мил. зл. въ годъ, подымная [3]); отмѣнены реквизиціи („чтобъ... ничего отъ жителей требовано въ натурѣ не было; всѣ прочіе жизненные припасы, одежда и бѣлье должны быть покупаемы изъ общихъ доходовъ герцогства“) [4]); разрѣшенъ выпускъ изъ Россіи скота, кожъ, вина и другихъ предметовъ, какъ было до войны; разрѣшено поставку провіанта и фуража засчитывать въ счетъ денежныхъ

---

co sie tycze wprowadzania Assygnatów z Niemec do kraiu i ziąd do Niemec, zakaz dawny posostaié sie w swey mocy, т. е. прежнее запрещеніе остается въ силѣ).

[1]) Подроб. J. Bojasinski, Rządy tymczasowe w Kr. P. Warszawa. 1902, str. 169—177.

[2]) П. С. З. XXXII, № 25533, и у Н. Д. Сергѣевскаго, Конст. хартія 1815 г. С.-Петербургъ, 1907, стр. 7—13.

[3]) Эта льгота первоначально имѣла въ виду крестьянъ, затѣмъ была распространена и на шляхту.

[4]) Ср. также п. 15: Послѣ распоряженій таковыхъ никакая реквизиція не можетъ быть выполняема безъ вѣдома моего.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

податей; Временнымъ Верховнымъ Совѣтомъ предписано опредѣлить цѣну всѣмъ поставкамъ и изложить свое мнѣніе на счетъ соотвѣтствующаго вознагражденія жителей относительно недоимокъ представлять ежемѣсячно краткія вѣдомости.

Для того, чтобы хотя отчасти вознаградить убытки населенія за поставленныя для войскъ подводы, Государемъ Императоромъ были подарены 5090 лошадей [1]) для сельскаго населенія [2]), изъ коихъ на Варшавскій департаментъ пришлось 513, а на отдѣльные уѣзды отъ 27 (Гостынскій) до 87 (Варшавскій), согласно распоряженію Временнаго Верховнаго Совѣта отъ 1 октября 1814 г. Наконецъ въ интересахъ развитія экономическихъ оборотовъ съ Россіей разрѣшенъ былъ выѣздъ изъ Россіи въ герцогство не по заграничнымъ паспортамъ, какъ то было прежде, а, вмѣсто того, по паспортамъ, получаемымъ отъ губернаторовъ на томъ же „основаніи, какъ при переѣздахъ изъ одной внутренней губерніи въ другую".

4. Для охраны *порядка и спокойствія въ герцогствѣ* принимались различныя мѣры противъ бродяжничества и нищенства. Въ виду этого начата реорганизація полиціи, учреждены были въ Варшавѣ и другихъ городахъ полицейскія управленія, по департаментамъ и уѣздамъ назначены непосредственно по усмотрѣнію генералъ-губернатора воинскіе начальники, и усиленъ надзоръ за пребывавшими въ странѣ военноплѣнными и иностранцами. Подъ послѣдними разумѣлись лица, не родившіяся въ краѣ или не владѣвшія въ немъ недвижимостью или, наконецъ, не имѣвшія постоянной осѣдлости (службы или занятій) въ герцогствѣ. Иностранцевъ военныхъ, нижнихъ чиновъ разрѣшалось принимать въ русское подданство „съ нѣкоторою [3]) осторожностью", а объ офицерахъ слѣдовало испрашивать согласіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въѣздъ въ герцогство для иностранцевъ, не

---

[1]) Принадлежавшихъ ополченію, возвратившемуся въ Россію; это констатируетъ отвѣтная рѣчь предсѣдателя Сената С. Потоцкаго въ первый день сессіи сейма 27 марта 1818 г. Dyaryusz, t. I str. 13.

[2]) Т. е. для крестьянъ, какъ гласитъ распоряженіе Варшавской префектуры: podupadlych prez okolicznosci woienne wloscian.

[3]) Полн. Собр. Зак. XXXII. 25415.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

имѣющихъ средствъ къ существованію (кромѣ женщинъ и дѣтей), воспрещался; наоборотъ, собственники имѣній, пріѣзжающіе на своихъ лошадяхъ, пользовались свободнымъ въѣздомъ [1]). Для пріѣзжающихъ введена была обязательная прописка видовъ на жительство не только въ городахъ, но даже селахъ, гдѣ за этимъ обязаны были слѣдить войты гминъ подъ отвѣтственностью штрафомъ (въ 30 пол. зл.) или одной недѣлей ареста. Для уменьшенія нападеній на проѣзжающихъ и разбоевъ отъ бродягъ (hultaiow i wloczegow) заведена была (съ 15 февраля 1815 г.) обязательная ночная стража. Выѣздъ заграницу былъ обставленъ нѣкоторыми формальностями: прежде всего выѣзжающій долженъ былъ (согласно постановленію генералъ-губернатора, сообщенному префектурамъ, отъ 9 іюня 1815 г.) сдѣлать троекратную публикацію въ газетахъ относительно своего выѣзда и указать, кто именно съ нимъ уѣзжаетъ; затѣмъ, предъявивъ эту публикацію, получить свидѣтельство отъ префекта или подпрефекта (съ уплатою 6 злот. пол.) и представить его въ полицейское управленіе для удостовѣренія личности, и тогда уже выдавался паспортъ изъ канцеляріи генералъ-губернатора.

Для поимки бѣглыхъ и дезертировъ издавались генералъ-губернаторомъ особыя предписанія префектамъ и подпрефектамъ; примѣты же бѣглыхъ, скрывшихся преступниковъ пропечатывались на польскомъ языкѣ въ департаментскихъ извѣстіяхъ (въ Варшавѣ—въ Варшавскомъ департаментскомъ дневникѣ, выходившемъ разъ въ недѣлю), а въ случаѣ бѣгства заграницу (особенно въ Австрію) отъ имени генералъ-губернатора велись сношенія съ иностранными властями о выдачѣ, при чемъ допускалось даже (по день $^{15}/_{27}$ марта 1808 г. ст. VIII)

[1]) Подробнѣе эта льгота регулируется трактатомъ съ Австріей 1815 г. $\frac{\text{апр. 21}}{\text{мая 3}}$ (Полн. Собр. Зак. 25824) ст. 19; съ Пруссіей того же числа (Полн. Собр. Зак. 25827) ст. 17: ср. и распоряженіе Варшавской префектуры 15 іюня 1815 г.: którzy... ze swemi ekwipazmi i konmi dostac sie moga, de domow swoich wyiazd byl dozwolony, tych zas ktorymby brakowalo na podobnęy dogodnosei w powrocie do Rossyi, przez komendy odsylac nalezy. Ближайшимъ образомъ по вопросу о паспортахъ иностранцевъ, въѣзжавшихъ въ Россію, см. именные указы 7 мая 1804 г. (Полн. Собр. Зак. 21284) и дополнительные 13 февр. 1817 г. (26674) и циркуляръ министерства иностранныхъ дѣлъ отъ 28 апр. 1821 г.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

преслѣдованіе дезертира на иностранной территоріи [1]). Но, такъ какъ и эти мѣры не достигали своей цѣли [2]), а число дезертирующихъ возрастало [3]), въ серединѣ 1815 г. (согласно желанію Великаго Князя и представленію Военнаго комитета) было возстановлено дѣйствіе декрета короля Саксонскаго [4]), и отъ генералъ-губернатора предписано (15 іюля 1815 г.) было префектамъ и подпрефектамъ принять наистрожайшія мѣры (naysurowsze srodki) къ выслѣживанію и задержанію дезертировъ, подъ угрозою, что въ случаѣ ихъ укрывательства виновные будутъ подлежать военному суду [5]), а должностныя лица, сверхъ того, и отрѣшенію отъ занимаемыхъ ими должностей.

Въ томъ же году приступлено къ заключенію новыхъ конвенцій о выдачѣ, подписанныхъ съ Австріей $^{5}/_{17}$ іюня 1815 г. и съ Пруссіей $^{13}/_{25}$ мая 1816 г.

В. *Конвенціи, относящіяся къ герцогству Варшавскому.* Учрежденіе Временнаго Верховнаго Совѣта и оккупація герцогства русскими войсками, хотя и подготовляли возсоединеніе края съ Россіей, но далеко не гарантировали еще пріобрѣтенныхъ исходомъ войны преимуществъ, для прочности та-

---

[1]) Послѣдующія конвенціи этого не допускали, но разрѣшеніе вопроса замедлило ихъ подписаніе (съ Пруссіей). Подобный порядокъ административныхъ (а не дипломатическихъ) сношеній допускаетъ и декларація (секретная) о выдачѣ политическихъ преступниковъ (съ Пруссіей) отъ $^{17}/_{23}$ марта 1830 г. ст. IV.

[2]) Мѣстные жители и австрійское правительство несочувственно относились къ выдачѣ дезертировъ.

[3]) По сообщенію Вел. Кн. Константина Павловича ген.-губ. Ланскому дезертировали изъ польскихъ войскъ: въ апрѣлѣ 1815—300 солдатъ, въ маѣ—343 (Dz. D. Warz. № 35).

[4]) Отъ 26 янв. 1808, по которому установлена награда денежная въ 30 пол. зл. за содѣйствіе къ задержанію дезертира. Эту награду выдаютъ префекты или подпрефекты по полученіи квитанціи отъ воинскаго начальника, принявшаго дезертира. Подобнымъ образомъ и конвенціи опредѣляли награду тому, кто объявитъ о дезертирѣ или приведетъ его (ст. 17 Австр. конв. 1815 г.—4 р. 80 к. или 80 гул. за пѣхотнаго солдата и 7 р. 20 к. или 12 гульд. за коннаго солдата съ лошадью; изъ позднѣйшихъ конвенцій см. конв. съ Пруссіей 1816 г. (ст. XIII) секретную декларацію 1830 г. (ст. XII, возн. 20 пол. зл.). Конвенціи напечатаны у Мартенса Собр. тр. т. III, 337 и сл. (Полн. Собр. Зак. № 25874); VII, 235 (№ 26737), VIII, стр. 127—144.

[5]) Odpowiadac będą przed sądem Woiennym z oddaleniem ich od obowiązkow (изъ приказа къ префектамъ).

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ковыхъ необходимо было еще формальное согласіе державъ, изъ владѣній коихъ образовалось герцогство,—это разъ. Во-вторыхъ, какъ и настаивала русская дипломатія, дальнѣйшей борьбы съ Франціей Россія не могла вести собственными силами, ей необходима была союзная помощь войсками (со стороны Пруссіи и Австріи) и денежными средствами (со стороны Англіи).

Вотъ почему и при рѣшеніи польскаго вопроса приходилось считаться съ воззрѣніями и интересами другихъ европейскихъ кабинетовъ, и въ этомъ кроется, быть можетъ, разгадка нѣкотораго поворота въ настроеніи Императора Александра I (въ 1814 г.), большей уступчивости его въ пользу поляковъ. Онъ хотѣлъ болѣе прочнаго мира въ Европѣ, а не перемирія. Кромѣ политическихъ видовъ, нужно было считаться и съ финансовыми соображеніями: послѣ войны предстояло заключить займы въ Европѣ, и это не такъ-то было легко.

Союзъ прежде всего былъ заключенъ съ однимъ изъ древнихъ и любезнѣйшихъ союзниковъ, прусскимъ королемъ Фридрихомъ Вильгельмомъ III. По трактату, подписанному въ Бреславлѣ-Калишѣ 15—16, 27—28 февраля 1813 г., и секретной [1]) его статьѣ (I) Императоръ Всероссійскій обязывался „не полагать оружія, пока Пруссія не будетъ возстановлена въ статистическомъ, географическомъ и финансовомъ отношеніяхъ въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ ея положенію“, т. е. до войны 1806 г., но вопросъ оставался открытымъ, гдѣ получитъ эти вознагражденія (equivalents) Пруссія и въ какихъ границахъ. Труднѣе было склонить къ союзу Австрію, она дѣйствовала уклончиво и свои притязанія формулировала категоричнѣе въ союзной конвенціи, подписанной въ Рейхенбахѣ 19 іюня (1 іюля) 1813 года уполномоченными Россіи, Пруссіи и Австріи.

Австрія вступала въ союзъ и соглашалась объявить (вмѣстѣ съ Пруссіей и Россіей) войну Франціи, если послѣдней до

[1]) Текстъ въ Собраніи трактатовъ Мартенса т. III, 105—111, характерныя конвенціи у Onken'a Oesterreich und Preussen B. I, S. 254 u. f.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

20 іюля того года не будутъ приняты нижеслѣдующія условія: 1) уничтоженіе Варшавскаго герцогства и раздѣлъ входящихъ въ его составъ провинцій между Россіею, Пруссіею и Австріею по соглашенію, которое состоится между этими тремя державами, безъ всякаго вмѣшательства со стороны французскаго правительства. 2) Расширеніе Пруссіи вслѣдствіе этого раздѣла и вслѣдствіе уступки города Данцига съ территоріей. Этотъ предполагавшійся новый (пятый) раздѣлъ польскихъ областей сильно взволновалъ польское общество, и поляки, узнавъ объ ожидающей ихъ участи, при посредствѣ государственнаго секретаря Шанявскаго, повергли [1]) отъ имени всѣхъ областей единодушную просьбу остаться подъ скипетромъ русскаго Императора Александра I и не допустить ихъ попасть подъ владычество нѣмцевъ.

Тѣмъ не менѣе союзный трактатъ, заключенный въ Теплицѣ [2]) между Россіей и Австріей, подробнѣе регулировавшій

---

[1]) Ген.-м. Пузыревскій, Польско-русская война 1831 г. С.-Петербургъ 1890, т. I, 7. Вскорѣ послѣ занятія Парижа, принимая (13 апр. 1814 г.) польскую депутацію отъ полковъ, находившихся во Франціи (ген.-див. Сокольницкаго и полковника Шимановскаго), Императоръ Александръ обѣщалъ имъ, что „польская армія сохранитъ свое прежнее устройство", а командовать ею будетъ братъ его родной—В. К. Константинъ Павловичъ. Около того же времени (9 апрѣля) Костюшко обратился къ Императору съ письмомъ, въ коемъ онъ выражалъ три прошенія: 1) чтобы полякамъ была дарована амнистія безъ какихъ либо ограниченій, и крестьяне, возвращающіеся изъ чужихъ краевъ въ родныя мѣста (pod strzechy swoie), признавались свободными; 2) чтобы Государь объявилъ себя королемъ Польскимъ съ конституціей на подобіе англійской и чтобы онъ повелѣлъ открыть правительственныя школы для обученія крестьянъ, и чтобы крѣпостное право было отмѣнено въ теченіе 10 лѣтъ и крестьяне были признаны собственниками своего имущества; 3) онъ ходатайствовалъ за швейцарца Цельтнера, у котораго жилъ 14 лѣтъ. Отвѣтъ Императора (въ письмѣ 3 мая), хотя и составленный въ лестныхъ выраженіяхъ для польскаго патріота, былъ далекъ отъ положительныхъ обѣщаній. Текстъ на польскомъ языкѣ у Корзона, Kosciuszko, Krakow 1894, str. 529.

[2]) Подписанный 28 августа (9 сентября) 1813 г., Мартенсъ, Собр. т. III 7, стр. 117—126 (напечатаны договоръ и отдѣльныя секретныя статьи). Любопытныя замѣчанія (съ которыми нельзя впрочемъ согласиться) высказалъ по поводу этихъ трактатовъ 1813 г. Дембовскій (писалъ о нихъ въ 1863 г.). По его мысли, поляки въ 1813 г. сдѣлали ошибку, не перейдя открыто на сторону Россіи, и упустили случай создать путемъ непосредственнаго съ нею соглашенія Польшу съ народонаселеніемъ въ 14 милл. (? ismia-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

взаимныя отношенія союзниковъ въ борьбѣ съ Наполеономъ, возвращается къ основной мысли Рейнбахскаго договора, и однимъ изъ главныхъ предметовъ общихъ стремленій союзниковъ (comme objets de leurs efforts) ставитъ „полюбовное соглашеніе между тремя дворами, Россійскимъ, Австрійскимъ и Прусскимъ, относительно будущей судьбы герцогства Варшавскаго". Коалиція окончательно сформировалась, дальнѣйшія военныя дѣйствія союзниковъ увѣнчались успѣхомъ—занятіемъ Парижа и отреченіемъ Наполеона ($\frac{25 \text{ марта}}{1 \text{ апрѣля}}$ 1814 г.). Парижскій мирный трактатъ 18 (30) мая 1814 г. установилъ въ общихъ чертахъ условія мира европейскихъ державъ съ Франціей, герцогству же Варшавскому была отведена всего одна статья дополнительная, въ коей Россія и Франція обѣщали другъ другу для окончанія разсчетовъ и удовлетворенія взаимныхъ претензій [1]) назначить въ равномъ числѣ коммисаровъ, т. е., другими словами, вопросъ объ общей судьбѣ поляковъ и польскихъ земель здѣсь былъ обойденъ и долженъ былъ рѣшиться отдѣльно и окончательно на будущемъ конгрессѣ въ Вѣнѣ.

Глава IV. Вѣнскій конгрессъ [2]), его задача. Императоръ Александръ I и Талейранъ. Ноты Кассельри и ихъ основная идея. Точка зрѣнія кн. Гарденберга. Аргументація барона Штейна противъ дарованія конституціи. Настойчивость Императора Александра I. Компромиссъ. Трактаты съ Австріей и Пруссіей $\frac{21 \text{ апрѣля}}{3 \text{ мая}}$ 1815, съ Саксоніей ($^6/_{18}$ мая 1815). Актъ Вѣнскаго Конгресса $\frac{\text{мая } 28}{\text{іюня } 9}$ 1815. Объявленіе о трактатахъ въ Варшавѣ, и торжество возстановленія Царства Польскаго. Сомнѣнія ген.-губ. В. С. Ланского.

Время открытія конгресса и цѣль его. Согласно Парижскому трактату $^{18}/_{30}$ мая 1814 было условлено, что конгрессъ

---

laby Polska 14 т. milljonow ludna), „наше сопротивленіе затруднило въ значительной степени его положеніе, и для него не оставалось другого пути, какъ войти въ соглашеніе съ прочими державами" (Ateneum, 1883, t. IV, ch. 133).

[1]) Эти претензіи касались главнымъ образомъ двухъ вопросовъ: уплаты содержанія польскимъ войскамъ и уплаты вознагражденія за провіантъ и фуражъ, поставленные герцогствомъ для Великой арміи во время нашествія на Россію.

[2]) Литература обширна и разнообразна, важнѣйшія пособія: Klüber, Acten des Wiener Congresses, I-IX B. Erlangen 1815—1835; Congrès de Vienne. Rec. de pièces offic., des declar., des prot. et princ. mem. t. I—VI, Paris 1816—1818;

ЦАБ "Автограф"
май 2021

соберется въ Вѣнѣ черезъ два мѣсяца (ст. 32), и ближайшая его задача будетъ распредѣленіе между союзниками территорій, отнятыхъ у Франціи. Съѣздъ уполномоченныхъ европейскихъ державъ замедлился прежде всего вслѣдствіе того, что Кассельри, представитель Англіи, не могъ оставить своей страны вслѣдствіе засѣданій парламента, въ которомъ присутствіе его было важно, какъ министра иностранныхъ дѣлъ; затѣмъ и Императоръ Александръ I имѣлъ намѣреніе [1]), послѣ путешествія изъ Парижа въ Англію, заѣхать въ Петербургъ, и потому обѣщалъ союзникамъ прибыть въ Вѣну лишь въ половинѣ сентября [2]). Дабы дать возможность представителямъ державъ ближайшимъ образомъ обмѣняться взглядами, открытіе засѣданій конгресса перенесено было на 1-ое ноября, и въ этотъ день было приступлено къ провѣркѣ полномочій. Для Россіи важнѣйшее значеніе (подобно Саксоніи для Пруссіи) пріобрѣталъ вопросъ о будущемъ положеніи герцогства Варшавскаго. Императоръ прибылъ на конгрессъ съ твердымъ намѣреніемъ присоединить его къ Россіи и даровать краю

Angeberg, Le Congrès de Vienne 2 t. 1864 (цѣнное собраніе документовъ). Pradt (1815), Capefique (1847); Münster, Pol. Sk. u. Dep. (1867); Меттерниха, Memoirs (t. I, II), Талейранъ Cor. p. le Cong. de V. par Pallain 1881; Мартенсъ Собр. тр. т. III; Dembowski, Kong. Wiedenski, Ateneum, 1883, t. IV str. 104—136; 280—312; 470—510; Шильдеръ, Императоръ Александръ I т. III (С.П. 1897) гл. 10, и особ. стр. 537—552 приложеній; Даневскій, Системы полит. равнов. и легитимизма С. П. 1882 (стр. 73—138, и стр. 138—150 крит. зам. о конгр.); Zembrzuski, Rosya i Krol. Polskie, Lwow 1904 (разборъ взглядовъ Іеллинека въ Lehre v. Staatenverbindungen стр. 72) Ашкенази, Rosya a Polska 1815—1830, Lwow 1907. Kozlowski, Anton. Krol. Pols. W. 1907; Lehmann, Tagebuch d. Fr. v. Stein (дн. Штейна въ Hist. Zeitchr, 1888 стр. 385—467), наконецъ нѣкоторыя данныя и въ изд. Н. Д. Сергѣевскаго, Конституціонная хартія 1815 г. С. П. 1907.

[1]) Гр. Нессельроде генералу Поццо ди Борго, изъ Лондона $^{10}/_{22}$ іюня 1814 г. Сб. И. Р. Ист. Общ. т. CXII, стр. 24.

[2]) Императоръ прибылъ въ Вѣну $^{18}/_{25}$ сентября и поселился въ Гофбургѣ и оставался до $^{13}/_{25}$ мая 1815 г. Вернувшись изъ-заграницы въ Россію (въ половинѣ іюля 1814 г.), Императоръ былъ пораженъ тѣмъ общимъ несочувствіемъ, съ какимъ принято было всѣми столь сильно занимавшее его предположеніе о возстановленіи Польши. Возражали всѣ, начиная отъ Карамзина и оканчивая Аракчеевымъ (Васильчиковъ—Сем. Разумовскихъ ч. IV, стр. 514). То же настроеніе проявлялось и на Вѣнскомъ конгрессѣ Шильдеръ, III т. стр. 300.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

конституцію. Въ этомъ онъ видѣлъ не только осуществленіе давно лелѣянныхъ мечтаній юности, исполненіе въ разное время данныхъ обѣщаній, но *главное* (удовлетвореніе за понесенныя жертвы, потери) пріобрѣтеніе *новой для Россіи границы, болѣе выгодной въ стратегическомъ отношеніи* [1]), въ особенности, если бы при болѣе способныхъ дипломатахъ удалось отстоять за Россіей Торнъ и Краковъ и придвинуть границы ея къ Карпатамъ.

Легко понять, какую бурю оппозиціи, какую массу противодѣйствія, происковъ должны были вызвать эти планы со стороны такихъ державъ, какъ Франція, Англія и Австрія. На раздѣлы Польши французское правительство давно усвоило [2]) точку зрѣнія польскихъ патріотовъ-эмигрантовъ, и потому Талейранъ стремился прежде всего выяснить виды Россіи, и затѣмъ противодѣйствовать ея приращенію насчетъ польскихъ земель. Но уже во время перваго представленія русскому Монарху ему пришлось услышать отъ него ($\frac{19\text{ сентября}}{1\text{ октября}}$ 1814 г.) слова: „Я сохраню за собою то, что занимаю“. Позднѣе черезъ двѣ недѣли ($^{11}/_{23}$ октября) на второй аудіенціи Государь выразилъ

[1]) Въ концѣ 1816 г. Государь говорилъ Данилевскому: „Царство Польское послужитъ намъ авангардомъ во всѣхъ войнахъ, которыя мы можемъ имѣть въ Европѣ; сверхъ того, для насъ есть еще та выгода, что давно присоединенныя къ Россіи польскія губерніи, при могущей встрѣтиться войнѣ, не зашевелятся, какъ то бывало прежде“. Шильдеръ т. IV, стр. 63; ср. зап. Императора Александра составленныя въ августѣ 1814 г. (Pour la Russie: Le duché de Varsovie (т. е. прис. герц. В.). Au pis aller je ne consens à ceder que Posen jusqu'à une ligne tirée depuis Thorn jusqu' à Peysern... et le district de Culm jusqu, à la Drevenz à l'exception d'un rayon au tour de Thorn), и манифестъ $^{9}/_{21}$ мая 1815 (ср. ниже).

[2]) Когда Франція ринулась въ революцію (такъ начиналась инструкція французскому послу въ Россію гр. Ноайлю отъ 23 іюля 1814, составленная Талейраномъ), Польша сдѣлала усилія, чтобы изъ нея выйти... Ни Пруссія, ни Австрія не могли желать уничтоженія Польши, но война, въ которую онѣ были вовлечены, отняла у нихъ средства противодѣйствія; ср. и далѣе въ Сб. И. Р. Ист. Общ. т. CXII стр. 41. Ту же мысль о возрожденіи Польши развивалъ и Костюшко Императору Павлу, $^{15}/_{26}$ ноября 1796 года. Когда Павелъ сказалъ, что „вѣдь и греческое и римское государства подверглись раздѣлу“, Костюшко отвѣтилъ „правда, Ваше Величество, но они были покорены оружіемъ и раньше утратили свободу, чѣмъ существованіе, а Польша пала въ своемъ возрожденіи (w povostaniu swoiem), когда хотѣла перейти къ упорядоченной свободѣ, тогда, когда, она проявляла всего болѣе энергіи и патріотизма“. К о р з о н ъ. Kosciuszko, str. 473.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

свои мысли Талейрану еще опредѣленнѣе: „у меня въ герцогствѣ 200 тысячъ войска; пусть же меня выгонятъ (оттуда). Я отдалъ Саксонію Пруссіи, Австрія на это согласна". Талейранъ пытался возражать противъ того, можетъ ли согласіе Австріи сдѣлать Пруссію собственницей того, что принадлежитъ королю Саксонскому, но на это получилъ такой отвѣтъ: „Если Саксонскій король не отречется, его повезутъ въ Россію, онъ и умретъ тамъ. Уже одинъ король умеръ въ Россіи". Наконецъ, въ ноябрѣ послѣ новаго обмѣна мыслей Талейранъ съ грустью долженъ былъ сообщить Людовику XVIII, что русскій Монархъ все еще не обнаруживаетъ склонности къ уступкамъ. На этотъ разъ Талейранъ не говорилъ ни о международномъ правѣ, ни о трактатахъ, а выдвинулъ вопросъ о возстановленіи независимости Польши въ полномъ ея объемѣ.

Во главѣ оппозиціи противъ притязаній Россіи сталъ англійскій представитель на конгрессѣ лордъ Кассельри. Оппозиція Англія исходила не изъ выгодъ, какія она могла бы извлечь изъ Польши (что руководило когда-то видами Франціи), а изъ основныхъ тенденцій ея политики, изъ *опасеній возрастающаго могущества Россіи*. Упорной, продолжительной борьбой пріобрѣла Англія господство на морѣ, теперь она хотѣла только упрочить и расширить свое превосходство—морское и торговое, отыскать новые рынки, подлежащіе захвату и выгодной эксплоатаціи. Отсюда ея происки во всѣхъ частяхъ свѣта, по сю и по ту сторону Атлантическаго океана. Только двѣ державы колебали ея положеніе: Франція и Россія. Послѣдняя, обезопасивъ себя со стороны Швеціи завоеваніемъ Финляндіи, достигнувъ почти Дуная въ Европѣ [1]) и Арменіи [2]) въ Азіи, и пріобрѣтя Польшу—остановится ли она на дальнѣйшемъ развитіи своего могущества, не обратитъ ли тогда всѣхъ силъ своихъ на востокъ и Турцію и не будетъ

[1]) По Бухаретскому мирному трактату, по которому Россія пріобрѣла Бессарабію, границей стала рѣка.

[2]) По Гюлистанскому трактату съ Персіей 1813 г. о территоріальныхъ пріобрѣтеніяхъ говоритъ уже первый меморандумъ Кассельри (отъ 4 октября 1814, Angeberg 267), но не договариваетъ до конца.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ли угрожать Индіи. Этимъ опредѣлялся основной принципъ политики англійскихъ государственныхъ людей въ отношеніи Россіи, начиная отъ Питта и Кассельри и оканчивая Пальмерстономъ и Биконсфильдомъ, по которому нужно сдерживать натискъ съ запада и востока (на западѣ Франціи, на востокѣ Россіи) при помощи сильныхъ государствъ въ центрѣ Европы, идти съ ними на копромиссъ и даже союзъ. Отсюда Кассельри допускалъ усиленіе Пруссіи Саксоніей, но не Россіи—Польшей, и выдвинулъ проектъ созданія Польши съ независимой династіей, какъ передъ первымъ раздѣломъ (la réunion entière et complète de la Pologne sous un souverain indépendant comme avant le premier partage, т. е. до 1772 г.), или по крайней мѣрѣ въ границахъ 1791 г. (tel qu'il existait en 1791 г.). Если же русскій монархъ отвергнетъ эти предложенія и будетъ настаивать на раздѣлѣ, то двѣ другія державы (т. е. Пруссія и Австрія) дадутъ свое согласіе лишь подъ условіемъ равномѣрнаго примѣненія къ нимъ этого принципа и обезпеченія безопасности ихъ государствъ въ военномъ отношеніи [1]). Эта послѣдняя мысль меморандума 14 октября была подсказана Меттернихомъ, который стремился къ тому, чтобы разъединить Россію и Пруссію, отъ послѣдней оттянуть Саксонію, а отъ первой Галицію, обѣщанную ей Наполеономъ еще передъ походомъ въ Россію [2]). Съ конца ноября положеніе дѣлъ стало настолько натянутымъ, что обѣ стороны приступили къ вооруженіямъ, а $\frac{\text{22 декабря 1814 г.}}{\text{3 января 1815 г.}}$ Меттернихъ, Кассельри и Талейранъ подписали союзную конвенцію, къ коей предполагалось пригласить Баварію, Вюртембергъ и Нидерланды. Коалиція совершенно распалась бы, если бы не личное вмѣшательство Императора Александра I и во-время проявленныя имъ уступки.

---

[1]) Angeberg, стр. 292: après les égards dus à la sécurité au point de vue militaire de leurs Etats respectifs.

[2]) См. ст. 5 союзнаго трактата, заключеннаго въ Парижѣ 14 марта 1812 г. между Франціей и Австріей: Dans le cas où, par suite de la guerre entre la France et la Russie, le Royaume de Pologne viendrait à être rétabli, S. M. l'Empereur des Français garantira spécialement, comme elle garantit dès à present à l'Autriche, la possession de la Galicie.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Въ отвѣтахъ на меморандумы Кассельри было указано (30 октября, $^{9}/_{21}$ ноября), что пріобрѣтенія Россіи отнюдь не имѣли характера, угрожающаго миру и спокойствію Европы, но что Россія не могла оставить поляковъ въ такомъ положеніи, чтобы другія державы пользовались ихъ смутами во вредъ Россіи; предлагать возстановить порядокъ, существовавшій до 1772,—это значитъ предлагать то, на что не согласится ни одна держава, и прежде всего сама же Англія, и что наконецъ Россія не можетъ отказаться отъ нѣкоторыхъ пріобрѣтеній, какъ справедливаго удовлетворенія (dédommagement équitable), отнюдь не соотвѣтствующаго ни величинѣ понесенныхъ его потерь, ни важности оказанныхъ ею Европѣ услугъ. Оппозиція Англіи не встрѣтила ни сочувствія, ни дѣятельной поддержки со стороны Пруссіи, но заслуживаетъ особаго вниманія то, что князь Гарденбергъ, ея первый представитель на конгрессѣ, раскрылъ передъ державами и поставилъ ихъ на совершенно иную точку зрѣнія въ польскомъ вопросѣ. Въ своемъ секретномъ меморандумѣ къ лорду Кассельри отъ 7 ноября онъ доказывалъ, что присоединеніе къ Россіи герцогства Варшавскаго, да еще съ конституціоннымъ строемъ въ будущемъ, не усилитъ, а ослабитъ Россію [1]), и мѣшать въ этомъ направленіи русскому монарху—значитъ работать противъ своихъ собственныхъ интересовъ [2]) какъ въ силу указанныхъ только-что мотивовъ, такъ и потому, что упускается благопріятный случай сговориться о границахъ.

На другой точкѣ зрѣнія, болѣе принципіальной и болѣе дальновидной, стоялъ баронъ Штейнъ, творецъ обновленной Пруссіи. Мысли, имъ высказанныя, заслуживаютъ глубокаго вниманія. Онъ считалъ, во-первыхъ, что русская граница, идущая отъ Торна черезъ Калишъ къ Кракову, имѣетъ угро-

---

[1]) Je vois la force et la puissance de celle-ci (т. е. Россіи) plutôt affaiblie qu'augmentée par ce nouveau royaume de Pologne, sous le sceptre du même Souverain. Bientôt l'esprit des deux nations sera tout à fait en opposition... des embarras de tout genre naîtront et un empereur de Russie, en même temps roi de Pologne, sera moins redoutable qu'un souverain de l'empire russe.

[2]) En voulant empêcher l'empereur de retablir Pologne sous son sceptre, nous travaillons contre notre propre intérêt.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

жающій характеръ для Австріи и Пруссіи, и, во-вторыхъ, конституція польская внесетъ разладъ, разрушитъ внутреннее единство управленія (détruit l'unité du Gouvernement), будетъ тормозить его ходъ (embarasse sa marche), въ русскихъ полякахъ будетъ поддерживать стремленіе къ независимости, а въ полякахъ, остающихся за другими державами,—сепаратизмъ и стремленіе къ отпаденію (tendance à se détacher). Ссылался Штейнъ и на исторію, приводя слова, сказанныя однимъ изъ великихъ королей Польши, Стефаномъ Баторіемъ: „Поляки!—Вашимъ сохраненіемъ вы обязаны только случаю, а не вашимъ законамъ, которыхъ вы не знаете, ни вашему правительству, которому вы не перестаете не повиноваться".

Этотъ случай или, лучше сказать, Провидѣніе они оставили, и оно допустило, чтобы они были покорены. Всѣ элементы, изъ которыхъ образуется характеръ свободы, чистота нравовъ, уваженіе къ человѣку, здравый смыслъ (raison calme) и просвѣщеніе, всѣ учрежденія, которыя должны служить основаніемъ конституціи, третье сословіе, городское самоуправленіе, общинное устройство,—отсутствуютъ у этой націи. Все заставляетъ опасаться, что, предоставляя ей свободу, для которой она не подготовлена, она получитъ печальный даръ для себя, своихъ сосѣдей и того народа, съ которымъ она должна остаться соединенною [1]) (Вѣна, 12 октября 1814 г.). Черезъ нѣсколько дней (19 октября) Государь встрѣтилъ Штейна и выразилъ ему съ сожалѣніемъ свое удивленіе по поводу высказанныхъ имъ взглядовъ [2]), столь не отвѣчавшихъ его либеральнымъ воззрѣніямъ. Баронъ Штейнъ снова выдвинулъ главнымъ аргументомъ своихъ возраженій—*отсутствіе* въ Польшѣ *третьяго сословія*, которое во всѣхъ странахъ цивилизованныхъ является носителемъ просвѣщенія, нравственности, богатствъ народа, у поляковъ же это сословіе составляетъ шляхта (petite noblesse), невѣжественная и

[1]) Напечатанная на французскомъ языкѣ у Ашкенази, Rossya – Polska 1815—1830, 180.

[2]) Дневникъ Штейна: послѣ короткой паузы Государь сказалъ: Vous m' avez écrit sur la Pologne: pourquoi vous, qui montrez des idées si libérales dans toutes les occasions, en avez-vous proposé de si différentes dans celle-ci?

ЦАБ "Автограф"
май 2021

безпокойная, и евреи, и это-то отсутствіе третьяго сословія задерживаетъ ваши преобразовательные планы въ Россіи,— сказалъ Штейнъ. Возраженія эти не могли не произвести извѣстнаго впечатлѣнія на русскаго Императора.

Въ виду предъявляемыхъ съ разныхъ сторонъ возраженій и контръ-проектовъ русскіе уполномоченные пошли на уступки; сначала предполагалось, впрочемъ, отстоять, чтобы хоть Торнъ и Краковъ были признаны вольными и нейтральными городами подъ покровительствомъ трехъ сосѣднихъ державъ. 7 января 1815 г. Разумовскій объявилъ о принятіи согласительныхъ предложеній Австріи, составившихъ содержаніе первыхъ 13 статей главнаго акта Вѣнскаго конгресса. Подробности были урегулированы на основаніи статистическихъ данныхъ, собранныхъ особой коммисіей, въ которую вошли членами со стороны Россіи Разумовскій, Каподистріа и бар. Аншетъ.

Извѣстіе о возвращеніи Наполеона (полученное въ Вѣнѣ 7 марта) еще болѣе объединило Россію, Австрію и Пруссію въ пользу принятыхъ ими рѣшеній и содѣйствовало скорѣйшему заключенію трактатовъ, подписанныхъ въ Вѣнѣ (между Россіей и Австріей, Россіей и Пруссіей) $\frac{\text{21 апрѣля}}{\text{3 мая}}$ 1815 г. По этимъ трактатамъ $^1/_4$ герцогства отходила къ сосѣдямъ Россіи: Познань, Бромбергъ и Торнъ отданы были Пруссіи, Краковъ объявленъ вольнымъ городомъ, и ему дарована особая конституція; соляныя копи Велички и Тарнопольская область (которой Россія владѣла съ 1809 г.) отошли къ Австріи. Такимъ образомъ Галиція, древнее достояніе Даніила Романовича, осталась за Австріей, а не за Россіей. Въ общемъ Россія увеличила свою территорію, хотя сравнительно ея пріобрѣтенія были меньше другихъ державъ, а именно:

	кв. миль	населенія
Россія пріобрѣла	2100	болѣе 3.000.000
Пруссія —	2217	— 5.362.000
Австрія —	2300	— 10.000.000

Важенъ самый текстъ, какъ нѣкоторыхъ статей договоровъ съ Австріей и Пруссіей, такъ и Вѣнскаго заключительнаго акта. По ст. 5 договора съ Австріей: „Герцогство Вар-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

шавское... навсегда присоединяется къ Имперіи Россійской. Оно, въ силу своей конституціи, будетъ въ неразрывной съ Россіею связи и во владѣніи Его Величества Императора Всероссійскаго, наслѣдниковъ Его и преемниковъ на вѣчныя времена. Его Императорское Величество предполагаетъ даровать по своему благоусмотрѣнію внутреннее распространеніе сему государству, имѣющему состоять подъ особеннымъ управленіемъ. Его Величество, сообразно съ существующими въ разсужденіи прочихъ Его титуловъ обычаемъ и порядкомъ, присовокупитъ къ онымъ и титулъ [1]) Царя (короля) Польскаго. Поляки, подданные высокихъ договаривающихся сторонъ, будутъ имѣть народныхъ представителей и національныя государственныя учрежденія, согласныя съ тѣмъ образомъ политическаго существованія, который каждымъ изъ правительствъ будетъ признанъ за полезнѣйшій и приличнѣйшій для нихъ въ кругу его владѣній“ [2]).

То же буквально повторяетъ 1 статья акта Вѣнскаго конгресса 28 мая (9 іюня) 1815 г., установляющая раздѣлъ герцогства Варшавскаго между сосѣдями, нѣкоторыя факультативныя обѣщанія, но о возстановленіи давней Польши— ни слова.

Передъ своимъ отъѣздомъ изъ Вѣны Государь утвердилъ различные акты, касающіеся Польши, и письмомъ (отъ $^{18}/_{30}$ апрѣля) увѣдомилъ собственноручно президента Сената въ Варшавѣ графа Островскаго о томъ, что судьба ихъ отечества наконецъ рѣшена на конгрессѣ. Письмо было обнародовано 9 мая (не только въ Варшавѣ, но и въ Познани, Краковѣ), а 8 (20) іюня 1815 г. состоялось въ Варшавѣ торжественное объявленіе бывшаго герцогства Царствомъ Польскимъ. Съ 5 часовъ утра городъ оглашали пушечные выстрѣлы, затѣмъ послѣ торжественнаго богослуженія [3]) въ каѳедральномъ ко-

[1]) О формѣ титула, см. указъ Правительствующему Сенату 6 іюня 1815 г. П. С. З. 25875.

[2]) Трактатъ напечатанъ у Мартенса, Собр. т. III, стр. 317 и сл. (П. С. З. 25824), ст. 5 австрійскаго договора соотвѣтствуетъ ст. 3 договора съ Пруссіей, ibid. III т. стр. 336 (П. С. З. 25827). Актъ Вѣнскаго конгресса у Мартенса, т. III, стр. 229 и сл. (П. С. З. 25863).

[3]) Подробное описаніе торжества см. въ Gaz. Warsz. № 49 (прибавленія).

ЦАБ "Автограф"
май 2021

стелѣ св. Яна были прочитаны Высочайшій манифестъ населенію края, актъ отреченія саксонскаго короля Фридриха Августа отъ правъ на Варшавское герцогство и основанія конституціи. Послѣ чтенія актовъ и благодарственной въ честь Александра I рѣчи Ваврженкаго совѣтъ намѣстниковъ [1]), тутъ же присутствовавшій, принесъ вмѣстѣ съ духовенствомъ присягу вѣрности, и были подписаны присяжные листы.

Вслѣдъ за тѣмъ на Вольскомъ полѣ (куда изъ костела отправились намѣстники) въ присутствіи Великаго Князя Константина Павловича присяга принесена была и польскими войсками.

$^{20}/_{8}$ іюня закончилъ свое существованіе Временный Верховный Совѣтъ, послѣднимъ актомъ его дѣятельности было обнародованіе Высочайшаго манифеста отъ $^{25}/_{13}$ мая 1815 года и о трактатахъ, подписанныхъ въ Вѣнѣ, обезпечившихъ судьбу края Польскаго (los kraiu Polskiego). Какъ истолкована была прежде всего эта смѣна учрежденій, совершенно разныхъ по своей задачѣ, по своему духу? Какъ уже замѣтилъ Скарбекъ, историкъ герцогства Варшавскаго, учрежденіе новаго совѣта вмѣсто прежняго означало прекращеніе русскаго и наступленіе автономнаго управленія краемъ (ustal zarząd rosyjski a nastąpil rząd krajowy). Поэтому заслуживаетъ особаго вниманія письмо генералъ-губернатора Ланского изъ Варшавы, написанное 4 (т. е. 16 новаго стиля) мая къ Императору Александру I въ Вѣну. „Вмѣняю въ обязанность (писалъ Ланской) донести Вашему Величеству, что оно (т. е. Высочайшее повелѣніе объ участи герцогства Варшавскаго въ письмѣ къ гр. Островскому) не произвело такого вліянія, какое ожидать бы можно отъ народа болѣе чувствительнаго". Поляки такъ прониклись мечтами о возстановленіи Польши, что вмѣсто признательности говорили „такъ, какъ бы были въ

[1]) Этотъ совѣтъ состоялъ изъ слѣдующихъ пяти лицъ: Ланского, Чарторыйскаго, Новосильцева, Ваврженкаго и Любецкаго; секретаремъ былъ Шанявскій; назывался онъ въ польскомъ актѣ Rząd tymczasowy Królewstwa Polskiego, и его не слѣдуетъ смѣшивать въ Временнымъ Верховнымъ Совѣтомъ, который назывался просто Rada Naywysza tymczasowa.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

правѣ того [1]) требовать", объявленіе же титула короля и увѣреніе въ будущемъ конституціонномъ строѣ принимались „не за милость, но за опасенія послѣдствій отъ бѣглеца изъ Эльбы", и что поэтому „ни въ какомъ случаѣ считать на поляковъ" (т. е. полагаться на нихъ въ будущемъ) невозможно.

Этими предвѣстниками будущихъ, еще болѣе печальныхъ осложненій многое объясняется въ политической жизни края, присоединеннаго къ Россіи трактатами Вѣнскаго конгресса.

---

[1]) Все письмо напечатано у Шильдера, т. III, стр. 551—552.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

АЛКОГОЛИЗМЪ И ПРЕСТУПНОСТЬ

(По даннымъ русской уголовной статистики).

Е. Н. Тарновскаго.

I.

Вопросу о вліяніи алкоголизма на преступность посвящена довольно обширная литература во всѣхъ главныхъ европейскихъ странахъ [1]). Большинство научныхъ изслѣдованій по этому вопросу склоняется къ тому выводу, что вліяніе алкоголизма на развитіе преступности (по крайней мѣрѣ извѣстныхъ ея формъ) несомнѣнно проявляется въ значительномъ процентѣ алкоголиковъ (острыхъ и хроническихъ) среди осужденныхъ или арестантовъ. Но въ статистическомъ отношеніи работы указаннаго направленія обыкновенно ограничиваются сравнительно небольшими раіонами и нерѣдко даже какимъ либо однимъ мѣстомъ заключенія, въ которомъ арестанты подвергаются соотвѣтственному допросу. Изслѣдованіе д-ра Григорьева [2]) охватываетъ уже довольно значительное поле наблюденія, а именно территорію С.-Петербургскаго ок-

[1]) Въ видѣ примѣра можемъ указать: по Франціи работы Garnier, Marambat и Malgat; по Германіи и Австріи—Ашафенбурга, Лефлера и Гонпе. Изъ болѣе раннихъ работъ сочиненія Бэра и отчасти Колаяни. У насъ—изслѣдованія др. Григорьева и Кроля.

[2]) Алкоголизмъ и преступленія въ г. С.-Петербургѣ 1900.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ружнаго суда (столицу и губернію), и основано на соотвѣтственной разработкѣ 10000 дѣлъ, разрѣшенныхъ окружнымъ судомъ въ теченіе 1883—1898 г.г., при чемъ по этимъ дѣламъ состояло 13687 подсудимыхъ. Но это изслѣдованіе является почти исключительнымъ по сравнительной численности случаевъ наблюденія; обыкновенно числа осужденныхъ, относительно которыхъ собирались свѣдѣнія объ ихъ алкоголизаціи, значительно меньше.

Причина указанной ограниченности круга наблюденій надъ пьянствомъ осужденныхъ заключалась и заключается въ отсутствіи свѣдѣній объ алкоголизмѣ осужденныхъ въ уголовной статистикѣ большинства европейскихъ странъ. Ни въ Англіи, ни во Франціи и Германіи свѣдѣнія эти не собираются и не разрабатываются въ оффиціальныхъ статистическихъ изданіяхъ, и только въ Бельгіи, а затѣмъ въ послѣднее время у насъ, въ Россіи, уголовная статистика отмѣчаетъ случаи опьяненія или пьянства осужденныхъ. Въ Бельгіи отмѣчается: 1) не совершилъ ли осужденный преступнаго дѣянія въ состояніи опьяненія, и 2) не былъ ли онъ ранѣе осужденъ за проступокъ пьянства (въ публичномъ мѣстѣ). У насъ въ статистическомъ листкѣ объ осужденномъ отмѣчаются тоже два пункта: 1) не было ли совершено преступное дѣяніе въ состояніи опьяненія, и 2) не подверженъ ли осужденный привычному пьянству. Эти вопросные пункты были внесены въ статистическіе листки, начиная съ 1904 г. Въ настоящее время имѣются разработанныя данныя за 1904 и 1905 г.г. Числа за 1906 г. еще находятся въ разработкѣ.

Конечно, статистическія свѣдѣнія, собранныя только за два года, не могутъ претендовать на особую точность и высокую степень достовѣрности, тѣмъ болѣе, что, какъ будетъ указано далѣе, во многихъ случаяхъ замѣчается недостаточно внимательное отношеніе со стороны мѣстныхъ судебныхъ учрежденій къ вопроснымъ пунктамъ объ алкоголизмѣ осужденныхъ. Но тѣмъ не менѣе уже за эти два года (1904 и 1905) имѣются свѣдѣнія относительно 213056 осужденныхъ общими и мировыми судами въ предѣлахъ Россійской Им-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

періи (за исключеніемъ Тифлисскаго судебнаго округа). Число это само по себѣ такъ велико, что далеко превышаетъ имѣвшіяся до сихъ поръ числовыя данныя объ осужденныхъ, находившихся подъ вліяніемъ алкоголя. Наивысшая цифра, имѣвшаяся въ этомъ отношеніи по Россіи (у д-ра Григорьева),—13687 осужденныхъ, представляетъ лишь незначительную часть (около 6%) того цифрового матеріала, который заключается въ нашихъ статистическихъ сводахъ всего за два года ихъ изданія. Въ виду возбужденія въ послѣднее время особаго интереса въ нашемъ обществѣ къ вопросу объ алкоголизмѣ, представляется вполнѣ умѣстнымъ ознакомиться, хотя бы въ общихъ чертахъ и съ опредѣленными оговорками, съ данными нашей уголовной статистики о вліяніи алкоголизма на преступность. Заранѣе необходимо заявить, что свѣдѣнія эти у насъ страдаютъ извѣстной неполнотой и неточностью, но, несмотря на это, ознакомленіе съ ними необходимо, хотя бы съ цѣлью провѣрить степень ихъ достовѣрности и приближенія къ истинѣ.

Въ предѣлахъ 13 судебныхъ округовъ (исключая Тифлисскій) за 1904 и 1905 г.г. было осуждено общими судебными установленіями всего 96359 лицъ. Изъ сего числа совершили преступленіе въ состояніи опьяненія 5097, или 5,3%. Свѣдѣній не имѣется [1]) относительно 11422 осужденныхъ (11,8% общаго числа). Остальные 79840, или 82.9%, судя по отвѣтамъ судебныхъ установленій, совершили преступленіе въ трезвомъ состояніи. Были подвержены привычному пьянству 1687 осужденныхъ, или 1.8%. Не имѣется свѣдѣній о привычномъ пьянствѣ 19333, или 20.1% осужденныхъ. Не подвержены привычному пьянству 75339 осужденныхъ, или 78.1%.

Мировыми судами за 1904—1905 г.г. было осуждено за проступки, наказуемые тюрьмою,—116697 лицъ. Изъ сего числа совершили проступокъ въ состояніи опьяненія 14272,

---

[1]) Въ статистическихъ листкахъ по вопроснымъ пунктамъ о пьянствѣ и опьяненіи осужденныхъ нерѣдко судебныя мѣста отвѣчаютъ: „свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется".

ЦАБ "Автограф"
май 2021

или 12.2%. Нѣтъ опредѣленныхъ свѣдѣній о 13888 осужденныхъ (11.9%). Совершили проступокъ въ трезвомъ видѣ 88537, или 75.9%. Подвержены привычному пьянству 11509 осужденныхъ—9.9%, неизвѣстно—10757, или 9.2%. Не подвержены хроническому алкоголизму—94431, или 80,9% осужденныхъ.

Если сложить числа осужденныхъ общими мировыми судами, то оказывается, что изъ общаго числа 213056 осужденныхъ совершили преступленіе или проступокъ въ состояніи опьяненія—19371, или 9.1%. Подвержены привычному пьянству 13196, или 6.2%. Не имѣется свѣдѣній о состояніи опьяненія относительно 25310 осужденныхъ, по вопросу о привычномъ пьянствѣ относительно 30090 осужденныхъ, иными словами, 11.9% вопросовъ объ опьяненіи и 14.1% вопросовъ о привычномъ пьянствѣ остались безъ надлежащаго отвѣта со стороны органовъ судебнаго вѣдомства.

Такимъ образомъ, уже при первомъ взглядѣ на приведенныя числа бросается въ глаза ихъ сравнительно малая точность и очевидная небрежность отвѣтовъ на поставленные въ статистическихъ листкахъ вопросы. Число осужденныхъ, относительно которыхъ не имѣется свѣдѣній о томъ, совершили ли они преступленіе въ пьяномъ видѣ или не подвержены ли они привычному пьянству, превышаетъ число тѣхъ лицъ, о которыхъ даны утвердительные отвѣты. Обстоятельство это несомнѣнно отражается на сравнительно маломъ процентѣ осужденныхъ, подверженныхъ алкоголизму, по даннымъ нашей уголовной статистики. Процентъ этотъ невеликъ даже и въ томъ случаѣ, если откинуть число „неизвѣстныхъ“ и вычислить процентъ алкоголиковъ только по тѣмъ листкамъ, въ которыхъ даны опредѣленные отвѣты на вопросъ объ алкоголизмѣ. Въ этомъ случаѣ, оказывается, въ общихъ судахъ совершили преступленіе въ состояніи опьяненія 6%, въ трезвомъ видѣ 94%; подвержены привычному пьянству 2.2%, не подвержены—97.8%. По даннымъ мировыхъ судовъ совершили проступокъ въ состояніи опьяненія—14%, въ трезвомъ видѣ—86%; подвержены привычному пьянству

ЦАБ "Автограф"
май 2021

10_9%, не подвержены 89.1%. Процентъ алкоголиковъ, по даннымъ нашей статистики, оказывается значительно выше среди осужденныхъ мировыми судами, чѣмъ среди осужденныхъ общими судебными установленіями. Между тѣмъ слѣдовало бы ожидать какъ-разъ наоборотъ. Дѣло въ томъ, что среди осужденныхъ мировыми судами (по дѣламъ, влекущимъ тюремное заключеніе) преобладаютъ (свыше 80%) осужденные за кражу, мошенничество и другіе проступки противъ собственности, въ которыхъ вообще вліяніе алкоголизма менѣе замѣтно. Въ общихъ же судебныхъ установленіяхъ весьма значительно (свыше 60%) число осужденныхъ за преступленія противъ личности и противъ общественнаго порядка, среди которыхъ, какъ мы увидимъ далѣе, процентъ алкоголиковъ достигаетъ наибольшей высоты. Слѣдовательно, если въ мировыхъ судахъ около 14% осужденныхъ совершили проступокъ въ состояніи опьяненія, то въ общихъ судахъ надлежало бы ожидать не 6%, а по крайней мѣрѣ 20 или 25%. Чрезмѣрно низкій процентъ алкоголиковъ среди осужденныхъ общими судами несомнѣнно указываетъ на большую небрежность при составленіи отвѣтовъ на вопросъ объ алкоголизмѣ со стороны общихъ судебныхъ установленій по сравненію съ мировыми.

Если сложить числа осужденныхъ общей и мировой юстиціей, то (за исключеніемъ неизвѣстныхъ) изъ общаго числа осужденныхъ тѣми и другими судами совершили преступное дѣяніе въ состояніи опьяненія 10,3%, подвержены привычному пьянству 7,3%. Между тѣмъ, по даннымъ д-ра Григорьева, въ С.-Петербургской губерніи изъ 13687 осужденныхъ по приговорамъ С.-Петербургскаго окружнаго суда 6253, или 45,7%, были „пьяницы“ (раздѣленіе на острыхъ и хроническихъ алкоголиковъ у г. Григорьева не проведено). По изслѣдованію д-ра Кроля, относящемуся къ Казанскому окружному суду за 1885—1895 г.г., изъ 100 уголовныхъ дѣлъ (за исключеніемъ однако дѣлъ о кражѣ) было 42 дѣла, въ которыхъ „было замѣшано пьянство“, т. е. были въ опьяненіи или пьяницами подсудимые или потерпѣвшіе. По даннымъ нашей уголовной статистики, въ С.-Петербургской губ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

изъ 100 осужденныхъ въ 1904—1905 г.г. общими и мировыми судами—15 совершили преступное дѣяніе въ состояніи опьяненія, и 17 подвержены привычному пьянству, т. е. приблизительно въ два или три раза меньше, чѣмъ было установлено д-ромъ Григорьевымъ. По Казанской губерніи совершившихъ дѣяніе въ пьяномъ видѣ было 13%, привычныхъ пьяницъ—11% изъ числа осужденныхъ, т. е. также значительно меньше, чѣмъ можно было бы ожидать на основаніи изслѣдованія г. Кроля. Правда, что сравненіе данныхъ оффиціальной статистики съ частными изслѣдованіями не можетъ быть вполнѣ точнымъ, такъ какъ изслѣдованія производились не по одинаковой программѣ и не съ одинаковою цѣлью. Но тѣмъ не менѣе данныя нашихъ статистическихъ сводовъ слѣдуетъ признать ниже дѣйствительныхъ, въ особенности числа алкоголиковъ, осужденныхъ окружными судами. Можно, безъ особаго опасенія впасть въ погрѣшность, удвоить процентъ осужденныхъ, дѣйствовавшихъ въ состояніи опьяненія, и признать, что не 10, а 20% осужденныхъ (въ общихъ и мировыхъ судахъ) совершили преступное дѣяніе въ пьяномъ видѣ. Относительно процента привычныхъ пьяницъ возможно то же удвоеніе.

Что наши окружные суды вообще невнимательно и небрежно отвѣчаютъ на вопросъ о пьянствѣ осужденныхъ, доказываетъ между прочимъ то обстоятельство, что по нѣкоторымъ окружнымъ судамъ не оказывалось ни одного осужденнаго, совершившаго преступленіе въ пьяномъ видѣ, за цѣлый годъ. Такъ, въ 1904 г. не было якобы ни одного случая остраго опьяненія среди осужденныхъ въ судахъ: Псковскомъ, Вѣрненскомъ и Портъ-Артурскомъ. Въ 1905 г. то же отсутствіе пьяныхъ въ судахъ: Уманскомъ, Сарапульпульскомъ, Новомаргеланскомъ и Пограничномъ (бывш. Портъ-Артурскомъ). Случаи отсутствія привычныхъ пьяницъ среди осужденныхъ окружными судами еще гораздо многочисленнѣе, чѣмъ неуказаніе остраго опьяненія при совершеніи преступленія. Въ 1904 г. не было якобы ни одного осужденнаго, подверженнаго привычному пьянству, въ 14 судахъ: Костромскомъ, Полтавскомъ, Лубенскомъ, Одесскомъ, Елисаветград-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

скомъ, Ковенскомъ, Петроковскомъ, Плоцкомъ, Радомскомъ, Самаркандскомъ, Вѣрненскомъ, Асхабадскомъ, Владивостокскомъ и Портъ-Артурскомъ. Въ 1905 г. не было осуждено ни одного привычнаго пьяницы въ 16 судахъ: Архангельскомъ, Череповецкомъ, Кашинскомъ, Тульскомъ, Елецкомъ, Харьковскомъ, Екатеринославскомъ, Ломжинскомъ, Радомскомъ, Сѣдлецкомъ, Сарапульскомъ, Уральскомъ, Иркутскомъ, Семипалатинскомъ, Вѣрненскомъ и Асхабадскомъ. Въ этомъ перечнѣ якобы совершенно трезвыхъ раіоновъ невольно поражаетъ присутствіе такихъ большихъ судовъ, какъ, напр., Одесскій, Харьковскій, Екатеринославскій, Тульскій и др. Суды эти находятся въ крупныхъ городскихъ и промышленныхъ центрахъ, гдѣ пьянство, внѣ всякаго сомнѣнія, развито весьма сильно, и вдругъ оказывается, что среди осужденныхъ этими судами не оказывается ни одного привычнаго пьяницы и очень мало совершившихъ преступленіе въ пьяномъ видѣ! Ясно, что такое странное явленіе можетъ быть объяснено единственно невѣрностью свѣдѣній, отмѣчаемыхъ въ статистическихъ листкахъ объ осужденныхъ, невѣрностью, которая и не можетъ быть исправлена въ статистическомъ отдѣленіи Министерства Юстиціи, такъ какъ трудно возвращать обратно листокъ, въ которомъ судъ категорически утверждаетъ, что осужденный „не“ подверженъ привычному пьянству и „не“ совершилъ преступленія въ пьяномъ видѣ. Слѣдуетъ, въ противоположность окружнымъ судамъ, указать, что въ мировыхъ судахъ подобнаго рода явная небрежность отвѣтовъ почти не замѣчается, и здѣсь не встрѣчается губерній, въ которыхъ не оказалось бы ни одного привычнаго пьяницы или ни одного случая опьяненія при совершеніи проступка. Очевидно, что мировые судьи, уѣздные члены, городскіе судьи, а также и земскіе начальники, какъ ближе стоящіе къ народу и болѣе съ нимъ знакомые, старательнѣе отмѣчаютъ такое выдающееся явленіе въ народной жизни, какъ совершеніе проступковъ подъ вліяніемъ алкоголя.

Такимъ образомъ, къ величайшему сожалѣнію, приходится заключить, что въ нашей уголовной статистикѣ мы имѣемъ дѣло съ неточными данными, не соотвѣтствующими

ЦАБ "Автограф"
май 2021

дѣйствительному числу алкоголиковъ среди осужденныхъ, въ особенности по дѣламъ общей юстиціи. Естественно при этотъ возникаетъ вопросъ: стоитъ ли вообще подвергать статистическому анализу завѣдомо невѣрныя числа, не соотвѣтствующія дѣйствительности? На это можно отвѣтить, что, каковы бы ни были сами по себѣ данныя нашей уголовной статистики, другихъ чиселъ объ алкоголизмѣ осужденныхъ, относящихся къ территоріи всей Имперіи, мы не имѣемъ и получить соотвѣтствующія свѣдѣнія изъ другихъ источниковъ не можемъ. Какъ бы ни были цѣнны отдѣльныя монографіи о вліяніи алкоголизма на преступность, онѣ всегда обнимаютъ лишь незначительный раіонъ (одну губернію) и ко всему пространству отъ Балтійскаго до Японскаго моря относиться не могутъ. Съ извѣстными оговорками и при достаточной осторожности, возможно оперировать съ данными и нашей статистики. Совершенный отказъ отъ разсмотрѣнія этихъ данныхъ можетъ повести только къ прекращенію собиранія свѣдѣній объ алкоголизмѣ осужденныхъ, а это врядъ-ли желательно съ какой бы то ни было точки зрѣнія. Можно надѣяться, что въ будущемъ отвѣты судебныхъ учрежденій на вопросные пункты о пьянствѣ осужденныхъ будутъ составляться болѣе внимательно и точно. Въ этомъ случаѣ и цѣнность статистическихъ данныхъ и выводовъ значительно возрастетъ, и данныя эти будутъ имѣть серьезное значеніе при обсужденіи вопроса о вліяніи алкоголизма на преступность.

Необходимо, кромѣ того, принять еще во вниманіе, что, хотя процентъ алкоголиковъ среди осужденныхъ по даннымъ нашихъ судовъ самъ по себѣ и ниже того, который слѣдовало бы ожидать на основаніи частныхъ изслѣдованій и монографій, но тѣмъ не менѣе довольно близокъ къ проценту алкоголиковъ-осужденныхъ по вычисленіямъ бельгійской статистики. Какъ уже было упомянуто, свѣдѣнія объ алкоголизмѣ осужденныхъ собираются изъ западно-европейскихъ странъ въ одной Бельгіи. По даннымъ за 1886—1897 г.г. изъ числа 1476 осужденныхъ судомъ присяжныхъ въ Бельгіи было 257 подверженныхъ пьянству (s'adonnant à l'ivrognerie), или 17,4%; по преступленіямъ противъ личности 20,2%,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

по преступленіямъ противъ собственности—14,8%. Этотъ процентъ, правда, значительно выше нашего (по даннымъ окружныхъ судовъ), но свѣдѣнія за послѣдній 1905 г. очень близки къ нашимъ. Въ 1905 году [1]) изъ 57655 осужденныхъ всѣми бельгійскими судами совершили проступокъ въ состояніи опьяненія (en état d'ivresse) 5531, или 9,6%. Этотъ процентъ даже нѣсколько ниже нашего средняго для общихъ и мировыхъ судовъ—10,3% (за исключеніемъ неизвѣстныхъ). Въ особенности незначителенъ въ Бельгіи процентъ пьяныхъ среди осужденныхъ женщинъ—всего 1,5%, тогда какъ у насъ 4½%. Процентъ мужчинъ, совершившихъ проступокъ въ пьяномъ видѣ, приблизительно одинаковъ въ Бельгіи и Россіи: около 12—13% осужденныхъ. Свѣдѣнія о привычномъ пьянствѣ въ Бельгіи не собираются. Взамѣнъ того, отмѣчаются всѣ случаи прежней судимости за нарушеніе закона о пьянствѣ (публичное пьянство и др.). Эти нарушенія довольно многочисленны, ихъ совершили 21,3% изъ числа осужденныхъ (26,8% мужчинъ и 3,7% женщинъ). Изъ числа рецидивистовъ-мужчинъ судились ранѣе за пьянство 41,2%, изъ числа женщинъ—8,3%. Но эти числа не могутъ быть сравниваемы съ нашимъ процентомъ подверженныхъ привычному пьянству (7%), такъ какъ относятся къ другого рода явленіямъ. У насъ случаи осужденія за публичное пьянство (по 42 ст. уст. о нак.) уголовной статистикой совершенно не отмѣчаются, да и сами по себѣ эти случаи не соотвѣтствуютъ тѣмъ проступкамъ, которые квалифицируются по бельгійскимъ законамъ о пьянствѣ. Какъ бы то ни было, намъ здѣсь важно отмѣтить только то обстоятельство, что сходство въ процентѣ осужденныхъ, дѣйствовавшихъ въ состояніи опьяненія, у насъ и въ Бельгіи (около 10%), можетъ служить указаніемъ на то, что данныя нашей уголовной статистики по данному вопросу не совсѣмъ лишены значенія и могутъ служить основаніемъ для статистическаго изслѣдованія.

---

[1]) Statistique judiciaire de la Belgique, 8-ème année. Bruxelles, 1907.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

II.

По отдѣльнымъ видамъ преступленій процентъ алкоголиковъ, конечно, далеко не одинаковъ, и разстояніе отъ минимума до максимума весьма значительно, въ чемъ можно убѣдиться на основаніи слѣдующей таблицы:

Общія судебныя установленія.

Названіе преступленій.	Изъ 100 осужденныхъ [1]) по каждому преступленію. Совершили преступленіе въ состояніи опьяненія.	Подвержены привычному пьянству.
Религіозныя преступленія . . .	40.3	38.5
Государственныя	17.7	—
Преступленія противъ женской чести (изнасилованіе и растлѣніе)	11.2	2.8
Преступленія противъ порядка управленія	9.0	2.0
Истребленіе имущества	8.8	4.2
Убійство	8.3	2.2
Тѣлесныя поврежденія	7.6	1.3
Насильств. похищеніе имущества	5.9	3.1
Кража	4.1	2.6
Служебныя преступленія	3.5	0.8
Мошенничество и присвоеніе . .	3.4	3.0
Подлоги и проступки по договорамъ	2.5	1.7
Лжесвидѣтельство и ложный доносъ	1.2	1.8
Подлоги правительств. актовъ .	1.1	2.1
Нарушеніе устав. казен. управл. и др.	0.3	1.3
Поддѣлка монеты	0.3	2.7
Сокрытіе трупа новорожденаго .	0.2	0.2
Всѣ преступленія . . .	6.0	2.2
Мировые суды.		
Прошеніе милостыни	29.7	31.1
Кража	14.9	11.4
Мошенничество, обманы и присвоеніе	9.8	9.9
Похищеніе лѣсныхъ матеріаловъ	2.7	2.9
Нарушенія различныхъ уставовъ	1.2	3.1
Всѣ проступки	14.0	10.9

[1]) Безъ неизвѣстныхъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Въ приведенной таблицѣ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе различіе въ процентѣ алкоголиковъ по дѣламъ общей и мировой юстиціи: этотъ процентъ совершенно различенъ даже по однороднымъ преступнымъ дѣяніямъ. Изъ числа осужденныхъ за кражу совершили ее въ пьяномъ видѣ по даннымъ общихъ судовъ—всего 4%, а въ мировыхъ судахъ—около 15%, почти въ 4 раза больше. Мошенничество и присвоеніе совершены въ пьяномъ состояніи въ общихъ судахъ въ 3½% случаевъ, въ мировыхъ судахъ—въ 9.8%. Это различіе еще лишній разъ подчеркиваетъ меньшую достовѣрность отвѣтовъ со стороны общихъ судовъ. Дѣло въ томъ, что среди осужденныхъ за кражу въ окружныхъ судахъ преобладаютъ рецидивисты (свыше 50% осужденныхъ), тогда какъ въ мировыхъ судахъ рецидивисты составляютъ 17—18%. Рецидивисты же, какъ видно изъ данныхъ бельгійской статистики, болѣе подвержены пьянству, чѣмъ впервые осужденные за преступленія и проступки. Отсюда слѣдуетъ, что большій процентъ алкоголиковъ долженъ былъ обнаружиться по кражѣ (какъ и по другимъ преступленіямъ) въ общихъ, а не въ мировыхъ судахъ.

Обращаясь къ осужденнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ установленій, мы видимъ, что на первомъ мѣстѣ по проценту совершившихъ преступленіе въ пьяномъ видѣ стоятъ религіозныя (40%) и государственныя преступленія (около 18%). Высота этого процента исключительна для нашихъ судовъ (среднее 6%), но она объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что по отношенію къ нѣкоторымъ видамъ религіозныхъ и политическихъ преступленій уголовное уложеніе упоминаетъ особо о состояніи опьяненія, какъ обстоятельствѣ, значительно уменьшающемъ степень отвѣтственности. Таковы ст. 73, 74, 76, 79, 103, 106 и 107 угол. улож. Именно, въ виду этого спеціальнаго упоминанія о состояніи опьяненія, суды, при разборѣ дѣлъ о богохульствѣ, кощунствѣ или оскорбленіи Величества, съ особою внимательностью удостовѣряютъ и отмѣчаютъ случаи опьяненія подсудимыхъ. По всѣмъ вѣроятіямъ, если бы наши суды съ тѣмъ же вниманіемъ относились къ вопросу объ алкоголизмѣ осужденныхъ и по

ЦАБ "Автограф"
май 2021

другимъ преступленіямъ, помимо религіозныхъ и государственныхъ, то средній процентъ совершившихъ преступленіе въ пьяномъ видѣ былъ бы значительно выше.

Порядокъ расположенія преступленій по величинѣ процента осужденныхъ, находившихся подъ вліяніемъ алкоголя, въ общемъ можно назвать нормальнымъ или соотвѣтствующимъ обычному представленію о степени вліянія пьянства на различныя формы преступности. Выше средняго уровня по высотѣ процента дѣйствовавшихъ въ состояніи опьяненія стоятъ: растлѣніе и изнасилованіе, оскорбленіе и сопротивленіе власти, истребленіе имущества (поджоги), убійство и нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій. Все это такія преступленія, которыя несомнѣнно во многихъ случаяхъ совершаются въ состояніи опьяненія, ослабляющаго дѣятельность задерживающихъ центровъ и повышающаго общую эмоціональную возбудимость и раздражительность. Менѣе всего замѣтно вліяніе алкоголя на преступленіяхъ, основанныхъ не на физическомъ насиліи надъ чужою личностью, а на обманѣ и злоупотребленіи довѣріемъ. Таковы разнаго рода подлоги, мошенничества, лжесвидѣтельство и т. п. Послѣднее мѣсто по незначительности опьяненія занимаетъ оставленіе въ опасности и сокрытіе трупа новорожденнаго. Это преступленіе (въ сущности замаскированное дѣтоубійство) совершается преимущественно молодыми матерями надъ внѣбрачными дѣтьми, обыкновенно вскорѣ послѣ родовъ. Понятно, что при такихъ обстоятельствахъ алкоголизмъ не можетъ при совершеніи преступленія играть значительной роли.

Процентъ осужденныхъ, подверженныхъ привычному пьянству, по отдѣльнымъ преступленіямъ не соотвѣтствуетъ проценту совершившихъ преступленіе въ пьяномъ видѣ. Рѣзкое различіе замѣтно уже въ двухъ первыхъ въ ряду вышеприведенной таблицы преступленіяхъ—религіозныхъ и государственныхъ. Процентъ привычныхъ пьяницъ въ первомъ случаѣ максималенъ такъ же, какъ и процентъ дѣйствовавшихъ въ состояніи опьяненія; но изъ числа осужденныхъ за государственныя преступленія привычныхъ пьяницъ въ 1905 г. (свѣдѣнія по этому виду преступленій имѣются только за

ЦАБ "Автограф"
май 2021

одинъ годъ) не оказалось ни одного. Между тѣмъ въ пьяномъ видѣ совершили проступокъ (оскорбленіе Величества) 42 осужденныхъ изъ 237 (за исключеніемъ неизвѣстныхъ). Это показываетъ, что свѣдѣнія о привычномъ пьянствѣ вообще собираются еще съ меньшимъ вниманіемъ и еще менѣе достовѣрны, чѣмъ свѣдѣнія о состояніи опьяненія. Конечно, провѣрить и удостовѣриться въ подверженности осужденнаго привычному пьянству значительно труднѣе, чѣмъ констатировать, на основаніи свидѣтельскихъ и личныхъ показаній, о состояніи опьяненія въ моментъ совершенія преступленія. Въ виду этого и оказывается, что процентъ привычныхъ пьяницъ среди осужденныхъ значительно ниже, чѣмъ лицъ, дѣйствовавшихъ подъ вліяніемъ остраго опьяненія. Тѣмъ не менѣе, по нѣкоторымъ видамъ преступленій замѣчается весьма характерное явленіе,—процентъ привычныхъ пьяницъ въ нихъ равенъ или выше процента случайно пьяныхъ. Это именно: мошенничество и присвоеніе, лжесвидѣтельство и ложный доносъ, подлоги правительственныхъ актовъ, поддѣлка монеты и нарушенія спеціальныхъ уставовъ. Какъ видимъ, это все преступленія, такъ или иначе соединенныя съ обманомъ, и поэтому перевѣсъ въ нихъ хроническихъ алкоголиковъ надъ острыми весьма правдоподобенъ и не представляетъ случайности. Для совершенія подлога или какого нибудь другого обмана и привычный пьяница постарается не затемнить сознанія алкоголемъ, такъ какъ именно въ цѣляхъ успѣха ему необходимо требуется значительное умственное и нервное напряженіе, исключающее возможность той распущенности и ослабленія волевыхъ и умственныхъ центровъ, которыя характеризуютъ состояніе остраго опьяненія.

Приведенная нами таблица распредѣленія процента алкоголиковъ по отдѣльнымъ преступленіямъ въ общихъ чертахъ соотвѣтствуетъ даннымъ бельгійской статистики, а также вычисленіямъ частныхъ изслѣдователей. По бельгійской уголовной статистикѣ наименьшее число случаевъ опьяненія среди осужденныхъ было по проступкамъ противъ общественнаго порядка (30% изъ числа мужчинъ, судившихся въ первый разъ, и 41% среди рецидивистовъ); засимъ по порчѣ и ис-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

требленію имущества (19 и 24%), по нарушеніямъ личной свободы (16 и 12%), по нарушеніямъ общественной безопасности (11 и 11%). Наименьшій процентъ совершившихъ проступокъ въ состояніи опьяненія замѣчается въ Бельгіи: по кражѣ (1.3% среди осужденныхъ въ первый разъ и 1.4% среди рецидивистовъ), мошенничеству (0.8% и 1.8%), подлогамъ (0.7 и 1%), укрывательству краденаго (0.5%). Въ общемъ порядокъ размѣщенія отдѣльныхъ проступковъ по высотѣ процента алкоголиковъ въ Бельгіи представляетъ значительное сходство съ тѣмъ же порядкомъ по нашей уголовной статистикѣ, насколько то, конечно, возможно при несходствѣ квалификаціи и группировкѣ преступленій. Въ Бельгіи процентъ алкоголиковъ среди осужденныхъ за кражу даже много меньше, чѣмъ у насъ въ окружныхъ судахъ, не говоря уже про мировые суды. Весьма характерно также ничтожное вліяніе алкоголя при совершеніи подлоговъ и мошенничества, что́ въ одинаковой мѣрѣ проявляется и въ Бельгіи и въ Россіи.

Въ книгѣ Ашафенбурга [1]) мы находимъ нѣкоторыя числовыя данныя о распредѣленіи алкоголиковъ по преступленіямъ, относящіяся къ берлинской уголовной тюрьмѣ. Наибольшій процентъ случайныхъ пьяницъ (Gelegenheitstrinker) среди арестантовъ оказывается по государственнымъ преступленіямъ и нарушеніямъ половой нравственности (66—70%). Меньше всего пьяницъ (менѣе 20%) среди осужденныхъ за кражу и за присвоеніе (Unterschlagung). По даннымъ проф. Леффлера [2]), относящимся къ округамъ Вѣны и Корнейбурга, наибольшій процентъ алкоголиковъ (Betrunkener) по сопротивленію властямъ (77%), истребленію и поврежденію имущества (63%), опаснымъ угрозамъ (57%), оскорбленію Величества (55%). Меньше всего алкоголиковъ отмѣчено Леффлеромъ по половымъ преступленіямъ (Notzucht, Schändung, Unzucht) и вымогательству. Свѣдѣній о кражѣ и мошенничествѣ не имѣется. По даннымъ д-ра Григорьева [3]) относи-

[1]) Das Verbrechen und seine Bekämpfung. 1903.
[2]) Alkohol und Verbrechen. Zeitschrift f. d. g. Strafrw., XXIII.
[3]) Алкоголизмъ и преступленія въ г. Спб., гл. XV и XVI.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

тельно С.-Петербургскаго окружнаго суда больше всего пьяницъ оказывается среди осужденныхъ за растлѣніе и изнасилованіе (66%), кражу (61%), тѣлесныя поврежденія (58%). Менѣе 20% пьяницъ (при среднемъ 47%) по мошенничеству и присвоенію, бродяжеству, подлогамъ и другимъ проступкамъ по договорамъ.

Изъ приведенныхъ нами примѣровъ частныхъ изслѣдователей видно, что въ отдѣльныхъ деталяхъ они между собою различаются, но нѣкоторыя общія черты все-таки выступаютъ, несмотря на различіе методовъ и матеріала обслѣдованія. Нельзя, однако, не остановиться на одномъ крупномъ противорѣчіи съ данными русской уголовной статистики у д-ра Григорьева, именно по проценту алкоголиковъ среди осужденныхъ за кражу. И у насъ, и въ Бельгіи, а также по даннымъ Бэра и Ашафенбурга, кража принадлежитъ къ числу преступленій, сравнительно рѣдко совершаемыхъ подъ вліяніемъ алкоголя. Между тѣмъ, по д-ру Григорьеву, до 61% осужденныхъ за кражу С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ пьяницы или дѣйствовали въ состояніи опьяненія. Это рѣзкое различіе отчасти можетъ быть объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что изслѣдованіе г. Григорьева касалось главнымъ образомъ населенія столицы, въ которой скопляется значительное число профессіональныхъ воровъ-рецидивистовъ, проводящихъ время въ различныхъ притонахъ и болѣе подверженныхъ пьянству, чѣмъ сельскіе преступники. Эта разница между городомъ и деревней отмѣчена и въ работѣ д-ра Григорьева [1]). Изъ числа осужденныхъ (мужчинъ) за кражу по городу С.-Петербургу было пьяницъ 61.3%, а по уѣздамъ С.-Петербургской губерніи—34.7%, т. е. почти въ два раза менѣе. Та же разница и для осужденныхъ за кражу женщинъ: по городу С.-Петербургу 45% пьяницъ, по уѣздамъ—22%.

---

[1]) Тамъ же, стр. 236.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

III.

Если число алкоголиковъ неравномѣрно распредѣляется по отдѣльнымъ видамъ преступленій, то не меньше различіе и въ территоріальномъ распредѣленіи процента пьяницъ среди осужденныхъ различныхъ частей Имперіи. Сложивъ вмѣстѣ числа осужденныхъ какъ общими, такъ и мировыми судами, мы получили тотъ выводъ, что около 10% осужденныхъ совершили дѣяніе въ состояніи опьяненія и около 7% подвержены привычному пьянству. Но этотъ средній по Имперіи процентъ алкоголиковъ встрѣчается лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, а въ большинствѣ губерній число алкоголиковъ или выше, или ниже средняго.

Было всего осужденныхъ (въ общихъ и мировыхъ судахъ), совершившихъ дѣяніе въ состояніи опьяненія, на сѣверѣ Россіи—въ губерніяхъ Архангельской и Вологодской (свыше 20% осужденныхъ). Въ Сибири соотвѣтствующій процентъ—въ Забайкальской области. Засимъ, по высотѣ процента случайныхъ пьяницъ (отъ 14 до 20%) слѣдуютъ губерніи: С.-Петербургская, Смоленская, Ярославская, Костромская, Владимірская, Нижегородская, Симбирская, Самарская и Астраханская; въ Сибири—Иркутская губернія и Приморская область. Во всѣхъ девяти губерніяхъ, расположенныхъ по теченію Волги, алкоголики среди осужденныхъ значительно выше средняго. Вообще, на востокѣ и сѣверѣ Россіи, а также въ большей части Сибири, больше всего развито опьяненіе при совершеніи преступленія. Иную картину представляетъ западная половина Европейской Россіи.

Минимальный процентъ совершившихъ преступленіе въ пьяномъ видѣ (менѣе 4%) даютъ восемь губерній Варшавскаго судебнаго округа—Калишская, Петроковская, Радомская, Кѣлецкая, Люблинская, Плоцкая, Ломжинская, Сѣдлецкая—и кромѣ того Волынская. Къ этому району минимальнаго процента случайныхъ алкоголиковъ примыкаютъ (отъ 4 до 8%) сосѣднія губерніи: Варшавская, Сувалкская, Прибалтійскій край, губерніи Ковенская, Виленская, Грод-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ненская, Витебская, Минская, Кіевская, Подольская, Бессарабская, Херсонская и Таврическая. Всѣ вышеперечисленныя губерніи образуютъ сплошную область слабаго вліянія алкоголя на преступность, отъ Финскаго залива до сѣверо-западнаго побережья Чернаго моря. Изъ губерній внутренней Россіи на этомъ низкомъ уровнѣ стоятъ только Харьковская и Тульская губерніи, да и то числа по этимъ губерніямъ (въ общихъ судебныхъ установленіяхъ) мало достовѣрны.

Процентъ привычныхъ пьяницъ среди осужденныхъ территоріально распредѣляется почти такъ же, какъ и число случайныхъ алкоголиковъ. Здѣсь также обрисовывается различіе между юго-западной и сѣверо-восточной половиной Европейской Россіи, хотя и менѣе отчетливо, чѣмъ по случайному опьяненію. Максимумъ привычныхъ пьяницъ (15% и болѣе) приходится на губерніи Петербургскую и Владимірскую. Затѣмъ (10—15%) слѣдуютъ губерніи: Архангельская, Олонецкая, Новгородская, Псковская, Тверская, Смоленская, Московская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Казанская и Симбирская. Выше средняго процентъ привычныхъ пьяницъ также въ губерніяхъ: Калужской, Рязанской, Тамбовской, Пензенской и Самарской. Минимумъ привычныхъ пьяницъ, какъ и случайныхъ алкоголиковъ, въ девяти Привислинскихъ губерніяхъ и прилегающей къ нимъ Волыни. Затѣмъ, также отъ Финскаго залива до Чернаго моря, сплошной полосой тянется рядъ губерній съ малымъ процентомъ хроническихъ алкоголиковъ. Сюда входятъ—Прибалтійскій край, Литва и Бѣлоруссія, вся Малороссія, Новороссійскій край и Донская область. Это совпаденіе процента случайнаго опьяненія и привычнаго пьянства нарушается однако Вологодской и Пермской губ., которыя по проценту острыхъ алкоголиковъ занимаютъ мѣсто въ первомъ ряду, а по числу привычныхъ пьяницъ—значительно ниже средней. Однако, это различіе скорѣе всего вызывается случайными причинами.

Если сравнить душевое потребленіе вина (въ ведрахъ 40° на 1 жителя), съ распредѣленіемъ процента алкоголиковъ осужденныхъ по губерніямъ, то между двумя сравниваемыми

ЦАБ "Автограф"
май 2021

явленіями не замѣчается того близкаго соотвѣтствія, котораго можно было бы ожидать. Наиболѣе высокое потребленіе [1]) алкоголя (свыше 0.60 ведра на 1 душу) имѣютъ слѣдующія губерніи: Петербургская, Московская, Лифляндская, Варшавская, Ярославская, Владимірская, Нижегородская, Тульская, Кіевская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, Харьковская и Донская область. Изъ этихъ 14 губерній—шесть (Петербургская, Московская, Ярославская, Владимірская, Нижегородская и Екатеринославская) имѣютъ процентъ алкоголиковъ осужденныхъ выше средняго, а восемь—ниже средняго или не выше средняго. Несоотвѣтствіе весьма существенное и объяснимое главнымъ образомъ неполнотою и неточностью свѣдѣній объ алкоголизмѣ осужденныхъ, поступающихъ отъ общихъ судовъ губерній Херсонской, Екатеринославской, Харьковской и др., о чемъ уже было упомянуто выше.

Наиболѣе интересно сопоставленіе размѣровъ душевого потребленія вина по губерніямъ съ уровнемъ преступности въ тѣхъ же губерніяхъ. Это сопоставленіе тѣмъ болѣе возможно, что въ данномъ случаѣ объ сравниваемыя величины—размѣры потребленія алкоголя и интенсивность преступности [2]), вычислены довольно точно и могутъ быть приняты безъ тѣхъ оговорокъ, которыя необходимы при разсмотрѣніи процента алкоголиковъ въ числѣ осужденныхъ. Заранѣе мы должны сказать, что далеко не замѣчается того соотвѣтствія съ развитіемъ алкоголизма въ населеніи и высотой преступности, какого можно было бы ожидать на основаніи апріорныхъ соображеній. Возьмемъ сперва семь губерній съ наибольшимъ потребленіемъ вина.

---

[1]) По даннымъ статистики по казенной продажѣ питей за 1902—1904 г.г. среднее душевое потребленіе вина за эти годы=0.51 ведра на 1 душу.

[2]) По крайней мѣрѣ болѣе серьезныхъ формъ преступности, подвѣдомственной общимъ судамъ (по всѣмъ дѣламъ) и мировой юстиціи по проступкамъ, влекущимъ за собою тюремное заключеніе.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ГУБЕРНІИ.	Среднее душевое потребленіе вина въ ведрахъ 40° за (1902—1904).	Число осужденныхъ общими и мировыми судами на 100 000 нассл. (1900–1902).
С.-Петербургская	1.56	238
Московская	1.44	192
Екатеринославская.	0.75	89
Тульская	0.74	92
Ярославская	0.70	102
Херсонская	0.69	114
Донская область	0.66	109
Среднее по Европейской Россіи . . .	0.51	101

Судя по приведенной таблицѣ, можно было бы заключить о тѣсной связи усиленнаго потребленія алкоголя съ повышеніемъ преступности: изъ семи губерній съ высокимъ потребленіемъ вина—пять обнаруживаютъ и высокій уровень преступности. Но все-таки въ двухъ губерніяхъ (Тульской и Екатеринославской) относительное число осужденныхъ ниже средняго. Если же мы возьмемъ затѣмъ семь губерній съ наименьшимъ потребленіемъ вина (менѣе 0.30 ведра на 1 жителя), то совершенно не встрѣтимъ въ нихъ минимальнаго числа осужденныхъ, какъ того слѣдовало бы ожидать по предположенію о вліяніи алкоголизма на преступность.

ГУБЕРНІИ.	Среднее душевое потребленіе вина въ 40° ведрахъ.	Среднее число осужденныхъ общими и мировыми судами на 100.000 населенія.
Сувалкская	0.29	161
Ковенская	0.28	92
Радомская	0.28	142
Сѣдлецкая	0.26	143
Кѣлецкая	0.25	155
Плоцкая.	0.22	166
Ломжинская	0.21	169
Среднее по Россіи .	0.51	101

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Оказывается, что изъ семи губерній съ минимальнымъ потребленіемъ вина только въ одной (Ковенской) уровень преступности ниже средняго, а въ остальныхъ шести—выше средняго. Въ этихъ 6 губерніяхъ (всѣ онѣ лежатъ въ округѣ Варшавской судебной палаты), несмотря на минимальное потребленіе казеннаго вина, относительное число осужденныхъ общими и мировыми судами значительно выше, чѣмъ въ пяти губерніяхъ съ наибольшимъ развитіемъ алкоголизма (за исключеніемъ Петербургской и Московской). Такимъ образомъ, если въ первой таблицѣ (максимальнаго потребленія вина) мы видимъ извѣстную связь алкоголизма съ преступностью, то во второй таблицѣ (минимальнаго потребленія) этой связи совершенно не замѣтно. Отсюда можно заключить, что связь между двумя явленіями въ ихъ территоріальномъ распредѣленіи, если и существуетъ, то во всякомъ случаѣ не обладаетъ особенной устойчивостью и постоянствомъ.

Для провѣрки нашего вывода возьмемъ обратное сравненіе: высокаго и низкаго уровня преступности съ потребленіемъ вина, беря въ обоихъ случаяхъ, какъ и ранѣе, по 7 губерній. Слѣдуютъ губерніи съ наибольшимъ относительно числомъ осужденныхъ за 1900—1902 г.

ГУБЕРНІИ.	Число осужденныхъ общими и мировыми судами на 100.000 населенія.	Среднее душевое потребленіе вина.
Лифляндская	244	0.62
Петербургская	238	1.56
Эстляндская	235	0.56
Московская	192	1.44
Люблинская	184	0.30
Курляндская	170	0.48
Ломжинская	169	0.21
Среднее по Россіи .	101	0.51

Такимъ образомъ, изъ 7 губерній съ наибольшимъ развитіемъ преступности, въ четырехъ (Петербургской, Москов-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ской, Лифляндской и Эстляндской) потребленіе вина выше средняго, но въ трехъ (Люблинской, Ломжинской и Курляндской)—ниже средняго. Нѣкоторая связь есть, но не особенно ясно выраженная. Возьмемъ противоположную крайность—губерніи съ минимальнымъ уровнемъ преступности.

ГУБЕРНІИ.	Число осужденныхъ на 100.000 населенія.	Душевое потребленіе вина.
Самарская	64	0.48
Калужская	61	0.54
Рязанская	58	0.56
Тамбовская	57	0.55
Курская	57	0.55
Вятская	56	0.30
Воронежская	55	0.49
Среднее по Россіи .	101	0.51

Изъ семи губерній съ наименьшимъ уровнемъ преступности только въ трехъ (Воронежской, Самарской и Вятской) потребленіе вина ниже средняго (значительно ниже только въ одной Вятской губ.). Въ четырехъ губерніяхъ потребленіе алкоголя выше средняго, что̀ однако не мѣшаетъ этимъ губерніямъ (Калужской, Рязанской, Тамбовской и Курской) отличаться малымъ развитіемъ преступности. Невольно обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что названныя четыре губерніи потребляютъ водку не въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ три Прибалтійскія губерніи, однако преступность ихъ населенія въ три или даже четыре раза сравнительно менѣе, чѣмъ въ Прибалтійскомъ краѣ.

Изъ сказаннаго, конечно, не слѣдуетъ тотъ выводъ, что потребленіе алкоголя само по себѣ безвредно для нравственной жизни населенія или что между алкоголизмомъ и преступностью не существуетъ никакой связи. Несомнѣнно, что связь есть, и она отчасти обнаруживается и въ приведенныхъ нами цифрахъ. Но необходимо имѣть въ виду, что алкоголизмъ не есть единственная, не есть даже и самая главная

ЦАБ "Автограф"
май 2021

причина преступности въ ея разнообразныхъ проявленіяхъ. Алкоголизмъ есть только одна изъ многочисленныхъ и крайне сложныхъ производящихъ такое обширное и разнородное явленіе, какъ преступность. Вліяніе его сказывается преимущественно на извѣстныхъ, а не на всѣхъ формахъ преступности, и не во всѣхъ раіонахъ съ одинаковою силою и напряженіемъ. Весьма естественно, что во многихъ раіонахъ выступаютъ на первый планъ особыя мѣстныя условія, маскирующія вліяніе алкоголя и повышающія или понижающія уровень преступности иногда независимо отъ размѣровъ потребленія спиртныхъ напитковъ. Вспомнимъ, напр., что въ неурожайные годы число преступленій противъ собственности увеличивается, тогда какъ потребленіе алкоголя вслѣдствіе обѣднѣнія населенія падаетъ. Болѣе тѣсная связь существуетъ между алкоголизмомъ и преступленіями противъ личности или противъ общественнаго порядка, но, такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ преобладаютъ не эти преступленія, а нападенія на собственность, то и вліяніе алкоголя не во всѣхъ раіонахъ можетъ проявляться съ одинаковою силою.

Не всегда однако и не во всѣхъ случаяхъ замѣтно вліяніе алкоголизма и на развитіи преступленій противъ личности. Извѣстно, что многія европейскія и внѣевропейскія страны отличаются расцвѣтомъ преступности, соединенной съ насиліемъ (убійства, разбои и т. д.), несмотря на сравнительно малое потребленіе алкоголя. Таковы, напр., Испанія, Италія, страны Балканскаго полуострова, наше Закавказье и пр. Было бы, конечно, несомнѣннымъ преувеличеніемъ и односторонностью видѣть преобладающую причину преступности въ развитіи алкоголизма, но нельзя равнымъ образомъ и не признавать его вліянія въ опредѣленныхъ случаяхъ. Со статистической точки зрѣнія вопросъ сводится къ тому, чтобы, насколько то возможно путемъ числового анализа, опредѣлить дѣйствительное значеніе алкоголизма, какъ фактора преступности. При неудовлетворительномъ состояніи современной статистики это опредѣленіе далеко не всегда возможно, но тѣмъ не менѣе къ нему надлежитъ стремиться въ цѣляхъ устраненія возможныхъ иллюзій и предвзятыхъ мнѣній.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

IV.

Если вліяніе алкоголя на распредѣленіи преступности въ пространствѣ не проявляется съ особою силою, то болѣе замѣтно это вліяніе на движеніи нѣкоторыхъ видовъ преступленій во времени. Общей характерной чертой движенія преступности въ современной Европѣ (за исключеніемъ Англіи и нѣкоторыхъ второстепенныхъ государствъ) является уменьшеніе или отсутствіе роста преступленій противъ собственности (особенно кражъ и грабежей) и довольно быстрое увеличеніе числа мелкихъ проступковъ противъ личности (побоевъ, оскорбленій и т. п.), а также нарушеній общественнаго порядка и спокойствія. Это измѣненіе въ характерѣ современной преступности большинствомъ изслѣдователей ставится въ связь съ ростущимъ потребленіемъ алкоголя. Экономическое благосостояніе населенія въ большинствѣ европейскихъ странъ за послѣднія 25—30 лѣтъ въ общемъ повышается, хотя, быть можетъ, и не въ соотвѣтствіи съ повышеніемъ требованій и стремленій рабочихъ массъ. Во всякомъ случаѣ, уменьшеніе экономической нужды въ ея острыхъ формахъ выражается въ уменьшеніи числа кражъ, совершаемыхъ обыкновенно бѣднѣйшей частью населенія. Но за то, при развитіи алкоголизма въ быстро растущихъ городскихъ и промышленныхъ центрахъ, увеличивается мелкая преступность—ссоры, драки, оскорбленія полицейскихъ. Таково въ общихъ чертахъ движеніе преступности во Франціи, Австріи и Германіи.

Подобнымъ же образомъ измѣняется преступность и у насъ, насколько о томъ можно судить на основаніи нашей далеко не полной статистики. Такъ, напр., среднее ежегодное число осужденныхъ общими судами за кражу въ предѣлахъ одной и той же территоріи въ 1885—1887 г.г. было 14262, а въ 1900—1902 г.г.—12920, или на 1342 меньше. За нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій за тѣ же годы и въ той же территоріи было осуждено 3174 и 8237 лицъ, т. е. число ихъ увеличилось въ два съ половиной раза, тогда какъ число осужденныхъ по всѣмъ другимъ преступленіямъ (въ томъ числѣ и за кражу) уменьшилось съ 39968 въ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

1885—1887 до 34948 въ 1900—1902 г.г. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ за послѣднее время свѣдѣній о числѣ мелкихъ оскорбленій и побоевъ у мировыхъ судей, такъ какъ наша уголовная статистика не разрабатываетъ этихъ свѣдѣній. Между тѣмъ, число это, несомнѣнно, должно было значительно увеличиться. По даннымъ, относящимся къ девяти Западнымъ губерніямъ (Литва, Бѣлоруссія и Юго-Западный край) за 7 лѣтъ, съ 1894 по 1900 г., число обвиняемыхъ у мировыхъ судей за угрозы, оскорбленія и насиліе (ст.ст. 130—142 уст. о нак.) увеличилось со 136682 до 151531, или на 11%. Число обвиняемыхъ въ оскорбленіи полиціи (ст. 31 уст. о нак.) за тѣ же годы возросло съ 14369 до 22108, или на 54%. Наконецъ, число подсудимыхъ за нарушеніе общественной безопасности и спокойствія за то же время увеличилось со 26176 до 43852, или на 68%, почти по 10% въ годъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній о ростѣ мелкой преступности въ Западномъ краѣ мы не имѣемъ, такъ какъ въ 1901 и 1903 г.г. были введены судебно-административныя учрежденія въ шести губерніяхъ этого края, и судебная отчетность, вслѣдствіе того, измѣнилась настолько, что сравненіе съ предыдущими годами невозможно. Но несомнѣнно, что характеръ движенія преступности послѣ 1900 г. не могъ существенно измѣниться, хотя ненормальные 1904—1906 г.г. и должны были оказать свое воздѣйствіе въ этомъ отношеніи. Свѣдѣнія за болѣе продолжительный періодъ (1895—1906 г.г.) мы имѣемъ по обѣимъ столицамъ—С.-Петербургу и Москвѣ. Всего было осуждено мировыми судами по г. С.-Петербургу въ 1895 г.—47730 лицъ, въ 1906 г.—62554, приблизительно на одну треть больше. Максимумъ осужденныхъ приходится, однако, на 1901 и 1903 г.г., когда было осуждено свыше 80000. За оскорбленія и насиліе (130—142 ст.) было осуждено въ 1895 г.—2831, въ 1906 г.—5701, почти вдвое больше. За оскорбленія полицейскихъ (ст. 31 уст.) 1384 и 1722—увеличеніе незначительно, но максимумъ 1900 и 1901 г.г. даютъ 3513 и 3570 осужденныхъ. Съ того времени это число сократилось, но подъ вліяніемъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

особыхъ причинъ, о которыхъ, между прочимъ, упоминаетъ предсѣдатель С.-Петербургскаго съѣзда мировыхъ судей въ своемъ представленіи къ отчету за 1906 г., а именно вслѣдствіе изъятія, согласно положенія объ усиленной охранѣ, нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія мировыхъ судей. Вслѣдствіе этого же особаго порядка административнаго взысканія сократилось въ С.-Петербургѣ за послѣднее время и число осужденныхъ за нарушеніе общественной тишины и спокойствія. Въ 1895 г. этого рода осужденныхъ было 30916, а въ 1906 г.—31950, т. е. немногимъ больше, тогда какъ въ 1901 г. было 49040, въ 1903 г.—45543; рѣзкое уменьшеніе наступило въ 1904—1905 г. подъ вліяніемъ особыхъ событій этихъ лѣтъ. Число осужденныхъ за кражу и мошенничество въ С.-Петербургѣ возросло съ 3148 въ 1895 до 6008 въ 1906, т. е. почти удвоилось. Такимъ образомъ, движеніе менѣе важной преступности въ С.-Петербургѣ не вполнѣ соотвѣтствуетъ намѣченному раньше типу: въ нашей столицѣ возрастаютъ въ числѣ и корыстные проступки и оскорбленія личности почти въ одинаковой мѣрѣ.

Ростъ числа осужденныхъ мировыми судами въ Москвѣ представляетъ еще большія колебанія и скачки, чѣмъ въ С.-Петербургѣ. Въ 1895 г. было осуждено мировой юстиціей г. Москвы 16570 лицъ, въ 1906 г.—36534, слишкомъ въ два раза больше. Максимумъ былъ въ 1902 г., когда было осуждено 52758, или въ три раза больше, чѣмъ въ 1895 г. Число оскорбленій частныхъ лицъ возросло съ 3253 до 5166, оскорбленія полицейскихъ—съ 875 до 1527. Но, въ особенности, былъ великъ ростъ нарушеній общественной тишины и порядка: въ 1895 г. всего 3494 осужденныхъ, а въ 1906 г.—12137, въ три съ половиной раза больше. И притомъ число 1906 г. значительно ниже 1901 и 1902 г.г., когда было осуждено 21698 и 288867, т. е. въ 6 или даже 8 разъ больше, чѣмъ въ 1895 г. Этотъ внезапный скачокъ 1901 г. (въ 1900 г. было 6185 осужденныхъ) объясняется введеніемъ казенной винной монополіи, которое на первыхъ порахъ вызвало увеличеніе числа нарушеній общественной тишины и спокойствія, о чемъ упоминается и въ отчетѣ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Московскаго съѣзда мировыхъ судей за 1901 г. Это фактъ, подтвержденный наблюденіемъ и въ другихъ мѣстностяхъ [1]), помимо Москвы (напр., въ Западномъ краѣ). Но затѣмъ наступило уменьшеніе, въ особенности усилившееся въ 1904—1906 г.г. подъ вліяніемъ постороннихъ причинъ. Въ отчетѣ за 1905 г. предсѣдатель Московскаго съѣзда мировыхъ судей указываетъ, какъ на причины уменьшенія числа уголовныхъ дѣлъ, на безпорядки и волненія, остановившіе на довольно продолжительное время правильное теченіе общественной жизни (напр., вооруженное возстаніе въ декабрѣ 1905 г.), въ частности же на уменьшившееся преслѣдованіе въ судебномъ порядкѣ виновныхъ въ нарушеніи общественной тишины и порядка, такъ какъ полиція въ подобныхъ случаяхъ, въ виду неспокойнаго состоянія населенія, ограничивалась административными взысканіями. Та же причина, т. е. уменьшеніе со стороны полиціи преслѣдованія виновныхъ въ нарушеніи общественнаго благочинія (напр., по 42 ст. уст. наказ.), указывается и въ объясненіи къ отчету за 1906 г. Такимъ образомъ, 1904—1906 г.г. являются ненормальными для движенія преступности въ мировыхъ (а также и въ общихъ) судахъ, вслѣдствіе чего изслѣдованіе чиселъ за эти критическіе годы должно производиться съ особою осторожностью и осмотрительностью, не только по обѣимъ столицамъ (какъ въ нашемъ случаѣ), но и по всей Россіи. Въ 1907 г. замѣчается уже новый подъемъ преступности, достигающій особенной высоты въ окружныхъ судахъ, благодаря массѣ аграрныхъ дѣлъ (ст. 269[1] улож. о нак.).

Въ заключеніе, мы можемъ сказать, что въ томъ или иномъ размѣрѣ, но вліяніе алкоголизма на преступность несомнѣнно и съ особою силою проявляется въ нѣкоторыхъ видахъ преступленій, направленныхъ противъ личности и противъ общественнаго порядка. Поэтому всякая борьба съ алкоголизмомъ, всякія мѣры, принятыя къ уменьшенію и сокращенію потребленія алкоголя населеніемъ, являются въ то же время и мѣрами борьбы съ упомянутыми видами пре-

[1]) См., напр., Труды коммисіи по вопросу объ алкоголизмѣ, вып. VII.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ступности. Уменьшеніе пьянства въ нашемъ народѣ, несомнѣнно, повело бы къ уменьшенію числа нападеній на личность, нанесенія тѣлесныхъ поврежденій, убійствъ въ дракѣ, оскорбленія и сопротивленія власти. Но при этомъ нельзя упускать изъ вида и другихъ причинъ преступности, помимо алкоголизма. Слѣдуетъ бороться со всѣми этими причинами одновременно. Фиксируя чрезмѣрно свое вниманіе на какой либо одной причинѣ нарушенія уголовныхъ законовъ, мы легко можемъ не принять въ соображеніе другихъ, иногда не менѣе дѣйствительныхъ побужденій къ совершенію преступныхъ дѣяній, и эта односторонность не замедлитъ невыгодно отразиться на результатахъ нашей теоретической и практической дѣятельности.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

КРЕСТЬЯНСКІЯ ПЕРЕСЕЛЕНІЯ И ЗАКОНЪ 6 ІЮНЯ 1904 Г.

С. П. Никонова.

По нашему дѣйствующему законодательству переселенческое движеніе обставлено слѣдующими условіями (временныя правила о переселеніи на казенныя земли, по прод. 1906 г., законъ 6 іюня 1904 года.).

Прежде всего теперь переселеніе признано допустимымъ только съ заранѣе указанныхъ начальствомъ мѣстностей, для сельскихъ обывателей и мѣщанъ-землевладѣльцевъ—ни для кого другого,—и въ мѣстности, куда укажетъ само начальство.

Какъ гласитъ въ этомъ отношеніи законъ (ст. 2 врем. прав. о перес.), мѣстности, заселеніе которыхъ вызывается видами правительства, а равно мѣстности, добровольное выселеніе изъ которыхъ признается желательнымъ, опредѣляются по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, а также Военнаго Министра въ отношеніи мѣстностей, находящихся въ его вѣдѣніи. Тѣ же сельскіе обыватели, которые вздумаютъ переселяться съ мѣстъ, „недозволенныхъ начальствомъ“, или вообще безъ предварительнаго испрошенія на то административнаго разрѣшенія, признаются стоящими внѣ покровительства законовъ—„самовольными переселенцами“ и, какъ таковые, имѣютъ печальную участь, о которой—ниже.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Для „разрѣшенныхъ“ же переселенцевъ въ Сибири (губ. Тобольская, Томская, Енисейская, Иркутская, области: Акмолинская, Семипалатинская, Тургайская, Уральская, Семирѣченская, Забайкальская, Приморская и Амурская) [1]) трудами особыхъ „временныхъ партій“, образованныхъ вѣдающимъ теперь все дѣло переселенія Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, создаются заблаговременно изъ казенныхъ земель спеціальные переселенческіе и запасные участки, притомъ обязательно въ отдѣльныхъ отрубахъ, а гдѣ можно, и хуторами, по 60 десятинъ земли каждый (ст. 124, 128, 137, 140—142).

Участки эти обезпечиваются водою и по возможности лѣсомъ, представляя собою земли, удобныя для веденія на нихъ сельскаго хозяйства, и притомъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы каждому переселенцу на нихъ поступало въ надѣлъ на мужскую душу „не свыше 15 десятинъ удобной земли“, въ составъ которой лишь въ Пріамурьѣ включаются и лѣсныя пространства. Одновременно на участкахъ такихъ отмѣчаются „временными партіями“ мѣста, удобныя для устройства селенія (ст. 137, 138).

Въ общемъ, тѣ же правила установлены для образованія переселенческихъ участковъ въ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областяхъ (ст. 177—180). Здѣсь нарѣзка такихъ участковъ совершается только изъ земель въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это окажется возможнымъ по состоянію этихъ земель, достатку воды для ихъ орошенія, хозяйственнымъ и политическимъ условіямъ. При этомъ разсчетъ надѣловъ на переселенческихъ участкахъ опредѣляется на мужскую душу въ размѣрѣ „не свыше трехъ десятинъ“ (лишь по особымъ исключеніямъ до 5 десятинъ) орошаемой земли, а выгонныхъ и пастбищныхъ земель—„сколько окажется необходимымъ и возможнымъ“.

Въ сѣверныхъ, сѣверовосточныхъ и восточныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, которыя, до извѣстной степени, тоже входятъ въ раіонъ колонизуемыхъ мѣстностей (губерніи

[1]) Въ 1908 г. сюда присоединена еще Уральская область.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Вологодская, Пермская, Архангельская, Вятская, Костромская, Самарская, Уфимская и Оренбургская), пространство земель для переселенческихъ участковъ приводится въ извѣстность не производствомъ развѣдокъ на мѣстахъ, какъ то практикуется въ большинствѣ Сибири, но непосредственно на основаніи имѣющагося плановаго и картографическаго матеріала, послѣ повѣрки его лишь въ случаѣ надобности, и посредствомъ новой хозяйственной съемки „лишь въ случаѣ настоятельной въ томъ необходимости". При этомъ разсчетѣ надѣловъ переселенцамъ на этихъ участкахъ опредѣляется, считая отъ 4—8 десятинъ (смотря по губерніи и мѣстности) на мужскую душу, со включеніемъ лѣсного надѣла, площадью отъ 1—2 десятинъ (ст. 96—123, 127).

Своеобразно регламентированы закономъ условія заселенія *таежныхъ пространствъ* въ предѣлахъ губерній Томской, Тобольской, Енисейской и Иркутской (ст. 195—202), отстоящихъ болѣе 20 верстъ отъ линіи Сибирской желѣзной дороги. Здѣсь *не производится* предварительнаго образованія и упорядоченія участковъ для переселенцевъ, а самимъ переселяющимся предоставляется искать себѣ мѣстъ поселенія „явочнымъ порядкомъ". Какъ говоритъ въ этомъ отношеніи законъ, переселенцы, желающіе водвориться на казенныхъ таёжныхъ пространствахъ, заявляютъ объ *избранной ими* для поселенія мѣстности ближайшему крестьянскому начальнику для полученія отъ него свидѣтельства, что избранная заявителемъ мѣстность свободна для поселенія. При этомъ выборъ самой мѣстности и для устройства усадебной осѣдлости, и для сельско-хозяйственнаго пользованія предоставляется равнымъ образомъ усмотрѣнію водворяющихся.

Разъ такъ или иначе запасные переселенческіе участки въ намѣченной правительствомъ мѣстности Сибири или Европейской Россіи имѣются, желающіе, опять лишь изъ раіоновъ, откуда выселеніе начальствомъ дозволено, могутъ „приступить къ переселенію". Для этого, согласно тексту закона (ст. 3), сельскіе обыватели и мѣщане-земледѣльцы, желающіе переселяться на казенныя земли, отводимыя подъ заселеніе, и воспользоваться при этомъ содѣйствіемъ правительства,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

обращаются съ ходатайствомъ объ оказаніи имъ такого содѣйствія въ административныя присутствія уѣздныхъ съѣздовъ или въ соотвѣтствующія этимъ съѣздамъ учрежденія. Здѣсь ихъ прошенія разсматриваются *по существу*, и, *если будутъ признаны заслуживающими удовлетворенія*, то тогда (слѣдовательно, лишь послѣ такой, въ общемъ, сложной и продолжительной процедуры) просителямъ выдаются особыя „разрѣшенія на переселеніе съ содѣйствіемъ правительства".

При этомъ однако и получившіе такія „разрѣшенія на переселеніе" не могутъ немедленно двигаться на новыя мѣста, а являются по закону *обязанными* сперва послать для выбора и зачисленія за ними надлежащаго количества земельныхъ участковъ (считая наличныя мужскія души) *ходоковъ*—по одному отъ каждой семьи или отъ нѣсколькихъ семей-однообщественниковъ, съ утвержденія въ послѣднемъ случаѣ ходоковъ земскимъ начальникомъ. Ходоки эти въ своей развѣдочной поѣздкѣ перевозятся по желѣзнымъ дорогамъ по особо установленному для нихъ пониженному тарифу (ст. 23).

На новыхъ мѣстахъ ходоки лично осматриваютъ отведенные для переселенцевъ запасные участки и, если найдутъ среди нихъ подходящіе для переселенія, то заявляютъ о нихъ мѣстному начальству (главнымъ образомъ крестьянскимъ начальникамъ), завѣдующему переселеніемъ, съ просьбой зачислить эти участки за представляемыми ходоками переселенцами срокомъ на два года, въ теченіе которыхъ переселеніе должно быть фактически выполнено [1]).

Разъ такое зачисленіе сдѣлано, ходоки, получивъ „удостовѣреніе" объ этомъ, ѣдутъ обратно на родину, гдѣ переселяющіеся представляютъ это „удостовѣреніе" земскому начальнику съ просьбой выдать имъ „проходныя свидѣтельства" на новыя мѣста (ст. 3, 6, 7, 8), и только послѣ всего этой процедуры могутъ ѣхать на новоселье.

Судьба земельныхъ участковъ, остающихся послѣ кресть-

---

[1]) Постановленіемъ Совѣта Министровъ 1908 года каждый одиночный ходокъ можетъ зачислить землю не болѣе какъ для трехъ семействъ, а ходоки, отправляемые группами населенія, не болѣе какъ для 10 семействъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

янъ-переселенцевъ, нормирована „Временными правилами о переселеніи на казенныя земли“ (по прод. 1906 г.) въ томъ смыслѣ, что, уходя на новыя мѣста, подворники *могутъ* продать свои надѣлы, а крестьяне общинники—свои усадебныя земли; за полевые же участки общинной земли *могутъ* получить съ общины опредѣленное вознагражденіе въ размѣрѣ по добровольному между ними соглашенію или же въ аренду до ближайшаго передѣла, при чемъ арендаторомъ можетъ быть лишь однообщинникъ съ переселяющимися (ст. 9—10). Относительно того, какъ быть съ землею, когда переселяется *вся* крестьянская община (случаи, на практикѣ бывавшіе не разъ),—въ текстѣ закона указаній не имѣется.

Переселенцы съ проходными свидѣтельствами пользуются спеціальнымъ покровительствомъ начальства, которое стремится, до извѣстной степени, оказать имъ помощь при переселеніи. Помощь эта выражается прежде всего въ слѣдующемъ (ст. 23): а) перевозка переселенцевъ производится на желѣзныхъ дорогахъ по особо установленному для нихъ пониженному тарифу; b) при водвореніи на новыхъ мѣстахъ они освобождаются отъ казенныхъ платежей и земскихъ денежныхъ сборовъ въ теченіе пяти лѣтъ; въ послѣдующія затѣмъ пять лѣтъ упомянутые сборы взимаются съ переселенцевъ въ половинномъ размѣрѣ; с) переселенцы, имѣющіе при водвореніи болѣе 18 лѣтъ, получаютъ отсрочку отъ воинской повинности на три года.

Кромѣ того, въ виду крупныхъ для крестьянскаго бюджета расходовъ по переселенію, которые, напр., лишь по одному переѣзду, со льготными свидѣтельствами, не считая собственно путевого пропитанія для семьи въ составѣ 4 взрослыхъ и одного малолѣтняго, отъ Орла до Челябинска обходятся въ 27 р. 67 коп., переселенцамъ съ *проходными свидѣтельствами* выдаются безпроцентныя *путевыя ссуды* чиновниками особыхъ порученій при переселенческомъ управленіи, находящимися на путяхъ слѣдованія переселенцевъ или замѣняющими ихъ должностными лицами. Ссуда такая, въ размѣрѣ до 50 рублей на семью (переселенцамъ на Амуръ—до 100 р.), выдается только при оставленіи переселяющимися

ЦАБ "Автограф"
май 2021

конечнаго на ихъ пути врачебно-продовольственнаго пункта, для отправленія на мѣсто водворенія. Въ исключительныхъ случаяхъ такую ссуду дозволяется выдавать переселенцамъ и во время слѣдованія ихъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ. Въ цѣляхъ охраны казенныхъ интересовъ, чиновникъ, выдавшій такую ссуду, дѣлаетъ надпись на оборотѣ проходного свидѣтельства переселенца о времени и размѣрѣ такой путевой ссуды, возвратъ которой съ заемщика производится по истеченіи пяти льготныхъ лѣтъ со дня водворенія, въ теченіе 10 слѣдующихъ лѣтъ срочными въ равныхъ частяхъ ежегодными платежами (ст. 36, 37, 39, 54).

Добравшись, наконецъ, до облюбованныхъ еще ихъ ходоками надѣловъ на новыхъ мѣстахъ, новоселы принимаются за веденіе тамъ своего хозяйства. При этомъ надѣлы на новыхъ мѣстахъ отводятся новоселамъ въ Сибири на основаніяхъ, установленныхъ для земельнаго устройства старожилаго населенія (ст. 15), т. е. въ наслѣдственное лишь пользованіе, съ платежомъ за то въ казну ежегодно опредѣленной суммы оброчной подати. Самая система землепользованія на новыхъ мѣстахъ (общинная, подворная, въ отрубныхъ участкахъ) предоставляется волѣ и соглашенію на то переселенцевъ, по большинству голосовъ. Только въ орошаемыхъ земляхъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областей допускается исключительно *подворное* пользованіе. Кромѣ того, орошенные участки отбираются здѣсь отъ переселенцевъ, если они въ теченіе трехъ лѣтъ со дня водворенія не приступятъ къ ихъ обработкѣ (ст. 15, 16).

По даннымъ, собраннымъ въ Сибири г. Куломзинымъ, переселенецъ немедленно по прибытіи на мѣсто бываетъ вынужденъ произвести значительныя затраты. Ему предстоитъ обзавестись хозяйственнымъ инвентаремъ живымъ и мертвымъ, приступить къ устройству жилья и содержать семью до перваго урожая. По исчисленію сибирской администраціи, стоимость означеннаго домообзаводства, не считая прокормленія переселенческой семьи, колеблется въ зависимости отъ различія мѣстностей, отъ 143 до 250 рублей.

Очевидно, большинству новоселовъ, прогнанныхъ съ родины

ЦАБ "Автограф"
май 2021

нуждой и нищетой, такая единовременная затрата совершенно не по силамъ. И здѣсь на выручку имъ идетъ казна. Именно новоселы въ теченіе трехъ лѣтъ, считая съ прибытія ихъ на новыя мѣста, могутъ ходатайствовать передъ уѣздными съѣздами крестьянскихъ (или земскихъ) начальниковъ о выдачѣ имъ ссудъ на хозяйственное устройство, въ размѣрѣ до 165 рублей на семью (въ областяхъ Амурской и Приморской до 200 руб.), съ разсрочкой платежа ежегодными равными взносами въ теченіе 10 лѣтъ, слѣдующихъ за первыми льготными пятью годами для новоселовъ. Ссуды эти выдаются по представленіямъ подлежащихъ крестьянскихъ начальниковъ и разрѣшаются въ порядкѣ „внѣ очереди".

Мало того, для ускоренія помощи крестьянскіе начальники могутъ выдавать переселенцамъ по прибытіи ихъ на мѣста ссуды авансомъ не свыше 100 руб. изъ отпускаемыхъ на этотъ предметъ авансовъ уѣздными съѣздами (ст. 42—45).

Наблюденіе за правильнымъ употребленіемъ новоселами полученныхъ ими ссудъ возлагается на крестьянскихъ начальниковъ, которые могутъ выдавать разрѣшенныя ссуды не одновременно, а частями, по мѣрѣ цѣлесообразнаго расходованія новоселами прежде полученныхъ долей (ст. 46).

Сверхъ того, законъ допускаетъ выдачу ссудъ и въ *усиленномъ* противъ указанной выше нормы размѣрѣ, въ виду исключительнаго положенія переселенческой семьи, но лишь съ разрѣшенія подлежащаго губернскаго или областного учрежденія, по особому о томъ представленію уѣзднаго съѣзда (ст. 48).

Какъ бы въ дополненіе къ такой ссудѣ (нормальной) въ случаяхъ, когда на переселенческомъ участкѣ не имѣется строевого лѣса, новоселамъ предоставляется безмездно изъ казны лѣсныхъ матеріаловъ въ размѣрѣ до 280 строевыхъ деревьевъ и 50 жердей на дворъ (ст. 51).

Наконецъ, въ интересахъ упорядоченія быта новоселовъ, имъ предоставлено право полученія ссудъ на *общественныя надобности*, а именно: 1) для обводнительныхъ, осушительныхъ и дорожныхъ сооруженій (колодцы, запруды, плотины, канавы, дороги, гати, мосты и переправы); 2) на постройку

ЦАБ "Автограф"
май 2021

общественныхъ зданій (школы, зернохранилища, волостныя и сельскія правленія); 3) на пожарную охрану сельскихъ строеній (пожарныя машины и инструменты), и 4) на сельскохозяйственныя улучшенія и предпріятія (общественныя запашки, пріобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій и устройство мельницъ).

Ссуды такія выдаются черезъ крестьянскихъ начальниковъ, которые, убѣдившись путемъ личнаго на мѣстѣ разслѣдованія въ желательности удовлетворенія заявленныхъ ходатайствъ и въ степени обезпеченія возврата ссуды, передаютъ свои заключенія на рѣшеніе подлежащихъ областныхъ или губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Послѣднія сами разрѣшаютъ ходатайства, если размѣръ испрашиваемой ссуды не превышаетъ 300 рублей. Въ противномъ случаѣ, или когда ссуда требуется на общеполезную надобность, въ точности не указанную въ законѣ, разрѣшеніе ссуды зависитъ отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Возвратъ такихъ ссудъ производится въ теченіе 10 лѣтъ срочными въ равныхъ частяхъ ежегодными взносами (ст. 59, 61, 65).

Случаи *обратнаго переселенія* новоселовъ на ихъ старыя попелища равнымъ образомъ предусмотрѣны закономъ, который въ этомъ отношеніи постановляетъ, что переселеніе такое должно совершаться опять-таки лишь съ дозволенія начальства. По просьбѣ о томъ по начальству, обратный переселенецъ получаетъ увольнительное свидѣтельство и долженъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ со времени увольненія представить пріемный приговоръ сельскаго общества по мѣсту *прежней* своей приписки на родинѣ. Если же такого приговора не будетъ представлено, обратный переселенецъ приписывается къ соотвѣтствующей волости безъ пріемнаго приговора (ст. 29).

Вообще законъ сурово относится къ новоселамъ, бросающимъ самовольно участки своего надѣла на новыхъ мѣстахъ, указывая, что въ такомъ случаѣ: 1) новые надѣлы изъ другихъ свободныхъ казенныхъ земель даются имъ только въ случаяхъ, заслуживающихъ *особаго уваженія* по усмотрѣнію мѣстныхъ учрежденій, завѣдующихъ переселеніемъ; 2) покинутые ново-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

селами надѣлы на новыхъ земляхъ числятся за ними два года, по истеченіи которыхъ обратно зачисляются въ запасные участки. Срокъ эготъ можетъ быть и сокращенъ, если фактъ покинутія надѣла переселенцемъ будетъ безспорнымъ (ст. 28).

Еще суровѣе законъ говоритъ о самовольно, безъ испрошенія дозволенія начальства, переселяющихся на новыя мѣста. Относительно этой, въ общемъ, весьма многочисленной группы переселенцевъ законъ ограничивается лишь замѣчаніемъ (ст. 189), что самовольно переселяющіеся (безъ проходного свидѣтельства) получаютъ себѣ надѣлъ изъ заготовленныхъ для переселенія участковъ только въ томъ случаѣ, если таковые имѣются въ свободномъ распоряженіи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія; на нихъ вмѣстѣ съ тѣмъ не распространяется ни одна изъ указанныхъ выше льготъ.

Начиная съ 1894 года и до 1905 года, въ Сибирь, Степной край и на Дальній Востокъ, въ общемъ, переселилось изъ Россіи 1.787.958 человѣкъ, т. е. всего, въ среднемъ, около 114.000 человѣкъ въ годъ. Въ общемъ, за 12 лѣтъ (1885—1902 гг.) болѣе всего выселилось крестьянъ на новыя мѣста изъ губерній: Полтавской (188.286 чел.), Курской (149.242 чел.), Черниговской (133.642) и Тамбовской (97.269 чел.); менѣе всего наблюдалось случаевъ переселеній за тотъ же періодъ времени изъ губерній Ярославской (8 чел.), Олонецкой (10 чел.), Московской (102 чел.) и С.-Петербургской (265 чел.).

За ближайшій 1906 годъ, отчеты по которому уже имѣются, прошло переселенцевъ 383.800 душъ, въ составѣ 67.000 семействъ, не считая ходоковъ, съ которыми переселеніе достигло количества 519.000 душъ обоего пола; при чемъ на это количество переселенцевъ было заготовлено на новыхъ мѣстахъ 290.000 душевыхъ надѣловъ, по 15 десятинъ каждый.

Къ числу крупнѣйшихъ недостатковъ современной организаціи переселенческаго дѣла относится его бюрократизація

ЦАБ "Автограф"
май 2021

и сосредоточеніе въ рукахъ одного центральнаго управленія, стоящаго далеко отъ дѣйствительной жизни. На мѣстахъ выселенія забота о переселенцахъ возложена главнымъ образомъ на крестьянскія учрежденія. И безъ того уже обремененныя массой работы, послѣднія крайне тяготятся чуждымъ ихъ бумажной дѣятельности и требующимъ спеціальныхъ экономическихъ и агрономическихъ познаній сложнымъ переселенческимъ дѣломъ. Поэтому они и заботятся здѣсь лишь объ упорядоченіи одной канцелярской, формальной стороны, и нерѣдко прямо враждебно иной разъ встрѣчаютъ крестьянъ, желающихъ переселиться, видя въ ходатайствахъ ихъ одно нагроможденіе на себя массы лишняго и постылаго дѣла.

Не лучше обстоитъ въ этомъ отношеніи переселенческое дѣло и на мѣстахъ переселенія. Здѣсь переселенческая часть находится въ завѣдываніи главнымъ образомъ у крестьянскихъ начальниковъ. Но послѣдніе и безъ того по горло завалены массой дѣлъ и буквально не въ силахъ добросовѣстно *фактически* оказывать помощь и содѣйствіе переселенцамъ. Поэтому переселенческая часть у крестьянскихъ начальниковъ стоитъ прямо въ невозможномъ видѣ: всюду проявляется лишь забота соблюсти *формальности*,—и только. На дѣйствительную же помощь и руководительство переселенцы у нихъ разсчитывать не могутъ. Немного лучше обстоитъ дѣло и у переселенческихъ чиновниковъ, которые, при всей добросовѣстности ихъ, буквально задавлены теперь массой труда и не въ силахъ физически выполнить всѣ свои дѣла по переселенческому вопросу.

Очевидно, сознавая эти „недохватки“ въ переселенческомъ дѣлѣ, редакторы закона 6 іюня 1904 года и рѣшили переложить бремя отвѣтственности за пригодность участковъ переселенія на плечи самихъ переселенцевъ, воспользовавшись съ этой цѣлью созданнымъ крестьянами же себѣ „въ подсобіе“ на почвѣ административной путаницы институтомъ „ходачества“. Теперь по новымъ правиламъ признано обязательнымъ для всѣхъ переселяющихся непремѣнно посылать прежде ходоковъ для розыска подходящихъ участковъ для переселенія и только потомъ, по возвращеніи ходоковъ на

ЦАБ "Автограф"
май 2021

родину, ѣхать уже окончательно на новыя мѣста. Опытъ жизни однако показываетъ, что ходачество въ томъ его видѣ, какъ оно существуетъ нынѣ, когда ходоки, при выполненіи своей задачи выбора подходящихъ участковъ, оставлены безпомощными, въ большинствѣ случаевъ не даетъ положительныхъ результатовъ, а лишь увеличиваетъ расходы по переселенію. Дѣло въ томъ, что, начиная свою „миссію“ и добравшись съ грѣхомъ пополамъ до переселенческаго чиновника, ходоки такіе получаютъ отъ него лишь общія и крайне туманныя свѣдѣнія о предполагаемыхъ къ заселенію участкахъ, иногда и копіи плановъ съ нихъ; съ этими свѣдѣніями ходоки уже идутъ лично смотрѣть мѣста, нерѣдко попадая совсѣмъ не туда, куда слѣдуетъ.

Самые участки, нарѣзанные для переселенцевъ, представляются обыкновенно настолько разбросанными по громаднымъ пространствамъ сибирскихъ губерній и областей, что исчерпывающимъ образомъ ходоки совершенно не въ состояніи ознакомиться съ ними, чему болѣе всего мѣшаетъ или полное бездорожіе, или невозможное состояніе сибирскихъ дорогъ. Осмотрѣвъ одну или нѣсколько группъ такихъ участковъ, ходокъ и зачисляетъ за собой, что̀ ему сравнительно болѣе подходитъ, или же, разочаровавшись, ѣдетъ съ пустыми руками домой, не зная, что, быть можетъ, рядомъ имѣлись вполнѣ подходящіе для него участки.

Однако и личный осмотръ ходоками новыхъ мѣстъ часто ведетъ къ печальнымъ результатамъ. Дѣло въ томъ, какъ вѣрно указалъ г. Бѣлевскій (Русское Богатство 1904 г. VIII), что у ходоковъ обыкновенно нѣтъ умѣнія разбираться на новыхъ мѣстахъ въ пригодности или непригодности мѣста для веденія сельскаго хозяйства. Ходокъ, напр., изъ Верхняго Днѣпровья „привыкъ у себя на родинѣ классифицировать земли по дикой преимущественно лѣсной растительности. Выше всего онъ цѣнитъ смѣшанныя лиственничныя насажденія съ примѣсью лещины (орѣшника), затѣмъ смѣшанные же лѣса съ прокидывающимся липнякомъ, рябиной и малинникомъ. Сосновые лѣса онъ считаетъ легко разрабатываемыми, но мало плодородными; вяникъ—это холодная

ЦАБ "Автограф"
май 2021

тяжелая земля, но разработывать ее гораздо труднѣе; березняки — это слабыя земли; осинники онъ презираетъ—это подзолье. И вотъ съ запасомъ такихъ-то эмпирическихъ знаній ему приходится разбираться въ сибирской тайгѣ, гдѣ главными породами являются лиственница и береза, нѣтъ ни лещины, ни липняка, гдѣ почвы иной формаціи. Между тѣмъ онъ долженъ опредѣлить и годность земель, и стоимость ихъ разработки. Сдѣлать это онъ можетъ лишь весьма несовершенно, а иногда и совсѣмъ неудачно; тѣмъ болѣе, что мѣстные жители, если таковые имѣются, зачастую сознательно вводятъ его въ заблужденіе, такъ какъ антагонизмъ интересовъ между старожилами и новоселами существуетъ и все обостряется, благодаря возникающей, вслѣдствіе заселенія, земельной тѣснотѣ. Мы видимъ, что шансы неудачнаго выбора участка значительны".

Такимъ образомъ „ходачество" еще помогаетъ переселяющимся изъ мѣстъ со сравнительно одинаковымъ климатомъ, почвой и культурными условіями, какъ и на новыхъ мѣстахъ; чаще же всего бываетъ, что и ходоки теряются при выборѣ мѣстъ и дѣйствуютъ на-авось, нерѣдко разрушая этимъ экономическое положеніе да и всю жизнь своихъ земляковъ переселенцевъ, или же, въ лучшемъ случаѣ, не добившись толка и потративъ деньги, отправляются въ обратный путь съ пустыми руками или послѣ большихъ хлопотъ находятъ новое мѣсто поселенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстами привычка бродяжить и желаніе жить на счетъ другихъ создаютъ отрицательные типы профессіональныхъ ходоковъ, которые ложными свѣдѣніями о новыхъ мѣстахъ часто увлекаютъ крестьянъ на переселеніе въ прямо невозможныя для жизни мѣстности.

Конечно, *въ большинствѣ случаевъ* ходачество является, при современномъ фактическомъ положеніи вещей, существеннымъ условіемъ для наиболѣе цѣлесообразной постановки переселенія. Но это еще не служитъ достаточнымъ оправданіемъ для введенія института *обязательнаго* ходачества, какъ необходимаго условія допустимости переселенія. Какъ вѣрно замѣтилъ г. Кауфманъ (Переселеніе и колонизація стр. 70—

ЦАБ "Автограф"
май 2021

71), если переселенецъ изъ писемъ или словесныхъ сообщеній лицъ, безусловно заслуживающихъ довѣрія, имѣлъ возможность составить себѣ совершенно ясное представленіе объ извѣстной мѣстности, если притомъ онъ путемъ телеграфныхъ или иныхъ сношеній обезпечилъ себѣ землю въ привлекающемъ его селеніи или интересующей его мѣстности, то нѣтъ основанія заставлять его во что бы то ни стало посылать ходока, и слѣдовательно уже вполнѣ понапрасну тратить и время и деньги.

Не вполнѣ удачно поставлено въ настоящее время и дѣло созданія на новыхъ земляхъ надѣловъ переселенцевъ, гдѣ успѣху дѣла прежде всего вредятъ двѣ основныхъ причины: во-первыхъ, слишкомъ малое количество „временныхъ землеустроительныхъ партій“, которыя теперь не въ силахъ нарѣзывать достаточное количество запасныхъ надѣловъ соотвѣтственно требованіямъ на нихъ ходоковъ и переселенцевъ, а, во-вторыхъ, неимѣніе для того достаточныхъ средствъ въ распоряженіи учрежденій, вѣдающихъ переселенческое дѣло. По указаніямъ С. С. Бехтѣева (*Бехтѣевъ*—Хозяйственные итоги 1907 г.), расходы казны за 12 лѣтъ (1885—1902 г.г.) опредѣляются: а) по нахожденію земли и созданію запасныхъ участковъ въ натурѣ (въ общемъ количествѣ 8.939.274 десятинъ)—въ 7847832 рубля, т. е. *по 87 копѣекъ на десятину*; б) по проложенію дорогъ къ этимъ участкамъ—всего 912053 рубля, т. е. *около 10 копѣекъ на десятину*.

При такомъ фактическомъ положеніи вещей совершенно понятнымъ становится то обстоятельство, что, съ одной стороны, землеустроительныя партіи, заваленныя массою дѣла и вынужденныя во *что бы то ни стало* нарѣзывать возможно большее количество запасныхъ надѣловъ, часто совершаютъ это безъ достаточной внимательности. И въ результатѣ мы имѣемъ свѣдѣнія изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстъ Сибири, что партіями этими запасные надѣлы создаются неудобными для проживанія на нихъ; нерѣдко они создаются богатыми пашнею, но безъ покосовъ, а иной разъ безъ воды, которой переселенцы не могутъ добыть и позднѣе, и оказываются вынужденными бросать свои безводные

ЦАБ "Автограф"
май 2021

надѣлы. Наконецъ, всѣмъ извѣстны случаи неудачнаго отвода земель въ Уссурійскомъ краѣ и на Амурѣ, гдѣ покосы и посѣвы, а мѣстами и селенія, гибли отъ лѣтнихъ разливовъ рѣкъ.

Недостатокъ матеріальнаго обезпеченія переселенческаго дѣла отразился на подготовкѣ запасныхъ участковъ еще и въ томъ отношеніи, что послѣдніе до настоящаго времени разыскиваются и нарѣзываются лишь изъ годной уже въ данный моментъ для сельскаго хозяйства земли; подготовки же такихъ участковъ и приспособленія ихъ для сельско-хозяйственной культуры не совершается,—это нынѣ не по средствамъ!

Между тѣмъ это обстоятельство главнымъ образомъ и является объясненіемъ, почему за послѣднее время и въ обществѣ и въ печати заговорили о томъ, что скоро у насъ уже не окажется запаса пригодныхъ для переселенія земель. Эта мысль высказывается такъ категорично и такими авторитетами, какъ г.г. А. А. Кауфманъ, А. С. Ермоловъ и др., что съ нею слѣдуетъ серьезно считаться.

Въ задачу моего изложенія не входитъ однако подробная критика этого мнѣнія. Замѣчу здѣсь лишь, что противъ него говорятъ уже соображенія общаго характера. Прежде всего, у насъ нѣтъ достаточно точныхъ данныхъ въ пользу указаннаго выше воззрѣнія. Между тѣмъ, напримѣръ, сторонники его еще сравнительно недавно категорически утверждали невозможность переселенія въ *тайгу*, считая громадныя пространства, ею занимаемыя въ Сибири, совершенно непригодными для веденія тамъ сельскаго хозяйства. Однако изслѣдованіе таежныхъ пространствъ въ 1896—1897 г.г. по порученію Комитета Сибирской желѣзной дороги дало совершенно неожиданно 14 милліоновъ десятинъ земли, вполнѣ пригодной для земледѣлія, которая ранѣе считалась неудобной. Въ этомъ отношеніи теперь, напр., въ одной лишь Томской губерніи возможность и выгодность земледѣлія въ тайгѣ до широты города Нарыма твердо установлены примѣрами существующаго земледѣлія въ Нарымскомъ краѣ и на имѣющихся уже въ тайгѣ заимкахъ. Главными препятствіями къ

ЦАБ "Автограф" май 2021

заселенію таежныхъ участковъ являются лѣсъ и бездорожье. О возможности массоваго лѣсоистребленія извѣстно хотя бы изъ обезлѣсенія южной части Сибири. Устраненіе другого препятствія возможно лишь посредствомъ проложенія дорогъ, устройства мостовъ, гатей и переправъ. Все это, конечно, стоило бы большихъ затратъ. Потому-то въ настоящее время „Временныя правила о переселеніи", открывъ доступъ въ тайгу переселенцамъ, предоставляютъ здѣсь послѣднихъ въ дѣлѣ пріисканія ими участковъ всецѣло личной иниціативѣ, не оказывая имъ ни малѣйшей помощи.

Приморская и Пріамурская области по результатамъ обслѣдованія ихъ партіями, посланными для выясненія возможныхъ тамъ желѣзныхъ дорогъ, несомнѣнно обѣщаютъ десятки милліоновъ (не менѣе 20 милліоновъ) вполнѣ пригодной для поселенія земли. То же подтверждено было и при обслѣдованіи вопроса объ организаціи въ этихъ областяхъ поселеній изъ участвовавшихъ въ японской войнѣ нижнихъ чиновъ. Много земли и въ южной Сибири, гдѣ только необходимо ее сначала обводнить. Средняя Азія обладаетъ необычайно могучими лесовыми почвами, и при нѣкоторыхъ затратахъ на орошеніе можетъ дать для переселенцевъ вполнѣ достагочное количество земли, пригодной даже для культуры хлопка. Въ общемъ, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ Военнаго Министерства, можно считать въ Азіатской Россіи до 250—300 милліоновъ десятинъ земли, пригодной для населенія.

Конечно, въ этотъ разсчетъ входятъ не только тѣ земли, которыя сразу же безъ всякой подготовки можно было бы начать. Почва нуждается въ подготовкѣ. Во многихъ мѣстностяхъ ее придется осушать отъ болотъ, въ другихъ орошать, въ третьихъ—освобождать отъ лѣса. Но что же дѣлать? Безъ труда ничто не дается; труда не боится нашъ крестьянинъ, но ему надо *помочь*. Въ этомъ-то и должна заключаться задача правительства. Насъ пугаютъ дороговизной оросительныхъ работъ въ Средней Азіи. Министерство Земледѣлія исчисляло ихъ въ среднемъ по 60 рублей на десятину. Но 60 милліоновъ рублей на орошеніе милліона десятинъ въ районѣ Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги,—

ЦАБ "Автограф"
май 2021

развѣ это дорого? Особенно, когда вспомнишь, что цѣны за десятину орошенной площади хлопковыхъ полей въ средней Азіи доходятъ до 3000 рублей.

Наконецъ, не мало пустуетъ и въ Европейской Россіи земель, вполнѣ пригодныхъ для веденія на нихъ сельскаго хозяйства немедленно или же послѣ нѣкоторой меліораціи ихъ—осушенія или обводненія. Достаточно будетъ указать въ этомъ отношеніи на громадную площадь Пинскихъ болотъ, гдѣ земля послѣ осушенія, какъ показали уже опыты, является вполнѣ пригодной для земледѣлія. Укажемъ равнымъ образомъ на Бѣловѣжскую пущу, на земли по линіи Оренбургъ-Ташкентской и Петербургско-Вятской желѣзныхъ дорогъ; на горѣлыя пространства въ Ветлужскомъ уѣздѣ Костромской губ., которыхъ, напр., только послѣ пожара 1901 года насчитывалось тамъ до 100000 десятинъ; на пригодныя, но пустыя земли въ губерніяхъ Псковской, Самарской и др. Переселеніе или, вѣрнѣе, разселеніе малоземельныхъ крестьянъ на эти участки, во-первыхъ, доступно и бѣднякамъ, у которыхъ нѣтъ средствъ ѣхать въ Сибирь на новыя земли, и, во-вторыхъ, дастъ населенію вѣрное обезпеченіе на мѣстѣ, взамѣнъ часто безплодныхъ, а иногда и прямо разорительныхъ исканій лучшей доли въ далекихъ углахъ Сибири.

По условіямъ нашей государственной жизни, переселеніе, кромѣ заселенія и укрѣпленія за нами окраинъ, должно преслѣдовать, главнымъ образомъ иную задачу, именно, оно должно стать въ рукахъ правительства *орудіемъ борьбы съ малоземельемъ*. Въ цѣляхъ этихъ и переселеніе должно осуществляться по извѣстному разработанному плану въ интересахъ не только выселяющихся крестьянъ, но и нуждающейся части мѣстнаго населенія.

Между тѣмъ именно въ этомъ послѣднемъ отношеніи дѣло обстоитъ въ настоящее время далеко не благополучно.

Переселяющіеся обыкновенно торопятся съ ликвидаціей своихъ дѣлъ на родинѣ, вслѣдствіе чего распродаютъ свое имущество за безцѣнокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ нерѣдкихъ случаяхъ переуступки надѣловъ по домашнимъ сдѣлкамъ,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

неузаконенность, а потому и рискованность такихъ сдѣлокъ, расторгаемыхъ обыкновенно волостными судами по искамъ обратно возвратившихся переселенцевъ, значительно понижаютъ цѣну на уступаемые надѣлы. Послѣдніе и пріобрѣтаются почти исключительно зажиточными домохозяевами, минуя руки нуждающихся въ землѣ крестьянъ, за отсутствіемъ у нихъ необходимыхъ для покупки средствъ. При такихъ условіяхъ переселеніе не уменьшаетъ числа безземельныхъ и не улучшаетъ положенія малоземельныхъ, а только усиливаетъ экономическое неравенство между различными группами населенія.

Для того, чтобы крупныя затраты, которыя неизбѣжно понесетъ государство при упорядоченіи переселенческаго дѣла, не пропали безслѣдно для коренной части населенія, необходимо установить такой порядокъ, при которыхъ освободившіеся надѣлы переселенцевъ доставались бы безземельнымъ и малосостоятельнымъ крестьянамъ. Здѣсь открывается обширная и плодотворная область дѣятельности Крестьянскаго банка.

Не слѣдуетъ думать, что въ настоящемъ своемъ видѣ переселеніе представляется возможнымъ для каждой крестьянской семьи. Опытъ цѣлаго ряда лѣтъ показываетъ намъ въ этомъ отношеніи, что переселеніе является теперь доступнымъ только для зажиточныхъ сравнительно домохозяевъ.

Согласно даннымъ, приведеннымъ въ книгѣ С. С. Бехтѣева—„Хозяйственные итоги 1907 г.“, мы можемъ вычислить расходы по переселенію одной крестьянской семьи въ семь душъ обоего пола или 3,3 мужского пола (которыми опредѣляется размѣръ и количество надѣловъ на новое мѣсто) въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) Расходы по пріисканію и отводу земли, въ среднемъ, 1 рубль съ десятины, т. е. за надѣлъ около 49 десятинъ . . . . . 45—50 руб.

2) На пути сообщенія, около 20 к. съ десятины . . . . . 10 руб.

3) Приличное хозяйственное домообзаводство . . . . . 350 руб.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

4) Переѣздъ съ родины . . . . . 65 руб.
5) Разные расходы и продовольствіе . 90 руб.

Въ общемъ, расходы эти обходятся на семью указаннаго размѣра не менѣе 600 рублей. Поэтому нельзя не привѣтствовать стремленія правительства прійти въ этомъ отношеніи на помощь переселенцамъ путемъ оказанія имъ различнаго рода денежныхъ льготъ и пособій. Жаль только, что до послѣдняго времени ассигнуемыя для этого средства по размѣрамъ своимъ являются каплей въ морѣ переселенческой нужды.

Согласно даннымъ переселенческаго управленія для коммисіи И. Л. Горемыкина 1906 года расходы по переселенію за 12 лѣтъ (1893—1905 г.г.) выразились въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

Расходы по передвиженію переселенцевъ на новыя мѣста.

Устройство и содержаніе становищъ для переселенцевъ, врачебно-продовольственная помощь	4.385.824 р.
Ссуды въ пути (включая перевозку моремъ въ Уссурійскій край)	889.500 —
Зафрахтованіе пароходовъ и баржъ . . .	435.622 —
Всего . .	5.710.946 р.

Расходы по устройству переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ.

Ссуды на домообзаводство и хозяйственное устройство	10.651.076 р.
Устройство дорогъ, мостовъ, гидротехническихъ сооруженій и другія общеполезныя надобности	912.053 —
Вознагражденіе киргизовъ за сносъ построекъ съ ихъ земель, отходящихъ подъ участки	104.364 —
Всего . .	11.667.493 р.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Расходы по снабженію переселенцевъ перевозочными средствами, сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ и хлѣбомъ	1.282.900 р.
Расходы по передвиженію и устройству переселенцевъ въ губерніяхъ Европейской Россіи и на Кавказѣ	1.161.169 —

Расходы по завѣдыванію переселенческимъ дѣломъ.

Содержаніе центральнаго управленія . . .	367.397 р.
Содержаніе чиновъ переселенческой организаціи на мѣстахъ	697.922 —
Усиленіе средствъ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій	341.200 —
Всего . .	1.405.519 р.

Всего расходовъ по Мин. Вн. Дѣлъ—21.228.027 р.

Расходы по переселенію со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за тотъ же періодъ времени (1893—1905 г.г.):

Расходы по образованію переселенческихъ участковъ	5.613.260 р.
Производство гидротехническихъ работъ въ мѣстахъ водворенія	2.234.572 —
Всего . .	7.547.832 р.

Итого, *весь* расходъ по двумъ министерствамъ на передвиженіе и устройство переселенцевъ обошелся казнѣ за время отъ 1893 по 1905 годъ въ *29.075.859 рублей.*

За тотъ же промежутокъ времени, въ общемъ, переселилось въ Сибирь, Степной край и на Дальній Востокъ около 1.800.000 человѣкъ. Такимъ образомъ казна въ среднемъ расходовала за это время на каждаго переселенца не болѣе 15—16 рублей, т. е., въ общемъ, около 100—110 руб. на семью въ 7 человѣкъ.

Если однако мы при этомъ примемъ въ соображеніе

ЦАБ "Автограф"
май 2021

только тѣ статьи расхода, которыя *непосредственно* облегчаютъ *личныя траты* переселенцевъ по переселенію собственно (считая здѣсь ссуды въ пути—889.500 р., ссуды на домообзаводство и хозяйственное устройство—10.651.076 р., расходы по снабженію переселенцевъ перевозочными средствами, сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ и хлѣбомъ—1.282.900), тогда расходъ казны за 12 лѣтъ опредѣлится въ *12.823.476 рублей*, т. е. въ *6 или 7 рублей на переселенца*, въ 40—50 р. на семью въ семь человѣкъ, т. е. именно каплей въ морѣ переселенческой нужды.

На 1906 годъ расходы на переселеніе были правительствомъ значительно усилены; въ государственной росписи они указаны, въ общемъ, на сумму около 12 милліоновъ руб При этомъ ссудный кредитъ переселенцамъ былъ разсчитанъ на 30.000 семействъ, считая по 100 р. на семью. Разсчетъ этотъ оказался однако ошибочнымъ въ виду того обстоятельства, что на самомъ дѣлѣ переселенцевъ за годъ прошло 383.800 душъ, въ составѣ 67.000 семействъ, не считая ходоковъ. Въ результатѣ такимъ образомъ и за этотъ годъ ссуда переселенцамъ оказалась не превышающей средней суммы 6—7 рублей на переселенца, 40—50 р. на семью.

Такимъ образомъ и въ настоящее время крестьянская семья, не имѣющая minimum 400 рублей запаснаго капитала, лишена возможности улучшить свое положеніе путемъ переселенія на новыя мѣста, которое, другими словами, совершенно недоступно деревенскому пролетаріату.

Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ отмѣтить, что и практически выдача казенныхъ ссудъ переселенцамъ поставлена не вполнѣ удачно. Что касается въ этомъ отношеніи путевыхъ ссудъ переселенцамъ, то по закону, какъ мы видѣли выше, дѣло выдачи ихъ предоставлено чиновникамъ особыхъ порученій при переселенческомъ управленіи. Лица эти и безъ того обременены массою дѣлъ, и въ результатѣ въ настоящее время неизбѣжно затягиваютъ иногда по мѣсяцу и болѣе разрѣшеніе дѣлъ по ссудамъ. Между тѣмъ переселенцы, испрашивающіе себѣ ссуды, являются вынужденными все это время проживать и проѣдаться безъ всякаго толка на вра-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

чебно-продовольственныхъ пунктахъ, въ невозможныхъ санитарныхъ условіяхъ, образуя собою какъ-бы „живые завалы и залежи“ въ переселенческомъ движеніи. Представляется непонятнымъ, почему бы не предоставить дѣло выдачи ссудъ тѣмъ же учрежденіямъ, которыя выдаютъ переселенцамъ проходныя свидѣтельства? На мѣстѣ выселенія всегда можно получить свѣдѣнія о прожиточности переселенцевъ-просителей и скорѣе и точнѣе, да и ссуда, полученная въ началѣ передвиженія, принесетъ болѣе пользы переселенцамъ, хотя бы тѣмъ, что имъ не придется зря тратить время и деньги среди пути въ ожиданіи ея полученія.

Что касается условій выдачи ссудъ переселенцамъ на новыхъ мѣстахъ, то здѣсь главный недостатокъ существующаго порядка заключается въ предоставленіи этого дѣла фактически всецѣло усмотрѣнію и произволу крестьянскихъ начальниковъ—этой универсальной крестьянской власти въ Сибири, нравственныя и служебныя достоинства которой очень часто весьма сомнительны. Мало того, и вполнѣ добросовѣстный и приличный крестьянскій начальникъ, благодаря тому, что онъ вѣчно буквально задавленъ массой самыхъ неотложныхъ дѣлъ, можетъ отнестись къ своимъ обязанностямъ по выдачѣ переселенцамъ ссудъ только съ формальной ихъ стороны, не имѣя ни времени, ни умѣнья серьезно разбираться въ этихъ дѣлахъ.

Разсматривая далѣе дѣйствующіе наши законы о переселеніи, мы не можемъ не остановиться на печальномъ и во всякомъ случаѣ нежелательномъ правилѣ, по которому переселенцы, *самовольно оставившіе* новыя мѣста, могутъ получить новыя новые надѣлы себѣ „только въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія“. Правило это является смягченнымъ варіантомъ стараго закона о переселенцахъ, по которому было указано, что переселенцы, самовольно оставившіе послѣ ихъ переселенія отведенныя имъ земли, „не имѣютъ права на надѣленіе другими свободными землями“. Наказывать переселенца-неудачника за то, что онъ покинулъ надѣлъ, въ поискахъ лучшаго, лишеніемъ фактически возможности получить новый, какъ это практикуется въ настоящее время, въ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

виду того, что запасныхъ участковъ всегда меньше, чѣмъ кандидатовъ на нихъ, является чрезмѣрной и безполезной притомъ жестокостью.

Нерѣдко, наконецъ, бываетъ, что причиной оставленія участковъ на новосельѣ является недостаточное предварительное знакомство переселенцевъ съ трудностями переселенія и раіонами водворенія, благодаря чему они попадаютъ въ условія, совершенно не подходящія къ условіямъ ихъ прежней жизни.

Въ большинствѣ случаевъ, они не знаютъ, какимъ образомъ они должны на новомъ мѣстѣ обработывать землю. Мѣстная почва, ея качества, а равно климатическія условія, имъ чужды; о томъ, какія породы хлѣбовъ здѣсь лучше пойдутъ, они не имѣютъ понятія. Поэтому каждый культивируетъ то, къ чему онъ привыкъ на родинѣ, не спрашивая, возможно ли это здѣсь или нѣтъ. Такимъ образомъ, новоселъ нерѣдко экспериментируетъ посѣвами безъ всякаго смысла и понятія и, не получая никакихъ урожаевъ, разоряется, бросаетъ новый надѣлъ, который онъ часто только по незнанію не сумѣлъ обработать, какъ нужно.

Крупная вина въ оставленіи надѣловъ новоселами лежитъ теперь на самомъ переселенческомъ управленіи, или дающемъ въ надѣлъ негодныя земли, или не указывающемъ переселенцамъ условій и способовъ ихъ обработки. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ всегда помнить, что отъ хорошей жизни никто на чужбину не ѣдетъ; разъ и съ новыхъ мѣстъ переселенецъ бредетъ назадъ или ищетъ болѣе подходящаго ему участка, значитъ—онъ попалъ „изъ огня да въ полымя“, и обезземенивать при такихъ условіяхъ переселенца—это прямо безнравственно. Переселенцы-бродяги, въ общемъ, составляютъ ничтожный процентъ.

Равнымъ образомъ неудачно поставленъ по дѣйствующему праву вопросъ о такъ называемыхъ самовольныхъ переселеніяхъ.

Самовольныя переселенія крестьянъ, безъ вѣдома о томъ переселенческаго управленія, въ ихъ современномъ видѣ, конечно, зло, хотя бы уже потому, что они совершенно раз-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

страиваютъ всѣ предварительные планы и разсчеты по нормировкѣ переселенія. Они постоянно создаютъ переселенческіе „завалы“, образуя кадры „безземельныхъ переселенцевъ“, т. е. такихъ, которымъ не хватаетъ на новыхъ мѣстахъ приготовленныхъ надѣльныхъ участковъ. Въ то же время самовольныя переселенія неизбѣжно будутъ повторяться и далѣе изъ года въ годъ, несмотря на то, какіе бы драконовскіе законы начальство ни изобрѣтало противъ нихъ. И это явленіе мы будемъ наблюдать до тѣхъ поръ, пока въ законѣ нашемъ будетъ существовать правило о дозволеніи переселяться изъ опредѣленныхъ лишь заранѣе на каждый годъ указываемыхъ начальствомъ мѣстностей Россіи. Во всякомъ случаѣ искусственное созданіе на каждый годъ такихъ раіоновъ выселенія, „съ дозволенія начальства“, является не чѣмъ инымъ, какъ „подвигомъ бюрократическаго ума“, можно думать, убѣжденнаго въ томъ, что желающіе переселяться живутъ у насъ группами на опредѣленныхъ территоріяхъ, обособленно отъ крестьянъ, не желающихъ переселяться. Необходимо помнить, что основною задачей переселенческаго дѣла должна являться помощь малоземельнымъ; а послѣдніе имѣются у насъ въ черезчуръ даже излишнемъ количествѣ повсемѣстно, и никакія территоріальныя грани и заставы не помѣшаютъ имъ искать „новыхъ земель“, разъ эти бѣдняки и ихъ семьи мрутъ съ голоду на родинѣ.

Безспорно, переселенческое движеніе настоятельно нуждается у насъ въ его дальнѣйшей организаціи. Уже давно слѣдуетъ придать ему планомѣрность и осмысленность, заботясь о томъ, чтобы переселеніе дѣйствительно улучшало экономическій бытъ, и притомъ не однихъ только переселенцевъ, но и тѣхъ, которые остаются на родинѣ, ихъ односоціественниковъ.

Во всякомъ случаѣ, въ интересахъ упорядоченія переселенческаго дѣла, было бы желательнымъ прежде всего учредить въ густо населенныхъ мѣстностяхъ, откуда наблюдается усиленная эмиграція крестьянъ, особыя переселенческія бюро, комитеты и т. п. учрежденія (съ участіемъ мѣстныхъ дѣятелей) для доставленія желающимъ непосредственно съ мѣста,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

предположеннаго ими для переселенія, правильныхъ свѣдѣній о переселенческихъ участкахъ и условіяхъ водворенія. Къ такимъ же мѣрамъ слѣдуетъ причислить еще, напр.,—изданіе и широкое распространеніе доступныхъ по цѣнѣ картъ, путеводителей, хозяйственныхъ описаній, переработку въ одно краткое дешевое руководство довольно запутаннаго дѣйствующаго законодательства о переселеніи и въ особенности возможное сокращеніе излишнихъ формальностей и волокиты, которыми въ настоящее время обставлено переселеніе. Кромѣ того, здѣсь же слѣдуетъ указать еще на необходимость оказанія со стороны правительства возможной помощи переселяющимся и пособій на первое обзаведеніе новоселамъ, а равно расширеніе работъ по заготовленію земель для переселенцевъ, устройство на новыхъ мѣстахъ церквей, школъ, складовъ земледѣльческихъ орудій, организаціи агрономической и медицинской помощи и проч. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо, чтобы и выборъ участковъ на новыхъ мѣстахъ былъ цѣлесообразенъ, чтобы условія возможной и желательной на нихъ сельско-хозяйственной культуры были точно извѣстны переселенцамъ и подходили къ ихъ привычному способу веденія хозяйства; чтобы впередъ была выяснена хозяйственная сила переселяющейся семьи и точно опредѣленъ размѣръ необходимаго ей, въ опредѣленныхъ мѣстныхъ условіяхъ, пособія и кредита.

„Было бы ошибочно думать“,—говоритъ Леруа-Болье, „что для того, чтобы сдѣлать силы природы доступными для колонистовъ, достаточно перевезти выселяющихся въ новую страну и предоставить имъ безплатное пользованіе почвой и другими производительными силами природы. Первостепенное значеніе въ числѣ элементовъ, отъ которыхъ зависитъ процвѣтаніе колоній, принадлежитъ тому, что англійскіе экономисты называютъ подготовкой, т. е. совокупностью необходимыхъ работъ для оздоровленія мѣстности, расчистки почвы, межеванія и т. п., безъ которыхъ колонисты почти навѣрняка обрекаются на голодную смерть... Мало поставить людей лицомъ къ лицу съ первобытной природой и предоставить имъ трудиться,—необходимо, чтобы эта природа предварительно

ЦАБ "Автограф"
май 2021

была пріучена, сдѣлана болѣе гостепріимной и приспособлена къ принятію многочисленной иммиграціи“ (*Leroy-Beaulieu*— Les colonies chez les peuples modernes, 5 édit. II, p. 568).

Между тѣмъ, пока всю эту сложную работу на новыхъ мѣстахъ будутъ производить мелкіе чиновники прежняго бюрократическаго пошиба, можно съ полной увѣренностью разсчитывать на ея полный провалъ. Если правительство хочетъ дѣйствительно поставить переселенческое дѣло на правильный путь, то оно должно немедленно возможно шире распространить существующую уже мѣстами организацію мѣстныхъ землеустроительныхъ коммиссій и на наши окраины—въ тѣ мѣста, куда главнымъ образомъ совершается переселеніе. Безъ объединенія вѣдомства переселенческаго дѣла въ рукахъ означенныхъ организацій, повторяемъ, трудно разсчитывать на его успѣшное развитіе, тѣмъ болѣе, если по прежнему будутъ замедлять на нашихъ далекихъ окраинахъ введеніе земствъ.

Безъ земства на окраинахъ, все равно, даже если введутъ тамъ землеустроительныя коммисіи, послѣднія немедленно превратятся въ чисто бюрократическія учрежденія, со всѣми ихъ недостатками. Только при дружной совмѣстной дѣятельности этихъ организацій можно надѣяться на успѣхъ *подготовительныхъ* работъ, безъ которыхъ и переселенческое дѣло не будетъ имѣть успѣха: изслѣдованіе мѣстности въ естественномъ и хозяйственномъ отношеніи, опредѣленіе участковъ, удобныхъ для населенія, проложеніе къ нимъ дорогъ, безъ которыхъ скоро совсѣмъ не будетъ свободныхъ земель подъ поселеніе, а новыхъ не дѣлается изъ-за недостатка денегъ, организація агрономической помощи (складовъ орудій и матеріаловъ, сѣмянъ, посредничество при покупкахъ живого инвентаря и т. п.), заготовленіе продовольственныхъ запасовъ для переселенцевъ, опредѣленіе размѣра кредита изъ казны и безвозвратныхъ или долгосрочныхъ субсидій новоселамъ, обученіе мѣстнымъ пріемамъ сельскаго хозяйства,—таковы эти необходимыя подготовительныя при переселеніи дѣйствія.

За послѣдніе годы крупную помощь правительству въ дѣлѣ упорядоченія переселенія стала оказывать наша общеземская организація.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Помощь эта, напр., въ текущемъ году направлена ею на содѣйствіе переселенцамъ въ пути, именно въ отдаленныхъ окраинахъ Сибири, въ Пріамурьѣ и Приморской области, куда за послѣднее время направляется болѣе пятой части всего числа переселенцевъ.

Дѣло въ томъ, что до Иркутска переселенцы встрѣчаютъ организованную правительствомъ помощь. Въ Забайкальѣ эта помощь пока совершенно ничтожна. Въ концѣ пути истощенный переселенецъ почти совершенно предоставленъ себѣ. Его ждутъ тамъ долгіе томительные дни пути по монгольской степи, въ вагонахъ желѣзной дороги и въ баркахъ по Амуру, скудно населенныя мѣста, въ которыхъ даже за деньги нельзя достать предметовъ первой необходимости, рѣдкіе медицинскіе пункты, которые почти не могутъ оказать ему какую-либо помощь.

Эти именно окраины—отъ Иркутска до Владивостока и Никольска-Уссурійскаго, отъ Срѣтенска до Благовѣщенска—общеземская организація рѣшила обслуживать въ нынѣшнемъ году. Въ поѣздахъ и на баркахъ будутъ устроены кухни для даровой раздачи горячей пищи переселенцамъ. Въ 15 мѣстахъ основываются медицинскіе пункты для подачи безплатной помощи. Въ 15 мѣстахъ по Китайской дорогѣ и по Амуру открываются склады для удешевленной продажи переселенцамъ предметовъ первой необходимости. И можно быть увѣреннымъ, что это предпріятіе окажетъ самую энергичную поддержку переселенцамъ въ ихъ путешествіи въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири.

„Деньги—нервъ войны“,—говорилъ Петръ I. Перефразируя это изреченіе, мы должны сказать, что „деньги—нервъ переселенческаго дѣла“. Если правительство дѣйствительно убѣдилось наконецъ въ томъ, что переселеніе является, *при современныхъ условіяхъ нашего сельскаго быта*, однимъ изъ лучшихъ средствъ борьбы съ малоземельемъ, оно должно прежде всего озаботиться о доставленіи возможности уходить на новыя мѣста именно безземельнымъ или малоземельнымъ крестьянамъ. Между тѣмъ, какъ мы уже говорили, въ настоящее время расходы по переселенію настолько велики,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

что само это предпріятіе оказывается имущественно необезпеченной части крестьянства совершенно не подъ силу, безъ поддержки правительства. Здѣсь правительство необходимо должно будетъ въ борьбѣ съ малоземельемъ придерживаться старой системы въ переселенческомъ дѣлѣ, которую съ успѣхомъ примѣнялъ еще Киселевъ, въ бытность его (въ 30—40 годахъ) Министромъ Государственныхъ Имуществъ, именно—оказанія возможно широкаго матеріальнаго содѣйствія казны „маломочнымъ“ переселенцамъ [1]). Безспорно, дѣло это потребуетъ очень крупныхъ денежныхъ затратъ; но во всякомъ случаѣ послѣднія будутъ производительными, и казна такъ или иначе, хотя бы путемъ косвенныхъ налоговъ, съ лихвой вернетъ ихъ съ прочно усѣвшагося на новосельѣ переселенца, которому дешевый кредитъ и безвозвратныя ссуды казны дали возможность сдѣлаться, при помощи къ тому же личнаго труда и энергіи, исправнымъ хозяиномъ на окраинѣ изъ прежняго деревенскаго пролетарія въ Европейской Россіи. Самый вопросъ объ изысканіи средствъ на правильную постановку переселенческаго дѣла не долженъ быть раз-

---

[1]) Самое переселеніе, во время управленія Киселева Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, было организовано слѣдующимъ образомъ. По донесеніямъ палатъ государственныхъ имуществъ, изъ мѣстностей, въ которыхъ размѣръ надѣла былъ ниже 5 десятинъ на душу и слабо были развиты подсобные промыслы и сторонніе заработки, Министерство опредѣляло переселить часть населенія на новыя мѣста. Мѣста эти равнымъ образомъ заранѣе намѣчались Министерствомъ. При самомъ переселеніи всѣ палаты государственныхъ имуществъ по пути слѣдованія переселенцевъ обязывались озаботиться о прокормленіи послѣднихъ, доставленіи имъ медицинской помощи, средствъ передвиженія (если гдѣ понадобятся) и т. д. Переселеніе самое совершалось на счетъ казны. На новыхъ мѣстахъ, тоже на казенный счетъ, заготовлялись строительные матеріалы, живой и мертвый инвентарь, запасы сѣна и продовольствія для людей до перваго урожая. Мало того, казна давала еще на каждую семью на первое обзаведеніе заимообразно по 50 рублей, при чемъ за 4 первыхъ года съ переселенцевъ не взималось податей; на слѣдующіе 4 года—собирали ихъ только половину. Вмѣстѣ съ тѣмъ еще въ видѣ льготы переселенцы на 3 года были свободны отъ рекрутчины и на 6 лѣтъ отъ постойной повинности.

Результаты такой заботливости о нуждахъ переселенцевъ оказались поистинѣ блестящими. Достаточно въ этомъ отношеніи указать на то одно обстоятельство; что изъ 270,000 человѣкъ государственныхъ крестьянъ, переселенныхъ съ половины 30-хъ и до конца 50-хъ годовъ въ Сибирь и южно-русскія губерніи, почти всѣ отлично зажили на новыхъ мѣстахъ и достигли значительнаго благосостоянія.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

рѣшаемъ путемъ созданія особыхъ на этотъ счетъ спеціальныхъ налоговъ. Вопросъ этотъ нельзя разрѣшать внѣ связи съ общимъ государственнымъ бюджетомъ, который и безъ того нуждается въ коренномъ преобразованіи. Должно надѣяться, что необходимыя и для переселенія средства найдутся у страны. Если же общебюджетныхъ средствъ не хватитъ, то необходимо прибѣгнуть къ займу даже подъ гарантію. Вѣдь нормировка переселенческаго дѣла намъ много нужнѣе броненосцевъ... Дѣло настолько серьезно—вопросъ ставится объ уничтоженіи малоземелья,—что не вредно примѣнять для его разрѣшенія даже героическія средства.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ПРОИСХОЖДЕНІЕ МОСКВЫ.

Бар. С. А. Корфа.

I.

Повѣствованія лѣтописей и народныхъ преданій о происхожденіи Москвы.

Въ то время какъ на Руси сталъ постепенно стихать звонъ вѣчевыхъ колоколовъ и вся страна находилась подъ ужаснымъ гнетомъ чужеземнаго владычества, среди сѣверныхъ волостей—государствъ, волею судебъ, стала выдвигаться Москва.

Первыя извѣстія о Москвѣ находимъ мы еще въ глубокой древности. Свидѣтельства старины могутъ быть сгруппированы въ три отдѣла: разсказы нашихъ лѣтописей и упоминанія ими имени Москвы, древнія народныя преданія, слагавшіяся въ разныя времена въ самой Москвѣ и внѣ ея, и, наконецъ, археологическія изысканія и изслѣдованія Московскаго края.

Начнемъ по указанному порядку.

Подъ 1147 годомъ встрѣчаемъ мы первое упоминаніе въ лѣтописяхъ имени Москвы; занесено оно по поводу приглашенія княземъ Юріемъ своего союзника Святослава Ольговича. „И прислалъ Гюрги къ Святославу рече: приди ко мнѣ брате въ Московъ. Святославъ же ѣха къ нему съ дѣтятемъ своимъ Олгомъ въ малѣ дружинѣ, поима съ собою Владиміра Святославича; Олегъ же ѣха на передъ къ Гюргеви.....

ЦАБ "Автограф"
май 2021

И пріѣха по немъ отецъ его Святославъ, и тако любезно цѣловастася и быша весели. На утра же повелѣ Гюрги устроити обѣдъ силенъ, и сотвори честь велику". Здѣсь важно отмѣтить, во-первыхъ, существованіе уже въ серединѣ XII в. Москвы, служившей остановочнымъ пунктомъ въ княжескихъ переѣздахъ, бывшей какъ-бы станціей княжескихъ путешествій, а, во-вторыхъ, ея принадлежность Владиміро-Суздальской волости. 30 лѣтъ спустя, мы вновь встрѣчаемся съ именемъ Москвы, и притомъ въ той же роли остановочнаго пункта для князей. Въ 1175 году останавливаются на Москвѣ или въ Москвѣ четыре князя, ѣдущіе во Владиміръ для занятія стола, послѣ смерти Андрея Боголюбскаго; на Москвѣ ихъ встрѣчаетъ депутація суздальскихъ и владимірскихъ гражданъ, чтобы условиться, очевидно, о будущемъ княженіи. Черезъ годъ, въ 1176 году, останавливаются въ Москвѣ Михаилъ и Всеволодъ Юрьевичи, идя опять-таки во Владиміръ, и сюда же спѣшилъ походомъ, имъ навстрѣчу, князь Ярополкъ Ростиславичъ.

Въ 1177 году Московская округа опустошается Глѣбомъ Рязанскимъ, въ его походѣ противъ Всеволода Владимірскаго; то же повторяется и въ 1209 году, при новой войнѣ Рязани съ Владиміромъ; въ обоихъ случаяхъ отмѣчается одна и та же мысль составителя лѣтописи о томъ, что именно черезъ Московскій край лежалъ путь рязанцевъ въ ихъ войнахъ противъ сѣверныхъ князей.

Подъ 1213 годомъ лѣтопись уже упоминаетъ о самостоятельномъ Московскомъ князѣ, а подъ 1237 годомъ мы находимъ извѣстіе объ опустошеніи края монгольскимъ нашествіемъ. Затѣмъ въ 1248 году лѣтопись отмѣчаетъ смерть также „Московскаго" князя Михаила Хоробрита. Правда, какъ увидитъ читатель, существуютъ сомнѣнія въ полной государственной самостоятельности Москвы еще въ первой половинѣ XIII-го вѣка; Владиміръ въ 1213 году, по всей вѣроятности, сидѣлъ въ Москвѣ лишь временно, или же въ качествѣ намѣстника и представителя Суздальско-Владимірской волости [1]). Но во второй половинѣ того же столѣтія

[1]) См. ниже.

ЦАБ "Автограф" май 2021

ея политическая и государственная самостоятельность уже внѣ сомнѣнія, а къ концу его, именно въ 1296 году, она уже именуется лѣтописцемъ „великимъ княженіемъ“ (въ княженіи Даніила Александровича, сына Невскаго) [1]).

Вотъ и все, что намъ говорятъ лѣтописи о Москвѣ до XIV-го вѣка; но, если сопоставить эти 9 извѣстій въ непрерывную череду, какъ-бы выростающихъ одно изъ другого, то передъ нами раскрывается чрезвычайно интересная и поучительная картина роста волости—государства. Дѣйствительно, на протяженіи полутора столѣтія, мы видимъ, какъ среди одной волости, Владиміро-Суздальской, начинаетъ выдѣляться новый центръ, первоначально, какъ остановочный пунктъ на большой дорогѣ съ Сѣвера на Югъ, затѣмъ превращаясь въ узловую торговую станцію, соединяя не только сѣверо-южный, но и западо-восточный пути. Изъ маленькаго и незначительнаго мѣстечка, села, колоніи или группы нѣсколькихъ селъ или деревень, съ теченіемъ времени постепенно выростаетъ торговый и экономическій узелъ, обязанный своимъ развитіемъ своему выгодному географическому расположенію; затѣмъ этотъ торгово-экономическій центръ превращается въ городокъ, вокругъ котораго растутъ укрѣпленія въ защиту мѣстныхъ жителей отъ внѣшнихъ враговъ, а съ теченіемъ времени, когда размноженіе княжескаго рода такъ сильно способствовало дробленію волостей—государствъ, этимъ центромъ, Москвой, начали пользоваться князья для помѣщенія въ немъ одного изъ своихъ многочисленныхъ родичей, сначала, можетъ быть, въ качествѣ намѣстника или княжьяго мужа, впослѣдствіи, удѣляя ему все бо́льшую самостоятельность, превративъ его въ самостоятельнаго князя. Подъ вліяніемъ же самыхъ разнообразныхъ другихъ факторовъ, развитіе Москвы, ея экономическаго благосостоянія и физическаго могущества, достигаетъ такой степени, что она съ теченіемъ времени выростаетъ даже въ великое княженіе, постепенно поглощая окружавшія ее волости и княжества.

---

[1]) Ср. Бѣляевъ. Лекціи по исторіи русскаго законодательства, Москва, 1879 г., стр. 379 и слѣд.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Такова, въ короткихъ словахъ, исторія развитія и роста Москвы. Если смотрѣть на этотъ знаменательный процессъ поверхностно, не присматриваясь къ его подробностямъ, то нельзя не замѣтить полнѣйшаго сходства съ ростомъ и развитіемъ прочихъ славянскихъ волостей; передъ нами одинъ и тотъ же способъ происхожденія и развитія отдѣльныхъ государствъ Руси, которымъ характеризуется вся исторія восточно-славянскаго племени съ IX по XIV вѣкъ; онъ заключается, какъ мы старались то выяснить въ другомъ мѣстѣ [1]), въ постепенномъ и незамѣтномъ ростѣ деревни, починка, села въ нѣчто бо̀льшее, въ городокъ, слободу, пригородокъ, завершающійся наконецъ превращеніемъ въ самостоятельный городъ, подъ вліяніемъ однихъ и тѣхъ же соціально-экономическихъ факторовъ; такъ выростали и Суздаль, и Ростовъ, и Владиміръ, и всѣ прочія славянскія волости.

Но, если присмотрѣться къ исторіи Москвы немного ближе, то сразу же бросаются въ глаза нѣкоторыя особенности ея роста, которыя и выдвинули ее ко временамъ XV-го столѣтія на первое мѣсто среди сосѣдокъ—волостей; заключались же эти особенности въ своеобразномъ развитіи государственной власти, развитіи, которое съ теченіемъ времени приняло совершенно особенное направленіе, въ ущербъ старинному славянскому началу народоправства [2]).

Обратимся теперь къ народнымъ сказаніямъ о происхожденіи Москвы. Преданія эти можно раздѣлить на двѣ группы, болѣе ранняго и болѣе поздняго происхожденія.

Согласно первымъ, древняя Московская округа Суздальской волости принадлежала нѣкоему богатому боярину Степану Ивановичу Кучкѣ, со всѣми ея селами и деревнями; по довольно неясному поводу между Кучкой и великимъ княземъ Юріемъ Владиміровичемъ Долгорукимъ произошелъ споръ, слѣдствіемъ котораго была казнь Кучки и уводъ его

---

[1]) См. мою Исторію русской государственности, томъ I, глава 1.

[2]) Въ частности, можно замѣтить подобную особенность въ чрезвычайно быстромъ превращеніи Москвы изъ простого удѣла въ великое княженіе, на протяженіи всего какого-нибудь полстолѣтія.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

дѣтей; одновременно, при пребываніи Юрія Владиміровича во владѣніяхъ Кучки, произошли и закладка на горѣ, возлѣ Москвы-рѣки, „града Москвы“; существуютъ два разсказа объ этихъ событіяхъ; согласно одному, Кучка „возгордѣвся зѣло и не почтилъ великаго князя“, за что и былъ казненъ; здѣсь оттѣняется непокорность и гордость боярина; согласно же другому разсказу, переданному намъ Татищевымъ, но не сохранившейся раскольничьей лѣтописи, между Кучкой и Юріемъ были любовные счеты, окончившіеся описанной выше драмой. Несмотря на нѣкоторыя хронологическія несообразности этихъ преданій, отмѣченныя еще Бѣляевымъ [1]), въ нихъ содержатся два важныхъ для насъ факта: связь Москвы съ именемъ Кучки, связь, которую не отрицаетъ и лѣтописецъ, и закладка городка Юріемъ Долгорукимъ. Есть нѣкоторыя основанія предполагать, что родъ Кучковичей велъ свое происхожденіе отъ новгородскаго купечества и принадлежалъ къ той категоріи колонизаторовъ новгородцевъ, которые держали въ своихъ рукахъ восточную торговлю Великаго Господина; съ одной стороны, это свидѣтельствуетъ существованіе Кучковыхъ въ Новгородѣ еще въ XV и XVI столѣтіяхъ, съ другой же, отмѣченныя преданіемъ вольность и непокорность княжеской власти Степана Ивановича, признаки, обыкновенно связываемые въ глазахъ народа именно съ характеристикой новгородцевъ. Такая связь имени Кучки съ Новгородомъ даетъ намъ право предполагать, что здѣсь, въ Московской округѣ, на рѣкѣ Москвѣ, среди Кучковыхъ селъ или деревень, находился уже въ XII столѣтіи торговый новгородскій пунктъ, руководимый Кучковымъ родомъ, и потому и связанный въ народномъ преданіи съ именемъ этой семьи [2]).

Вторымъ несомнѣннымъ фактомъ, который можно почерпнуть изъ народнаго преданія о происхожденіи Москвы,

---

[1]) См. в. н. с., стр. 381.

[2]) Забѣлинъ въ своей Исторіи города Москвы (часть I, глава II, примѣч. на стр. 44) отрицаетъ новгородское происхожденіе Кучки, но, думается, не доказываетъ своей мысли, ссылаясь лишь на присутствіе и въ другихъ мѣстахъ Руси именъ подобныхъ Кучкѣ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

является закладка Юріемъ городка на берегу Москвы-рѣки; для его дальнѣйшихъ плановъ укрѣпленія сѣверныхъ волостей и защиты ихъ отъ посягательствъ юга, постройка городка, крѣпости, своего рода укрѣпленнаго форпоста, именно на Москвѣ-рѣкѣ, должна была представляться сѣверному князю чрезвычайно выгодной, вслѣдствіе того, что именно здѣсь сходились различные пути; московскій городокъ долженъ былъ служить передовымъ постомъ Суздальскому княжеству, благодаря своему положенію на главныхъ путяхъ съ юга и запада. И дѣйствительно, какъ уже упоминалось, войны Владиміро-Суздальской волости слишкомъ часто обрушивались на Московскій край; черезъ него шли и рязанцы, и татары, при ихъ походахъ на сѣверъ; такимъ образомъ ясной становится эта военно-оборонительная роль Московскаго городка, заложеннаго Юріемъ; его стратегическое значеніе было огромно уже въ XII столѣтіи и съ теченіемъ времени, при дальнѣйшемъ ростѣ сѣвера, неизбѣжно должно было лишь увеличиваться.

Намъ, впрочемъ, могутъ возразить, что подобная крѣпость или городокъ могли существовать и раньше прихода Юрія, какъ оборонительный пунктъ для мѣстнаго торговаго узла, и слѣдовательно Долгорукій ничего новаго и не могъ основать; но, думается, одно положеніе не противорѣчитъ другому. Мы не только не отрицаемъ существованія подобныхъ укрѣпленій, въ которыхъ могли бы скрываться отъ врага мѣстные жители Московскаго края и до прихода туда Юрія, но, наоборотъ, считаясь съ современными археологическими раскопками, мы даже признаемъ ихъ неоспоримое существованіе, но считаемъ, что Юрій основалъ *свой* городокъ или по крайней мѣрѣ превратилъ уже существовавшій городокъ въ укрѣпленіе собственнаго государства; для насъ важно, слѣдовательно, оттѣнить лишь это превращеніе прежнихъ укрѣпленій, обслуживавшихъ мѣстныя нужды, въ укрѣпленіе Суздальской волости, долженствовавшее служить новымъ задачамъ; весьма вѣроятно также, что, рядомъ съ уже существующими укрѣпленіями, Юріемъ созданы были и новыя; для насъ важно, стало быть, отмѣтить *появленіе новаго укрѣпленнаго передо-*

ЦАБ "Автограф"
май 2021

вого поста Владиміро-Суздальской волости, появленіе, запечатлѣвшееся въ народной памяти въ видѣ сказанія о закладкѣ „града Москвы, на берегахъ Москвы-рѣки и за Неглинною".

Такова одна группа народныхъ преданій о происхожденіи города Москвы, какъ видимъ, чрезвычайно близко подходящихъ къ тѣмъ фактамъ, которые дѣйствительно могли имѣть мѣсто въ прошломъ. Совершенно иначе построены преданія болѣе поздняго времени. Въ нихъ бояринъ Степанъ Ивановичъ уже является миѳической личностью, олицетворяющей боярство, какъ классъ, противопоставленный князю и борющійся съ княжеской властью. Дѣйствующими лицами выступаютъ сыновья Кучковичи, принимаемые на службу Даніила Московскаго, интригующіе противъ него, ссорящіеся и наконецъ убивающіе своего князя во время охоты за зайцами. Въ отместку за такое дѣяніе поднимается противъ Москвы, и въ частности Кучковичей, рать, съ князьями Андреемъ Владимірскимъ и малолѣтнимъ Иваномъ Даниловичемъ во главѣ; Москва разоряется, Кучковичи же и самъ Степанъ Ивановичъ подвергаются лютой казни; послѣ похода князь Андрей остался въ Кучковой вотчинѣ, Москвѣ,ославъ во Владиміръ и Суздаль своего сына и оставивъ при себѣ малолѣтняго Ивана, который, за послѣдовавшей вскорѣ смертью князя Андрея, вокняжился въ Москвѣ, обосновавъ тѣмъ самымъ славный родъ Московскихъ великихъ князей [1]). Въ этомъ преданіи мы находимъ уже совершенно иныя мысли, чѣмъ въ предыдущихъ; здѣсь на первомъ планѣ стоитъ борьба князей съ боярствомъ, двухъ споривших о первенствѣ соціальныхъ силъ и олицетворяемыхъ, съ одной стороны, Даніиломъ, съ другой—Кучкой, при чемъ обѣ стороны являются болѣе или менѣе миѳическими личностями, былинными героями, въ стилѣ Владиміра Красное Солнышко. На всемъ разсказѣ лежитъ несомнѣнный „московскій" отпечатокъ тѣхъ

---

[1]) Къ этой второй группѣ преданій о происхожденіи Москвы принадлежатъ и всѣ приведенныя Ив. Забѣлинымъ въ его Исторіи города Москвы (часть 1, глава II), въ частности, напр., сказаніе о Москвѣ—Третьемъ Римѣ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

временъ, когда княжеская власть дѣйствительно боролась съ боярской вольностью [1]); рядомъ съ этой основной чертой стоитъ и другая, также чисто-московская, служба боярскихъ дѣтей, Кучковичей, князьямъ-государямъ, ихъ интриги, вмѣшательство въ княжескія и государственныя дѣла и подчиненіе ихъ, огнемъ и мечомъ, княжеской власти. Эта борьба княжеской власти съ боярской вольностью, которая дѣйствительно составляла одинъ изъ основныхъ моментовъ развитія Московскаго государства, была какъ-бы символизирована настоящимъ преданіемъ; сказаніе народное о развивавшемся на его глазахъ процессѣ борьбы и роста княжеской власти связало это важное явленіе съ самимъ происхожденіемъ Москвы. Во второй группѣ преданій мы имѣемъ, слѣдовательно, скорѣе преданіе о происхожденіи „Московской“ княжеской власти, олицетворявшей новые государственные порядки, какъ противопоставленные старымъ—народоправскимъ, чѣмъ происхожденіе города и волости Москвы; послѣднія какъ-бы предполагаются этимъ преданіемъ существующими уже въ „вотчинѣ Кучковичей“. „Преданіе это свидѣтельствуетъ“,—пишетъ Бѣляевъ [2]),—„что земскіе бояре или ихъ дѣти, поступивши на службу въ княжескій дворъ, затѣваютъ тамъ крамолу, которая кончается тѣмъ, что и дѣти и сами бояре, ихъ отцы, лишаются не только имущества, но и самой жизни, а владѣнія ихъ переходятъ къ князю, который строитъ тамъ го-

---

[1]) Мы совершенно согласны съ И. Бѣляевымъ, что „духъ народа какимъ-то непостижимымъ для насъ, но вѣрнымъ чутьемъ постигъ ея (Москвы) историческое значеніе“, и вообще со значеніемъ для историка народныхъ преданій, какъ источника изслѣдованія старины (см. его Сказанія о началѣ Москвы, Русскій Вѣстникъ, 1868 г. Мартъ м.), но должны вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣтить одно обстоятельство, упущенное изъ вида названнымъ авторомъ, а именно принятіе во вниманіе историкомъ и времени появленія народнаго преданія. Только опредѣленіемъ послѣдняго можетъ быть дана вѣрная оцѣнка преданію, и только по выдѣленіи тѣхъ элементовъ времени и мѣста, подъ вліяніемъ которыхъ слагалось данное преданіе, можетъ историкъ получить цѣнныя и достовѣрныя указанія на историческіе факты. Таково должно быть наше отношеніе и къ преданіямъ второй группы о происхожденіи Москвы, изъ которыхъ приходится, предварительно ихъ оцѣнки, выдѣлить элементы времени и мѣста ихъ происхожденія.

[2]) Лекціи, стр. 385 и слѣд.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

родъ, при чемъ граждане сосѣднихъ городовъ становятся на сторонѣ князя и помогаютъ ему какъ въ преслѣдованіи крамольныхъ бояръ, такъ и въ построеніи города. Такимъ образомъ, настоящій рядъ преданій о Москвѣ захватываетъ тотъ періодъ развитія княжеской власти, когда отстаиваніе старыхъ порядковъ земскаго боярства въ глазахъ народа перестаетъ быть законнымъ, а потому преданіемъ облекается въ форму безнравственной крамолы, къ которой никакъ не можетъ присоединиться чистота народной нравственности". Все это черты болѣе поздняго развитія Московскаго государства, свидѣтельствующія намъ, что и преданія эти составлялись въ болѣе позднюю эпоху. Вотъ почему имя Юрія Долгорукаго въ нихъ замѣняется именемъ князя Данилы, сына Невскаго, вотъ почему и Данило, и Кучка—оба миѳическія личности, центръ же вниманія сосредоточенъ на Кучковичахъ, боярскихъ сынахъ, и ихъ службѣ князю, а затѣмъ и на вокняженіи Ивана Даниловича, собирателя Московскаго государства. Эта группа народныхъ преданій передаетъ намъ не происхожденіе самой Москвы, а возникновеніе новыхъ порядковъ въ Москвѣ, зарожденіе новыхъ формъ государственности.

Какъ вѣрно замѣтилъ Бѣляевъ [1]), полуторастолѣтняя исторія возникновенія Московскаго княжества этими послѣдними преданіями „втискана въ рамку почти одной жизни князя Андрея Александровича", вслѣдствіе чего названныя сказанія не могутъ служить намъ въ равной мѣрѣ съ первой группой преданій при изслѣдованіи вопроса о происхожденіи Московской волости. Для раскрытія болѣе точнаго прошлаго этой новой волости намъ приходится обратиться къ другимъ источникамъ, напр., археологическимъ даннымъ, открытымъ современными изслѣдователями.

[1]) Лекціи, стр. 387.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

II.

Расположеніе Московскаго края.

Глубокой древности принадлежатъ первые признаки славянской колонизаціи Московскаго края; археологическія раскопки доказали присутствіе славянъ на Москвѣ-рѣкѣ еще въ началѣ X-го вѣка, при чемъ допустимо предполагать даже самостоятельныя бытовыя особенности населенія этой округи. Явленіе это находитъ себѣ легкое объясненіе въ географическомъ расположеніи Москвы-рѣки и ея бассейна.

Весь Сѣверо-Восточный край, къ сѣверу отъ Оки, представлялъ собой безконечные лѣса, болота, непроходимыя топи, заполнявшіе все огромное пространство этого уголка Европы, не пересѣкаемое никакими возвышенностями или горными цѣпями. Среди этихъ непроходимыхъ болотъ и дѣвственныхъ лѣсовъ единственными путями сообщенія, по которымъ могъ двигаться славянинъ, въ своей колонизаторской и торговой дѣятельности, гонимый какимъ-то всемогучимъ Drang nach Osten, были рѣки, водные пути. Нѣсколько такихъ водныхъ дорогъ лежало черезъ будущій Московскій край, при чемъ, надо замѣтить, въ этой мѣстности образовался какъ-бы узелъ, благодаря скрещиванію путей; одинъ шелъ съ юга и запада на сѣверъ и востокъ, изъ земель Полянъ, Кривичей и Болочанъ, съ верховьевъ Днѣпра, въ Болгарскія восточныя земли Приволжья; по Москвѣ и Истрѣ можно было приблизиться къ Ламѣ, притоку Шоши, впадающей, въ свою очередь, въ Волгу; всего какія нибудь 60 верстъ приходилось идти „волокомъ“ (отсюда имя Волока Ламскаго) остальной же путь былъ весь водный и, слѣдовательно, сравнительно и легкій. Не объ одномъ путешествіи вдоль названной дороги свидѣтельствуетъ намъ лѣтописецъ; не одинъ колонистъ-славянинъ или торговецъ-русскій двигались этимъ путемъ; здѣсь же встрѣчаемъ мы и князей съ ихъ дружинами, въ походахъ и поискахъ за наживой [1]). Но въ виду того, что вод-

[1]) Ср. Ив. Забѣлина, Исторія города Москвы, часть I, изд. 2-е, Москва,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ный путь въ Оку и Волгу былъ значительно длиннѣе пути по Клязьмѣ, около теперешней столицы—Москвы скоро долженъ былъ образоваться другой волокъ изъ Яузы въ Клязьму, волокъ, которымъ, по свидѣтельству лѣтописца, въ 1155 году шелъ Андрей Боголюбскій съ Чудотворной иконой Божьей Матери. Наконецъ, черезъ тотъ же край шла и третья дорога съ юга, изъ Переяславля и Черниговской земли на Ростовъ и Переяславль Залѣсскій.

Здѣсь-то, на этомъ мѣстѣ скрещиванія нѣсколькихъ путей, и стали расти уже очень рано славянскія колоніи. По этимъ дорогамъ, въ особенности, изъ сѣвера и богатаго Новгорода, двигались купцы со своимъ товаромъ, по нимъ же шли и князья военными и мирными походами; въ частности, движеніе новгородскихъ купцовъ должно быть отмѣчено, какъ важное для насъ обстоятельство; имъ можетъ объясняться появленіе въ Московскомъ краю новгородскаго боярскаго рода Кучки, имя котораго было такъ тѣсно связано въ народной памяти съ происхожденіемъ Москвы.

Подобное явленіе разселенія славянъ вдоль рѣкъ и водныхъ путей было не ново въ исторіи Руси; большинство славянскихъ колоній образовалось именно этимъ способомъ, вдоль водныхъ путей, по которымъ шла торговля тѣхъ временъ; въ частности же, процессъ этотъ особенно замѣтенъ, именно, на сѣверѣ, въ „лѣсной землѣ“, гдѣ съ теченіемъ времени стало выростать Суздальское государство. Вдоль рѣки было легче селиться, легче находилось свободное пространство земли для хлѣбопашества, а вмѣстѣ съ тѣмъ сохранялась и связь со внѣшнимъ міромъ и имѣлась всегда открытая возможность участія въ торговлѣ, шедшей по данному водному пути. Богатые пушнымъ звѣремъ и бортными ухожьями, окружающіе лѣса доставляли колонистамъ огромное подспорье въ добываніи средствъ къ существованію, а вмѣстѣ съ тѣмъ поставляли и главнѣйшіе продукты торговаго сбыта. Насколько можно судить по скуднымъ дошед-

---

1905, стр. И слѣд.—К л ю ч е в с к і й, Курсъ русской исторіи, часть II, стр. 6. Москва 1906 г.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

шимъ до насъ даннымъ, климатъ этого „лѣса", этой далекой лѣсной стороны отличался гораздо болѣе сильными контрастами, чѣмъ климатъ теперешняго Московскаго края, что̀ можетъ найти себѣ объясненіе въ несоразмѣрно бо̀льшемъ количествѣ лѣса. Огромныя количества влаги, сохраняемыя дѣвственными еще лѣсами, способствовали чрезвычайно водности рѣкъ, а, кромѣ того, и большему числу озеръ и болотъ, сильно препятствовавшихъ колонизаціи края и раннему объединенію его въ одно цѣлое; большая же облачность, также вызываемая присутствіемъ обильной влаги, должна была налагать на край печальный отпечатокъ туманной и сѣрой обстановки, непривѣтливости и суровости. Лѣта должны были быть жаркими и влажными, зимы—холодными и чрезвычайно суровыми; не одинъ западный путешественникъ свидѣтельствуетъ намъ о своемъ удивленіи московскимъ морозамъ, когда трескалась земля, раскалывались деревья сверху до низу, замерзали люди и животныя и т. д. [1]).

Что же касается почвенныхъ условій, то и въ этомъ отношеніи весь этотъ лѣсной край представлялъ мало выгодъ и много затрудненій въ жизни славянскихъ колонистовъ; поля приходилось въ подавляющемъ бо̀льшинствѣ случаевъ расчищать изъ подъ лѣса; послѣдній, обыкновенно, выжигался или и самъ выгоралъ при лѣтней жарѣ. Все это должно было, въ силу необходимости, сильно тормозить процессъ развитія общественности среди славянскихъ колоній, съ одной стороны, съ другой же—вызывалъ нѣкоторую пространственную разобщенность отдѣльныхъ поселеній; колоніи, вслѣдствіе этого, мало общались между собой и долгое время не могли образовывать прочныхъ государственныхъ единицъ.

Этимъ легко объясняется запоздалость государственнаго развитія сѣверо-востока въ сравненіи съ югомъ, напримѣръ. Но и среди своего собственнаго края московскій уголокъ не выдѣлялся долгое время какими бы то ни было отличительными особенностями; даже, наоборотъ, въ сравненіи съ Суз-

[1]) Ср. В. Ключевскій, Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ, Москва, 1866 г., стр. 151.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

далемъ или Владиміромъ, напр., онъ занималъ весьма второстепенное мѣсто. Вслѣдствіе этого можно полагать, что московскій торговый узелъ не представлялъ торговлѣ какихъ либо особыхъ преимуществъ и выгодъ въ сравненіи съ другими экономическими центрами, являясь скорѣе въ видѣ лишь проходной станціи [1]). Немного иначе обстоитъ другая сторона мѣсторасположенія московскихъ колоній, ихъ стратегическое значеніе для сѣвера; въ виду нахожденія интересующихъ насъ поселковъ на торговомъ пути, и притомъ на узловомъ мѣстѣ, уже рано должна была выдвинуться на первый планъ именно стратегическая роль этой мѣстности, чѣмъ объясняется, напр., значительное количество находимыхъ тамъ остатковъ земельныхъ укрѣпленій, разныхъ маленькихъ городковъ, кургановъ, рвовъ и валовъ, расположенныхъ около нынѣшнихъ деревень Московской губерніи. Когда въ XII столѣтіи, въ особенности во времена княженія Андрея Боголюбскаго, стали возвращаться Ростово-Суздальскія земли, а впослѣдствіи и Владиміръ, московскій торговый узелъ или станція сразу же пріобрѣлъ то особенное стратегическое значеніе, о которомъ мы только-что говорили; благодаря тому, что именно здѣсь лежала большая дорога въ Суздаль и Владиміръ, торговый и военный пути, суздальцы, владимірцы и ростовцы пользовались этой мѣстностью, какъ своимъ военнымъ форпостомъ, какъ передовой крѣпостью; но несомнѣнно, что для самого Московскаго края это вызывало вредное послѣдствіе, такъ какъ благодаря ему московскіе поселки часто опустошались и грабились при малѣйшемъ столкновеніи сѣвера съ югомъ; вспомнимъ только многочисленныя войны Рязани, о которыхъ мы говорили выше. Какъ вѣрно выразился Ив. Забѣлинъ [2]), здѣсь, на Москвѣ,

[1]) Этимъ второстепеннымъ значеніемъ первобытныхъ московскихъ поселковъ объясняется отмѣченное еще Бѣляевымъ „равнодушіе и холодность“ къ „первоначальной Москвѣ“ лѣтописца, его „небрежность“ по отношенію какъ къ самому городу, такъ и къ его первымъ князьямъ. Лѣтописцу просто не на чемъ было остановиться въ исторіи первыхъ временъ Московскаго края; послѣдній ровно ничѣмъ не выдавался изъ среды прочихъ окраинъ Ростово-Суздальской волости. (Ср. И. Бѣляевъ, Сказанія о началѣ Москвы; Русскій Вѣстникъ, 1868 года, мартъ мѣс., стр. 9).

[2]) Исторія города Москвы, часть 1, стр. 21.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

находился входъ въ Суздальскую волость, и не только для сосѣдей, Смоленска, Рязани, Чернигова, но и для Кіева, Переяславля и Татаръ.

Такое стратегическое значеніе этого пункта Суздальской волости хорошо объясняетъ намъ сказанія лѣтописи и народныя преданія о постройкѣ тамъ крѣпости различными князьями, Юріемъ, напр., или Андреемъ Боголюбскимъ; судя по археологическимъ раскопкамъ, можно полагать, что укрѣпленія или городки существовали тамъ и ранѣе, обслуживая нужды мѣстнаго населенія, и что князья сѣвера лишь воспользовались уже имѣвшейся идеей укрѣплять данный пунктъ, построивъ рядомъ съ уже существовавшими укрѣпленіями новый городокъ (или даже городки); раскопки Московскаго края, въ частности вблизи селъ Чернова, Зенина, Братцева и Ильинскаго, ясно свидѣтельствуютъ о раннихъ славянскихъ колоніяхъ, находившихся въ этихъ мѣстностяхъ, имѣвшихъ какъ и на прочей Руси, для собственной защиты разныя примитивныя укрѣпленія, въ которыхъ жители могли спасаться и отсиживаться отъ враговъ. Но, если нельзя утверждать, такимъ образомъ, что укрѣпленія Юрія и Андрея были здѣсь первыми, можно все-таки смѣло допустить постройку, хотя-бы однимъ изъ названныхъ двухъ князей, новыхъ укрѣпленій, такъ какъ въ ихъ княженія, со времени обособленія и роста Ростово-Суздальской волости, названная мѣстность должна была, какъ мы видѣли, нести новую обязанность, защиту не только мѣстныхъ жителей, но и Суздальскаго государства; можно съ нѣкоторою вѣроятностью продполагать, что развитіе подобной дѣятельности принадлежитъ скорѣе Андрею, чѣмъ Юрію; Боголюбскій болѣе заботился о военномъ могуществѣ той волости, въ которой княжилъ, чѣмъ Долгорукій; къ тому же, какъ уже давно отмѣчено нашей исторической литературой, интересы Андрея были тѣсно связаны съ сѣверомъ вообще, тогда какъ Юрія еще продолжало тянуть на югъ и въ Кіевъ; послѣдній смотрѣлъ на свое сѣверное княженіе лишь какъ на временное и дѣйствительно покинулъ его при первой возможности, тогда какъ первый, Андрей, наоборотъ, не желалъ вовсе промѣнивать свой далекій и непривлекательный сѣверъ на буйный

ЦАБ "Автограф"
май 2021

и неспокойный югъ; впрочемъ, мы должны признать, что такая точка зрѣнія въ настоящее время является только предположеніемъ; и Юрій могъ построить городокъ на Москвѣ, Андрей же его вновь укрѣпить и, можетъ быть, перестроить.

Противъ такого предположенія говорятъ только свидѣтельства лѣтописи и народнаго преданія, связывающія основаніе „града“ съ именемъ Юрія (1158). Но уже самый годъ указываетъ на существованіе какого-то недоразумѣнія, такъ какъ въ 1158 году Юрій лежалъ въ могилѣ. Возможно, что оба князя въ равной мѣрѣ заинтересованы были въ постройкѣ крѣпости на Москвѣ.

Завязавшійся въ XI, а, можетъ быть, еще и въ X вѣкѣ торговый узелъ среди первыхъ славянскихъ поселковъ Московскаго края въ XII столѣтіи начинаетъ постепенно развиваться, и къ концу этого вѣка мы находимъ уже цѣлый рядъ именъ разныхъ селъ и деревень, которыя съ теченіемъ времени еще больше разрослись; такъ, сюда могутъ быть отнесены имена Кучкова и Воробьева, Симонова, Кудрина, Сухощева, Кузнецкой, Высоцкаго, Кулижки, затѣмъ немного далѣе лежавшаго другого гнѣзда деревень, болѣе поздняго происхожденія, Царицына, Борисова, Братѣева, Сабурова, Котлы и др. [1]). Но еще долгое время имъ суждено было тянуть къ большимъ центрамъ сѣверо-востока, первоначально къ Ростову, затѣмъ Суздалю и наконецъ ко Владиміру. Только въ 1213 году находимъ мы первое упоминаніе о самостоятельности Москвы, выросшей подъ крылышкомъ своихъ большихъ сосѣдей; въ названномъ году въ Москвѣ „сидѣлъ“ Владиміръ Всеволодовичъ, да и то недолго, скоро ушедшій въ Переяславль-Русскій; княженіе Владиміра въ Москвѣ можно считать такимъ образомъ временнымъ исключеніемъ, на нѣсколько лѣтъ прервавшимъ зависимость Москвы отъ Владиміра, съ уходомъ князя Владиміра вновь возстановленной. Очевидно, Московскій край еще не былъ совсѣмъ готовъ къ самостоятельному существованію; для осуществленія послѣдняго потребовалось

[1]) Ср. Ив. Забѣлинъ, Исторія города Москвы, часть I, глава 1 и 2; Полежаевъ, Московское княжество въ 1 половинѣ XIV-го вѣка, ст. 1878, глава II.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

еще нѣсколько десятилѣтій. Полежаевъ, напр. [1]), даже вовсе отрицаетъ „княженіе“ Владиміра въ Москвѣ, и, думается, въ нѣкоторомъ смыслѣ онъ правъ; Москва еще не представляла собой отдѣльной волости, а была лишь частью Владимірской волости; „сидѣніе“ Владиміра въ Москвѣ можетъ разсматриваться либо какъ простая походная остановка на пути въ Переяславль-Русскій, либо какъ временное же намѣстничество его въ одномъ изъ административныхъ округовъ Владимірскаго государства.

Резюмируемъ же теперь тѣ выводы, къ которымъ насъ привело наше изслѣдованіе, и примѣримъ ихъ къ свидѣтельствамъ лѣтописи и народныхъ преданій.

Первые поселки по Москвѣ-рѣкѣ и по окружавшей ее мѣстности вдоль меньшихъ рѣкъ, Неглинной, Яузѣ, Восходнѣ и др., возникли въ отдаленной древности, въ эпоху первыхъ колонизаціонныхъ движеній славянства на сѣверо-востокъ, въ сторону отъ богатаго торговаго пути Днѣпра; не останавливаясь въ указанныхъ мѣстностяхъ, славянскіе колонисты шли все дальше и дальше, въ глубь „лѣсной земли“, основывая все новыя колонія. Московскіе поселки ничѣмъ особенно не отличались отъ прочихъ сѣверо-восточныхъ колоній и починковъ; они скоро подчинились преобладающему значенію большихъ центровъ. Ростовъ, за нимъ Суздаль, а затѣмъ и Владиміръ долгое время государствовали надъ всѣмъ сѣверо-восточнымъ краемъ, въ томъ числѣ и надъ Московской округой. Въ тѣ времена, когда не только Ростовъ Великій, но и Суздаль и Владиміръ представляли собой уже значительные города, московскіе поселки все еще были простыми селами и деревнями, незначительнымъ, съ точки зрѣнія политической, гнѣздомъ славянскихъ поселенцевъ. Но съ теченіемъ времени, благодаря двумъ факторамъ, поселки эти стали расти и развивать и свое политическое значеніе; факторами этими были, съ одной стороны, шедшая по различнымъ путямъ черезъ Московскій край торговля, образовавшая, какъ мы видѣли, станцію именно въ данномъ пунктѣ, съ другой же—военно-стратегическое зна-

[1]) Московское княжество, стр. 13.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ченіе этого пункта для сѣверо-восточныхъ волостей, являясь какъ-бы воротами Суздальско-Владимірскихъ волостей. Итакъ, первое время (въ теченіе XII вѣка) процессъ роста Московскаго края ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ десятковъ подобныхъ процессовъ, имѣвшихъ мѣсто въ ту эпоху на пространствѣ всей Руси. Такъ, какъ выросли изъ Ростовской волости Суздаль и Владиміръ, такъ выросли Псковъ и Вятка изъ Новгородскаго государства, такъ появились и многія другія отдѣльныя славянскія волости—государства; разъ только одному какому нибудь поселенію обезпеченъ былъ экономическій и соціальный ростъ, такъ весьма скоро завязывалось и постепенное его политическое обособленіе и развитіе мѣстной самостоятельности; деревни превращались въ села, села въ слободы, слободы въ пригороды, а послѣдніе наконецъ, при дальнѣйшемъ ростѣ ихъ экономическаго благосостоянія, выростали зачастую въ самостоятельные города, образуя этимъ новую волость, новое государство.

Еще во времена государства Ростовской волости, а затѣмъ и дочери ея—волости Суздальской, отдѣлившейся именно подобнымъ способомъ, Московскій край представлялъ собою не что иное, какъ одно или нѣсколько гнѣздъ селеній и деревень. Но въ эпоху выдѣленія изъ Суздальской волости новаго центра—Владиміра Москва начинаетъ играть нѣсколько большую политическую роль, главнымъ образомъ благодаря военнымъ столкновеніямъ сѣверо-восточныхъ волостей съ южными. Сѣверо-восточные князья начинаютъ пользоваться Московскимъ краемъ, какъ своимъ передовымъ военнымъ постомъ; такъ протекли послѣднія десятилѣтія XII и первые годы XIII вѣковъ, но Московскій пригородъ все-же еще не представлялъ собой городского центра; мы находимъ здѣсь лишь немного болѣе значительный форпостъ Владимірской волости, крѣпость или городокъ, или даже крѣпостцы и городки, въ серединѣ деревенскаго гнѣзда разныхъ Кучковыхъ, Воробьевыхъ, Кулижекъ и другихъ селеній. Самое большое, что можно сказать о Москвѣ тѣхъ временъ,—что она представляла собой скорѣе военный городокъ [1]), стратегическое значеніе

[1]) Мы не хотимъ этимъ повторить мысль Забѣлина (Исторія гор. Москвы

ЦАБ "Автограф"
май 2021

котораго было важнѣе, чѣмъ его вліяніе въ общественной жизни края; съ послѣдней точки зрѣнія, Москва являлась лишь второстепеннымъ центромъ Владимірской волости.

Картина эта, однако, немного мѣняется въ теченіе XIII вѣка. Важность стратегическаго положенія Москвы вызывала ростъ ея политическаго значенія, которое въ свою очередь неизбѣжно влекло за собой и увеличеніе самостоятельности; уже въ первой половинѣ названнаго столѣтія Москва является довольно значительнымъ, съ политической точки зрѣнія, центромъ Владимірской волости, вслѣдствіе чего начинаетъ обращать на себя вниманіе князей, какъ возможный новый удѣлъ, новый столъ для какого-либо княжича [1]).

И дѣйствительно, въ первой половинѣ XIII вѣка находимъ мы у лѣтописца упоминаніе о первыхъ „Московскихъ князьяхъ", Владимірѣ Юрьевичѣ и Михаилѣ Ярославичѣ Хоробритѣ; къ этому времени, слѣдовательно, Московскій край уже настолько выросъ, что могъ обособиться политически въ самостоятельную волость. Такимъ образомъ, пригородъ наконецъ выросъ въ городъ, въ государственномъ отношеніи болѣе отъ Владимірской волости не зависѣвшій. Въ такомъ процессѣ обособленія Московскаго города нѣтъ ровно ничего особеннаго; здѣсь повторился только общій порядокъ роста отдѣльныхъ центровъ Руси; Москва опять-таки шла даже нѣсколько позади другихъ волостей, не развивая во второй

ч. I, стр. 66), что „Боголюбскій устроилъ изъ своего села городъ, т. е. обнесъ крѣпкими, хотя и деревянными, стѣнами..., вслѣдствіе чего..... Москва съ той поры становилась уже не княжескимъ селомъ, а цѣлымъ полкомъ княжеской военной дружины. Въ то время городъ и дружина—полкъ были однозначащи"(!) Начать съ того, что ни лѣтописи, ни другіе источники не даютъ намъ права считать первыя села вдоль Москвы-рѣки княжескими вотчинами; отождествленіе же города съ „полкомъ" происходитъ вслѣдствіе оставленія въ сторонѣ, безъ вниманія, общественной жизни и сосредоточиванія всего изслѣдованія на жизнеописаніи какого либо князя.

[1]) Вслѣдъ за развитіемъ политическаго значенія Московскаго пригорода должно было идти и его общественное развитіе, села и деревни должны были выростать, обстроиваться, умножаться и т. д.; о такомъ процессѣ роста Московскаго края можно судить, напр., по свидѣтельству лѣтописца о татарскомъ нашествіи 1238 года, когда „пожжены были монастыри всѣ".

ЦАБ "Автограф"
май 2021

половинѣ XIII вѣка какихъ либо выдающихся особенностей своего государственнаго бытія, идя въ хвостѣ другихъ волостей, будучи все еще однимъ изъ „младшихъ“ удѣловъ, одной изъ самыхъ незначительныхъ волостей. Изъ этого можно заключить, что тѣ факторы, которые вызывали обособленіе Московской волости, были въ XIII вѣкѣ еще не особенно сильны.

Для оцѣнки значенія Московскаго края той эпохи и роли, которую онъ игралъ въ ту отдаленную эпоху среди прочихъ сѣверо-восточныхъ волостей, стоитъ только сравнить его хотя-бы съ Ростовомъ, носившимъ наименованіе Великаго, или даже съ Суздалемъ и Владиміромъ. Москва, какъ пригородъ, и окружавшій этотъ пригородъ край играли весьма малую политическую роль въ жизни Владиміро-Суздальскаго государства; ни суздальцы, ни владимірцы не считали для себя нужнымъ справляться о мнѣніи „московлянъ“; при рѣшеніи своихъ политическихъ и общественныхъ дѣлъ, они не считались съ Московскимъ пригородомъ, подчиняя его своей власти и вліянію. Вся роль московлянъ сводилась къ службѣ передовымъ постомъ владимірцамъ и суздальцамъ; на московскія плечи должны были обрушиваться первые удары вражескихъ нашествій. Такова должна была быть его незавидная единственная политическая задача.

Можетъ быть, въ этомъ обстоятельствѣ кроется одна изъ причинъ, задерживавшихъ экономическое развитіе Московскаго пригорода. Служа столь долгое время козломъ отпущенія сѣверо-востока, Московскій край едва успѣвалъ пережить одно ополченіе и оправиться отъ одного нашествія, какъ уже слѣдовалъ за ними новый врагъ, новое ополченіе и нашествіе; сколько разъ сжигался бѣдный пригородъ, и опустошались окружныя села и слободы, монастыри и деревни! При такой печальной обстановкѣ немудрено, что экономическіе факторы не были въ состояніи сами по себѣ поднять значеніе пригорода; шедшіе черезъ Московскій край торговцы, пріѣзжавшіе въ него новгородскіе купцы, собиравшійся маленькій кружокъ торгующихъ и болѣе состоятельныхъ лицъ, накапливавшійся капиталъ—все это разсыпалось, разбѣгалось,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

исчезало при появленіи врага; послѣ же ухода послѣдняго созидательная работа должна была начинаться сызнова, матеріальное благосостояніе вновь накапливаться, богатство края вновь расти. Только выгодное географическое расположеніе края еще спасало его, способствуя все новому притоку экономическихъ и соціальныхъ силъ; только благодаря тому выгодному мѣсту, которое, какъ мы видѣли, занимала Москва-рѣка и ея бассейнъ, вновь могъ возобновляться притокъ торговли, только это могло препятствовать замиранію края послѣ тѣхъ страшныхъ опустошеній, которыя ему приходилось переживать.

Но, если за нимъ и сохранилась возможность возрожденія, то все-таки сильно тормозилось общее развитіе; вслѣдствіе этого, благодаря такому задерживавшемуся процессу внутренняго развитія, Москва и должна была въ политическомъ отношеніи довольствоваться лишь второстепеннымъ положеніемъ меньшаго пригорода и младшаго удѣла.

III.

Положеніе московской земщины.

Итакъ мы видѣли, что одною изъ отличительныхъ чертъ развитія Московскаго края и его пригорода было ихъ стратегическое значеніе для всего сѣверо-востока. Развиваясь первоначально совершенно аналогично росту прочихъ славянскихъ пригородовъ и волостей, Москва однако представляла и свои нѣкоторыя особенности, не допускающія отождествленія ея съ прочими городами и пригородами Руси.

Мы также видѣли, что стратегическое расположеніе Московскаго пригорода было въ нѣкоторомъ отношеніи невыгодно, привлекая къ себѣ слишкомъ часто вражеское войско; въ частности же этимъ объясняется одно явленіе, отличавшее Московскій пригородъ отъ прочихъ соціально-экономическихъ центровъ тогдашней Руси, а именно почти полное отсутствіе народнаго собранія или вѣча. Вся первичная исторія Московскаго края, его селъ, деревень и пригорода, связывается

ЦАБ "Автограф"
май 2021

съ именами отдѣльныхъ личностей, разныхъ князей и бояръ, Юрьевъ, Андреевъ, Даніиловъ, Кучекъ и Кучковичей, но не съ вѣчемъ, т. е. съ самимъ народомъ. Соціальный элементъ этой части Владимірско-Суздальской волости какъ-бы отодвигается на второй планъ, если и не совсѣмъ стушевывается.

Какъ уже давно отмѣчено въ нашей литературѣ [1]), лѣтописецъ вовсе не упоминаетъ о Московскомъ вѣчѣ вплоть до XIV столѣтія. По отношенію къ болѣе раннему періоду исторіи этого края, т. е. до первыхъ десятилѣтій XIII вѣка, такое обстоятельство легко объяснимо вышесказаннымъ о второстепенномъ политическомъ значеніи Московскаго края и его пригорода вообще [2]); самое существованіе пригорода, какъ соціальнаго центра, можетъ быть подвергнуто сомнѣнію; мѣстныя деревни и села управлялись, конечно, своими сходами, какъ и на прочей Руси, но въ политическомъ отношеніи „тянули“ либо къ Ростову, либо къ Суздалю, а впослѣдствіи ко Владиміру; вѣча этихъ городовъ управляли и Московскимъ краемъ. Но въ XIII вѣкѣ, когда положеніе Московскаго пригорода измѣнилось, когда постепенно стала создаваться его самостоятельность, должно было появиться и вѣче, какъ верховный органъ данной, новой волости, новаго удѣла или княженія. Умалчиваніе лѣтописца о роли Московскаго вѣча должно быть въ такомъ случаѣ объяснено либо малымъ его сравнительнымъ значеніемъ по отношенію ко Владиміро-Суздальской волости, либо же преобладаніемъ той стратегической роли, которую продолжалъ играть Московскій городокъ на сѣверо-востокѣ. Мы полагаемъ, что оба объясненія въ равной мѣрѣ пріемлемы; какъ извѣстно, роль, игранная въ нашей старинѣ народными собраніями, вѣчами, не особенно-таки интересовала

---

[1]) См., напр., Полежаевъ, в. н. с., стр. 100, Бѣляевъ, Лекціи, Соловьевъ, Исторія Россіи, томъ III.

[2]) Мы принимаемъ въ данномъ случаѣ толкованіе лѣтописи 1176 г., сдѣланное Полежаевымъ (в. н. с., стр. 101), и не считаемъ возможнымъ признать указанную фразу лѣтописца за упоминаніе о вѣчевомъ рѣшеніи: московляне вернулись съ похода „блюдучи домовъ своихъ“; здѣсь можетъ быть рѣчь лишь о войскѣ или дружинѣ, но никакъ не о народѣ всего края.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

лѣтописца, предпочитавшаго всегда превозносить князя, княжескую власть и монархическій принципъ въ ущербъ прочимъ элементамъ государственности и даже въ ущербъ безпристрастной оцѣнкѣ историческихъ явленій; тѣмъ менѣе его могла интересовать роль вѣча маленькаго и незначительнаго пригорода, ни разу не возставшаго противъ своей метрополіи, Владиміро-Суздальской волости. Такимъ образомъ, если и не позволительно сомнѣваться въ существованіи и въ Московскомъ пригородѣ народныхъ собраній, то, думается, значеніе ихъ и политическая роль были всегда невелики, имѣя въ виду лишь мѣстныя нужды этой самоуправляющейся единицы Владиміро-Суздальской волости. Но и стратегическое значеніе этого пригорода не могло не уменьшать его самостоятельности; какъ передовой стратегическій форпостъ Суздальской волости, онъ долженъ былъ подчиняться указкѣ Владиміро-Суздальскаго вѣча и князя той же волости.

Затѣмъ, при опредѣленіи роли, игранной Московскимъ пригородомъ и его вѣчемъ, приходится имѣть въ виду и другія особенности исторіи первыхъ временъ Москвы. Тѣ времена, въ которыя выростала эта новая волость, постепенно выдѣляясь изъ состава Владиміро-Суздальскаго государства, уже были иныя, чѣмъ времена происхожденія и развитія другихъ славянскихъ волостей; подъ вліяніемъ различныхъ факторовъ, монгольскаго ига, пропаганды православной церкви, дѣятельности княжескаго рода и нѣкоторыхъ другихъ, на Руси все увеличивалась власть князя, все росло его значеніе, какъ государственнаго органа. Эти разнообразныя причины неизбѣжно должны были понижать значеніе Московскаго вѣча; вся обстановка, въ которой приходилось функціонировать этому органу, была такова, что умаляла его положеніе, сводя его роль на весьма второстепенное мѣсто. Подъ эту общую категорію причинъ, вызывавшихъ ослабленіе значенія Московскаго вѣча, слѣдуетъ подвести и собственный характеръ москвичей той эпохи, далеко не отличавшихся самостоятельностью и своеволіемъ; лѣтописецъ описываетъ ихъ, наоборотъ, смиренными, послушливыми, не особенно предпріим-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

чивыми, хотя бы въ сравненіи со свободолюбивыми новгородцами или „суровыми, свирѣпыми и высокоумными“ рязанцами; подобный народъ могъ скорѣе подпадать подъ вліяніе отдѣльныхъ личностей, вслѣдствіе чего гораздо рѣже могли встрѣчаться случаи „противленія земщины князю“; эту характерную черту исторіи развитія Московскаго края отмѣтилъ еще Бѣляевъ.

Наконецъ слѣдуетъ упомянуть и еще объ одномъ обстоятельствѣ; преданія о происхожденіи Москвы передаютъ намъ, что при постройкѣ города помогали князю „суздальцы, владимірцы, ростовцы и всѣ окрестные“; насколько вѣрно это извѣстіе, конечно, сказать трудно, но въ виду уже извѣстнаго намъ важнаго стратегическаго положенія московскихъ укрѣпленій, оно представляется весьма вѣроятнымъ; къ тому же извѣстіе это находитъ себѣ подтвержденіе и въ Татищевскомъ разсказѣ, заимствованномъ изъ недошедшей до насъ раскольничьей лѣтописи, о бояринѣ Кучкѣ, тысяцкомъ Суздальскаго князя. Весьма вѣроятно также, что на Москвѣ былъ оставленъ владиміро-суздальскій гарнизонъ для общеволостной защиты; положеніе такого чужого войска въ Московскомъ пригородѣ должно было быть весьма самостоятельнымъ, а благодаря этому не могло не оказываться вліянія и на московскую земщину въ смыслѣ опять-таки умаленія ея значенія и самостоятельности; Суздальскій или Владимірскій князь имѣлъ при такомъ положеніи вещей всегда возможность угрозы московлянамъ силой.

Въ нашей литературѣ XIX вѣка существовала теорія о военно-дружинномъ происхожденіи городовъ на Руси, главнымъ же представителемъ ея былъ Ив. Забѣлинъ; возникновеніе всѣхъ городовъ школа эта приписывала исключительно дѣятельности князей, „ставившихъ, въ родѣ Олега, грады“; правда, въ наши дни ее врядъ-ли можно серьезно поддерживать; во всякомъ случаѣ по отношенію къ большинству нашихъ древнихъ городовъ она не оправдывается тѣми результатами, которые нынѣ достигнуты историческими изслѣдованіями, такъ какъ подобная точка зрѣнія оставляетъ совершенно въ тѣни общественную и экономическую стороны про-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

цесса возникновенія городовъ; но по отношенію къ Москвѣ теорія Забѣлина и его единомышленниковъ находитъ себѣ нѣкоторое оправданіе; какъ мы видѣли, князья были принуждены считаться со стратегическими выгодами Московскаго края, строя тамъ укрѣпленія, содержа въ тамошнемъ городкѣ свой собственный гарнизонъ; такимъ образомъ моментъ возникновенія Москвы, какъ военнаго пригорода Владиміро-Суздальской волости, приходится связать съ дѣятельностью князей, этихъ военныхъ защитниковъ нашего древняго государства; Москва, слѣдовательно, является однимъ изъ тѣхъ малыхъ исключеній, когда созданный дѣятельностью князей военный городокъ или пригородъ разростался и въ общественный центръ, пріобрѣтая не только стратегическое, но и соціально-политическое значеніе.

Совокупность всѣхъ только-что изложенныхъ факторовъ исторіи развитія Московскаго пригорода имѣла одно важное для насъ слѣдствіе, а именно: къ тому времени, когда пригородъ этотъ выросъ въ политически самостоятельный центръ и обзавелся своимъ собственнымъ княземъ, положеніе послѣдняго стало уже, такъ сказать, изначала гораздо болѣе прочнымъ, чѣмъ положеніе князей въ другихъ волостяхъ, власть же его гораздо болѣе независимой отъ земщины. Благодаря этому же должно было измѣниться и положеніе княжьихъ мужей, боярства, также пріобрѣвшее въ Москвѣ гораздо бо̀льшую самостоятельность; послѣдняя хорошо отражена въ полумиѳической личности Степана Ивановича Кучки; народное сказаніе передало потомству, въ лицѣ разсказа о Кучкѣ, прекрасную картину того положенія, которое занимало боярство въ Московскомъ краѣ; тѣ же причины, которыя усиливали значеніе сѣвернаго князя, въ сравненіи съ его южнымъ праотцемъ, тѣ же факторы увеличивали и значеніе боярства сѣвера, этой новой соціальной силы, земской аристократіи.

Въ виду того, что послѣдняя съ теченіемъ времени явилась сильной помѣхой росту княжеской власти, ограничивая ее знаменитой боярской вольностью, лѣтописцу пришлось удѣлить ей немалое вниманіе; красной нитью проходитъ это

ЦАБ "Автограф"
май 2021

положеніе черезъ всѣ лѣтописныя сказанія, равно какъ и народныя преданія; повсюду встрѣчаемъ мы борьбу не земщины съ княжеской властью, а послѣдней съ боярствомъ.

Волею судебъ, какъ мы только-что видѣли, первый соперникъ княжеской власти былъ устраненъ въ исторіи развитія Московскаго княжества, но тѣмъ сильнѣе выступалъ второй ея противникъ. Характеристику этой борьбы мы встрѣчаемъ и во встрѣчѣ Кучки Юрію Долгорукому, и въ спорахъ Кучковичей со Владиміромъ Всеволодовичемъ, въ убійствѣ Андрея Боголюбскаго и въ судьбѣ Михаила Юрьевича, наконецъ и въ интригахъ боярства въ Ордѣ (вспомнимъ хотя бы погубившіе Ярослава Всеволодовича навѣты боярина Ѳедора Яруновича) и т. д.

Князья всегда охотно пользовались въ этой борьбѣ помощью земщины, которая, именно въ Москвѣ, была въ подавляющемъ числѣ случаевъ на сторонѣ князя, не противодѣйствуя его политикѣ, не мѣшая его дѣламъ и осуществленію его плановъ. Такому сближенію князей съ народомъ помогала въ значительной мѣрѣ и ихъ борьба съ монгольскимъ владычествомъ, борьба, которая налагала на князей новую печать національныхъ защитниковъ.

Въ этомъ-то и заключались главнѣйшія черты, отличавшія молодое Московское княжество отъ прочихъ русскихъ волостей; будучи вызвано къ жизни общими соціально-экономическими факторами, создававшими на Руси десятки подобныхъ же процессовъ, Московское княжество скоро однако стало пріобрѣтать нѣкоторый особый отпечатокъ, благодаря своей болѣе самостоятельной княжеской власти; еще Бѣляевъ замѣтилъ, что „Москва, выведенная на большую дорогу въ княженіе Юрія Даниловича, въ княженіе Ивана Даниловича утвердилась на этой дорогѣ и оттолкнула отъ нея своихъ соперниковъ“. Тѣ же соціально-экономическіе факторы, которые выводили на ту же большую дорогу и Суздаль, и Владиміръ, а до нихъ и Кіевъ, и Новгородъ, и Смоленскъ, тѣ же самые факторы вывели на нее и Москву, но начавшія развиваться особенности ея государственныхъ элементовъ помогли ей оттолкнуть съ дороги ея соперницъ, чего не удалось сдѣлать ни Суздалю, ни Владиміру.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

При изученіи исторіи происхожденія и дальнѣйшаго развитія Московской волости, слѣдуетъ такимъ образомъ, во-первыхъ, остановиться на тѣхъ общихъ факторахъ, которые вызвали подобный процессъ, а затѣмъ уже, во-вторыхъ, изслѣдовать то особенное направленіе, которое приняла въ своемъ развитіи московская государственность.

Классификацію первыхъ факторовъ можно произвести на основаніи слѣдующаго начала; на первый планъ приходится поставить изученіе внѣшняго положенія Московскаго княжества; сюда подойдутъ, во-первыхъ, условія мѣста, т. е. изученіе географическаго расположенія Московскаго княжества среди прочихъ волостей, и, во-вторыхъ, условія времени, т. е. та эпоха, въ которую появилось это новое княжество среди общей семьи русскихъ волостей, въ частности государствъ сѣверо-востока. Уже эти первые шаги въ изученіи исторіи даннаго княжества покажутъ изслѣдователю, что во многихъ отношеніяхъ Московскому краю чрезвычайно посчастливилось; начиная съ первыхъ десятилѣтій его самостоятельнаго государственнаго бытія, для него складывалась очень выгодная политическая конъюктура.

Изслѣдовавъ внѣшнее положеніе Московскаго края, по мѣсту и во времени, слѣдуетъ перейти къ его внутреннему составу; этотъ отдѣлъ также можно раздѣлить на двѣ части: 1) изученіе соціальнаго строя Москвы, которое должно выяснить положеніе московскаго земскаго боярства, 2) изслѣдованіе ея экономическаго быта, также не мало способствовавшаго росту волости и ея послѣдующей объединительной и собирательной политикѣ, т. е. процессу поглощенія сосѣдокъ-волостей. Результаты такого изслѣдованія должны служить фундаментомъ опредѣленію княжеской власти московскихъ правителей. Здѣсь въ первую голову слѣдуетъ обратить вниманіе на тотъ удивительный рядъ выдающихся государственныхъ дѣятелей, которымъ судьба одарила Москву; характеристика этихъ личностей, ихъ политики и государственныхъ идеаловъ, ихъ жизни и дѣятельности, должна дополнить картину внѣшняго положенія Москвы тѣми личными элементами, которые сыграли столь выдающуюся роль

ЦАБ "Автограф"
май 2021

въ исторіи ея возвышенія. Въ частности здѣсь придется отмѣтить, что̀ новаго было внесено московскими князьями въ порядокъ престолонаслѣдія, съ одной стороны, и въ право собственности на землю—съ другой. Особенно яркими личностями выступаютъ въ этомъ отношеніи Иваны Третій и Четвертый; въ частности послѣдній оставилъ намъ прекрасную картину современнаго ему міросозерцанія въ его перепискѣ съ княземъ Курбскимъ.

Закончивъ же эту, если такъ позволительно выразиться, личную сторону исторіи Московскаго государства, слѣдуетъ перейти къ разсмотрѣнію вліянія чужестранныхъ идей и понятій, занесенныхъ на Русь двумя посторонними факторами,—монголами, при ихъ завоеваніи и владычествѣ надъ славянами, и православной церковью, столь ревностно пропагандировавшей византійскіе политическіе и государственные идеалы.

Только выясненіемъ этихъ основныхъ факторовъ, вліявшихъ на развитіе молодого государства, можно подойти къ рѣшенію вопроса о „власти Московскихъ государей“. При этомъ очевидно придется различать власть князей XIV вѣка отъ власти и положенія, занимаемаго московскими монархами XV и XVI столѣтій.

Таковъ единственный, по нашему глубокому убѣжденію, методъ изслѣдованія второй эпохи развитія русской государственности, столь тѣсно связанной съ именемъ Москвы и личностью ея великихъ князей.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ОГРАНИЧЕНІЕ ПРАВОСПОСОБНОСТИ ПО БЕЗУМІЮ И СУМАСШЕСТВІЮ.

А. А. фонъ-Бринкмана.

I.

Изъ устарѣвшихъ законоположеній нашего X тома Свода законовъ наиболѣе отжившими представляются несомнѣнно тѣ, которыя обнимаютъ область семейственнаго права; но и изъ этихъ нормъ едва-ли не самыми архаическими слѣдуетъ признать заключающіеся въ главѣ II, раздѣла 3, книги первой этого тома законы „объ опекѣ надъ безумными и сумасшедшими".

Неудобства сохраненія положительной силы за отжившими нормами въ этой сферѣ тѣмъ болѣе ощутительны, что въ то время, какъ требованія закона, напр., „о всякомъ угожденіи и привязанности" со стороны жены къ мужу или о нераздѣльномъ жительствѣ супруговъ и т. п.,—остаются лишь мертвой буквой, и жизнь уже нашла тысячи способовъ ихъ обходить,—законодательныя постановленія объ ограниченіи правоспособности по безумію и сумасшествію требуютъ неукоснительнаго примѣненія и, въ виду ихъ категоричности, никакимъ образомъ обойдены быть не могутъ. И въ то время, какъ недостатки прочихъ отдѣловъ нашихъ гражданскихъ законовъ, подвѣдомственныхъ въ истолкованіи и примѣненіи судебнымъ установленіямъ, устраняются хотя отчасти прак-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

тикой Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента и творческой работой юристовъ, архаизмы въ этой области свято охраняются вѣдающими ихъ административными учрежденіями и весьма мало освѣжаются надзоромъ Судебнаго Департамента Сената, кадры котораго пополняются преимущественно изъ высшихъ представителей тѣхъ же административныхъ учрежденій. Что же касается работы юристовъ, то таковая не отражается на этой области потому, что, во-первыхъ, рѣдкое дѣло въ этомъ направленіи сопровождается участіемъ юриста въ качествѣ стороны, или ея представителя, а во-вторыхъ, участіе таковыхъ чаще проявляется со стороны, домогающейся именно ограниченія правоспособности даннаго лица и, слѣдовательно, заинтересованной въ сохраненіи нормъ, дающихъ къ тому широкую возможность, а не со стороны того лица, которому приписываютъ безуміе или сумасшествіе.

Между тѣмъ, если вникнуть въ то, что результатъ примѣненія этихъ нормъ заключается именно въ ограниченіи правоспособности, т. е. въ совершенномъ изъятіи даннаго лица, какъ такового, изъ гражданскаго правооборота, и если представить себѣ, насколько мало эти нормы ограждаютъ личность и интересы ограничиваемаго, несмотря на прямую цѣль ихъ созданія ради такого огражденія,—то безусловно проникаешься сознаніемъ крайней необходимости не только скорѣйшей выработки новыхъ усовершенствованныхъ въ этой области законоположеній, но и особо осторожнаго и вдумчиваго примѣненія нынѣ дѣйствующихъ. При этомъ, вопреки господствующему въ литературѣ предмета мнѣнію, я полагаю, что относительно границъ примѣненія 365 и 366 ст. ст., опредѣляющихъ понятія того безумія и сумасшествія, которое влечетъ за собою ограниченіе правоспособности, слѣдуетъ держаться не распространительнаго, а, наоборотъ, крайне ограничительнаго толкованія.

Несогласное съ этимъ господствующее въ литературѣ предмета мнѣніе исходитъ изъ тѣхъ положеній, что, во-первыхъ, ст. ст. 365 и 366 далеко не исчерпываютъ всѣхъ возможныхъ случаевъ разстройства умственныхъ способностей, препятствующаго даннымъ лицамъ завѣдывать своими дѣлами и

ЦАБ "Автограф"
май 2021

требующаго особаго о ихъ личности попеченія; что, во-вторыхъ, послѣднее устанавливается въ интересахъ самого больного, и, что, въ-третьихъ, ограниченіе касается дѣеспособности, а не правоспособности даннаго лица. Высказывалось даже мнѣніе, что признаніе такового въ установленномъ порядкѣ безумнымъ или сумасшедшимъ не исключаетъ возможности доказывать, что совершенные имъ тѣ или иные акты не поражаются недѣйствительностью, если совершеніе ихъ совпадаетъ съ періодомъ умственнаго просвѣтленія.

Изо всѣхъ этихъ утвержденій безусловно согласиться можно только съ тѣмъ, что ограниченіе право- или дѣеспособности устанавливается и должно устанавливаться исключительно въ цѣляхъ охраны интересовъ самого больного. Что же касается остальныхъ, то, прежде всего, практикой Правительствующаго Сената и мнѣніями такихъ компетентныхъ юристовъ, какъ Побѣдоносцевъ, Шершеневичъ, Васьковскій и друг., уже доказано, что установленіе опеки влечетъ за собою для умалишеннаго утрату общей дѣеспособности, а слѣдовательно, и недѣйствительность всѣхъ совершаемыхъ имъ актовъ. Затѣмъ, что̀ именно поражается этимъ установленіемъ—правоспособность или дѣеспособность,—врядъ-ли можетъ считаться категорически разрѣшеннымъ вопросомъ. Въ самомъ дѣлѣ: по установившемуся критерію, отличіе ограниченія правоспособности отъ ограниченія дѣеспособности заключается въ томъ, что лицо, ограниченное въ послѣдней, лишается права дѣйствовать только самостоятельно, но не черезъ представителя. Отсюда и принимая во вниманіе, что признанный умалишеннымъ представляется въ своихъ юридическихъ дѣйствіяхъ опекой, выводятъ, что признаніе умалишеннымъ ограничиваетъ лишь дѣеспособность, но не правоспособность. Однако это не совсѣмъ такъ. По нѣкоторымъ специфическимъ особенностямъ послѣдствій признанія даннаго человѣка душевнобольнымъ, онъ ставится въ положеніе какъ-бы изъятаго изъ гражданскаго правооборота, и это положеніе не можетъ быть сравниваемо съ положеніемъ, напр., малолѣтнихъ, которые, по смыслу закона, считаются носящими всѣ принадлежащія имъ права, но въ состояніи зародыша до

ЦАБ "Автограф"
май 2021

достиженія совершеннолѣтія. Такимъ образомъ, для каждаго малолѣтняго существуетъ строго опредѣленный срокъ проявленія дѣеспособности и требованія отчета отъ опекуновъ; тогда какъ для душевнобольныхъ, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ возстановленія дѣеспособности по признанію окончательно выздоровѣвшимъ, установленіе опеки знаменуетъ собою фактически правовую смерть. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признанный психически больнымъ лишается и нѣкоторыхъ свойственныхъ каждому взрослому правъ,—напр., права вступленія въ бракъ; а съ юридической точки зрѣнія „недостиженіе возможности проявленія“ и „лишеніе“ права далеко не одно и то же.

Что касается, наконецъ, указанія на неполноту охватываемыхъ 365 и 366 статьями признаковъ психической ненормальности, то именно таковая, въ связи съ преслѣдуемой ими спеціальной цѣлью охраны интересовъ самого больного, и требуетъ ограничительнаго, а не распространительнаго толкованія этихъ статей, и подобное указаніе само по себѣ не отвѣчаетъ на вопросъ.

II.

Исторія нашихъ законовъ объ опекѣ надъ безумными и сумасшедшими начинается указомъ Петра Великаго 6 апрѣля 1722 года, которымъ было повелѣно представлять „дураковъ“ для освидѣтельствованія въ Сенатъ. До этого времени, какъ полагаетъ Неволинъ (Исторія росс. гражд. зак.), попеченіе о такихъ лицахъ принимали на себя родственники ихъ.

Характерны мотивы, легшіе въ основу указа Петра.

„Понеже“—говорится въ немъ—„какъ послѣ вышнихъ, такъ и нижнихъ чиновъ людей, движимое и недвижимое имѣніе даютъ въ наслѣдіе дѣтямъ ихъ, таковымъ дуракамъ, что ни въ какую науку и службу не годятся, а другіе, несмотря на ихъ дурачество, но для богатства отдаютъ за оныхъ дочерей своихъ и свойственницъ замужъ, отъ которыхъ добраго наслѣдія къ государственной пользѣ надѣяться не можно, къ томужъ и оное имѣніе получа, безпутно расточаютъ, а под-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

данныхъ бьютъ и мучатъ, и смертныя убійства чинятъ, и недвижимое въ пустоту приводятъ: того ради повелѣваемъ какъ вышнихъ, такъ нижнихъ чиновъ людямъ, и ежели у кого въ фамиліи нынѣ есть, или впредь будутъ таковые, о такихъ подавать извѣстіе въ Сенатъ, а въ Сенатѣ свидѣтельствовать; и буде по свидѣтельству явятся таковые, которые ни въ науку, ни въ службу не годились, и впредь не годятся, отнюдь жениться и замужъ идтить не допускать и вѣнечныхъ памятей не давать, и деревень наслѣдственныхъ и никакихъ за ними не справливать, а велѣть вѣдать такія деревни по приказной запискѣ, и ихъ негодныхъ съ тѣхъ деревень кормить, и снабдѣвать ближнимъ ихъ родственникамъ, а буде родственниковъ не будетъ, то ближнимъ же ихъ свойственникамъ" (Неволинъ, Исторія росс. гражд. зак.).

Если мы припомнимъ основную тенденцію Петра всемѣрно привлекать населеніе къ ученію и на службу государству, а равно и то пассивное сопротивленіе, которымъ общество отвѣчало на кипучую дѣятельность Великаго Царя, и если мы обратимъ вниманіе, что мотивы указа предусматриваютъ только „дураковъ" мужского пола,—смыслъ этого указа станетъ намъ совершенно яснымъ. Имъ, во-первыхъ, достигалась возможность отличать „истинныхъ дураковъ" отъ притворяющихся таковыми ради бездѣлья; во-вторыхъ, выражалась угроза искусно притворяющимся лишеніемъ права жениться и управлять своими имѣніями, и, въ-третьихъ, принимались мѣры обезпеченія настоящихъ безумныхъ. Эти мѣры узаконялись въ томъ видѣ, какъ ихъ до того времени практиковала сама жизнь, т. е. въ видѣ досмотра ближайшихъ родственниковъ. Что-же касается способа распознаванія малоумныхъ, то таковой былъ опредѣленъ въ слѣдующемъ— 1723 году, указомъ 6 декабря, въ формѣ разспросовъ ихъ о всякихъ домашнихъ дѣлахъ и сужденія по свойству отвѣтовъ о состояніи ихъ ума. Такимъ образомъ, и способъ освидѣтельствованія былъ взятъ наиболѣе подходящій къ несложному обороту тогдашней жизни.

Затѣмъ, утвержденнымъ 20 апрѣля 1762 года Петромъ III-мъ представленіемъ Сената, подтвержденнымъ въ томъ же

ЦАБ "Автограф" май 2021

году 21 августа Екатериной II, было повелѣно, чтобы безумные, если родственники не пожелаютъ держать ихъ у себя, были отдаваемы въ спеціально построенный для нихъ долгаузъ, а до построенія такового—въ назначенный для содержанія ихъ способный къ тому монастырь. Имущество же признанныхъ безумными подлежало передачѣ по описи подъ расписку законнымъ ихъ наслѣдникамъ съ тѣмъ, что послѣдніе не имѣли права ничего отчуждать и закладывать и обязывались хранить доходы въ цѣлости до смерти безумнаго.

Въ 1815 году Государственный Совѣтъ разъяснилъ, „что сила указовъ 1722 и 1723 годовъ относится только къ людямъ, не имѣющимъ здраваго разсудка съ самаго ихъ рожденія, почему и слѣдуетъ поступать съ ними на точномъ основаніи тѣхъ указовъ... *Напротивъ, постановленіе, въ указѣ 1762 года содержащееся, заключать означенныхъ въ немъ людей въ долгаузы, предполагаетъ въ нихъ уже такого рода безуміе, которое требуетъ особеннаго надъ ними присмотра и которое, происходя отъ случайныхъ причинъ и составляя болѣзнь, доводящую иногда до бѣшенства, можетъ наносить обоюдный вредъ и обществу и самимъ имъ*“... (Неволинъ, Истор. рос. гражд. зак... Курсивъ мой).

Этими указами и разъясненіемъ Государственнаго Совѣта и положено основаніе статей 365 и 366, X т., 1 ч., опредѣляющихъ до настоящаго времени тѣ признаки безумія и сумасшествія, которые должны влечь за собою ограниченіе правоспособности данныхъ лицъ. Ими же регулируется и по сей день судьба какъ принадлежащаго безумнымъ и сумасшедшимъ имущества, такъ и ихъ собственной личности. Всѣ послѣдующія узаконенія въ этой сферѣ относились лишь къ способамъ освидѣтельствованія, и то не по существу, а въ смыслѣ измѣненія организаціи тѣхъ учрежденій, которыя вѣдаютъ дѣло свидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ. Самый же способъ и понынѣ, на основаніи 373 ст., X т.-1 ч., состоитъ въ вопросахъ, до домашняго обихода относящихся, и въ сужденіи по полученнымъ отвѣтамъ о состояніи ума свидѣтельствуемаго.

Эта историческая справка, на первый взглядъ, какъ-бы

ЦАБ "Автограф"
май 2021

говоритъ противъ моего мнѣнія, указывая, что законодатель не преднамѣчалъ тонкаго различія въ оттѣнкахъ психической ненормальности въ цѣляхъ ограниченія право- или дѣеспособности, а повелѣвалъ какъ всякаго, признаннаго неспособнымъ по малоумію къ управленію своимъ имуществомъ, такъ и послѣднее передавать подъ присмотръ ближайшихъ родственниковъ. Однако, подобное заключеніе было бы слишкомъ поспѣшнымъ.

Историческіе мотивы происхожденія того или иного закона могутъ и должны имѣть значеніе лишь постольку, поскольку ими опредѣляется цѣль даннаго законоположенія, но отнюдь не характеръ его проявленія во-внѣ. Измѣняющіяся историческія условія примѣненія закона, очевидно, не могутъ оставаться безъ вліянія на это примѣненіе, и рамки послѣдняго должны быть суживаемы или расширяемы, сообразно перемѣнѣ тѣхъ отношеній, въ предположеніи которыхъ созданъ извѣстный законъ ради извѣстной цѣли.

Допущеніе противнаго взгляда неминуемо привело бы насъ къ самымъ невозможнымъ положеніямъ. Весьма недавно, напр., изъ Свода законовъ выпущены въ кодификаціонномъ порядкѣ статьи закона, по которымъ дѣти ямщиковъ на нѣкоторыхъ трактахъ поступали въ завѣдываніе управленія государственными имуществами. Законъ этотъ былъ именно опущенъ, а не отмѣненъ, такъ какъ утратилъ свое первоначальное значеніе съ измѣнившимися послѣ освобожденія крестьянъ условіями жизни, и, конечно, было бы дико настаивать на исполненіи его, пока онъ не отмѣненъ въ законодательномъ же порядкѣ.

III.

Обращаясь къ историческому смыслу 365, 366 и послѣдующихъ статей закона объ опекѣ надъ безумными и сумасшедшими, мы должны прежде всего отмѣтить, что, по указу Петра I-го 6 апрѣля 1722 года, учрежденіе подобныхъ опекъ вызывалось необходимостью,—кромѣ призрѣнія и обезпеченія

ЦАБ "Автограф"
май 2021

самихъ больныхъ,—во-первыхъ, пресѣченія умышленнаго, подъ видомъ глупости, уклоненія отъ государственной службы и науки; во-вторыхъ, улучшенія „добраго наслѣдія къ государственной пользѣ“; въ-третьихъ, предупрежденія расточенія имущества; въ-четвертыхъ, воспрепятствованія причиненію крѣпостнымъ побоевъ и мученій, доходящихъ иногда до убійствъ, и, въ-пятыхъ, избѣжанія опустошенія этими мѣрами населенныхъ имѣній. Послѣдующіе указы уже болѣе оттѣняютъ первенствующее значеніе въ учрежденіи этихъ опекъ элемента попеченія надъ личностью и имуществомъ умалишенныхъ. При этомъ наилучшую охрану интересовъ послѣднихъ законодатели видѣли въ родственномъ союзѣ.

Изъ всѣхъ перечисленныхъ причинъ первоначальнаго законодательства объ опекахъ надъ умалишенными, первая, т. е. необходимость пресѣченія уклоненія отъ науки и государственной службы, отпала уже при ближайшихъ преемникахъ Петра I-го; достиженіе второй, т. е. предупрежденія расточенія имущества, обезпечено впослѣдствіи указомъ 4 апрѣля 1817 года и правилами 1825, 1827 и 1829 годовъ о назначеніи опекъ надъ имѣніями дворянъ „за жестокость, мотовство и т. п. причины“, и въ 1859 году аналогичными правилами относительно почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ, наконецъ, четвертая и пятая, т. е. предупрежденіе истязаній безумными помѣщиками крѣпостныхъ и опустошенія населенныхъ имѣній, утратили всякое значеніе съ отмѣной крѣпостного права.

Такимъ образомъ, остаются двѣ цѣли ограниченія правоспособности умалишенныхъ: охраненіе ихъ собственныхъ интересовъ и предупрежденіе появленія психически ненормальнаго потомства. Изъ нихъ послѣдняя не можетъ быть серьезной заботой государства, такъ какъ, съ поднятіемъ общей культуры, избѣжаніе браковъ съ явно умалишенными и воздержаніе отъ супружескихъ сношеній съ таковыми въ бракѣ становится предметомъ особой внимательности самихъ частныхъ лицъ, въ отношеніи же больныхъ, не проявившихъ еще своей ненормальности, практикуемый по нашимъ законамъ способъ освидѣтельствованія ихъ не можетъ привести ни къ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

какимъ результатамъ, да и невозможенъ ни фактически, ни юридически.

Слѣдовательно, остается только одна причина, ради которой надо стремиться къ ограниченію правоспособности, или—дѣйствительно вѣрнѣе—дѣеспособности умалишенныхъ, это—сохраненіе ихъ собственныхъ интересовъ.

Тутъ, прежде всего, мы сталкиваемся съ вопросомъ: насколько эти интересы дѣйствительно охраняются той организаціей опекъ надъ безумными и сумасшедшими, которая принята въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ... Вѣдь, очевидно, что стремиться къ возможно болѣе широкому примѣненію закона слѣдуетъ лишь въ томъ случаѣ, если таковое соотвѣтствуетъ дѣйствительно его цѣли; если же широкимъ примѣненіемъ достигается цѣль обратная заложенной въ основаніе закона, то послѣдній требуетъ примѣненія ограничительнаго.

Какъ мы видѣли, указъ Петра 1-го отъ 6 апрѣля 1722 года узаконилъ ту организацію призрѣнія, которая практиковалась самой жизнью, т. е. поручилъ умалишенныхъ попеченію ближайшихъ родственниковъ, которымъ передавалъ въ управленіе и наслѣдственное имущество. Несомнѣнно, что, при простотѣ экономическаго быта и общей неиспорченности нравовъ, предполагалось, что узы родства побудятъ опекуновъ къ вящшимъ заботамъ о личности ввѣреннаго ихъ попеченію душевнобольного, а сохранить имущество не можетъ лучше никто, чѣмъ тѣ, которые это имущество должны затѣмъ получить въ наслѣдство. Родственный союзъ, такимъ образомъ, представлялся законодателю въ 1722 году естественной и наилучшей охраной интересовъ душевнобольного.

Но уже въ 1815 году Государственный Совѣтъ, опредѣляя порядокъ освидѣтельствованія умалишенныхъ, въ мотивахъ къ новымъ узаконеніямъ отмѣчаетъ необходимость принятія мѣръ противъ злоупотребленія родственниковъ „по видамъ корысти и по другимъ страстямъ“, вслѣдствіе чего вводитъ въ дѣло освидѣтельствованія элементъ сословнаго надзора.

Съ того времени разложеніе крѣпости родственнаго союза

ЦАБ "Автограф"
май 2021

шло, конечно, прогрессивными шагами впередъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и сословный надзоръ вырождался въ пустую формальность чиновничьяго засѣданія. Въ результатѣ, въ настоящее время подавляющій процентъ возбужденія дѣлъ о психической ненормальности падаетъ именно на „виды корысти и другихъ страстей“ и только ничтожный—на заботы объ истинномъ охраненіи интересовъ данной личности. Благодѣтельный по идеѣ законъ выродился въ орудіе эгоистическихъ стремленій наслѣдниковъ къ скорѣйшему завладѣнію наслѣдственнымъ имуществомъ и помѣщенію наслѣдодателя на вѣчныя времена въ сумасшедшій домъ.

Очевидно, что въ случаяхъ, не допускающихъ сомнѣнія,—когда психическая ненормальность выражается или полнымъ безуміемъ отъ рожденія, или припадками умопомѣшательства, представляющими опасность для окружающихъ и для самого больного,—эта сторона дѣла не имѣетъ особаго значенія. Для дѣйствительно умалишеннаго рѣшительно безразлична судьба какъ его самого, такъ и его имущества, и пребываніе въ психіатрическомъ заведеніи дѣйствительно представляется для него наилучшимъ исходомъ. Но, если имѣется хоть малѣйшее сомнѣніе, если психическая ненормальность не проявляется рѣзко и возбуждаетъ у разныхъ лицъ разное впечатлѣніе,—тогда именно необходимость охраны интересовъ подобнаго лица требуетъ крайне осторожнаго опредѣленія свойства его психическаго состоянія, дабы ограниченіемъ правоспособности не поразить этихъ интересовъ, ради удовлетворенія безнравственныхъ побужденій родственниковъ.

Въ самомъ дѣлѣ: что можетъ послѣдовать отъ непризнанія психической ненормальности такого лица? Расточеніе имущества?—Но на этотъ случай существуетъ законъ о расточителяхъ, устанавливающій тоже опеку, но уже съ явно выраженной тенденціей къ ограниченію только дѣеспособности, и только въ интересахъ самого расточителя. Опасность для самого лица?—Но какъ опредѣлить степень этой опасности, если самая ненормальность его не поддается формулировкѣ? И если сравнить эту опасность отъ свободы съ опасностью для даннаго лица отъ ограниченія его правоспособности

ЦАБ "Автограф"
май 2021

алчными родственниками, то степень второй окажется гораздо выше первой какъ количественно, такъ и качественно.

IV.

Возможно ли ставить разрѣшеніе вопроса объ ограниченіи правоспособности даннаго лица по безумію или сумасшествію въ зависимость, какъ это допускала практика стараго Сената, отъ признанія общаго слабоумія, лишающаго способности управлять своими дѣлами? Отнюдь нѣтъ.

Ставъ на эту точку зрѣнія, мы удаляемся отъ твердой почвы права и переходимъ въ область шаткихъ предположеній, подвергающихъ неприкосновенность правоспособности зависимости отъ критеріума тѣхъ или иныхъ лицъ, нуждающагося, въ свою очередь, зачастую, въ провѣркѣ. Возможно ли указать точно ту грань пониженія умственной дѣятельности, за которой начинается неспособность къ распоряженію въ области хозяйственнаго обихода? И не зависитъ ли мѣсто расположенія этой грани отъ сложности или простоты послѣдняго? А если такъ, то можно ли изъ двухъ одинаково слабоумныхъ лицъ—одного признать нормальнымъ, потому что ему приходится оперировать въ несложномъ хозяйственномъ обиходѣ, а другого ограничить въ правоспособности по безумію, потому что онъ волею судьбы поставленъ въ болѣе сложныя условія имущественнаго управленія?

Представимъ себѣ, напримѣръ, весьма мало развитого,—то, что называется „придурковатаго“,—парня-крестьянина, справляющагося, однако, со своимъ несложнымъ хозяйствомъ, и стоящаго съ этимъ парнемъ на совершенно одинаковой ступени развитія купца или дворянина. Можно ли признать послѣднихъ, только въ виду несоотвѣтствія ихъ развитія сословнымъ качествамъ, психически ненормальными, въ цѣляхъ ограниченія правоспособности? Житейски, быть можетъ, нѣкоторые отвѣтятъ „да“, но юридически этого признать невозможно, потому что юридическія основанія должны быть совершенно одинаковы для всѣхъ безъ различія, и нельзя

ЦАБ "Автограф"
май 2021

мѣнять мѣрило психической дѣятельности въ соотвѣтствіи съ принадлежностью даннаго лица къ той или иной культурѣ, къ тому или иному классу общества.

Да и гдѣ, наконецъ, другая грань,—грань полнаго равновѣсія всѣхъ духовныхъ силъ, за которой начинается абсолютная, непогрѣшимая способность къ управленію во всевозможныхъ областяхъ хозяйственнаго обихода? Не встрѣчаемъ ли мы на каждомъ шагу парадоксальныхъ примѣровъ, какъ, повидимому, умственно ограниченные люди преуспѣваютъ въ хозяйствѣ, хотя въ наукѣ оказывались совершенными тупицами, и богатѣютъ, а такъ называемые „орлы“, которые чуть звѣздъ съ неба не хватали, оставляютъ имѣнія разоренными, отягощенными долгами и пускаютъ свои семьи по міру, всю жизнь задаваясь цѣлью пріумножить ихъ благосостояніе? Ясно, что на эту житейскую точку зрѣнія въ разрѣшеніи настоящаго вопроса становиться нельзя.

Недопустимость ея подтверждается и слѣдующими юридическими соображеніями.

Всякому состоянію въ гражданскомъ правооборотѣ соотвѣтствуетъ извѣстное право, которое можетъ быть защищаемо его носителемъ. Возможность этой защиты для малолѣтнихъ отсрочивается до достиженія извѣстнаго возраста, но потенціально она имъ присуща, такъ какъ предполагается, что каждый малолѣтній этого возраста достигнетъ. Затѣмъ, всякій достигшій извѣстнаго возраста человѣкъ является носителемъ, если можно такъ выразиться, „права дѣеспособности“ и можетъ защищать это право, доколѣ въ немъ не будетъ ограниченъ лишеніемъ послѣдней въ установленномъ порядкѣ. Въ этомъ, какъ я уже указывалъ, и заключается существенное различіе въ ограниченіи дѣеспособности малолѣтнихъ и умалишенныхъ. Но, кромѣ того, послѣдніе подвергаются лишенію дѣеспособности безъ срока и, по большей части, навсегда. Необходимо также имѣть въ виду, что въ то время, какъ опекунами малолѣтнихъ назначаются или ненаслѣдующіе имъ восходящіе родственники, или постороннія лица,—опекунами ограничиваемыхъ въ дѣеспособности по безумію или сумасшествію законъ прямо указываетъ ближай-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

шихъ наслѣдниковъ, непосредственно заинтересованныхъ въ продолженіи подобнаго ограниченія до самаго открытія наслѣдства. Такимъ образомъ, потенціальность будущей защиты своихъ правъ за время ограниченія дѣеспособности является для признаннаго умалишеннымъ совершенно призрачной, и въ этомъ заключается второе существенное отличіе подобнаго ограниченія дѣеспособности отъ такового же малолѣтнихъ.

Наконецъ, признаваемый умалишеннымъ подвергается ограниченію уже достигнутой дѣеспособности и, слѣдовательно, до ограниченія таковой долженъ имѣть возможность защищать достигнутое „право дѣеспособности". Имѣютъ ли эту возможность по нашему дѣйствующему закону лица, относительно которыхъ возбуждено подозрѣніе въ психической ненормальности? Строго юридически и если смотрѣть на этотъ законъ съ моей точки зрѣнія,—да; фактически и если расширять рамки примѣненія 365 и 366 ст.ст. X т. 1 ч.,—нѣтъ.

Подозрѣваемыя въ слабоуміи лица обыкновенно бываютъ дѣйствительно съ замѣтно пониженнымъ умственнымъ развитіемъ и, слѣдовательно, не въ состояніи вести свое дѣло лично, а должны дѣйствовать черезъ повѣреннаго. И вотъ тутъ-то и получается юридическая аномалія: ни одинъ мѣстный нотаріусъ не свидѣтельствуетъ выдаваемыхъ ими довѣренностей, такъ какъ съ момента возбужденія вопроса о психической нормальности даннаго лица оно находится подъ „подозрѣніемъ" въ недѣеспособности. Значитъ, „подозрѣваемый" долженъ ѣхать въ другой городъ, искать повѣреннаго и предпринимать такого рода дѣйствія, которыя сами по себѣ являются уже полнымъ опроверженіемъ возведеннаго на него подозрѣнія!

Очевидно, подобное положеніе проистекаетъ изъ „житейской" точки зрѣнія, по которой всякій „житейски" ненормальный можетъ быть взятъ подъ опеку, и совершенно противорѣчитъ закону, по которому ограничивается дѣеспособность лишь явно и фактически недѣеспособныхъ и по которому всякій въ правѣ совершать всевозможные акты, пока не

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ограниченъ въ своей дѣеспособности законнымъ постановленіемъ надлежащаго учрежденія.

V.

Наконецъ, установленіе опеки по безумію и сумасшествію является ограниченіемъ правъ, а всякій законъ объ ограниченіи таковыхъ подлежитъ и толкованію въ ограничительномъ, а не распространительномъ смыслѣ.

Что же гласитъ законъ о тѣхъ признакахъ, которые принимаются во вниманіе для признанія даннаго лица безумнымъ или сумасшедшимъ, въ цѣляхъ ограниченія его дѣеспособности? Онъ гласитъ слѣдующее:

Ст. 365. *Безумными* признаются не имѣющіе здраваго разсудка съ самаго ихъ младенчества.

Ст. 366. *Сумасшедшими* почитаются тѣ, коихъ безуміе происходитъ отъ случайныхъ причинъ и, составляя болѣзнь, доводящую иногда до бѣшенства, можетъ наносить обоюдный вредъ обществу и имъ самимъ, и потому требуетъ особеннаго за ними надзора.

Слѣдовательно, руководствуясь буквальнымъ смысломъ этихъ статей, мы должны установить, что признавать безумнымъ можно только того, кто былъ таковымъ отъ самаго младенчества, т. е. *кто родился или съ самаго младенчества былъ идіотомъ*, неспособнымъ къ какому-либо умственному развитію и усовершенствованію мышленія. Сумасшедшимъ же, въ цѣляхъ ограниченія дѣеспособности, можно признавать только повредившагося въ разсудкѣ впослѣдствіи и, притомъ, не всякаго, а *только такого, коего ненормальность является болѣзнью, и болѣзнью*, кромѣ того, *выражающейся въ припадкахъ, доходящихъ иногда до бѣшенства, и могущей представлять опасность какъ для окружающихъ, такъ и для самого больного*. Не даромъ законъ выдвигаетъ необходимость учрежденія надзора за сумасшедшими, въ видѣ опеки, именно какъ слѣдствіе этой обоюдной опасности („..... можетъ наносить обоюдный вредъ обществу и имъ самимъ, *и потому* требуетъ особеннаго за ними надзора“)!

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Внѣ этихъ признаковъ никакая психическая ненормальность не можетъ влечь за собою ограниченія дѣеспособности и установленія опеки. Выводъ этотъ, какъ нельзя болѣе, подтверждается и тѣми соображеніями Государственнаго Совѣта отъ 1815 года, которыя процитированы мною выше и которыя легли въ основаніе какъ раздѣленія признаковъ безумія и сумасшествія на двѣ статьи—365 и 366, такъ и послѣдующей организаціи освидѣтельствованія умалишенныхъ и ихъ призрѣнія.

Такимъ образомъ, никакіе житейскіе признаки слабоумія не могутъ влечь за собою признанія даннаго лица безумнымъ, если, напр., установлено, что таковое училось болѣе или менѣе успѣшно, или не проявляло вообще съ младенчества явно выраженнаго идіотизма. Не можетъ быть это лицо признано и сумасшедшимъ, если не установлено точно, что настоящее его положеніе является благопріобрѣтенной психической болѣзнью, могущей представлять, по проявленіямъ, опасность для окружающихъ и для него самого. Съ другой стороны, подлежитъ признанію сумасшедшимъ такое лицо, которое хотя въ извѣстные періоды и представляется вполнѣ нормальнымъ, но въ которомъ точно установлена наблюденіемъ и научнымъ изслѣдованіемъ психическая болѣзнь, выразившаяся (а не только *могущая* выразиться) въ припадкахъ, представляющихъ общественную или личную опасность.

Смѣю думать, что только подобное, строго *законное, ограничительное примѣненіе законовъ объ ограниченіи правоспособности* по безумію и сумасшествію будетъ соотвѣтствовать коренной цѣли законодателя—охраненію интересовъ лицъ, какъ дѣйствительно признаваемыхъ умалишенными, такъ и тѣхъ, которыхъ стремятся сдѣлать таковыми нетерпѣливые наслѣдники.

Необходимо отмѣтить, что Судебный Департаментъ Правительствующаго Сената, повидимому, и вступаетъ за послѣднее время на этотъ путь.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Въ заключеніе настоящаго очерка нельзя не выразить пожеланія, чтобы наши законы объ опекѣ надъ безумными и сумасшедшими были въ скорѣйшемъ времени пересмотрѣны и реформированы въ духѣ времени, согласно съ назрѣвшими потребностями дѣйствительной жизни. До тѣхъ же поръ, пока охрана интересовъ слабоумнаго наслѣдователя предоставляется закономъ ближайшимъ, порою слишкомъ умнымъ, наслѣдникамъ, необходимо спеціальное разъясненіе губернскимъ правленіямъ цѣли производимаго ими освидѣтельствованія подозрѣваемыхъ въ ненормальности умственныхъ способностей и указаніе на необходимость сообразоваться въ своихъ заключеніяхъ съ точными признаками, указанными въ 365 и 366 ст. X т. 1 ч.

До настоящаго времени губернскія правленія этихъ признаковъ совершенно не придерживаются и зачастую составляютъ опредѣленія о томъ, что данный субъектъ страдаетъ безуміемъ, когда по дѣлу установлено удовлетворительное прохожденіе имъ школы; или что такой-то страдаетъ сумасшествіемъ, безъ опредѣленія свойства и проявленія такового. Послѣдствіемъ подобныхъ опредѣленій является иногда назначеніе переосвидѣтельствованія, новая ошибка, новое переосвидѣтельствованіе и т. д. Между тѣмъ, едва-ли въ какой другой отрасли гражданскаго права вредъ волокиты сказывается съ большей силой, чѣмъ въ данной. Не говоря уже про то, что въ отношеніи большинства „подозрѣваемыхъ“ принимаются съ момента возбужденія сомнѣнія мѣры охраны ихъ имущества, т. е. фактически пріостанавливается ихъ дѣеспособность и возможность къ хозяйственнымъ операціямъ,—отъ чего экономическое благосостояніе даннаго подозрѣваемаго расшатывается зачастую болѣе, чѣмъ отъ его управленія,—но необходимо еще имѣть въ виду, что весьма многіе подозрѣваемые оказываются дѣйствительно только „подозрѣваемыми“, а не безумными, и ихъ нравственныя страданія отъ всѣхъ освидѣтельствованій и переосвидѣтельствованій не могутъ быть даже точно учтены. Бывали случаи, что „подозрѣваемые“ кончали истиннымъ сумасшествіемъ единственно по причинѣ волокиты въ дѣлѣ признанія ихъ „свободными отъ подозрѣнія“...

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Конечный выводъ моихъ соображеній по данному вопросу слѣдующій: даже въ дѣлѣ опекъ не нужно допускать слишкомъ большой „опеки“; и въ этой области гражданскаго правооборота, равно какъ и во всѣхъ другихъ, лучшей охраной интересовъ частныхъ лицъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, является ихъ свобода!

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ХРОНИКА.

I.

КЪ ВОПРОСУ О НАСЛѢДОВАНІИ ВЪ БОКОВЫХЪ ЛИНІЯХЪ РОДОВОГО ИМУЩЕСТВА.

Мы позволимъ себѣ здѣсь остановиться, собственно, на вопросѣ о томъ: при наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ родового по отцу имущества исключаютъ ли полнородныя сестры наслѣдодателя единокровныхъ братьевъ, или, наоборотъ, послѣдніе устраняютъ первыхъ отъ наслѣдованія.

Въ нашемъ правѣ существуетъ особый порядокъ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ, устраняющій, вопреки большинству законодательствъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, наслѣдованіе лицъ женскаго пола при наличности мужского, сестеръ при братьяхъ родныхъ (1135 и 1137 ст. 1 ч. X т.).

Вопросъ о томъ, что̀ разумѣетъ законъ подъ именемъ братьевъ родныхъ,—братьевъ полнородныхъ или же и братьевъ единоутробныхъ и единокровныхъ, не можетъ быть разрѣшенъ одинаково для родовыхъ и для благопріобрѣтенныхъ имѣній, такъ какъ самъ законъ дѣлаетъ въ этомъ отношеніи различіе, ставя въ особенное положеніе наслѣдованіе въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ. А именно въ ст. 1140 1 ч. X т., при опредѣленіи наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имѣніи умершаго бездѣтнымъ, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1887 г. № 106: 1) братья единоутробные и единокровные владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія, призываются къ наслѣдству только

ЦАБ "Автограф"
май 2021

при отсутствіи у умершаго полнородныхъ братьевъ и сестеръ и ихъ потомства, и 2) полнородныя сестры умершаго и ихъ потомство исключаютъ отъ наслѣдованія единокровныхъ его братьевъ. По тѣмъ мотивамъ, которые приведены въ основаніе этого рѣшенія, видно, что Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 25 ноября 1818 г. и переписка, ему предшествовавшая, имѣютъ для уразумѣнія истиннаго смысла 1140 ст. наиболѣе существенное значеніе. Изъ послѣдующаго изложенія видно, что какъ случай, по коему возбуждено было сомнѣніе, такъ и все дальнѣйшее обсужденіе въ законодательномъ порядкѣ касались лишь вопроса о наслѣдованіи въ благопріобрѣтенномъ имѣніи. Коммисія для составленія законовъ составила по этому поводу проектъ, въ основаніе коего положены начала, принятыя главнѣйшими гражданскими законами въ Европѣ, а именно въ римскомъ, прусскомъ и французскомъ правѣ. Коммисія, оправдывая предположенныя ею измѣненія порядка наслѣдованія полнородныхъ и неполнородныхъ братьевъ, имѣвшія быть включенными въ новое гражданское уложеніе, высказываетъ мысль о томъ, что родные (полнородные) братья и сестры стоятъ къ умершему ближе единоутробныхъ и вполнѣ къ нимъ приравненныхъ единокровныхъ и что послѣднимъ наслѣдства должны отдаваться только въ случаѣ неимѣнія родныхъ братьевъ и сестеръ.

При этомъ, кромѣ статей французскаго гражданскаго кодекса, коммисія приняла въ основаніе: 1) новеллу 118, гл. 3, въ которой, на случай неимѣнія послѣ умершаго ни нисходящихъ, ни восходящихъ родственниковъ, повелѣно отдавать наслѣдство: во-первыхъ, его братьямъ и сестрамъ, отъ того же отца и той же матери рожденнымъ, буде же ихъ не будетъ, то, во-вторыхъ, тѣмъ братьямъ, которые съ умершимъ происходятъ отъ одного только родителя, отъ отца ли ихъ, или отъ матери, и 2) выписку изъ прусскаго уложенія, по которой, если не будетъ родныхъ братьевъ, сестеръ, ни ихъ потомковъ, то имѣніе поступаетъ къ братьямъ и сестрамъ, отъ разныхъ браковъ происходящимъ, къ единокровнымъ и единоутробнымъ безъ различія. Изъ актовъ отечественнаго права былъ принятъ въ соображеніе преимущественно указъ 9 декабря 1775 г. по дѣлу гр. Шереметевой и *не былъ* принятъ во вниманіе сенатскій указъ 16 мая 1817 г., къ которому мы впослѣдствіи вернемся. Такимъ образомъ, какъ видно изъ изложеннаго, въ основѣ правилъ ст. 1140 лежатъ главнѣйше законоположенія, чуждыя нашему законодательству.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Эти правила, и притомъ въ предѣлахъ истолкованія въ рѣшеніи 1887 года № 106, подлежатъ примѣненію исключительно къ тѣмъ случаямъ, которые въ немъ предусмотрѣны, т. е. къ наслѣдству послѣ братьевъ въ благопріобрѣтенномъ имѣніи, прежде всего уже въ силу того, что Высочайше утвержденнымъ 25 ноября 1887 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по дѣлу Лубье, составившимъ примѣчаніе къ 1140 ст., для руководства судебной практики, разъяснено, что ст. 1140, какъ исключеніе изъ общихъ правилъ о порядкѣ наслѣдованія, изложенныхъ въ статьяхъ 1133—1138, должна быть примѣняема къ тѣмъ единственно случаямъ, когда къ благопріобрѣтенному имѣнію бездѣтно умершаго владѣльца предъявляютъ права братья его или сестры единокровные и единоутробные, при неимѣніи у умершаго братьевъ или сестеръ полнородныхъ, и *потому* содержащіяся въ ней правила не могутъ быть распространяемы на случаи, прямо въ ней не предусмотрѣнные. Это разъясненіе вошло въ примѣчаніе къ 1140 ст.

Такъ понимала эти правила и кассаціонная практика Правительствующаго Сената, какъ видно изъ рѣшеній 1868 г. № 25, 1874 г. № 804, 1881 г. № 30 и 12 декабря 1907 г. по д. Майковыхъ.

Почему же законодательная власть признала необходимымъ предостеречь судебную практику отъ опасной возможности примѣненія началъ упомянутаго закона, со всѣми скрытыми въ немъ предположеніями и выводами?

Потому что, какъ увидимъ дальше, они не только не соотвѣтствовали дѣйствующему у насъ праву, но находились въ прямомъ съ нимъ противорѣчіи. Прежде всего нельзя не замѣтить, что они совсѣмъ не соотвѣтствовали уложенію 1649 г., послужившему главнымъ источникомъ нашего наслѣдственнаго права (гл. XVII ст. 1, 2 и 4), гдѣ уже фиксировался совершенно своеобразный характеръ наслѣдованія въ родовыхъ вотчинахъ предпочтеніемъ не только въ боковой линіи, но даже и въ нисходящей мужчинъ передъ женщинами. Такъ, и въ Высочайшей резолюціи по дѣлу Жеребятниковыхъ (15 марта 1770 г.) постановлено: По уложенію, послѣ отца сыновья съ потомствомъ суть наслѣдники, а сестры при братьяхъ не вотчинницы, и добавлено, что „и впредь подобныя сему дѣла рѣшать по симъ же правиламъ, весьма сходственнымъ съ начальнымъ закономъ, то есть съ уложеніемъ, сіе есть объясненіе разума закона, а не перемѣна закона до новаго уложенія“. То же подтверждено въ сенатскомъ указѣ съ Высочайшаго утвержденія 29 ноября 1804 г.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Нигдѣ въ приведенныхъ актахъ не содержится никакого различія между полнородными и неполнородными (единокровными) братьями. Въ сенатскомъ указѣ 30 апрѣля 1815 г., по вопросу о предоставленіи права выкупать родовыя имѣнія женскому полу, приведено предложеніе г. Министра Юстиціи, данное Общему Собранію, изъ котораго усматривается, что при равной степени къ наслѣдству предпочитается родной братъ сестрѣ, но, буде братъ умретъ бездѣтнымъ, то получаетъ имѣніе сестра,—двоюродные же ихъ братья того же самаго рода до совершеннаго пресѣченія ея колѣна получить наслѣдства не могутъ. Отсюда нельзя не видѣть, что роднымъ братьямъ противопоставлялись лишь двоюродные братья, а не единородные или единоутробные.

Несуществованіе въ нашемъ законѣ (кромѣ 1140 ст.) различія между родными братьями ясно видно изъ сенатскаго указа 16 мая 1817 г. по дѣлу Бурцовыхъ о равенствѣ правъ наслѣдованія братьевъ, рожденныхъ отъ одного отца и матери, и отъ разныхъ матерей, въ имѣніи, оставшемся послѣ одного изъ нихъ, въ которомъ выражено, что въ уложеніи опредѣляется только одинъ порядокъ наслѣдія, такимъ образомъ, что „послѣ умершаго бездѣтно вотчинника надлежитъ имѣніе его отдать преимущественно братьямъ его роднымъ, а, буде нѣтъ родныхъ, то двоюроднымъ, буде же и сихъ нѣтъ, тогда въ родъ, кто ближе по нисходящей линіи, а ни мало не содержится того, чтобы братья, рожденные отъ одного отца, но только отъ разныхъ матерей, въ степени и линіи родства были между собою *не равны*: ибо самая линія родства происходитъ не отъ матери, а отъ отца, почему и дѣти, рожденныя отъ разныхъ матерей, но отъ одного отца, почитаются между собою не иначе, какъ родными, поелику они одного и того же рода, и не наслѣдуютъ только въ имѣніи своихъ мачихъ, яко другого уже съ ними рода“.

Этотъ указъ былъ отвергнутъ при составленіи законопроекта, послѣдствіемъ котораго издано исключительное правило 1140 ст.

По нашему дѣйствующему праву, право наслѣдованія въ порядкѣ, законами опредѣленномъ, распространяется на всѣхъ членовъ рода, одно кровное родство составляющихъ, до совершеннаго прекращенія онаго, не только въ мужскомъ, но и въ женскомъ поколѣніи (1111 ст.); подъ именемъ рода или кровнаго родства разумѣется связь всѣхъ членовъ рода мужского и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ (1112 ст.); порядокъ наслѣдованія опредѣляется линіями, при чемъ въ тако-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

выхъ линіяхъ право наслѣдованія возникаетъ за неимѣніемъ нисходящихъ, и ближайшая, по своему происхожденію отъ одного общаго родоначальника, исключаетъ дальнѣйшую; въ каждой линіи мужской полъ и его потомство наслѣдуютъ предпочтительно передъ женскимъ, при чемъ, по коренному правилу, родовыя имѣнія отцовскія всегда переходятъ въ родъ отца, а материнскія въ родъ матери (1134, 1135, 1136, 1137 и 1138 ст.). Совокупный смыслъ этихъ законовъ въ связи съ общимъ значеніемъ родовыхъ имѣній показываетъ, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1881 г. № 30, что законъ имѣетъ въ виду при наслѣдованіи въ родовомъ имѣніи сохранить его въ родѣ, изъ котораго оно получено, и что поэтому право боковыхъ родственниковъ на наслѣдство въ родовомъ имѣніи обусловливается не однимъ кровнымъ родствомъ съ отцомъ или матерью наслѣдодателя, но и принадлежностью ихъ къ тому роду, изъ котораго досталось имѣніе, т. е. общимъ происхожденіемъ наслѣдодателя и отыскивающаго наслѣдство отъ того родоначальника, отъ котораго досталось родовое имѣніе, составляющее предметъ наслѣдства. Въ виду приведенныхъ общихъ правилъ о наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ, нельзя не раздѣлить совершенной правильности выводовъ Правительствующаго Сената, неоднократно разъяснявшаго, что послѣ смерти лица, не оставившаго прямыхъ наслѣдниковъ, родовое имущество отцовское наслѣдуютъ его полнородные братья, и наравнѣ съ ними братья единокровные, при недостаткѣ же братьевъ и ихъ нисходящихъ наслѣдуютъ сестры полнородныя и единокровныя съ ихъ нисходящими, а когда ихъ нѣтъ, то дяди и тетки; родовое материнское имѣніе переходитъ къ братьямъ полнороднымъ и наравнѣ съ ними къ братьямъ единоутробнымъ, при недостаткѣ же братьевъ наслѣдуютъ сестры полнородныя и единоутробныя, а затѣмъ дяди и тетки и т. д. Такимъ образомъ въ родовомъ отцовскомъ не имѣютъ на наслѣдство права единоутробные братья и сестры умершаго, а въ родовомъ материнскомъ—единокровные братья и сестры (рѣш. 1868 г. № 25, 1876 года № 214, 1874 г. № 804).

Въ послѣднемъ изъ упомянутыхъ рѣшеній Правительствующій Сенатъ имѣлъ въ виду домогательство Елизаветы Соловьевой, единоутробной сестры наслѣдодательницы Пелагеи Бѣляковой, на наслѣдство въ домѣ, доставшемся наслѣдодательницѣ отъ ея родной сестры Анастасьи Бѣляковой, у которой онъ былъ пріобрѣтеннымъ. Окружный судъ нашелъ, что, перейдя въ боковую линію, означенный домъ, за силою 1138 ст. 1 ч. X. т., представляя въ ея ру-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

кахъ имѣніе родовое, достигшее къ ней по роду отца, долженъ быть признанъ родовымъ отцовскимъ имѣніемъ, и свойство это оно должно сохранить и въ дальнѣйшихъ переходахъ, ибо всякое имѣніе идетъ къ членамъ того рода, изъ котораго оно дошло къ умершему, и что въ виду сего и за силою 1111, 1112 и 1138 ст. 1 ч. X т. истица Соловьева, какъ единоутробная сестра наслѣдодательницы Пелагеи Бѣляковой, какъ не принадлежащая къ роду наслѣдодательницы по отцѣ, не можетъ быть признана наслѣдницею. Правительствующій Сенатъ призналъ соображенія окружнаго суда и рѣшеніе объ отказѣ въ искѣ правильнымъ, такъ какъ истица, единоутробная сестра наслѣдодательницы, могла наслѣдовать въ родовомъ материнскомъ и не могла имѣть участія въ родовомъ отцовскомъ и такъ какъ домъ, доставшійся наслѣдодательницѣ отъ сестры ея, у которой онъ былъ благопріобрѣтеннымъ, по смыслу 1138 ст. 1 ч. X. т., составляетъ для нея родовое отцовское имѣніе.

Мы должны сказать, что, если проводить различіе между полнородными и неполнородными, не дѣлаемое закономъ въ наслѣдованіи родового имущества въ боковыхъ линіяхъ, то можно было бы послѣдовательно прійти къ выводу о совершенномъ устраненіи неполнородныхъ братьевъ, такъ какъ о нихъ прямо въ 1137 ст. 1 ч. X. т. не упоминается, а между тѣмъ сказано, что, если сестеръ нѣтъ, то наслѣдуютъ (въ родовомъ) родные дяди, что, очевидно, не соотвѣтствовало бы нашему наслѣдственному праву.

Такимъ образомъ порядокъ наслѣдованія по нашему праву заключаетъ глубокія и существенныя отличія отъ западно-европейскихъ законодательствъ и главнаго источника ихъ—римскаго права, начала котораго, въ особенности о преимуществѣ полнородныхъ братьевъ и сестеръ передъ неполнородными братьями, правильныя съ теоретической точки зрѣнія, очевидно, совершенно не привились къ наслѣдованію по русскому праву, въ виду котораго, между тѣмъ, были и правила греко-римскаго права, какъ видно изъ книги градскихъ законовъ, установившихъ до извѣстной степени соотвѣтствующія 118 новеллѣ правила (ст. 9 градскихъ законовъ).

Вышеуказанныя отличія дѣйствующаго права о наслѣдованіи родового имущества въ боковыхъ линіяхъ вполнѣ и безспорно признаны въ литературѣ нашего гражданскаго права. Въ „Разсужденіи о вліяніи греко-римскаго права на россійскіе гражданскіе законы“ проф. Н. Рождественскаго, указывается, что въ Россіи всѣ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

законы сего права о наслѣдствѣ не могли укорениться потому, что они не были согласны съ обычаями нашими; у славянъ мужской полъ всегда пользовался особымъ преимуществомъ передъ женскимъ, братъ передъ сестрою; по византійскому же праву сестры и братья имѣли одинаковыя права на имѣнія своихъ родителей; у славянъ было важное различіе между родовымъ и благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ,—по византійскому праву сего различія не было (стр. 107 и 108).

Въ новѣйшемъ изслѣдованіи Тиктина (Византійское право, изд. 1898 г.) указывается на значеніе приведеннаго труда, какъ перваго самостоятельнаго изслѣдованія означеннаго соотношенія, и говорится, что духовенство безуспѣшно стремилось проводить начала Прохирона, по которымъ дочери призывались къ наслѣдованію наравнѣ съ сыновьями,—уравненіе не могло привиться (стр. 9 и 118). Побѣдоносцевымъ высказывается взглядъ, что правило 1140 ст. 1 ч. X т. „со всѣми предположеніями и выводами", составляющее, по его мнѣнію, „извращеніе общихъ началъ наслѣдованія, существующихъ для другихъ случаевъ", можетъ имѣть примѣненіе исключительно къ наслѣдованію въ благопріобрѣтенномъ имѣніи. „Въ родовомъ имуществѣ наслѣдуютъ, по близости линій и степеней, члены того рода, къ которому оно относится. Посему единокровные (по отцѣ) братья на родовое отцовское имѣютъ одинаковое право съ братьями полнородными и исключаютъ сестеръ полнородныхъ съ ихъ потомствомъ. Напротивъ того, единокровные братья не имѣютъ доли въ родовомъ материнскомъ, и единоутробные—въ родовомъ отцовскомъ имѣніи умершаго" (Побѣдоносцевъ. Курсъ, II 325—329, изд. 1896 г.).

Такое же мнѣніе высказывается безъ колебаній и Анненковымъ, раздѣляющимъ вполнѣ высказанные Сенатомъ въ преподанныхъ рѣшеніяхъ (1868 г. № 25, 1876 г. № 102 и др.) взгляды о томъ, что въ отцовскомъ имѣніи наслѣдуютъ наравнѣ полнородные и единокровные братья, а при ихъ отсутствіи—сестры полнородныя и единокровныя, и говорящимъ, что въ правилѣ 1138 ст. имѣлось несомнѣнно въ виду опредѣлить право наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ не только братьевъ и сестеръ наслѣдодателя родныхъ, но и единокровныхъ и единоутробныхъ (Анненковъ. Система, VI 309, изд. 1902 г.). Одинаковый взглядъ былъ высказанъ еще ранѣе того и Мейеромъ (Русск. гр. пр. 649 изд. 1894 г.).

Шершеневичъ по поводу 1140 ст. 1 ч. X т. указываетъ на то, что „единокровные братья, принадлежащіе къ тому же роду, какъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

и родные братья умершаго, могли ожидать равнаго съ нимъ участія въ наслѣдованіи и въ благопріобрѣтенномъ, а между тѣмъ законъ совершенно ихъ устраняетъ. Вопреки опять-таки общему правилу, родныя сестры устраняютъ единокровныхъ братьевъ. Такъ какъ правило это не согласовано съ общимъ законодательствомъ о наслѣдованіи, представляетъ отступленіе отъ принятой въ немъ системы, то ему должно быть дано ограничительное примѣненіе" (Шершеневичъ. Учебникъ, стр. 567, изд. 1894 г.).

К. П. Змирловъ (Журналъ угол. и гр. пр. 1884 г. кн. 6 стр. 106) также указываетъ на то, что 1137 ст. 1 ч. X. т. не различаетъ правъ полнородныхъ и неполнородныхъ братьевъ и сестеръ и находится съ 1140 ст. въ непримиримомъ противорѣчіи, и что устранить такое печальное положеніе можетъ лишь законодатель.

Въ заключеніе нельзя не сказать, что ссылка на справедливость не можетъ измѣнять установленнаго закономъ порядка наслѣдованія; кромѣ того, справедливость въ наслѣдованіи благопріобрѣтеннаго имѣнія, въ видѣ большей близости полнородныхъ передъ неполнородными, является индивидуальною, а въ порядкѣ наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ выдвигается, какъ мы думаемъ, другое историческое начало—родовой справедливости, а для родоначальника одинаково близки и тѣ и другія,—это имущество рода, а не лица. Такое начало можетъ быть измѣнено, по измѣнившимся условіямъ современнаго быта, не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, въ видѣ новаго уложенія.

Въ виду всего вышеизложеннаго слѣдуетъ признать, что при наслѣдованіи въ родовомъ отцовскомъ имуществѣ въ боковыхъ линіяхъ единокровные братья исключаютъ полнородныхъ сестеръ наслѣдодателя.

А. Н. Рождественскій.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

II.

ПО ПОВОДУ ДОПУСТИМОСТИ ИСКОВЪ ЗА УВѢЧЬЕ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫХЪ АРЕСТАНТАМИ КЪ ГЛАВНОМУ ТЮРЕМНОМУ УПРАВЛЕНІЮ.

Нѣкто Ф. предъявилъ къ Главному тюремному управленію искъ, требуя, на основаніи ст. 684 т. X ч. 1 Св. зак., вознагражденія за увѣчье обѣихъ рукъ, которое онъ получилъ во время работы въ мастерской тюрьмы, гдѣ отбывалъ наказаніе по судебному приговору.

Уполномоченный Главнаго тюремнаго управленія заявилъ отводъ по силѣ п. 1 ст. 584 уст. гражд. суд.; отводъ этотъ, однако, не былъ уваженъ ни окружнымъ судомъ, ни судебною палатою. Несмотря на единомысліе обѣихъ инстанцій, правильность такого ихъ воззрѣнія представляется мнѣ чрезвычайно сомнительною.

По мнѣнію моему, для допустимости подобнаго рода исковъ необходимо, чтобы являющееся отвѣтчикомъ правительственное учрежденіе состояло съ истцомъ въ имущественныхъ отношеніяхъ, въ качествѣ юридическаго лица, распоряжающагося извѣстнымъ имуществомъ, т. е. въ качествѣ казеннаго управленія по смыслу 1282 статьи уст. гражд. суд.; если же правительственное учрежденіе дѣйствуетъ какъ органъ публичной власти, осуществляя обязанности, этою властью налагаемыя, судебное охраненіе правъ частныхъ лицъ, заявляющихъ притязанія на такой почвѣ, допущено быть не можетъ.

Въ данномъ случаѣ истецъ былъ срочнымъ арестантомъ. Ст. 345 уст. сод. подъ страж. устанавливаетъ обязательныя работы для цѣлаго ряда категорій арестантовъ срочныхъ, т. е. отбывающихъ наказаніе. Работы эти введены не ради полученія прибыли, не съ предпринимательскими цѣлями; онѣ являются органическою частью тюремнаго режима и преслѣдуютъ единственно задачи исправленія и возрожденія преступниковъ. Между тюрьмою и работающимъ арестантомъ нѣтъ договорныхъ отношеній; здѣсь на лицо принужденіе: тюремная администрація должна дать арестанту работу, а арестантъ долженъ работать. Отсюда ясно, что тюрьма со своими мастерскими есть не что иное, какъ органъ государственной карательной власти; поэтому и новый законъ 2 іюня 1903 года объ отвѣтственности предпринимателей, введшій въ жизнь понятіе промышленнаго риска, не распространенъ и не можетъ быть распро-

ЦАБ "Автограф" май 2021

страненъ на тюремныя мастерскія; по тому же основанію къ тюремнымъ мастерскимъ непримѣнимы и широкія толкованія ст. 684 т. X ч. 1 Св. зак., которыя давала судебная практика, не посягавшая, однако, на публичноправныя отношенія.

То обстоятельство, что ст. 350 уст. сод. подъ страж. допускаетъ добровольныя работы арестантовъ, а ст. 358 и 359 того же устава опредѣляютъ размѣры вознагражденія, причитающагося арестантамъ за ихъ трудъ, отнюдь не колеблетъ приведенныхъ выше соображеній. Если бы истецъ принадлежалъ къ категоріямъ арестантовъ, освобожденныхъ отъ принудительной работы (ст. 349 того же уст.), если бы онъ работалъ по доброй своей волѣ, то и тогда необходимо замѣтить, что нынѣ договоръ, на ряду съ нѣкоторыми другими формами, извѣстными въ гражданскомъ правѣ, нашелъ себѣ приложеніе и въ сферѣ права публичнаго. Вплоть до новѣйшаго времени полагали, что отношеніе, покоящееся на договорѣ, какъ на одномъ изъ частноправныхъ титуловъ, вмѣстѣ съ тѣмъ принадлежитъ къ частному праву. Теперь этотъ взглядъ все болѣе оставляется. Въ наукѣ, по крайней мѣрѣ—нѣмецкой, распространяется убѣжденіе, что договоръ одинаково мыслимъ какъ въ частномъ, такъ и въ публичномъ правѣ. Это во-первыхъ; а во-вторыхъ, нельзя не оговорить, что тюремный трудъ по добровольному желанію едва-ли можетъ быть приравниваемъ къ труду договорному: арестантъ, не обязанный работать принудительно, работаетъ лишь по изъявленіи своего на то желанія и до тѣхъ поръ, пока желаетъ, но самый его трудъ подчиненъ общимъ правиламъ тюремнаго режима, а его отказъ отъ работы даже до ея окончанія не влечетъ для него никакихъ невыгодныхъ послѣдствій. Отчисленіе же въ пользу арестантовъ извѣстной части дохода отъ ихъ труда никакимъ образомъ не должно быть разсматриваемо какъ заработная, хотя бы и своеобразная, плата: законъ вовсе не исходилъ изъ мысли о необходимости вознаградить хоть отчасти арестантовъ за оказываемыя будто-бы ими казнѣ услуги во избѣжаніе неправомѣрнаго ея обогащенія, а желалъ пріохотить арестантовъ къ оздоровляющему нравственно труду и обезпечить имъ, по выходѣ изъ тюрьмы, первые дни честнаго существованія на волѣ. Невозможность арестантское вознагражденіе разсматривать какъ заработную плату очевидна уже изъ того, что искъ о невыдачѣ этого вознагражденія, хотя бы и неправильной, безспорно недопустимъ. Самый же фактъ, что тому или иному лицу причитается изъ правительственнаго учрежденія извѣстная денежная сумма, безсиленъ придать отноше-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

шіямъ между этимъ лицомъ и органомъ правительства частноправную окраску; достаточно привести примѣръ жалованья или пенсіи; даже въ Германіи, гдѣ долгое время притязаніе на жалованье считалось относящимся къ области гражданскаго права, новѣйшіе ученые въ такомъ притязаніи уже усматриваютъ требованіе публичноправнаго характера.

Въ виду всего изложеннаго, я лично прихожу къ тому выводу, что тюрьма со своими мастерскими является не предпринимательскимъ предпріятіемъ казны, а органомъ государственнаго управленія. Государственныя же учрежденія не отвѣчаютъ за неправильныя дѣйствія своихъ агентовъ: ст. 687 т. X ч. 1 Св. зак. здѣсь непримѣнима. Поэтому истецъ, если находилъ, что его поставили на работу вопреки закону или что самая работа производилась въ ненормальныхъ условіяхъ, долженъ былъ бы обратиться съ искомъ не къ Главному тюремному управленію, а къ виновнымъ должностнымъ лицамъ въ порядкѣ 1316 и сл. ст. уст. гражд. суд.

Въ заключеніе моей краткой замѣтки не могу удержаться отъ вопроса: неужели воспроизведенный мною случай не исключеніе, и неужели подобнаго рода иски признаются нашими судами и разсматриваются по существу?

Сергѣй Завадскій.

III.

О ПРИСВОЕНІИ УСЫНОВЛЕННЫМЪ ОТЧЕСТВА ПО ИМЕНИ УСЫНОВИТЕЛЯ.

Ст. 152 т. X ч. 1 Св. зак. предусматриваетъ условія, при которыхъ усыновленному можетъ быть передана фамилія усыновителя; а о томъ, чтобы усыновленному возможно было присвоить и отчество по имени усыновителя, ни въ ст. 152, ни въ другихъ статьяхъ того же отдѣленія ничего не постановлено. Отсюда многіе склонны вывести, что присвоеніе усыновленнымъ отчества по имени усыновителя дѣйствующими законами не допускается. Однако, подобное запрещеніе было бы вполнѣ понятно, если бы его ограничивать случаями, когда къ усыновленнымъ не переходитъ фамилія усыновителей: при разныхъ фамиліяхъ одному совпаденію от-

ЦАБ "Автограф" май 2021

чества усыновленнаго и имени усыновителя не создать представленія о филіаціи. Иное дѣло, когда фамилія усыновителя передана усыновленному; неужели же и тогда отчество усыновленнаго должно оставаться неизмѣннымъ? По этому поводу Правительствующій Сенатъ (въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1898 г. № 32, вопр. 66) разъясняетъ, что передача усыновителемъ отчества усыновленному можетъ быть допущена въ случаяхъ, когда усыновленный или вовсе не имѣетъ отчества, или же имѣетъ отчество произвольное. Слѣдовательно, по мысли Сената, отчество по имени законнаго отца не можетъ быть измѣнено при усыновленіи. Почему такое ограниченіе? Вѣдь фамилія по законному отцу можетъ быть измѣнена при усыновленіи, а съ измѣненіемъ фамиліи прежнее отчество безсильно служить филіаціи: ни у кого не явится представленія, что Иванъ Петровичъ Павловъ сынъ Петра Степановича Спиридонова. Кромѣ того, на какомъ законѣ основано такое ограниченіе? Закона о неизмѣнности отчества по законному отцу нѣтъ, такъ что понятнѣе было бы совершенное запрещеніе мѣнять какое бы то ни было отчество въ виду отсутствія законнаго разрѣшенія на подобную перемѣну. Но и этотъ выводъ, хотя и не устанавливаетъ разграниченій, неизвѣстныхъ закону, не можетъ быть признанъ правильнымъ. Дѣло въ томъ, что именованіе дѣтей отчествомъ по имени законнаго отца является лишь исконнымъ русскимъ обычаемъ, не нашедшимъ себѣ подтвержденія въ законахъ гражданскихъ, которые только пользуются терминомъ „отчество“, не давая ему, въ виду предполагаемой его ясности, никакого опредѣленія; до такой степени отчество представляется законодателю чѣмъ-то естественнымъ, само собою разумѣющимся, что объ отчествѣ по имени отца не упоминаетъ даже ст. 125 т. X ч. 1 Св. зак., по смыслу которой такое упоминаніе было бы чрезвычайно важно. Если же именованіе отчествомъ отнюдь законами не предписывается, а покоится на обычаѣ, то и слѣдуетъ обратиться къ обычаю и посмотрѣть, какъ онъ строго блюдетъ провозглашенное Сенатомъ начало неизмѣнности отчества по законному отцу. Въ этомъ отношеніи стоитъ только вспомнить, что Евдокія Лопухина, выйдя замужъ за царя Петра, стала именоваться Ѳеодоровною, хотя отецъ ея никогда Федоромъ не былъ; и въ наши дни масса иностранцевъ, живущихъ въ Россіи, носятъ отчества, ничего общаго съ дѣйствительными именами отцовъ ихъ не имѣющія, и точно такія же отчества присваиваются нерѣдко лицамъ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій при принятіи ими православія. О строгости

ЦАБ "Автограф"
май 2021

обычая говорить такимъ образомъ не приходится, а филіація и безъ того рвется при перемѣнѣ фамиліи. Поэтому слѣдовало бы заключить, что къ различенію отчествъ вымышленныхъ отъ непроизвольныхъ, проводимому Правительствующимъ Сенатомъ, законныхъ основаній нѣтъ, умолчаніе же закона о возможности перемѣнить при усыновленіи отчество объясняется не желаніемъ запретить такую перемѣну, а отношеніемъ законодателя къ отчеству, какъ къ общеизвѣстному обычаю, законныхъ поясненій не требующему. Окончательный выводъ предлагаемой замѣтки таковъ: въ случаяхъ усыновленія мужчиною, усыновленному, получившему фамилію усыновителя, можетъ быть присвоено и отчество по его имени внѣ зависимости отъ того, какое отчество носилъ усыновленный ранѣе.

Сергѣй Завадскій.

IV.

ЕСЛИ ОТВѢТЧИКУ ПОВѢСТКА (277 СТ. УСТ. ГР. СУД.) НЕ ВРУЧЕНА, НО КО ДНЮ СЛУШАНІЯ ДѢЛА ЯВИТСЯ ЕГО ПОВѢРЕННЫЙ, СНАБЖЕННЫЙ ОБЩЕЮ ДОВѢРЕННОСТІЮ, ТО ВЪ ПРАВѢ ЛИ СУДЪ ДОПУСТИТЬ ТАКОГО ПОВѢРЕННАГО КЪ УЧАСТІЮ ВЪ ДѢЛѢ?

Тяжущіеся имѣютъ право явиться въ судъ къ сроку, назначенному на явку, или лично, или прислать повѣреннаго (14 и 309 ст. уст. гр. суд.).

Столь категорически выраженное право сторонъ явиться въ судъ лично или чрезъ повѣренныхъ, казалось бы, исключаетъ допустимость отрицательнаго разрѣшенія даннаго вопроса, но, тѣмъ не менѣе, практика знаетъ и противное сему мнѣніе.

Утверждаютъ, что, такъ какъ законъ говоритъ, что тяжущіеся могутъ „прислать повѣреннаго“, то отсюда слѣдуетъ заключить, что не всякій явившійся повѣренный отвѣтчика можетъ быть допущенъ къ участію въ дѣлѣ, а только тотъ, кто имъ присланъ, а прислать повѣреннаго отвѣтчикъ можетъ только тогда, когда повѣстка будетъ ему вручена; но, разъ повѣстка отвѣтчику нѣ вручена, то явившійся ко дню слушанія дѣла его повѣренный, какою бы онъ широкою довѣренностью ни располагалъ, не можетъ быть признанъ повѣреннымъ, отвѣтчикомъ „присланнымъ“, и посему не можетъ быть и допущенъ къ участію въ дѣлѣ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Намъ кажется, что въ основѣ этого мнѣнія лежитъ простое недоразумѣніе, возникающее изъ того, что выраженіе „прислать“ берется безъ надлежащей связи съ остальнымъ текстомъ и толкуется не въ смыслѣ права тяжущагося явиться въ судъ лично или чрезъ повѣреннаго, а буквально въ смыслѣ „прислать“, хотя выраженіе „прислать“, по принятой въ нашемъ процессуальномъ уставѣ терминологіи, не можетъ пользоваться значеніемъ юридическаго термина.

Обращаясь къ правиламъ, нормирующимъ порядокъ врученія отвѣтчику повѣстки (282—285 ст. уст. гр. суд.), нельзя не видѣть, что эти правила имѣютъ своею цѣлью освѣдомить отвѣтчика о предъявленномъ къ нему искѣ и днѣ разбора дѣла, чтобы онъ имѣлъ возможность представить суду свои противъ такового иска возраженія.

Эта цѣль закона связана съ другимъ правиломъ, выраженнымъ въ 4 ст. того же устава, каковое правило обязываетъ судъ разрѣшать дѣла не иначе, какъ по выслушаніи объясненія противной стороны (отвѣтчика), и посему мы не сомнѣваемся, что осуществленіе въ наилучшемъ видѣ этой цѣли закона важно для интересовъ отвѣтчика, какъ гарантія того, что онъ не останется не освѣдомленъ о предъявленномъ къ нему искѣ; но намъ кажется, что судъ, въ основѣ котораго лежитъ принципъ невмѣшательства въ процессъ, не въ правѣ, по собственному почину, возбуждать такіе вопросы, какъ вопросъ,—представляется ли явившійся съ общею довѣренностью повѣренный отвѣтчика лицомъ, имъ присланнымъ, или нѣтъ.

На нашъ взглядъ, разъ повѣренный отвѣтчика [будетъ ли онъ изъ присяжной или частной адвокатуры (353 и 406[1] ст. учр. суд. уст.) или изъ частныхъ лицъ (389 ст. того же учрежд.)— это безразлично] представилъ установленную, хотя бы и общую довѣренность (ст. 247 и 248 уст. гр. суд.), то онъ, за силою ст. 249 того же устава, является надлежащимъ представителемъ лица тяжущагося, и посему судъ, по нашему крайнему разумѣнію, не въ правѣ устранить его отъ участія въ дѣлѣ по предположенію, что, за неврученіемъ отвѣтчику повѣстки, его нельзя признать повѣреннымъ, присланнымъ отвѣтчикомъ по данному дѣлу, такъ какъ такое попечительное отношеніе суда къ интересамъ отвѣтчика, выходя за предѣлы цѣли закона (ст. 282—285 того же устава), не находитъ вообще оправданія себѣ въ нашемъ процессуальномъ уставѣ, въ основѣ коего лежитъ состязательное начало.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Единственно, что допустимо въ данномъ случаѣ, это возбужденіе судомъ, на основаніи 4 п. ст. 584 того же устава, если имѣется къ сему основаніе, вопроса о достаточности полномочія такого повѣреннаго, и только при отрицательномъ разрѣшеніи этого вопроса возможно устраненіе его отъ участія въ дѣлѣ, но, разъ полномочіе признается достаточнымъ, то судъ не въ правѣ, какъ мы уже сказали, устранить его, за силою 249 ст. того же устава, ибо онъ является законнымъ представителемъ своего вѣрителя, отвѣтчика по дѣлу.

Но, помимо этого, намъ думается, что, при неврученіи отвѣтчику повѣстки, но при явкѣ его повѣреннаго, хотя бы съ общею довѣренностью, ко дню слушанія дѣла, для суда не можетъ даже представиться повода или практической необходимости входить въ разсмотрѣніе такихъ вопросовъ.

Возьмемъ такой случай. Судебный приставъ не вручилъ отвѣтчику повѣстки, за выбытіемъ его въ другое свое имѣніе, въ округѣ другого суда; но въ судебное засѣданіе, ко дню слушанія дѣла, явился повѣренный его, снабженный общею довѣренностью, и обратился къ суду съ такою просьбою: моему вѣрителю повѣстка не вручена; я поздно узналъ о предъявленномъ искѣ, не могъ посему списаться со своимъ вѣрителемъ и получить необходимыя по дѣлу свѣдѣнія, а потому прошу дѣло отложить на другой срокъ.

Законность такой просьбы настолько очевидна, что исключается всякая возможность отказа въ ней, и судъ, невзирая на неврученіе отвѣтчику повѣстки, не можетъ не выслушать такого повѣреннаго, какъ законнаго представителя отвѣтчика, и дѣло, согласно его просьбѣ, отложить.

Возьмемъ другой случай. Судебный приставъ не могъ вручить отвѣтчику повѣстки лично, за выбытіемъ его изъ указаннаго истцомъ мѣста жительства на лѣченіе на неопредѣленное время, но засталъ здѣсь его повѣреннаго съ общею довѣренностью, который согласился принять повѣстку на имя своего довѣрителя, и судебный приставъ вручилъ ему таковую повѣстку, съ соблюденіемъ 283 ст. уст. гражд. суд.; засимъ, этотъ повѣренный является въ судъ, ко дню слушанія дѣла.

Спрашивается, допуститъ ли судъ такого повѣреннаго отвѣтчика къ участію въ дѣлѣ или нѣтъ? Здѣсь все въ порядкѣ: и повѣстка отвѣтчику должна считаться врученною, и повѣренный его на лицо,—а, между тѣмъ, оба эти случая, по своему существу, оди-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

наковы и разнятся между собою только съ внѣшней, зрительной стороны: второй случай, по своей внѣшней сторонѣ, болѣе удовлетворяетъ буквѣ закона, чѣмъ первый,—и только.

Мы привели эти два случая для того, чтобы показать, что, примѣняя законъ, не слѣдуетъ отдавать предпочтеніе буквѣ предъ его цѣлью, ибо это не приближаетъ насъ къ жизненной правдѣ, а отдаляетъ отъ нея.

Трудно допустить, чтобы повѣренный отвѣтчика, явясь въ судъ и будучи не освѣдомленъ о фактической сторонѣ дѣла, вслѣдствіе неврученія его вѣрителю повѣстки, не просилъ объ отложеніи дѣла, имѣя къ сему такую законную причину.

Разъ же такая просьба заявлена суду, то фактъ заявленія ея устраняетъ для суда всякій поводъ и практическую необходимость входить въ разсмотрѣніе вопроса: представляется ли явившійся повѣренный лицомъ, посланнымъ отвѣтчикомъ, или нѣтъ,—онъ самъ проситъ объ отложеніи дѣла, чтобы списаться со своимъ вѣрителемъ по поводу предъявленнаго къ нему иска.

Намъ кажется недопустимымъ, чтобы судъ могъ сказать такому повѣренному: повѣстка вашему вѣрителю не вручена, и, вслѣдствіе сего, у суда отсутствуетъ законное основаніе допустить предположеніе, что вы присланы вашимъ довѣрителемъ для отвѣта по данному дѣлу, а такъ какъ допускается къ участію въ дѣлѣ не всякій явившійся повѣренный, а исключительно только повѣренный, присланный отвѣтчикомъ,—что допустимо, когда повѣстка отвѣтчику вручена, то судъ не можетъ допустить васъ къ участію въ дѣлѣ

Не допускаемъ возможности такой резолюціи суда по безцѣльности оной.

Если же допустить, что такой повѣренный отвѣтчика не заявитъ просьбы объ отложеніи дѣла, невзирая на невручение его вѣрителю повѣстки, то, при наличности сего, допустима, по нашему мнѣнію, презумпція въ пользу его освѣдомленности, какъ фактъ логически вѣроятный, и суду, хотя бы съ точки зрѣнія praesumptio juris, не слѣдовало бы заниматься вопросомъ: является ли такой повѣренный лицомъ, присланнымъ отвѣтчикомъ, или нѣтъ, такъ какъ явка повѣреннаго отвѣтчика въ судебное засѣданіе, ко дню разбора дѣла, дѣлаетъ невручение отвѣтчику повѣстки безразличнымъ въ виду того, что цѣль закона освѣдомить отвѣтчика о предъявленномъ къ нему искѣ должна почитаться, съ момента явки въ судъ его повѣреннаго, достигнутою.

Помимо этого, разъ суду предъявляется установленная, хотя бы

ЦАБ "Автограф"
май 2021

и общая довѣренность, то самый фактъ явки съ такою довѣренностью въ судъ, самъ по себѣ, свидѣтельствуетъ о томъ, что явившееся лицо, какъ прибывшее въ судъ по порученію другого, является лицомъ, симъ послѣднимъ посланнымъ, и, такъ какъ законъ не воспрещаетъ въ одномъ актѣ выражать полномочіе на хожденіе по всѣмъ дѣламъ и не требуетъ предъявленія повѣреннымъ особаго уполномочія по каждому дѣлу (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1870 г. № 1840), то и въ данномъ, разсматриваемомъ случаѣ нѣтъ законнаго основанія для суда возбуждать такіе вопросы, какъ вопросъ: представляется ли явившійся повѣренный отвѣтчикъ лицомъ, имъ присланнымъ, или нѣтъ.

По этимъ соображеніямъ мы приходимъ къ положительному заключенію, что въ томъ случаѣ, когда повѣстка отвѣтчику не вручена, но ко дню слушанія дѣла явится его повѣренный, хотя бы съ общею довѣренностью, судъ обязанъ допустить его къ участію въ дѣлѣ, ибо, повторяемъ, съ момента явки повѣреннаго отвѣтчика, цѣль закона—освѣдомить отвѣтчика о предъявленномъ къ нему искѣ—должна почитаться достигнутою, и посему возбужденіе судомъ вопроса, будетъ ли явившійся повѣренный отвѣтчика лицомъ, имъ присланнымъ, или нѣтъ, представляется недопустимымъ по своей безцѣльности.

М. А. Горановскій.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ПОДВОРНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ ВЪ ВИЛЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Изслѣдованіе права подворнаго землевладѣнія въ связи съ указомъ 9-го ноября 1906 года.

(Окончаніе) [1]).

Глава седьмая.

Кровное и трудовое начала въ правѣ подворнаго землевладѣнія.

I. Кровное и трудовое начала при семейной собственности.

Кровное начало выражается въ принадлежности участка группѣ лицъ, связанныхъ между собою кровнымъ родствомъ.

При личной собственности кровное начало выражается въ правѣ наслѣдованія законныхъ родственниковъ; оно тѣмъ шире, чѣмъ ограниченнѣе право завѣщанія. Кровное начало при личной собственности ограничивается правомъ распоряженія собственника при жизни и на случай смерти, т. е. личнымъ началомъ. Въ семейной собственности, напротивъ, личное начало оттѣсняется кровнымъ. Семейную собственность можно разсматривать, какъ крайнюю форму ограниченія личнаго начала кровнымъ. Но при семейной собственности кровное начало обыкновенно ограничивается съ другой стороны—трудовымъ началомъ. Въ существовавшей у насъ семейной собственности, какъ и въ южно-славянской задругѣ, права на участокъ опредѣлялись не только родственными, но и трудовыми отношеніями. Въ этомъ смыслѣ опредѣлялъ составъ семьи, или двора, Сенатъ, и на такой же точкѣ зрѣнія стоялъ проектъ 1904 года (ст. 19-ая).

Трудовое начало при образованіи права играетъ вообще такую важную роль, что при изслѣдованіи вліянія трудового начала на развитіе права подворнаго землевладѣнія слѣдуетъ въ точности

[1]) См. Жур. Мин. Юст., 1908 г. Май, стр. 165.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

выяснить, въ какомъ смыслѣ можетъ примѣняться трудовое начало.

Трудъ, какъ нравственно-экономическое начало, лежитъ въ большей или меньшей степени въ основѣ всѣхъ юридическихъ институтовъ; въ особенности этимъ началомъ проникнуто все законодательство о мелкомъ крестьянскомъ землевладѣніи. Оно имѣетъ цѣлью по возможности обезпечить, съ одной стороны, право трудящагося на продукты его труда, напр., охраной правъ собственности, правъ арендатора и т. д., съ другой стороны, обезпечить право на трудъ, напр., законами, направленными къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, демократизаціи землевладѣнія и т. п. Въ нашемъ законодательствѣ въ этомъ отношеніи заслуживаютъ особеннаго вниманія законы о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ (ст. 18—20 общ. положенія о крестьянахъ), объ охранѣ крестьянскаго хозяйства при производствѣ денежныхъ взысканій съ крестьянъ (ст. 6-ая тамъ же) и законы, регулирующіе дѣятельность Крестьянскаго банка и землеустроительныхъ комиссій. При проведеніи въ жизнь трудового начала въ вышеуказанномъ смыслѣ, возможны, конечно, увлеченія, но въ принципѣ несомнѣнно, что законодательство должно имъ по возможности руководствоваться.

При институтѣ рабочей семьи однако трудовое начало примѣнялось въ другомъ смыслѣ; оно выражалось въ принадлежности участка группѣ лицъ, связанныхъ общимъ трудомъ, затраченнымъ въ хозяйство на участкѣ. Оно, слѣдовательно, не только служило нравственно-экономической основой законоположеній, опредѣляющихъ право на землю, но имъ непосредственно устанавливалось право на участокъ. При принадлежности участка рабочей семьѣ права на него опредѣлялись не столько кровнымъ родствомъ или опредѣленными юридическими сдѣлками, сколько самымъ фактомъ принадлежности къ рабочей семьѣ. Такъ, напримѣръ, права пріймака опредѣлялись не только припиской къ семьѣ тестя, но и однимъ фактомъ проживанія въ семьѣ тестя. Между тѣмъ трудовыя отношенія членовъ двора, особенное въ послѣднее время при подвижности населенія и мобилизаціи собственности, были измѣнчивы и часто не могли быть точно установлены. Поэтому институтъ рабочей семьи создавалъ неопредѣленность и расплывчатость правовыхъ отношеній; расшатывая начала общегражданскаго права собственности, онъ ничѣмъ опредѣленнымъ и жизнеспособнымъ ихъ не замѣнялъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Какъ мы видѣли, Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ разъяснилъ, что право пользованія подворнымъ участкомъ опредѣляется не одними отношеніями, но и трудовыми отношеніями (рѣш. Общ. Собр. 1892 г. № 33 и 42 и Общ. Собр. 1895 г. № 45 и друг.). Согласно этимъ рѣшеніямъ, право на участокъ имѣли тѣ члены крестьянской семьи, которые значились въ именномъ спискѣ крестьянъ-домохозяевъ, и ихъ законные правопреемники; но всякій членъ этого кровнаго союза, выступившій изъ состава рабочей семьи, терялъ право на надѣлъ, а всякій вступившій въ рабочую семью пріобрѣталъ право на него. Такимъ образомъ только первоначальный составъ семьи опредѣлялся кровнымъ родствомъ, а дальнѣйшія видоизмѣненія его опредѣлялись рабочими отношеніями. По мѣстному обычаю право на подворный участокъ также могло утрачиваться выходомъ изъ семьи и пріобрѣтаться вступленіемъ въ семью; однако кровное начало преобладало и имѣло большее значеніе, чѣмъ по теоріи Сената, такъ какъ условія выхода и вступленія въ семью были болѣе затруднительны. Выходъ изъ семьи вызывался переходомъ въ другую семью или уходомъ на сторону на заработки.

II. Пріймачество, надомничество и усыновленіе.

Зять, перешедшій въ домъ своего тестя, называется пріймакомъ. Надомникомъ называется всякое лицо, перешедшее на домъ въ чужую семью; поэтому и зять—пріймакъ называется иногда надомникомъ; мы однако, для установленія различія между правами зятей—пріймаковъ и другихъ надомниковъ, будемъ примѣнять выраженіе „надомникъ“ только къ остальнымъ категоріямъ лицъ, перешедшихъ въ чужую семью, за исключеніемъ пріймака.

Зять, перешедшій въ домъ своего тестя, по обычному названію пріймакъ, считается совершенно отдѣленнымъ отъ семьи своего отца и вступившимъ во всѣ права тестя (Общ. Собр. 1892 г. № 28 и друг.). Въ трудахъ съѣзда непремѣнныхъ членовъ (стр. 54—55) есть указанія, что эти рѣшенія Сената сохраняютъ силу и послѣ изданія указа 9 ноября 1906 года.

По рѣшенію 2-го Департамента Сената 1901 г. (№ 1392) пріймакъ сохраняетъ право на надѣлъ и въ томъ случаѣ, если по смерти жены вторично вступитъ въ бракъ. Принятіе пріймака вызывается трудовымъ характеромъ крестьянской семьи, въ которой мужской трудъ необходимъ. Однако принятіе пріймака къ дочери при от-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

сутствіи сыновей, какъ обыкновенно принято въ Виленской губерніи, но является нарушеніемъ кровнаго начала, такъ какъ при отсутствіи мужского поколѣнія права на наслѣдство естественно переходятъ въ женское поколѣніе. Трудовой характеръ пріймачества выражается не только вступленіемъ въ семью тестя, но и выходомъ изъ семьи отца: не работая въ послѣдней, пріймакъ перестаетъ быть членомъ ея. Слѣдуетъ, впрочемъ, имѣть въ виду, что лишеніе пріймака права на отцовскій участокъ обусловливается по понятіямъ крестьянъ не только выходомъ изъ рабочей семьи отца, но и полученіемъ при выходѣ изъ семьи извѣстнаго и притомъ обыкновенно значительнаго количества движимаго имущества въ видѣ выдѣла; пріймакъ, какъ и дѣвица, выходящая замужъ въ другую семью, получаетъ свою долю семейнаго имущества только въ видѣ движимаго имущества.

Однако нельзя сказать, чтобы институтъ пріймачества въ томъ видѣ, какъ онъ разработанъ Сенатомъ, вполнѣ проникъ въ сознаніе крестьянъ Виленской губерніи. Замѣчается большая запутанность отношеній: одни пріймаки владѣютъ однимъ надѣломъ въ семьѣ тестя, другіе двумя надѣлами, въ семьѣ тестя и въ семьѣ отца; третьи, устраненные изъ семьи тестя и вышедшіе изъ семьи отца, оказываются по крайней мѣрѣ временно, до возстановленія судомъ ихъ правъ, лишенными всякаго надѣла. Сестры, вышедшія замужъ въ чужую семью, не всегда признаютъ исключительное право на землю сестры, вышедшей замужъ за пріймака, и волостной судъ часто удовлетворяетъ ихъ притязанія. Пріймакъ, вторично женившійся, нерѣдко устраняется тестемъ, даже при наличности дѣтей отъ перваго брака. Съѣзды и губернское присутствіе точно слѣдуютъ рѣшеніямъ Сената, но до сихъ поръ не установилась вполнѣ однообразная практика въ волостныхъ судахъ. Судя же по прежнимъ рѣшеніямъ волостныхъ судовъ, были еще бо́льшія колебанія. Эта неопредѣленность правъ на землю вызывается отчасти неясностью понятій крестьянъ, у которыхъ пріймачество плохо уживается съ ихъ представленіемъ о кровномъ родствѣ, какъ объ основномъ источникѣ права на землю, отчасти неопредѣленностью самыхъ отношеній пріймачества, которая является послѣдствіемъ перехода большинства пріймаковъ въ семьи тестя безъ формальной приписки къ ней. Согласно указу Сената 1895 года № 3964 фактъ пріймачества можетъ быть удостовѣренъ волостнымъ старшиной, и притомъ не только при жизни, но и послѣ смерти тестя. Затѣмъ въ указѣ 1905 года № 4092 и другихъ Сенатъ разъяс-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

нилъ, что при принятіи пріймаковъ необязательно исполненіе формальностей, установленныхъ при усыновленіи, и этимъ санкціонировалъ установившуюся практику, согласно которой формальная приписка къ семьѣ тестя не обязательна для установленія факта пріймачества. Эта практика вытекала изъ взгляда, проводимаго Сенатомъ, на семью, какъ на рабочій союзъ; насколько права пріймака опредѣлялись трудовымъ началомъ, вступленіемъ въ рабочую семью тестя, приписка къ этой семьѣ не могла считаться безусловно обязательной.

Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ не ограничиваетъ права принятія пріймака отсутствіемъ сыновей: въ Виленской губерніи пріймаки принимаются обыкновенно только при отсутствіи сыновей. Принятіе пріймака къ дочери при малолѣтнихъ сыновьяхъ, о которомъ говоритъ ст. 18-ая Трокскаго сборника, насколько мнѣ извѣстно по судебной практикѣ, довольно рѣдкое явленіе. При наличности взрослыхъ сыновей пріймакъ не можетъ быть принятъ (ст. 34-ая Трокскаго сборника). Обыкновенно пріймакъ принимается къ старшей дочери, а младшія дочери выдаются замужъ на сторону (ст. 17-ая Трокскаго сборника). Иногда, впрочемъ, тесть принимаетъ второго пріймака къ своей другой дочери, при чемъ нерѣдко изгоняетъ перваго. Обыкновенно первый пріймакъ обезпечиваетъ себя условіемъ о непринятіи второго пріймака, и вообще принятіе болѣе чѣмъ одного пріймака не считается вполнѣ законнымъ, и между пріймаками, когда ихъ принято нѣсколько, начинаются обыкновенно раздоры.

Институтъ пріймачества пустилъ глубокіе корни въ народной жизни. Онъ соотвѣтствуетъ условіямъ крестьянскаго быта, въ которомъ, какъ мы говорили, мужской трудъ необходимъ. Кромѣ того, что особенно важно, онъ даетъ возможность, при наличности нѣсколькихъ дочерей, передавать участокъ въ недѣлимомъ видѣ одной изъ нихъ, и этимъ предупреждаетъ чрезмѣрное дробленіе участковъ, что озабочиваетъ и проектъ положенія о крестьянскомъ землевладѣніи. Поэтому вопросъ долженъ заключаться не въ упраздненіи института, а въ его упорядоченіи примѣнительно къ новымъ условіямъ права, въ слѣдующихъ отношеніяхъ.

1) Послѣ упраздненія указомъ 9-го ноября 1906 года рабочей семьи, права пріймака не должны были бы опредѣляться однимъ фактомъ вступленія въ хозяйство тестя. Для опредѣленности правовыхъ отношеній такой порядокъ очень неблагопріятенъ. Во многихъ случаяхъ самый фактъ пріймачества остается спорнымъ, напр.,

ЦАБ "Автограф" май 2021

при нахожденіи въ одномъ селеніи участка отца пріймака и его тестя, при обработкѣ земли наѣздомъ, при проживаніи попеременно то въ семьѣ отца, то въ семьѣ тестя, при сдачѣ земли въ аренду. Послѣ указа 9-го ноября права пріймака должны были бы основываться исключительно на припискѣ къ семьѣ тестя, какъ при усыновленіи, съ формально выраженнаго согласія послѣдняго, а не на фактѣ принадлежности къ рабочей семьѣ тестя; одно участіе въ рабочемъ союзѣ не должно давать права на участокъ.

Частныя условія, нерѣдко заключаемыя между тестемъ и зятемъ пріймакомъ, также не должны были бы служить достаточнымъ доказательствомъ пріймачества, такъ какъ только при оффиціальной регистраціи пріймачества могутъ быть избѣгнуты споры и недоразумѣнія. Требованіе оффиціальной приписки не составило бы рѣзкаго нововведенія, такъ какъ мѣстный обычай различаетъ права пріймаковъ, приписанныхъ къ семьѣ тестя и только фактически въ ней проживающихъ. Согласно статьямъ 20 и 21 Вилейскаго сборника, пріймаки, принятые по приговору схода, почитаются за мужское поколѣніе, пріймаки же, принятые безъ приговора схода, вступаютъ въ права своихъ женъ. Трокскій сборникъ также, хотя и не такъ рѣзко, различаетъ права пріймаковъ, приписанныхъ и не приписанныхъ къ семьѣ тестя (ст. 18 и 20).

2) Возникаетъ также вопросъ, должно ли послѣ указа 9-го ноября сохранить силу положеніе прежней практики объ утратѣ пріймакомъ права на наслѣдство послѣ своего отца. Въ пользу лишенія права на отцовскій участокъ говоритъ установившаяся практика, интересъ остающихся братьевъ, и, главное, возможность предупрежденія дробленія участка въ натурѣ. Однако въ настоящее время послѣ признанія подворныхъ участковъ личной собственностью домохозяина—родителя, положеніе пріймака въ семьѣ тестя существенно измѣнилось, и это можетъ въ будущемъ отразиться на наслѣдственныхъ правахъ пріймака. Дѣло въ томъ, что при семейной собственности пріймакъ становился уже при жизни тестя совладѣльцемъ его; тотъ не могъ въ большинствѣ случаевъ устранить принятаго пріймака отъ совмѣстнаго пользованія участкомъ, не могъ также, согласно господствовавшей практикѣ, продать участокъ или даже сдать его въ аренду безъ согласія пріймака; наконецъ отчужденіе участковъ вообще было очень затруднено. Послѣ указа 9-го ноября 1906 года положеніе измѣнилось; пріймакъ, вступая въ семью тестя на правахъ сына, не можетъ пріобрѣсти больше правъ, чѣмъ сынъ; права же сына на участокъ при жизни отца теперь не обезпечены. Такимъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

образомъ въ настоящее время пріймакъ не пріобрѣтаетъ (въ семьѣ тестя) и не теряетъ (въ семьѣ отца) правъ совладѣнія участкомъ на правахъ члена семьи, а только пріобрѣтаетъ и теряетъ извѣстныя наслѣдственныя права, которыя могутъ быть сведены на нѣтъ продажей на сторону наслѣдственнаго имущества. Когда новыя права домохозяина—родителя, вытекающія изъ правъ личной собственности, проникнутъ въ жизнь, врядъ-ли пріймаки согласятся отказываться отъ наслѣдства послѣ отца изъ-за всегда болѣе или менѣе сомнительныхъ наслѣдственныхъ правъ послѣ тестя. Поэтому при личной собственности лишеніе сына права на наслѣдство послѣ отца должно было бы быть обусловлено полученіемъ выдѣла и отказомъ отъ наслѣдства, какъ это установлено въ X томѣ. Это не явилось бы рѣдкимъ нововведеніемъ, такъ какъ и въ настоящее время пріймакъ получаетъ долю отцовскаго наслѣдства въ видѣ движимаго имущества. Возможность дробленія участка при выдѣлѣ наслѣдственной доли пріймаку могла бы быть устранена установленіемъ предѣла дѣлимости участка и выплатой пріймаку его доли деньгами.

3) Слѣдовало бы также точнѣе формулировать взаимныя права пріймаковъ и ихъ женъ. Зять-пріймакъ, по ученію Сената, вступаетъ въ права сына, но жена его не теряетъ правъ дочери. По понятіямъ крестьянъ, какъ видно изъ частныхъ заявленій сторонъ и свидѣтелей въ волостныхъ судахъ, жена имѣетъ даже больше правъ на участокъ, чѣмъ ея мужъ-пріймакъ. Нерѣдко встрѣчаются указанія, что настоящимъ собственникомъ является не пріймакъ, а его жена. Самостоятельныя права на участокъ жены пріймака признаются въ статьяхъ 10 и 28 Троекаго сборника. Поэтому было бы, пожалуй, правильнѣе признать, что, при наличности пріймака, участокъ переходитъ не пріймаку, а дочери, принявшей пріймака. Тогда отпало бы смущающее правосознаніе крестьянъ право пріймака на участокъ жены, безпотомно умершей. При отмѣнѣ установленнаго нынѣ сенатской практикой правила объ обязательной утратѣ пріймакомъ права на наслѣдство послѣ отца, признаніе права собственности на участокъ за его женой являлось бы обязательнымъ, такъ какъ не было бы основанія предоставлять два участка лично пріймаку. Во всякомъ случаѣ права жены пріймака должны были бы быть урегулированы, особенно въ настоящее время свободной мобилизаціи участковъ. Было бы несправедливо, чтобы пріймакъ могъ продать участокъ безъ согласія своей жены. Право продажи и даже аренды должно было быть поставлено въ зависи-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

мость отъ согласія жены. При признаніи же права собственности за женой пріймака, обратно, права ея на распоряженіе участкомъ могли бы быть ограничены требованіемъ согласія мужа-пріймака.

4) Желательно было бы во избѣжаніе дробленія участковъ закрѣпить обычай принятія только одного пріймака на участокъ, о которомъ говоритъ пунктъ 17 Трокскаго сборника, предусматривающаго принятіе пріймака только къ одной старшей дочери.

Надомниками мы называемъ всѣ категоріи лицъ, перешедшихъ въ чужую семью, кромѣ зятей-пріймаковъ. Главнымъ образомъ надомниками являются лица, перешедшія въ чужую семью не по женитьбѣ на дочери домохозяина, какъ пріймаки, а на его вдовѣ. Вдовы, оставшіяся съ малолѣтними дѣтьми на надѣлѣ, нерѣдко принимаютъ къ себѣ на домъ второго мужа. Пока дѣти малы, жизнь идетъ гладко; когда же подрастаютъ сыновья отъ перваго брака, нерѣдко возникаютъ конфликты.

До указа 9 ноября права отчима представлялись въ слѣдующемъ видѣ. При разрѣшеніи конфликтовъ между отчимомъ и пасынками и опредѣленіи правъ отчима на участокъ перваго мужа его жены вполнѣ отчетливо проявлялись столкновенія кровнаго и трудового началъ. Сама вдова другого рода, поэтому не только ея второй мужъ, но и его дѣти являлись совсѣмъ чужимъ поколѣніемъ на участкѣ. Вслѣдствіе этого пасынки, основываясь на кровномъ началѣ, требовали удаленія отчима и его дѣтей. Отчимъ же защищалъ свое право на участокъ, ссылаясь на трудъ, затраченный въ хозяйство, и на принесенное имъ движимое имущество. Кромѣ этихъ главныхъ доводовъ за и противъ удаленія отчима и его дѣтей по требованію пасынковъ говорили еще слѣдующія соображенія. За—то, что отчимъ-надомникъ не терялъ обыкновенно, какъ пріймакъ, правъ на отцовскій участокъ; противъ—то, что выселеніе отчима и дѣтей его съ участка, на которомъ онъ прожилъ иногда много лѣтъ, представлялось съ нравственной стороны, особенно когда у него не было собственнаго надѣла, мѣрой жестокой, и, что болѣе существенно съ правовой точки зрѣнія,—то, что съ правомъ отчима на участокъ связаны права его жены и матери пасынковъ. Вдова, вторично вышедшая замужъ въ чужую семью, по обычаю лишается права на участокъ перваго мужа, но въ данномъ случаѣ она фактически не выходила въ чужую семью, а принимала мужа къ себѣ на домъ. Поскольку однако отчимъ признавался постороннимъ лицомъ, жена его должна была бы быть признана вышедшей изъ семьи перваго мужа и утратившей право

ЦАБ "Автограф"
май 2021

на его участокъ; при этомъ однако она согласно обычаю и закону (ст. 1 общ. пол. о крестьян. и ст. 194-ая X-го тома) имѣла, при недостаточныхъ средствахъ у мужа, право требовать отъ сыновей по первому браку содержанія, и отчимъ съ своей стороны могъ требовать отъ пасынковъ вознагражденія за затраченный трудъ, конечно, въ зависимости отъ способа веденія хозяйства, состава семьи его, и т. д. Сенатомъ вопросъ о правахъ отчима-надомника не былъ разрѣшенъ. Волостные суды большей частью удостовѣряли претензіи пасынковъ, признавая надомниковъ—отчимовъ посторонними лицами, и въ этомъ видно преобладаніе кровнаго начала надъ трудовымъ. Практика съѣздовъ и губернскаго присутствія была неустойчива. Ст. 8-ая сборника Трокскихъ обычаевъ признаетъ право за отчимомъ и его дѣтьми на пользованіе надѣломъ перваго мужа его жены только въ томъ случаѣ, если онъ былъ принятъ въ семью вдовы во время малолѣтства дѣтей перваго брака съ разрѣшенія сельскаго схода и посредствомъ приписки къ семьѣ; во всѣхъ этихъ гарантіяхъ видно стремленіе ограничить по возможности случаи пріобрѣтенія отчимами права на землю. Въ Свенцянскомъ уѣздѣ такіе случаи принятія въ семью надомника-отчима съ формально выраженнаго согласія схода или опекуновъ очень рѣдки. При раздѣлѣ подворнаго участка между отчимомъ и пасынками его участокъ обыкновенно дѣлился на равныя доли.

Послѣ изданія указа 9-го ноября 1906 года и упраздненія института рабочей семьи, отчимъ-надомникъ, по крайней мѣрѣ принятый безъ формально выраженнаго согласія схода или опекуновъ, казалось бы, не можетъ пріобрѣсти права на участокъ перваго мужа своей жены, такъ какъ права его могутъ основываться только на фактѣ принадлежности къ рабочей семьѣ наслѣдниковъ перваго мужа, своихъ пасынковъ; что же касается давности, то отчимъ-надомникъ рѣдко можетъ на основаніи ея пріобрѣсти права на участокъ, такъ какъ онъ принимается въ семью во время малолѣтства дѣтей перваго брака, а теченіе давности во время малолѣтства пріостанавливается. Нѣсколько болѣе сомнѣній можетъ, пожалуй, возбудить вопросъ о правахъ отчима-надомника въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда онъ принятъ въ семью съ формально выраженнаго согласія схода или опекуновъ. Однако и въ этихъ случаяхъ въ интересахъ упроченія кровнаго начала и сближенія съ X томомъ нежелательно было бы признавать его права на участокъ перваго мужа его жены, тѣмъ болѣе, что эти случаи настолько рѣдки, что ими не разрѣшенъ былъ бы общій вопросъ о правахъ отчима-надомника.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Изрѣдка надомниками являются совсѣмъ постороннія лица, принятыя стариками для поддержанія хозяйства (ст. 22 Вилейскаго сборника) или вступившія по какой либо иной причинѣ въ рабочую семью. Эти надомники добивались иногда признанія за ними права на участокъ, какъ члены рабочей семьи, несмотря на энергическіе протесты со стороны наслѣдниковъ. Послѣ указа 9 ноября 1906 года нѣтъ никакого основанія къ предоставленію имъ этого права.

Мы стараемся выяснить, что надомники послѣ указа 9 ноября не могутъ пріобрѣсти правъ на участокъ. Теперь намъ слѣдуетъ разсмотрѣть еще одинъ важный вопросъ, сохраняютъ ли надомники, принятые въ семью до указа 9 ноября 1906 года, права, которыя они могли пріобрѣсти въ качествѣ членовъ рабочей семьи до изданія указа.

Вопросъ этотъ представляется спорнымъ. Указъ 9 ноября отразился какъ на размѣрѣ, такъ и на свойствѣ правъ членовъ семьи. Признаніемъ участковъ личной собственностью домохозяевъ-родителей безвозмездно отчуждаются въ пользу родителей нѣкоторыя права дѣтей ихъ. Признаніемъ же участковъ общей собственностью лицъ, „не состоящихъ между собою въ родствѣ по прямой нисходящей линіи“, права этихъ лицъ видоизмѣняются: они перестаютъ владѣть въ качествѣ членовъ семьи и становятся совладѣльцами общей собственности. Признаніе за надомниками правъ совладѣльцевъ общей собственности зависитъ отъ того, разумѣются ли подъ лицами, „не состоящими между собою въ родствѣ по прямой нисходящей линіи“, только лица, права которыхъ опредѣляются отношеніями родства, или также лица, связанныя съ участкомъ трудовыми отношеніями.

Въ пользу непризнанія за надомниками правъ совладѣльцевъ общей собственности говоритъ то обстоятельство, что Х-му тому, откуда заимствовано понятіе общей собственности, чуждо трудовое начало, и что при признаніи участка личной собственностью, указъ 9 ноября отъ него вполнѣ отрѣшается; однако подъ отрицательную формулу указа могли бы подойти и надомники. Въ трудахъ съѣзда непремѣнныхъ членовъ (стр. 53—54) относительно отчимовъ-надомниковъ есть только указаніе, что, если при выдѣленіи изъ общиннаго владѣнія участка земли домохозяиномъ состоитъ отчимъ, то участокъ выдѣляется не въ его личную собственность, а въ общую собственность членовъ семьи. Въ изданіи Земскаго отдѣла 1908 года „Именной Высочайшій указъ 9 ноября 1906 года“

ЦАБ "Автограф"
май 2021

при примѣрномъ перечисленіи лицъ, за которыми указъ признаетъ права общей собственности, о свойственникахъ не упоминается, а только о родственникахъ: братьяхъ, дядяхъ и племянникахъ и т. д. (стр. 24). Въ ст. 6-ой „проекта положенія о крестьянскомъ землевладѣніи“ участокъ прямо признается общей собственностью боковыхъ родственниковъ, съ ссылкой на ст. 543 X-го тома, т. е. принимается въ разсчетъ только кровное начало.

По нашему мнѣнію, только окончательнымъ отрѣшеніемъ отъ понятія рабочей семьи можно вывести подворное право на ясный путь опредѣленныхъ юридическихъ отношеній.

Постороннія лица принимаются въ семью иногда посредствомъ усыновленія. При усыновленіи права принятыхъ въ семью ясно устанавливаются актомъ усыновленія. Согласно 157 статьѣ X тома усыновленіе у крестьянъ производится посредствомъ приписки къ семейству. Согласно рѣшеніямъ Сената, усыновленныя крестьянами лица пріобрѣтаютъ права наслѣдованія въ надѣлѣ и вообще имуществѣ усыновителя (1872 г. № 775, 1888 г. № 1079).

Въ Виленской губерніи усыновленіе встрѣчается обыкновенно только при отсутствіи родственниковъ по прямой нисходящей линіи. Кромѣ случаевъ дѣйствительнаго усыновленія, иногда усыновленіе производится только формально, въ надеждѣ предоставить льготу по воинской повинности усыновленному. Въ прежнее время случаи усыновленія для этой цѣли были очень часты. Въ Виленской губерніи волостные суды признаютъ наслѣдственныя права усыновленныхъ на имущество усыновителя обыкновенно только въ томъ случаѣ, когда усыновленный дѣйствительно перешелъ въ семью усыновителя. Усыновленные только для избавленія отъ воинской повинности обыкновенно не признаются имѣющими права на наслѣдство послѣ усыновителя. При приравненіи надѣльныхъ земель къ родовымъ имуществамъ по X тому въ отношеніи наслѣдованія вообще и при усыновленіи въ частности, усыновленные потеряли бы права наслѣдства въ надѣльномъ участкѣ усыновителя, но это не нарушило бы рѣзко правосознанія населенія, такъ какъ въ настоящее время главной цѣлью при усыновленіи является передача, обыкновенно одному изъ боковыхъ родственниковъ при отсутствіи прямыхъ нисходящихъ родственниковъ, наслѣдственныхъ правъ на имущество усыновителя; согласно же X тому эти права при отсутствіи прямыхъ нисходящихъ родственниковъ могутъ быть переданы одному изъ дальнѣйшихъ родственниковъ по завѣщанію (ст. 1068 X тома).

ЦАБ "Автограф"
май 2021

III. Долговременное отсутствіе съ надѣла; уходъ на заработки.

Выходъ изъ семьи могъ быть обусловленъ не только переходомъ въ другую семью, но и уходомъ на заработки.

Согласно рѣшеніямъ Сената выходъ изъ рабочей семьи могъ служить основаніемъ къ лишенію права на участокъ (Общ. Собр. 1892 г. № 33). Согласно рѣшенію Общаго Собранія 1895 года № 45 и другимъ рѣшеніямъ, членъ семьи могъ утратить право на подворный участокъ вслѣдствіе непользованія имъ въ теченіе давностнаго срока. Съѣзды и губернское присутствіе, слѣдуя указаніямъ Сената, примѣняли въ случаѣ долговременнаго отсутствія начало давности и признавали выбывшаго на сторону члена семьи утратившимъ права на участокъ въ томъ случаѣ, когда связь съ участкомъ была порвана въ теченіе болѣе 10 лѣтъ.

Крестьяне однако смотрѣли иначе на свои права на землю. По ихъ понятіямъ, права крестьянина на надѣлъ отца или батьковщизну не утрачивались долговременнымъ отсутствіемъ съ надѣла. Ст. 25 Вилейскаго сборника и ст. 35 Трокскаго сборника согласно постановляютъ, что права на наслѣдованіе не утрачиваются долговременнымъ отсутствіемъ съ надѣла. Въ этомъ же смыслѣ разрѣшали обыкновенно права отсутствовавшихъ членовъ семьи волостные суды Свенцянскаго уѣзда.

Въ этомъ взглядѣ крестьянъ на права отсутствующихъ членовъ семьи проявляется преобладающее значеніе, придаваемое ими кровному началу по сравненію съ трудовымъ, и непризнаніе ими начала давности, которое они только въ послѣднее время начали усваивать подъ вліяніемъ практики высшихъ инстанцій. При опредѣленіи правъ на участокъ отсутствующихъ членовъ семьи проявляется однако отчасти и трудовое начало. Какъ мы уже видѣли при разсмотрѣніи правъ на участокъ членовъ семьи, состоящей изъ родственниковъ по боковой линіи, отсутствующіе обыкновенно не получаютъ никакихъ доходовъ съ нераздѣленнаго семейнаго участка, какъ временно выступившіе изъ рабочей семьи. Вліяніе трудового начала замѣчалось также въ положеніи статьи 25 Вилейскаго сборника, соотвѣтствующемъ и практикѣ волостныхъ судовъ Свенцянскаго уѣзда, о томъ, что при долговременномъ отсутствіи утрачивается право на наслѣдованіе въ той части движимаго имущества, которая набыта послѣ ухода отсутствующаго наслѣдника.

Послѣ указа 9 ноября 1906 года при опредѣленіи правъ от-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

сутствующихъ членовъ семьи на подворный участокъ слѣдовало бы руководствоваться положеніями X тома.

IV. О владѣніи двумя и болѣе надѣлами.

Подъ вліяніемъ рѣшеній Сената и обычая объ окончательномъ выходѣ изъ семьи отца пріймака и дѣвицы, вышедшей замужъ въ чужую семью, возникло у крестьянъ представленіе о незаконности владѣнія двумя и болѣе надѣлами вообще, на которую они ссылаются иногда въ своихъ прошеніяхъ. Вліяніе этого взгляда мы видимъ въ статьѣ 24 Вилейскаго сборника, согласно которой кровное родство на другихъ уволокахъ не даетъ права на наслѣдованіе. Представленіе о незаконности владѣнія двумя и болѣе надѣлами вытекаетъ изъ послѣдовательно проведеннаго положенія Сената о принадлежности подворнаго участка рабочей семьѣ: принадлежать можно только къ одной рабочей семьѣ, и слѣдовательно пользоваться можно только однимъ надѣломъ.

Однако, Сенатъ высказался категорически относительно незаконности владѣнія двумя надѣлами только относительно пріймаковъ и дѣвицъ, вышедшихъ замужъ въ чужую семью. Въ крестьянской средѣ понятіе о незаконности владѣнія двумя надѣлами тоже не могло считаться общепризнаннымъ и въ дѣйствительной жизни постоянно нарушалось; такъ, несмотря на практику высшихъ инстанцій, много пріймаковъ продолжаютъ владѣть отцовскими надѣлами, а раньше, при большей самостоятельности волостныхъ судовъ, до введенія института земскихъ начальниковъ, это было даже обычнымъ явленіемъ; при отсутствіи наслѣдниковъ, на томъ же надѣлѣ наслѣдовали родственники, имѣющіе собственные надѣлы; такъ, согласно ст. 17-ой Трокскаго сборника, при отсутствіи сыновей и пріймака, дочери, вышедшія замужъ въ чужія семьи, наслѣдуютъ отцовскую землю; наконецъ, по переуступамъ владѣли двумя и болѣе надѣлами.

Въ настоящее время, послѣ изданія указовъ 9-го ноября 1906 года и 5-го октября 1906 г., не можетъ болѣе возникать сомнѣній относительно законности владѣнія двумя и болѣе надѣлами, такъ какъ указъ 9-го ноября упразднилъ институтъ рабочей семьи, а указъ 5-го октября разрѣшилъ вступать безъ обязательнаго увольненія изъ общества въ другое общество, сохраняя право на надѣлъ въ первомъ, т. е. разрѣшилъ владѣть надѣлами въ двухъ сель-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

скихъ обществахъ. Послѣднее положеніе повторяется и въ ст. 113 проекта положенія о крестьянскомъ землевладѣніи.

Въ связи съ вопросомъ о возможности владѣть двумя и болѣе надѣлами стоитъ вопросъ о сохраненіи за надѣльными землями значенія фонда мелкаго землевладѣнія. Сохраненіе за ними этого значенія желательно и послѣ признанія подворныхъ участковъ личной собственностью ихъ владѣльцевъ и устраненія обязательной трудовой связи между ними и ихъ владѣльцами. Для этого не требуется обязательно принятія какихъ-либо ограничительныхъ мѣръ, стѣсняющихъ свободу мобилизаціи, такъ какъ опытъ большей части Западной Европы и Россіи показываетъ, что въ настоящее время существуетъ тенденція къ раздробленію, а не къ концентраціи землевладѣнія. Однако, въ виду возможности отдѣльныхъ случаевъ обезземеленія значительныхъ группъ крестьянскаго населенія, которые, особенно въ настоящее смутное время, могутъ произвести на крестьянъ очень тягостное и деморализирующее впечатлѣніе, принятіе этихъ мѣръ можетъ быть временно оправдано до тѣхъ поръ, пока крестьянство не привыкнетъ къ той долѣ экономической свободы, которая ему уже предоставлена. Эти мѣры заключаются въ установленіи максимальнаго размѣра владѣнія и въ освобожденіи надѣльныхъ участковъ отъ принудительной продажи по частнымъ взысканіямъ. Онѣ предусмотрѣны въ статьѣ 150 положенія крестьянскихъ владѣній и статьѣ 20 общаго положенія о крестьянахъ и включены въ проектъ положенія о крестьянскомъ землевладѣніи (ст. 11 и 39). Однако, наше законодательство идетъ еще дальше и дѣлаетъ изъ надѣльныхъ земель сословный фондъ исключительно одного крестьянскаго землевладѣнія (ст. 19 общ. пол. о крест. и ст. 12 проекта). Такое узко-сословное назначеніе надѣльныхъ земель врядъ-ли можетъ быть оправдано, такъ какъ оно поддерживаетъ ту правовую и бытовую обособленность крестьянъ, которая причиняетъ такъ много вреда Россіи. Единственное серьезное возраженіе противъ разрѣшенія лицамъ другихъ сословій пріобрѣтать подворные участки заключается въ примѣненіи къ нимъ мѣстнаго обычая при спорахъ о наслѣдованіи; но лица, которыя пріобрѣли бы подворные участки въ предѣлахъ максимальной нормы, обыкновенно были бы близки по нравамъ къ крестьянамъ, и потому распространеніе на нихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ обычнаго права не представляло бы существенныхъ затрудненій.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Глава восьмая.

Права женщинъ.

I. Умаленіе правъ женщинъ.

Умаленіе правъ женщинъ составляетъ характерную черту подворнаго землевладѣнія. Это вытекаетъ какъ изъ начала кровнаго родства, такъ какъ родство считается по мужской линіи, такъ и изъ трудового начала, такъ какъ женщина не является самостоятельнымъ работникомъ въ сельской средѣ. Говоря объ умаленіи наслѣдственныхъ правъ женщинъ, надо, однако, сдѣлать важную оговорку; права женщинъ умалены по сравненію съ правами мужчинъ, но нельзя сказать, чтобы права женщинъ по обычаю были значительно умалены по сравненію съ правами по X тому. Онѣ по обычаю не наслѣдуютъ, обыкновенно, недвижимое имущество въ натурѣ, но въ видѣ приданаго получаютъ долю наслѣдства, не сильно отличающуюся по цѣнности отъ причитающейся имъ наслѣдственной доли по X тому.

II. Права дочерей.

Сенатъ, исходя изъ понятія рабочей семьи, разъяснилъ, что крестьянская дѣвица, вышедшая замужъ въ чужой дворъ, утрачиваетъ право на пользованіе долей своего умершаго отца въ подворномъ участкѣ (Общ. Собр. 1898 года № 2). Другихъ руководящихъ разъясненій относительно наслѣдственныхъ правъ дочерей послѣ ихъ отца и, вообще, имущественныхъ правъ женщинъ, Сенатъ не далъ.

По общепризнанному мѣстному обычаю дочери, при наличности сына, не наслѣдуютъ землю; онѣ имѣютъ право на полученіе приданаго по состоятельности семьи (ст. 15 и 29 Вилейскаго сборника и ст. 13 Трокскаго сборника).

До выхода замужъ дочери послѣ смерти отца ихъ, согласно статьѣ 13 Трокскаго сборника и 15 Вилейскаго сборника, при наличности братьевъ, имѣютъ право проживать въ семьѣ ихъ и получать отъ нихъ содержаніе; въ случаѣ же невозможности проживать съ ними вслѣдствіе обидъ, имѣютъ право получать продукты на содержаніе (ст. 13 Трокскаго сборника). Эти положенія сборниковъ, однако,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

не вполнѣ точно выражаютъ правосознаніе крестьянъ въ томъ видѣ, въ которомъ оно сложилось при существованіи семейно-трудовой собственности. По понятіямъ крестьянъ, дѣвица, проживая въ семьѣ, не только имѣетъ право получать содержаніе, но и обязана работать на пользу хозяйства, такъ какъ представленіе о крестьянскомъ участкѣ, какъ о рентномъ фондѣ, было чуждо крестьянамъ; право на содержаніе было неразрывно связано съ обязанностью труда, что не было оговорено въ вышеприведенныхъ статьяхъ сборниковъ обычаевъ. Въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ это положеніе очень часто высказывается. При выдачѣ продуктовъ на сторону въ случаѣ невозможности проживать въ семьѣ вслѣдствіе обидъ, полученіе дохода съ участка не можетъ быть уже связано съ трудомъ; права дѣвицы по необходимости кореннымъ образомъ измѣняются, и она получаетъ уже ренту, не связанную съ обязательствомъ труда. Однако, и по правовымъ понятіямъ крестьянъ и по экономическимъ условіямъ, крестьянская дѣвица не можетъ разсчитывать на полученіе ренты, достаточной для существованія, и потому статья 13 Трокскаго сборника, предоставляющая незамужней сестрѣ право на полученіе средствъ къ пропитанію, врядъли вполнѣ правильно изображаетъ права дѣвицы. Крестьянская дѣвица, живя отдѣльно, имѣетъ только право на полученіе извѣстнаго пособія изъ доходовъ участка, при чемъ размѣры этого пособія должны опредѣляться въ зависимости не только отъ доходности участка, но и отъ работоспособности дѣвицы. Конечно, точно установить размѣръ этого пособія можно было бы только въ томъ случаѣ, если бы законъ или обычай предоставлялъ крестьянской дѣвицѣ право на опредѣленную долю наслѣдства.

Изрѣдка вмѣсто продуктовъ или денегъ сестра или тотъ братъ, при которомъ она живетъ, получаютъ во временное до выхода сестры замужъ пользованіе небольшую часть участка. Въ видѣ исключенія встрѣчаются случаи признанія незамужнихъ сестеръ равноправными наслѣдницами съ братьями.

При отсутствіи сыновей, нужно различать два случая: 1) когда въ семьѣ имѣются пріймаки и 2) когда ихъ нѣтъ. Въ первомъ случаѣ участокъ наслѣдуютъ пріймаки и ихъ жены, а остальныя дочери получаютъ приданое (ст. 17 Трокскаго сборника и 20 Вилейскаго сборника), во второмъ случаѣ, дочери-дѣвицы наслѣдуютъ участокъ въ равныхъ доляхъ (ст. 17 Трокскаго сборника, 21 и 30 Вилейскаго); замужнія же дочери наслѣдуютъ обыкновенно только при отсутствіи незамужнихъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Однако въ послѣднемъ случаѣ права дочерей на отцовскій участокъ не были до послѣдняго времени всегда безспорными, такъ какъ они оспаривались родственниками мужского пола по боковой линіи. Если отецъ жилъ отдѣльно на особомъ хозяйствѣ, то наслѣдственныя права его дочерей дѣвицъ были довольно прочны. Но, если онъ жилъ нераздѣльно съ братьями, составляя съ ними одну рабочую семью, или если во время малолѣтства дочерей доля отца перешла въ завѣдываніе родственниковъ по боковой линіи, напр., дяди, то права дочерей на отцовскій участокъ представлялись болѣе спорными, и имъ приходилось большей частью довольствоваться однимъ приданымъ. Наслѣдственныя права дочерей, вышедшихъ замужъ въ чужую семью, были еще болѣе спорными. Хотя согласно статьѣ 17-й Трокскаго сборника онѣ при отсутствіи сыновей и пріймака наслѣдовали участокъ, однако это положеніе не получило значеніе общепризнаннаго обычая, такъ какъ не согласовалось съ вышеупомянутымъ рѣшеніемъ Сената (Общ. Собр. 1898 г. № 2) и отрицалось статьей 24 Вилейскаго сборника и статьей 5 Трокскаго сборника, не согласованной со статьей 17 того же сборника. Въ Свенцянскомъ уѣздѣ практика волостныхъ судовъ относительно наслѣдственныхъ правъ замужнихъ дочерей была неустойчива; иногда она признавала наслѣдственныя права за родственниками мужского пола по боковой линіи, чаще же за дочерьми. Высшія инстанціи, руководствуясь рѣшеніемъ Сената (О. С. 1898 г. № 2), обыкновенно признавали дѣвицъ, вышедшихъ замужъ въ чужую семью, утратившими право на отцовскій участокъ. Наслѣдственныя права замужнихъ дочерей признавались иногда только въ тѣхъ случаяхъ, когда отецъ жилъ на отдѣльномъ хозяйствѣ. Въ этихъ случаяхъ наслѣдственныя права замужнихъ дочерей, какъ и незамужнихъ, являлись болѣе прочными, и рѣшеніе Общаго Собранія Сената 1898 года № 2 объ утратѣ наслѣдственныхъ правъ дѣвицами, вышедшими замужъ, не являлось безусловно обязательнымъ, такъ какъ не только замужнія дочери, но и родственники по боковой линіи принадлежали къ другой рабочей семьѣ, чѣмъ отецъ, и потому послѣдніе не могли основывать своихъ наслѣдственныхъ правъ на трудовомъ началѣ, а только на кровномъ родствѣ, согласно которому дочери—болѣе близкія наслѣдницы, чѣмъ родственники по боковой линіи. Послѣ указа 9 ноября 1906 года за дочерьми, хотя бы и вышедшими замужъ въ чужую семью, слѣдовало бы признать преимущественное передъ родственниками мужского пола по боковой линіи право на наслѣдство послѣ отца ихъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

III. Права вдовъ.

Вдова, имѣющая дѣтей отъ своего мужа, пользуется вмѣстѣ съ ними участкомъ, оставшимся послѣ мужа, но лично не имѣетъ права на опредѣленную долю наслѣдства послѣ мужа (ст. 6 Трокскаго сборника). Во время малолѣтства дѣтей она завѣдуетъ хозяйствомъ. До изданія указа 9 ноября 1906 года она завѣдывала хозяйствомъ въ качествѣ домохозяйки (ст. 9 Вилейскаго сборника); въ настоящее время послѣ упраздненія семейной собственности она можетъ завѣдывать хозяйствомъ только въ качествѣ опекунши своихъ дѣтей. При вдовѣ домохозяйкѣ состояли также опекуны. Главная обязанность этихъ опекуновъ заключалась въ выступленіи при разборѣ споровъ въ судѣ; въ самое веденіе хозяйства они обыкновенно не вмѣшивались, предоставляя это матери; однако въ исключительныхъ случаяхъ, напр., при сдачѣ земли въ аренду, при принятіи пріймака къ дочери вдовы или надомника къ самой вдовѣ, иногда испрашивалось ихъ согласіе.

Въ случаѣ выхода замужъ въ чужую семью вдова теряетъ право на надѣлъ перваго мужа (ст. 8 Трокскаго сборника), но дѣти ея отъ перваго брака, конечно, сохраняютъ это право, при чемъ, однако, когда мать ихъ забираетъ съ собой въ чужую семью, осуществленіе этого права встрѣчаетъ нерѣдко затрудненія со стороны родственниковъ, воспользовавшихся надѣломъ ихъ покойнаго отца. Мать вдова иногда принимаетъ мужа къ себѣ на домъ; права второго мужа и дѣтей его на участокъ перваго мужа, какъ мы уже говорили въ отдѣлѣ второмъ главы седьмой, очень спорны.

При взрослыхъ сыновьяхъ или пріймакѣ мать-вдова, за рѣдкими исключеніями, хозяйствомъ не завѣдуетъ, и за ней признается только право на полученіе содержанія. Иногда ей выдѣляется въ пожизненное пользованіе небольшая доля участка. При однѣхъ незамужнихъ дочеряхъ мать при семейной собственности состояла обыкновенно хозяйкой и по достиженіи дочерьми совершеннолѣтія, и пріймаки принимались съ ея согласія. Послѣ указа 9 ноября эти права матери, какъ домохозяйки, казалось бы, уже не могутъ имѣть мѣста.

Вдова, оставшаяся бездѣтной, имѣетъ право жить въ семьѣ мужа и получать отъ нея содержаніе; если она влѣдствіе притѣсненій принуждена удалиться изъ семьи мужа, то имѣетъ право на полученіе продуктовъ отъ нея до выхода замужъ въ счетъ наслѣдственной доли мужа. (Ст. 11-ая Трокскаго сборника и 16-ая Вилей-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

скаго сборника). При опредѣленіи количества продуктовъ слѣдуетъ, какъ при выдачѣ продуктовъ дѣвицамъ, имѣть въ виду трудоспособность вдовы. Если мужъ вдовы жилъ отдѣльно, то вдова сохраняетъ иногда право пожизненнаго пользованія его участкомъ. Права бездѣтной вдовы въ этомъ случаѣ сталкиваются съ правами братьевъ мужа. Статья 7-ая Трокскаго сборника признаетъ за вдовой право пожизненнаго до выхода замужъ пользованія долей своего мужа, если онъ жилъ на отдѣльномъ хозяйствѣ. Вилейскій сборникъ вовсе не знаетъ права жены на пожизненное пользованіе. Въ Свенцянскомъ уѣздѣ практика волостныхъ судовъ очень разнообразна, и устойчиваго обычая не существуетъ. Съѣздъ нѣсколько разъ предлагалъ сельскимъ сходамъ удостовѣрить мѣстный обычай, и сходы давали разные отвѣты: то въ пользу братьевъ, то въ пользу вдовъ. Устраненіе бездѣтной вдовы отъ завѣдыванія хозяйствомъ соотвѣтствуетъ старымъ понятіямъ крестьянъ, согласно которымъ женщина, какъ могущая выйти замужъ въ чужую семью и неспособная лично вести хозяйство, не имѣетъ самостоятельныхъ наслѣдственныхъ правъ на участокъ. Предоставленіе же ей права пожизненнаго пользованія отражаетъ новыя вѣянія въ крестьянской средѣ въ пользу большей самостоятельности женщинъ. Бездѣтная вдова, вышедшая вторично замужъ, теряетъ безусловно право на землю перваго мужа и не имѣетъ права принимать надомника. О правѣ вдовы на полученіе приданаго при выходѣ изъ семьи перваго мужа мы скажемъ ниже, въ отдѣлѣ о приданомъ.

IV. Приданое.

Приданое составляетъ собственность выходящей замужъ дѣвицы, и потому надлежитъ выяснить отношенія, возникающія между ней и семьей мужа по владѣнію этимъ отдѣльнымъ имуществомъ, а также выяснить, кто является наслѣдникомъ на это имущество.

Вилейскій сборникъ различаетъ хатное имущество, какъ достояніе семьи, и приданое женщинъ, какъ ихъ частное достояніе. (Ст. 3-я, 4-ая, 29-ая и 31-ая). Теперь, послѣ указа 9-го ноября 1906 года, признавшаго участокъ личной собственностью домохозяина, приходится уже противопоставлять приданое жены личному имуществу ея мужа. Хотя приданое принадлежитъ дѣвицѣ при выходѣ ея замужъ, однако дальнѣйшая судьба его различна въ зависимости отъ составныхъ частей его. Домашнія вещи, хранящіяся въ сундукѣ, всегда остаются въ личномъ распоряженіи жены, скотъ же и деньги

ЦАБ "Автограф"
май 2021

по большей части поступаютъ въ общее хозяйство семьи, а послѣ изданія указа 9-го ноября 1906 года—мужа, и сливаются съ нимъ.

Однако иногда возникаетъ вопросъ о возвратѣ всего внесеннаго въ семью приданаго, а именно при выходѣ изъ семьи мужа вдовы, обыкновенно бездѣтной, по случаю вступленія ея во второй бракъ или возвращенія въ семью родителей. Согласно статьѣ 11-й Трокскаго сборника и господствующей практикѣ волостныхъ судовъ Свенцянскаго уѣзда, выступающая изъ семьи мужа вдова имѣетъ право требовать обратно внесенное ею приданое, независимо отъ времени, которое она прожила въ семьѣ мужа. Согласно же ст. 4-ой Вилейскаго сборника отецъ оставшейся бездѣтною вдовы можетъ требовать возврата ея приданаго только въ томъ случаѣ, если она прожила въ семьѣ мужа не болѣе года. Правило о возвратѣ приданаго независимо отъ времени, прожитаго въ семьѣ мужа, иногда трудно соблюсти въ точности, когда выступающая изъ семьи вдова долго прожила въ семьѣ мужа. Въ этомъ случаѣ трудно въ точности возвратить внесенное ею когда-то приданое, и размѣры выдаваемаго вдовѣ приданаго опредѣляются въ зависимости не только отъ внесеннаго приданаго, но и отъ состоятельности семьи во время выступленія изъ нея вдовы. Во всякомъ случаѣ при выступленіи изъ семьи мужа вдова имѣетъ право на полученіе извѣстнаго имущества въ видѣ приданаго или вознагражденія за внесенный въ хозяйство семьи трудъ. (Ст. 11-ая Трокскаго сборника и 16-ая Вилейскаго сборника).

Наслѣдниками въ приданомъ матери согласно ст. 31-й Вилейскаго сборника являются въ равныхъ доляхъ сыновья и дочери ея. Въ дѣйствительности однако опредѣленный обычай относительно наслѣдованія въ приданомъ матери врядъ-ли могъ сложиться. Домашнія вещи, находящіяся въ распоряженіи матери, какъ предметы женскаго хозяйства, поступаютъ обыкновенно въ пользу дочерей. Случаи же наслѣдованія въ другомъ движимомъ имуществѣ послѣ матери, напр., въ денежной суммѣ, довольно рѣдки. Въ этихъ случаяхъ сыновья и дочери иногда наслѣдуютъ въ равныхъ доляхъ, иногда и, пожалуй, еще чаще, какъ въ движимомъ имуществѣ вообще, въ доляхъ, установленныхъ Х-ымъ томомъ,

V. Вліяніе указа 9-го ноября 1906 года на права женщинъ.

Указъ 9-го ноября пока не отразился существеннымъ образомъ на имущественныхъ правахъ лицъ женскаго поля. Эти права, хотя

ЦАБ "Автограф"
май 2021

и развились подъ сильнымъ вліяніемъ семейно-трудового начала, но въ большей части не связаны непосредственно съ институтомъ рабочей семьи, и потому не могутъ считаться прямо отмѣненными указомъ. Съ другой стороны, обычное право именно въ отношеніи наслѣдственныхъ правъ женщинъ сильно отличается отъ X-го тома, и это даже служитъ, какъ указано въ соображеніяхъ, положенныхъ въ основаніе проекта о крестьянскомъ землевладѣніи, однимъ изъ главныхъ доводовъ въ пользу невозможности распространить на крестьянъ всецѣло дѣйствіе общаго гражданскаго права.

Непосредственно вліяніе указа 9-го ноября 1906 г. отразилось въ слѣдующемъ. Совершеннолѣтнія дочери и невѣстки при жизни свекра не имѣютъ болѣе самостоятельнаго права на участокъ въ качествѣ членовъ семьи, и потому могутъ быть устранены отъ пользованія участкомъ при жизни отца или свекра. Однако въ случаѣ малолѣтства внуковъ и отсутствія средствъ у матери дѣдъ, по мѣстному обычаю, обязанъ давать имъ содержаніе. Эта обязанность дѣда соотвѣтствуетъ также смыслу пункта 6-го статьи 361-ой Общаго положенія о крестьянахъ, который устанавливаетъ болѣе широкій кругъ родственниковъ, обязанныхъ взаимной поддержкой, чѣмъ X-ый томъ. Вдовы при малолѣтствѣ дѣтей могутъ завѣдывать хозяйствомъ уже не въ качествѣ домохозяекъ, а въ качествѣ опекунш малолѣтнихъ. До настоящаго времени онѣ обыкновенно не назначались опекуншами, и при нихъ, какъ хозяйкахъ, состояли особые опекуны. Теперь, напротивъ, слѣдовало бы обязательно назначать мать опекуншей, постороннихъ же лицъ по общему правилу только ей въ помощь по ея ходатайству. Вообще послѣ указа 9 ноября вдова уже не можетъ завѣдывать хозяйствомъ въ качествѣ домохозяйки, такъ какъ самое понятіе домохозяина неразрывно связано съ существованіемъ семейной собственности. Затѣмъ непосредственно указъ 9-го ноября можетъ отразиться на наслѣдственныхъ правахъ дѣвицъ, вышедшихъ замужъ въ чужую семью. Сенатъ разъяснилъ, исходя изъ понятія рабочей семьи, что онѣ утрачиваютъ право на наслѣдство послѣ отца. Такъ какъ институтъ рабочей семьи упраздненъ, то можетъ возникнуть вопросъ, насколько это положеніе сохраняетъ силу. Несомнѣнно, что основаніе этого положенія, въ случаѣ, если оно сохранитъ силу, должно быть въ настоящее время другое. Оно можетъ обусловливаться полученіемъ выдѣла въ видѣ приданаго, а по отношенію къ братьямъ, кромѣ того, тѣмъ общимъ началомъ, что сестра при братѣ на участокъ не наслѣдница, и при этомъ, въ виду значенія кровнаго начала, слѣдовало бы предоставить

ЦАБ "Автограф"
май 2021

замужнимъ дочерямъ при наслѣдствѣ послѣ ихъ отца преимущество передъ боковыми родственниками мужского пола. Въ настоящее время слѣдовало бы руководствоваться положеніями, изложенными въ статьяхъ 13 и 17 Трокскаго сборника, согласно смыслу которыхъ сестры при наличности братьевъ или пріймаковъ или ихъ нисходящихъ по прямой линіи не имѣютъ наслѣдственныхъ правъ на участокъ, при отсутствіи же ихъ, наслѣдуютъ, хотя бы и вышли замужъ въ чужую семью; къ этой статьѣ слѣдовало бы только добавить, что дочери, получившія приданое при выходѣ замужъ, наслѣдуютъ только при отсутствіи незамужнихъ дочерей. Подобное положеніе содержится въ статьѣ 1004-ой X тома, согласно которой дочери, хотя бы выдѣленныя и отрекшіяся отъ наслѣдства, не наслѣдуютъ только при наличности братьевъ и незамужнихъ сестеръ. Въ пользу возможности признанія наслѣдственныхъ правъ дочери, вышедшей замужъ въ чужую семью, на надѣлъ отца ея высказалось совѣщаніе съѣзда непремѣнныхъ членовъ (Труды, стр. 60).

Въ основныхъ своихъ положеніяхъ наслѣдственныя права женщинъ до сихъ поръ не измѣнились, такъ какъ за отсутствіемъ новыхъ руководящихъ указаній приходится при опредѣленіи наслѣдственныхъ правъ ихъ, въ общемъ, руководствоваться сложившимися до настоящаго времени обычаями. Однако такое положеніе не можетъ быть признано удовлетворительнымъ, такъ какъ сложившіеся при семейно-трудовой собственности обычаи все менѣе соотвѣтствуютъ современнымъ условіямъ. Особенно неудовлетворительно складывается положеніе дѣвицъ при боковыхъ родственникахъ мужского пола и вдовъ. Имущественныя права ихъ сложились въ то время, когда существовала большая нераздѣльная рабочая семья, во главѣ которой стоялъ домохозяинъ, обладавшій властью надъ остальными членами семьи и общепризнаннымъ авторитетомъ, когда отхожіе промыслы не были развиты, и когда почти не существовало мобилизаціи земельной собственности. При такихъ условіяхъ дѣвицы и вдовы находили себѣ вполнѣ опредѣленное, хотя порой и тяжелое положеніе въ рабочей семьѣ; онѣ должны были участвовать въ общемъ хозяйствѣ своимъ трудомъ, получая до выхода замужъ вмѣстѣ съ другими членами семьи содержаніе. Когда семья стала распадаться, фактическое участіе въ общемъ хозяйствѣ всей семьи стало невозможнымъ, дѣвицамъ и вдовамъ приходилось жить при одномъ изъ подѣлившихся хозяевъ; труднѣе становилось найти имъ работу и дать содержаніе въ маломъ на-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

дѣленномъ хозяйствѣ; сталъ возникать вопросъ объ участіи другихъ отдѣлившихся хозяевъ въ содержаніи ихъ. Далѣе, участвуя въ общемъ хозяйствѣ, лица женскаго пола должны подчиняться хозяину; при паденіи его авторитета и развитіи индивидуализма это стало очень тягостно для совершеннолѣтнихъ женщинъ; ссоры и взаимныя обиды, которыя раньше были исключеніемъ, становятся общимъ правиломъ, и требованія дѣвицъ и вдовъ о выдачѣ имъ продуктовъ при отдѣльномъ проживаніи становятся распространеннымъ явленіемъ. Хотя ст. 11 и 13 Трокскаго сборника ставятъ условіемъ для полученія продуктовъ притѣсненіе со стороны родственниковъ мужского пола, но очевидно, что, разъ возникъ процессъ, то взаимныя обиды всегда окажутся на лицо, если не въ прошедшемъ, то въ будущемъ. Кромѣ стремленія къ самостоятельности, выходъ дѣвицъ и вдовъ изъ семьи вызывается также желаніемъ ихъ получить заработокъ, который поступилъ бы въ ихъ исключительную пользу. Такимъ образомъ при современныхъ условіяхъ быта отдѣльное проживаніе дѣвицъ и вдовъ, съ которымъ часто связано возникновеніе исковъ о выдачѣ имъ содержанія деньгами или продуктами, является обыденнымъ явленіемъ. Между тѣмъ совершенно не выясненъ размѣръ правъ ихъ, именно на какую долю дохода имѣютъ право дѣвицы и вдовы при отдѣльномъ проживаніи, и какая доля имущества можетъ быть имъ выдѣлена въ видѣ приданаго. Въ обычномъ правѣ эти вопросы остаются невыясненными, такъ какъ полученіе продуктовъ при отдѣльномъ проживаніи являлось исключеніемъ, а приданое выдавалось по усмотрѣнію домохозяина. Относительно вдовъ еще содержатся указанія, что содержаніе имъ выдается въ счетъ наслѣдственной доли мужа (ст. 11 Трокскаго сборника), но относительно дѣвицъ никакихъ указаній не имѣется. Поэтому продукты въ натурѣ и деньгами присуждаются примѣнительно къ каждому отдѣльному случаю, при чемъ трудно избѣжать произвола. Иногда продукты недостаточны, иногда, напротивъ, присуждается такое количество продуктовъ, которое превышаетъ чистую доходность съ участка. При чемъ часто продукты присуждаются по требованію родственника, при которомъ живетъ дѣвица или вдова; въ этихъ случаяхъ интересы самой дѣвицы или вдовы отходятъ на второй планъ, и процессъ сводится къ пререканію между родственниками ея, которые стремятся по возможности использовать въ своемъ личномъ интересѣ проживаніе у одного изъ нихъ вдовы или дѣвицы; тѣ, у которыхъ она живетъ, требуютъ слишкомъ много, остальные даютъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

слишкомъ мало. Далѣе, вслѣдствіе неопредѣленности ихъ, права дѣвицъ и вдовъ совершенно не обезпечены при отчужденіи участковъ. При отчужденіи, напр., братомъ участка постороннему лицу, сестры его могутъ быть лишены возможности получить не только содержаніе, но и приданое, такъ какъ братъ лишается имущества, на которое можно обратить взысканіе, а покупатель не несетъ никакихъ обязанностей по отношенію къ сестрѣ продавца.

Найти выходъ изъ этихъ затрудненій можно только въ томъ случаѣ, если, отрѣшившись окончательно отъ понятія рабочей семьи, признать дочерей и вдовъ наслѣдницами въ опредѣленной долѣ послѣ ихъ отца или мужа, и до выплаты имъ этой доли совладѣлицами участка, согласіе которыхъ необходимо для распоряженія участкомъ. При этомъ однако, во избѣжаніе нехозяйственнаго дробленія участка въ натурѣ и примѣнительно къ существующему обычаю, имъ слѣдовало бы предоставить получать свою наслѣдственную долю только деньгами или вообще движимымъ имуществомъ [1]).

Если стать на эту точку зрѣнія, возникаетъ новый, чрезвычайной важности вопросъ: въ какихъ именно доляхъ признать наслѣдницами дочерей и вдовъ. Обычай въ этомъ отношеніи, какъ мы видѣли, не можетъ дать указаній. Мы полагаемъ, что можно было бы опредѣлить эти доли согласно X тому, такъ какъ, хотя онѣ и не удовлетворяютъ уже современнымъ понятіямъ образованнаго общества о равенствѣ половъ, но не отличаются рѣзко отъ тѣхъ наслѣдственныхъ долей, на которыя имѣютъ право лица женскаго пола по обычаю въ видѣ приданаго. Поэтому принятіе долей X тома могло бы, не нарушая существеннымъ образомъ правосознанія крестьянскаго населенія, содѣйствовать объединенію населенія подъ однимъ общимъ кодексомъ.

Цѣнность выплачиваемаго обыкновенно дѣвицѣ приданаго довольно близко подходитъ къ цѣнности одной четырнадцатой части участка, это можно видѣть изъ слѣдующаго примѣрнаго разсчета. Обычнаго типа участокъ въ восемь десятинъ (половина цѣлаго участка) стоитъ съ постройками и инвентаремъ около 1600 рублей. Приданое, кромѣ лично нажитаго дѣвицей, состоитъ обыкновенно въ такомъ среднесостоятельномъ хозяйствѣ изъ коровы, овцы и свиньи, стоящихъ отъ 35 до 40 рублей, и денежной суммы отъ

[1]) Какъ видно изъ приложенія къ ст. 1130-ой X-го тома, въ Грузіи братьямъ предоставлено право выдѣлять сестрамъ ихъ наслѣдственныя доли деньгами.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

30 до 50 рублей; кромѣ того, выдающій замужъ расходуетъ на свадьбу около 30 рублей; всего приданое стоитъ отъ 65 до 90 рублей, а съ расходами на свадьбу отъ 95 до 120 рублей, одна четырнадцатая же часть участка стóитъ около 115 рублей. Одна седьмая часть стоимости участка мужа, на выдѣлъ которой вдова имѣла бы право, нѣсколько превышала бы стоимость обыкновенно выдаваемаго ей приданаго, но признаніе за ней права выдѣла такой доли наслѣдства послѣ мужа улучшило бы ея положеніе въ семьѣ и потому было бы желательно.

До выдѣла имъ наслѣдственной доли дѣвицы и вдовы должны были бы имѣть право на полученіе дохода съ принадлежащихъ имъ долей участка. Въ этомъ отношеніи положеніе дѣвицъ и вдовъ нѣсколько ухудшилось бы по сравненію съ настоящимъ, но слѣдуетъ имѣть въ виду, что дѣвицы и въ настоящее время при наличности трудоспособности не имѣютъ права на полное содержаніе, а, что касается вдовъ, то имъ бы слѣдовало согласно X тому предоставить право получать по завѣщанію въ пожизненное владѣніе участокъ мужа. Въ настоящее время бездѣтная вдова устраняется обыкновенно отъ хозяйства, хотя бы она была пожилая и прожила на участкѣ въ качествѣ хозяйки продолжительное время. Что же касается матери-вдовы, то она, при несостоятельности, имѣетъ независимо отъ наслѣдственныхъ правъ личное право на полученіе содержанія отъ своихъ дѣтей.

Для обезпеченія выплаты приданаго слѣдовало бы организовать кредитъ для выплаты наслѣдственныхъ долей. При сравненіи долей дочерей съ долями сыновей и вообще при установленіи недѣлимаго минимума это было бы безусловно необходимо.

Глава девятая.

Права внѣбрачныхъ дѣтей.

Внѣбрачныя дѣти вступаютъ въ права своихъ матерей (указъ Сената 11 іюня 1885 г. № 2908, ст. 18 Вилейскаго сборника). Когда мать остается дѣвицей, ея дѣти обыкновенно не могутъ имѣть правъ на участокъ, такъ какъ сама мать ихъ большей частью не имѣетъ. Когда же мать вышла замужъ, то внѣбрачныя ея дѣти только въ томъ случаѣ получаютъ наслѣдственныя права на участокъ, когда она не вышла замужъ въ чужую семью, а приняла къ себѣ на домъ пріймака, т. е. когда имѣетъ самостоятельныя

ЦАБ "Автограф"
май 2021

права на участокъ (ст. 28 Трокскаго сборника). При выходѣ же замужъ матери въ чужую семью внѣбрачныя дѣти ея не могутъ имѣть права на участокъ мужа матери, если не усыновлены послѣднимъ (ст. 27 Трокскаго сборника). При усыновленіи посредствомъ приписки они получаютъ наслѣдственныя права (указъ Сената 1888 г. № 1079). При отсутствіи близкихъ родственниковъ въ семьѣ отчима незаконнорожденные, согласно 29 и 31 статьямъ Трокскаго сборника, наслѣдуютъ послѣ отчима независимо отъ усыновленія ихъ. Однако эти права, какъ вытекающія изъ принадлежности ихъ къ рабочей семьѣ, не могутъ въ настоящее время считаться безспорными. Узаконеніе дѣтей, прижитыхъ внѣ брака, въ крестьянской средѣ не получило распространенія, вслѣдствіе возможности передать имъ наслѣдственныя права по усыновленію.

Глава десятая.

Условія кредита при подворномъ землевладѣніи.

Сенатъ, исходя изъ понятія двора, какъ особаго юридическаго лица, охранялъ имущество двора отъ взысканій по частнымъ дѣламъ его членовъ. На основаніи рѣшеній Сената (Общ. Собр. 1899 г. № 1 и друг.), семейное имущество отвѣчаетъ только за долги, сдѣланные семьей въ совокупности въ интересахъ всей семьи. Домохозяинъ могъ пользоваться кредитомъ для поддержанія хозяйства (Гражд. Касс. 1894 г. № 88 и Общ. Собр. 1897 г. № 29). Но крестьянинъ, воспользовавшійся землей, составлявшей крестьянскій надѣлъ, не считался принявшимъ послѣ него наслѣдство и потому отвѣчающимъ за личные долги его (Общ. Собр. 5 октября 1898 г. № 27). Такимъ образомъ дворъ отвѣчалъ только за долги, сдѣланные въ интересахъ всего хозяйства.

Въ дѣйствительной жизни однако, вслѣдствіе раздѣловъ большихъ семей на малыя семьи съ домохозяиномъ-родителемъ во главѣ, рѣдко приходилось выдѣлять семейное имущество отъ личнаго имущества членовъ семьи и противополагать долги на нужды хозяйства семьи личнымъ долгамъ ея членовъ. Домохозяинъ-родитель обыкновенно отвѣчалъ за всѣ свои долги, независимо отъ назначенія ихъ: на нужды хозяйства или на личныя нужды его. Въ данномъ случаѣ личное и семейное имущество сливались. Наслѣдники домохозяина-родителя обыкновенно то же отвѣчали за всѣ долги его; отказы дѣтей отъ уплаты долговъ отца посредствомъ ссылки

ЦАБ "Автограф"
май 2021

на то, что не доказано хозяйственное назначеніе долговъ, встрѣчались очень рѣдко, такъ какъ рѣшенія Сената по этому предмету были мало извѣстны населенію и волостнымъ судамъ и не соотвѣтствовали народному правосознанію. Съѣзды же и губернское присутствіе иногда ими руководствовались. Понятно, что рѣшенія Сената затрудняли кредитъ, давая всегда возможность отвѣтчику сослаться на то, что долги были сдѣланы не на нужды двора. Любопытно, что, во избѣжаніе отказовъ сыновей отъ уплаты по векселямъ отца, векселя нерѣдко подписываются, по требованію заимодавца, не только отцомъ, но и его сыновьями. За долги домохозяина не родителя вся семья отвѣчала только въ томъ случаѣ, если долги были сдѣланы въ интересахъ всего хозяйства. Такимъ образомъ на практикѣ, по крайней мѣрѣ въ волостныхъ судахъ, отвѣтственность по долгамъ, въ общемъ, опредѣлялась по началу личной собственности, когда домохозяиномъ былъ родитель, и по началу общей собственности, когда домохозяиномъ былъ старшій родственникъ по боковой линіи.

Въ настоящее время рѣшенія Сената, исходящія изъ понятія двора, какъ юридическаго лица, должны быть признаны утратившими силу, и наслѣдники должны отвѣчать за долги своихъ наслѣдодателей по началамъ общаго гражданскаго права.

Кредитъ подъ залогъ недвижимости и послѣ указа 9 ноября 1906 года доступенъ подворнымъ владѣльцамъ въ очень ограниченномъ размѣрѣ. Циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 16 мая 1907 года за № 30 разъяснено, что и послѣ изданія указа 9 ноября 1906 года статья 20 общ. пол. о крест., запрещающая отдавать въ залогъ надѣльныя земли частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, сохранила свою силу. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ собственники подворныхъ участковъ могутъ пользоваться кредитомъ изъ Крестьянскаго поземельнаго банка, согласно указу 15 ноября 1906 года.

Статья 6 общ. пол. о крест., устанавливающая особый льготный для должниковъ порядокъ взысканія долговъ у крестьянъ, не отмѣнена указомъ 9 ноября. Согласно этой статьѣ только то имущество крестьянина можетъ быть продано на удовлетвореніе частныхъ долговъ его, продажа котораго можетъ быть произведена безъ разстройства его хозяйства. Крестьянскія должностныя лица, производящія взысканія, вообще очень неохотно и небрежно исполняютъ свои обязанности судебныхъ приставовъ, и потому склонны примѣнять эти льготныя для должниковъ правила въ самомъ ши-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

рокомъ размѣрѣ. При такихъ условіяхъ очень трудно взыскивать долги съ крестьянъ, и большая часть судебныхъ рѣшеній по этому предмету остается неисполненной.

Въ виду запрещенія обезпечивать долгъ залогомъ участка и затруднительности взыскивать долги по личнымъ обязательствамъ, долговыя обязательства нерѣдко облекаются въ форму арендныхъ договоровъ съ полученіемъ арендной платы впередъ. Доходъ съ участка обезпечиваетъ заимодавцу возвратъ ссуженой имъ суммы.

Такимъ образомъ кредитъ затрудненъ и послѣ указа 9 ноября 1906 года. Это нельзя признать вполнѣ правильнымъ, такъ какъ затрудненіе кредита задерживаетъ развитіе хозяйственной жизни и поощряетъ ростовщичество. Раціональныя кредитныя учрежденія не могутъ при настоящихъ условіяхъ успѣшно развиваться. Получаются такія оригинальныя явленія, что занявшій деньги на покупку земли не отвѣчаетъ купленной землею за долгъ. Однако въ настоящее переходное время отъ опеки и семейной собственности къ свободѣ и личной собственности, охрана крестьянскаго хозяйства отъ разоренія при взысканіяхъ по долговымъ обязательствамъ можетъ быть оправдана, но только какъ временная мѣра. Нормально развиваться и стать на ноги при такихъ условіяхъ кредита крестьянское хозяйство не можетъ.

Глава одиннадцатая.

Подворное землевладѣніе и общинное начало.

При подворномъ землевладѣніи общинное начало выражается во владѣніи общими угодьями и въ общей пастьбѣ скота на черезполосныхъ полевыхъ шнурахъ. Изъ этого права общей пастьбы вытекаетъ обязательный сѣвооборотъ. Выдѣленіе своихъ черезполосныхъ полевыхъ шнуровъ изъ общаго сѣвооборота посредствомъ огораживанія или возведенія построекъ обычай не разрѣшаетъ. Совѣщаніе непремѣнныхъ членовъ въ такомъ же смыслѣ разъяснило права подворнаго владѣльца (Труды, стр. 43—44).

Въ настоящее время предпріимчивые хозяева могутъ выдѣлиться изъ черезполоснаго владѣнія и перейти къ владѣнію на отрубныхъ участкахъ. Для такого перехода требуется на основаніи указа 9 ноября 1906 года согласіе двухъ третей домохозяевъ. Правительство черезъ землеустроительныя коммисіи всячески содѣйствуетъ переходу къ отрубному владѣнію.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Общинное начало иногда проявляется въ приговорахъ объ уравненіи владѣній усадебными и полевыми участками, согласно числящемуся за каждымъ домохозяиномъ количеству земли. При этомъ границы передвигаются у всѣхъ владѣльцевъ. Эти приговоры не могутъ быть признаны законными и обязательными для несогласныхъ съ ними, такъ какъ при подворномъ владѣніи только судъ можетъ возстановить владѣніе по документамъ.

Глава двѣнадцатая.

Право подворнаго землевладѣнія и X томъ; общіе выводы.

I. Процессъ постепеннаго сближенія семейной собственности съ личной и общей собственностью по X тому до изданія указа 9 ноября 1906 года.

Еще задолго до указа 9 ноября 1906 года начался процессъ сближенія семейной собственности съ личной и общей собственностью. Этотъ процессъ проявлялся главнымъ образомъ въ самовольныхъ семейныхъ раздѣлахъ. Эти раздѣлы, какъ мы видѣли, только постепенно получили нѣкоторую санкцію судебной практики. Сближеніе семейной собственности съ личной и общей собственностью въ семейныхъ раздѣлахъ выражалось въ томъ, что участкидѣлились преимущественно поколѣнно между наслѣдниками надѣлополучателя. Раздѣлы участка по инымъ основаніямъ, напр., по наличнымъ душамъ, которые раньше имѣли часто мѣсто, еще не выражали собой сближенія съ началами общаго гражданскаго права. Одновременно съ семейными раздѣлами падалъ авторитетъ домохозяина надъ остальными членами семьи, но при этомъ авторитетъ домохозяина не родителя падалъ несравненно сильнѣе, чѣмъ авторитетъ домохозяина родителя. Поэтому, вопреки рѣшеніямъ Сената, знавшимъ только домохозяина вообще, различіе между правами домохозяина родителя и не родителя постоянно увеличивалось.

Такимъ образомъ, семейная собственность, когда во главѣ семьи стоялъ родитель, имѣла много общихъ чертъ съ личной собственностью, а семейная собственность, когда во главѣ семьи стоялъ старшій родственникъ по боковой линіи, стала почти совсѣмъ совпадать съ общей собственностью по X тому.

II. Отличія права подворнаго землевладѣнія отъ личной и общей собственности по X тому до изданія указа 9 ноября 1906 года.

Несмотря на сближеніе съ личной и общей собственностью

ЦАБ "Автограф"
май 2021

семейная собственность до указа 9 ноября 1906 года сохраняла много характерныхъ особенностей. Она являлась переходной формой между семейно-трудовой собственностью, какъ ее конструировалъ Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ, и собственностью по X тому.

Отличія въ существенныхъ своихъ чертахъ могутъ быть сведены къ слѣдующимъ четыремъ пунктамъ:

1. Домохозяинъ, особенно родитель, имѣлъ еще нѣкоторыя права надъ личностью остальныхъ членовъ семьи. Эти права его, однако, не имѣли большого практическаго значенія, такъ какъ при современныхъ условіяхъ ни законъ, ни обычай не могли дать имъ дѣйствительной санкціи. Единственная реальная правовая санкція, которая заключалась въ зависимости членовъ семьи отъ домохозяина при полученіи паспортовъ, не могла существеннымъ образомъ обезпечить власть его въ семьѣ.

2. Имущественныя права домохозяина-родителя на подворный участокъ были ограничены правами на участокъ его сыновей, которые считались, хотя не вполнѣ послѣдовательно, его совладѣльцами. Сыновья нерѣдко допускались вопреки волѣ отца къ совмѣстному съ нимъ пользованію участкомъ; иногда имъ даже выдѣлялась при жизни отца ихъ наслѣдственная доля. При взрослыхъ сыновьяхъ отецъ обыкновенно не имѣлъ права самостоятельно продать участокъ или даже сдать его въ аренду. Наконецъ родители не имѣли права завѣщанія.

3. Составъ семьи опредѣлялся не только родственными, но и трудовыми отношеніями, какъ при пріймачествѣ и надомничествѣ. Въ связи съ трудовымъ характеромъ семьи, лица, отсутствующія и не участвующія въ хозяйствѣ семьи, обыкновенно не имѣли права на пользованіе доходами съ участка, состоящаго въ нераздѣльномъ пользованіи семьи, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они нуждались въ призрѣніи.

4. Лица женскаго пола при наличности наслѣдниковъ мужского пола не наслѣдовали въ подворномъ участкѣ, а имѣли только право на полученіе движимаго имущества въ видѣ приданаго.

III. Отличія права подворнаго землевладѣнія отъ личной и общей собственности по X тому послѣ указа 9 ноября 1906 года.

Указъ 9 ноября 1906 года завершилъ эволюцію семейной собственности въ сторону сближенія ея съ личной и общей собственностью. Указъ призналъ подворный участокъ личной собственностью домохозяина, когда во главѣ семьи стоялъ родитель, и общей собственностью членовъ семьи, когда они были связаны между собой

ЦАБ "Автограф"
май 2021

родствомъ по боковой линіи. Однако, какъ мы неоднократно указывали, семейная собственность не можетъ считаться окончательно ликвидированной, такъ какъ продолжаютъ примѣняться обычаи, сложившіеся при ея существованіи. Самый терминъ „домохозяинъ", которымъ продолжаютъ пользоваться въ оффиціальныхъ актахъ для обозначенія собственника подворнаго участка, доказываетъ, что съ семейной собственностью еще не окончательно порвано.

Ограниченія имущественныхъ правъ родителя, какъ видно изъ разъясненій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отпали. Что же касается права завѣщанія, то оно признается, согласно этимъ же разъясненіямъ, только въ томъ случаѣ, если не противорѣчитъ обычаю. Согласно же мѣстному обычаю подворные участки, особенно при наличности нисходящихъ, не подлежатъ завѣщанію. Большинство надѣльныхъ земель является родовыми имуществами, и потому существеннаго различія между обычаемъ и X томомъ относительно завѣщаній не существуетъ. Приравненіе подворныхъ участковъ къ родовымъ имуществамъ по X тому допустило бы нѣкоторую свободу завѣщанія въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она была бы возможна безъ яваго нарушенія правосознанія населенія, именно при отсутствіи родственниковъ по прямой нисходящей линіи.

Право выкупа родовыхъ имуществъ, какъ мы видѣли при разсмотрѣніи вопроса о значеніи частныхъ переуступочныхъ сдѣлокъ, также не чуждо правосознанію крестьянскаго населенія.

О личной власти домохозяина послѣ указа 9 ноября 1906 года врядъ-ли можетъ быть рѣчь. За родителемъ остаются только тѣ права надъ личностью его дѣтей, которыя признаны X томомъ.

Трудовое начало проявляется еще въ институтѣ пріймачества, который въ томъ видѣ, какъ онъ выработанъ Сенатомъ, сохраняетъ, по разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, силу и послѣ указа 9 ноября 1906 года. Трудовое начало, однако, послѣ указа 9 ноября не должно было бы уже непосредственно опредѣлять право на участокъ, такъ какъ рабочая семья уже не является субъектомъ права. Поэтому при пріймачествѣ слѣдовало бы требовать соблюденія тѣхъ же формальностей, какъ при усыновленіи. Послѣ указа 9 ноября права отчима—надомника на участокъ его пасынковъ врядъ-ли могутъ быть признаны. Всѣ совладѣльцы участка по праву общей собственности должны были бы имѣть право на полученіе дохода съ принадлежащей имъ доли участка независимо отъ ихъ участія въ хозяйствѣ или потребности въ призрѣніи.

Трудовое начало отражается также до сихъ поръ на наслѣд-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ственныхъ правахъ женщинъ. Особый порядокъ наслѣдованія женщинъ сохранился и послѣ изданія указа 9 ноября 1906 года.

Резюмируя сказанное, мы приходимъ къ тому заключенію, что существеннымъ отличіемъ въ настоящее время подворнаго права отъ общаго гражданскаго права является пріймачество и особый порядокъ наслѣдованія женщинъ. Однако, если начала указа 9 ноября будутъ послѣдовательно проведены, институтъ пріймачества и наслѣдственныя права женщинъ должны будутъ подвергнуться существеннымъ измѣненіямъ. Мы постарались намѣтить, въ какомъ направленіи могутъ произойти эти измѣненія. Несомнѣнно, что развитія началъ указа 9 ноября должны привести къ сближенію съ общимъ гражданскимъ правомъ, такъ какъ начала указа суть именно начала общаго гражданскаго права.

Глава тринадцатая.

О кодификаціи обычнаго права.

Какъ видно изъ нашего изслѣдованія, обычное право находится въ полномъ разложеніи. Обычное право и до указа 9 ноября 1906 года было ненадежнымъ руководствомъ; въ настоящее же время оно во многихъ случаяхъ вовсе не можетъ служить руководствомъ, и въ самомъ близкомъ будущемъ, если не будутъ приняты мѣры къ фиксированію жизнеспособныхъ обычаевъ, намъ грозитъ полная правовая анархія. Растущая неопредѣленность и противорѣчивость обычая или, иначе говоря, его постепенное исчезновеніе зависитъ не только отъ измѣнившихся и измѣняющихся условій крестьянскаго быта, но и отъ дѣйствій правительства. Устойчиваго обычая не могло быть не только вслѣдствіе ломки его жизнью, но и вслѣдствіе ломки его законодательствомъ. До указа 9 ноября 1906 года обычай въ значительной степени искусственно подгонялся подъ созданный Сенатомъ институтъ крестьянскаго двора или рабочей семьи; послѣ указа 9 ноября, напротивъ, законъ, упразднивъ институтъ рабочей семьи, подгоняетъ обычай къ институту личной и общей собственности. Подвергая такимъ испытаніямъ правосознаніе населенія, въ то же время разсчитывать на народный обычай, какъ на руководящій источникъ права, является, по нашему глубокому убѣжденію, утопіей.

Растущая неопредѣленность и неуловимость обычнаго права сознается и правительствомъ, какъ видно изъ объяснительныхъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

записокъ къ проектамъ положенія о крестьянскомъ землевладѣніи и реформы мѣстнаго суда. Но правительство не рѣшается отказаться отъ обычая въ виду непримѣнимости X тома въ полномъ объемѣ къ крестьянской жизни и надѣется на объединеніе обычнаго права судебной практикой. О примѣненіи полностью X тома не можетъ быть рѣчи, но возникаетъ вопросъ объ упорядоченіи обычнаго права посредствомъ закрѣпленія и приспособленія къ новымъ условіямъ жизнеспособныхъ обычаевъ и устраненія обычаевъ, несовмѣстимыхъ съ новыми началами права, провозглашенными указомъ 9 ноября 1906 года. Такое объединеніе и упорядоченіе обычаевъ безусловно необходимо; иначе, какъ мы говорили, грозитъ правовая анархія. Оно можетъ быть достигнуто двумя путями: 1) посредствомъ объединенія его судебной практикой, иначе говоря, посредствомъ руководящихъ рѣшеній Сената, и 2) посредствомъ законодательной кодификаціи. Правительство, какъ видно изъ его проектовъ, избираетъ первый путь. Мы же думаемъ, что этотъ путь не приведетъ къ благимъ результатамъ, и потому считаемъ необходимой законодательную кодификацію.

Мы имѣемъ уже опытъ объединенія обычая сенатской практикой. Этотъ опытъ не утѣшителенъ. Теперь почти всѣми признается, что разработанный Сенатомъ институтъ крестьянскаго двора не только не соотвѣтствовалъ жизненнымъ условіямъ, но и не былъ лишенъ внутреннихъ противорѣчій, и кромѣ того не разрѣшалъ многихъ спорныхъ вопросовъ. Между тѣмъ Сенатъ въ то время находился въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ для объединенія обычнаго права, чѣмъ теперь, такъ какъ онъ имѣлъ теоретическую основу для объединенія обычая—понятіе рабочей семьи. Трудно ожидать, чтобы послѣ реформы 9 ноября 1906 года Сенатъ могъ найти такую теоретическую основу; только въ отрицательномъ отношеніи онъ могъ бы, какъ теперь Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, разъяснить, что такіе-то обычаи, какъ противорѣчащіе основамъ личной и общей собственности, уже не подлежатъ примѣненію, но для объединенія жизнеспособныхъ обычаевъ онъ врядъ-ли будетъ имѣть, откуда почерпнуть объединяющую основу, какъ, напримѣръ, при упорядоченіи обычаевъ, опредѣляющихъ наслѣдственныя права женщинъ. Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что послѣ указа 9 ноября 1906 года всѣ обычаи, какъ сложившіеся при семейной собственности, подлежатъ, если не упраздненію, то измѣненію, какъ мы постарались доказать, напримѣръ, относительно пріймачества.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

При такихъ условіяхъ объединеніе обычнаго права Сенатомъ явится процессомъ слишкомъ медленнымъ и врядъ-ли дастъ достаточно авторитетные и согласованные между собой результаты.

Внутренне согласованную и авторитетную кодификацію права можетъ дать только законъ. Главнымъ препятствіемъ къ законодательной кодификаціи обычнаго права является, какъ намъ кажется, страхъ передъ колоссальностью и сложностью работы. Онъ вытекаетъ изъ представленія о болѣе глубокихъ отличіяхъ обычая отъ X тома, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ дѣйствительности, и въ связи съ этимъ изъ недостаточнаго знакомства съ обычаями, вслѣдствіе чего кодификація ихъ кажется чрезмѣрно трудной. Какъ мы старались доказать, различія между обычаемъ и X томомъ послѣ изданія указа 9 ноября 1906 года не могутъ быть очень существенными. Въ главныхъ своихъ чертахъ они сводятся къ институту пріймачества и особому порядку наслѣдованія женщинъ, при чемъ въ этихъ отрасляхъ права несомнѣнно должна проявляться подъ вліяніемъ указа 9 ноября 1906 года тенденція къ сближенію съ X томомъ.

Законодательныя учрежденія при участіи свѣдущихъ людей могли бы взять на себя трудъ кодификаціи обычнаго права—въ случаѣ необходимости для каждаго бытового раіона въ отдѣльности. Для кодификаціи обычнаго права въ области подворнаго права препятствій не встрѣчается. Откладывать еще это дѣло нельзя, такъ какъ каждый лишній день правовой анархіи не только причиняетъ большой матеріальный ущербъ населенію, но и развращаетъ его, расшатывая въ немъ и безъ того слабыя понятія о законности.

Обычное право подлежало бы включенію въ X томъ особыми статьями или примѣчаніями, какъ это имѣетъ мѣсто теперь въ отношеніи законовъ, регулирующихъ правовыя отношенія въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ.

Кодификація обычнаго права, содѣйствуя упроченію правопорядка въ деревнѣ, въ то же время, устанавливая точные предѣлы примѣненія обычнаго права, содѣйствовала бы объединенію правосознанія всего населенія. Сословная обособленность въ области права одно изъ самыхъ тяжелыхъ наслѣдій нашего стараго строя, которое препятствуетъ обновленію Россіи; съ одной стороны, она поддерживаетъ мечтанія о возвратѣ къ прежнему сословно-іерархическому строю, съ другой стороны—создаетъ благопріятную почву для распространенія среди населенія аграрно-соціалистическихъ утопій.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Упорядоченіе гражданско-правовыхъ отношеній въ крестьянской средѣ и сближеніе крестьянскаго гражданскаго права съ общимъ гражданскимъ правомъ—условія культурнаго развитія деревни.

ПРИЛОЖЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Мѣстные обычаи, существующіе въ Вилейскомъ уѣздѣ Виленской губерніи.

1. Недвижимое надѣльное имущество нераздѣльной семьи принадлежитъ всей семьѣ сообща.

2. Движимое можетъ принадлежать отдѣльнымъ личностямъ въ семьѣ.

Права членовъ семьи.

3. Та часть движимости, которая составляетъ принадлежность сельскаго хозяйства, есть общее всей семьи имущество.

4. Приданое женщинъ остается ея частнымъ достояніемъ, а также ея дѣтей. Если бы женщина, вышедшая замужъ, умерла бездѣтной, проживъ въ хатѣ не болѣе года, то ея отецъ имѣетъ право требовать возврата ея приданаго.

5. Всѣ заработки поступаютъ въ хату, въ общее достояніе.

6. Неотдѣленные члены семьи не могутъ давать обязательствъ.

7. За вредъ и убытки, причиненные неотдѣленными членами семьи, отвѣчаетъ хата.

8. Совершеннолѣтіе считается въ 18 лѣтъ.

Права главы семьи.

9. Распоряжается имуществомъ и хозяйничаетъ въ хатѣ глава семьи; таковымъ бываетъ старшій въ семьѣ мужчина, за отсутствіемъ взрослыхъ мужчинъ, до ихъ совершеннолѣтія, вдова-мать или пріймакъ; при отсутствіи матери, братьевъ и пріймаковъ главой можетъ быть и дѣвка.

10. Если глава семьи не отецъ, а старшій братъ, то онъ можетъ распоряжаться надѣломъ лишь съ согласія младшихъ братьевъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

11. Глава можетъ быть смѣщенъ и замѣненъ другимъ лицомъ приговоромъ схода за пьянство, расточительность, нехозяйственность.

Права родителей.

13. Права родителей на своихъ дѣтей не ограничиваются возрастомъ.

14. Отецъ по день своей смерти можетъ ограничить права своихъ дѣтей на имущество, онъ можетъ даже изгнать ихъ съ своего надѣла, наказывать по своему усмотрѣнію и вообще распоряжаться ихъ личностью.

Права женщинъ.

15. Женщины вдовы домохозяевъ, дѣвки и проч. имѣютъ право на ихъ полное содержаніе въ хатѣ при мужчинахъ; при выходѣ замужъ дѣвокъ онѣ должны получать соотвѣтствующее приданое, смотря по зажиточности хаты.

16. Если вдова останется безъ наслѣдниковъ отъ члена семьи, то она имѣетъ право на доживаніе въ хатѣ на общемъ основаніи съ другими женщинами, но, если ее выгонятъ, то она можетъ требовать и нѣкотораго вознагражденія за внесенный въ хату свой трудъ.

17. Женщина, ушедшая изъ хаты въ замужество, лишается всѣхъ правъ на хатное и материнское имущество.

Права внѣбрачныхъ.

18. Внѣбрачные вступаютъ въ права своихъ матерей.

19. Внѣбрачные отъ вдовъ наслѣдуютъ только въ приданомъ вдовы.

Права пріймаковъ.

20. Примаки, принятые по приговору схода, почитаются за мужское поколѣніе.

21. Примаки, принятые безъ приговора схода, вступаютъ въ права своихъ женъ.

Права здольниковъ.

22. Здольники, принятые стариками для поддержанія хозяйства, являются наслѣдниками хозяевъ, въ случаѣ отсутствія родственниковъ на цѣломъ надѣльномъ участкѣ.

О наслѣдованіи.

23. Надѣльное имущество наслѣдуется только въ предѣлахъ одной уволоки (или надѣла) потомками лицъ, приписанныхъ во время составленія выкупныхъ актовъ къ одной рабочей семьѣ, такъ что лицъ, носившихъ разныя фамиліи въ моментъ освобожденія крестьянъ, слѣдуетъ считать какъ-бы братьями.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

24. Кровное родство на другихъ уволокахъ не даетъ права на наслѣдованіе.

25. Право на наслѣдованіе землей не утрачивается долговременнымъ отсутствіемъ съ надѣла. Въ движимости утрачивается право на наслѣдованіе той части, которая набыта послѣ ухода съ надѣла даннаго наслѣдника.

26. Движимое имущество, принадлежащее отдѣльнымъ членамъ семьи, въ случаѣ безпотомной смерти члена семьи, наслѣдуется въ восходящей линіи.

Поступивъ въ собственность члена семьи въ восходящей линіи, оно послѣ его смерти наслѣдуется въ нисходящихъ линіяхъ.

27. Въ нисходящихъ линіяхъ имущества наслѣдуются по праву представленія, т. е. потомки наслѣдуютъ ту часть, которую получили бы ихъ отцы или дѣды.

28. Движимыя и недвижимыя имущества наслѣдуются въ равныхъ частяхъ между наслѣдниками.

29. Въ хатномъ имуществѣ при сыновьяхъ дочери не наслѣдницы.

30. Въ отсутствіи сыновей дочери-дѣвицы являются наслѣдницами.

31. Въ материнскомъ имуществѣ (посагъ) сыновья и дочери наслѣдуютъ одинаково.

ПРИЛОЖЕНІЕ ВТОРОЕ.

Мѣстные обычаи, существующіе въ Трокскомъ уѣздѣ Виленской губерніи.

1. Единственный сынъ или дочь признаются полными владѣльцами имущества своего отца при отсутствіи другихъ родственниковъ, принадлежащихъ къ семьѣ его.

2. Два или нѣсколько братьевъ наслѣдуютъ все имущество отца своего въ равныхъ доляхъ, безразлично при равенствѣ или неравенствѣ числа душъ въ семействахъ каждаго изъ братьевъ.

3. Братъ умершаго домохозяина, принадлежащій къ семьѣ и надѣлу послѣдняго, пользуется половинною долею всего общаго имущества, а другою половиною такового наслѣдуютъ сыновья умершаго брата, хотя бы семейство ихъ было многочисленнѣе или

ЦАБ "Автограф"
май 2021

малочисленнѣе семьи дяди, что̀ соблюдается при существованіи нѣсколькихъ братьевъ; при отсутствіи же дѣтей умершаго домохозяина братъ послѣдняго съ дѣтьми наслѣдуетъ всѣмъ имуществомъ.

4. Дѣти нѣсколькихъ братьевъ, составлявшихъ одну семью, наслѣдуютъ имуществомъ въ доляхъ своихъ отцовъ, хотя-бы послѣ каждаго брата осталось неровное число дѣтей, при чемъ за неимѣніемъ у одного изъ братьевъ сыновей, долю его имущества наслѣдуютъ дочери его, за исключеніемъ случаевъ добровольнаго отказа послѣднихъ отъ наслѣдства за выходомъ замужъ.

5. При отсутствіи прямыхъ наслѣдниковъ умершаго домохозяина, т. е. сыновей, незамужнихъ дочерей, братьевъ и племянниковъ, наслѣдниками его имущества признаются внуки, т. е. дѣти сыновей, какъ мужского, такъ и женскаго пола въ доляхъ своихъ отцовъ, а затѣмъ въ равныхъ между собою доляхъ по отношенію къ тѣмъ долямъ, на которыя имѣли право ихъ отцы; при отсутствіи же внуковъ, наслѣдниками являются и дальнѣйшіе родственники, принадлежащіе къ семьѣ наслѣдодателя безъ различія половъ, въ равныхъ между собою доляхъ, если они состоятъ въ равныхъ степеняхъ родства по отношенію къ наслѣдодателю и другъ къ другу, въ противномъ случаѣ наслѣдуютъ имуществомъ въ доляхъ своихъ родителей; дочь же наслѣдодателя, вышедшая замужъ и принадлежащая къ другой семьѣ, имѣющей особый земельный надѣлъ, не можетъ въ семъ случаѣ наслѣдовать съ дѣтьми своими имущество своего отца.

6. Вдова крестьянка съ законными дѣтьми имѣетъ право на наслѣдственную долю мужа-отца сихъ дѣтей, совмѣстно съ послѣдними.

7. Вдова крестьянка, не имѣющая дѣтей, наслѣдуетъ имущественную долю своего мужа (если таковая уже была выдѣлена) только до выхода ея замужъ, при совмѣстномъ же владѣніи имуществомъ такая вдова имѣетъ право на проживаніе и пропитаніе въ семьѣ мужа, а въ случаѣ причиненія ей обидъ со стороны односемьянъ, на полученіе иждивенія отъ семейства мужа, въ счетъ наслѣдственной доли послѣдняго продуктами (ординаріей) въ размѣрѣ, сообразномъ потребностямъ крестьянской жизни и состоятельности семьи, только до выхода ея замужъ, но сдѣлки и духовныя завѣщанія, совершенныя мужьями такихъ вдовъ о выдѣлѣ имъ наслѣдства въ видѣ части земельнаго надѣла и по выходѣ ея

ЦАБ "Автограф"
май 2021

замужъ или выдачѣ имъ средствъ къ пропитанію не согласны съ нашими обычаями.

8. Вдова, имѣющая дѣтей безъ различія половъ, по выходѣ замужъ лишается права на наслѣдство перваго мужа, и имущество послѣдняго всецѣло поступаетъ во владѣніе дѣтей ея перваго брака. Посему мужъ такой вдовы, т. е. отчимъ дѣтей ея перваго брака не можетъ наслѣдовать имущества отца пасынковъ, а также и дѣти, отчима не считаются наслѣдниками на имущество своихъ единоутробныхъ братьевъ и сестеръ, оставшееся послѣ отца послѣднихъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда вдова, вынужденная обстоятельствами, по случаю малолѣтства дѣтей (моложе 10 л.) за неимѣніемъ возможности вести крестьянское хозяйство, приметъ для веденія такового и воспитанія дѣтей перваго брака мужа въ домъ своихъ дѣтей съ вѣдома и разрѣшенія сельскаго схода и посредствомъ установленной приписки къ семьѣ; въ таковомъ случаѣ отчимъ, имѣющій фактическое положеніе отца въ семьѣ пасынковъ, не можетъ быть устраненъ послѣдними отъ владѣнія наслѣдствомъ, и дѣти такого отчима наслѣдуютъ имущество наравнѣ съ единоутробными братьями и сестрами.

9. Вдова при наличности дѣтей не моложе 10 л. безъ различія половъ, по выходѣ ея замужъ, теряетъ право на наслѣдованіе имуществомъ отца ихъ, т. е. перваго мужа ея, и второй мужъ ея и дѣти послѣдняго также не считаются наслѣдниками на таковое, посему принятіе таковою вдовою второго мужа въ домъ перваго мужа для управленія и владѣнія наслѣдствомъ несогласно съ нашими обычаями.

10. Вдова, проживающая съ первымъ мужемъ (пріемышемъ) на участкѣ отца ея, можетъ вторично выходить замужъ и при существованіи дѣтей отъ перваго брака, не лишаясь наслѣдственныхъ правъ на имущество отца ея, а затѣмъ и дѣти ея второго брака наслѣдуютъ этимъ имуществомъ наравнѣ съ дѣтьми отъ перваго брака, считаясь равноправными сыновьями и наслѣдниками ея; второй мужъ такой вдовы, при существованіи дѣтей ея, послѣ смерти послѣдней считается наслѣдникомъ жены.

11. Вдова, не имѣющая дѣтей, можетъ по желанію своему возвратиться въ домъ отца или братьевъ своихъ, получивъ изъ дома мужа своего внесенное ею имущество или деньги, на которыя родственники мужа ея не имѣютъ наслѣдственныхъ правъ, каковой обычай соблюдается и при выходѣ таковой вдовы замужъ, но въ первомъ случаѣ, если проживаніе въ семьѣ мужа невозможно вслѣд-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ствіе причиненія обидъ, вдова имѣетъ право на полученіе, въ счетъ наслѣдственной доли мужа, пропитанія продуктами до выхода замужъ; при добровольномъ же оставленіи вдовою дома мужа, при отсутствіи указанныхъ причинъ, права на полученіе пропитанія отъ семейства мужа не имѣетъ.

12. Вдова, оставившая домъ мужа, можетъ возвратиться въ оный, считаясь до выхода замужъ наслѣдницею мужа вмѣстѣ съ односемьянами его.

13. Сестра при наличности въ семьѣ братьевъ или сыновей ихъ не имѣетъ наслѣдственныхъ правъ по выходѣ замужъ на надѣлъ отца своего, а имѣетъ право получить изъ наслѣдственнаго имущества приданое деньгами или имуществомъ въ размѣрѣ, сообразномъ состоятельности семейства, до выхода же замужъ она имѣетъ право на проживаніе въ семьѣ брата или племянниковъ и на полученіе пропитанія; въ случаѣ невозможности проживанія въ семьѣ вслѣдствіе обидъ незамужняя сестра имѣетъ права на полученіе средствъ къ пропитанію продуктами; вообще незамужнія женщины до выхода ихъ замужъ не могутъ быть лишены наслѣдственныхъ правъ на проживаніе и пропитаніе въ семьяхъ, къ коимъ онѣ принадлежатъ.

14. Незамужняя сестра послѣ смерти брата при наличности однѣхъ дочерей и вдовы его имѣетъ право на имущество его наравнѣ съ дочерьми его, причемъ право это не прекращается и выходомъ ея замужъ.

15. Дочь крестьянка послѣ смерти отца при существованіи мачехи, не имѣющей дѣтей (единокровныхъ братьевъ и сестеръ падчерицы), наслѣдуетъ всѣмъ имуществомъ отца, а мачеха наслѣдуетъ только право на проживаніе въ домѣ мужа и пропитаніе до выхода своего замужъ.

16. Незамужняя сестра послѣ смерти брата, не оставившаго дѣтей, а только вдову, наслѣдуетъ всѣмъ имуществомъ брата, а вдова послѣдняго пользуется правомъ до выхода замужъ.

17. Нѣсколько сестеръ при отсутствіи наслѣдниковъ мужского пола имѣютъ равныя права на имущество отца, брата или другихъ родственниковъ, принадлежащихъ къ ихъ семейству, и по выходѣ ихъ въ замужество, хотя бы и въ другія сельскія общества, и при существованіи надѣловъ у ихъ мужей, за исключеніемъ, когда отецъ ихъ, принявъ къ себѣ зятя въ домъ, по женитьбѣ на старшей дочери, обязался не принимать другихъ зятьевъ; въ такомъ случаѣ остальныя дочери имѣютъ право на надѣлъ отца только

ЦАБ "Автограф"
май 2021

до выхода замужъ и могутъ требовать отъ остающейся сестры приданое имуществомъ или деньгами.

18. Зять, принятый въ семью тестемъ во время малолѣтства сыновей послѣдняго и занимавшій въ семьѣ тестя фактическое положеніе односемьянина, не можетъ быть устраненъ отъ пользованія надѣломъ ни тестемъ, ни сыновьями послѣдняго не только по припискѣ его, зятя, въ семью тестя, но и безъ приписки.

19. Зять, принятый тестемъ въ свою семью при существованіи взрослаго сына, безъ согласія послѣдняго, можетъ быть устраненъ симъ послѣднимъ отъ пользованія надѣломъ отца только послѣ смерти его.

20. Зять, не приписанный къ семьѣ тестя, послѣ смерти жены своей, не оставившей наслѣдниковъ, не имѣетъ права на имущество тестя, и таковымъ наслѣдуютъ другіе родственники наслѣдодателя, напримѣръ, дѣти другихъ дочерей его или сыновей; при отсутствіи же въ семьѣ наслѣдодателя родственниковъ, такой зять считается наслѣдникомъ тестя, хотя бы и имѣлись родственники тестя, составляющіе отдѣльныя семьи и имѣющіе особые земельные надѣлы.

21. Жена послѣ мужа, безпотомно умершаго, при отсутствіи въ семьѣ его родственниковъ и лицъ, принадлежащихъ къ его надѣлу, наслѣдуетъ надѣлъ перваго мужа и по выходѣ замужъ, даже и при наличности родственниковъ мужа, принадлежашихъ къ другимъ семействамъ и надѣламъ; при существованіи же родственниковъ, не имѣющихъ надѣловъ, вдова безпотомно умершаго мужа имѣетъ право наслѣдовать равную съ родственниками мужа часть имущества.

22. Братъ, вышедшій въ пріемыши въ домъ тестя своего и перечисленный въ семью его, не можетъ получить наслѣдственной доли имущества, оставленной братьямъ, впредь до устраненія его судебнымъ порядкомъ отъ владѣнія надѣломъ тестя; послѣ же устраненія наслѣдуетъ имущество отца наравнѣ съ прочими братьями.

23. Братъ, выступающій по какому либо случаю изъ семейства, не имѣетъ права переуступать своей наслѣдственной доли имущества только одному изъ братьевъ, но доля его наслѣдства распредѣляется между всѣми остальными братьями или же поступаетъ въ общее пользованіе ихъ до возврата отлучившагося; братъ не можетъ переуступать или отдавать въ аренду свою наслѣдственную долю постороннимъ лицамъ, и заключаемыя объ этомъ сдѣлки и

ЦАБ "Автограф"
май 2021

другіе документы не согласны съ нашими обычаями; при существованіи же жены у отлучающагося, имущество его поступаетъ въ распоряженіе жены; лишеніе этого же права и сдача въ аренду или переуступка имущества другимъ лицамъ не согласны съ нашими обычаями.

24. Членъ нераздѣльной семьи при поступленіи въ военную службу не можетъ требовать выдѣла ему наслѣдственной земли и доли имущества для передачи ея постороннему лицу или не всѣмъ, но одному изъ братьевъ, на время нахожденія въ военной службѣ.

25. Незаконнорожденный сынъ или дочь при отсутствіи всѣхъ членовъ семьи послѣ смерти матери наслѣдуетъ имущество ея, оставшееся послѣ ея отца, матери или другихъ родственниковъ, въ чемъ бы таковое ни заключалось, и несмотря на существованіе родственниковъ наслѣдодателя, имѣющихъ особые надѣлы.

26. Незаконнорожденныя дѣти, безъ различія половъ, при существованіи законныхъ наслѣдниковъ, составляющихъ съ матерью одну семью, не наслѣдуютъ имущества, оставшагося послѣ смерти отца матери ихъ.

27. Незаконнорожденные сыновья, въ случаѣ выхода матери ихъ замужъ послѣ ихъ рожденія, не имѣютъ права на надѣлъ отчима своего при наличности у него односемьянъ или дѣтей, родившихся въ бракѣ съ матерью незаконнорожденныхъ.

28. Незаконнорожденныя дѣти матери, вышедшей замужъ послѣ ихъ рожденія, но остающейся на жительствѣ съ мужемъ въ домѣ ея (принявши пріймака), считаются наслѣдниками имущества ея наравнѣ съ ея законными дѣтьми.

29. Незаконнорожденныя дѣти послѣ безпотомной смерти отчима и при отсутствіи близкихъ родственниковъ его (до 4 степени) наслѣдуютъ имущество, и таковое не можетъ поступить въ наслѣдство дальнѣйшихъ родственниковъ его.

30. Незаконнорожденныя дѣти вдовы не считаются наслѣдниками на имущество, оставшееся послѣ смерти мужа ея, каковымъ имуществомъ наслѣдуютъ законныя дѣти ея.

31. Незаконнорожденныя дѣти вдовы, не оставившей дѣтей въ бракѣ, наслѣдуютъ имущество покойнаго мужа ея при отсутствіи законныхъ наслѣдниковъ его, принадлежащихъ къ его семьѣ, хотя бы вдова, принявъ къ себѣ второго мужа, въ бракѣ съ послѣднимъ имѣла законныхъ дѣтей; послѣднія также наслѣдуютъ имущество матери наравнѣ съ незаконнорожденными дѣтьми ея.

32. Лишеніе отцомъ одного изъ сыновей наслѣдственныхъ правъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

на его имущество вслѣдствіе неблаговоленія его къ сыну или по другимъ причинамъ у насъ не въ обычаяхъ, посему составленныя родителями духовныя завѣщанія о передачѣ всего имущества одному или нѣкоторымъ дѣтямъ съ лишеніемъ правъ на наслѣдство другихъ дѣтей противны нашимъ обычаямъ, хотя бы завѣщанія эти были посвидѣтельствованы волостнымъ правленіемъ, нотаріусомъ и утверждены окружнымъ судомъ.

33. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства на надѣльное имущество посредствомъ духовныхъ завѣщаній и окружныхъ судовъ противно нашимъ обычаямъ.

34. Пріемъ отцомъ домохозяиномъ въ свой домъ зятя при наличности взрослыхъ сыновей или одного сына и передача зятю и дочери части будущаго наслѣдства сыновей противны нашимъ обычаямъ, какъ равно сдѣлка по дѣламъ подобнаго рода.

35. Долговременное ненахожденіе члена семьи на надѣлѣ, къ коему онъ принадлежитъ, не лишаетъ этого члена права на полученіе наслѣдственной доли имущества.

36. Оставленная мужемъ жена съ дѣтьми или безъ дѣтей не можетъ быть устранена прочими наслѣдниками отъ владѣнія имуществомъ мужа, впредь до возврата его; она можетъ владѣть наслѣдственною долею его имущества отдѣльно при невозможности совмѣстнаго владѣнія вслѣдствіе причиняемыхъ ей обидъ; при отсутствіи дѣтей таковая жена можетъ по желанію своему возвратиться къ родителямъ, получивъ отъ односемьянъ оставившаго ее мужа внесенное ею приданое.

С. Красовскій.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ШВЕЙЦАРСКОЕ ГРАЖДАНСКОЕ УЛОЖЕНІЕ.

(Продолженіе) [1]).

Отдѣлъ второй.

Родство.

Книга седьмая.

Законныя дѣти.

Раздѣлъ первый.

Законное происхожденіе.

252.

А. Предположеніе законности рожденія.

Ребенокъ, родившійся впродолженіе брака или въ теченіе трехсотъ дней по прекращеніи брака, считается ребенкомъ мужа.

Ребенокъ, родившійся по истеченіи трехсотъ дней, не предполагается законнымъ.

253.

Б. Оспариваніе законности.
I. Со стороны мужа.
1. Срокъ.

Мужъ можетъ оспорить судебнымъ порядкомъ законность происхожденія ребенка въ теченіе трехъ мѣсяцевъ съ того дня, когда онъ узналъ объ его рожденіи.

Искъ направляется противъ матери и противъ ребенка.

---

[1]) См. Жур. Мин. Юст. 1908 г., Апрѣль, стр. 71.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

254.

2. Въ случаѣ рожденія въ теченіе брака.

При оспариваніи законности происхожденія ребенка, родившагося спустя по меньшей мѣрѣ сто восемьдесятъ дней послѣ заключенія брака, мужъ долженъ доказать, что онъ не могъ быть его отцомъ.

255.

3. Въ случаѣ зачатія до заключенія брака или во время разлученія супруговъ.

Если ребенокъ родился ранѣе ста восьмидесяти дней послѣ заключенія брака или если въ моментъ зачатія супруги были разлучены по судебному рѣшенію, то для оспариванія законности происхожденія не требуется никакихъ доказательствъ со стороны мужа.

Предположеніе о законности происхожденія ребенка, однако, возстановляется, какъ скоро будетъ доказано, что мужъ сожительствовалъ съ женой въ теченіе времени, когда произошло зачатіе.

256.

II. Со стороны другихъ управомоченныхъ.

Сонаслѣдники ребенка или лица, теряющія благодаря его рожденію наслѣдственныя права, могутъ впродолженіе трехъ мѣсяцевъ послѣ того, какъ они узнали о рожденіи, оспаривать законность его происхожденія въ томъ случаѣ, если мужъ умеръ или потерялъ способность имѣть самостоятельное сужденіе до срока, назначеннаго для оспариванія, или если его мѣстопребываніе неизвѣстно, или если по какой либо иной причинѣ онъ не могъ быть освѣдомленъ о рожденіи ребенка.

Если ребенокъ былъ зачатъ до брака, то подлежащая власть кантона, въ которомъ находится родина мужа, можетъ возбудить искъ о непризнаніи ребенка законнымъ даже въ случаѣ признанія его мужемъ, если будетъ доказано, что послѣдній безусловно не могъ быть его отцомъ.

257.

B. Потеря права оспариванія.

Если мужъ явно или молчаливо призналъ себя отцомъ ребенка, или если былъ пропущенъ срокъ для оспариванія, то искъ можетъ быть допущенъ только въ томъ случаѣ, если истецъ докажетъ, что онъ былъ побужденъ къ признанію законности ребенка или пренебрегъ своимъ правомъ оспаривать его происхожденіе вслѣдствіе обмана.

Въ этихъ случаяхъ дается новый трехмѣсячный срокъ, начинающійся со дня обнаруженія обмана.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Искъ можетъ быть возбужденъ и по истеченіи трехъ мѣсяцевъ, если пропускъ срока произошелъ вслѣдствіе серьезныхъ основаній.

Раздѣлъ второй.

Узаконеніе.

258.

А. Черезъ послѣдующій бракъ. I. Условія.

Ребенокъ, рожденный внѣ брака, узаконяется въ силу закона вступленіемъ его отца и матери въ бракъ.

259.

II. Заявленія.

Отецъ и мать обязаны при совершеніи бракосочетанія или тотчасъ послѣ него сдѣлать должностному лицу, завѣдывающему веденіемъ актовъ гражданскаго состоянія въ ихъ мѣстожительствѣ или въ мѣстѣ совершенія бракосочетанія, заявленіе о дѣтяхъ, прижитыхъ ими до брака

Дѣти узаконяются и безъ такового заявленія.

260.

Б. По судебному рѣшенію. I. Условія.

Если родители ребенка дали обѣщаніе вступить въ бракъ, но заключеніе брака стало невозможнымъ вслѣдствіе смерти или потери правоспособности ко вступленію въ бракъ однимъ изъ сговоренныхъ, то судья можетъ узаконить ребенка по просьбѣ другого сговореннаго или самого ребенка.

Если ребенокъ достигъ совершеннолѣтія, то просьба объ узаконеніи можетъ быть представлена только съ согласія узаконяемаго.

По смерти ребенка право просить объ его узаконеніи переходитъ къ его потомкамъ.

261.

II. Подсудность.

Просьбы подаются судьѣ по мѣстожительству просителя.

Судья обязанъ, однако, сообщить о поданной просьбѣ общинѣ, въ которой находится родина отца, чтобы она могла принять мѣры къ охраненію своихъ интересовъ въ этомъ дѣлѣ.

262.

В. Оспариваніе.

Предполагаемые наслѣдники родителей и компетентный органъ власти кантона, въ которомъ находится родина отца, могутъ оспаривать узаконеніе въ теченіе трехъ мѣсяцевъ съ того дня, какъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

они объ этомъ узнали, съ приведеніемъ доказательствъ того, что ребенокъ не происходитъ отъ предполагаемыхъ родителей.

Дѣло подлежитъ въ этомъ случаѣ разсмотрѣнію судьи той мѣстности, въ которой находится мѣстожительство родителей, или того, который сдѣлалъ постановленіе объ узаконеніи.

263.

Г. Послѣдствія.

Узаконенный ребенокъ имѣетъ по отношенію къ своимъ родителямъ и родственникамъ точно такія же права, какъ если бы онъ былъ рожденъ въ бракѣ; точно такія же права даетъ узаконеніе и его законнымъ потомкамъ.

Объ узаконеніи должно быть сдѣлано сообщеніе должностному лицу, завѣдывающему веденіемъ актовъ гражданскаго состоянія въ мѣстѣ рожденія ребенка и въ мѣстѣ родины родителей.

Раздѣлъ третій.

Усыновленіе.

264.

А. Условія. I. Въ лицѣ усыновителя.

Усыновленіе дозволяется только лицамъ, достигшимъ по меньшей мѣрѣ сорокалѣтняго возраста и не имѣющимъ законныхъ потомковъ.

Усыновитель долженъ быть по меньшей мѣрѣ на восемнадцать лѣтъ старше усыновляемаго.

265.

II. Въ лицѣ усыновляемаго.

Усыновленіе можетъ имѣть мѣсто только съ согласія усыновляемаго, если послѣдній способенъ имѣть самостоятельное сужденіе.

При усыновленіи несовершеннолѣтняго или находящагося подъ опекой, необходимо согласіе его родителей или органа опекунскаго надзора, даже въ томъ случаѣ, если онъ способенъ имѣть самостоятельное сужденіе.

266.

III. Для лицъ, состоящихъ въ бракѣ.

Ни одинъ изъ супруговъ не можетъ ни усыновлять, ни быть усыновленнымъ безъ согласія другого.

Совмѣстное усыновленіе можетъ быть сдѣлано только супругами.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

267.

Б. Форма.

Усыновленіе совершается на основаніи составленнаго публичнымъ порядкомъ документа, съ утвержденія компетентнаго органа власти, по мѣстожительству усыновителя и подлежитъ внесенію въ регистръ записей рожденій.

Указанный органъ власти, при наличности всѣхъ законныхъ условій, имѣетъ право утвердить усыновленіе только въ томъ случаѣ, если усыновитель оказывалъ усыновляемому заботы и попеченіе, либо если существуютъ другія серьезныя основанія для усыновленія, и если послѣднее, кромѣ того, не можетъ причинить ущерба для усыновляемаго.

268.

В. Послѣдствія.

Усыновленный принимаетъ фамилію усыновителя и становится его наслѣдникомъ, сохраняя при этомъ наслѣдственныя права и въ своей естественной семьѣ.

Родительскія права и обязанности переходятъ къ усыновителю.

Въ публичный документъ объ усыновленіи могутъ быть, до усыновленія, внесены установленныя соглашеніемъ измѣненія въ статьи закона, касающіяся юридическаго положенія законнаго ребенка, въ отношеніи правъ родителей на имущество усыновляемаго и наслѣдственныхъ.

269.

Г. Прекращеніе.

Усыновленіе можетъ быть во всякое время прекращено по взаимному согласію и на основаніи правилъ, предусмотрѣнныхъ договоромъ усыновленія.

Прекращеніе усыновленія можетъ наступить въ силу постановленія судьи, по просьбѣ усыновленнаго, если имъ будутъ представлены къ тому серьезныя основанія, или по просьбѣ усыновителя, если этотъ послѣдній имѣетъ законное основаніе для лишенія усыновленнаго наслѣдства.

Съ прекращеніемъ усыновленія прекращаются на будущее время и безповоротно всѣ послѣдствія усыновленія.

Раздѣлъ четвертый.

Союзъ родителей и дѣтей.

270.

А. Фамилія и родина.

Законныя дѣти носятъ фамилію и получаютъ права гражданства своего отца.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

271.

Родители и дѣти обязаны оказывать другъ другу взаимную помощь и заботы, которыхъ требуютъ интересы совмѣстной жизни. Б. Взаимная помощь и совмѣстная жизнь.

272.

Родители несутъ на себѣ издержки по содержанію и воспитанію дѣтей, соотвѣтственно формѣ ихъ имущественныхъ отношеній. В. Издержки на содержаніе и воспитаніе дѣтей.

Когда родители впадаютъ въ нужду или если расходы по воспитанію достигаютъ чрезвычайнаго размѣра, а также при наличности другихъ особыхъ обстоятельствъ, опекунское учрежденіе можетъ разрѣшить родителямъ позаимствовать изъ имущества несовершеннолѣтнихъ дѣтей опредѣленную учрежденіемъ сумму для ихъ содержанія и воспитанія.

Раздѣлъ пятый.

Родительская власть.

273.

Дѣти, лока они несовершеннолѣтни, находятся подъ родительской властью и не могутъ быть взяты у родителей безъ законныхъ основаній. А. Вообще. I. Условія.

Совершеннолѣтнія дѣти, состоящія подъ опекой, равнымъ образомъ подчиняются родительской власти, если только подлежащая власть не найдетъ нужнымъ назначить имъ опекуна.

274.

Въ теченіе брака родители осуществляютъ родительскую власть сообща. II. Право осуществленія родительской власти.

При разногласіи родителей рѣшаетъ воля отца.

Въ случаѣ смерти одного изъ супруговъ родительская власть принадлежитъ пережившему, а въ случаѣ развода тому, кому будетъ указано судомъ.

275.

Дѣти обязаны оказывать своимъ родителямъ послушаніе и почтеніе. Б. Содержаніе родительской власти. I. Вообще.

Родители обязаны воспитывать дѣтей сообразно своему состоянію. Въ особенности на нихъ возлагается обязанность дать соотвѣтствующее образованіе дѣтямъ, имѣющимъ тѣлесные и духовные недостатки.

Родители выбираютъ своимъ дѣтямъ имена.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

276.

II. Избраніе профессіи.

Профессіональное образованіе дѣтей опредѣляется по указанію родителей.

Они сообразуются при этомъ, насколько возможно, съ силами, способностями и наклонностями дѣтей.

277.

III. Религіозное воспитаніе.

Родители опредѣляютъ религіозное воспитаніе дѣтей.

Соглашенія, ограничивающія ихъ свободу въ этомъ отношеніи, недѣйствительны.

Дѣти, достигшія полныхъ шестнадцати лѣтъ, имѣютъ право самостоятельнаго выбора вѣроисповѣданія.

278.

IV. Право наказанія.

Родители имѣютъ право примѣнять къ дѣтямъ исправительныя мѣры.

279.

V. Представительство. 1. По отношенію къ третьимъ лицамъ. а. Со стороны родителей.

Родители являются законными представителями своихъ дѣтей по отношенію къ третьимъ лицамъ въ объемѣ принадлежащей имъ родительской власти.

Въ этомъ качествѣ они дѣйствуютъ безъ участія опекунскаго учрежденія.

280.

б. Дѣеспособность дѣтей.

Дѣти, находящіяся подъ родительской властью, имѣютъ ограниченную дѣеспособность, равную состоящимъ подъ опекой.

Постановленія, относящіяся къ представительству опекуновъ, находятъ соотвѣтственное примѣненіе, за исключеніемъ тѣхъ, которыя касаются содѣйствія опекаемыхъ въ дѣлахъ по управленію имуществомъ.

За обязательства дитяти отвѣчаетъ его имущество, безотносительно къ правамъ управленія и пользованія родителей.

281.

2. По отношенію къ семьѣ. а. Дѣйствія дѣтей.

Дѣти, состоящія подъ родительской властью, если они способны имѣть самостоятельное сужденіе, могутъ совершать юридическія сдѣлки за семью съ согласія родителей, но въ этомъ случаѣ обязанными лицами являются не дѣти, а родители соотвѣтственно формѣ ихъ имущественныхъ отношеній.

ЦАБ "Автограф" май 2021

282.

б. Сдѣлки съ отцомъ и матерью.

Юридическія сдѣлки, заключаемыя дѣтьми съ отцомъ или матерью или съ третьимъ лицомъ въ ихъ пользу, если онѣ налагаютъ обязательства на дѣтей, должны быть совершены при содѣйствіи попечителя и съ утвержденія опекунскаго учрежденія.

283.

В. Вмѣшательство власти.

I. Мѣры для защиты дѣтей.

Опекунское учрежденіе обязано принять необходимыя мѣры для защиты дѣтей, если родители не исполняютъ своихъ обязанностей.

284.

II. Помѣщеніе дѣтей, взятыхъ у родителей.

Если дитя подвергается длящейся опасности, грозящей его физическому или умственному развитію, или если оно оставлено безъ попеченія, то опекунское учрежденіе обязано взять его у родителей и помѣстить его соотвѣтствующимъ образомъ въ семьѣ или какомъ либо учрежденіи.

Тѣ же мѣры принимаются опекунскимъ учрежденіемъ, по просьбѣ родителей, когда дитя противопоставляетъ изъ упрямства и жестокосердія упорное сопротивленіе ихъ распоряженіямъ, и когда при данныхъ обстоятельствахъ нѣтъ другихъ средствъ помощи.

Публичное право опредѣляетъ, кто долженъ нести издержки при примѣненіи этихъ мѣръ, если родители и дитя не въ состояніи ихъ оплатить; правила, относящіяся къ обязанности родственниковъ платить алименты, при этомъ сохраняютъ силу.

285.

Ш. Лишеніе родительской власти.

1. При злоупотребленіяхъ ею.

Если родители неспособны осуществлять родительскую власть или сами подпали подъ опеку, либо виновны въ тяжкомъ злоупотребленіи властью или въ грубомъ пренебреженіи къ своимъ обязанностямъ, то подлежащее опекунское учрежденіе должно лишить ихъ родительской власти.

Если оба родителя лишены родительской власти, то для дитяти назначается опекунъ.

Лишеніе родительской власти сохраняетъ силу и по отношенію къ дѣтямъ, родившимся послѣ того, какъ они были лишены власти.

286.

2. При вступленіи во второй бракъ.

Въ случаѣ вступленія отца или матери во второй бракъ, къ дѣтямъ, находящимся подъ родительской властью, если того требуютъ обстоятельства, долженъ быть назначенъ опекунъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Въ качествѣ опекуна можетъ быть назначенъ одинъ изъ родителей.

287.

IV. Возстановленіе родительской власти.

Опекунское учрежденіе имѣетъ возстановить отца или мать въ ихъ правахъ осуществлять родительскую власть, по ихъ просьбѣ или по долгу службы, если отпало основаніе, послужившее причиною къ лишенію ихъ этихъ правъ.

Возстановленіе родительской власти ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста ранѣе истеченія года со дня лишенія.

288.

V. Процессъ.

Процессъ, путемъ котораго происходитъ лишеніе и возстановленіе правъ родительской власти, устанавливается правилами кантональнаго законодательства.

Право апелляціи къ союзному суду сохраняетъ свою силу.

289.

Г. Обязанности родителей при лишеніи ихъ власти.

Лишеніе отца и матери родительской власти не уничтожаетъ ихъ обязанности нести издержки по содержанію и воспитанію дѣтей.

Если ни родители, ни дитя не въ состояніи нести этихъ издержекъ, то опредѣленіе лицъ, обязанныхъ ихъ оплачивать, принадлежитъ публичному праву, при чемъ сохраняютъ свою силу правила, относящіяся къ обязанностямъ родственниковъ давать содержаніе.

Раздѣлъ шестой.

Права родителей на имущество дѣтей.

290.

А. Управленіе.
I. Вообще.

Родители, пока они обладаютъ родительской властью, имѣютъ право и обязанность управлять имуществомъ дѣтей.

Они, по общему правилу, не обязаны ни отдавать отчета, ни представлять обезпеченія.

За опекунскимъ учрежденіемъ сохраняется право вмѣшательства, если родители своимъ поведеніемъ нарушаютъ свой долгъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

291.

II. Послѣ расторженія брака.

Послѣ расторженія брака тотъ изъ родителей, которому предоставлено право родительской власти, обязанъ представить въ опекунское учрежденіе инвентарь дѣтскаго имущества и сообщать ему о всѣхъ существенныхъ измѣненіяхъ, происходящихъ въ состояніи этого имущества и способахъ его помѣщенія.

292.

Б. Пользованіе имуществомъ дѣтей. I. Условія.

Родители, если они не лишены по своей винѣ права родительской власти, имѣютъ право пользоваться имуществомъ дѣтей пока послѣднія несовершеннолѣтни.

293.

II. Содержаніе.

Доходъ съ имущества дѣтей долженъ быть обращенъ, прежде всего, на ихъ содержаніе и воспитаніе, а остатки предоставляются въ пользу того изъ супруговъ, на кого возложена тягость семейныхъ расходовъ.

294.

В. Свободное имущество дѣтей. I. Свобода отъ пользованія.

Пользованіе родителей не простирается на даренія, сдѣланныя ребенку подъ условіемъ, чтобы ихъ сумма была помѣщена на приращеніе процентами или положена на сбереженіе, либо съ спеціальной оговоркой, что родители не должны ею пользоваться.

Родители могутъ быть лишены права управлять этимъ имуществомъ, если даритель сдѣлалъ спеціальное о томъ распоряженіе.

295.

II. Свобода отъ пользованія и управленія. 1. Трудовой заработокъ.

Пока дѣти несовершеннолѣтни и живутъ въ общемъ семейномъ хозяйствѣ, все, что они пріобрѣтаютъ собственнымъ трудомъ, принадлежитъ родителямъ.

Дѣти могутъ распоряжаться своимъ трудовымъ заработкомъ тогда, когда они живутъ съ согласія родителей внѣ семьи, не освобождаясь при этомъ отъ исполненія своихъ обязанностей по отношенію къ родителямъ.

296.

2. Имущество, переданное для занятій опредѣленной профессіей или ремесломъ.

Дѣти могутъ распоряжаться и пользоваться тѣмъ, что имъ родители предоставляютъ для занятія ихъ собственной профессіей или ремесломъ.

ЦАБ "Автограф" май 2021

297.

Г. Вмѣшательство власти. I. Мѣры для защиты.

Если родители пренебрегаютъ своими обязанностями, возлагаемыми на нихъ правомъ управленія и пользованія имуществомъ дѣтей, то опекунское учрежденіе обязано принять соотвѣтствующія мѣры для защиты дѣтей.

Если имуществу дѣтей грозитъ опасность, то опекунское учрежденіе можетъ учредить надъ родителями такой же надзоръ, какому оно подвергаетъ опекуновъ, или потребовать отъ нихъ обезпеченія; оно можетъ также назначить для охраны интересовъ дѣтей попечителя.

298.

II. Лишеніе правъ по имуществу.

Родители могутъ быть лишены ихъ правъ на имущество дѣтей только въ томъ случаѣ, если они вмѣстѣ съ тѣмъ лишаются права родительской власти.

Когда лишеніе правъ родительской власти произошло не по винѣ родителей, они сохраняютъ свое право пользованія доходами съ имущества дѣтей, поскольку эти доходы не употребляются на воспитаніе и содержаніе дѣтей.

299.

Д. Отвѣтственность родителей. I. Возвращеніе имущества.

По прекращеніи родительской власти родители обязываются передать имущества дѣтей, съ точнымъ ихъ обозначеніемъ, совершеннолѣтнимъ дѣтямъ или опекуну.

300.

II. Мѣра отвѣтственности.

При возвращеніи имущества дѣтей родители несутъ отвѣтственность, одинаковую съ пользовладѣльцемъ.

За отчужденное изъ имущества по доброй совѣсти они должны возмѣстить продажную стоимость.

Суммы, которыя родители имѣли право издержать въ интересахъ самого ребенка, возмѣщенію не подлежатъ.

301.

III. Привилегіи долговыхъ требованій.

При принудительномъ обращеніи взысканія на имущество родителей и при конкурсѣ долговыя требованія дѣтей пользуются привилегіей, согласно правиламъ союзнаго закона, относящимся къ этому вопросу.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Книга восьмая.

Внѣбрачныя дѣти.

302.

А. Вообще.

Внѣбрачное рожденіе устанавливаетъ отношеніе ребенка къ матери въ силу факта рожденія.

По отношенію къ отцу оно должно быть установлено признаніемъ или судебнымъ рѣшеніемъ.

303.

Б. Признаніе. I. Условія и форма.

Признаніе внѣбрачнаго дитяти можетъ быть совершено его отцомъ, а въ случаѣ смерти или наступленія длящейся недѣеспособности отца,—дѣдомъ со стороны отца.

Признаніе совершается въ формѣ публичнаго акта или распоряженія на случай смерти; о немъ дѣлается сообщеніе должностному лицу, завѣдывающему веденіемъ актовъ гражданскаго состоянія, въ мѣстѣ родины лица, совершающаго признаніе.

304.

II. Запрещеніе признанія.

Не можетъ быть признано дитя, происшедшее отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія.

305.

III. Прекращеніе. 1. Протестъ матери и дитяти.

Мать, дитя или его потомки послѣ его смерти могутъ опротестовать признаніе у подлежащаго должностного лица, завѣдывающаго веденіемъ актовъ гражданскаго состоянія, въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ съ того дня, когда они узнали о признаніи; при этомъ они должны доказать, что сдѣлавшій признаніе въ дѣйствительности не отецъ и не дѣдъ, либо то, что признаніе причинило бы дитяти вредъ.

Означенное должностное лицо сообщаетъ о протестѣ сдѣлавшему признаніе или его наслѣдникамъ. Эти лица могутъ въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ предъявить въ судѣ той мѣстности, гдѣ находится должностное лицо, которому сдѣлано заявленіе, искъ объ отклоненіи протеста.

306.

2. Оспариваніе со стороны третьихъ лицъ.

Подлежащая власть того кантона, гдѣ находится мѣсто родины отца, и каждое заинтересованное лицо могутъ предъявить искъ противъ признанія въ судъ, находящійся въ мѣстѣ нахо-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

жденія указанной власти, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ съ того дня, когда они узнали о признаніи; при этомъ они должны доказать, что лицо, сдѣлавшее признаніе, въ дѣйствительности не отецъ, не дѣдъ ребенка, либо то, что признаніе принадлежало къ числу запрещенныхъ.

307.

B. Искъ объ установленіи отцовства.

I. Право иска.

Мать можетъ требовать, чтобы личность отца ея внѣбрачнаго дитяти была установлена судьей.

Тотъ же искъ принадлежитъ дитяти.

Искъ направляется противъ отца или его наслѣдниковъ.

308.

II. Исковой срокъ.

Искъ можетъ быть предъявленъ до или послѣ рожденія дитяти, но не позднѣе одного года послѣ рожденія дитяти.

309.

III. Предметъ иска.

Искъ направляется на уплату опредѣленныхъ выдачъ въ пользу матери и дитяти, или, сверхъ того, въ предусмотрѣнныхъ закономъ случаяхъ, на признаніе дитяти съ предоставленіемъ правъ гражданскаго состоянія.

Денежныя выдачи въ пользу матери могутъ быть отыскиваемы и въ томъ случаѣ, если дитя, признанное отцомъ, родилось мертвымъ либо умерло до суда.

Если дитя получаетъ гражданское состояніе своего отца, то денежныя выдачи въ его пользу замѣняются исполненіемъ обязанностей, связанныхъ съ обладаніемъ родительской властью.

310.

IV Процессъ.

1. Кантональныя права.

Процессъ объ отысканіи отца ведется по правиламъ кантональнаго судопроизводства, при чемъ предписанія настоящаго закона сохраняютъ свою силу.

Кантоны не имѣютъ, однако, права установлять болѣе строгихъ правилъ, чѣмъ тѣ, которыя приняты въ общемъ порядкѣ ихъ процесса, для принесенія доказательствъ.

311.

2. Назначеніе попечителя.

Опекунское учрежденіе назначаетъ попечителя, обязаннаго блюсти интересы внѣбрачнаго дитяти, какъ только ему станетъ

ЦАБ "Автограф" май 2021

извѣстно о его рожденіи или какъ только мать извѣститъ его о своей беременности.

По окончаніи процесса или по истеченіи срока для вчинанія иска, попечитель замѣняется опекуномъ, если только опекунское учрежденіе не найдетъ полезнымъ поставить дитя подъ родительскую власть матери или отца.

312.

3. Подсудность. а. Вообще.

Искъ объ отысканіи отца предъявляется судьѣ той мѣстности въ Швейцаріи, гдѣ находилось мѣсто жительства истца къ моменту рожденія или находится мѣстожительство отвѣтчика во время подачи иска.

Если искъ направляется на признаніе ребенка съ присужденіемъ ему правъ гражданскаго состоянія, то судья сообщаетъ о немъ по долгу службы общинѣ, въ которой находится родина отвѣтчика, для того, чтобы она могла принять мѣры для охраны своихъ интересовъ.

313.

б. Искъ по мѣсту родины.

Противъ швейцарца, живущаго заграницей, можно предъявить искъ по мѣсту его родины, если мать и дитя равнымъ образомъ живутъ заграницей.

314.

4. Предположенія.

Если можно доказать, что отвѣтчикъ сожительствовалъ съ матерью дитяти въ теченіе времени между трехсотымъ и сто восьмидесятымъ днями до его рожденія, то предполагается, что онъ отецъ ребенка.

Это предположеніе падаетъ, если, благодаря установленнымъ фактамъ, можно будетъ возбудить сомнѣніе относительно того, что отвѣтчикъ могъ быть отцомъ.

315.

5. Вина матери.

Искъ подлежитъ отклоненію, если мать въ эпоху зачатія вела безпутную жизнь.

316.

6. Искъ при бракѣ матери.

Если мать ко времени зачатія была замужемъ, то искъ объ отысканіи отца можетъ быть предъявленъ только тогда, когда судья объявитъ дитя внѣбрачнымъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Въ этомъ случаѣ срокъ для вчинанія иска начинаетъ свое теченіе съ того дня, какъ ребенокъ былъ объявленъ внѣбрачнымъ.

317.

V. Присужденіе имущественныхъ выдачъ.
1. Матери.
а. Возмѣщеніе вреда и убытковъ.

Если искъ основателенъ, то судья присуждаетъ матери возмѣщеніе:

1) за издержки на роды;

2) за содержаніе по меньшей мѣрѣ за три недѣли до и за четыре недѣли послѣ родовъ;

3) за другіе расходы, произведенные по случаю беременности и родовъ.

318.

б. Нравственный вредъ.

Если отвѣтчикъ обѣщалъ матери передъ сожительствомъ вступить съ нею въ бракъ, если сожительство съ ней было преступнымъ актомъ или злоупотребленіемъ надъ ней своею властью,— или если истица была несовершеннолѣтней во время сожительства, то судья можетъ присудить ей особую сумму въ качествѣ нравственнаго удовлетворенія.

319.

2. Дитяти.
а. Содержаніе.

Если искъ основателенъ, то судья присуждаетъ отвѣтчика къ уплатѣ денежныхъ выдачъ дитяти соотвѣтственно общественному положенію отца и матери; эти выдачи, во всякомъ случаѣ, должны быть достаточны для покрытія расходовъ по содержанію и воспитанію дитяти.

Выдачи уплачиваются впередъ, въ установленные судьею сроки, до достиженія дитятею восемнадцатилѣтняго возраста.

Право на искъ не теряетъ своей силы для дитяти и послѣ заключенія матерью мировой сдѣлки или отказа ея вести процессъ, если эти дѣйствія матери явнымъ образомъ нарушаютъ интересы дитяти.

320.

б. Перемѣна въ отношеніяхъ.

При значительныхъ перемѣнахъ въ отношеніяхъ рѣшеніе, относящееся къ суммѣ денежныхъ выдачъ, можетъ быть пересмотрѣно по требованію истца или отвѣтчика; выплата выдачъ можетъ быть совсѣмъ отмѣнена, если личныхъ средствъ дитяти будетъ достаточно для самостоятельнаго существованія соотвѣтственно его общественному положенію.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

321.

3. Обезпеченіе.

Если будетъ установлено съ полной вѣроятностью, что отвѣтчикъ отецъ дитяти, а мать находится въ нуждѣ, то судья можетъ до постановленія рѣшенія приговорить отца къ дачѣ обезпеченія предполагаемыхъ расходовъ по родамъ и содержанію ребенка въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ. Представленіе доказательствъ о томъ, что правамъ матери грозитъ опасность, не требуется.

322.

4. Переходъ по наслѣдству.

Означенные въ предыдущей статьѣ притязанія имѣютъ силу и противъ наслѣдниковъ отца.

Эти послѣдніе, впрочемъ, не должны платить дитяти болѣе того, что онъ получилъ бы въ качествѣ наслѣдника, если бы былъ признанъ.

323.

VI. Объявленіе отцовства и права гражданскаго состоянія.

Судья, по просьбѣ истца, объявляетъ отвѣтчика отцомъ, если послѣдній обѣщалъ матери жениться на ней или если сожитіе съ ней было преступнымъ актомъ или злоупотребленіемъ властью.

Объявленіе отвѣтчика отцомъ съ предоставленіемъ соотвѣтствующихъ правъ состоянія не можетъ имѣть мѣста, если онъ во время сожительства былъ уже женатъ.

324.

Г. Послѣдствія.
I. Отношенія матери и дитяти.

Внѣбрачныя дѣти, остающіяся при матери, носятъ ея фамилію, получаютъ ея права гражданства въ ея родинѣ, а также и вытекающія изъ внѣбрачнаго происхожденія права и обязанности какъ по отношенію къ ней, такъ и по отношенію къ ея роднымъ.

Мать обязывается заботиться о внѣбрачномъ дитяти, какъ если бы онъ былъ рожденъ въ бракѣ.

Опекунское учрежденіе можетъ предоставить матери права родительской власти.

325.

II. Отношенія отца и дитяти.

Если дитя признанъ отцомъ добровольно или объявленъ по судебному приговору сыномъ опредѣленнаго лица съ правами гражданскаго состоянія, то оно носитъ фамилію своего отца, пріобрѣтаетъ право гражданства въ его родинѣ и получаетъ въ семьѣ отца, какъ и въ семьѣ матери, всѣ права и обязанности, истекающія изъ внѣбрачнаго происхожденія.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Отецъ обязывается заботиться о внѣбрачномъ дитяти, какъ если бы онъ былъ рожденъ въ бракѣ.

Опекунское учрежденіе можетъ предоставить права родительской власти отцу или матери.

326.

Ш. Отношеніе отца и матери.

Если родительская власть надъ дитятей предоставлена отцу, то мать имѣетъ право сохранить съ нимъ соотвѣтствующія личныя сношенія.

Опекунское учрежденіе можетъ по долгу службы или по просьбѣ матери предоставить ей права родительской власти надъ дитятей до тѣхъ поръ, пока оно не достигнетъ опредѣленнаго возраста, и передать ее отцу только по истеченіи опредѣленнаго времени.

327.

IV. Права по отношенію къ имуществу.

Опекунское учрежденіе, предоставляя права родительской власти отцу или матери, въ то же время опредѣляетъ ихъ права по отношенію къ имуществу дитяти.

Книга девятая.

Семья.

Раздѣлъ первый.

Выдача содержанія.

328.

А. Лица, обязанныя выдавать содержаніе.

Родственники по прямой линіи, восходящіе и нисходящіе, а также братья и сестры, обязаны выдавать другъ другу содержаніе въ томъ случаѣ, если бы безъ такового одни изъ нихъ должны были впасть въ нужду.

329.

Б. Осуществленіе права и размѣръ содержанія.

Искъ о выдачѣ содержанія предъявляется къ обязаннымъ лицамъ въ порядкѣ ихъ правъ наслѣдованія; онъ направляется на присужденіе денежныхъ выдачъ, необходимыхъ для поддержанія существованія управомоченнаго и соотвѣтствующихъ имущественному положенію обязаннаго.

Требованіе содержанія отъ братьевъ и сестеръ можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если они сами находятся въ благопріятныхъ условіяхъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Означенное притязаніе заявляется у подлежащей власти въ мѣстожительствѣ обязаннаго или самимъ управомоченнымъ, или, если онъ живетъ на счетъ общественной благотворительности, общественнымъ благотворительнымъ учрежденіемъ, оказывающимъ ему помощь.

330.

В. Содержаніе найденышей.

Найденыши получаютъ содержаніе отъ общины, къ которой они причислены.

Если будетъ установлено происхожденіе найденыша, то община можетъ потребовать отъ родственниковъ, которые обязаны доставлять ему содержаніе и, дополнительно, отъ общественнаго благотворительнаго учрежденія, на которомъ лежитъ обязанность призрѣнія найденышей, возмѣщенія издержекъ, сдѣланныхъ для его содержанія.

Раздѣлъ второй.

Домашняя власть.

331.

А. Условія.

Если лица, живущія общимъ семейнымъ хозяйствомъ, въ силу закона, договора или обычая имѣютъ главу семьи, то этому послѣднему принадлежитъ домашняя власть.

Эта власть простирается на всѣхъ лицъ, живущихъ общимъ хозяйствомъ въ качествѣ родственниковъ или свойственниковъ, а также на основаніи договора, какъ-то: прислугу, учениковъ, подмастерьевъ и вообще находящихся въ подобномъ положеніи.

332.

Б. Послѣдствія.
I. Внутренній распорядокъ въ домѣ и попеченіе.

Лица, живущія въ общемъ хозяйствѣ, подчиняются порядку дома, установленному въ соображеніи съ справедливыми интересами каждаго члена.

Въ особенности члены дома пользуются свободой, необходимой имъ для полученія образованія, отправленія профессіи или удовлетворенія религіозныхъ потребностей.

Глава дома долженъ заботиться о сохранности и безопасности вещей, принадлежащихъ членамъ дома, съ такой же заботливостью, какъ если бы дѣло шло объ его собственныхъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

333.

II. Отвѣтственность.

Глава дома отвѣчаетъ за вредъ, причиненный находящимися подъ его властью несовершеннолѣтними, состоящими подъ опекой, слабоумными или душевно-больными, если только не докажетъ, что онъ соблюлъ по отношенію къ надзору за ними обычную и требуемую обстоятельствами мѣру заботливости.

Глава дома обязанъ наблюдать за тѣмъ, чтобы лица, живущія въ его домѣ, пораженныя психическимъ разстройствомъ или слабоуміемъ, не подвергали ни себя, ни другихъ опасности потерпѣть вредъ и убытокъ.

Въ случаѣ необходимости онъ долженъ сдѣлать заявленіе подлежащей власти въ интересахъ принятія необходимыхъ съ ея стороны мѣръ.

334.

III. Права требованія со стороны дѣтей.

Совершеннолѣтнія дѣти, живущія въ общемъ хозяйствѣ съ родителями и отдающія свои труды и доходы семьѣ, если они прямымъ образомъ не отказывались отъ соотвѣтствующаго вознагражденія, могутъ осуществить свои долговыя претензіи къ отцу и матери путемъ участія въ обращеніи взысканія на имущества послѣднихъ и въ конкурсѣ надъ ними.

Въ случаѣ спора судья опредѣляетъ составъ и размѣры этихъ претензій по своему усмотрѣнію.

Раздѣлъ третій.

Семейное имущество.

335.

A. Семейныя установленія.

Имуществу семьи можетъ быть придана форма учрежденія, организованнаго по правиламъ личнаго или наслѣдственнаго права, съ назначеніемъ его на покрытіе расходовъ по воспитанію, устройству и призрѣнію членовъ семьи или для подобныхъ тому цѣлей.

Запрещается учрежденіе семейнаго фидеикоммисса.

336.

Б. Общность имущества.
I. Возникновеніе.
1. Условія.

Родственники могутъ согласиться на то, чтобы полученное ими наслѣдство, все или частью, продолжало существовать какъ общее ихъ имущество. Такимъ же образомъ они могутъ соединить другія свои имущества съ цѣлью созданія общности имущества.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

337.

2. Форма.

Договоръ объ учрежденіи общности имущества получаетъ законную силу только въ случаѣ совершенія его публичнымъ порядкомъ и при наличности подписей всѣхъ соучастниковъ или ихъ представителей.

338.

II. Продолжительность договора.

Договоръ объ общности имущества можетъ быть заключенъ на извѣстный срокъ или на неопредѣленное время.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ каждый соучастникъ можетъ заявить за шесть мѣсяцевъ объ его отмѣнѣ.

Если общее имущество предназначено было для сельскохозяйственной дѣятельности, то заявленіе объ отмѣнѣ договора дозволяется только въ соотвѣтствующіе мѣстному обычаю осенній или весенній сроки.

339.

III. Послѣдствія.
1. Совмѣстная хозяйственная дѣятельность.

Владѣльцы общаго имущества обязаны участвовать въ общей хозяйственной дѣятельности.

Ихъ права на участіе предполагаются равными, если въ договорѣ не имѣется иныхъ постановленій.

Пока продолжается общее обладаніе имуществомъ, соучастники не имѣютъ права ни требовать ихъ части, ни распоряжаться ею.

340.

2. Управленіе и представительство.
а. Вообще.

Общимъ имуществомъ управляютъ сообща всѣ соучастники.

Каждый изъ нихъ можетъ осуществлять обычные акты управленія безъ содѣйствія остальныхъ.

341.

б. Права главы общности.

Соучастники могутъ назначить одного изъ нихъ главой общности имущества.

Глава общности имущества является его представителемъ во всѣхъ случаяхъ, касающихся имущества, и руководитъ хозяйственною дѣятельностью членовъ.

Устраненіе другихъ соучастниковъ отъ права быть представителями общности дѣйствительно, однако, по отношенію къ добросовѣстнымъ третьимъ лицамъ только въ томъ случаѣ, если единоличный представитель занесенъ въ торговый регистръ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

342.

3. Общее и личное имущество.

Имущественныя цѣнности, входящія въ составъ общаго имущества, составляютъ общую собственность соучастниковъ.

Соучастники общности имущества отвѣчаютъ за долги солидарно.

Другія имущества соучастника и тѣ, которыя онъ пріобрѣлъ во время существованія общности имущества путемъ наслѣдованія или другимъ безвозмезднымъ способомъ, входятъ въ составъ его личнаго достоянія, если въ договорѣ не содержится иного постановленія.

343.

IV. Прекращеніе.

1. Основанія.

Общность имущества прекращается:

1) въ силу соглашенія или отказа отъ продолженія договора;

2) вслѣдствіе истеченія установленнаго для нея срока, поскольку не послѣдовало молчаливаго согласія на ея продолженіе;

3) когда доля одного изъ соучастниковъ, на которую обращено принудительное взысканіе, назначена къ продажѣ;

4) вслѣдствіе конкурса надъ однимъ изъ соучастниковъ;

5) по просьбѣ соучастника, имѣющей серьезныя основанія.

344.

2. Отказъ, неплатежеспособность, бракъ.

Если одинъ изъ соучастниковъ объявилъ о своемъ отказѣ отъ участія въ общности, имущества или если онъ объявленъ несостоятельнымъ, или если, вслѣдствіе обращенія взысканія на его часть, она назначена къ продажѣ, тогда другіе соучастники могутъ продолжать общее обладаніе имуществомъ, если они примутъ на себя удовлетвореніе претензій своего сочлена или его кредиторовъ.

Соучастникъ, вступающій въ бракъ, можетъ требовать выдѣла изъ общности безъ предварительнаго заявленія объ отказѣ.

345.

3. Смерть соучастника.

Послѣ смерти соучастника его наслѣдники, если не состоятъ сами членами общности имущества, могутъ просить только о выдѣлѣ изъ общности.

Если наслѣдниками умершаго соучастника являются его потомки, то они могутъ быть приняты съ согласія другихъ соучастниковъ на его мѣсто въ общности имущества.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

346.

4. Порядокъ раздѣла.

Раздѣлъ общаго имущества или выдѣлъ изъ общаго имущества въ пользу выходящаго сочлена производится соотвѣтственно тому состоянію общаго имущества, въ какомъ оно находится въ моментъ возникновенія основанія къ раздѣлу.

Выдѣлъ и раздѣлъ не могутъ быть потребованы въ ненадлежащее время.

347.

V. Общность съ участіемъ въ прибыляхъ. 1. Содержаніе.

Веденіе хозяйства въ общемъ имуществѣ и его представительство могутъ быть поручены одному соучастнику съ тѣмъ условіемъ, что онъ будетъ обязанъ выплачивать ежегодно каждому изъ остальныхъ соучастниковъ его долю чистаго дохода.

Если въ договорѣ не имѣется иныхъ постановленій, то эта доля опредѣляется по соображеніямъ справедливости соразмѣрно среднему итогу доходовъ съ общаго имущества за достаточно продолжительный періодъ времени, принимая въ то же время во вниманіе платежи принявшаго на себя управленіе соучастника.

348.

2. Особыя основанія прекращенія.

Если управитель распоряжается общимъ имуществомъ несоотвѣтствующимъ образомъ или не исполняетъ своихъ обязательствъ по отношенію къ своимъ сочленамъ, то эти послѣдніе могутъ потребовать прекращенія общности.

По просьбѣ каждаго изъ соучастниковъ судья можетъ управомочить его принять участіе въ имущественныхъ распоряженіяхъ управителя съ соблюденіемъ правилъ, относящихся къ наслѣдственному раздѣлу.

Во всемъ остальномъ общность съ участіемъ въ прибыляхъ подчиняется правиламъ, относящимся къ общности имущества съ общимъ хозяйствомъ.

349.

B. Семейныя убѣжища. I. Права кантоновъ.

Кантоны имѣютъ право давать разрѣшеніе на учрежденіе семейныхъ убѣжищъ и установлять ихъ организацію съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ постановленій.

350.

II. Возникновеніе.

Въ семейныя убѣжища можетъ быть обращено имѣніе, предназначенное для сельско-хозяйственной или промышленной цѣли,

ЦАБ "Автограф" май 2021

1. Предположенія, касающіяся предмета.

или жилые дома съ ихъ принадлежностями на слѣдующихъ условіяхъ.

Недвижимость не должна быть больше того, чѣмъ это требуется для содержанія или помѣщенія семьи, при чемъ не принимаются во вниманіе ни лежащія на ней залоговыя обремененія, ни другое имущество собственника.

Собственникъ или его семья обязаны сами вести хозяйство въ имѣніи или заниматься тѣмъ промысломъ, для которыхъ оно предназначено, либо жить въ домѣ, если только, по серьезнымъ основаніямъ, подлежащая власть не дозволитъ временнаго изъ сего изъятія.

351.

2. Процессъ и форма. а. Вызовъ.

Учрежденію убѣжищъ долженъ предшествовать публичный и оффиціальный вызовъ, которымъ кредиторы, а также и другія лица, считающія такое учрежденіе нарушеніемъ ихъ правъ, приглашаются предъявить свои претензіи.

Кредиторы, претензіи которыхъ обезпечены залогомъ данной недвижимости, должны быть извѣщены объ этомъ особыми повѣстками.

352.

б. Права третьихъ лицъ.

Если имѣніе или домъ соотвѣтствуютъ требованіямъ, установленнымъ закономъ для семейныхъ убѣжищъ, и если учрежденіе убѣжища не причиняетъ ущерба правамъ третьихъ лицъ, то подлежащая власть разрѣшаетъ его учрежденіе.

Семейное убѣжище не можетъ быть учреждено, пока кредиторъ дѣлаетъ противъ этого возраженія.

Должникъ впрочемъ имѣетъ право удовлетворить кредитора, не соблюдая законнаго срока для предваренія кредитора о прекращеніи обязательства.

353.

в. Внесеніе въ вотчинную книгу.

Учрежденіе семейнаго убѣжища получаетъ законную силу путемъ внесенія его въ вотчинную книгу, о каковомъ внесеніи затѣмъ дѣлается оффиціальная публикація.

354.

III. Послѣдствія. 1. Ограниченіе распоряженія.

Недвижимость, обращенная въ семейное убѣжище, не можетъ быть вновь обременяема залогами.

Собственникъ не имѣетъ права ни отчуждать ее, ни отдавать въ аренду либо въ наемъ.

ЦАБ "Автограф" май 2021

Принудительное обращеніе взысканія на недвижимость, превращенную въ убѣжище, и ея принадлежности не допускается, за исключеніемъ отдачи въ принудительное управленіе.

355.

2. Принятіе кровныхъ родственниковъ.

Подлежащая власть можетъ обязать собственника дать убѣжище его родственникамъ по прямой восходящей и нисходящей линіи, а также братьямъ и сестрамъ, если этого требуетъ ихъ положеніе и если они того не недостойны.

356.

3. Несостоятельность.

Въ случаѣ несостоятельности собственника недвижимость передается управителю, который, соблюдая цѣль убѣжища, управляетъ ею сообразно интересамъ кредиторовъ.

Удовлетвореніе кредиторовъ производится согласно старшинству документовъ, удостовѣряющихъ ихъ убытки, и въ томъ же порядкѣ, какой имѣетъ мѣсто въ конкурсѣ.

357.

IV. Прекращеніе.

1. Вслѣдствіе смерти.

Послѣ смерти собственника семейное убѣжище можетъ продолжать свое существованіе только въ томъ случаѣ, если передача его наслѣдникамъ въ этомъ видѣ прямо предписана распоряженіемъ на случай смерти.

За отсутствіемъ такого распоряженія, запись послѣ смерти собственника вычеркивается изъ вотчинной книги.

358.

2. При жизни собственника.

Собственникъ убѣжища можетъ его уничтожить при своей жизни.

Съ этой цѣлью онъ долженъ обратиться къ подлежащей власти съ просьбой о распоряженіи вычеркнуть изъ вотчинной книги запись объ учрежденіи убѣжища, о чемъ дѣлается соотвѣтствующая публикація.

Если противъ этого не имѣется возраженій, опирающихся на законное основаніе, то разрѣшеніе вычеркнуть запись изъ книги должно послѣдовать.

359.

V. Постановленія кантоновъ относительно убѣжищъ.

Установленныя кантонами правила, относящіяся къ семейнымъ убѣжищамъ, подлежатъ одобренію союзнаго совѣта.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Отдѣлъ третій.

Опека.

Книга десятая.

Организація опеки.

Раздѣлъ первый.

Органы опеки.

360.

А. Вообще.

Органами опеки являются представители опекунской власти, опекунъ и попечитель.

361.

Б. Опекунскія учрежденія. I. Государственные органы.

Представителями опекунской власти являются опекунскія учрежденія и органы опекунскаго надзора.

Означенные представители опекунской власти назначаются кантонами, которые въ тѣхъ случаяхъ, когда предусмотрѣна организація опекунской власти изъ двухъ инстанцій, опредѣляютъ также и подвѣдомственность каждой изъ нихъ.

362.

II. Семейная опека. 1. Допустимость и значеніе.

Опека можетъ быть поручена семьѣ исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда эта мѣра оправдывается интересомъ опекаемаго, а именно для продолженія промысла, товарищества и т. п. цѣлей.

Въ этомъ случаѣ права, обязанности и отвѣтственность опекунскаго учрежденія переходятъ на семейный совѣтъ.

363.

2. Порядокъ установленія.

Семейная опека можетъ быть установлена органомъ опекунскаго надзора по просьбѣ двухъ близкихъ дѣеспособныхъ родственниковъ или одного близкаго родственника и лица, состоящаго въ бракѣ съ опекаемымъ.

364.

3. Семейный совѣтъ.

Семейный совѣтъ назначается органомъ опекунскаго надзора на каждые четыре года по меньшей мѣрѣ изъ трехъ родственниковъ опекаемаго, способныхъ исполнять обязанности опекуновъ.

Лицо, состоящее въ бракѣ съ опекаемымъ, можетъ войти въ составъ семейнаго совѣта.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

365.

4. Представленіе обезпеченія.

Члены семейнаго совѣта должны представить обезпеченіе въ правильномъ исполненіи своихъ обязанностей.

Безъ представленія такового обезпеченія семейная опека не можетъ быть разрѣшена.

366.

5. Прекращеніе.

Органъ опекунскаго надзора можетъ во всякое время отмѣнить семейную опеку, если семейный совѣтъ не исполняетъ своихъ обязанностей или если того требуетъ интересъ опекаемаго.

367.

В. Опекунъ и попечитель.

Опекунъ долженъ охранять всѣ личные и имущественные интересы несовершеннолѣтняго или лишеннаго дѣеспособности опекаемаго и быть его представителемъ при совершеніи юридическихъ актовъ.

Попечитель назначается для отдѣльныхъ дѣйствій или для управленія имуществомъ.

Къ попечителю примѣняются постановленія настоящаго закона, относящіяся къ опекунамъ, если не имѣется особыхъ постановленій.

Раздѣлъ второй.

Случаи опеки.

368.

А. Несовершеннолѣтніе.

Опекѣ подлежитъ каждое несовершеннолѣтнее, не состоящее подъ родительской властью, лицо.

Должностныя лица, завѣдывающія веденіемъ актовъ гражданскаго состоянія, административныя власти и суды обязываются извѣщать безотлагательно подлежащіе органы опекунской власти о поступленіи каждаго случая опеки, который доходитъ до ихъ свѣдѣнія при отправленіи ими служебныхъ обязанностей.

369.

Б. Недѣеспособные совершеннолѣтніе.
1. Умственное разстройство и слабоуміе.

Опекѣ подлежитъ каждый совершеннолѣтній, который, по причинѣ умственнаго разстройства или слабоумія неспособенъ управлять своими дѣлами, не можетъ обойтись безъ постоянныхъ заботъ и помощи или угрожаетъ безопасности другихъ.

Административныя власти и суды обязываются безотлагательно

ЦАБ "Автограф" май 2021

извѣщать подлежащіе органы опекунской власти о наступленіи каждаго такого случая опеки, какъ скоро они получатъ объ этомъ свѣдѣнія при исполненіи ими служебныхъ обязанностей.

370.

II. Расточительность, пьянство, предосудительный образъ жизни, дурное веденіе хозяйства.

Опекѣ подлежитъ каждый совершеннолѣтній, который вслѣдствіе мотовства, пьянства, предосудительнаго поведенія или дурного веденія хозяйства подвергаетъ себя или свою семью опасности впасть въ нужду и обѣднѣніе, нуждается для своей защиты въ постоянномъ попечительствѣ и заботахъ либо угрожаетъ безопасности другихъ.

371.

III. Наказаніе лишеніемъ свободы.

Подлежитъ опекѣ каждый совершеннолѣтній, присужденный на годъ или большій срокъ къ наказанію лишеніемъ свободы.

Органы власти, на которыхъ лежитъ обязанность приводить въ исполненіе судебные приговоры, обязаны извѣщать безотлагательно подлежащихъ должностныхъ лицъ о томъ, что осужденный началъ отбывать свое наказаніе.

372.

IV. Собственное желаніе.

Каждый совершеннолѣтній можетъ просить о назначеніи ему опекуна, если докажетъ, что онъ не можетъ надлежащимъ образомъ управлять своими дѣлами вслѣдствіе старческой слабости и иныхъ недостатковъ либо неопытности.

373.

B. Процессъ. I. Вообще.

Кантоны опредѣляютъ учрежденія, которымъ предоставляется право дѣлать постановленія о взятіи подъ опеку, и порядокъ относящагося сюда процесса.

Право обжалованія къ союзному суду сохраняетъ свою силу.

374.

II. Мнѣніе подлежащаго опекѣ лица и экспертиза.

Взятіе подъ опеку вслѣдствіе расточительности, пьянства, предосудительнаго образа жизни или дурного веденія хозяйства не можетъ быть совершено прежде, чѣмъ будетъ выслушано мнѣніе лица, подлежащаго опекѣ.

Взятіе подъ опеку вслѣдствіе умственнаго разстройства или слабоумія можетъ быть совершено только по полученіи экспертизы свѣдущихъ лицъ, которыя имѣютъ въ частности высказать свое

ЦАБ "Автограф"
май 2021

мнѣніе о томъ, допустимо ли предварительное выслушаніе мнѣнія лица, подлежащаго опекѣ.

375.

О взятіи подъ опеку совершеннолѣтняго, какъ скоро постановленіе о немъ вступило въ законную силу, должно быть сдѣлана по крайней мѣрѣ однократная публикація въ оффиціальномъ органѣ его мѣстожительства и его родины. Ш. Публикація.

Органъ опекунскаго надзора можетъ въ исключительныхъ случаяхъ разрѣшить отсрочку публикаціи, если душевно-больной, слабоумный или пьяница помѣщены въ спеціальное лѣчебное заведеніе.

До публикаціи взятіе подъ опеку не можетъ нарушить правъ добросовѣстныхъ третьихъ лицъ.

Раздѣлъ третій.

Подвѣдомственность опеки.

376.

Взятіе подъ опеку совершается въ той мѣстности, гдѣ находится мѣстожительство лица, подлежащаго опекѣ. А. Опека по мѣсту жительства.

Кантоны имѣютъ право объявлять своихъ гражданъ, живущихъ въ кантонѣ, подвѣдомственными опекунскимъ учрежденіямъ мѣста ихъ родины, если на послѣднихъ лежитъ вполнѣ или частью обязанность призрѣнія бѣдныхъ.

377.

Перемѣна мѣстожительства лица, состоящаго подъ опекой, не можетъ имѣть мѣста безъ согласія опекунскаго учрежденія. Б. Перемѣна мѣстожительства.

При перемѣнѣ мѣстожительства подвѣдомственность опеки переходитъ по новому мѣстожительству.

О взятіи подъ опеку въ этомъ случаѣ должна быть сдѣлана публикація въ новомъ мѣстожительствѣ.

378.

Опекунское учрежденіе, находящееся въ мѣстѣ родины, можетъ просить опекунское учрежденіе въ мѣстѣ жительства опекаемаго, о взятіи на себя опеки одного изъ подвѣдомственныхъ ему лицъ живущаго въ другомъ кантонѣ. В. Право кантона родины.

Оно можетъ въ цѣляхъ охраненія интересовъ подвѣдомственнаго ему лица, состоящаго подъ опекой или подлежащаго взятію

ЦАБ "Автограф"
май 2021

подъ опеку въ другомъ кантонѣ, приносить жалобы компетентной власти.

Если предстоятъ заботы о религіозномъ воспитаніи взятаго подъ опеку несовершеннолѣтняго, то опекунское учрежденіе, находящееся въ мѣстожительствѣ опекуна, должно получить въ этомъ отношеніи указанія со стороны опекунскаго учрежденія родины опекаемаго и поступать согласно съ ними.

Раздѣлъ четвертый.

Назначеніе опекуна.

379.

А. Условія. I. Вообще.

Въ качествѣ опекуна опекунское учрежденіе должно назначить совершеннолѣтнее лицо, способное отправлять эту обязанность.

Оно можетъ, если того потребуютъ обстоятельства, назначить нѣсколькихъ опекуновъ, которые будутъ отправлять свои обязанности сообща или по роду дѣлъ, возложенныхъ на каждаго изъ нихъ опекунскимъ учрежденіемъ.

Отправленіе опекунскихъ обязанностей сообща не можетъ быть, однако, возложено на нѣсколькихъ опекуновъ безъ ихъ на то согласія.

380.

II. Преимущественное право родственниковъ и супруга.

Опекунское учрежденіе выбираетъ для лица, подлежащаго опекѣ, опекуномъ предпочтительно одного изъ его близкихъ родственниковъ, способныхъ выполнить эту обязанность, или состоящее съ нимъ въ бракѣ лицо, если этому не препятствуютъ серьезныя основанія, при чемъ оно принимаетъ во вниманіе личныя отношенія между заинтересованными лицами и близость мѣстожительства.

381.

III. Желаніе опекаемаго и родителей.

Если не препятствуютъ тому серьезныя основанія, опекунское учрежденіе назначаетъ опекуномъ лицо, указанное отцомъ или матерью или самимъ подлежащимъ опекѣ лицомъ.

382.

IV. Обязанность къ принятію опеки.

Принимать на себя функціи опекуна обязаны родственники мужескаго пола подлежащаго опекѣ лица, мужъ и другіе мужчины, живущіе въ томъ округѣ, гдѣ находится опекунское учрежденіе, и пользующіеся гражданскими правами.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Обязанность принятія опеки не простирается на опекуна, назначеннаго семейнымъ совѣтомъ.

383.

V. Основанія для отказа.

Отъ принятія опеки могутъ отказаться:

1) лицо, которому исполнилось шестьдесятъ лѣтъ;

2) лицо, которому вслѣдствіе тѣлесныхъ недуговъ было бы трудно выполнять эту обязанность;

3) лицо, имѣющее родительскую власть болѣе, нежели надъ четырьмя дѣтьми;

4) лицо, на которое возложены обязанности по двумъ опекамъ или хотя и одной, но требующей особенно много времени;

5) члены союзнаго совѣта, канцлеръ союза, члены союзнаго суда;

6) должностныя лица и члены кантональныхъ учрежденій, указанные кантонами.

384.

VI. Основанія къ недопущенію къ опекѣ.

Не могутъ быть опекунами:

1) лицо, само состоящее подъ опекой;

2) лишенный гражданскихъ правъ или ведущій предосудительный образъ жизни;

3) тотъ, чьи интересы приходятъ въ серьезное столкновеніе съ интересами лица, подлежащаго опекѣ, или который стоитъ по отношенію къ нему во враждебныхъ отношеніяхъ;

4) члены опекунскихъ учрежденій, заинтересованные въ опекѣ, если имѣются на лицо другія лица, способныя выполнять функціи опекуна.

385.

Б. Порядокъ избранія.

I. Назначеніе опекуна.

Опекунское учрежденіе обязано назначить опекуна съ возможной поспѣшностью.

Процессъ о взятіи подъ опеку можетъ быть начатъ, въ случаѣ необходимости, ранѣе, чѣмъ опекаемый достигнетъ совершеннолѣтія.

Если совершеннолѣтнія дѣти подлежатъ взятію подъ опеку, то вмѣсто опеки, по общему правилу, они остаются подъ родительской властью.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

386.

II. Предварительныя мѣры.

Если представляется необходимымъ до назначенія опекуна позаботиться о дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію опеки, то опекунское учрежденіе принимаетъ необходимыя мѣры.

Въ особенности оно можетъ временно объявить лицо, подлежащее взятію подъ опеку, недѣеспособнымъ и назначить ему представителя.

Эта мѣра должна быть опубликована.

387.

III. Извѣщеніе и публикація.

Избранный опекунъ немедленно извѣщается письменно о его назначеніи.

Назначеніе опекуна публикуется одновременно съ объявленіемъ о взятіи подъ опеку въ оффиціальной газетѣ той мѣстности, гдѣ находится мѣстожительство и родина подлежащаго опекѣ.

388.

IV. Отказъ отъ опеки и возраженія противъ нея. 1. Осуществленіе.

Опекунъ можетъ заявить о причинахъ для своего отказа въ продолженіе десяти дней, начиная съ того дня, какъ онъ узналъ о своемъ назначеніи.

Каждое заинтересованное лицо можетъ заявить протестъ противъ назначенія опекуна въ продолженіи десяти дней, начиная съ того, въ который оно объ этомъ узнало.

Если отказъ опекуна или протестъ были признаны опекунскимъ учрежденіемъ правильными, то послѣднее приступаетъ къ новому выбору; въ противномъ случаѣ оно передаетъ дѣло съ своимъ мнѣніемъ о немъ на рѣшеніе органа опекунскаго надзора.

389.

2. Временныя обязанности избраннаго опекуна.

Опекунъ, отказывающійся отъ назначенія, или противъ назначенія котораго заявленъ протестъ, обязанъ тѣмъ не менѣе исполнять опекунскія обязанности до тѣхъ поръ, пока не будетъ отъ нихъ освобожденъ.

390.

3. Рѣшеніе.

Органъ опекунскаго надзора увѣдомляетъ о своемъ рѣшеніи избраннаго и опекунское учрежденіе.

Если опекунъ уволенъ отъ обязанностей опеки, то опекунское учрежденіе должно немедленно произвести новое избраніе опекуна.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

391.

V. Передача должности.

Если назначеніе опекуна состоялось окончательно, опекунское учрежденіе передаетъ ему завѣдываніе опекою.

Раздѣлъ пятый.

Попечительство.

392.

A. Случаи попечительства. I. Представительство.

По просьбѣ заинтересованнаго лица или по долгу службы опекунское учрежденіе назначаетъ попечительство тамъ, гдѣ того требуетъ законъ, а также въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда совершеннолѣтній по болѣзни, отсутствію или инымъ подобнымъ причинамъ, въ нетерпящихъ отлагательства обстоятельствахъ, не можетъ дѣйствовать самъ, ни назначить себѣ представителя;

2) когда интересы несовершеннолѣтняго или взятаго подъ опеку совершеннолѣтняго сталкиваются съ интересами законнаго представителя;

3) когда законный представитель встрѣчаетъ препятствіе своему представительству.

393.

II. Управленіе имуществомъ. 1. Въ силу закона.

Если имущество не имѣетъ необходимаго управленія, то опекунское учрежденіе должно принять соотвѣтственныя мѣры и назначить попечительство, въ особенности въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) если какое нибудь лицо находится въ продолжительномъ отсутствіи и мѣстопребываніе его неизвѣстно;

2) если лицо неспособно само управлять своимъ имуществомъ или выбрать себѣ представителя, а между тѣмъ нѣтъ основаній для назначенія ему опекуна;

3) если наслѣдники неизвѣстны или если необходимо охранить интересы зачатаго ребенка;

4) если у корпораціи или учрежденія нѣтъ необходимыхъ органовъ и не принято никакихъ другихъ мѣръ для управленія ихъ дѣлами;

5) если не принято никакихъ мѣръ для храненія и употребленія денежныхъ суммъ, собранныхъ съ благотворительными и общеполезными цѣлями.

ЦАБ "Автограф" май 2021

394.

2. По собственному желанію лица.

Каждый совершеннолѣтній можетъ, по его просьбѣ, получить попечителя въ тѣхъ случаяхъ, когда допускается назначеніе опеки по просьбѣ совершеннолѣтняго.

395.

III. Ограниченія дѣеспособности.

Если нѣтъ достаточныхъ основаній для взятія подъ опеку совершеннолѣтняго, но тѣмъ не менѣе существуетъ необходимость для защиты ихъ интересовъ въ частичномъ ограниченіи ихъ дѣеспособности, то имъ можетъ быть назначаемъ законный совѣтчикъ, содѣйствіе котораго необходимо въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) при веденіи судебнаго процесса и заключеніи мировой сдѣлки;

2) при покупкѣ и продажѣ недвижимостей, отдачѣ ихъ въ залогъ и наложеніи на нихъ иныхъ ограниченій;

3) при продажѣ, покупкѣ и отдачѣ въ залогъ цѣнныхъ бумагъ;

4) при возведеніи построекъ, выходящихъ за предѣлы потребностей текущаго управленія;

5) при совершеніи займа и ссудъ;

6) при полученіи отданнаго въ долгъ капитала;

7) при совершеніи дареній;

8) при вступленіи въ обязательства, носящія вексельный характеръ;

9) при принятіи на себя поручительства.

При тѣхъ же обстоятельствахъ лицо можетъ быть лишено права управленія своимъ имуществомъ съ сохраненіемъ за нимъ права свободно распоряжаться его доходами.

396.

Б. Подвѣдомственность.

Попечитель назначается опекунскимъ учрежденіемъ того округа, гдѣ находится мѣстожительство лица, нуждающагося въ попечителѣ.

Попечитель, на котораго возложено управленіе имуществомъ, назначается опекунскимъ учрежденіемъ того округа, гдѣ находится главная часть подлежащаго управленію имущества или гдѣ они достались лицу, нуждающемуся въ представителѣ.

Общинѣ, въ которой находится родина лица, для охраны инте-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ресовъ ея членовъ, принадлежатъ такія же права, какъ и при опекѣ.

397.

Процессъ назначенія попечительства совершается по тѣмъ же правиламъ, какъ и при назначеніи опеки. В. Назначеніе попечителя.

О назначеніи попечителя публикація дѣлается только въ томъ случаѣ, если опекунское учрежденіе найдетъ это цѣлесообразнымъ.

Книга одиннадцатая.

Управленіе опекой.

Раздѣлъ первый.

Обязанности опекуна.

398.

По вступленіи въ исполненіе своихъ обязанностей опекунъ при содѣйствіи представителя опекунскаго учрежденія составляетъ инвентарь имущества опекаемаго. А. Вступленіе въ управленіе. I. Инвентарь.

Если этотъ послѣдній способенъ имѣть самостоятельное сужденіе, то онъ приглашается, если возможно, къ участію въ составленіи инвентаря.

Тамъ, гдѣ это оправдывается обстоятельствами, органъ опекунскаго надзора можетъ, по просьбѣ опекуна и опекунскаго учрежденія, сдѣлать распоряженіе о составленіи инвентаря, публичнымъ порядкомъ. Этотъ инвентарь по отношенію къ кредиторамъ имѣетъ такую же силу, какъ и составленный публичнымъ порядкомъ инвентарь наслѣдственнаго права.

399.

Цѣнныя бумаги, цѣнности, важные документы и другія подобныя вещи помѣщаются въ надежное мѣсто подъ контролемъ органа опекунскаго надзора, поскольку это дозволяетъ управленіе имуществомъ опекаемаго. II. Храненіе цѣнныхъ вещей.

400.

Другія движимости, если этого требуетъ интересъ опекаемаго, подлежатъ продажѣ съ публичнаго торга или по свободному соглашенію, по указанію опекунскаго учрежденія. III. Отчужденіе движимыхъ вещей.

Предметы, которые для семьи опекаемаго или для него самого имѣютъ особую цѣну, по возможности не должны быть отчуждаемы.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

401.

IV. Помѣщеніе наличности.
1. Обязанность къ помѣщенію.

Наличныя деньги, поскольку онѣ не нужны для потребностей опекаемаго, помѣщаются немедленно подъ проценты въ указанное опекунскимъ учрежденіемъ и распоряженіями кантона финансовое учрежденіе или обращаются въ цѣнныя бумаги, одобренныя опекунскимъ учрежденіемъ по изслѣдованіи ихъ надежности.

Если опекунъ промедлитъ этимъ помѣщеніемъ денегъ болѣе мѣсяца, то онъ самъ обязанъ уплатить проценты.

402.

2. Измѣненіе помѣщенія капитала.

Помѣщенія капитала, недостаточно обезпеченныя, подлежатъ замѣнѣ болѣе обезпеченными.

Замѣна не можетъ быть произведена не въ надлежащее время, но должна быть сообразована съ интересами опекаемаго.

403.

V. Торговля и промыселъ.

Если часть имущества опекаемаго состоитъ въ торговомъ, промышленномъ или иныхъ предпріятіяхъ, то опекунское учрежденіе должно дать надлежащія указанія относительно прекращенія или продолженія ихъ дѣятельности.

404.

VI. Недвижимости.

Продажа недвижимостей можетъ быть совершена только по указанію опекунскаго учрежденія и допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда этого требуютъ интересы опекаемаго.

Продажа производится съ публичнаго торга, результатъ котораго подлежитъ утвержденію опекунскаго учрежденія, имѣющему послѣдовать безотлагательно.

Въ исключительныхъ случаяхъ, съ одобренія органа опекунскаго надзора можетъ быть допущена продажа по свободному соглашенію.

405.

Б. Попеченіе и представительство.
I. Попеченіе о личности.
1. Несовершеннолѣтняго.

Если опекаемый несовершеннолѣтенъ, то на обязанности опекуна лежитъ опредѣлить соотвѣтствующимъ образомъ порядокъ его содержанія и воспитанія.

Для осуществленія этой цѣли ему принадлежатъ одинаковыя съ родителями права при содѣйствіи опекунскаго учрежденія.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

406.

2. Совершеннолѣтняго.

Если опекаемый совершеннолѣтенъ, то на обязанности опекуна лежитъ попеченіе о защитѣ и замѣщеніи опекаемаго во всѣхъ его личныхъ дѣлахъ, а въ случаѣ необходимости принятіе мѣръ къ помѣщенію его въ заведеніе.

407.

II. Представительство. 1. Вообще.

Опекунъ является представителемъ опекаемаго во всѣхъ юридическихъ актахъ при содѣйствіи опекунскаго учрежденія.

408.

2. Недозволяемыя сдѣлки.

Не могутъ быть совершаемы за счетъ опекаемаго ни поручительства, ни даренія значительной стоимости, ни основываемы какія либо учрежденія.

409.

3. Содѣйствіе опекаемаго.

Если опекаемый способенъ имѣть самостоятельное сужденіе и если притомъ ему исполнилось по меньшей мѣрѣ шестнадцать лѣтъ, то опекунъ обязывается выслушивать, по возможности, мнѣніе опекаемаго во всѣхъ важныхъ случаяхъ управленія.

Согласіе опекаемаго не освобождаетъ опекуна отъ отвѣтственности.

410.

4. Собственныя дѣйствія опекаемаго. а. Согласіе опекуна.

Если опекаемый способенъ имѣть самостоятельное сужденіе, то онъ можетъ вступать въ обязательства или отказываться отъ своего права, если только опекунъ впередъ открыто или молчаливо дастъ свое согласіе или послѣ одобритъ заключенную сдѣлку.

Если одобренія не было дано въ теченіе надлежащаго срока, назначеннаго судьей или другой стороной, то послѣдняя освобождается отъ обязательства.

411.

б. Отсутствіе согласія.

Если согласія опекуна не послѣдуетъ, то каждая сторона можетъ требовать обратно совершеннаго исполненія по обязательству. Опекаемый не обязанъ, однако, возвратить свыше той суммы, какая была употреблена въ его пользу или въ какой онъ обогатился къ моменту обратнаго требованія, или которой онъ долженъ лишиться вслѣдствіе злонамѣреннаго образа дѣйствія.

Опекаемый, выдавшій себя обманнымъ образомъ за дѣеспособнаго, отвѣчаетъ за убытокъ, причиненный имъ третьимъ лицамъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

412.

5. Профессія или промыселъ.

Опекаемый, которому опекунскимъ учрежденіемъ будетъ разрѣшено открыто или молчаливо заниматься самостоятельно опредѣленной профессіей или ремесломъ, можетъ совершать всѣ сдѣлки, необходимыя для правильнаго отправленія этой профессіи или этого ремесла. По этимъ сдѣлкамъ онъ отвѣчаетъ всѣмъ своимъ имуществомъ.

413.

B. Управленіе имуществомъ. I. Обязанность управленія и дачи отчета.

Опекунъ обязанъ заботливо управлять имуществомъ опекаемаго.

О своемъ управленіи онъ обязанъ вести отчетъ, представляемый имъ опекунскому учрежденію въ назначенные послѣднимъ сроки и по меньшей мѣрѣ каждые два года.

Опекаемый, которому исполнилось по меньшей мѣрѣ шестнадцать лѣтъ и который способенъ къ самостоятельному сужденію, привлекается по возможности къ составленію отчетовъ.

414.

II. Свободное имущество.

Опекаемый можетъ, съ согласія опекуна, управлять имуществомъ, предоставленнымъ въ его распоряженіе или пріобрѣтеннымъ имъ собственнымъ трудомъ.

415.

Г. Срокъ исполненія должности опекуна.

Опека поручается по правилу на два года.

По истеченіи этого срока опекунъ можетъ оставаться въ этой должности на каждые дальнѣйшіе два года въ силу простаго утвержденія.

По истеченіи четырехъ лѣтъ опекунъ имѣетъ право отказаться отъ дальнѣйшаго завѣдыванія опекою.

416.

Д. Вознагражденіе опекуна.

Опекунъ имѣетъ право на вознагражденіе, уплачиваемое изъ имущества опекаемаго; это вознагражденіе назначается опекунскимъ учрежденіемъ на каждый отчетный періодъ соразмѣрно съ трудомъ опекуна и доходами опекаемаго.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Раздѣлъ второй.

Обязанности попечителя.

417.

А. Положеніе попечителя.

Лица, въ интересахъ которыхъ было установлено попечительство, сохраняютъ право осуществлять свои гражданскія права подъ условіемъ соблюденія правилъ, касающихся содѣйствія поставленнаго закономъ совѣтчика.

Срокъ продолжительности попечительства и размѣръ вознагражденія опредѣляются опекунскимъ учрежденіемъ.

418.

Б. Содержаніе попечительства.

I. Отдѣльныя дѣйствія.

Попечитель, на котораго возложено исполненіе отдѣльныхъ дѣйствій, обязывается сообразоваться при ихъ совершеніи съ указаніями опекунскаго учрежденія.

419.

II. Управленіе имуществомъ.

Попечитель, которому поручено наблюдать надъ имуществомъ или управлять имъ, ограничивается только необходимыми актами управленія и заботами о цѣлости имущества.

Дѣйствія, выходящія за эти предѣлы, онъ можетъ совершать лишь въ силу особаго полномочія или со стороны представляемаго имъ лица или, если оно неспособно дать его, съ согласія опекунскаго учрежденія.

Раздѣлъ третій.

Содѣйствіе опекунскихъ учрежденій.

420.

А. Жалобы.

На дѣйствіе опекуна опекаемый, если онъ способенъ имѣть самостоятельное сужденіе, а также всякое заинтересованное лицо могутъ приносить жалобы въ опекунскія учрежденія.

Рѣшенія опекунскаго учрежденія подлежатъ обжалованію передъ органами опекунскаго надзора въ продолженіе десяти дней по полученіи о нихъ извѣщенія.

421.

Б. Согласіе.

I. Опекунскаго учрежденія.

Согласіе опекунскаго учрежденія необходимо въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) при покупкѣ или продажѣ недвижимостей, при отдачѣ ихъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

въ залогъ и при наложеніи другихъ ограниченій на недвижимости;

2) при продажѣ, покупкѣ и отдачѣ подъ залогъ другихъ имущественныхъ цѣнностей, поскольку эти сдѣлки выходятъ за предѣлы обыкновенныхъ потребностей хозяйства и управленія;

3) при возведеніи построекъ, выходящихъ за предѣлы обыкновенныхъ дѣйствій управленія;

4) при заключеніи займа и ссудъ;

5) при выдачѣ обязательства вексельнаго характера;

6) при заключеніи договора аренды срокомъ на годъ или большій и договора найма помѣщеній срокомъ на три года или болѣе;

7) при дачѣ разрѣшенія опекаемому заниматься профессіей или ремесломъ;

8) для веденія судебнаго процесса и заключенія мировой сдѣлки, договора о третейскомъ судѣ и сложеніи долга, при чемъ не теряютъ силы временныя мѣры, принятыя опекуномъ въ нетерпящихъ отлагательства случаяхъ;

9) при заключеніи брачнаго договора и раздѣлѣ наслѣдства;

10) при объявленіи несостоятельности;

11) при заключеніи договора страхованія жизни опекаемаго;

12) при заключеніи договора о профессіональномъ образованіи опекаемаго;

13) при помѣщеніи опекаемаго въ учебное заведеніе, въ пріютъ или лѣчебное заведеніе;

14) при перемѣнѣ мѣстожительства опекаемаго.

422.

II. Органовъ опекунскаго надзора.

Согласіе органа опекунскаго надзора, послѣ предварительнаго рѣшенія опекунскаго учрежденія, необходимо въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) для разрѣшенія опекаемому быть усыновленнымъ или усыновителемъ;

2) для пріобрѣтенія права гражданства и для отказа отъ него;

3) для начатія или прекращенія какого либо предпріятія и для вступленія въ товарищество, требующаго личной отвѣтственности опекаемаго или взноса значительнаго капитала;

4) для заключенія договоровъ о пенсіи, пожизненной рентѣ или пожизненномъ содержаніи;

ЦАБ "Автограф"
май 2021

5) для принятія наслѣдства или отказа отъ него и для заключенія договора о наслѣдствѣ;

6) для объявленія опекаемаго совершеннолѣтнимъ;

7) при заключеніи договора между опекаемымъ и опекуномъ.

423.

Опекунское учрежденіе провѣряетъ періодическіе сообщенія и отчеты опекуна и въ случаѣ надобности можетъ требовать ихъ дополненія или исправленія. В. Повѣрка сообщеній опекуновъ и отчетовъ.

Оно даетъ свое утвержденіе этимъ сообщеніямъ и отчетамъ либо отказываетъ въ немъ; въ случаѣ необходимости оно принимаетъ мѣры, требуемыя интересами опекаемаго.

Кантоны могутъ передать повѣрку и утвержденіе органамъ опекунскаго надзора.

424.

Сдѣлки, заключенныя безъ требуемаго закономъ согласія соотвѣтствующаго опекунскаго учрежденія, имѣютъ по отношенію къ опекаемому такія же послѣдствія, какъ и сдѣлки, которыя бы онъ заключилъ самъ, безъ согласія своего опекуна. Г. Значеніе согласія.

425.

Кантоны могутъ посредствомъ собственныхъ распоряженій дополнять правила настоящаго закона, относящіяся къ содѣйствію опекунскихъ учрежденій. Д. Распоряженія кантоновъ.

Они могутъ установлять спеціальныя правила для помѣщенія и охраненія имущества опекаемаго, такъ же, какъ и способъ веденія счетовъ, форму сообщеній и представленія отчетовъ.

Эти правила для своей силы нуждаются въ одобреніи союзнаго совѣта.

Раздѣлъ четвертый.

Отвѣтственность органовъ опеки.

426.

Опекунъ и члены опекунскихъ учрежденій обязаны при исполненіи своихъ обязанностей соблюдать правила заботливаго управленія; они отвѣтственны за причиненный ими умышленно или по небрежности убытокъ. А. Вообще. I. Опекунъ и опекунское учрежденіе.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

427.

II. Общины, опекунскіе округа и кантонъ.

Если причиненный опекаемому вредъ не покрытъ опекуномъ или членами опекунскихъ учрежденій, то отвѣтственность за оставшуюся часть переходитъ на кантонъ.

Кантоны имѣютъ однако право возлагать добавочную отвѣтственность за опекуновъ и опекунскія учрежденія прежде всего на общины и заинтересованные округа.

428.

Б. Условія отвѣтственности. I. Членовъ опекунскихъ учрежденій.

Если отвѣтственность за управленіе опекой падаетъ на опекунское учрежденіе, то каждый членъ учрежденія обязанъ отвѣчать за убытокъ, если не докажетъ, что на его сторонѣ нѣтъ вины.

Каждый членъ учрежденія, на которое пала отвѣтственность, несетъ ее въ размѣрѣ своей доли.

429.

II. Членовъ опекунскихъ учрежденій по отношенію другъ къ другу.

Если опекунъ и члены опекунскаго учрежденія подлежатъ совокупной отвѣтственности за убытокъ, то послѣдніе отвѣчаютъ за него лишь въ той мѣрѣ въ какой онъ не покрытъ опекуномъ.

Если подлежатъ совокупной отвѣтственности члены опекунскаго учрежденія и органа надзора, то послѣдніе отвѣчаютъ лишь въ той мѣрѣ, въ какой убытокъ не покрытъ первыми.

Лица, отвѣтственныя за убытокъ, причиненный обманомъ, отвѣчаютъ за него непосредственно и солидарно.

430.

В. Искъ объ отвѣтственности.

Иски объ отвѣтственности опекуна, членовъ опекунскаго учрежденія, общинъ или опекунскихъ округовъ и кантона подлежатъ разсмотрѣнію суда.

Искъ объ отвѣтственности не можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ предварительнаго разсмотрѣнія дѣла въ административномъ учрежденіи.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Книга двѣнадцатая.

Прекращеніе опеки.

Раздѣлъ первый.

Окончаніе опеки

431.

А. При несовершеннолѣтіи.

Опека надъ несовершеннолѣтнимъ оканчивается съ наступленіемъ его совершеннолѣтія или объявленіемъ несовершеннолѣтняго совершеннолѣтнимъ.

Въ послѣднемъ случаѣ опекунское учрежденіе опредѣляетъ день, съ котораго наступаетъ совершеннолѣтіе, и публикуетъ объ этомъ въ оффиціальной газетѣ.

432.

Б. Присужденные къ наказанію.

Опека лица, присужденнаго къ наказанію лишеніемъ свободы, оканчивается вмѣстѣ съ отбытіемъ наказанія.

Лицо, освобожденное отъ наказанія временно или условно, остается подъ опекой.

433.

В. Другіе подопечные.

I. Условія прекращенія опеки.

Въ другихъ случаяхъ опека оканчивается по рѣшенію подлежащаго органа власти.

Органы власти обязаны снять опеку, какъ только исчезаетъ основаніе для опеки.

О снятіи опеки можетъ просить самъ взятый подъ опеку и каждое заинтересованное лицо.

434.

II. Процессъ.

1. Вообще.

Процессъ снятія опеки опредѣляется кантонами.

Право обжалованія къ союзному совѣту сохраняется.

435.

2. Публикація.

Если о взятіи лица подъ опеку была сдѣлана публикація, то таковая же дѣлается и о снятіи опеки.

Возстановленіе дѣеспособности не зависитъ отъ этой публикаціи.

436.

3. При душевномъ разстройствѣ.

Снятіе опеки, наложенной по причинѣ душевнаго разстройства или слабоумія, можетъ послѣдовать только по выслушаніи

ЦАБ "Автограф" май 2021

заключенія спеціалиста, установляющаго, что основанія къ сохраненію опеки болѣе не существуетъ.

437.

4. При расточительности, пьянствѣ, предосудительномъ поведеніи и дурномъ управленіи.

О снятіи опеки, наложенной по причинѣ мотовства, пьянства, предосудительнаго поведенія и дурного веденія хозяйства взятое подъ опеку лицо можетъ просить только въ томъ случаѣ, если, по крайней мѣрѣ, въ продолженіе года оно не подало повода ни къ одной жалобѣ на факты, подобные тѣмъ, которыя послужили основаніемъ къ взятію его подъ опеку.

438.

5. По собственной просьбѣ.

Снятіе опеки, наложенной по просьбѣ самого взятаго подъ опеку лица, можетъ быть разрѣшено только въ томъ случаѣ, если основанія къ наложенію опеки болѣе не существуетъ.

439.

Г. Въ случаѣ попечительства.

I. Вообще.

Попечительство прекращается вмѣстѣ съ устраненіемъ обстоятельствъ, по поводу которыхъ оно было установлено.

Если попечительство было установлено для управленія имуществомъ, то его дѣйствіе прекращается вмѣстѣ съ устраненіемъ вызвавшаго его повода и освобожденіемъ попечителя отъ исполненія его обязанностей.

Попечительство совѣтчика прекращается по усмотрѣнію подлежащей власти согласно правиламъ о прекращеніи опеки.

440.

II. Публикація.

О прекращеніи попечительства публикуется въ оффиціальной газетѣ, если было опубликовано объ его установленіи или если опекунское учрежденіе сочтетъ публикацію цѣлесообразной.

Раздѣлъ второй.

Прекращеніе обязанностей опекуна.

441.

A. Потерядѣеспособности. Смерть.

Обязанности опекуна прекращаются вслѣдствіе его смерти, или когда онъ перестаетъ быть дѣеспособнымъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

442.

Обязанности не утвержденнаго вновь опекуна прекращаются по истеченіи срока, на который онъ былъ назначенъ.

Б. Устраненіе отъ должности и неутвержденіе на новый срокъ.
I. Истеченіе срока.

443.

Опекунъ обязанъ сложить свои полномочія, если наступитъ событіе, лишающее его права быть опекуномъ.

Если наступитъ событіе, дающее право на отказъ отъ исполненія обязанностей, то опекунъ, по общему правилу, не можетъ просить объ освобожденіи отъ должности до истеченія ея срока.

II. Наступленіе событій, лишающихъ права быть опекуномъили дающихъ право на отказъ.

444.

Опекунъ обязанъ нести обязанности по опекѣ до вступленія въ должность его преемника.

III. Исполненіе обязанностей до назначенія преемника.

445.

Опекунъ, виновный въ грубой небрежности или въ злоупотребленіи своими обязанностями либо совершившій дѣйствія, которыя дѣлаютъ его недостойнымъ довѣрія, увольняется отъ должности органомъ опекунскаго надзора; то же самое имѣетъ силу и по отношенію къ опекуну, признанному несостоятельнымъ должникомъ.

Если опекунъ не исполняетъ своихъ обязанностей надлежащимъ образомъ, то опекунское учрежденіе можетъ уволить его отъ должности и при отсутствіи всякой вины, если только интересамъ опекаемаго будетъ грозить опасность.

В. Устраненіе отъ должности.
I. Основанія.

446.

Объ увольненіи отъ должности опекуна могутъ просить самъ опекаемый, если онъ способенъ имѣть самостоятельное сужденіе, и каждое заинтересованное лицо.

Если о наступленіи основанія къ увольненію отъ должности будетъ доведено до свѣдѣнія опекунскаго учрежденія другимъ путемъ, то оно должно уволить опекуна по долгу службы.

II. Порядокъ увольненія.
1. По просьбѣ опекаемаго или по долгу службы.

447.

До увольненія опекуна отъ должности, опекунское учрежденіе должно разслѣдовать дѣло и выслушать опекуна.

2. Слѣдствіе и наказаніе.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Въ случаѣ незначительныхъ провинностей оно можетъ предупредить опекуна о возможномъ увольненіи и наложить на него штрафъ, самое бо́льшее, въ сто франковъ.

448.

3. Временныя мѣры.

Если существуетъ на лицо опасность отъ промедленія, опекунское учрежденіе можетъ временно устранить опекуна отъ должности, а въ случаѣ необходимости взять его подъ арестъ и подвергнуть его имущество секвестру.

449.

4. Дальнѣйшія мѣры.

Кромѣ увольненія отъ должности или дисциплинарнаго наказанія, опекунское учрежденіе можетъ принимать всякія другія мѣры, требуемыя интересами опекаемаго.

450.

5. Обжалованіе.

Рѣшенія опекунскаго учрежденія могутъ быть обжалованы передъ органомъ опекунскаго надзора.

Раздѣлъ третій.

Послѣдствія прекращенія опеки.

451.

А. Окончательный отчетъ и сдача имущества.

Опекунъ, обязанности котораго окончились, обязанъ сдѣлать опекунскому учрежденію сообщеніе о своемъ управленіи, представить ему окончательный отчетъ и сдать имущество опекаемому или его наслѣдникамъ или новому опекуну.

452.

Б. Провѣрка сообщеній и отчетовъ.

Послѣднее сообщеніе и окончательный отчетъ провѣряются и утверждаются опекунскимъ учрежденіемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и періодическіе сообщенія и отчеты.

453.

В. Освобожденіе отъ исполненія обязанностей.

Послѣ провѣрки и утвержденія сообщенія и отчета и послѣ передачи имущества опекаемаго въ его распоряженіе, его наслѣдниковъ или новаго опекуна, опекунское учрежденіе снимаетъ съ опекуна его обязанности.

Окончательный отчетъ долженъ быть сообщенъ опекаемому, его наслѣдникамъ или новому опекуну съ указаніемъ на постановленія, касающіяся порядка привлеченія опекуновъ отвѣтственности.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Одновременно должно быть сдѣлано имъ сообщеніе о постановленіи, въ силу котораго опекунъ увольняется отъ его должности, или о неутвержденіи окончательнаго отчета.

454.

Г. Привлеченіе къ отвѣтственности.

I. Обыкновенная давность.

Искъ объ отвѣтственности опекуна или непосредственной отвѣтственности членовъ опекунскаго учрежденія погашается давностью по истеченіи года послѣ представленія окончательнаго отчета.

Искъ противъ членовъ опекунскаго учрежденія, которые не несутъ непосредственной отвѣтственности, противъ общины, округа или кантона, погашается давностью по истеченіи года послѣ того дня, когда онъ могъ быть вчиненъ.

Искъ противъ членовъ опекунскаго учрежденія, противъ общины, округа или кантона не погашается давностью, до окончанія опеки.

455.

II. Чрезвычайная давность.

Если раскрыты ошибки въ отчетѣ или усмотрѣно основаніе къ отвѣтственности, о которыхъ нельзя было получить свѣдѣній до начала теченія обыкновенной давности, то искъ объ отвѣтственности погашается давностью по истеченіи года послѣ открытія послужившаго къ нему поводомъ факта; во всякомъ случаѣ, онъ погашается спустя десять лѣтъ послѣ начала теченія обыкновенной давности.

Если искъ объ отвѣтственности основывается на преступномъ дѣяніи опекуна, то онъ продолжаетъ имѣть силу и по истеченіи указаннаго срока до тѣхъ поръ, пока не будетъ погашено давностью уголовное преслѣдованіе опекуна.

456.

Д. Преимущественное право на взысканіе убытковъ.

Въ случаѣ обращенія принудительнаго взысканія на имущество опекуна или членовъ опекунскаго учрежденія, а также при открытіи надъ ними конкурса, требованія опекаемаго о возмѣщеніи причиненныхъ ему убытковъ имѣютъ преимущество согласно правиламъ о принудительномъ взысканіи и конкурсѣ.

(*Продолженіе будетъ*).

ЦАБ "Автограф"
май 2021

КАССАЦІОННАЯ ПРАКТИКА.

ВОПРОСЫ, РАЗРѢШЕННЫЕ ГРАЖДАНСКИМЪ КАССАЦІОННЫМЪ ДЕПАРТАМЕНТОМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА ВЪ 1907 ГОДУ.

Составилъ **И. Ф. Ставровичъ.**

(Продолженіе) [1]).

А. Право матеріальное.

а) Т. X ч. 1. Сводъ законовъ гражданскихъ, изд. 1900 г.

Ст. 132[4] и 132[5], по прод. 1906 г.

Сроки, съ наступленіемъ коихъ прекращается обязанность внѣбрачнаго отца нести издержки на содержаніе своего ребенка, опредѣлены въ самомъ законѣ и подлежатъ примѣненію независимо отъ того, будутъ ли они особо оговорены въ резолюціи судебнаго мѣста, или нѣтъ, а посему умолчаніе о нихъ въ судебномъ рѣшеніи ни въ чемъ не ухудшаетъ положенія внѣбрачнаго отца, съ коего присуждено содержаніе, въ виду чего и не можетъ служить поводомъ къ кассаціи сего рѣшенія. Рѣш. № 113.

Ст. 209; ст. 1354 уст. гражд. суд.

Сдѣланное консисторіею исправленіе метрики извѣстнаго лица послѣ того, какъ незаконнорожденность его въ теченіе многихъ

[1]) См. Журн. Мин. Юст. 1907 г. Ноябрь, стр. 253—273, 1908 г. Январь, стр. 262—283, Май, стр. 235—249.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

лѣтъ была оглашена церковными и гражданскими актами,—является уже не простымъ исправленіемъ неправильностей, вкравшихся въ метрическія книги и составляющихъ предметъ вѣдомства епархіальнаго начальства, а самостоятельнымъ разрѣшеніемъ вопроса о законности или незаконности рожденія означеннаго лица, т. е. разрѣшеніемъ вопроса, связаннаго съ уничтоженіемъ всѣхъ актовъ, опредѣлявшихъ въ теченіе многихъ лѣтъ личное и общественное положеніе лица, и подлежащаго вѣдѣнію уже свѣтскаго, а не духовнаго суда. Въ этихъ случаяхъ метрическая книга имѣетъ бо́льшую достовѣрность, чѣмъ метрика консисторіи. Рѣш. № 111.

Ст. 399 п. 2.

1) Родовыми имуществами признаются имущества, дошедшія отъ перваго ихъ пріобрѣтателя (у котораго они были имѣніями благопріобрѣтенными) хотя и по духовному завѣщанію, но къ такому родственному лицу, которое, въ моментъ смерти завѣщателя, имѣло бы на нихъ по закону право наслѣдованія. Поэтому, при наличности у завѣщателя нѣсколькихъ наслѣдниковъ, отказанное имъ по завѣщанію благопріобрѣтенное имѣніе становится у нихъ родовымъ только въ той его части, которая слѣдуетъ каждому изъ нихъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, въ остальныхъ же частяхъ оно остается у нихъ попрежнему благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ, а отсюда слѣдуетъ другой, обратный логическій выводъ: если наслѣдственное право даннаго наслѣдника не исчерпывается завѣщаніемъ, т. е. если такому наслѣднику завѣщана доля меньшая, чѣмъ та, которая слѣдовала бы ему по закону, то все полученное имъ по завѣщанію имѣніе становится у него родовымъ во всѣхъ его частяхъ. Рѣш. № 90.

2) Раздѣлъ, по своему назначенію, не устанавливаетъ перехода права собственности отъ однихъ лицъ къ другимъ, а лишь опредѣляетъ въ натурѣ тѣ части, которыя причитаются каждому изъ участвующихъ въ раздѣлѣ лицъ въ силу принадлежности имъ раздѣляемаго имѣнія на правѣ общей собственности; такимъ образомъ, раздѣлъ представляетъ собою лишь одинъ изъ способовъ прекращенія общей собственности. Поэтому, полученіе имѣнія по раздѣльному акту не должно быть признаваемо переходомъ его отъ одного изъ сонаслѣдниковъ къ другому, а разсматривается какъ переходъ имѣнія отъ наслѣдодателя къ наслѣднику. Отсюда слѣдуетъ, что переходъ имѣнія по раздѣлу не лишаетъ его родо-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

вого характера и не лишаетъ другого сонаслѣдника права на выкупъ сего имѣнія въ порядкѣ 1346 и 1355 ст. Рѣш. № 90.

Ст. 684.

Вопросъ о столкновеніи правъ рабочаго на вознагражденіе за увѣчье, понесенное имъ по винѣ заводоуправленія, съ возраженіемъ отвѣтной стороны о полученіи рабочимъ удовлетворенія отъ страхового общества, въ которомъ были коллективно застрахованы рабочіе,—разрѣшается слѣдующимъ образомъ. Право на полученіе рабочимъ вознагражденія за полученное имъ увѣчье съ самого предпринимателя основано на 661 и 684 ст.; право же на полученіе такового съ страхового общества имѣетъ своимъ основаніемъ, прежде всего, очевидно, договоръ заводоуправленія со страховымъ обществомъ о вознагражденіи рабочихъ за несчастные случаи, т. е. договоръ въ пользу третьяго лица—выгодопріобрѣтателя, который порождаетъ самостоятельныя права застрахованныхъ лицъ. Но, хотя, присоединившись къ договору, третье лицо и пріобрѣтаетъ самостоятельное право на предоставленную ему выгоду, право это, по своему источнику, производно: оно пріобрѣтается третьимъ лицомъ въ томъ видѣ, въ какомъ возникло изъ договора, заключеннаго стороною, выговорившею въ его пользу означенную выгоду. Слѣдовательно, если предприниматель выговорилъ уплату страховымъ обществомъ извѣстнаго вознагражденія рабочему за несчастный случай, то рабочій, присоединяясь къ этому договору въ качествѣ третьяго лица, своею сдѣлкою со страховымъ обществомъ погашаетъ свое право на полученіе вознагражденія, причитающагося съ предпринимателя въ силу закона, лишь настолько, насколько причиненный ему ущербъ соотвѣтствуетъ выговоренному по страховому договору страховому вознагражденію; такимъ образомъ, рабочій, и по полученіи страхового вознагражденія, сохраняетъ право требовать вознагражденія съ предпринимателя, поскольку оно не покрывается вознагражденіемъ страховымъ. Изъ одного того, что рабочій получилъ отъ страхового общества вознагражденіе за счетъ завода и отказался отъ всякихъ дальнѣйшихъ претензій на это вознагражденіе къ страховому обществу,—вовсе еще не слѣдуетъ, что онъ тѣмъ самымъ согласился погасить всю свою претензію и къ заводоуправленію. Рѣш. № 23.

Ст. 1368 и 1369.

Имѣніе можетъ быть выкуплено по цѣнѣ, означенной въ тѣхъ крѣпостяхъ, по коимъ оно перешло въ чужой родъ, при чемъ, если

ЦАБ "Автограф"
май 2021

проданное имѣніе укрѣплено потомъ въ третьи руки продажею или закладомъ и если до совершенія о томъ крѣпостного акта не подано прошенія о выкупѣ, то желающій выкупить долженъ уплатить цѣну, означенную въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ; а такъ-какъ закладная крѣпость превращается въ крѣпостной актъ и считается окончательно совершенною лишь по утвержденіи ея старшимъ нотаріусомъ, то въ тѣхъ случаяхъ, когда она утверждена старшимъ нотаріусомъ уже *послѣ подачи въ окружный судъ прошенія о выкупѣ*, она не можетъ быть принята въ разсчетъ при опредѣленіи цѣны выкупа. То обстоятельство, что закладная утверждена до сообщенія залогодателю копіи прошенія о выкупѣ заложеннаго имъ имѣнія,— не имѣетъ никакого значенія при опредѣленіи цѣны выкупа. Это подтверждается и правиломъ ст. 1439 уст. гражд. суд., требующей приложенія къ прошенію о выкупѣ копіи акта укрѣпленія, каковое требованіе представлялось бы очевидно неисполнимымъ, если бы для опредѣленія цѣны выкупа могли служить акты укрѣпленія, совершенные послѣ подачи въ судъ прошенія о выкупѣ. Рѣш. № 90.

б) Т. V. Сводъ уставовъ о пошлинахъ, изд. 1903 г.

Ст. 55, 107 и 175 устава о герб. сборѣ.

Для оплаты гербовымъ сборомъ выпускаемыхъ въ предѣлахъ Имперіи процентныхъ бумагъ, возобновляемыхъ купонныхъ къ нимъ листовъ, а также временныхъ свидѣтельствъ на полученіе процентныхъ бумагъ, установлены въ законѣ слѣдующія правила: размѣръ сбора опредѣляется здѣсь не по суммѣ тѣхъ сдѣлокъ, которыя будутъ заключаться учрежденіемъ, выпускающимъ бумаги, съ лицами, пріобрѣтающими ихъ въ томъ или иномъ количествѣ, а по нарицательной цѣнѣ бумагъ или по той цѣнѣ, которая будетъ объявлена при выпускѣ ихъ; сборъ оплачивается не гербовой бумагой или марками, а наличными деньгами изъ средствъ учрежденія, выпускающаго бумаги, которое одно и несетъ исключительную отвѣтственность за несвоевременную или неполную уплату сбора. Такимъ образомъ, правило объ оплатѣ гербовымъ сборомъ выпускаемыхъ процентныхъ бумагъ не имѣетъ ничего общаго оплатою такимъ же сборомъ всѣхъ прочихъ всякаго рода актовъ и документовъ, совершаемыхъ при заключеніи имущественныхъ сдѣлокъ, и является прямымъ исключеніемъ изъ общихъ о гербовомъ сборѣ правилъ. Необходимость допущенія такого исключенія вытекаетъ изъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

самой природы той финансовой операціи, которую составляетъ выпускъ процентныхъ бумагъ; операція эта при своемъ осуществленіи не требуетъ совершенія какихъ либо актовъ, такъ какъ такое совершеніе затрудняло бы возможность раздачи бумагъ желающимъ пріобрѣсти таковыя на ту или иную сумму. Въ виду этого законъ и установилъ правило о томъ, что размѣръ гербоваго сбора съ выпускаемыхъ бумагъ опредѣляется не по суммѣ тѣхъ различныхъ сдѣлокъ, которыя будутъ заключены съ пріобрѣтателями бумагъ, а по суммѣ всей этой операціи, въ томъ смыслѣ, что, коль скоро всѣ предназначенныя къ выпуску бумаги оплачены гербовымъ сборомъ,— то никакихъ другихъ актовъ, подлежащихъ сему сбору, уже не требуется, и суммы отдѣльныхъ сдѣлокъ по раздачѣ процентныхъ бумагъ не принимаются во вниманіе. Изъ сего слѣдуетъ, что, при выпускѣ процентныхъ бумагъ, гербовымъ сборомъ оплачиваются не акты и документы, а самое право на выпускъ ихъ, т. е. вся финансовая операція по данному предмету. Поэтому, доколѣ гербовый сборъ не уплаченъ полностью со всего выпускаемаго количества бумагъ, права на выпускъ ихъ предпріятіе имѣть не можетъ, и бумаги не должны быть выпускаемы имъ. Сборъ же этотъ можетъ почитаться уплаченнымъ тогда лишь, когда имъ оплачено *все количество* предназначенныхъ къ выпуску бумагъ и притомъ *до выпуска* оныхъ. Это положеніе вытекаетъ, во-первыхъ, изъ буквальнаго текста 107 ст., въ силу которой выпускаемыя бумаги оплачиваются сборомъ „до выпуска“ ихъ, а не „при выпускѣ“, и не „по мѣрѣ выпуска“, а во-вторыхъ, изъ разума ст. 2154 т. X ч. 1, требующей, чтобы предпріятіе, получившее разрѣшеніе выпустить извѣстное число бумагъ, роздало ихъ всѣ, въ противномъ же случаѣ, т. е. если не всѣ будутъ розданы, и нерозданныя не будутъ удержаны учредителями,—предпріятіе почитается несостоявшимся. Правило это свидѣтельствуетъ, что ни уменьшеніе, ни увеличеніе числа подлежащихъ выпуску бумагъ не зависитъ отъ произвола учредителей предпріятія: они обязаны выпустить все заранѣе опредѣленное ихъ число или объявить самое предпріятіе неосуществившимся на основаніи тѣхъ началъ, на основаніи коихъ открытіе его было дозволено правительствомъ. Въ виду сего,—выпускъ процентныхъ бумагъ въ дозволенномъ и предназначенномъ количествѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть разсматриваемъ какъ дѣйствіе многократное, повторяющееся столько разъ, сколько выпускается отдѣльныхъ бумагъ. Если же выпускъ процентныхъ бумагъ есть одно дѣйствіе, совершеніе коего подлежитъ оплатѣ гер-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

бовымъ сборомъ въ размѣрѣ, заранѣе опредѣленномъ, то, слѣдовательно, и невнесеніе его въ этомъ размѣрѣ до выпуска бумагъ—представляетъ собою *одно нарушеніе*, подлежащее одному взысканію. Вслѣдствіе сего и примѣненіе Всемилостивѣйшаго манифеста 11 августа 1904 г. здѣсь можетъ имѣть мѣсто только одинъ разъ, а не столько разъ, сколько было выпущено отдѣльныхъ бумагъ, неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ. Рѣш. № 110.

Ст. 203 п. 2.

Право представленія не составляетъ какого либо особаго вида наслѣдственнаго права, а установлено лишь для опредѣленія наслѣдственной доли преемниковъ наслѣдодателя, составляющихъ одно колѣно. По общему же началу, положенному въ основу 203 ст., обложеніе тою или другою наслѣдственной пошлиной поставлено въ зависимость не отъ размѣра наслѣдственной доли, а исключительно отъ степени близости къ наслѣдодателю его преемниковъ. Посему, наслѣдованіе въ порядкѣ представленія внѣ зависимости отъ степени близости пріобрѣтателя къ лицу, отъ котораго имущество переходитъ, не можетъ ни въ какомъ случаѣ вліять на опредѣленіе количества пошлинъ, взимаемыхъ съ имуществъ, переходящихъ по наслѣдству. При точномъ обозначеніи въ п. 2 ст. 203, что установленный въ ней размѣръ пошлинъ взимается съ имуществъ, переходящихъ въ порядкѣ представленія къ родственникамъ только третьей степени—„дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ“,—не представляется никакихъ законныхъ основаній изложенное въ этомъ пунктѣ правило распространять на другихъ болѣе дальнихъ наслѣдниковъ, напр., на двоюродныхъ внуковъ, наслѣдующихъ по праву представленія за умершихъ братьевъ и сестеръ наслѣдодателя. Рѣш. № 100.

Пунктъ 8 приложенія къ ст. 212.

По общему правилу, исчисленіе наслѣдственной пошлины лежитъ на обязанности судебныхъ установленій, а казенной палатѣ предоставлено самой составлять разсчетъ только въ трехъ точно указанныхъ въ законѣ случаяхъ, а именно: 1) если заявленіе о наслѣдствѣ не будетъ сдѣлано наслѣдниками или душеприкащиками въ надлежащій срокъ; 2) если въ поданномъ заявленіи будетъ упущено какое либо подлежащее оплатѣ имущество, и 3) если казенная палата изъ доставленной ей копіи опредѣленія мирового

ЦАБ "Автограф"
май 2021

судьи, съѣзда или уѣзднаго члена окружнаго суда усмотритъ, что оцѣнка наслѣдственнаго имущества произведена ими несогласно съ установленными на сей предметъ правилами или что слѣдующая съ онаго пошлина исчислена означенными установленіями въ меньшемъ, противъ надлежащаго, размѣрѣ. А такъ какъ законы о пошлинахъ не терпятъ распространительнаго толкованія, то, внѣ приведенныхъ выше случаевъ, за казенными палатами не можетъ быть признано право на составленіе разсчета причитающейся съ наслѣдства пошлины помимо судебныхъ установленій. Слѣдовательно, если наслѣдники заявили въ надлежащій срокъ о наслѣдственномъ имуществѣ, подлежащемъ оплатѣ пошлиною тому суду, въ коемъ производится дѣло объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства къ имуществу лица, оставившаго наслѣдство,—то казенная палата уже не въ правѣ составлять собственный разсчетъ причитающейся съ сего наслѣдства пошлины. То обстоятельство, что наслѣдникъ, до утвержденія его въ правахъ наслѣдства, вступилъ во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ, не можетъ измѣнять высказанныхъ положеній, ибо вступленіе во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ предусмотрѣно закономъ и даетъ казенной палатѣ право на составленіе разсчета причитающейся съ наслѣдства пошлины лишь въ томъ случаѣ, если въ теченіе трехмѣсячнаго срока со дня вступленія во владѣніе имуществомъ наслѣдникъ не заявитъ о наслѣдствѣ судебнымъ установленіямъ. Предположеніе, будто наслѣдникъ, владѣя фактически наслѣдственнымъ имуществомъ и не имѣя интереса въ формальномъ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства, можетъ на неопредѣленное время затягивать самое производство объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства, откладывая представленіе требуемыхъ судомъ свѣдѣній, вслѣдствіе чего замедляется, въ зависимости отъ желанія наслѣдника, поступленіе въ казну наслѣдственныхъ пошлинъ,—лишено основаній, такъ какъ судебное мѣсто, предоставляя сторонѣ возможность удостовѣрить то или другое событіе, обязано назначить для сего опредѣленный срокъ (ст. 816 и 368 уст. гражд. суд.), такъ какъ, по правиламъ гражданскаго судопроизводства, возникшее уже производство можетъ быть пріостановлено или по ст. 681 на три года, или по ст. 331—на срокъ, назначенный судомъ по соображенію съ обстоятельствами дѣла. Рѣш. № 24.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

в) Т. XI ч. 2, изд. 1903 г. Уставъ торговый.

Ст. 68.

Всякаго рода товарищества, въ томъ числѣ и торговыя полныя товарищества, признаются закономъ самостоятельными лицами отличными отъ частныхъ, физическихъ лицъ, составляющихъ эти товарищества. Торговый домъ полнаго товарищества, по соблюденіи особыхъ формальностей, имѣетъ свое отдѣльное отъ товарищей, его составляющихъ, имущество, свое особое названіе или фирму и вступаетъ въ самостоятельныя договорныя отношенія съ третьими лицами по дѣламъ, касающимся торговаго дома. Отсюда слѣдуетъ, что долги товарищества не являются собственно, въ строгомъ смыслѣ, долгами товарищей, какъ отдѣльныхъ, самостоятельныхъ отъ товарищества лицъ. Если же товарищи, тѣмъ не менѣе, отвѣчаютъ за долги товарищества, то таковая ихъ обязанность проистекаетъ изъ особаго, спеціальнаго о томъ закона, изображеннаго въ ст. 2134 т. X ч. 1 и ст. 68 уст. торг. изд. 1903 г., по силѣ коихъ въ товариществѣ полномъ всѣ товарищи отвѣчаютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ движимымъ и недвижимымъ. Какъ явствуетъ изъ буквальнаго смысла этого закона, имъ устанавливается солидарная отвѣтственность за долги товарищества только между товарищами, но въ этихъ статьяхъ закона вовсе не говорится, чтобы товарищи отвѣчали за долги товарищества солидарно съ самимъ товариществомъ. А такъ какъ, по общему правилу, солидарная отвѣтственность нѣсколькихъ лицъ не предполагается, въ законѣ же не имѣется прямого указанія на солидарную отвѣтственность товарищей вмѣстѣ съ самимъ товариществомъ за долги послѣдняго, и подобная отвѣтственность товарищей не можетъ быть выведена и изъ существа юридическихъ отношеній между товариществомъ и товарищами, то и нѣтъ достаточнаго основанія для признанія солидарности между товарищами, съ одной стороны, и товариществомъ—съ другой въ отношеніи отвѣтственности ихъ за долги товарищества. Мысль о томъ, что товарищи отвѣчаютъ за долги товарищества въ качествѣ простыхъ, несрочныхъ поручителей и что посему отвѣтственность ихъ за долги товарищества можетъ возникать лишь послѣ полной ликвидаціи дѣлъ товарищества или по окончаніи конкурснаго по его дѣламъ производства,—не можетъ быть признана правильною, ибо, если бы законодатель желалъ возложить на товарищей отвѣтственность за долги товарищества какъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

на простыхъ поручителей, то это и было бы, несомнѣнно, выражено въ законѣ, а, между тѣмъ, въ 2134 ст. X т. 1 ч. и въ 68 ст. уст. торг. никакого указанія на подобную отвѣтственность товарищей не содержится; посему и законы о поручительствѣ не могутъ быть примѣняемы къ случаямъ отвѣтственности товарищей за долги товарищества. Если же товарищи отвѣчаютъ за долги товарищества не въ качествѣ поручителей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и неодинаково съ главнымъ должникомъ, т. е. товариществомъ, то отсюда долженъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что товарищи отвѣчаютъ за долги товарищества хотя и въ качествѣ должниковъ, но не главныхъ; ихъ отвѣтственность за долги товарищества представляется дополнительною, вспомогательною, которая возникаетъ только съ того момента, когда обнаружится неуспѣшность взысканія съ самого товарищества. А отсюда слѣдуетъ, что кредиторы товарищества не въ правѣ, съ своими взысканіями, помимо товарищества, обратиться непосредственно къ товарищамъ. Долги товарищества, прежде всего, подлежатъ удовлетворенію изъ товарищескаго имущества, какъ главнаго должника, а на лично принадлежащее товарищамъ имущество взысканіе можетъ быть обращено лишь въ случаѣ формальной несостоятельности товарищества или ликвидаціи его дѣлъ, а также и въ случаѣ фактической его несостоятельности, какъ только обнаружится безуспѣшность взысканія, обращеннаго на товарищеское имущество. Поэтому, и теченіе давности, погашающей претензіи къ отдѣльнымъ членамъ товарищества, начинается не съ возникновенія отвѣтственности самого товарищества, а лишь со дня обнаруженія фактической его несостоятельности. Рѣш. № 48.

Уставъ о векселяхъ.

Ст. 5.

По вопросу о срокѣ платежа, законъ, подъ страхомъ непризнанія акта векселемъ, требуетъ, чтобы срокъ былъ въ немъ означенъ и, притомъ, однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ 5 ст. Въ числѣ такихъ способовъ указанъ и срокъ „по предъявленію“; для примѣненія сего срока необходимо, чтобы это было ясно и точно выражено въ самомъ текстѣ векселя.

Изъ одного того, что въ текстѣ векселя (безъ обозначенія срока) употреблено слово „предъявителю“, судъ не можетъ, безъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

достаточныхъ къ тому основаній, прійти къ заключенію, будто платежъ по сему векселю назначенъ по предъявленію.

Равнымъ образомъ и указаніе въ векселѣ срока, „*ранѣе* котораго вексель *не долженъ* быть предъявленъ", не можетъ быть признано законнымъ обозначеніемъ того срока, безъ котораго вексель теряетъ свою силу,—такъ какъ указаніе это не можетъ быть подведено ни подъ требованія 5 ст., ни подъ требованія 6 ст., въ которой говорится о назначеніи особаго срока, до истеченія котораго вексель *долженъ* быть предъявленъ. Рѣш. № 114.

Ст. 9 и 18.

Въ силу ст. 18, передаточная надпись должна содержать въ себѣ подпись лица, передающаго вексель. Не подлежитъ сомнѣнію, что правило ст. 9 распространяется и на эти подписи, вслѣдствіе чего и подпись подъ передаточною надписью, учиненная не самимъ передающимъ векселъ, а по его неграмотности или иной причинѣ—другимъ лицомъ, должна быть, подъ страхомъ послѣдствій, указанныхъ въ 14 ст., т. е. подъ страхомъ лишенія надписи вексельной силы,—засвидѣтельствована нотаріальнымъ порядкомъ въ томъ, что она сдѣлана по просьбѣ надписателя. Рѣш. № 114.

Ст. 13.

Означеніе фамиліи или фирмы лица, которому выдается вексель, какъ и вообще весь текстъ векселя, непремѣнно должно предшествовать подписи векселедателя. Если всякія въ векселѣ поправки должны быть оговорены передъ подписью векселедателя, то, конечно, не можетъ быть допущено дополненіе текста векселя ниже подписи: такое дополненіе есть та же поправка, но сдѣланная не въ самомъ текстѣ, не между строкъ, а ниже. Отсюда слѣдуетъ, что такой вексель, въ которомъ подпись векселедателя стоитъ ранѣе фамиліи векселепринимателя,—не можетъ быть признанъ векселемъ. Рѣш. № 114.

Ст. 31.

Изложенное въ этой статьѣ правило о личной отвѣтственности тѣхъ, кто безъ надлежащаго полномочія подписался на векселѣ въ качествѣ законнаго представителя другого лица,—не имѣетъ никакого отношенія къ лицамъ, подписывающимся на векселѣ за другихъ лицъ по ихъ неграмотности, болѣзни или иной причинѣ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Это явствуетъ уже изъ того, что подпись, учиненная за другое лицо по его неграмотности и т. п., безъ надлежащаго засвидѣтельствованія не можетъ имѣть никакой вексельной силы, а посему ни о какой отвѣтственности лица, учинившаго такую подпись, по крайней мѣрѣ по уставу о векселяхъ, и рѣчи быть не можетъ. Кромѣ того, изъ содержанія 31 ст. видно, что она говоритъ объ отвѣтственности подписавшихся въ качествѣ уполномоченныхъ, опекуновъ и другихъ законныхъ представителей передъ третьими лицами, т. е. вексельными кредиторами, а не передъ лицами, за представителей которыхъ они себя выдали. Статья эта не объявляетъ дѣйствій этихъ мнимыхъ представителей обязательными для лицъ, ими представляемыхъ; напротивъ, изъ словъ этой статьи—„какъ отвѣтствовало бы при существованіи полномочія то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался“,—ясно видно, что дѣйствія эти признаются для сихъ лицъ, на общемъ основаніи, необязательными. Рѣш. № 114.

Уставъ Государственнаго Банка.

Ст. 8.

Государственному Банку предоставлено право оставлять на храненіе у заемщиковъ принимаемыя отъ нихъ въ обезпеченіе обязательствъ движимыя имущества съ тѣмъ, чтобы была составлена имъ опись въ присутствіи не менѣе трехъ свидѣтелей, а также чиновъ полиціи, и чтобы на закладываемыя имущества были наложены видимые знаки пріема ихъ въ закладъ (печати, пломбы, клейма и т. п.), если сіе, по роду имущества, окажется возможнымъ; при неналоженіи же на имущество такихъ знаковъ, закладное право банка на имущество не имѣетъ силы по отношенію къ третьимъ лицамъ, вступившимъ въ сдѣлку съ заемщикомъ банка. Внѣшніе знаки пріема въ закладъ перечислены въ законѣ лишь примѣрно, такъ что банкъ въ правѣ въ каждомъ данномъ случаѣ выбрать тотъ или иной изъ этихъ знаковъ и даже такой, который въ законѣ вовсе не указанъ, при томъ лишь условіи, чтобы знаки эти были видимыми признаками заклада. При наличности всѣхъ тѣхъ условій, которыя требуются для признанія за Государственнымъ Банкомъ закладного права на опредѣленную движимость, и при соблюденіи всѣхъ тѣхъ формальностей, которыя предписываются въ предупрежденіе отдачи заложеннаго имущества въ залогъ другому лицу,—закладное право банка по отношенію къ третьимъ ли-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

цамъ не можетъ быть поколеблено тѣмъ обстоятельствомъ, что впослѣдствіи съ заложеннаго имущества видимые знаки были умышленно стерты, ибо только неналоженіе видимыхъ знаковъ во время пріема въ закладъ поражаетъ закладное право залогопринимателя предъ третьими лицами. Если эти знаки были устранены съ цѣлью полученія на заложенное имущество новой ссуды отъ другого лица, то такимъ дѣйствіемъ нарушаются интересы только этого послѣдняго лица,—передъ нимъ и отвѣтствуетъ залогодатель, право же Государственнаго Банка отъ этого пострадать не должно. Рѣш. № 99.

г) Т. XII ч. 1. Общій уставъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, изд. 1906 г.

Ст. 18 и Приложеніе къ ней.

Изданныя въ установленномъ порядкѣ тарифныя правила, являясь законно дѣйствующими, представляютъ собою законоположенія, имѣющія общеобязательное значеніе, и должны быть толкуемы не какъ договоры и обязательства, а какъ всякій законъ. Посему, въ тѣхъ случаяхъ, когда тарифныя правила не опубликованы въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства, стороны, на нихъ ссылающіяся, обязаны представлять эти тарифы въ судебныя мѣста въ подлинникахъ или въ копіяхъ, засвидѣтельствованныхъ въ установленномъ порядкѣ, ибо только при этихъ условіяхъ представляется возможность ихъ надлежащаго толкованія со стороны судебныхъ мѣстъ. Засимъ, если тарифныя правила представляютъ собою законоположенія, то, очевидно, ссылаться на нихъ, а слѣдовательно и представлять ихъ въ подлинникахъ или засвидѣтельствованной копіи, можно во всякомъ положеніи дѣла и во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ, въ томъ числѣ и въ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи имъ въ судебномъ засѣданіи даннаго дѣла, для разрѣшенія котораго требуется то или другое тарифное правило. Такое право сторонъ вытекаетъ, съ одной стороны, изъ того, что уставъ гражданскаго судопроизводства не устанавливаетъ для тяжущихся никакихъ ограниченій относительно ссылки ихъ на тѣ или другія законоположенія во все время производства дѣла въ судебныхъ установленіяхъ, а съ другой стороны—изъ того, что всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла на основаніи тѣхъ законоположеній, которыми регулируются спорныя отношенія тяжущихся (129 и 693—695 ст. уст. гражд. суд.), а Правительствующій Сенатъ, сверхъ сего,

ЦАБ "Автограф" май 2021

въ силу 793, 813 и 815 ст. того же устава, изъясняетъ точный смыслъ всѣхъ законоположеній по всѣмъ дошедшимъ до него въ порядкѣ кассаціоннаго обжалованія дѣламъ.

Однакожъ, эти положенія не могутъ быть примѣнены къ такимъ помѣщаемымъ въ Сборникѣ тарифовъ циркулярнымъ разъясненіямъ, которыя не имѣютъ характера тарифныхъ правилъ. Поэтому, не можетъ быть допущено представленіе стороною въ засѣданіе Сената помѣщенныхъ въ Сборникѣ тарифовъ циркуляровъ управленія желѣзныхъ дорогъ, разъясняющихъ правила нетарифныя,—напр., Правила о нагрузкѣ и выгрузкѣ 1895 г.,—тѣмъ болѣе, что управленіе желѣзной дороги вовсе даже и не уполномочено по закону преподавать разъясненія изданныхъ въ установленномъ порядкѣ правилъ; дополнительныя же ихъ поясненія принадлежатъ лишь подлежащимъ учрежденіямъ, издающимъ эти правила (т. е. Совѣту по желѣзнодорожнымъ дѣламъ). Рѣш. № 22.

Ст. 60.

Статья эта имѣетъ въ виду повѣрку содержанія груза *упакованнаго*, и только при такой провѣркѣ обнаруженіе неправильности означенія грузохозяиномъ содержанія груза даетъ дорогѣ право на взысканіе съ грузохозяина, сверхъ разницы въ провозной тарифной платѣ, еще и *пени*. Что взысканіе пени допускается лишь въ сихъ случаяхъ,—это явствуетъ также изъ текста §§ 3 и 4 Правилъ повѣрки содержанія, вѣса и стоимости перевозимаго груза (Собр. узак. 1889 г. № 67, 1894 г. № 203 и 1895 г. № 162) и изъ указанія 60 ст. на то, что пеня уплачивается желѣзной дорогѣ, „открывшей неправильность наименованія содержанія груза“. Очевидно, что открытіе или обнаруженіе неправильнаго наименованія груза можетъ имѣть мѣсто только при перевозкѣ груза въ тарѣ, такъ какъ грузъ, перевозимый безъ тары, погружается на станціи отправленія въ присутствіи агента желѣзной дороги, на обязанность котораго возложено произвести разсчетъ провозной платы и отмѣтить объ этомъ въ накладной; опредѣлить же провозную плату надлежащимъ образомъ агентъ желѣзной дороги можетъ, лишь примѣнивъ къ перевозимому грузу надлежащій тарифъ, а такое примѣненіе возможно только при знакомствѣ съ номенклатурою товаровъ; при перевозкѣ же груза безъ упаковки въ обыкновенныхъ случаяхъ для агента, наблюдающаго за погрузкою груза, неправильное наименованіе груза отправителемъ можетъ влечь за собою лишь исправленіе этого наименованія, не вызы-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

вая никакихъ затрудненій въ таксировкѣ груза. То обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляются большія трудности въ точномъ наименованіи груза, не устраняетъ обязанности желѣзной дороги таксировать грузъ и опредѣлить въ зависимости отъ сего и размѣръ провозной платы. Ошибка же агента желѣзной дороги, происшедшая вслѣдствіе незнанія номенклатуры даннаго груза, неправильно наименованнаго грузохозяиномъ (напр., если баки названы были кессонами), не влечетъ за собою взысканія пени съ грузохозяина, а даетъ дорогѣ лишь право исправить эту ошибку и довзыскать разницу провозной платы. Рѣш. № 97.

Ст. 86; ст. 258 уст. гр. суд.

Вопросъ о допустимости предъявленія иска объ убыткахъ вслѣдствіе задержки въ выдачѣ груза—одновременно и къ отправителю, какъ недобросовѣстно заявившему объ утратѣ дубликата накладной, и къ желѣзной дорогѣ, пріостановившей выдачу груза вслѣдствіе такого заявленія,—долженъ быть разрѣшенъ отрицательно по слѣдующимъ соображеніямъ. Иски къ желѣзной дорогѣ, вытекающіе изъ договора перевозки, во всѣхъ случаяхъ основываются на неисполненіи ею, какъ транспортнымъ предпріятіемъ, правилъ общаго устава желѣзныхъ дорогъ и изданныхъ въ развитіе его дополнительныхъ законоположеній, регулирующихъ дѣятельность желѣзной дороги со времени заключенія договора до момента его исполненія. Съ момента заключенія договора перевозки, контрагентами по договору являются: съ одной стороны—желѣзная дорога, а съ другой – отправитель и, послѣ полученія отъ него дубликата накладной, замѣняющій его грузополучатель. Посему, грузоотправитель до окончанія перевозки груза составляетъ одну и ту же сторону съ грузополучателемъ, а другою, противоположною стороною является желѣзная дорога. Въ виду этого 127 и 128 ст. уст. жел. дор. и устанавливаютъ основное требованіе, чтобы всѣ иски, вытекающіе изъ договора перевозки груза, пассажировъ и багажа, предъявлялись установленнымъ въ этихъ статьяхъ порядкомъ только къ дорогѣ. Затѣмъ и 135—137 ст. того же устава, устанавливающія годичный срокъ давности на предъявленіе упомянутыхъ исковъ, имѣютъ въ виду только иски желѣзной дороги къ грузохозяевамъ (грузоотправителю или грузополучателю) и этихъ послѣднихъ къ желѣзнымъ дорогамъ. Далѣе, при допустимости одновременнаго привлеченія грузополучателемъ къ отвѣту желѣзной дороги и грузоотправителя, дорога была бы лишена тѣхъ правъ,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

которыя принадлежатъ ей согласно 59 ст. уст. жел. дор. и 653 ст. уст. гр. суд., такъ какъ достаточно было бы получателю груза привлечь одновременно дорогу и грузоотправителя, чтобы устранить отвѣтственность послѣдняго предъ дорогою за неправильныя его дѣйствія по заключенію договора перевозки и, вмѣстѣ съ тѣмъ, лишить дорогу возможности привлечь его въ качествѣ третьяго лица къ дѣлу. Наконецъ, на основаніи 684 ст. 1 ч. X. т., за неправильныя дѣйствія, причинившія убытки, частное лицо, совершившее эти дѣйствія, отвѣчаетъ не только за дѣйствительно понесенную имущественную утрату, но и за лишеніе потерпѣвшаго отъ этихъ дѣйствій той прибыли, которую онъ получилъ бы, если бы не понесъ этой утраты. Между тѣмъ, отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ по договорамъ перевозки, какъ это явствуетъ изъ 4-ой главы 1-го раздѣла устава жел. дор., заключается въ обязанности возмѣстить потерпѣвшему только понесенные имъ убытки. Такимъ образомъ, при одновременномъ предъявленіи исковъ къ желѣзной дорогѣ и отправителю, надлежало бы предъявлять къ обоимъ отвѣтчикамъ различныя по своему существу исковыя притязанія, которыя, вмѣстѣ съ тѣмъ, подчиняются и различнымъ срокамъ давности, что, очевидно, не можетъ быть допущено. Рѣш. № 27.

д) Правила о нагрузкѣ и выгрузкѣ (Собр. узак. 1895 г. № 88 ст. 640).

Изъ сопоставленія 2, 3 и 4 параграфовъ этихъ правилъ явствуетъ: а) что каменный уголь, какъ твердое минеральное топливо, хотя и принадлежитъ къ навалочнымъ грузамъ, обязательно долженъ быть нагружаемъ средствами самихъ грузохозяевъ; б) что только выгрузка каменнаго угля производится грузополучателемъ, если онъ того пожелаетъ, и в) что отмѣтка въ накладной дѣлается лишь въ томъ случаѣ, когда перевозится не каменный уголь, а другой навалочный грузъ, относительно котораго товарохозяевамъ предоставлено право, по ихъ желанію, производить не только выгрузку, но и нагрузку груза. Если же нагрузка каменнаго угля обязательно должна быть произведена самимъ грузоотправителемъ, то ни о какомъ договорномъ по сему предмету соглашеніи его съ желѣзною дорогою не можетъ быть и рѣчи, какъ не можетъ быть рѣчи о подобномъ соглашеніи, напр., по поводу принятія груза къ немедленной отправкѣ или съ обожданіемъ въ складѣ, такъ какъ во всѣхъ этихъ случаяхъ велѣнія закона замѣняютъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

собою свободное соглашеніе: законъ предписываетъ, при наличности извѣстныхъ условій, принять грузъ къ немедленной отправкѣ или съ обожданіемъ въ складѣ, какъ предписываетъ грузоотправителю нагрузку твердаго минеральнаго топлива производить во всѣхъ случаяхъ, и тѣмъ самымъ устраняетъ не только необходимость, но и самую возможность иного по сему предмету соглашенія сторонъ (49, 51 и 77 ст. уст. жел. дор.). Затѣмъ, если грузоотправитель обязанъ былъ, помимо своего желанія, производить нагрузку каменнаго угля, то не было никакого законнаго основанія предоставлять ему право заранѣе выражать свое согласіе на производство выгрузки, которая его не касалась и которая имѣетъ мѣсто лишь тогда, когда грузоотправителя замѣняетъ собою 3-е лицо—грузополучатель. Этимъ только и объясняется, что въ 4-мъ параграфѣ изданныхъ въ 1895 году правилъ нагрузки и выгрузки умалчивается объ изъявленіи согласія товароотправителя на производство выгрузки твердаго минеральнаго топлива товарополучателемъ и о включеніи по сему предмету особой отмѣтки въ накладную. Рѣш. № 22.

е) Правила выдачи желѣзными дорогами грузовъ при утратѣ дубликата накладной (Собр. узак. 1894 г. № 92 ст. 613 и 632).

8 параграфъ этихъ правилъ, по своей неясности, вызываетъ недоразумѣніе. Параграфъ 8 изложенъ такъ: „Препятствіемъ къ выдачѣ груза по заявленію служатъ: 1) предъявленіе другимъ лицомъ правъ на грузъ съ представленіемъ заявленнаго утраченнымъ дубликата накладной; 2) подача другимъ лицомъ установленнаго заявленія объ утратѣ того же дубликата. Въ семъ послѣднемъ случаѣ выдача груза пріостанавливается до рѣшенія спора судебнымъ порядкомъ, но грузы, подверженные скорой порчѣ (ст. 84 общаго устава), продаются въ сроки, установленные особыми по сему предмету правилами". Итакъ, въ началѣ параграфа сказано, что препятствіемъ къ выдачѣ груза служатъ указанные въ 1 и 2 пунктѣ случаи; а вслѣдъ за тѣмъ говорится, что только въ послѣднемъ случаѣ выдача груза пріостанавливается до рѣшенія дѣла судебнымъ порядкомъ. Но, если обратиться къ проекту этихъ правилъ, составленному Департаментомъ желѣзныхъ дорогъ 26 декабря 1888 г., и тѣмъ мотивамъ, на которыхъ было основано правило 8 параграфа (а по проекту § 6), то оказывается, что Департаментъ желѣзныхъ дорогъ предполагалъ пріостанавливать выдачу груза

ЦАБ "Автограф"
май 2021

лишь тогда, когда два лица предъявляютъ свое право на грузъ, заявляя, что дубликатъ накладной, имъ принадлежащій, утерянъ. Въ этихъ случаяхъ, при отсутствіи дубликата у обоихъ заявителей, споръ ихъ о принадлежности груза передается на разрѣшеніе суда; при предъявленіи же правъ на грузъ съ представленіемъ дубликата, который заявленъ утраченнымъ, желѣзная дорога обязана исполнить требованіе 78 ст. уст. жел. дор., т. е. выдать грузъ предъявителю дубликата, если онъ того потребуетъ. Съ этими соображеніями согласился Совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, какъ видно изъ журнала его отъ 7 и 21 мая 1892 года, сдѣлавъ лишь нѣкоторыя редакціонныя измѣненія въ 8 параграфѣ. Въ виду сего и такъ какъ постановленія Совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ утверждены Министромъ Путей Сообщенія и распубликованы въ установленномъ порядкѣ, для обязательнаго исполненія, согласно Высочайше утвержденному 5 апрѣля 1894 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта (Собр. узак. 1894 г. № 92 ст. 613), то надлежитъ признать, что желѣзная дорога не имѣетъ права удерживать грузъ, ссылаясь на заявленіе отправителя объ утратѣ имъ дубликата накладной, когда таковой дубликатъ предъявляется дорогѣ съ требованіемъ о выдачѣ груза. Рѣш. № 27.

ж) Высочайше утвержденный 11 ноября 1883 г. Уставъ Товарищества льнопрядильныхъ и полотняной фабрикъ „Василія Демидова".

§ 44 сего Устава указываетъ, во-первыхъ, на цѣль, которой долженъ служить запасный капиталъ, и, во-вторыхъ, на порядокъ его расходованія. Что касается цѣли, то, согласно буквальному содержанію 1 ч. § 44, ближайшее назначеніе запаснаго капитала состоитъ въ томъ, что онъ долженъ служить источникомъ на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ, а, затѣмъ, дальнѣйшее его назначеніе—пополнять дивидендъ. Необходимо при этомъ замѣтить, что въ позднѣйшихъ уставахъ промышленныхъ товариществъ и акціонерныхъ обществъ содержатся точно и опредѣлительно выраженныя правила о томъ, что запасные капиталы предназначаются *исключительно* на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ (напр., Высочайше утвержд. 13 ноября 1905 г. уставы: общества мебельно-столярной и паркетной фабрики М. Ф. Свирской и К°, товарищества мануфактуры Р. А. Келлеръ; Собр. узак. 1906 г. № 3 ст. 20 и 21 и мн. др.). Что же касается самаго порядка расходованія запаснаго капитала, то во второй части приведеннаго § 44 устава положительно ука-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

зано, что оно производится не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія владѣльцевъ паевъ. Съ другой стороны, въ уставѣ не содержится правила, которое ограничивало бы общее собраніе пайщиковъ въ правѣ опредѣлить подлежащій выдачѣ дивидендъ въ размѣрѣ менѣе 5% на основной капиталъ; напротивъ, пополненіе дивиденда до этого размѣра не отнесено къ числу тѣхъ немногихъ обязательныхъ отчисленій, о коихъ прямо указывается въ нѣкоторыхъ параграфахъ устава, какъ, напримѣръ, въ § 42 (5% прибыли въ запасный капиталъ и на вознагражденіе членовъ правленія въ случаѣ прибыли свыше 10%) и въ прим. 1 къ § 38 (списокъ 5% со стоимости строеній, машинъ и прочихъ фабричныхъ принадлежностей). Въ виду приведенныхъ соображеній, слѣдуетъ признать, что общее собраніе пайщиковъ товарищества Демидова можетъ, но не обязано, дополнять до 5% дивидендъ изъ запаснаго капитала. Рѣш. № 32.

з) Общія условія страхованія отъ огня страхового общества „Россія", утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 26 іюня 1881 г. § 44 п. 3.

Въ силу этого пункта, страхованіе уничтожается и уплаченныя преміи остаются въ пользу общества, „если страхователь сдѣлаетъ ложныя показанія относительно тѣхъ фактовъ, которые имѣютъ вліяніе на пріемъ страхованія или на опредѣленіе убытка, или если обнаружены будутъ обманъ или застрахованіе однихъ и тѣхъ же предметовъ въ нѣсколькихъ обществахъ, вполнѣ или частью, насколько сіе послѣднее не дозволено сими условіями". Такимъ образомъ, здѣсь показанія относительно фактовъ, имѣющихъ вліяніе *на пріемъ страхованія*, отдѣляются отъ показаній относительно фактовъ, имѣющихъ вліяніе *на опредѣленіе убытка*. Подъ фактами, имѣющими вліяніе на пріемъ страхованія, очевидно, разумѣются всѣ тѣ, которые обществу необходимо имѣть въ виду при пріемѣ страхованія и свѣдѣнія о которыхъ, согласно § 3 общихъ условій страхованія, доставляются ему страхователемъ при отдачѣ имущества на страхъ, а слѣдовательно и тѣ, которые касаются стоимости отдаваемаго на страхъ имущества (§ 1, 5, 6 и 8—11 означенныхъ условій); подъ фактами же, вліяющими на опредѣленіе убытка,—всѣ тѣ факты, на основаніи которыхъ опредѣляется сумма причиненнаго пожаромъ убытка и свѣдѣнія о которыхъ, согласно § 27, 29 и 31 условій, доставляются обществу страхователемъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

послѣ пожара. Мнѣніе, будто п. 3 § 44 имѣетъ въ виду лишь показанія, даваемыя при заключеніи договора страхованія, при чемъ подъ фактами, вліяющими на пріемъ страхованія, разумѣются лишь тѣ, коими обусловливается степень пожарной опасности, какъ, напр., факты, касающіеся матеріала, изъ котораго построено помѣщеніе, въ коемъ хранится страхуемое имущество, сосѣдство и т. п., подъ фактами же, вліяющими на опредѣленіе убытка,—факты, касающіеся стоимости отдаваемаго на страхъ имущества,—опровергается текстомъ означеннаго п. 3 § 44. Если бы подъ показаніями о тѣхъ и другихъ фактахъ разумѣлись лишь показанія, даваемыя страхователемъ при заключеніи договора страхованія, то не было бы никакого основанія раздѣлять ихъ. Утверждать же, что показанія относительно цѣнности страхуемаго имущества не могутъ быть отнесены къ показаніямъ, вліяющимъ на пріемъ страхованія, конечно, нельзя, ибо показанія эти служатъ основаніемъ для исчисленія страховой преміи (§ 8 условій) и, слѣдовательно, несомнѣнно вліяютъ на пріемъ страхованія на данныхъ условіяхъ. Затѣмъ, и это самое существенное, въ п. 3 § 44 говорится о показаніяхъ относительно тѣхъ фактовъ, которые имѣютъ вліяніе на опредѣленіе убытка. Такое выраженіе было бы совершенно неумѣстно, если бы рѣчь шла лишь о показаніяхъ относительно стоимости страхуемаго имущества, даваемыхъ при заключеніи договора страхованія. Нельзя допустить, чтобы п. 3 § 44, говоря о фактахъ, имѣющихъ вліяніе на опредѣленіе убытка, имѣлъ въ виду не тѣ, о которыхъ говорится въ § 27, 29 и 31 и которые имѣютъ дѣйствительное и непосредственное вліяніе на опредѣленіе уже возникшаго убытка, а лишь свѣдѣнія о стоимости отдаваемаго на страхъ имущества, могущія лишь косвенно вліять на опредѣленіе имѣющаго возникнуть въ будущемъ убытка. Въ виду всего вышеизложеннаго, слѣдуетъ признать, что п. 3 § 44 общихъ условій страхованія, говоря о ложныхъ показаніяхъ относительно тѣхъ фактовъ, которые имѣютъ вліяніе на пріемъ страхованія или на опредѣленіе убытка, имѣетъ въ виду какъ показанія, даваемыя при заключеніи договора страхованія, такъ и показанія, даваемыя послѣ пожара при опредѣленіи размѣра понесеннаго отъ пожара убытка. При чемъ, разумѣется, въ томъ и другомъ случаѣ рѣчь идетъ не о всякихъ вообще неправильныхъ или ошибочныхъ показаніяхъ, а только о такихъ, которыя были направлены къ введенію страхового общества въ заблужденіе, т. е. о показаніяхъ завѣдомо ложныхъ. Рѣш. № 38.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Б. Процессъ.

а) Уставъ гражданскаго судопроизводства.

Ст. 29 п. 1 и 4.

Основанные на договорахъ иски о выселеніи могутъ быть предъявляемы какъ при дѣйствіи договора, такъ и по прекращеніи онаго. Первые, т. е. предъявляемые при дѣйствіи договора, всегда бываютъ соединены съ искомъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или о прекращеніи его дѣйствія, т. е. о признаніи его расторгнутымъ вслѣдствіе нарушенія его отвѣтчикомъ или по иной причинѣ. Въ такихъ искахъ главнымъ основнымъ требованіемъ является требованіе о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ, требованіе же о выселеніи является требованіемъ придаточнымъ, не имѣющимъ никакого самостоятельнаго значенія, а составляющимъ лишь непремѣнное послѣдствіе перваго. Понятно, что такіе иски должны обсуждаться какъ иски о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ, а посему должны быть признаваемы подлежащими оцѣнкѣ: цѣна ихъ, примѣнительно къ 4 п. 273 ст., должна быть опредѣляема совокупностью срочныхъ платежей, причитающихся съ нанимателя за все то время, въ теченіе котораго онъ долженъ быть лишенъ, по требованію истца, права пользованія отданнымъ ему въ наемъ имѣніемъ, т. е. за все остающееся до срока договора время. Въ виду изложеннаго, вопросъ о подсудности ихъ никакихъ сомнѣній возбудить не можетъ: они подсудны мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по ихъ цѣнѣ.

Что же касается исковъ о выселеніи, предъявляемыхъ по прекращеніи дѣйствія договора, то въ отношеніи этихъ исковъ вопросъ остается открытымъ. Указаній на то, какіе иски подлежатъ оцѣнкѣ, и какіе нѣтъ,—въ уставѣ не содержится. Въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1904 г. № 114 было признано, что подъ исками, не подлежащими оцѣнкѣ, разумѣются иски о такомъ правѣ, которое, по самому свойству своему, не можетъ быть выражено въ опредѣленной денежной суммѣ, а именно о правѣ личномъ, неимущественномъ,—а также и иски о такомъ имущественномъ правѣ, цѣнность котораго не можетъ быть опредѣлена во время предъявленія иска. Однакожъ, изъ этого опредѣленія ускользаетъ цѣлый рядъ случаевъ: могутъ быть такіе иму-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

щественные иски, цѣна которыхъ не только во время предъявленія иска, но и вообще, совершенно не поддается опредѣленію, такъ что всякое опредѣленіе ея окажется совершенно произвольнымъ и искусственнымъ. Такіе иски, конечно, слѣдуетъ признать, наравнѣ съ исками о правахъ неимущественныхъ, неподлежащими оцѣнкѣ. Къ такимъ искамъ принадлежатъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, о правѣ участія частнаго, объ истребованіи документовъ (въ извѣстныхъ случаяхъ). Къ нимъ же, несомнѣнно, должны быть отнесены и иски о выселеніи, предъявляемые по прекращеніи дѣйствія договора (contra: рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1872 г. № 467 и 1877 г. № 179). Однакожъ, за признаніемъ этихъ исковъ неподлежащими оцѣнкѣ, они, по буквѣ ст. 29, 1462, 1489 и 1806 уст., ни подъ одинъ изъ пунктовъ сихъ статей не подойдутъ: какъ иски, основанные на договорѣ, они могли бы подойти только подъ пунктъ 1 ст. 29, 1462 и 1489, но лишь въ томъ случаѣ, если бы цѣна ихъ была опредѣлена и оказалась непревышающею мировой подсудности, разъ же цѣна ихъ, за признаніемъ ихъ неподлежащими оцѣнкѣ, опредѣлена быть не можетъ, они и подъ этотъ пунктъ не подойдутъ. Но правильно ли будетъ на одномъ этомъ основаніи признать ихъ неподсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ? Это иски, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, крайне несложные и, вмѣстѣ съ тѣмъ, болѣе, чѣмъ какіе либо другіе, требующіе скораго разрѣшенія. Иски эти въ чистомъ видѣ, конечно, менѣе сложны, чѣмъ въ соединеніи съ исками о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ; между тѣмъ, въ такомъ соединеніи они, какъ сказано выше, въ извѣстныхъ случаяхъ, подсудны мировому суду. Получится такая несообразность: искъ о прекращеніи дѣйствія договора найма и о выселеніи, вслѣдствіе этого, отвѣтчика изъ занимаемаго имъ помѣщенія будетъ подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, а искъ о выселеніи вслѣдствіе истеченія срока договора не будетъ; или первый искъ, при соединеніи обоихъ требованій, будетъ въ цѣломъ составѣ подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, при раздѣленіи же ихъ, только первое требованіе (о прекращеніи дѣйствія договора) будетъ подсудно мировымъ установленіямъ, а второе—общимъ. Противъ признанія такихъ исковъ подсудными мировому суду говоритъ только буква закона, но не смыслъ его: съ одной стороны, иски эти, какъ вытекающіе изъ договора, подходятъ подъ первый пунктъ вышеприведенныхъ статей (въ рѣш. 1876 г. № 257 Правительствующій Сенатъ призналъ искъ объ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

истребованіи документовъ отъ повѣреннаго неподлежащимъ оцѣнкѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, *по смыслу 1 п. 29 ст.*, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ), съ другой—они, по своему предмету, близки къ подсуднымъ мировому суду, въ силу 4 п. 29 ст., 4 п. 1462 ст., 3 п. 1489 ст. и 1 п. 1806 ст., искамъ о востановленіи нарушеннаго владѣнія (предметъ первыхъ—прекращеніе незаконнаго, хотя и начавшагося на законномъ основаніи, но продолжающагося безъ такого основанія, пользованія недвижимостью), предметъ вторыхъ—прекращеніе незаконнаго съ самаго начала владѣнія недвижимостью.) Въ виду всего этого, Правительствующій Сенатъ признаетъ означенные иски, по совокупному смыслу п. 1 и 4 ст. 29, п. 1 и 4 ст. 1462, п. 1 и 3 ст. 1489 и п. 1 ст. 1806 уст. гр. суд., подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ. Но, само собою разумѣется, если требованіе о выселеніи будетъ соединено съ требованіемъ о взысканіи наемной платы, то цѣна этого послѣдняго, вполнѣ самостоятельнаго требованія, опредѣляемая на общемъ основаніи (ст. 55 и 273 п. 1 уст. гр. суд.), можетъ сдѣлать весь искъ неподсуднымъ симъ установленіямъ. Рѣш. № 79.

Ст. 273 п. 4 и 5,

Цѣна иска о присужденіи ежемѣсячныхъ платежей на содержаніе внѣбрачнаго ребенка со дня его рожденія по день достиженія имъ совершеннолѣтія не можетъ быть опредѣлена по 4 п. 273 ст., такъ какъ то „срочное право“, о которомъ говорится въ этомъ пунктѣ, есть такое право, дѣйствіе и размѣръ котораго ограничены заранѣе условленными, непередвигаемыми и неизмѣняемыми предѣльными сроками, между тѣмъ какъ возлагаемая по 132^4 ст. X т. 1 ч. обязанность доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку не влечетъ за собою непремѣнно оплаты присужденнаго содержанія за все время до этого срока, такъ какъ, во-первыхъ, ребенокъ можетъ умереть до достиженія совершеннолѣтія, и тогда безусловно обязанность выдачи отцомъ содержанія отпадаетъ, а во-вторыхъ, она можетъ видоизмѣниться въ силу 132^5 ст. въ размѣрѣ, если до совершеннолѣтія внѣбрачная дочь выйдетъ замужъ, или если ребенокъ, будучи уже подготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, окажется въ состояніи самъ себя содержать.

Такимъ образомъ, цѣна иска по платежамъ, истекающимъ изъ правила 132^4 ст., X т. 1 ч., не можетъ быть исчисляема по 4 п. 273 ст. уст., т. е. за все время отъ дня рожденія до дня совершеннолѣтія, такъ какъ это являлось бы несоотвѣт-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ствующимъ дѣйствительному положенію вещей, несправедливо отягощая заинтересованныхъ лицъ предъявленіемъ исковъ о нихъ только въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, такъ какъ рѣдкій изъ нихъ даже по самому скромному разсчету не превысилъ бы при такомъ исчисленіи 500 руб., а между тѣмъ въ дѣйствительности исчисленная такимъ способомъ сумма далеко не вся выплачивалась бы отвѣтчикомъ за наступленіемъ одного изъ вышеприведенныхъ условій, при наличности которыхъ оплата ея можетъ и должна имѣть мѣсто. Совершеннолѣтіе внѣбрачнаго ребенка составляетъ предѣлъ, за который обязанность отца содержать его не простирается и которымъ самой природой, а не по согласію и произволу сторонъ, устанавливается продолжительность этой обязанности,—предѣлъ этотъ можетъ быть приравненъ къ такому же конечному предѣлу, которымъ опредѣляется продолжительность повременныхъ платежей, присуждаемыхъ по 683 и др. ст. 1 ч. X т.,—т. е. къ смерти лица, имѣющаго право на пожизненныя выдачи; но эти послѣдніе платежи исчисляются не по 4 п. 273 ст., а по 5 ея пункту; поэтому, и требованія о выплатахъ на содержаніе внѣбрачнаго ребенка справедливо было бы оцѣнивать по 5 пункту 273 ст. уст. гр. суд., т. е. не по суммѣ выплатъ по день совершеннолѣтія ребенка, а по десятилѣтней ихъ сложности. Рѣш. № 113.

Ст. 411.

Предоставляя опредѣленіе доказательной силы свидѣтельскихъ показаній вполнѣ усмотрѣнію суда, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, вмѣняетъ суду въ обязанность принимать при этомъ во вниманіе не только степень ясности и полноты показанія, но и степень вѣроятности его и достовѣрности самого свидѣтеля, не стѣсняясь никакими предустановленными правилами оцѣнки и не дѣлая различія: былъ ли свидѣтель очевидцемъ событія, или нѣтъ, оспаривается-ли показаніе свидѣтеля противною стороной, подкрѣпляется-ли оно другими доказательствами и т. д. Если же судъ оцѣнки свидѣтельскихъ показаній по степени достовѣрности самихъ свидѣтелей вовсе не сдѣлалъ, справедливость же этихъ показаній призналъ несомнѣнною единственно на основаніи состоявшагося о нихъ оправдательнаго приговора уголовнаго суда, установивъ при этомъ неоправдываемое никакимъ закономъ положеніе, что показаніе, послужившее основаніемъ къ возбужденію противъ свидѣтеля обвиненія въ дачѣ ложнаго показанія, каковое обвиненіе было

ЦАБ "Автограф"
май 2021

однако отвергнуто въ оправдательномъ приговорѣ,—пріобрѣтаетъ незыблемую правдивость и дальнѣйшей повѣркѣ со стороны суда гражданскаго уже не подлежитъ,—то, очевидно, такой способъ оцѣнки свидѣтельскаго показанія представляется явнымъ нарушеніемъ 411 ст. Рѣш. № 112.

Ст. 793.

Впервые приведенное въ кассаціонной жалобѣ указаніе на то, что, при столкновеніи права выкупа съ правомъ залога, вопросъ объ устраненіи этого послѣдняго права долженъ быть разрѣшенъ въ исковомъ, а не въ охранительномъ порядкѣ,—не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ не бывшее въ виду судебныхъ мѣстъ, рѣшавшихъ дѣло по существу. Рѣш. № 90.

Ст. 895.

Опредѣленіе окружнаго суда о признаніи законнорожденности извѣстнаго лица не имѣетъ обязательной силы для третьихъ лицъ, не принимавшихъ участія въ томъ дѣлѣ, по коему оно послѣдовало, и является такимъ судебнымъ доказательствомъ, которое—какъ и всякій письменный актъ—подлежитъ свободной оцѣнкѣ суда и сторонъ. Рѣш. № 112.

Ст. 962 и 966.

Со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 г., господствовавшій въ нашемъ дореформенномъ гражданскомъ судопроизводствѣ слѣдственный порядокъ замѣненъ состязательнымъ, въ которомъ иниціатива всѣхъ судебныхъ дѣйствій предоставлена усмотрѣнію сторонъ. Такъ, напр., судъ не собираетъ самъ доказательствъ (ст. 367), судъ не слѣдитъ за исполненіемъ постановленныхъ имъ рѣшеній, которое можетъ имѣть мѣсто только по волѣ стороны (ст. 925); взыскатель самъ избираетъ способъ исполненія рѣшенія (ст. 935), и наконецъ, согласно 964 и 966 ст., только стороны могутъ обжаловать дѣйствія по исполненію рѣшенія. При наличности такихъ условій производства гражданскихъ дѣлъ и исполненія послѣдовавшихъ по тѣмъ дѣламъ рѣшеній, невозможно допустить, чтобы иниціатива въ возбужденіи споровъ по исполненію рѣшеній вообще, и вопроса о смыслѣ постановленнаго рѣшенія въ частности (ст. 962), могла принадлежать должностному лицу, на которое возложено исполненіе рѣшенія; и дѣйствительно, въ уст.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

гражд. суд. не содержится ни одной статьи, которая давала бы поводъ признавать такое право за судебнымъ приставомъ или вообще за лицомъ, приводящимъ рѣшеніе суда въ исполненіе. Напротивъ, ст. 952 прямо воспрещаетъ приставу отлагать, прекращать или пріостанавливать дѣйствія по начатому исполненію безъ разрѣшенія суда или безъ особо на письмѣ изъявленнаго согласія взыскателя, или наконецъ безъ представленія должникомъ надлежаще засвидѣтельствованной платежной росписки.—Такимъ образомъ, нельзя не признать, что, разрѣшивъ вопросъ о смыслѣ своего рѣшенія безъ наличности просьбы стороны, а только въ виду представленія судебнаго пристава о встрѣченномъ имъ затрудненіи при приведеніи рѣшенія въ исполненіе, мировой съѣздъ допускаетъ нарушеніе 964 и 966 ст., и такое опредѣленіе подлежитъ кассаціи. Рѣш. № 98.

Ст. 1346—1356.

1) Правила 1348—1356 ст., опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о законности рожденія, представляютъ собою исключеніе изъ общихъ правилъ о порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ, а потому и не подлежатъ распространительному толкованію. На основаніи 1348, 1352 и 1353 ст., законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, въ правѣ оспаривать только мужъ его матери, а за смертью его—право продолжать начатый уже имъ споръ или возбуждать такой споръ принадлежитъ только наслѣдникамъ его по закону съ непремѣннымъ для нихъ условіемъ предъявить свой искъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня смерти мужа или младенца, если онъ родился послѣ смерти мужа его матери, и доказать, что мужу не было извѣстно рожденіе младенца. Изъ точнаго смысла этихъ статей явствуетъ, что онѣ предусматриваютъ только такой споръ о законности рожденія, коимъ отвергается, оспаривается рожденіе младенца отъ мужа его матери, почему и принадлежитъ право оспаривать законность рожденія только одному мужу, по смерти котораго такое право переходитъ исключительно лишь къ его же, мужа, законнымъ наслѣдникамъ, и то съ ограничительными условіями, указанными въ 1353 ст. Поэтому, такой споръ, въ которомъ признается происхожденіе извѣстнаго лица отъ даннаго отца, а отрицается лишь происхожденіе его отъ законной жены его отца,—не подходя подъ споръ, предусматриваемый 1348 и 1352 ст., подлежитъ предъявленію и разрѣшенію суда по общимъ правиламъ о производствѣ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

гражданскихъ дѣлъ, а не по ограничительнымъ правиламъ, установленнымъ въ 1346—1356 ст. Рѣш. № 112.

2) Для примѣненія 1348 ст., кромѣ того, чтобы предъявленный споръ отвергалъ рожденіе ребенка отъ мужа его матери, требуется и другое условіе, а именно, чтобы рожденіе ребенка послѣдовало при существованіи законнаго брака и было установлено надлежащими актами; если же рожденіе его этими актами удостовѣрено не будетъ, то споръ противъ законности рожденія его уже не подходитъ подъ споръ, предусмотрѣнный 1348 ст. Согласно 1354 ст., доказательствами рожденія отъ законнаго брака признаются метрическія свидѣтельства, выданныя духовною властью на основаніи дѣйствующихъ въ духовныхъ вѣдомствахъ правилъ, а за невозможностью получить метрическое свидѣтельство, по неимѣнію метрическихъ книгъ или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, могутъ быть принимаемы въ доказательство законнорожденности и исповѣдныя росписи, родословныя, городскія обывательскія книги, формулярные списки и ревизскія сказки, а въ дополненіе сихъ актовъ принимаются и показанія свидѣтелей. Изъ смысла этихъ правилъ несомнѣнно слѣдуетъ, что законъ подъ метрическими свидѣтельствами разумѣетъ такія только, которыя удостовѣряютъ законность рожденія, а не такія, которыя ее опровергаютъ, и что, разрѣшая затѣмъ, при неимѣніи метрическаго свидѣтельства или при сомнительности показанныхъ въ метрическихъ книгахъ обстоятельствъ, принимать за доказательство рожденія отъ законнаго брака исповѣдныя росписи, родословныя и прочіе указанные выше акты, внесеніе въ кои дѣтей совершается при участіи родителей, а въ дополненіе ко всѣмъ этимъ актамъ—и показаніе свидѣтелей,—законъ придаетъ особое значеніе оглашенію чрезъ установленные акты законности рожденія и признанію таковой законности со стороны родителей. Поэтому, при разрѣшеніи споровъ о законности рожденія имѣетъ существенное значеніе то обстоятельство: было ли оглашено надлежащими актами законное рожденіе, и признавался ли ребенокъ законнымъ ребенкомъ данныхъ родителей. Если законность рожденія была оглашена надлежащими актами и признавалась родителями, то это уже устанавливаетъ законное предположеніе въ пользу доказывающаго свое рожденіе отъ законнаго брака родителей, и никакихъ другихъ доказательствъ отъ него не можетъ быть требуемо,—въ этомъ случаѣ законность его рожденія можетъ быть оспорена только лицами, указанными въ 1348 и 1352 ст., путемъ предъ-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

явленія особаго иска съ соблюденіемъ при предъявленіи его давностныхъ сроковъ, означенныхъ въ 1350 и 1353 ст. Напротивъ, если рожденіе истца не установлено надлежащими актами, и истецъ не признавался законнымъ сыномъ ни своею матерью, ни ея мужемъ, то и нѣтъ законнаго предположенія о законности его рожденія, почему и возлагается на него вся тяжесть представленія доказательствъ рожденія его отъ законнаго брака, и возбуждаемый противъ законности его рожденія споръ, какъ не подходящій подъ дѣйствіе 1346—1353 ст., подлежитъ разрѣшенію на общемъ основаніи,—по общимъ правиламъ процесса, вслѣдствіе чего можетъ быть предъявляемъ не только мужемъ матери ребенка и законными наслѣдниками мужа, но всѣми лицами, права коихъ нарушены притязаніями лица, настаивающаго на своей законнорожденности; такой споръ можетъ быть предъявляемъ какъ въ формѣ иска, такъ и въ видѣ возраженія, безъ всякаго ограниченія указанными выше давностными сроками—въ теченіе всего того времени, пока могутъ быть защищаемы и охраняемы права ихъ, нарушаемыя притязаніями означеннаго лица. Рѣш. №№ 111 и 112.

б) Уставъ уголовнаго судопроизводства.

Ст. 30 и 31.

Оправдательный приговоръ уголовнаго суда преграждаетъ возможность предъявленія иска о послѣдствіяхъ дѣянія обвиняемаго только въ такомъ случаѣ, если будетъ признано, или что самое событіе преступленія вовсе не совершилось, или же что оно не было дѣяніемъ обвиняемаго лица. Если же присяжные засѣдатели не отвергли, а признали лишь недоказаннымъ событіе преступленія, въ учиненіи коего обвинялись извѣстныя лица, то ихъ приговоръ не можетъ связывать гражданскій судъ въ свободномъ обсужденіи фактовъ, разсматривавшихся въ уголовномъ порядкѣ. Рѣш. № 112.

в) Законы о судопроизводствѣ гражданскомъ (т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.).

Ст. 356; примѣч. къ 211 ст. Полож. о башкирахъ.

Башкиры—припущенники по окончательномъ отведеніи имъ въ натурѣ душеваго надѣла (по утвержденному губернскимъ правленіемъ раздѣльному акту) не въ правѣ заявлять какія-либо претензіи на тѣ находившіяся въ ихъ владѣніи земли, которыя не вошли

ЦАБ "Автограф"
май 2021

въ надѣлъ,—ни въ формѣ иска, ни въ видѣ возраженія на искъ. Со стороны припущенниковъ допускается искъ лишь въ томъ случаѣ, когда припущенники, будучи по происхожденію вотчинниками въ другой дачѣ, желаютъ, при наличности условій, указанныхъ въ текстѣ 226 ст. полож. о башкирахъ, доказать свое вотчинное право на землю въ той дачѣ. Но положеніе это не можетъ быть примѣнено къ тому случаю, когда искъ предъявленъ не припущенниками, а башкирами-вотчинниками, и предметомъ иска является земля, находящаяся не въ другой дачѣ, а въ той самой, въ которой припущенники получили свой надѣлъ. Рѣш. № 19.

г) Уставъ судопроизводства торговаго, изд. 1903 г.

Ст. 380—383.

Правило, по которому тяжущійся, проигравшій дѣло, обязанъ возвратить сторонѣ оправданной не только всѣ понесенныя ею по дѣлу судебныя издержки, но и вознаградить ее (въ точно опредѣленномъ размѣрѣ) за приглашеніе повѣреннаго или вообще за веденіе дѣла,—появилось впервые въ Судебныхъ Уставахъ 20 ноября 1864 г. Въ законѣ же болѣе старомъ—въ уставѣ судопроизводства торговаго (дѣйствующемъ съ 1842 г.) нѣтъ такого постановленія, которое оправданной сторонѣ давало бы право требовать съ противника возмѣщенія расходовъ по найму повѣреннаго. Въ ст. 380—383 сего устава о какихъ-либо издержкахъ въ пользу той или другой стороны не упоминается, а налагается лишь штрафъ въ пользу казны за неправый искъ по 5 коп. съ рубля, а за неправую апелляцію—по 10 коп. съ рубля. Практикою же коммерческихъ судовъ и бывшаго IV-го, нынѣ Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената выработано то положеніе, что по дѣламъ, производящимся въ коммерческихъ судахъ, должны быть взыскиваемы съ виновной стороны въ пользу оправданной „проѣсти и волокиты“ на общемъ основаніи законовъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ, при чемъ это взысканіе подлежитъ разсмотрѣнію въ томъ же порядкѣ подсудности, какъ и главное дѣло. Въ правилахъ же о судопроизводствѣ гражданскомъ (2 ч. XVI т.) постановлено: 1) что взысканіе судебныхъ издержекъ обращается во всякомъ случаѣ на тяжущагося, признаннаго по суду виновнымъ; 2) что проигравшій тяжбу вознаграждаетъ соперника за всѣ по оной судебныя издержки и *убытки* независимо отъ „проѣстей и волокитъ“, и 3) что взысканіе „проѣстей и волокитъ“ произ-

ЦАБ "Автограф" май 2021

водится по просьбѣ оправданнаго. Подъ *убытками*, о коихъ упомянуто въ 818 ст. зак. о суд. гр., слѣдуетъ, очевидно, разумѣть лишь такого рода убытки, которые находились въ непосредственной связи съ самымъ процессомъ, какъ, напр., убытки отъ непользованія арестованнымъ имуществомъ при обезпеченіи иска и т. п. Изъ всего этого слѣдуетъ, что ни въ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ, ни, тѣмъ менѣе, въ уставѣ судопроизводства торговаго не полагалось особаго вознагражденія за веденіе дѣла, производившагося въ коммерческомъ судѣ, въ возмѣщеніе же всѣхъ расходовъ по веденію дѣла присуждались въ пользу оправданной стороны „проѣсти и волокиты“ въ установленномъ размѣрѣ (по 3 или по 6 коп. въ день за все время производства дѣла). Хотя въ настоящее время взысканіе „проѣстей и волокитъ“ и не соотвѣтствуетъ по своему размѣру тѣмъ затратамъ, которыя тяжущійся можетъ понести на наемъ повѣреннаго, но тѣмъ не менѣе расходъ по сему предмету не можетъ быть отнесенъ къ числу убытковъ, причиненныхъ дѣйствіями не преступными и подлежащихъ вознагражденію въ порядкѣ 684 ст. т. X ч. 1, ибо содержащееся въ этой статьѣ общее правило не должно имѣть примѣненія въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, для которыхъ постановлены спеціальныя правила вознагражденія убытковъ. Рѣш. № 46.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

КАССАЦІОННАЯ ПРАКТИКА.

ВОПРОСЫ, РАЗРѢШЕННЫЕ УГОЛОВНЫМЪ КАССАЦІОННЫМЪ ДЕПАРТАМЕНТОМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА ВЪ ПОСЛѢДНИХЪ ЗАСѢДАНІЯХЪ 1907 Г. И ВЪ 1908 ГОДУ.

Составилъ **В. Е. Афанасьевъ.**

I. Уставъ уголовнаго судопроизводства.

Ст. 22 (29 января по дѣлу *Минъева*).

По вопросу о допустимости двукратнаго сужденія на основаніи однихъ и тѣхъ же фактическихъ данныхъ.

Вторичное уголовное преслѣдованіе и постановленіе обвинительнаго приговора на основаніи однихъ и тѣхъ же фактическихъ данныхъ вовсе не противорѣчитъ правилу, изложенному въ 22 ст. уст. угол. суд. Подобное предположеніе основано, очевидно, на ошибочномъ отождествленіи понятія о событіи или происшествіи, какъ предметѣ судебнаго разбирательства, съ понятіемъ о преступномъ дѣяніи, какъ предметѣ судебнаго приговора, тогда какъ понятія эти, какъ то неоднократно уже разъяснялось и Правительствующимъ Сенатомъ, совсѣмъ не тождественны, такъ какъ одно и то же событіе можетъ совмѣщать въ себѣ признаки разнородныхъ преступныхъ дѣяній.

Такъ, въ рѣшеніяхъ за 1874 годъ подъ № 90, за 1871 г. подъ №№ 1837, 1214, за 1867 г. подъ № 406, за 1869 г. подъ № 839 и другихъ объяснена возможность совершенія однимъ дѣйствіемъ двухъ преступленій, предусмотрѣнныхъ отдѣльными уголовными

ЦАБ "Автограф"
май 2021

законами. Далѣе, что касается собственно 22 ст. уст. угол. суд., то буквальное содержаніе ея не оставляетъ сомнѣнія, что законъ этотъ воспрещаетъ новое сужденіе присужденнаго вошедшимъ въ законную силу приговоромъ къ наказанію лишь по тому же самому дѣлу, но однако требованіе это, какъ разъяснилъ уже Правительствующій Сенатъ (рѣш. 1895 г. № 18), не можетъ быть распространяемо на такія дѣянія подсудимаго, которыя вовсе не были обнаружены при первоначальномъ производствѣ, хотя и состояли въ прямомъ соотношеніи съ дѣяніемъ, уже вмѣненнымъ ему прежнимъ приговоромъ въ вину, и хотя бы преступное дѣяніе, въ коемъ онъ былъ признанъ виновнымъ, представляло собою отдѣльное проявленіе вновь обнаруженной его преступной дѣятельности.

Посему сужденіе присужденнаго къ наказанію по 987[1] ст. улож. о нак. за преступное дѣяніе, предусмотрѣнное 126 ст. угол. улож., никакъ не можетъ быть разсматриваемо, какъ новое сужденіе по тому же самому дѣлу.

Ст. 146 (2 апрѣля по дѣлу *Церашкина*).

По вопросу о правѣ непосредственнаго обжалованія лицами прокурорскаго надзора приговоровъ мировыхъ судей, состоявшихся по дѣламъ, не могущимъ заканчиваться примиреніемъ.

Хотя по буквальному содержанію ст. 145 уст. угол. суд. и можно заключить, что право непосредственнаго обжалованія неокончательныхъ приговоровъ мировыхъ судей не принадлежитъ лицамъ прокурорскаго надзора, ибо право это предоставлено обѣимъ сторонамъ, а по ст. 3 того же устава прокуроръ не можетъ считаться сторсною, такъ какъ, въ отличіе отъ роли, занимаемой имъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (ст. 4 уст.), обличеніе обвиняемыхъ въ мировыхъ установленіяхъ возложено не на него, а на полицію и на другихъ представителей административной власти, но, какъ видно изъ объяснительной записки къ проекту устава уголовнаго судопроизводства 1864 г., обвиненіе полиціею лицъ, виновныхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ, допускается въ мировомъ судѣ только въ видѣ изъятія изъ общихъ правилъ, вслѣдствіе физической невозможности имѣть при каждомъ мировомъ судѣ особый органъ обвинительной власти; такимъ образомъ, преслѣдуя обвиняемыхъ въ мировыхъ учрежденіяхъ, полиція является, вслѣдствіе практической необходимости, только замѣстительницею

ЦАБ "Автограф"
май 2021

прокурора, на котораго, какъ видно изъ основныхъ положеній судоустройства, возлагается обнаруженіе преступленій; сообразно съ этимъ, законъ, возложивъ на представителя полиціи изъявленіе неудовольствія на приговоръ мирового судьи, оставляетъ право опротестованія этого приговора за лицомъ прокурорскаго надзора (ст. 146 уст. угол. суд.); въ рѣшеніи Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1872 г. № 818 Правительствующій Сенатъ призналъ, что по смыслу ст. 146 уст. угол. суд. приговоръ мирового судьи подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда вслѣдствіе отзыва представителя прокурорскаго надзора, а не полиціи. Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что товарищъ прокурора имѣетъ право, какъ представитель обвинительной власти, принести протестъ на состоявшійся приговоръ мирового судьи.

Ст. 205 (29 января по дѣлу *Миньева*).

По вопросу о сужденіи двухъ или нѣсколькихъ преступныхъ дѣяній одного лица, обнаруженныхъ одновременно.

Если признаки двухъ или нѣсколькихъ преступныхъ дѣяній одного и того же лица обнаружены одновременно, то и изслѣдованіе объ этихъ преступленіяхъ и сужденіе виновнаго въ совершеніи ихъ, въ виду 205 ст. уст. угол. суд., должно производиться одновременно, но, такъ какъ сущность понятія о совокупности преступленій состоитъ не въ томъ, чтобы всѣ преступленія одного и того же подсудимаго изслѣдовать и разсматривать не иначе, какъ совокупно, а въ томъ, какъ разъяснилъ Правительствующій Сенатъ (рѣшенія 1870 г. за № 295, 1877 г. за № 53), чтобы за всѣ его преступленія, еще не наказанныя, назначить одно наказаніе, что можетъ быть достигнуто при раздѣльномъ разсмотрѣніи дѣла, постановленіемъ одного общаго приговора по совокупности, то таковое разсмотрѣніе не можетъ уже имѣть существеннаго значенія, несмотря на его неправильность.

Ст. 521 (11 декабря 1907 г. по дѣлу *Голощекина и др.*).

По вопросу о правѣ лица прокурорскаго надзора включать въ списокъ лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію, умершее ко времени составленія обвинительнаго акта лицо.

Согласно ст. 521 уст. угол. суд. прокуроръ обязанъ внести въ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

списокъ свидѣтелей, приложенный къ обвинительному акту, имя свидѣтеля, къ тому времени уже умершаго, ибо этотъ списокъ составляется не только для указанія, кто именно подлежитъ вызову къ судебному засѣданію, но и для оглашенія передъ судомъ и подсудимыми, на какія показанія свидѣтелей прокуроръ предполагаетъ ссылаться, въ подтвержденіе предъявляемаго имъ обвиненія къ подсудимымъ (рѣш. 1870 г. № 1272, 1885 г. № 27, 1879 г. № 1 и 1873 г. 124.).

Ст. 544 (2 апрѣля по дѣлу *Орѣхова и др.*).

По вопросу о сохраненіи обряда преданія суду по дѣламъ, подсуднымъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ съ участіемъ сословныхъ представителей и послѣ изданія примѣчанія къ ст. 529 по прод. 1906 г.

Законъ 18 марта 1906 г., постановивъ въ видѣ временной мѣры въ п. 1 отд. VI (нынѣ примѣчаніе къ 529 ст. уст. угол. суд. по прод. 1906 г.), что относительно преданія суду за преступныя дѣянія, въ статьѣ 201[1] уст. угол. суд. указанныя, примѣняются правила, постановленныя для преданія суду по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей, въ дальнѣйшемъ, за исключеніемъ этого изъятія, не внесъ никакихъ иныхъ измѣненій въ установленный уставомъ уголовнаго судопроизводства порядокъ преданія суду, какъ за всѣ прочія преступныя дѣянія, не поименованныя въ 201[1] ст. уст. угол. суд., такъ равно и въ отношеніи порядка преданія суду одного и того же лица за совершеніе двухъ или нѣсколькихъ преступленій, изъ которыхъ одни подлежатъ разсмотрѣнію съ участіемъ, а другія безъ участія присяжныхъ засѣдателей или сословныхъ представителей. Порядокъ же этотъ состоитъ въ томъ, что по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, судебному производству должно, во всякомъ случаѣ, предшествовать преданіе обвиняемаго суду (ст. 544 уст. угол. суд.), при чемъ Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, во-первыхъ, что въ случаѣ обвиненія одного и того же лица въ двухъ преступленіяхъ, изъ которыхъ сужденіе за одно сопряжено съ необходимостью предварительнаго преданія суду, а сужденіе за другое съ такимъ преданіемъ суду не сопряжено, лицо это не можетъ подлежать суду иначе, какъ по обвинительному

ЦАБ "Автограф"
май 2021

акту, утвержденному опредѣленіемъ судебной палаты (рѣш. Правительствующаго Сената по дѣлу Меріакри, Сборн. рѣш. Угол. Касс. Департамента 1874 г. № 729) и, во-вторыхъ, что со времени измѣненія редакціи 544 ст. уст. угол. суд. (7 іюня 1889 г.) обязательность преданія суду распространена на всѣ дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ или всѣхъ особенныхъ правъ, а слѣдовательно и на дѣла, подлежащія суду съ участіемъ сословныхъ представителей, и что, такъ какъ закономъ не установлено никакого особаго порядка преданія суду съ участіемъ сословныхъ представителей, отличнаго отъ порядка, опредѣленнаго уставомъ уголовнаго судопроизводства, то слѣдуетъ признать, что преданіе суду и по симъ дѣламъ должно слѣдовать тому же порядку, то есть что опредѣленія по вопросу о преданіи суду по этимъ дѣламъ должны быть постановляемы уголовнымъ департаментомъ судебныхъ палатъ, въ качествѣ обвинительной камеры (рѣш. Правительствующаго Сената по дѣлу Калинина и по дѣлу Кунтце, Сборн. рѣш. Угол. Касс. Деп. за 1889 годъ № 37 и 1890 годъ № 18).

По всѣмъ симъ соображеніямъ слѣдуетъ признать, что одновременное обвиненіе однихъ и тѣхъ же лицъ въ дѣяніи, подсуднымъ, согласно, 205[1] ст. уст. угол. суд., суду окружнаго суда съ участіемъ сословныхъ представителей, сопряженномъ съ лишеніемъ правъ и не входящемъ въ перечень преступленій, предусмотрѣнныхъ въ 201[1] ст. уст. угол. суд., и въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 269[1] ст. улож. о нак., не требующемъ согласно примѣчанію къ 529 ст. уст. угол. суд. (по прод. 1906 г.) преданія суду, не избавляетъ судебную палату отъ обязанности войти въ обсужденіе предъявленнаго ей обвинительнаго акта и отъ постановленія по оному опредѣленія.

Ст. 626 (11 декабря 1907 г. по дѣлу *Голощекина* и др.).

По вопросу объ оглашеніи на судебномъ слѣдствіи показаній свидѣтеля, данныхъ имъ на предварительномъ слѣдствіи или формальномъ дознаніи по другому дѣлу.

Оглашеніе на судѣ показаній умершаго свидѣтеля, данныхъ имъ при допросѣ по другому дѣлу, не составляетъ нарушенія 626 ст. уст. угол. суд., если показанія такого свидѣтеля внесены въ протоколъ осмотра судебнымъ слѣдователемъ или лицомъ, производившимъ формальное дознаніе дѣла, по которому этотъ свидѣтель допрашивался.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Ст. 709 (29 января по дѣлу *Колынина* и др.).

По вопросу о вызовѣ въ судебное засѣданіе жандармскаго офицера, производившаго формальное дознаніе, и судебнаго слѣдователя, производившаго предварительное слѣдствіе по дѣлу, для допроса по поводу сознанія обвиняемаго, даннаго этимъ лицамъ.

Такъ какъ, согласно рѣшеніямъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1870 г. № 953 и 1871 г. № 535, чины общей и сыскной полиціи могутъ быть вызываемы въ судъ для допроса ихъ о сознаніяхъ, имъ сдѣланныхъ обвиняемыми, и это разъясненіе дѣйствительно и для тѣхъ дѣлъ, которыя по 545 ст. уст. угол. суд. предлагаются судамъ съ обвинительными актами на основаніи однихъ полицейскихъ дознаній, то нѣтъ никакихъ основаній полагать, что жандармскіе офицеры, принадлежащіе также къ составу государственной полиціи, не могутъ быть допрашиваемы о сознаніяхъ обвиняемыхъ, сдѣланныхъ имъ при формальныхъ дознаніяхъ.... Не подлежитъ сомнѣнію, что формальное дознаніе, производимое жандармскимъ офицеромъ, по внутреннему его содержанію, не можетъ быть вполнѣ отождествляемо съ полицейскимъ дознаніемъ и до нѣкоторой степени аналогично предварительному слѣдствію, но, тѣмъ не менѣе, это не можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ для устраненія отъ допроса о сознаніи обвиняемыхъ лица, производившаго дознаніе, по слѣдующимъ соображеніямъ: 709 ст. уст. угол. суд. воспрещаетъ допросъ въ качествѣ свидѣтеля лицъ, исполняющихъ по тому же дѣлу обязанности прокурора, защитника обвинителя и гражданскаго истца, но затѣмъ нигдѣ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства не содержится воспрещенія допрашивать въ качествѣ свидѣтеля судебнаго слѣдователя, производившаго по тому же дѣлу предварительное слѣдствіе. Ограниченіе въ вызовѣ къ допросу судебныхъ слѣдователей установлено исключительно практикой Правительствующаго Сената, который въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 166 и 1869 г. № 983, находя, что вызовъ и допросъ судебнаго слѣдователя объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ производство предварительнаго слѣдствія, не составляетъ ничего противнаго закону, призналъ однако, что судебный слѣдователь не можетъ быть допрашиваемъ о сдѣланныхъ ему сознаніяхъ подсудимыми главнымъ образомъ потому, что въ силу 683 ст. уст. угол. суд. и рѣш. Угол. Касс. Д-та 1867 г. № 606, 1868 г. № 86, 1871 г. № 1256 подсудимому, не признающему своей вины, дальнѣйшіе вопросы не предлагаются, и показанія

ЦАБ "Автограф" май 2021

его, данныя на предварительномъ слѣдствіи, по закону оглашенію на судебномъ слѣдствіи не подлежатъ, а также потому, что обвинительная власть могла бы ограничиваться призывомъ въ судъ одного судебнаго слѣдователя для подтвержденія сознанія подсудимаго. Въ подтвержденіе положеній, высказанныхъ въ приведенныхъ выше рѣшеніяхъ, Правительствующій Сенатъ рѣшеніемъ 1868 г. № 397 призналъ, что прочтеніе на судебномъ слѣдствіи письменнаго показанія подсудимаго есть существенное нарушеніе, влекущее отмѣну приговора, а рѣшеніями 1871 г. № 26 и 1873 г. № 843 подтвердилъ, что предсѣдатель не имѣетъ права указывать подсудимому на противорѣчіе его объясненій на судѣ съ прежде данными имъ показаніями; наконецъ рѣшеніями 1867 г. № 283, 1869 г. № 952, 1870 г. № 89 было запрещено прочтеніе всякихъ документовъ, взятыхъ изъ другихъ дѣлъ, объясненій, высказанныхъ подсудимымъ при осмотрахъ и обыскахъ или въ своихъ письмахъ, адресованныхъ кому либо, если въ этихъ актахъ содержатся признанія его въ совершеніи преступленія, разсматриваемаго судомъ. Однако въ 1876 году начало строгаго охраненія тайны сознаній подсудимыхъ на предварительномъ слѣдствіи было поколеблено, ибо въ рѣшеніи 1876 г. № 100 Правительствующій Сенатъ высказалъ, что показанія обвиняемыхъ, признающихъ на предварительномъ слѣдствіи свою вину, въ силу п. 4-го 520 ст. уст. угол. суд., могутъ быть вносимы въ обвинительный актъ, а въ 1894 году Правительствующій Сенатъ окончательно измѣнилъ свое ученіе по разсматриваемому вопросу, высказавъ въ рѣшеніи № 27 положеніе, что показаніе обвиняемаго, внесенное въ обвинительный актъ и на судебномъ слѣдствіи не опровергнутое со стороны правильности его изложенія, какъ оглашенное на судебномъ слѣдствіи, хотя бы подсудимый и отрицалъ свое сознаніе на судѣ, можетъ быть предметомъ преній и оцѣнки сторонъ, какъ одно изъ доказательствъ по дѣлу. Изъ приведеннаго рѣшенія видно, что Правительствующій Сенатъ, признавъ за внесеннымъ въ обвинительный актъ сознаніемъ обвиняемаго значеніе доказательства по дѣлу, въ соотвѣтствіе сему призналъ возможнымъ, въ случаѣ надобности, повѣрку и изслѣдованіе этого сознанія наравнѣ со всякимъ другимъ доказательствомъ по дѣлу. Изъ сего слѣдуетъ, что обвиняемый можетъ опровергать достовѣрность приписываемаго ему сознанія, а обвинительная власть, въ силу 630 ст. уст. угол. суд., можетъ представлять доказательства, подтверждающія дѣйствительность такого сознанія. Однимъ изъ такихъ доказательствъ несо-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

мнѣнно можетъ быть и допросъ судебнаго слѣдователя, записывавшаго въ протоколъ показаніе обвиняемаго, подобно тому какъ допросъ слѣдователя допускается и въ разъясненіе другихъ, произведенныхъ имъ слѣдственныхъ дѣйствій. Запретъ допрашивать слѣдователя о сознаніи обвиняемаго представлялся вполнѣ понятнымъ до тѣхъ поръ, пока такое сознаніе составляло тайну, касаться которой не могъ никто, коль скоро обвиняемый на судѣ не признавалъ себя виновнымъ, но въ настоящее время, въ виду разъясненій, преподанныхъ въ рѣшеніи 1894 года № 27, запретъ этотъ потерялъ смыслъ и значеніе. Само собою разумѣется, что высказанныя Правительствующимъ Сенатомъ въ прежнихъ его рѣшеніяхъ указанія о томъ, что нельзя замѣнять всѣ другія улики сознаніемъ обвиняемаго, остаются въ полной силѣ и что къ допросу слѣдователя, отвлекающаго его отъ исполненія прямыхъ его служебныхъ обязанностей, надлежитъ прибѣгать съ осмотрительностью и лишь въ случаѣ дѣйствительной въ томъ необходимости, но, разъ эта необходимость имѣется на лицо, никакихъ препятствій къ допросу слѣдователя, съ точки зрѣнія закона, не представляется. Исходя затѣмъ изъ того положенія, что и судебный слѣдователь можетъ быть, при извѣстныхъ условіяхъ, допрашиваемъ по поводу сознанія, сдѣланнаго ему обвиняемымъ, надлежитъ прійти къ заключенію, что и допросъ о томъ же жандармскаго офицера, производившаго формальное дознаніе, несмотря на нѣкоторую аналогію послѣдняго съ предварительнымъ слѣдствіемъ, ни въ какомъ случаѣ нарушенія закона составлять не можетъ.

Ст. 756 (11 марта по дѣлу *Муромцева и др.*)

По вопросу о включеніи въ одинъ вопросъ о виновности подсудимаго признаковъ двухъ преступныхъ дѣяній.

Соединеніе двухъ преступныхъ дѣяній въ одномъ и томъ же вопросѣ не составляетъ нарушенія ст. 756 уст. угол. суд. въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя преступныя дѣянія находятся въ неразрывной связи между собою и направлены къ достиженію одной и той же преступной цѣли, а изъ отвѣтовъ, данныхъ судомъ на вопросъ о виновности подсудимаго, въ точности вытекаетъ, которое изъ означенныхъ двухъ дѣяній ему вмѣнено въ вину, или же усматривается, что подсудимый признанъ виновнымъ въ обоихъ преступныхъ дѣяніяхъ. Между тѣмъ, изъ вопросовъ, поставленныхъ палатою на свое разрѣшеніе по настоящему дѣлу, оказыва-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ется, что, какъ составленіе инкриминируемаго подсудимымъ преступнаго воззванія, такъ равно и послѣдовавшее затѣмъ распространеніе онаго предприняты были въ силу состоявшагося между подсудимыми соглашенія возбудить населеніе къ отказу отъ платежа налоговъ и поставки новобранцевъ, при чемъ, съ одной стороны, упомянутое соглашеніе могло быть осуществлено не иначе, какъ путемъ передачи воззванія постороннимъ лицамъ, а съ другой—такая передача была бы немыслима безъ предварительнаго составленія означеннаго воззванія. При такихъ условіяхъ не подлежитъ сомнѣнію, что въ данномъ случаѣ между составленіемъ и распространеніемъ вышеуказаннаго преступнаго воззванія существуетъ неразрывная связь и что дѣянія эти учинены были подсудимыми для достиженія одной и той же преступной цѣли. А такъ какъ и въ содержаніи отвѣтовъ, данныхъ палатою на вопросы о виновности подсудимыхъ, никакой неполноты или неясности не усматривается, то, если бы даже допустить, что въ упомянутыхъ вопросахъ соединены были два самостоятельныя преступныя дѣянія,—обстоятельство это, тѣмъ не менѣе, не составляло бы нарушенія ст. 756 уст. угол. суд.

Ст. 842 (2 апрѣля по дѣлу *Томашевской и Баклая*).

По вопросу о правѣ защитника, не уполномоченнаго на подачу кассаціонной жалобы, обозрѣвать протоколъ судебнаго засѣданія.

Составленіе протокола судебнаго засѣданія является необходимымъ дѣйствіемъ, сопровождающимъ веденіе дѣла на судѣ (835, 836 и 837 ст. уст. угол. суд.), и хотя въ виду затруднительности, а иногда невозможности, по дѣламъ сложнымъ, изготовить протоколъ немедленно въ такомъ видѣ, чтобы онъ могъ быть скрѣпленъ секретаремъ и подписанъ судьями, законъ пріурочиваетъ предъявленіе протокола участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ ко времени объявленія приговора въ окончательной формѣ (842, 826 и 792 ст. уст. угол. суд.), но это не даетъ основаній признавать, что протоколъ не составляетъ части производства дѣла на судѣ и требовать отъ защитника подсудимаго такого особаго уполномочія на обозрѣніе протокола, которое требуется отъ защитника для перенесенія дѣла въ другую инстанцію подачею имъ кассаціонной жалобы (рѣш. Прав. Сен. 1868 г. № 9 и 535).

Участвуя въ производствѣ дѣла на судѣ, имѣя право относительно каждаго изъ дѣйствій дѣлать замѣчанія и возраженія (630

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ст. уст. угол. суд.), которыя должны быть внесены въ протоколъ судебнаго засѣданія и по которымъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, должны быть постановляемы судомъ опредѣленія, также вносимыя въ протоколъ засѣданія (8 п. 836 ст. уст. угол. суд.), защитникъ подсудимаго, по существу его обязанностей, не можетъ быть лишенъ права, путемъ обозрѣнія протокола судебнаго засѣданія, удостовѣриться въ томъ, какъ изложенъ протоколъ и выполнены ли въ точности требованія 836 и 837 ст. уст. угол. суд.

893 и слѣд. (6 ноября 1907 г. *по общему вопросу*).

По вопросу о томъ, подлежатъ ли обжалованію въ частномъ порядкѣ опредѣленія общихъ судебныхъ мѣстъ по всѣмъ производящимся въ нихъ дѣламъ или только по тѣмъ изъ нихъ, по которымъ приговоры могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ.

Этотъ вопросъ восходилъ уже на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, но разрѣшался неединообразно. Такъ, рѣшеніемъ 1874 г. за № 595 по дѣлу Алексѣева было признано, что состоявшееся въ окружномъ судѣ, послѣ осужденія обвиняемаго присяжными засѣдателями, опредѣленіе о мѣрѣ пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда подлежитъ обжалованію на основаніи ст. 893 уст. угол. суд. въ судебную палату, а въ рядѣ другихъ рѣшеній, какъ, напримѣръ, 1869 г. № 850, 1901 г. № 29 и др., была, напротивъ того, высказана мысль, что порядокъ обжалованія, указанный въ 893 ст. уст. угол. суд., примѣнимъ лишь къ дѣламъ, допускающимъ обжалованіе приговоровъ въ апелляціонномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, подвергая нынѣ означенный общій вопросъ новому, подробному и всестороннему обсужденію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 893 уст. угол. суд. вовсе не касается только дѣлъ, рѣшаемыхъ окружными судами неокончательно. Статья эта помѣщена въ раздѣлѣ V кн. II уст. угол. суд., озаглавленномъ: „о порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій“, т. е. въ раздѣлѣ, обнимающемъ собою порядокъ обжалованія всѣхъ вообще приговоровъ и частныхъ опредѣленій окружнаго суда и судебной палаты, при чемъ въ этомъ раздѣлѣ глава III трактуетъ о порядкѣ обжалованія всѣхъ вообще частныхъ опредѣленій общихъ судебныхъ мѣстъ, т. е. постановленныхъ при разсмотрѣніи дѣлъ не только съ участіемъ или безъ участія присяжныхъ засѣдателей, а нынѣ и сословныхъ представителей въ окружномъ судѣ, но и

ЦАБ "Автограф"
май 2021

при разсмотрѣніи дѣлъ въ качествѣ суда первой степени судебною палатою, ибо въ эту главу входятъ и ст. 899 и 903 уст. угол. суд. о порядкѣ подачи и разсмотрѣнія частныхъ жалобъ на опредѣленія судебной палаты. Правильность такого заключенія находитъ себѣ подтвержденіе, во-первыхъ, въ текстѣ ст. 893 уст. угол. суд., въ которой прямо сказано, что частныя жалобы и протесты могутъ быть подаваемы по указаннымъ въ этой статьѣ предметамъ „до постановленія приговора", не отличая окончательнаго отъ неокончательнаго, начальныя же слова ст. 893 уст. угол. суд. „отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ, приносимыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ", являются лишь переходнымъ звеномъ отдѣла II главы II раздѣла V „о порядкѣ разсмотрѣнія апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ, ст. 878—892" къ главѣ III „о частныхъ жалобахъ и протестахъ, ст. 893—904", и служатъ лишь указаніемъ на то, что вопросы, до существа дѣла относящіеся, могутъ восходить на разсмотрѣніе высшей инстанціи не только путемъ обжалованія приговоровъ неокончательныхъ, но и, независимо отъ рода дѣлъ, въ порядкѣ частнаго обжалованія, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 893 уст. угол. суд., и, во-вторыхъ, въ сопоставленіи ст. 893 съ слѣдующею ст. 894, трактующей, между прочимъ, о частныхъ жалобахъ на опредѣленія о наложеніи взысканій за неявку въ судъ присяжныхъ засѣдателей, а также на непринятіе кассаціонныхъ жалобъ и на неправильное исполненіе приговоровъ, при чемъ въ этой статьѣ не сказано, чтобы такое право обжалованія относилось только къ исполненію приговоровъ, постановленныхъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Доказательствомъ того, что постановленія 893 и слѣдующихъ статей устава уголовнаго судопроизводства должны пониматься не иначе, какъ въ указанномъ выше смыслѣ, служитъ и то соображеніе, что противоположное толкованіе противорѣчило бы общему разуму закона, ибо приводило бы къ тому, что по маловажнымъ преступленіямъ, дѣла о которыхъ разрѣшаются безъ участія присяжныхъ засѣдателей и сословныхъ представителей, интересы сторонъ были бы гарантированы въ большей мѣрѣ, чѣмъ по тяжкимъ преступленіямъ, по которымъ подсудимые обыкновенно содержатся подъ стражею и по которымъ интересы пострадавшихъ лицъ затрагиваются въ гораздо болѣе сильной степени. На основаніи всего вышеизложеннаго слѣдуетъ прійти къ заключенію, что дѣйствіе 893 и слѣдующихъ статей устава уголовнаго судопроизводства распространяется на всѣ дѣла, производящіяся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, и что приносимыя на

ЦАБ "Автограф"
май 2021

основаніи указанныхъ статей закона частныя жалобы должны разсматриваться, согласно смысла 893 ст. уст. угол. суд. и рѣш. Угол. Касс. Д-та 1874 г. за № 595, высшею въ іерархическомъ отношеніи инстанціею, т. е. жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ, по всѣмъ, безъ исключенія, родамъ дѣлъ, должны приноситься въ судебную палату, а на опредѣленія судебной палаты, послѣдовавшія по дѣламъ, подсуднымъ ей въ качествѣ суда первой степени, въ Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената. Исключеніе изъ этого общаго правила составляютъ лишь опредѣленія по вопросамъ о подсудности, разрѣшаемымъ при преданіи суду обвиняемыхъ по дѣламъ, по которымъ существуетъ обрядъ преданія суду, такъ какъ опредѣленія этого рода не подлежатъ обжалованію отдѣльно отъ приговоровъ (рѣш. Угол. Касс. Деп. 1869 г. №№ 724, 877 и др.), и опредѣленія объ отказѣ въ принятіи кассаціонныхъ жалобъ, на которыя, согласно 899 ст. уст. угол. суд., жалобы приносятся Правительствующему Сенату.

Ст. 1035[32] (29 января по дѣлу *Колынина и др.*).

По вопросу о значеніи формальныхъ дознаній, производимыхъ чинами отдѣльнаго корпуса жандармовъ по преступленіямъ государственнымъ.

Въ ст. 1035—1035[33] уст. угол. суд. не сказано, чтобы формальныя дознанія, производимыя чинами корпуса жандармовъ, приравнивались къ предварительнымъ слѣдствіямъ и чтобы жандармскіе офицеры замѣняли собою судебныхъ слѣдователей, а ст. 1030 и послѣдующія, изложенныя въ раздѣлѣ II о судопроизводствѣ по государственнымъ преступленіямъ, составляютъ исключеніе изъ общаго порядка изслѣдованія преступленій, дозволяющее прокурорамъ, въ видахъ сокращенія времени, предлагать судебнымъ палатамъ обвинительные акты на основаніи однихъ формальныхъ дознаній, безъ производства предварительнаго слѣдствія, если они это, въ силу ст. 1035[28] уст. угол. суд., признаютъ возможнымъ. Изъ сего слѣдуетъ, что направленіе дознаній о государственныхъ преступленіяхъ съ обвинительными актами въ судебныя палаты, на основаніи ст. 1035[32] уст. угол. суд., аналогично направленію дѣлъ въ порядкѣ, 545 ст. уст. угол. суд. указанномъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

II. Уставъ о наказаніяхъ.

Ст. 176[1] (11 декабря 1907 г. по дѣлу *Пржедеча*.

По вопросу о томъ, распространяется ли дѣйствіе ст. 176[1] уст. о нак. на губерніи Царства Польскаго.

По Высочайше утвержденному, 7 марта 1879 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта, отмѣнено было личное задержаніе за долги, и, взамѣнъ онаго, установлены особыя правила о розысканіи средствъ должниковъ къ удовлетворенію кредиторовъ. Правила эти, обнародованныя въ № 36 Собранія узаконеній за 1879 годъ, были изданы въ цѣляхъ обезпеченія кредиторовъ отъ имущественнаго ущерба въ случаяхъ уклоненія должниковъ отъ уплаты присужденныхъ съ нихъ взысканій и вошли, въ видѣ ст. 1222[1]—1222[10], въ уставъ гражданскаго судопроизводства, при чемъ, одновременно съ ихъ изданіемъ и для присвоенія имъ принудительной силы, въ уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, введена была ст. 176[1], въ силу которой виновные въ умышленномъ необъявленіи суду или полиціи о способахъ къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ или въ дачѣ ложныхъ по означенному предмету показаній подлежатъ тюремному заключенію на время отъ одного до восьми мѣсяцевъ, а такъ какъ самый вызовъ должниковъ въ судъ для объявленія о способахъ къ удовлетворенію кредиторовъ впервые установленъ былъ вышеупомянутыми правилами 7 марта 1879 г. (ст. 1222[4] и 1222[6] уст. гражд. суд.), то и примѣненіе основанной на этихъ постановленіяхъ ст. 176[1] уст. о нак. можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ въ связи съ соблюденіемъ порядка, установленнаго ст. 1222[1]—1222[10] уст. гражд. суд. (рѣшеніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1891 г. № 10). Между тѣмъ, при введеніи въ дѣйствіе вышеупомянутыхъ правилъ 7 марта 1879 г. (ст. 1222[1]—1222[10] уст. гражд. суд.), въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта было прямо указано, что вновь издаваемыя постановленія о розысканіи средствъ должниковъ къ удовлетворенію кредиторовъ не распространяются на губерніи Прибалтійскаго края и Царства Польскаго, въ коихъ личное задержаніе по гражданскимъ взысканіямъ временно оставлено на прежнихъ основаніяхъ, то есть въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1598—1610 уст. гражд. суд. и 32—67 прилож. II къ ст. 1400 (примѣч.) того же устава.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

III Уложеніе о наказаніяхъ.

Ст. 987[1] (29 января по дѣлу *Миньева*).

По вопросу объ отвѣтственности за храненіе взрывчатыхъ веществъ въ связи съ участіемъ въ преступномъ сообществѣ.

Преступленіе, предусмотрѣнное 987[1] ст. улож. о нак., составляетъ самостоятельное преступное дѣяніе, не находящееся ни въ какой зависимости отъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 126 угол. улож. Храненіе взрывчатыхъ веществъ съ преступными цѣлями, предусмотрѣнными 987[1] ст. улож. о нак., вполнѣ возможно одинаково, какъ безъ участія въ преступномъ сообществѣ, такъ и въ связи съ участіемъ въ ономъ, и при этомъ одинаково какъ въ такомъ сообществѣ, которое имѣло въ своемъ распоряженіи взрывчатыя вещества, такъ и въ такомъ, которое ихъ не имѣло. Вполнѣ возможно быть участникомъ сообщества, имѣющаго въ своемъ распоряженіи взрывчатыя вещества, знать объ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ, и тѣмъ не менѣе можно не быть фактическимъ хранителемъ этихъ веществъ и можно имъ быть.

Ст. 1046 (11 декабря 1907 г. по дѣлу *Окрента*).

По вопросу о томъ, въ правѣ ли судъ, съ изданіемъ временныхъ правилъ о повременной печати, воспретить осужденному редактору или издателю принимать на себя это званіе на срокъ до пяти лѣтъ.

По продолженію Свода законовъ 1906 г. ст. ст. 1046 и 1047 улож. о нак. показаны исключенными, и правильность такого кодификаціоннаго указанія оправдывается введеніемъ въ уложеніе о наказаніяхъ новой статьи закона—1045[1], повторяющей заключавшіяся въ ст. 1046 и 1047 постановленія, за исключеніемъ, однако, указаннаго въ п. 2 ст. 1046. Вслѣдствіе сего надлежитъ признать, что ст. 1046 улож. о нак., нынѣ исключенная изъ уложенія о наказаніяхъ, потеряла силу послѣ изданія закона о повременной печати 1905 года и примѣняемой быть не можетъ, почему рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1906 г. за № 15, давшее въ отношеніи 2 п. 1046 ст. улож. о нак. разъясненіе въ противоположномъ смыслѣ, утратило свое значеніе.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Ст. 1451 (января 29 по дѣлу *Третьякова*).

По вопросу о томъ, относится ли заключающееся въ ст. 1451 улож. о нак. выраженіе „родные братъ или сестра“ только къ полнороднымъ братьямъ и сестрамъ или же также къ единороднымъ и единоутробнымъ.

Ст. 1451 предусматриваетъ лишеніе жизни: 1) восходящаго или нисходящаго родственника въ прямой линіи безъ различія степеней и пола, а равно законныхъ мужа или жены, 2) родственниковъ во второй степени бокового родства, 3) родственниковъ въ боковой восходящей въ третьей степени родства и 4) убійство лицъ, къ которымъ виновный состоялъ въ особыхъ обязательныхъ по нравственнымъ условіямъ отношеніяхъ. Этотъ перечень указываетъ, что убійство боковыхъ родственниковъ, состоящихъ съ убійцей въ 4-ой степени родства, т. е. двоюродныхъ братьевъ и сестеръ, не влечетъ за собой увеличенія наказанія, а равно и убійство незаконнаго отца (рѣш. Угол. Касс. Деп., 1898 г. № 26) также не предусматривается этой статьей закона, если убійца не былъ одолженъ ему своимъ воспитаніемъ или содержаніемъ. Такимъ образомъ, въ виду исключенія изъ ст. 1451 двоюродныхъ братьевъ и сестеръ, не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что употребленное въ статьѣ выраженіе „убійство родного брата или родной сестры“ противополагается законодателемъ понятію о братьяхъ и сестрахъ двоюродныхъ; затѣмъ подъ понятіемъ родного брата или сестры, на основаніи 204 и 1140 ст. т. X ч. 1, подразумѣваются лица, имѣющія двухъ или хотя бы одного общаго родителя, ибо какъ полнородные, такъ равно и неполнородные братья и сестры состоятъ одинаково между собою во второй, а не въ какой либо иной степени родства. Правильность этихъ соображеній подтверждается и ст. 455 п. 1 Высочайше утвержд. 22 марта 1903 г. уголовнаго уложенія, въ которой предусматривается, какъ квалифицированное, убійство брата и сестры безъ различія, будутъ ли они полнородные или неполнородные.

IV. Уголовное уложеніе.

Ст. 5 (11 марта по дѣлу *Муромцева и др.*).

По вопросу о подсудности дѣлъ о составленіи въ Финляндіи сочиненія, распространеннаго въ предѣлахъ Имперіи.

На основаніи ст. 210 уст. угол. суд. дѣла о преступныхъ дѣя-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ніяхъ, начавшихся въ одномъ мѣстѣ и продолжавшихся въ другомъ, подсудны суду той мѣстности, въ коей совершены послѣднія по времени преступныя дѣйствія. Въ силу этого, Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, разъяснилъ, что дѣла о составленіи подложныхъ документовъ, снабженныхъ фальшивыми печатями, подсудны не тому суду, въ округѣ котораго эти документы составлены были, а тому, въ округѣ коего къ нимъ приложены были поддѣльныя печати (рѣш. Прав. Сен. 1869 г. № 839), а дѣла о подложномъ составленіи росписокъ, изготовленныхъ въ одномъ мѣстѣ и предъявленныхъ ко взысканію въ другомъ, подсудны суду той мѣстности, въ коей означенныя росписки предъявлены ко взысканію (рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. Прав. Сен. 1873 г. № 52). Въ виду сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что, съ точки зрѣнія процессуальной, дѣло о составленіи въ г. Выборгѣ, въ цѣляхъ распространенія, воззванія, озаглавленнаго „народу отъ народныхъ представителей“, и о послѣдовавшемъ за симъ распространеніи онаго въ предѣлахъ Имперіи, во всякомъ случаѣ, должно быть признано подсуднымъ россійскимъ судебнымъ установленіямъ, а указываемаго жалобщиками нарушенія ст. 5 угол. улож. по означенному дѣлу палатою не допущено.

Ст. 51 (11 марта по дѣлу *Муромцева* и др.).

По вопросу о предѣлахъ отвѣтственности соучастниковъ въ одномъ преступномъ дѣяніи.

Согласно ст. 51 угол. улож., основнымъ признакомъ соучастія почитается наличность соглашенія на учиненіе одного или нѣсколькихъ преступныхъ дѣяній. Такое соучастіе можетъ выразиться либо въ дѣйствіяхъ соучастниковъ „завѣдомо сообща“, то есть „скопомъ“ (объяснит. зап. т. I, стр. 448), либо въ предварительномъ уговорѣ на совершеніе чего либо преступнаго. По степени же выполненія задуманнаго дѣянія, дѣйствующіе по уговору между собою распадаются на такихъ, дѣятельность которыхъ ограничивалась однимъ только соглашеніемъ, и такихъ, кои участвовали также и въ выполненіи означеннаго дѣянія. Первые изъ сихъ соучастниковъ именуются „согласившимися“ и, въ силу ст. 52 угол. улож., подлежатъ наказанію лишь въ случаяхъ, особо въ законѣ указанныхъ, вторые же отвѣчаютъ за учиненное, по ихъ уговору, преступное дѣяніе, въ полномъ его составѣ. Соотвѣтственно сему, редакціонною коммисіею по составленію проекта уголовнаго уложенія, между

ЦАБ "Автограф"
май 2021

прочимъ, высказано было (объяснит. зап. т. I стр. 445 и 457), что характеристическою чертою соучастія (по предварительному уговору) является солидарная отвѣтственность всѣхъ за каждаго и каждаго за всѣхъ, какова бы ни была роль каждаго изъ обвиняемыхъ въ выполненіи преступнаго дѣянія и каковъ бы ни былъ объемъ личной дѣятельности каждаго изъ нихъ. На основаніи приведенныхъ соображеній коммисіи и въ силу 51 ст. угол. улож., соучастниками въ преступномъ дѣяніи, учиненномъ по предварительному уговору, должны быть признаваемы лица, дѣйствія коихъ находятся въ причинной связи съ учиненіемъ преступнаго дѣянія, то есть не только подстрекатели, пособники и непосредственно совершившіе оное, но и всѣ участвовавшіе въ его выполненіи.

Ст. 60—64 (11 марта по дѣлу *Муромцева и др.*).

По толкованію понятія совокупности преступленій.

Въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1874 г. № 7 и Угол. Касс. Деп. 1892 г. № 10 и 1900 г. № 38, между прочимъ, разъяснено, что рядъ дѣйствій обвиняемаго, совершенныхъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, но проистекающихъ изъ одного и того же преступнаго намѣренія и направленныхъ къ достиженію одной и той же преступной цѣли, не составляетъ совокупности нѣсколькихъ преступныхъ дѣяній, а лишь одно единичное преступленіе, хотя бы даже нѣкоторыя изъ упомянутыхъ дѣйствій обвиняемаго подходило подъ отдѣльныя статьи уголовнаго закона. По содержанію своему приведенныя разъясненія Правительствующаго Сената вполнѣ тождественны съ соображеніями редакціонной коммисіи по составленію проекта уголовнаго уложенія, относящимися къ вопросу о значеніи ст. 60—64 угол. улож., такъ какъ и по указаніямъ коммисіи (объяснит. зап. т. I стр. 557) „осуществленіе одного и того же преступнаго намѣренія въ цѣломъ рядѣ отдѣльныхъ дѣйствій не можетъ разсматриваться какъ совокупность, а составляетъ одно единичное преступное дѣяніе“. Такимъ образомъ, въ силу толкованій Правительствующаго Сената и соображеній, принятыхъ редакціонною коммисіею, составленіе, въ видахъ распространенія среди населенія Россіи, преступнаго воззванія, озаглавленнаго „народу отъ народныхъ представителей“, и дѣйствительно

ЦАБ "Автограф"
май 2021

послѣдовавшее затѣмъ распространеніе того же воззванія должны быть признаны однимъ единичнымъ преступнымъ дѣяніемъ.

Ст. 129 (11 марта по дѣлу *Муромцева и др.*).

Объ отвѣтственности составителя сочиненія преступнаго содержанія, получившаго распространеніе.

Имѣя въ виду, что, какъ составленіе, съ цѣлью распространенія, такъ равно и дѣйствительно послѣдовавшее затѣмъ распространеніе преступнаго воззванія учинены были подсудимыми, въ силу состоявшагося между ними предварительнаго уговора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что всѣ подсудимые должны быть въ одинаковой мѣрѣ признаны участниками не только соглашенія на распространеніе названнаго воззванія среди населенія Россіи, но и дѣйствительнаго распространенія онаго въ Имперіи, и обозначенная преступная дѣятельность ихъ выразилась въ составленіи и подписаніи сего воззванія, которое, въ силу состоявшагося между ними соглашенія, распространено было другими лицами; согласно же ст. 51 угол. улож., всѣ соучастники несутъ солидарную отвѣтственность за учиненное, по уговору между ними, преступное дѣяніе, какова бы ни была роль каждаго изъ нихъ въ выполненіи онаго и каковъ бы ни былъ объемъ его личной дѣятельности.

Ст. 132 (11 декабря 1907 г. по дѣлу *Голощекина и др.*).

По вопросу объ отвѣтственности за составленіе сочиненія преступнаго содержанія.

1 п. 132 ст. угол. улож., между прочимъ, караетъ за составленіе сочиненій, статьями 128 и 129 угол. улож. указанныхъ, съ цѣлью ихъ распространенія. Буквальный смыслъ этого закона не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что подъ понятіе составленія сочиненія подходитъ какъ сочиненіе вполнѣ оконченное, такъ равно и сочиненіе, еще составляемое, при условіи конечно, чтобы содержаніе уже написанной части сочиненія соотвѣтствовало указаніямъ ст. 128 и 129 угол. улож.; точно такъ же текстъ ст. 132 п. 1 угол. улож. не различаетъ, будетъ ли составляемое сочиненіе сполна плодомъ творчества обвиняемыхъ, или же большая или меньшая его часть заимствована изъ сочиненія, другими лицами составленнаго; поэтому для наличности признаковъ 1 п. 132 ст. угол. улож. будетъ совершенно достаточно, если судомъ установлено,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

что составители преступнаго сочиненія, въ цѣляхъ распространенія такового среди намѣченнаго ими класса населенія, избрали сочиненіе другихъ лицъ, по содержанію своему соотвѣтствующее преслѣдуемой ими цѣли, и сдѣлали въ немъ тѣ измѣненія, которыя удовлетворили бы предположенному ими назначенію. Засимъ отсутствіе въ составленномъ воззваніи подписей составителей его не имѣетъ значенія, какъ потому, что преступныя воззванія выпускаются обыкновенно въ обращеніе безъ подписей ихъ составителей, такъ равно и потому, что ст. 132 угол. улож. предусматриваетъ не только оконченное составленіе преступнаго сочиненія, но вообще самый процессъ составленія такого сочиненія, требуя лишь, чтобы изложенная на письмѣ часть составляемаго сочиненія соотвѣтствовала по содержанію своему признакамъ ст. 128 и 129 угол. улож. Вся статья 132 угол. улож., выдѣленная законодателемъ въ самостоятельное преступленіе, по смыслу своему, есть не что иное, какъ приготовленіе къ совершенію преступленій, указанныхъ въ ст. 128 и 129 угол. улож., а потому означенное приготовленіе во всѣхъ его начальныхъ и послѣдующихъ стадіяхъ карается одинаково наказаніемъ, въ ст. 132 угол. улож. указаннымъ. Аналогичный взглядъ былъ уже высказанъ Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу Филиппова, въ рѣшеніи 1907 года № 18, относительно понятія объ изготовленіи взрывчатыхъ снарядовъ и бомбъ (ст. 987[1] улож. о нак. по прод. 1906 года), и не представляется никакого основанія не примѣнять подобнаго же взгляда къ понятію объ изготовленіи преступныхъ сочиненій, предназначаемыхъ для распространенія среди населенія.

V. Основные законы.

Ст. 71 и 116 (11 марта по дѣлу *Муромцева* и др.).

По вопросу о значеніи неутвержденія Государственной Думой бюджета и контингента новобранцевъ.

Всѣ россійскіе подданные, въ виду ст. 71 и 116 т. I Св. зак. осн. изд. 1906 г., обязаны платить причитающіеся съ нихъ налоги и поставлять новобранцевъ въ потребномъ количествѣ и въ томъ случаѣ, когда, за неутвержденіемъ государственной росписи и количества призываемыхъ на военную службу людей, взиманіе налоговъ и призывъ новобранцевъ производятся по исчисленіямъ, утвержденнымъ въ законодательномъ порядкѣ на предшествующій годъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

VI. Учрежденіе Государственной Думы.

Ст. 45 (11 декабря 1907 г. по дѣлу *Федорова*).

По вопросу о перепечаткахъ стенографическихъ отчетовъ засѣданій Государственной Думы.

Ст. 45 учр. Госуд. Думы дозволяетъ оглашать въ печати отчеты о засѣданіяхъ Думы послѣ одобренія ихъ предсѣдателемъ таковой. Изъ сего слѣдуетъ, что только воспроизведеніе въ печати и распространеніе отчетовъ о думскихъ засѣданіяхъ въ томъ именно видѣ, какъ таковые разрѣшены къ печатанію, должно быть допускаемо безпрепятственно и не можетъ считаться преступнымъ. Всякое измѣненіе такихъ отчетовъ въ количественномъ или качественномъ отношеніи, допущенное въ періодической или повременной печати, составляетъ оглашеніе отчетовъ Думы не въ томъ видѣ, въ которомъ законъ дозволяетъ оглашеніе ихъ въ печати, и потому такіе измѣненные отчеты и не могутъ пользоваться иммунитетомъ, обезпеченнымъ отчетамъ, оглашаемымъ согласно правиламъ, установленнымъ въ ст. 45 учр. Госуд. Думы, и, являясь самостоятельнымъ произведеніемъ печати, влекутъ для авторовъ уголовную отвѣтственность наравнѣ со всякими другими литературными произведеніями, если въ ихъ содержаніи заключаются признаки уголовно-наказуемаго дѣянія. Такое вытекающее изъ смысла закона положеніе вещей находитъ себѣ полное оправданіе въ томъ соображеніи, что печатаемыя выдержки изъ отчетовъ могутъ совершенно измѣнить или извратить смыслъ происходившаго въ засѣданіи Думы, выдвигая, напримѣръ, нѣкоторыя высказывавшіяся во время дебатовъ сужденія, безъ связи съ предыдущими и послѣдующими и съ умолчаніемъ о взглядахъ и сужденіяхъ, несогласныхъ съ тѣми, которыя излагаются въ печатныхъ выдержкахъ. Такія выдержки, давая неполное или превратное представленіе о томъ, что происходило въ Думѣ, могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ служить средствомъ для широкаго распространенія преступнаго характера возваній, быть можетъ, осужденныхъ самою Думой, и безнаказаннымъ способомъ преступной пропаганды для лицъ, не пользующихся по закону никакимъ иммунитетомъ за свои дѣйствія.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ПИСЬМА ИЗЪ АНГЛІИ.

LXIII.

За истекшій мѣсяцъ обѣ палаты нашего парламента занимались обсужденіемъ многихъ вопросовъ довольно существеннаго свойства. Наиболѣе значительнымъ событіемъ въ парламентской жизни слѣдуетъ, безспорно, признать принятіе во второмъ чтеніи билля о торговлѣ спиртными напитками (The Licensing Bill); впрочемъ, наиболѣе интересными моментами будетъ разсмотрѣніе этого законопроекта въ комитетѣ палаты общинъ, а затѣмъ въ палатѣ лордовъ. Во всякомъ случаѣ можно съ увѣренностью сказать, что онъ встрѣтитъ очень много возраженій и что будутъ сдѣланы энергичныя попытки внести существенныя измѣненія въ его предположенія. Хотѣлось бы думать, что вліяніе лицъ, заинтересованныхъ въ торговлѣ спиртными напитками, не сможетъ уменьшить цѣнность этого законопроекта, въ качествѣ мѣры, направленной къ распространенію трезвости.

Хотя билль объ обученіи (The Education Bill) все еще продолжаетъ интересовать общество, тѣмъ не менѣе весьма возможно, что правительство откажется отъ проведенія его въ теченіе настоящей сессіи. Удѣливъ уже въ предыдущихъ моихъ письмахъ въ „Журналъ Министерства Юстиціи“ довольно много мѣста изложенію постановленій какъ законопроекта о продажѣ спиртныхъ напитковъ, такъ и билля объ обученіи, я въ моемъ настоящемъ сообщеніи коснусь главнымъ образомъ содержанія другихъ биллей, разсмотрѣнныхъ парламентомъ въ теченіе мая.

27 апрѣля, когда палата общинъ возобновила свои засѣданія послѣ пасхальныхъ вакацій, первый министръ м-ръ Асквитъ про-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

изнесъ горячую хвалебную рѣчь, посвященную памяти покойнаго сэра Генри Кэмпбелль-Баннермана. Отъ имени консервативной оппозиціи м-ръ Экерсъ Дугласъ присоединился къ словамъ м-ра Асквита. По совмѣстному ходатайству какъ верхней, такъ и нижней палаты, Его Величество соизволилъ выразить согласіе на сооруженіе памятника сэру Кэмпбелль-Баннерману въ Вестминстерскомъ Аббатствѣ.

По случаю смерти бывшаго перваго министра лидерство либеральной партіи въ палатѣ лордовъ передано было престарѣлымъ маркизомъ Райпонъ графу Крю, зятю графа Розбери.

Въ засѣданіи палаты общинъ 1 мая, по предложенію сэра Чарльза Дилька, обсуждался во второмъ чтеніи законопроектъ о торговыхъ заведеніяхъ (The Shops Bill). Билль этотъ, внесенный благодаря энергичной дѣятельности національнаго союза торговыхъ приказчиковъ (The National Union of Shop Assistants), предполагаетъ вмѣнить мѣстнымъ властямъ въ обязанность издавать обязательныя постановленія о закрываніи торговыхъ заведеній въ часы, опредѣленные для каждаго дня недѣли. Билль постановляетъ также, что хозяева торговыхъ заведеній не имѣютъ права требовать отъ приказчиковъ, чтобы они занимались въ ихъ заведеніяхъ болѣе 60 часовъ въ недѣлю.

Министръ внутреннихъ дѣлъ м-ръ Гладстонъ указалъ, что разсматриваемый законопроектъ, затрогивая весь торговый бытъ Англіи, представляетъ собою мѣропріятіе первостепенной важности. Выразивъ, въ общемъ, свое сочувствіе задачамъ и намѣреніямъ законопроекта, м-ръ Гладстонъ вмѣстѣ съ тѣмъ полагалъ, что, прежде чѣмъ получить полную и безусловную поддержку со стороны правительства, билль долженъ быть подвергнутъ нѣкоторымъ измѣненіямъ въ его подробностяхъ. Въ частности онъ указалъ на то, что, если, въ случаѣ осуществленія постановленій законопроекта въ ихъ настоящемъ видѣ, торговцы въ Лондонѣ воспротивились бы постановленію о закрываніи торговыхъ заведеній, то всѣмъ лондонскимъ плательщикамъ налоговъ пришлось бы въ той или иной степени считаться съ такимъ сопротивленіемъ.

Противъ разсматриваемаго билля возражалъ м-ръ Г. Марксъ, доказывавшій, что препятствованіе частному торговцу зарабатывать свой хлѣбъ въ теченіе всего дня, кромѣ лишь точно опредѣленныхъ часовъ, явилось бы совершенно недопустимымъ нарушеніемъ принципа свободы личности. Настоящій законопроектъ, по мнѣнію оратора, повлечетъ за собою разореніе мелкихъ торговцевъ. М-ръ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Герольдъ Коксъ высказалъ, что билль этотъ представляетъ собою вмѣшательство въ право каждаго человѣка на трудъ. М-ръ Гладстонъ и м-ръ Гербертъ Самюэль заявили, что они принимаютъ на себя отъ имени правительства обязательство въ томъ, что въ случаѣ, если бы настоящій законопроектъ былъ принятъ во второмъ чтеніи, а затѣмъ отложенъ, то правительство само внесетъ въ слѣдующемъ году законопроектъ по разсматриваемому вопросу. Послѣ этого заявленія билль былъ принятъ во второмъ чтеніи 190 голосами противъ 45, но въ теченіе настоящей сессіи парламентъ имъ заниматься не будетъ.

6 мая палата лордовъ слушала, по предложенію лорда Бальфуръ-офъ-Бурлифъ, во второмъ чтеніи, билль о составленіи оффиціальнаго списка лицамъ, ухаживающимъ за больными (The Official Directory of Nurses Bill). Законопроектъ этотъ предполагаетъ ввести оффиціальный списокъ или реестръ лицамъ, обладающимъ нужными познаніями для ухода за больными, со включеніемъ въ него свѣдѣній относительно ихъ познаній и опытности; вмѣстѣ съ тѣмъ установляется наказаніе для тѣхъ лицъ, желающихъ посвятить себя уходу за больными, которыя дадутъ ложныя свѣдѣнія о своихъ познаніяхъ. Лордъ Твидмутъ указалъ, что, на ряду съ интересами ухаживающихъ за больными, слѣдуетъ оберегать и интересы самихъ больныхъ, и выборъ лица для ухода во время болѣзни слѣдуетъ возложить на обязанность врача, а не на обязанность больного. Лордъ Крю заявилъ, что онъ, съ своей стороны, всецѣло присоединяется къ предложенію о регистраціи лицъ, посвятившихъ себя уходу за больными. Лордъ Лэнсдоунъ замѣтилъ, что билль не содержитъ какихъ либо спеціальныхъ постановленій относительно свойствъ и правъ лицъ зарегистрованныхъ. При голосованіи законопроектъ этотъ былъ отвергнутъ 53 голосами противъ 20.

Въ засѣданіи палаты общинъ, происходившемъ 6 мая, м-ръ Керли внесъ, отъ имени правительства, для второго чтенія, законопроектъ о Лондонскомъ портѣ (The Port of London Bill), имѣющій цѣлью учредить особый представительный органъ для завѣдыванія какъ рѣкою Темзой, такъ и Лондонскими доками. Значительная часть лицъ, входящихъ въ составъ образуемаго учрежденія, будетъ принадлежать къ торговому сословію, для того чтобы управленіе Лондонскимъ портомъ постоянно велось согласно съ интересами торговли.

Расходы по управленію портъ будетъ покрывать изъ соб-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ственныхъ средствъ, для чего упомянутое учрежденіе будетъ имѣть право взимать особую пошлину какъ съ судовъ, такъ и съ товаровъ, но для того, чтобы пошлина эта не оказалась обременительною для торгующихъ, размѣръ ея долженъ быть утвержденъ совѣтомъ по дѣламъ торговли. Сумма ожидаемаго ежегоднаго дохода порта исчисляется въ 808000 фунт. стерл.; доходъ этотъ будетъ совершенно достаточнымъ для того, чтобы уплачивать проценты по акціямъ, которыя будутъ выпущены образуемымъ по законопроекту учрежденіемъ. Отличительною особенностью разсматриваемаго билля, носящею характеръ новизны, является постановленіе о томъ, что образуемое учрежденіе должно принимать мѣры къ правильной регулировкѣ труда и заботиться о созданіи хорошихъ жилищныхъ условій для рабочихъ. Билль былъ принятъ во второмъ чтеніи и переданъ на разсмотрѣніе соединеннаго комитета палаты общинъ и палаты лордовъ.

Въ палатѣ лордовъ 7 мая лордъ Грэнардъ внесъ для второго чтенія билль о консолидированіи законодательства о публичныхъ компаніяхъ (A Bill to consolidate the Law relating to Public Companies). Законопроектъ этотъ, представляющій собою весьма полезную мѣру въ смыслѣ кодификаціи, ограничивается лишь воспроизведеніемъ, безъ измѣненій, но въ болѣе удобной формѣ одного цѣльнаго законодательнаго акта, всѣхъ дѣйствующихъ въ настоящее время въ Соединенномъ Королевствѣ и внесенныхъ въ Книгу Статутовъ постановленій о публичныхъ компаніяхъ, заключающихся въ цѣломъ родѣ законовъ, изданныхъ съ 1862 по 1907 годъ. Билль этотъ былъ принятъ во второмъ чтеніи. Вообще весьма желательно, чтобы статутарное право, касающееся многихъ другихъ предметовъ нашего законодательства, было кодифицировано подобнымъ же образомъ.

Въ засѣданіи палаты общинъ 11 мая первый министръ заявилъ, что, въ виду предстоящей правительству массы законодательной работы, неизбѣжнымъ явится созваніе въ этомъ году осенней парламентской сессіи. При этомъ, однако, онъ надѣется, что окажется возможнымъ палатѣ общинъ прекратить свои засѣданія не въ августѣ, а въ іюлѣ, съ тѣмъ, чтобы снова собраться въ началѣ осени.

12 мая въ верхней палатѣ слушался, по предложенію лорда Стэнли-офъ-Олдерли, во второмъ чтеніи билль о посѣщеніи школъ (The Education—School Attendance—Bill). Согласно закону 1899 года, мѣстнымъ властямъ предоставляется право разрѣшать дѣтямъ, до-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

стигшимъ 11 лѣтъ, посѣщать школу не въ теченіе всего числа школьныхъ часовъ, а лишь въ теченіе части школьнаго времени, въ тѣхъ случаяхъ, когда такія дѣти заняты земледѣльческими работами. Разсматриваемый билль предполагаетъ такой минимальный возрастъ, при которомъ дѣти могутъ быть освобождаемы отъ части школьныхъ занятій, повысить съ 11 до 13 лѣтъ. Новый законопроектъ встрѣтилъ горячую поддержку со стороны архіепископа Кэнтерберійскаго, который доказывалъ, что ребонокъ моложе 13 лѣтъ не можетъ ходатайствовать объ освобожденіи его отъ посѣщенія школы. Тѣмъ не менѣе, при голосованіи билль былъ отвергнутъ во второмъ чтеніи 41 голосомъ противъ 7.

Въ засѣданіи палаты общинъ 12 мая м-ръ Бэрнсъ, предсѣдатель совѣта по дѣламъ мѣстнаго управленія, внесъ для второго чтенія довольно обширный билль о заселеніи и планировкѣ городовъ (The Housing and Town Planning Bill), заключающій въ себѣ свыше 60 статей. По заявленію м-ра Бэрнса, билль этотъ задается цѣлью обезпечить населенію болѣе или менѣе удовлетворительныя жилищныя условія, съ точки зрѣнія не только матеріальныхъ, но и эстетическихъ потребностей. Законопроектъ не поощряетъ прокладыванія некрасивыхъ и однообразныхъ улицъ и возведенія плохо спроектированныхъ домовъ. За послѣднія 25 лѣтъ въ Лондонѣ построено до полумилліона домовъ, при чемъ образованныя ими улицы проложены были безъ опредѣленнаго плана. Въ настоящее время до 50.000 домовъ въ Лондонѣ пустуютъ благодаря ихъ неудачному плану.

По предположеніямъ законопроекта, на будущее время отдѣлъ III изданнаго въ 1890 году закона о жилищныхъ условіяхъ для рабочаго класса (The Housing of the Working Classes Act) долженъ получить примѣненіе повсюду, не нуждаясь для этого въ спеціальномъ постановленіи мѣстныхъ властей, и мѣстныя городскія или сельскія власти должны имѣть право разрѣшать постройку домовъ, не испрашивая разрѣшенія совѣтовъ графствъ. Далѣе, законопроектъ уполномочиваетъ мѣстныя власти пріобрѣтать земельные участки путемъ принудительнаго отчужденія, для возведенія на нихъ домовъ, на условіяхъ, одинаковыхъ съ тѣми, которыя установлены изданнымъ въ прошломъ году закономъ о мелкихъ арендахъ (The Small Holdings Act), при чемъ, въ случаѣ возникновенія какихъ либо разногласій, разслѣдованіе дѣла производится совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго управленія. Для осуществленія намѣченныхъ въ законопроектѣ задачъ завѣдующіе кредитами для

ЦАБ "Автограф"
май 2021

производства публичныхъ работъ могутъ выдавать сельскимъ властямъ ссуды на 80 лѣтъ. Каждому совѣту графства вмѣняется въ обязанность содержать особаго санитарнаго чиновника, имѣющаго право производить осмотры домовъ, лэндлорды же должны содержать дома въ хорошемъ состояніи. Далѣе билль поручаетъ совѣту по дѣламъ мѣстнаго управленія предоставить городскимъ совѣтамъ и совѣтамъ городскихъ и сельскихъ участковъ изготовленіе проекта городской распланировки, въ предѣлахъ находящейся въ ихъ завѣдываніи территоріи, и въ случаѣ, если мѣстныя власти не выполнятъ этого порученія, то совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго управленія можетъ обязать мѣстную власть исполнить это посредствомъ особаго письменнаго приказа writ of mandamus. Предполагается также преобразовать департаментъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго управленія, завѣдывающій дѣлами о жилищахъ и объ общественномъ здравіи, и издавать оффиціальный журналъ, посвященный вопросамъ общественнаго здравія и дѣтской смертности.

М-ръ Лонгъ, одобряя, въ общемъ, предположеніе разсматриваемаго законопроекта, указывалъ, что предположеніе о принудительномъ отчужденіи земельныхъ участковъ для постройки домовъ и для планировки городскихъ улицъ представляетъ собою опасное нововведеніе и требуетъ самаго тщательнаго обсужденія. Членъ рабочей партіи м-ръ Джоуеттъ выставилъ крайне соціалистическую точку зрѣнія, утверждая, что отчуждаемая, согласно разсматриваемому законопроекту, земля должна быть пріобрѣтаема по оцѣнкѣ ея, какъ земли для сельскохозяйственной обработки, а не какъ земли, предназначенной для застройки. Сэръ Джонъ Диксонъ-Пойндеръ предлагалъ, чтобы всѣ дома, оцѣненные ниже извѣстной суммы, подвергались періодически оффиціальному осмотру, подъ наблюденіемъ совѣтовъ графствъ. Во второмъ чтеніи законопроектъ былъ принятъ палатою.

Въ засѣданіи 19 мая палата лордовъ разсматривала во второмъ чтеніи предложенный лордомъ Эвбюри законопроектъ о воспрещеніи ввоза въ Англію птичьихъ крылышекъ и перьевъ для украшеній. Законопроектъ этотъ внесенъ съ цѣлью способствовать прекращенію безцѣльнаго и безжалостнаго истребленія птицъ, наблюдаемаго въ настоящее время во всѣхъ странахъ міра. Билль, встрѣтивъ поддержку со стороны правительства, былъ принятъ во второмъ чтеніи и переданъ для разсмотрѣнія въ особый комитетъ.

Комитетъ объ ассигнованіяхъ палаты общинъ, въ своемъ засѣданіи 14 мая, посвятилъ много времени разсмотрѣнію вопроса о

ЦАБ "Автограф"
май 2021

новомъ проектѣ изданія оффиціальнаго отчета о преніяхъ въ палатѣ общинъ. До настоящаго времени отчеты о парламентскихъ дебатахъ всегда были неоффиціальнаго характера, являясь дѣломъ частной иниціативы, но въ будущемъ году будутъ издаваться оффиціальные отчеты, составляемые репортерами, которые будутъ получать вознагражденіе непосредственно изъ казны. На основаніи прежняго порядка отчеты составлялись особыми лицами, которыя приводили полностью рѣчи, произнесенныя министрами и бывшими министрами, но произвольно допускали значительныя сокращенія при изложеніи рѣчей простыхъ депутатовъ. Потребность въ установленіи новаго порядка появилась благодаря желанію нѣкоторыхъ весьма вліятельныхъ газетъ, вмѣсто длинныхъ отчетовъ о парламентскихъ преніяхъ, которые онѣ прежде помѣщали, давать лишь очень краткія о томъ свѣдѣнія. Согласно новому проекту, каждый членъ парламента будетъ получать ежедневно въ 4 часа пополудни полный отчетъ о всѣхъ рѣчахъ, произнесенныхъ наканунѣ. Предсѣдатель комитета, м-ръ С. Алленъ, по предложенію котораго правительство приступило къ составленію новыхъ правилъ, доказывалъ, что отчеты необходимо доставлять членамъ парламента не днемъ, а утромъ. Онъ заявилъ, что палатѣ общинъ необходимо имѣть отчеты такіе же точные, какъ тѣ, которые печатаются въ „Times“, но гораздо болѣе подробные. М-ръ Боуермэнъ указывалъ, что прежде составители отчетовъ получали слишкомъ малое вознагражденіе, будучи чрезмѣрно обременены работой. Послѣ нѣкоторыхъ дальнѣйшихъ преній новыя правила были приняты.

Палата общинъ, въ засѣданіи 15 мая, разсматривала во второмъ чтеніи внесенный м-ромъ Тревеліаномъ билль о доступѣ къ горамъ (The Access to Mountains Bill). Законопроектъ этотъ имѣетъ въ виду вести борьбу съ тѣмъ печальнымъ обстоятельствомъ, что за послѣднее время съ каждымъ годомъ какъ въ Англіи, такъ и въ Шотландіи, населенію становится все труднѣе и труднѣе проходить свободно по населеннымъ мѣстностямъ вслѣдствіе препятствованія къ тому со стороны частныхъ владѣльцевъ. Согласно внесенному законопроекту, предполагается сильно ограничить право частныхъ владѣльцевъ возбуждать въ судѣ преслѣдованія за самовольный проходъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда такой проходъ можетъ дѣйствительно причинить владѣльцу какой либо ущербъ.

М-ръ Дж. Мэзонъ предлагалъ отвергнуть этотъ билль, указывая, что при предоставленіи свободнаго прохода можетъ пострадать

ЦАБ "Автограф"
май 2021

дичь въ лѣсахъ и охота будетъ сильно стѣснена. Лордъ Виллугби-де-Эресби указывалъ, что въ билль должны быть включены спеціальныя и подробныя постановленія, запрещающія проходящимъ препятствовать развлеченіямъ, устраиваемымъ частными землевладѣльцами. М-ръ Чэплинъ полагалъ, что ежегодно долженъ быть установленъ извѣстный періодъ, въ теченіе котораго предлагаемыя правила не должны имѣть силу. Лордъ-адвокатъ для Шотландіи заявилъ, что на парламентѣ лежитъ обязанность обезпечить публикѣ свободный доступъ къ красивымъ мѣстностямъ. Лоръ Кэстльри возражалъ противъ законопроекта, называя его вторженіемъ въ право частной собственности. Во второмъ чтеніи законопроектъ этотъ былъ принятъ палатою.

21 мая генеральный атторней для Ирландіи внесъ въ палату общинъ билль объ измѣненіи закона относительно оскорбленія суда. Согласно предположеніямъ новаго законопроекта, максимальный срокъ заключенія за оскорбленіе суда не долженъ превышать трехъ мѣсяцевъ, максимальное же денежное взысканіе должно составлять въ высшихъ судахъ 500 фунт. стерл., а въ низшихъ—20 фунт. Если обвиненный продолжаетъ оскорблять судъ или въ случаѣ повторенія этого проступка,—налагается то же взысканіе. Законопроектъ предполагается распространить на Англію и Ирландію. Билль былъ принятъ палатою въ первомъ чтеніи.

Въ засѣданіи палаты общинъ 22 мая, по предложенію м-ра Камеронъ Корбетта, разсматривался во второмъ чтеніи билль о предоставленіи въ Шотландіи лицамъ, имѣющимъ избирательный голосъ, права воспрещать или ограничивать продажу спиртныхъ напитковъ въ предѣлахъ соотвѣтственнаго округа. Согласно предположеніямъ билля, по требованію мѣстной власти, подписанному не менѣе одной десятой общаго числа избирателей даннаго округа, на голосованіе избирателей долженъ быть поставленъ вопросъ о томъ, желаютъ ли они принять резолюцію о воспрещеніи или ограниченіи продажи спиртныхъ напитковъ, или же предпочитаютъ оставить существующій порядокъ безъ измѣненія. Возражая противъ этого предположенія, сэръ Ф. Банбюри указалъ, что билль не заключаетъ въ себѣ правилъ о вознагражденіи тѣхъ, которые могутъ потерять свое состояніе или средства къ жизни вслѣдствіе закрытія ихъ заведеній или отнятія у нихъ права на продажу спиртныхъ напитковъ. Во второмъ чтеніи билль былъ принятъ большинствомъ въ 117 голосовъ, послѣ чего былъ переданъ на разсмотрѣніе комитета всей палаты. Обстоятельство это, къ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

сожалѣнію, означаетъ, что нельзя надѣяться на осуществленіе этого законопроекта въ теченіе настоящей сессіи.

Въ палату общинъ м-ръ Папри внесъ 26 мая билль объ учрежденіи спеціальнаго законодательнаго органа для Шотландіи, уполномоченнаго издавать законы по предметамъ, имѣющимъ исключительное отношеніе къ Шотландіи. Противъ этого билля очень горячо возражалъ м-ръ Бальфуръ, тѣмъ не менѣе разрѣшеніе на внесеніе предложеннаго законопроекта дано было палатою при большинствѣ 257 голосовъ противъ 102, и билль былъ принятъ въ первомъ чтеніи. Впрочемъ, можно съ достовѣрностью сказать, что онъ не получитъ осуществленія.

На разсмотрѣніе палаты общинъ въ засѣданіи 27 мая министръ внутреннихъ дѣлъ, м-ръ Гладстонъ, внесъ законопроектъ первостепенной важности, представляющій особый интересъ. Законопроектомъ этимъ является билль объ изысканіи болѣе дѣйствительныхъ мѣръ къ борьбѣ съ преступностью, о перевоспитаніи, для этой цѣли, молодыхъ правонарушителей и о продолжительномъ содержаніи подъ стражей привычныхъ преступниковъ. Билль предлагаетъ установить для молодыхъ преступниковъ, въ возрастѣ отъ 16 до 21 года, вмѣсто нынѣшняго тюремнаго заключенія, помѣщеніе въ особыя реформаторіи. Министру предоставляется право освобождать условно молодыхъ преступниковъ, помѣщенныхъ въ реформаторіи, въ тѣхъ случаяхъ, когда поведеніе ихъ даетъ основаніе къ предоставленію имъ этой льготы.

Вторая часть внесеннаго билля, касающаяся привычныхъ преступниковъ, носитъ нѣсколько устрашающій характеръ. Она предоставляетъ судамъ право приговаривать привычныхъ преступниковъ къ не опредѣленнымъ заранѣе срокамъ заключенія въ цѣляхъ безопасности до тѣхъ поръ, пока не обнаружатся вполнѣ достаточныя данныя, гарантирующія, что они, въ случаѣ ихъ освобожденія, будутъ вести честный образъ жизни, или же до тѣхъ, пока они не станутъ физически неспособными къ возвращенію къ своимъ преступнымъ привычкамъ. Билль постановляетъ, что лицо, осужденное за четыре преступленія, должно быть признаваемо привычнымъ преступникомъ. Какъ мужчины, такъ и женщины, осужденные на основаніи этого постановленія о привычныхъ преступникахъ, подлежатъ менѣе строгому режиму, чѣмъ обыкновенные преступники. Имъ должно быть внушаемо, что имъ не слѣдуетъ терять надежду, но что вмѣстѣ съ тѣмъ преступное существованіе представляется для нихъ невозможнымъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Билль былъ принятъ въ первомъ чтеніи. Несомнѣнно, что при обсужденіи этого законопроекта во второмъ чтеніи будутъ происходить въ высшей степени интересныя пренія. Принципъ „неопредѣленныхъ приговоровъ“ совершенно неизвѣстенъ англійскому уголовному праву, не считая, впрочемъ, существующаго правила, въ силу котораго совершившіе преступное дѣяніе сумасшедшіе подвергаются заключенію „до тѣхъ поръ, пока угодно будетъ Его Величеству“. Если билль этотъ получитъ силу закона, то осуществленіе его будетъ связано съ весьма значительными расходами для государства. Кромѣ того, не слѣдуетъ забывать, что заключеніе на продолжительные сроки является наказаніемъ не только для самого преступника, но и для тѣхъ, которые существуютъ на его заработокъ. Поэтому высказывается мнѣніе о цѣлесообразности болѣе широкаго примѣненія существующихъ теперь формъ легкаго тѣлеснаго наказанія розгами или тростью, стоящаго дешевле, обладающаго болѣе сильнымъ устраняющимъ вліяніемъ на правонарушителя и не затрагивающаго матеріальныхъ интересовъ его близкихъ.

Очень интересный вопросъ былъ поднятъ въ палатѣ общинъ, въ засѣданіи 27 мая, когда м-ръ Маддисонъ предложилъ принять резолюцію, требующую, чтобы были приняты немедленныя мѣры къ обезпеченію надлежащихъ санитарныхъ жизненныхъ условій для лицъ, работающихъ по строительной части или же въ другихъ отрасляхъ, гдѣ работы происходятъ лишь въ теченіе извѣстнаго сезона. М-ръ Альбертъ Стэнли привелъ ужасную картину тѣхъ лишеній, которыя переносятъ женщины и дѣти, работающія на поляхъ, засѣянныхъ хмѣлемъ. М-ръ Никольсъ утверждалъ, что всѣхъ предпринимателей слѣдуетъ обязать предоставлять нанятымъ ими рабочимъ надлежащія жилища. Предсѣдатель совѣта по дѣламъ мѣстнаго управленія м-ръ Бэрнсъ, отъ имени правительства, присоединился къ внесенному предложенію, послѣ чего послѣднее было принято палатою.

Въ засѣданіи палаты общинъ 7 мая м-ръ Асквитъ представилъ свой обычный ежегодный докладъ о бюджетѣ. Министръ заявилъ, что въ 1907 году внѣшняя торговля Великобританіи превзошла по своимъ размѣрамъ всѣ предшествующіе годы. Общая сумма доходовъ на этотъ годъ была исчислена въ 152.835 фунтовъ стерл., дѣйствительное же поступленіе доходовъ выразилось въ суммѣ 156.538.000 фун., превысивъ первоначальное исчисленіе на 3.703.000 фунт. Общая сумма расходовъ была предположена въ 152.502.000

ЦАБ "Автограф"
май 2021

фунт., въ дѣйствительности же израсходовано 151.812.000 фунт., такъ что въ результатѣ образовался чистый остатокъ въ размѣрѣ 4.726.000 фунт. Поступленія отъ подоходнаго налога выразились въ суммѣ 32.380.000 фунт., превзойдя первоначальное исчисленіе на 1.880.000 фунт., а прошлогоднее поступленіе на 780.000 фунт. Въ теченіе отчетнаго года государственный долгъ сократился на 18.030.000 фунт. По исчисленіямъ же м-ра Асквита, общая сумма нашего государственнаго долга къ 31 марта 1909 года сократится до 696.500.000 фунт., т. е. до такого размѣра, котораго онъ достигалъ 20 лѣтъ тому назадъ.

Обращаясь къ исчисленіямъ на будущій годъ, м-ръ Асквитъ опредѣлилъ ожидаемый доходъ въ 157.770.000 фунтовъ, а расходъ въ суммѣ 152.869.000 фунтовъ.

Наиболѣе существенною бюджетной мѣрой является обѣщаніе начать съ января 1909 года уплату пенсій престарѣлымъ. М-ръ Асквитъ указалъ, что пенсіи должны быть уплачиваемы только тѣмъ лицамъ, которыя дѣйствительно въ нихъ нуждаются, и что обязанность производить такія пенсіи должна лежать не на мѣстныхъ кассахъ, а на государственномъ казначействѣ. По его заявленію, кабинетъ, разсмотрѣвъ настоящій вопросъ, пришелъ къ тому заключенію, что лица, достигшія 70 лѣтъ или находящіяся въ болѣе преклонномъ возрастѣ,—за исключеніемъ иностранцевъ и душевнобольныхъ,—не получающія пособія на основаніи закона о бѣдныхъ, не опороченныя по суду недавнимъ осужденіемъ за какое либо серьезное преступленіе и не имѣющія дохода до 5 рублей въ недѣлю или болѣе, получаютъ право на пенсію въ размѣрѣ 2 р. 50 к. въ недѣлю, при чемъ, если на такую пенсію имѣетъ право каждый изъ обоихъ живущихъ вмѣстѣ супруговъ, то имъ выдается одна общая пенсія въ суммѣ 3 р. 75 коп. въ недѣлю. Форму прошеній, подаваемыхъ для полученія такихъ пенсій, можно будетъ получать въ почтовыхъ учрежденіяхъ; для производства разслѣдованія по такимъ прошеніямъ будутъ назначены особые мѣстные чиновники по пенсіоннымъ дѣламъ. Въ случаяхъ разногласій допускается обжалованіе въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго управленія. Предполагается, что въ 1909 году общее количество пенсіонеровъ не превыситъ 500.000 человѣкъ, такъ что максимальный расходъ на эту надобность въ теченіе года составитъ не болѣе 6.000.000 фунтовъ стерлинговъ.

Въ засѣданіи 25 мая, разбирая въ палатѣ общинъ представленную роспись, м-ръ Аустинъ Чэмберлэнъ указалъ, что, разъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

будетъ принято предположеніе о производствѣ пенсій престарѣлымъ, то пенсіи эти уже не окажется возможнымъ прекратить когда либо въ будущемъ, при чемъ расходъ на нихъ будетъ ежегодно возрастать. Выработанный правительствомъ планъ окажетъ неблагопріятное вліяніе на развитіе энергіи и бережливости, такъ какъ онъ предоставляетъ одинаковыя льготы какъ достойнымъ, такъ и недостойнымъ лицамъ. Далѣе онъ считаетъ непростительной ошибкой со стороны правительства тотъ фактъ, что оно считаетъ возможнымъ наказывать престарѣлыхъ супруговъ, назначая имъ обоимъ вмѣстѣ сокращенную пенсію всего въ суммѣ 7 шиллинговъ и 6 пенсовъ, въ то время какъ каждый изъ нихъ имѣетъ право на полученіе пенсіи въ 5 шиллинговъ.

Членъ рабочей партіи м-ръ Сноуденъ доказывалъ, что съ крупныхъ доходовъ подоходный налогъ долженъ взиматься въ размѣрѣ 10%, для того чтобы обезпечить осуществленіе предположеннаго плана о выдачѣ пенсій престарѣлымъ въ болѣе широкихъ предѣлахъ. Далѣе онъ утверждалъ, что должны быть увеличены пошлины съ имуществъ, переходящихъ по наслѣдству, при чемъ, по его мнѣнію, въ основаніе исчисленія слѣдуетъ положить не количество взимаемой пошлины, а размѣръ того состоянія, которое остается, за уплатой наслѣдственныхъ пошлинъ. М-ръ Брэсъ полагалъ, что пенсіи должны выдаваться престарѣлымъ ранѣе достиженія ими семидесятилѣтняго возраста. Послѣ отвѣтной рѣчи канцлера казначейства м-ра Ллойдъ-Джорджа, резолюція о бюджетѣ была принята 230 голосами противъ 31.

Въ засѣданіи палаты общинъ 28 апрѣля первый министръ м-ръ Асквитъ внесъ для второго чтенія билль о продажѣ спиртныхъ напитковъ (The Licensing Bill). Въ моихъ прежнихъ письмахъ въ „Журналъ Министерства Юстиціи“ за этотъ годъ я уже далъ изложеніе наиболѣе существенныхъ постановленій этого законопроекта. М-ръ Асквитъ указалъ, что наличность постояннаго искушенія несомнѣнно поощряетъ чрезмѣрное потребленіе спиртныхъ напитковъ и что поэтому сокращеніе числа мѣстъ продажи питей окажетъ весьма существенную пользу распространенію трезвости. Пренія по поводу разсмотрѣнія настоящаго билля во второмъ чтеніи продолжались нѣсколько дней, и въ концѣ концовъ билль принятъ во второмъ чтеніи 394 голосами противъ 148. О разсмотрѣніи его въ комитетѣ и въ палатѣ лордовъ я своевременно сообщу подробнѣе.

Сесиль Мидъ Алленъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ОБЗОРЪ ИНОСТРАННАГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

Циркуляръ итальянскаго министра юстиціи о производствѣ по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ преступникахъ.

За послѣднее время во многихъ странахъ уже приняты мѣры къ установленію особаго, болѣе приспособленнаго для задачъ правосудія, порядка производства дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ преступникахъ. Примѣру другихъ государствъ въ этомъ отношеніи (Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, Англіи, Германіи, Франціи и др.) рѣшилась послѣдовать въ настоящее время и Италія.

Въ маѣ этого года итальянскимъ министромъ юстиціи Орландо былъ преподанъ первымъ предсѣдателямъ и прокурорамъ апелляціонныхъ судовъ циркуляръ слѣдующаго содержанія.

Указавъ, что статистическія данныя свидѣтельствуютъ о чрезвычайномъ возрастаніи преступности несовершеннолѣтнихъ и что одинъ законопроектъ—о защитѣ дѣтей, заброшенныхъ какъ въ матеріальномъ, такъ и въ духовномъ отношеніи, находится на разсмотрѣніи палаты депутатовъ, а другой проектъ—о малолѣтнихъ преступникахъ разрабатывается министерствомъ, министръ юстиціи считаетъ необходимымъ, до проведенія соотвѣтственныхъ мѣръ въ законодательномъ порядкѣ, преподать судебнымъ мѣстамъ слѣдующія указанія.

1. Въ судахъ, при которыхъ для производства слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ имѣются два лица или болѣе, желательно, чтобы одно изъ нихъ занималось спеціально производствомъ дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ обвиняемыхъ. Такой порядокъ будетъ имѣть то несомнѣнное преимущество, что дастъ лицу, производя-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

щему разслѣдованіе, возможность всесторонне изучить различные проступки, чаще всего учиняемые несовершеннолѣтними; слѣдуетъ ожидать, что лицо это проникнется сознаніемъ всей важности своей задачи и отечески займется изученіемъ психологической стороны обвиняемаго, обращаясь съ нимъ мягко, безъ запугиванія, стараясь заслужить его довѣріе и заставить его понимать необходимость повиновенія закону и публичнымъ властямъ. Ему легче будетъ не только изучить причины, вызвавшія данное преступное дѣяніе, но и принять дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы дѣяніе это не повторялось.

2. Важнымъ является, чтобы въ каждомъ дѣлѣ о несовершеннолѣтнемъ судебный слѣдователь не ограничивался однимъ лишь установленіемъ факта совершенія дѣянія, но производилъ разслѣдованіе о семейномъ положеніи обвиняемаго, объ условіяхъ, въ которыхъ онъ живетъ, о мѣстахъ и лицахъ, имъ посѣщаемыхъ, о характерѣ и образѣ жизни тѣхъ лицъ, которымъ принадлежатъ по отношенію къ нему права родительской или опекунской власти, и т. д.

Всѣ эти данныя будутъ имѣть, съ практической точки зрѣнія, двоякое значеніе. Съ одной стороны, они принесутъ непосредственную пользу, давая возможность судьѣ вѣрнѣе опредѣлять отвѣтственность обвиняемаго, родъ и степень наказанія, которому онъ долженъ быть подвергнутъ; съ другой стороны, свѣдѣнія эти дадутъ возможность побуждать родителей и опекуновъ къ исполненію ихъ обязанностей, путемъ принятія противъ нихъ соотвѣтственныхъ мѣръ, и примѣнять къ несовершеннолѣтнимъ испорченнымъ или нравственно заброшеннымъ средства, необходимыя для того, чтобы заставить ихъ подчиняться власти родителей и опекуновъ, или же, въ случаѣ надобности, удалять ихъ изъ дому, если окружающая ихъ обстановка не сумѣетъ оказать противодѣйствія ихъ дурнымъ наклонностямъ, или же если совершенныя ими дѣянія, по свойству своему, того потребуютъ. Необходимо также принять мѣры къ тому, чтобы мѣстныя благотворительныя общества, въ болѣе важныхъ случаяхъ, дѣйствительно осуществляли право, предоставленное имъ въ отношеніи оказанія защиты и покровительства заброшеннымъ малолѣтнимъ.

3. По указаннымъ выше соображеніямъ представляется желательнымъ, чтобы всѣ дѣла по обвиненію несовершеннолѣтнихъ, въ особенности не достигшихъ 18 лѣтъ, разрѣшались всегда одними и тѣми же судьями, тамъ, гдѣ при судахъ, состоящихъ изъ нѣ-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

сколькихъ отдѣленій, не окажется затрудненій къ передачѣ упомянутыхъ дѣлъ въ одно изъ такихъ отдѣленій.

Во всякомъ случаѣ важно устраивать засѣданія такимъ образомъ, чтобы дѣла о несовершеннолѣтнихъ слушались въ часы, когда въ судебныхъ учрежденіяхъ бываетъ публики меньше всего, и, въ частности, въ такіе дни, когда не разбираются дѣла о взрослыхъ преступникахъ, для того, чтобы избѣжать дурного вліянія такого разбирательства на малолѣтнихъ.

Нелишне упомянуть, что съ несовершеннолѣтними обвиняемыми нельзя обращаться такъ, какъ съ взрослыми, а слѣдуетъ принимать во вниманіе всѣ особенности мальчишескаго или юношескаго возраста, благодаря которымъ очень часто проявленіе власти вызываетъ лишь дерзкій или циничный отвѣтъ, въ то время какъ мѣра воздѣйствія, хотя и суровая, но примѣняемая доброжелательно, можетъ повлечь за собою искреннее раскаяніе.

Очень важно, чтобы уголовное преслѣдованіе несовершеннолѣтнихъ не только не усиливало въ малолѣтнемъ преступникѣ неуваженія къ закону и авторитету власти, но, наоборотъ, стремилось доказать обвиняемому необходимость наказанія и исправленія.

4. Какъ судьи, такъ и лица прокурорскаго надзора должны заботиться о томъ, чтобы изъ залы засѣданія были удаляемы тѣ юныя лица, которыя, не участвуя въ дѣлѣ, посѣщаютъ изъ любопытства судъ, гдѣ часто можно слышать циничныя заявленія обвиняемыхъ и свидѣтелей и описанія самыхъ возмутительныхъ фактовъ и гдѣ самый фактъ наказыванія за преступленіе оказываетъ на несовершеннолѣтнихъ слушателей меньше вліянія, чѣмъ особая похвальба и удаль, нерѣдко проявляемыя подсудимыми.

5. Упомянувъ о благородныхъ начинаніяхъ частныхъ лицъ, направленныхъ къ учрежденію патроната надъ малолѣтними преступниками, министръ обращается къ судебнымъ властямъ съ убѣдительнѣйшей просьбой оказывать такимъ начинаніямъ всякое возможное содѣйствіе, разсматривая ихъ какъ согласныя съ задачами правосудія, хотя и ведущаго противъ несовершеннолѣтнихъ уголовное преслѣдованіе, но тѣмъ не менѣе не упускающаго изъ вида и попечительной о нихъ заботы.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Die Handelsgesetze des Erdballs. R. v. Decker's Verlag. B. IX. Das Handels,—Wechsel,—Konkurs—uud Seerecht von Russland, mit Polen und Finnland.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что однимъ изъ главныхъ условій успѣшной работы въ области теоретической юриспруденціи, а также законодательной дѣятельности, является основательное знакомство съ положительнымъ правомъ современныхъ народовъ. Равнымъ образомъ и въ судебной практикѣ сплошь и рядомъ встрѣчается необходимость той или иной справки въ иностранныхъ законодательствахъ. Между тѣмъ всякому юристу—а въ особенности русскому—хорошо извѣстно, съ какими серьезными затрудненіями бываютъ иногда сопряжены подобнаго рода справки. Дѣйствительно, общее знакомство съ тѣмъ или инымъ иностраннымъ законодательствомъ, такъ же, какъ и съ теоретической постановкой интересующаго вопроса въ наукѣ, нетрудно получить изъ соотвѣтственныхъ общихъ курсовъ или спеціальныхъ изслѣдованій. Но получить въ руки точный текстъ даннаго законодательнаго акта нерѣдко оказывается совершенно невозможнымъ. Прежде всего даже въ публичной и университетскихъ библіотекахъ не всегда можно найти полный комплектъ всѣхъ законодательныхъ актовъ всего земного шара. Кромѣ того, такіе акты издаются всегда на національномъ языкѣ, нерѣдко совершенно неизвѣстномъ данному изслѣдователю. Наконецъ, иногда даже при знакомствѣ съ языкомъ, изслѣдователь оказывается въ весьма затруднительномъ положеніи, не зная—былъ ли вообще изданъ въ данной странѣ какой либо законъ по

ЦАБ "Автограф"
май 2021

интересующему его вопросу и, если былъ, то когда именно, подъ какимъ названіемъ и не былъ ли онъ впослѣдствіи измѣненъ или отмѣненъ.

При такихъ условіяхъ всякое новое изданіе, направленное на популяризацію иностраннаго законодательства и на доставленіе интересующимся лицамъ болѣе легкаго и удобнаго ознакомленія съ нимъ, всегда представляется въ высшей степени полезнымъ и желательнымъ.

Къ числу подобнаго рода работъ принадлежитъ недавно предпринятое въ Берлинѣ фирмою Decker'a монументальное изданіе „Die Handelsgesetze des Erdballs", цѣлью котораго, какъ показываетъ самое его названіе, служитъ собраніе торговыхъ законовъ всѣхъ современныхъ народовъ земного шара. Нельзя не согласиться, что цѣль эта избрана издателями очень удачно. Дѣйствительно, какъ указывается въ проспектѣ изданія, въ настоящее время, благодаря небывалому развитію торговаго оборота, взаимныя отношенія различныхъ странъ сдѣлались столь тѣсными, что даже самыя крупныя государства оказываются не въ состояніи удовлетворять свои потребности исключительно собственными національными силами. Все ихъ имущественное благосостояніе оказывается въ зависимости отъ ихъ международныхъ торговыхъ сношеній, благодаря чему въ настоящее время едва-ли вообще можно встрѣтить въ культурномъ государствѣ сколько нибудь значительное предпріятіе, не имѣющее сношеній съ заграничными фирмами. При такихъ условіяхъ знакомство съ нормами положительнаго права, подъ дѣйствіемъ которыхъ происходитъ имущественный международный обмѣнъ, становится жизненно необходимымъ. Только такое знакомство можетъ обезпечить желательный исходъ тѣхъ или иныхъ торговыхъ операцій и устранить ту неопредѣленность въ торговой жизни, которая самымъ отрицательнымъ образомъ отзывается на дальнѣйшемъ развитіи торговыхъ сношеній.

Цѣнность разсматриваемаго изданія увеличивается тѣмъ, что оно вовсе не ограничивается сухою передачею нормъ торговаго права, но содержитъ въ себѣ разъясненія, необходимыя для правильнаго пониманія послѣдняго. Согласно заявленію издателей, весь подлежащій внесенію въ настоящее изданіе матеріалъ предполагается располагать по слѣдующей системѣ: 1) введеніе, представляющее собою краткій очеркъ возникновенія и развитія торговаго права данной страны; 2) библіографическій обзоръ наиболѣе употребительной литературы; 3) обзоръ процессуальныхъ нормъ тор-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

говаго права; 4) перепечатку торговыхъ законовъ на національномъ языкѣ, съ переводомъ на нѣмецкій; 5) отдѣльные законодательные акты изъ области торговаго права, въ томъ числѣ вексельные уставы и законы о торговой несостоятельности, и 6) дополнительныя узаконенія, какъ-то—объ акціонерныхъ компаніяхъ, банкахъ, биржахъ, морскомъ страхованіи, желѣзнодорожныхъ перевозкахъ, консулахъ и т. п. Кромѣ того, въ изданіи будетъ помѣщаться перепечатка тѣхъ гражданско-правовыхъ нормъ, которыя необходимы для правильнаго пониманія торговаго права, а также международные договоры о торговлѣ и мореплаваніи.

Съ внѣшней стороны все изданіе распадается на 14 томовъ, изъ которыхъ каждый будетъ содержать въ себѣ матеріалъ, относящійся до опредѣленной группы государствъ. Такъ, I томъ долженъ содержать въ себѣ торговое право Сѣверной Америки, II—центральной Америки, III, IV и V—Южной Америки, VI—Африки и Азіи, VII и VIII—Южной Европы, IX—Восточной Европы, X и XI—Сѣверной Европы, XII и XIII—центральной Европы. Наконецъ въ XIV томѣ будутъ помѣщены алфавитный указатель всего изданія и научно-систематическое изложеніе торговаго права.

При этомъ издатели обѣщаютъ, что дальнѣйшія измѣненія въ области торговаго права, которыя могутъ наступить послѣ появленія настоящаго изданія, будутъ помѣщаться въ особомъ основываемомъ ими „Архивѣ“, который будетъ такимъ образомъ служить какъ-бы періодическимъ продолженіемъ и дополненіемъ къ этому изданію.

Чтобы нѣсколько болѣе уяснить приведенную программу, мы позволимъ себѣ остановиться на болѣе подробномъ разсмотрѣніи матеріала, помѣщеннаго въ только-что законченномъ печатаніемъ IX томѣ изданія, содержащемъ въ себѣ русское торговое право.

Томъ этотъ начинается „введеніемъ“, составленнымъ приватъ-доцентомъ Казанскаго университета А. В. Завадскимъ и содержащимъ, во-первыхъ, статью „объ источникахъ русскаго торговаго права“, а затѣмъ краткій „очеркъ судопроизводства въ Россіи“. Въ первой статьѣ сначала даются краткія свѣдѣнія объ общей системѣ нашего законодательства и о принятомъ у насъ порядкѣ кодификаціи, затѣмъ разсматриваются система и содержаніе нашихъ торговыхъ кодексовъ, въ связи съ критическимъ ихъ обзоромъ, наконецъ приводятся необходимыя свѣдѣнія о спеціальныхъ торговыхъ законахъ, объ обычномъ правѣ и о гражданскихъ законахъ, имѣющихъ примѣненіе къ торговымъ сдѣлкамъ. Во второй же статьѣ составитель даетъ читателю краткій, но вполнѣ обстоятель-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ный очеркъ порядка судопроизводства по Судебнымъ Уставамъ и по уставу судопроизводства торговаго.

Сверхъ того, въ разсматриваемомъ томѣ помѣщенъ довольно подробный указатель важнѣйшей литературы по русскому торговому праву.

Затѣмъ изъ области дѣйствующаго торговаго права перепечатаны цѣликомъ уставъ торговый, уставъ вексельный, раздѣлъ III устава судопроизводства торговаго (о производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности), приложеніе III къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд. (о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности), глава VI кн. IV зак. гражд. (о товариществѣ), нѣкоторыя поставленія устава кредитнаго и общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и, наконецъ, нѣкоторыя новѣйшія спеціальныя узаконенія (объ акціонерныхъ компаніяхъ, артеляхъ, о фондовомъ отдѣлѣ и т. п.). Сверхъ того, въ разсматриваемомъ томѣ перечислены относящіяся къ торговлѣ постановленія уставовъ почтоваго, телеграфнаго, путей сообщенія и консульскаго, а также помѣщено указаніе на дѣйствующіе международные договоры.

Наконецъ, въ сборникѣ помѣщенъ составленный присяжнымъ повѣреннымъ О. Я. Пергаментомъ довольно обширный (стр. 147—183) очеркъ русскаго обязательственнаго права, содержащій въ себѣ сжатое изложеніе соотвѣтственныхъ постановленій нашихъ гражданскихъ законовъ и кассаціонной практики.

Такимъ образомъ весь помѣщенный въ сборникѣ матеріалъ даетъ вполнѣ вѣрную и достаточно полную картину современнаго состоянія нашего торговаго права, дающую возможность быстраго и легкаго ознакомленія съ нимъ.

Картина эта дополняется еще тѣмъ, что въ этомъ же томѣ помѣщены торговыя узаконенія Финляндіи, заимствованныя изъ извѣстнаго изданія покойнаго проф. К. И. Малышева, а также указанія на тѣ отступленія отъ французскаго торговаго кодекса, съ которыми послѣдній дѣйствуетъ въ Привислинскихъ губерніяхъ.

Весь означенный матеріалъ, занимающій около 80 печатныхъ листовъ, отпечатанъ, такъ сказать, вдвойнѣ, такъ какъ на четныхъ страницахъ помѣщенъ русскій текстъ, а на нечетныхъ—нѣмецкій его переводъ, сдѣланный весьма тщательно и вполнѣ точно передающій мысль подлинника.

Въ общемъ, настоящій томъ разсматриваемаго изданія нельзя не привѣтствовать какъ одну изъ немногихъ пока попытокъ познакомить западно-европейскихъ юристовъ съ нашимъ положительнымъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

правомъ, хотя, быть можетъ, и очень несовершеннымъ, но все-таки представляющимъ иногда весьма цѣнный матеріалъ для сравнительно-юридическихъ изслѣдованій.

Съ внѣшней стороны изданіе безупречно, если не считать довольно значительнаго количества опечатокъ въ русскомъ текстѣ. Впрочемъ, недостатокъ этотъ вполнѣ объясняется производствомъ набора и корректуръ въ Берлинѣ.

И. М.-Б.

В. Вальденбергъ. Законовѣдѣніе. 1908 года. Цѣна 1 р.

Предъ нами только-что вышедшая книга, предназначенная въ качествѣ учебнаго руководства для среднихъ учебныхъ заведеній, педагогическихъ классовъ и профессіональныхъ курсовъ. Авторъ ея, б. преподаватель законовѣдѣнія въ С.-Петербургскомъ коммерческомъ училищѣ, уже не впервые выступаетъ на литературно-педагогическое поприще. Перу его принадлежитъ „Краткій учебникъ торговаго права“ и напечатанная въ Жур. Мин. Нар. Просв. (№ 10—1905 г.) статья „О преподаваніи законовѣдѣнія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ“. Въ этой статьѣ авторъ излагаетъ требованія, которымъ должно удовлетворять преподаваніе законовѣдѣнія въ средней школѣ. Настоящая книга должна явиться осуществленіемъ взглядовъ автора, и потому сужденіе о ней онъ проситъ высказать только по ознакомленіи съ взглядами, высказанными въ вышеозначенной статьѣ журнала. Къ изложенію, вкратцѣ, этихъ взглядовъ мы и перейдемъ. прежде чѣмъ приступить къ разбору книги.

Совершенно правильно авторъ полагаетъ, что преподаваніе законовѣдѣнія въ общеобразовательной школѣ не должно преслѣдовать узко-практической, житейской цѣли, что задачи его должны быть исключительно общеобразовательныя; что главная цѣль преподаванія законовѣдѣнія—пробудить въ ученикѣ дремлющее чувство права, довести его до болѣе или менѣе яснаго сознанія права и тѣмъ содѣйствовать развитію въ немъ чувства гражданственности и сознанія общественнаго долга, и что законовѣдѣніе должно дать ясное и отчетливое понятіе о главнѣйшихъ особенностяхъ строя того государства, въ которомъ протекаетъ и будетъ протекать жизнь ученика, научить его главнѣйшимъ обязанностямъ гражданина и показать ему весь организмъ правовыхъ отношеній,

ЦАБ "Автограф"
май 2021

и все это—на почвѣ уваженія къ закону, какъ главному и наиболѣе твердому источнику права. Кромѣ того, по мнѣнію г. Вальденберга, законовѣдѣніе въ средней школѣ должно помочь ученику въ сознательномъ выборѣ спеціальности по окончаніи курса средней школы. Не имѣя задачею сдѣлать изъ учениковъ практическихъ юристовъ, законовѣдѣніе въ средней школѣ должно дать ученикамъ твердое знаніе. Поэтому, „мало сообщить ученикамъ, что „существуютъ" Сенатъ и министерства, что „существуетъ" наслѣдованіе по закону и завѣщанію и т. п., но нужно обо всѣхъ государственныхъ и юридическихъ явленіяхъ, о которыхъ заходитъ рѣчь, дать точное и ясное понятіе". Далѣе авторъ доказываетъ, что изученіе законовѣдѣнія лучше начинать съ изложенія ученія о государствѣ, а затѣмъ уже дать понятіе о правѣ вообще, потому что послѣдній отдѣлъ менѣе доступенъ пониманію ученика средней школы, лишеннаго способности къ отвлеченному мышленію и интереса къ общимъ вопросамъ. Кромѣ того, излагая, напр., ученіе о законѣ, придется говорить и объ учрежденіяхъ, участвующихъ въ процессѣ его образованія. Наконецъ, начинать съ общаго ученія о правѣ нельзя, по мнѣнію автора, и потому, что мы не имѣемъ еще законченной, вполнѣ послѣдовательной общей теоріи права. Методъ изложенія государственнаго права—предпочтительно описательный; въ курсѣ гражданскаго права можно пользоваться догматическимъ методомъ.

Таковы, въ общемъ, взгляды автора на задачи преподаванія законовѣдѣнія въ средней школѣ. Въ предисловіи къ разбираемой книгѣ г. Вальденбергъ поясняетъ, что учебникъ долженъ быть кратокъ, онъ долженъ давать только общій обзоръ того, что ученикъ слышалъ въ классѣ; ибо, если онъ будетъ заключать въ себѣ всѣ объясненія учителя, то объясненія тѣмъ самымъ сдѣлаются излишними. А едва-ли какая нибудь книга можетъ замѣнить живое слово учителя.

Держась вышеуказанныхъ основныхъ точекъ зрѣнія, авторъ и располагаетъ учебный матеріалъ. Такъ, давъ понятіе объ обществѣ, онъ прямо переходитъ къ ученію о государствѣ и его элементахъ и, изложивъ классификацію государствъ и существенныя черты государственнаго устройства Англіи, Пруссіи, Франціи и Германіи, переходитъ къ русскому государственному праву. За этимъ слѣдуетъ общее ученіе о правѣ, и излагаются гражданское право, уголовное право и судопроизводство. Вышеизложенное распредѣленіе учебнаго матеріала является, прежде всего, не со-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

отвѣтствующимъ программѣ законовѣдѣнія, изданной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для гимназій и реальныхъ училищъ, по которой изученіе законовѣдѣнія начинается съ общаго ученія о правѣ. Мы не отрицаемъ, что общее ученіе о правѣ заключаетъ въ себѣ больше отвлеченностей, чѣмъ ученіе о государствѣ, и что, въ общемъ, ученики средней школы мало приготовлены къ отвлеченнымъ предметамъ. Но, вѣдь, ученики VII класса гимназій, которымъ, по министерской программѣ, придется начинать изученіе законовѣдѣнія съ общаго ученія о правѣ, изучаютъ въ этомъ классѣ филисофскую пропедевтику, въ которой отвлеченностей, пожалуй, больше, чѣмъ въ общемъ ученіи о правѣ. Если при изложеніи ученія о процессѣ образованія закона придется говорить объ учрежденіяхъ, участвующихъ въ выработкѣ закона, то, вѣдь, и наоборотъ, удобно ли говорить объ органахъ *законодательной* власти, не зная, что такое *законъ*? Можно ли говорить о государственномъ правѣ, о правѣ государства, о правахъ населенія, не зная, что̀ такое право? То возраженіе автора, что мы не имѣемъ еще законченной теоріи права, не говоритъ въ пользу принятой авторомъ системы. Оно указываетъ только, что спорные вопросы теоріи права не должны быть излагаемы въ учебникѣ для средней школы такъ, какъ они могутъ быть изложены въ университетѣ. Объяснительная записка къ министерской программѣ и рекомендуетъ избѣгать изложенія въ средней школѣ юридическихъ теорій, контроверзъ и спорныхъ положеній. При такомъ требованіи краткая характеристика формъ общежитія, элементарное изложеніе основныхъ понятій права, какъ совокупности нормъ общежитія, краткія свѣдѣнія объ источникахъ права и юридическихъ наукахъ,—все это, при соотвѣтственномъ изложеніи, нельзя считать недоступнымъ пониманію юношей VII класса гимназіи.

Желая дать *краткій* учебникъ законовѣдѣнія, г. Вальденбергъ нѣкоторые отдѣлы излагаетъ уже слишкомъ кратко. Такъ, напр., общему ученію о государствѣ отводится только 19 страницъ небольшого формата. Если прибавить сюда 19 страницъ, посвященныхъ изложенію общаго ученія о правѣ, то на курсъ VII класса гимназій придется только 38 стр. Этого слишкомъ мало для VII класса гимназій, даже при одномъ урокѣ въ недѣлю. На VIII классъ, съ его двумя уроками въ недѣлю, приходится 138 страницъ. Конечно, эта несоразмѣрность можетъ быть устранена, если ученики VII класса будутъ изучать русское государственное право, но тутъ встрѣчается препятствіе въ министерской программѣ, по

ЦАБ "Автограф"
май 2021

которой курсъ VIII класса начинается съ русскаго государственнаго права.

Намъ, кажется, что почтенный авторъ уже слишкомъ сократилъ отдѣлъ общаго ученія о государствѣ. Такъ, напр., изложенію существенныхъ элементовъ государства (народъ, территорія и верховная власть) отведено менѣе 4 страницъ. Характерныя черты монархіи ограниченной изложены слишкомъ кратко. Ни слова нѣтъ о значеніи двухпалатной системы народнаго представительства. Въ отдѣлѣ о народѣ ничего не говорится о правахъ и обязанностяхъ населенія, о гражданской свободѣ, о принципахъ избирательнаго права. Всѣ эти вопросы животрепещущіе и чрезвычайно интересующіе учениковъ, ищущихъ отвѣта на нихъ въ пятачковыхъ брошюрахъ, которыми переполненъ былъ книжный рынокъ въ 1905—1906 годахъ и которыя отучили многихъ отъ серьезнаго чтенія. По нашему мнѣнію, лучше, хотя вкратцѣ, коснуться этихъ вопросовъ, чѣмъ говорить, напр., о правѣ въѣзда, „бортныхъ ухожьяхъ", „бобровыхъ гонахъ", заповѣдныхъ и маіоратныхъ имѣніяхъ и распространяться о разныхъ теоріяхъ происхожденія государства, какъ это дѣлаетъ г. Вальденбергъ. Въ русскомъ государственномъ правѣ авторъ также излишне кратко трактуетъ нѣкоторые отдѣлы курса. Таковы, напр., параграфы о Сенатѣ, министерствахъ (объ отдѣльныхъ министерствахъ сказано только, что они „существуютъ", т. е. какъ-разъ то, отъ чего авторъ предостерегалъ преподавателей законовѣдѣнія въ вышеупомянутой статьѣ „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія"). Органамъ мѣстнаго управленія посвящено лишь 6 страницъ. Объ уѣздныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, о территоріи Россійскаго государства, о правахъ и обязанностяхъ населенія Россійской Имперіи, о положеніи, напримѣръ, печати, о вѣротерпимости, о воинской повинности и т. п. не говорится ни слова. Такимъ образомъ, не говоря уже о несоотвѣтствіи въ этомъ отношеніи учебника съ требованіями министерской программы, оказывается невыполненною намѣченная авторомъ цѣль преподаванія законовѣдѣнія—„дать ясное и отчетливое понятіе о главнѣйшихъ особенностяхъ строя государства, научить ученика главнѣйшимъ правамъ и обязанностямъ гражданина и показать ему весь организмъ правовыхъ отношеній". Учебникъ долженъ быть кратокъ, но все существенное онъ долженъ заключать. Наблюденія надъ среднею школою показываютъ, что процентъ учениковъ, пропускающихъ уроки по уважительнымъ причинамъ, бываетъ не совсѣмъ ничтожнымъ. Ученикамъ, не слышавшимъ

ЦАБ "Автограф"
май 2021

объясненій учителя, трудно усвоить предметъ по сокращенному учебнику. Наконецъ, учебникъ необходимъ и для экстерновъ, которымъ приходится заниматься безъ учителя.

Отдавая должную дань уваженія къ автору учебника за ясность изложенія трактуемыхъ въ учебникѣ предметовъ, доступность учебника пониманію учениковъ средней школы, хорошій языкъ и систематичность изложенія, мы не можемъ не отмѣтить и нѣкоторыхъ неточностей, допущенныхъ въ учебникѣ и могущихъ дать ученикамъ превратныя понятія.

На 13 стр., говоря „объ участіи народа въ монархіи ограниченной“; авторъ поясняетъ, что народъ не только высказываетъ здѣсь свои мнѣнія, но и выражаетъ свою волю, постановляетъ свои рѣшенія; и съ этими рѣшеніями монархъ долженъ считаться, они для него обязательны. Для насъ мысль автора, особенно, если сопоставить ее съ послѣдующими строками, понятна, но сказать ученику средней школы, что рѣшенія народа для монарха обязательны, не разъяснивъ этого выраженія, значитъ дать ученику понять, что монархъ *долженъ* подчиняться рѣшенію парламента, что совершенно несовмѣстимо съ королевскимъ правомъ veto. Монархіи ограниченныя, въ частности—конституціонныя, характеризуются не тѣмъ, что въ нихъ для монарха обязательно рѣшеніе народа, а тѣмъ, что извѣстное рѣшеніе имѣетъ силу закона только при согласіи на него монарха и народнаго представительства.

На стр. 19 говорится, что депутаты германскаго рейхстага избираются на 3 года. Такъ было только до закона 5 октября 1898 года, которымъ срокъ полномочій депутатовъ рейхстага опредѣленъ въ 5 лѣтъ. На той же страницѣ говорится, что германскій императоръ „созываетъ и распускаетъ союзный совѣтъ“. Это невѣрно. 12 ст. германской конституціи говоритъ о созывѣ, открытіи, отсрочкѣ и закрытіи союзнаго совѣта, а это не равносильно роспуску. Распустить союзный совѣтъ, подобно тому, какъ распускается рейхстагъ, императоръ не имѣетъ права.

На страницѣ 20, опредѣливъ Имперію Россійскую, какъ монархію ограниченную, авторъ говоритъ, что наши представительныя учрежденія участвуютъ только въ законодательствѣ. Здѣсь было бы умѣстно сказать и о правѣ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы обращаться съ запросами по поводу незаконномѣрныхъ дѣйствій правительственныхъ лицъ и учрежденій. На стр. 21 авторъ стѣсняетъ и бюджетныя права Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, говоря, что по 115 ст. осн.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

госуд. зак. кредиты на содержаніе Императорскаго Двора не подлежатъ обсужденію названныхъ учрежденій: согласно 115 ст., слѣдовало добавить, что не подлежатъ обсужденію названные кредиты въ суммахъ, не превышающихъ ассигнованія по государственной росписи на 1906 годъ. Это далеко не одно и то же.

На страницѣ 42 авторъ совершенно напрасно причисляетъ положеніе о выборахъ въ Государственную Думу 6 августа 1905 г. къ числу законоположеній, опредѣляющихъ въ настоящее время осуществленіе у насъ избирательнаго права. О положеніи этомъ можно было говорить при дѣйствіи правилъ 11 декабря 1905 г., гдѣ дѣлались ссылки на положеніе 6 августа 1905 г., а теперь, при дѣйствіи положенія 3 іюня 1907 г., отъ положенія 6 августа 1905 г. не осталось ни одного правила, которое подлежало бы примѣненію. Въ изложеніи порядка выборовъ членовъ Думы есть нѣкоторые пропуски. Такъ, напр., ничего не говорится о порядкѣ выбора членовъ Думы въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ и даже не упоминается, что въ пяти большихъ городахъ Европейской Россіи примѣняются прямые выборы.

Трактуя о Правительствующемъ Сенатѣ, авторъ даже не упоминаетъ объ оберъ-прокурорахъ, а въ отдѣлѣ судоустройства совершенно умалчиваетъ о прокуратурѣ.

На стр. 58, излагая понятіе о нормѣ, авторъ опредѣляетъ ее, какъ „сознаніе и мысль, присущую всякому человѣку, что нѣчто должно или все должно дѣлать“. Думается намъ, что здѣсь допущено смѣшеніе понятій: норма не есть сознаніе и мысль, а извѣстное руководящее начало дѣятельности, выясняемое и вырабатываемое при посредствѣ сознанія и мысли: это есть велѣніе, обращенное къ волѣ людей [1]).

На стр. 60, говоря о содержаніи юридическихъ нормъ, г. Вальденбергъ заявляетъ, что „*одна внѣшняя* дѣятельность человѣка имѣетъ значеніе для права, побудительныя причины этой дѣятельности для права безразличны“. Здѣсь правильнѣе было бы сказать, что въ правѣ побудительныя причины дѣйствій имѣютъ, сравнительно съ областью нравственности, второстепенное значеніе, но сказать категорически, что для права эти причины безразличны, значитъ забывать громадную отрасль права—уголовное право, которое придаетъ значеніе внутреннимъ мотивамъ дѣйствій и стремится ихъ обнаружить.

---

[1]) Хвостовъ. Общая теорія права, стр. 34.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

На стр. 63 авторъ говоритъ, что право законодательной инициативы принадлежитъ у насъ, между прочимъ, и Совѣту Министровъ и отдѣльнымъ министрамъ. Наши основные законы не оправдываютъ подобнаго толкованія. По нашему мнѣнію, было бы правильнѣе сказать, что Государь Императоръ осуществляетъ свое право законодательнаго почина черезъ Совѣтъ Министровъ, который разсматриваетъ и разрабатываетъ законопроекты правительства для внесенія ихъ въ Государственную Думу.

Въ отдѣлѣ гражданскаго права мы не можемъ не отмѣтить крупной ошибки. По мнѣнію автора (стр. 136), „когда наслѣдниковъ нѣсколько, долженъ быть произведенъ между ними раздѣлъ полученнаго наслѣдства". Изъ этихъ словъ автора можно понять, что наслѣдники непремѣнно *обязаны* раздѣлить между собою наслѣдственное имущество. По закону (550 ст. 1 ч. X т.) никто не обязанъ оставаться соучастникомъ общаго владѣнія (которое, между прочимъ, возникаетъ вслѣдствіе полученія нѣсколькими лицами одного общаго имущества); производить же раздѣлъ общаго наслѣдства законъ не обязываетъ наслѣдниковъ.

Въ отдѣлѣ судопроизводства авторъ даетъ неточное понятіе о состязательномъ началѣ процесса, говоря, что состязательность состоитъ только въ томъ, что спорящія стороны имѣютъ одинаковое право представлять доказательства. Такъ характеризуется въ процессѣ *равноправность* сторонъ. Состязательность, въ отличіе отъ слѣдственнаго начала, характеризуется тѣмъ, что только спорныя права могутъ быть предметомъ судебнаго разбирательства, что судъ не въ правѣ присудить болѣе того, чего домогается истецъ; что данныя для рѣшенія дѣла представляются самими спорящими сторонами, и судъ не можетъ выходить за предѣлы этихъ данныхъ (ne judex procedat ex officio), и т. п.

Вышеуказанные недочеты учебника г. Вальденберга не мѣшаютъ ему быть полезнымъ пособіемъ при изученіи нѣкоторыхъ отдѣловъ законовѣдѣнія въ средней школѣ. Къ послѣднимъ слѣдуетъ отнести, въ особенности, отдѣлъ гражданскаго права и общую часть уголовнаго права. Жаль только, что, излагая русское уголовное право, авторъ руководится исключительно уложеніемъ о наказаніяхъ и не касается основныхъ положеній уложенія 1903 года, которое по нѣкоторымъ преступленіямъ является дѣйствующимъ уголовнымъ законодательствомъ.

В. К.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Григорій Виленкинъ. Государственный и экономическій строй современной Японіи. Спб. 1908 г.

Японскія реформы—любопытнѣйшій и единственный (если не считать Венгріи) опытъ перенесенія арійскихъ институтовъ на неарійскую почву, хотя, замѣтимъ, это перенесеніе стало возможнымъ лишь потому, что историческое развитіе Японіи было (mutatis mutandis, конечно) сходно съ развитіемъ арійскихъ народовъ, и къ тому же въ жилахъ японцевъ не мало арійской крови. Такъ, прежде всего находимъ и въ Японіи необходимую историческую и логическую предпосылку введенія въ страну конституціоннаго строя, именно, дуализмъ власти, и очень рѣзкій, между микадо и сіогуномъ. Къ тому же, разъ микадо дѣлилъ власть съ сіогуномъ, то тѣмъ легче было согласиться потомъ ему раздѣлить власть съ народомъ. Феодально-крѣпостническій режимъ и постепенное разложеніе его строемъ буржуазно-капиталистическимъ—тоже явленіе общее Японіи и Европѣ. А если все это такъ, то a priori рано или поздно эти историческіе процессы должны были привести Японію къ конституціонализму и придать ему жизненность. Нова только быстрота и безкровность (относительная, впрочемъ) обновленія Японіи, въ чемъ сказались даровитость, энергія и патріотизмъ японцевъ. А духовное сродство Японіи съ Пруссіей естественно обусловило и прусское вліяніе на японскую конституцію. Послѣднее же въ связи съ внутренними условіями японской жизни неизбѣжно ведетъ къ такимъ недостаткамъ японской жизни, чреватымъ будущими бѣдами, какъ чрезмѣрное усиленіе власти правительства относительно парламента, аграрно-дворянскій и буржуазный составъ послѣдняго (особенно верхней палаты) и узкоклассовой характеръ избирательнаго ценза вообще.

И очень уже много появилось послѣ января 1904 г. книгъ, рисующихъ болѣе или менѣе глубоко, или поверхностно, всѣ эти процессы и вопросы,—и русскихъ оригинальныхъ, и переводныхъ, и не только съ европейскихъ языковъ, но даже и съ японскаго. Такимъ образомъ raison d'être книги г. Виленкина—лишь то обстоятельство, что, по его словамъ, она „является результатомъ полуторагодового пребыванія въ Японіи и изученія на мѣстѣ какъ по оффиціальнымъ документамъ, такъ и по частнымъ архивамъ исторіи ея современнаго строя".

Но, къ сожалѣнію, г. Виленкинъ даетъ лишь статику этого строя, почти совсѣмъ не касаясь, вопреки этимъ его словамъ, его

ЦАБ "Автограф"
май 2021

динамики, если не считать очень поверхностныхъ и безсодержательныхъ стр. 3—38 книги. Притомъ онъ даетъ и статику почти только одного финансоваго (стр. 49—145) и экономическаго (стр. 145—208) строя Японіи. А государственный строй Японіи, вопреки заголовку книги, едва-едва затрогиваютъ стр. 38—49, и то больше для очистки совѣсти.

Для ознакомленія съ экономикой и, главное, съ финансами Японіи и можетъ быть только полезна (и даже весьма полезна) книга г. Виленкина, давая въ этой области массу очень цѣнныхъ и, главное, свѣжихъ свѣдѣній, хотя и тутъ, напр., земледѣлію, этому, по словамъ автора же, главному подспорью народнаго хозяйства Японіи, онъ посвящаетъ только три страницы (181—183).

Но и въ этой части своей работы г. Виленкинъ совсѣмъ не касается такой необходимой предпосылки финансовъ и экономики, какъ игра и взаимный переплетъ общественныхъ силъ и отношеній въ Японіи. Въ самомъ дѣлѣ, феодалы, желая хоть чѣмъ нибудь вознаградить себя за утрату ими ихъ привилегій, толкаютъ Японію на путь завоевательныхъ авантюръ. Къ нимъ же толкаетъ Японію и нарождающійся въ ней торгово-промышленный классъ въ погонѣ за колоніальными рынками. И тѣмъ легче обоимъ этимъ классамъ толкать Японію на этотъ путь, что и парламентъ, какъ мы уже говорили, въ ихъ рукахъ. Но погоня за великодержавствомъ и завоевательныя авантюры неизбѣжно ведутъ Японію къ обнищанію ея населенія подъ бременемъ непосильныхъ налоговъ, монополій и государственныхъ долговъ, на уплату процентовъ по которымъ уже теперь уходитъ заграницу ежегодно 50 милліоновъ іенъ. А что касается налоговъ, то 21% съ доходности японскаго населенія уже теперь идетъ на нихъ, т. е. больше, чѣмъ даже въ Австріи и Италіи, гдѣ этотъ процентъ доходитъ до $20^1/_2$, тогда какъ въ Соединенныхъ Штатахъ обложено лишь 3,2% доходности населенія, а въ Германіи 7,9%. Подъ бременемъ же ежегодныхъ дефицитовъ и налоги и долги неизбѣжно должны расти. По тѣмъ же причинамъ понижается постепенно культурное благосостояніе Японіи, и страшно дорожаетъ въ ней жизнь при непомѣрно низкой заработной платѣ населенія (6 сенъ въ часъ, тогда какъ въ Германіи она 16 сенъ, а въ Соединенныхъ Штатахъ $33^1/_2$). Къ тому же простой народъ почти не представленъ въ парламентѣ, а потому не можетъ и черезъ него не только реагировать на всѣ печальныя явленія японской жизни, но даже добиться хоть какого либо фабричнаго законодательства. Его Японія не знаетъ!

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Отсюда чрезмѣрный ростъ въ послѣдніе годы соціализма въ Японіи и возможность, какъ мы уже говорили, въ будущемъ серьезныхъ аграрныхъ и рабочихъ волненій, признаки чего уже теперь замѣчаемъ. Возможно и недовольство буржуазіи преобладаніемъ феодаловъ въ государствѣ, постепенной монополизаціей государствомъ прибыльныхъ отраслей промышленности и невыгоднымъ торговымъ балансомъ. И въ этомъ отношеніи особенно знаменательно, что изъ 23 японскихъ парламентовъ 7 были распущены до срока. А волненія 1874—1877 г.г. грозно напоминаютъ, что, несмотря на патріотизмъ японцевъ, и ихъ можно рано или поздно вывести изъ терпѣнія. Государственное же банкротство и пораженіе въ авантюрахъ, очень и очень возможныя въ будущемъ, несмотря на образцовое финансовое хозяйство и сильную армію и флотъ Японіи, неизбѣжно ускорятъ этотъ процессъ (особенно послѣ смерти Муцу-Гито).

Японія—страна землетрясеній, какъ мы уже писали въ „Вѣстникѣ Права“ за январь 1903 г., и потому отъ нея можно ждать всего. Не даромъ ея эмблема—вишневый цвѣтокъ. Но г. Виленкинъ всего этого въ своей книгѣ почти не касается.

Опечатокъ въ ней масса. Цѣна ея по ея размѣру очень высока.

Сергѣй Шумаковъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

БИБЛІОГРАФІЯ.

УКАЗАТЕЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

1907 годъ.

I.

Общіе вопросы права.

Ле-Бонъ, Г. Психологія соціализма. Изд. 2-е. Спб. Ц. 60.—Потаповъ, С. Научныя основы права. I. Формула права, какъ явленіе дѣйствительности. Спб. Ц. 75 к.—Риккертъ, Г. Философія исторіи. Пер. С. Гессена. Спб. Ц. 75 к.—Якушкинъ, Е. Обычное право. Вып. III. Спб. Ц. 2 р. 50 к.

Andrich, G. Introduzione allo studio del diritto italiano, ad uso degli studenti delle scuole medie e delle persone colte. Milano. l. 1.50.—Aveburg, L. Les villes et l'État contre l'industrie privée. Traduit de l'anglais par Robert Ellissen. Paris. fr. 5.—Barker, J. British socialism. An examination of its doctrines, policy, aims, and practical proposals. London. 10/6.—Bridel, L. Encyclopédie juridique. Paris. fr. 6.—Cammeo, F. L'interpretazione autentica. Torino-Roma.—Colomb, P. La liberté du travail et le collectivisme. Paris.—Compiled Statutes of the United States. Supplement 1907. Embracing the Statutes of the United States of a general and permanent nature enacted since March 4, 1901, and in force March 4, 1907. Compiled by J. Mallory. St. Paul. D. 7.50.—Cottin, P., le C-te. Positivisme et Anarchie (Doctrine, méthode, consequences sociales et sa critique). Paris. 2 fr.—Dürr, B. 176 Zitate über die Presse oder die Macht und Bedeutung der Presse im guten und schlechten Sinne. Linz.-50.—Eleutheropulos, A. Soziologie. 2-te umgearbeit. Aufl. Jena. M. 4.—Eleutheropulos, A. Rechtsphilosophie, Soziologie und Politik. 2 Abhandlungen. Innsbruck. 1.50.—Eleutheropulos, A. So-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ziologie. 2., erweiterte u. umgearb. Aufl. Jena. M. 4. — Festschrift für Karl v. Amira. Zu seinem 60 Geburtstage gewidmet von seinen Schülern. Berlin. 8.—Festgabe der Kieler Juristen-Fakultät Albert Hänel dargebracht zum 50 jährigen Doktor-Jubiläum am 28/12 1907. Kiel u. Leipzig. 12.—Glock, A. u. Kloss, K. Das im Kgr. Sachsen geltende Reichs-und Landesrecht in übersichtlicher Zusammenstellung. Nachtrag auf den Stand von 1/1 1908 mit vollständigem Register. Karlsruhe. 1.80.—Geffcken, G. Das Gesamtinteresse als Grundlage des Staats-und Völkerrechts. Prolegomena eines Systems. Leipzig. 1.20.—Gilbert, P. La valeur de la science sociale. Paris.—Grabowsky, A. Recht und Staat. Ein Versuch zur allgemeinen Rechts-und Staatslehre. Berlin. 2.—Greef, G. La structure générale des Sociétés. Tome I. La loi de limitation. Bruxelles. fr. 5.—Hompel, Ad. Der Verständigungszweck im Recht. Berlin.—Kohler, J. Prof. Einführung in die Rechtswissenschaft. 3-te verbess. Aufl. Berlin. M. 6.—Krückmann, P. Spruchrecht. Ausgewählte höchstrichterliche Entscheidungen in der Systematik des BGB. Zur Einführung in das Rechts-und Wirtschaftsleben herausgegeben. 1 Heft. Köln. 2.50.—Mazzarella, J. Les types sociaux et le droit. Avec nombreux tableaux dans le texte. Paris. fr. 5.—Meili, F. Bluntschli und seine Bedeutung für die moderne Reichtswissenschaft. Zürich. M. 1.—Michels, R. Il proletariato e la borghesia nel movimento socialista italiano: saggio di scienza sociografico-politica. Torino. — Pelletier, Dr. Madeleine. La femme en lutte pour ses droits. Paris. fr. 1.—Preuss, A. The fundamental fallacies of socialism; an exposition of the question of landownership. St. Louis. 1.—Puntschart. «Pfandrechte zu eigener Sache» nach deutschem Reichsrecht, und Abhandlungen zur deutschen Rechtsgeschichte von Bartsch, Doublier, Goldmann, Schwerin. Berlin. — Reichesberg, N. Das Recht auf Arbeit in der Schweiz. Bern. 80.—Schlossmann. Willenserklärung und Rechtsgeschäft. Leipzig.—Secrétan, Ch. Le droit de la femme suivi des études sociales. 5 éd. Paris. fr. 3.50.—Strecker, R. Demokratie und Sozialismus. Eine Auseinandersetzung mit Herrn Prof. Biermer, Giessen, Darmstadt. 40.—Thaller, E. La vie juridique du Français. Paris. fr. 7.25.—Travaux juridiques et économiques de l'université de Rennes. T. I, fasc. 1. Rennes.—Van-Othalom, A. Ehre und Ehrenschutz. Wien. M. 3.—Villiers, Br. The socialist movement in England. London. 10/6.—Werner, G. Le secret professionnel. Genève.

Brugi, B. Eguaglianze di diritto e diseguaglianza di fatto (Riv. Ital. di sociologia, gennaio-febbraio).—Cornelissen, Chr. Ueber die Evolution des Anarchismus (Arch. f. Soz.-Wiss. Bd. 26, Hft. 2).—Damme. Sachverständige Gerichte oder gerichtliche Sachverständige? (D. J.-Z. 7).—von Frankenberg. Sozialpolitik und Gesetzgebung (D. J.-Z. 9).—Kulemann. Zur Begriffsbestimmung der Jugendlichen (D. J.-Z. 9).—Lacombe, P. Les théories de Taine sur l'instinct social, l'esprit d'indépendance et de solidarité (R. parlem. № 166, T. LVI).—Larcher, E. Des effets juridiques du changement de religion en Algérie (J.d.dr. int. priv. N III—IV).—de Niem. Wahrheit und Dichtung. Ketzerische Gedanken eines Richters (D. J.-Z. f. 8).—Schneider. Gesetz und Richter. (D. J.-Z. 10).—Simmel, G. Ueber das Wesen der Sozial-Psychologie (Arch. f. Soz.-Wiss. Bd. 26, Hft. 2).—Smith, G. Of Logic and its Uses; a lowyer's view (Amer. L.-Rev. Vol. XLII, № 2).—Sombart, W. Karl Marx und die soziale Wissenschaft. Zum 25. Todestage (14 März 1883) (Arch. f. Soz.-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Wiss. Bd. 26, Hft. 2).—Taudière, H. La Révolution et les libertés (R. cath. d. inst. d. dr. № 5).—Tönnies, F. Soziologie und Politik (Z. f. Polit. Hft. 2).

II.

Исторія права. Изданія юридическихъ памятниковъ.

Карѣевъ, Н. Западно-европейская абсолютная монархія XVI, XVII и XVIII в.в. Спб. Ц. 2 р. 25 к.—Качкачевъ, А. Всемірная исторія рабства. М. Ц. 1 р.—Корфъ, С. бар. Исторія русской государственности. Т. I. Спб. Ц. 2 р. 50 к.—Люблинскій, П. Страница изъ исторіи англійскаго правосудія. Спб. Ц. 50 к.—Новгородцевъ, П. Конспектъ къ лекціямъ по исторіи философіи права. Спб. Ц. 1 р. 25 к.—Хвостовъ, В. Исторія римскаго права. Изд. 4-е, испр. и дополн. Спб. Ц. 2 р. 50 к.

Acta borussica. Denkmäler der preuss. Staatsverwaltg. im 18 Jahr. Hrsg. v. d. kgl. Akademie der Wissenschaften. IV Bd. u. IX Bd. Berlin. M. 20.—Brunner, H. Grundzüge der deutschen Rechtsgeschichte. 3 Aufl. Leipzig. 6.80.—Chalmers, D. Students' Guide to Roman law (Justinian and Gaius). London.—Deutsch, J. Geschichte der österreichischen Gewerkschaftsbewegung. Die sozialistischen Bewerkschaften von ihren Anfängen bis zur Gegenwart. (Mit einem Vorwort von Victor Adler). Wien. 4.—Eckstein, G. Die Entwicklung des japanischen Familienrechts. Stuttgart. (Ergänzungshefte zur Neuen Zeit № 2).—Esmein, A. Précis élémentaire d'histoire du droit français. Révolution, Consulat et Empire. Paris. fr. 8.—Frenzel, G. Die Vorstellung vom Eigentum in den römischen Juristen, psychologisch entwickelt. Königsberg. 3.50. — Gaston, J. Une paroisse parisienne avant la Révolution. Paris.—Gourg, R. William Godwin. Sa vie, ses oeuvres principales. La «Justice politique». Paris. fr. 6.—Grasset. J. Les projets de réforme hypothécaire depuis le code civil. Étude historique et critique. Paris. fr. 8.—Hazeltine, H. Die Geschichte des englischen Pfandrechts. Breslau. M. 12. — Hope, J. A history of the 1900 Parliament. Vol. 1. Edinburgh and London. — Horster, P. Die Entwicklung der sächsischen Gewerbeverfassung. Heidelberger Diss. Crefeld.—Kritsky, M. L'évolution du syndicalisme en France. Paris. fr. 4.—Künssberg, von, E. Über die Strafe des Steintragens. (Untersuchungen zur deutschen Staats-u. Rechtsgeschichte, hrsg. v. Gierke, Hft. 91. Breslau).—Lahnsen, J. Zur Entstehung der Verfassung bairisch-österreichischer Städte. Berlin. 1.60.—Mispoulet, J. Le régime des mines à l'époque romaine et au moyen-age d'après les tables d'Aljustrel. Paris. fr. 5.—Mitton, F. Tortures et supplices à travers les âges. Paris.—Mommsen, Th. Le droit pénal romain. Tome III. Fontemoing. fr. 10.—Pissard, H. Les questions préjudicielles en droit romain. Paris. fr. 5.—Saché. Les principes de la constitution. Une lettre des députés de Maine-et-Loire (1790). Angers.—Salvioli, G. Trattato di storia del diritto italiano dalle invasioni germaniche ai nostri giorni. Torino.—Sella, P. Legislazione statutaria biellese. Milano. L. 5.—Scritti varii di Ercole Vidari, pubblicati per il 45°- anno del suo insegnamento nella

ЦАБ "Автограф"
май 2021

università di Pavia. Milano.—Theilhaber, R. 100 Jahre bayerischer Wahlrechtsentwicklung, 1808—1908. Ein Beitrag zur wissenschaftlichen Politik. München. M. 2.—Tixerant, J. Le Féminisme à l'époque de 1848 dans l'ordre politique et dans l'ordre économique (thèse). Paris.—Trumpler, Dr. Die Geschichte der römischen Gesellschaftsformen. Berlin. M. 2.25.—Underwood, Jos. Harding. The distribution of ownership. New-York. The Macmillan Company.—Walter, J. Geschichte des Bauernstandes. Budweis. M. 1.—Zechbauer, Fr. Das mittelalterliche Strafrecht Siziliens mit einem Exkurse über Herkunft und Wesen des sizil. Inquisitionsverfahrens. München.

Doerr, Fr. Der Prozess Jesu in rechtsgeschichtlicher Beleuchtung. Ein Beitrag zur Kenntnis des jüdisch-römischen Provinzialstrafrechts (Arch. f. StrR. 55 J. 1 u. 2 Hft.).—Günther, L. Prof. Hermann Knapps „Zenten des Hochstifts Würzburg" (L. Liszt, 28 Bd. 6 Hft.).—Hamilton-Grierson, P. An example of legal make-believe. I. (Jurid. Rev. Vol. XX, № 1).—Luzzato, G. La proprietà fondiaria nell'epoca precomunale (Riv. Ital. di Sociologia, gennaio-febbraio).—Wahl, Ad. Die französische Revolution und das neunzehnte Jahrhundert (Z. f. Polit. Hft. 2).—Wheeler, G. Etude sur l'Histoire primitive du Droit international (R. d. dr. int. № 1).

III.

Гражданское и торговое право и судопроизводство.

Арцыбашевъ, М. Нашъ бракоразводный процессъ. Спб. Ц. 30 к.—Баронъ, Ю. Система римскаго гражданскаго права. Вып. второй, Кн. II. Владѣніе. Кн. III. Вещныя права. Пер. Л. Петражицкаго. Изд. 3-е. Спб. Ц. 1 р.—Рудинъ, С. Задачи межеванія въ трудахъ по преобразованію межевой части. Спб. Ц. 3 р.

Вольманъ, И. Къ вопросу о совершеніи купчихъ крѣпостей (Право, 13).—Каминка, А. Подсудность производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію. (Право, 14).—Каминка, А. Контокурентный счетъ. (Право, 17).—Полыновъ, Н. Претензія кредиторовъ, обезпеченная залогомъ недвижимости. (Право, 18).

Apicella, G. Il procedimento civile sommario. Commento alla legge 31 marzo 1901, n. 107 ed al regolamento 31 agosto 1901, n. 413. Milano. L. 4.—Apt, M. Scheckgesetz v. 11/3 1908. Textausgabe mit Anmerkungen. Berlin. M. 1.50.—Bechmann, A. Der Kauf nach gemeinem Recht. 3 Teil 2 Hälfte: System des Kaufs. 2 Abt. 2 Hälfte. Aus dem Nachlass des Verfassers herausgeg. nebst Sach-u. Quellenregister zum Gesamtwerk, von P. Oertmann. Leipzig. 8.—Beven, T. Negligence in law. 3d ed. 2 vol. London. Sh. 70.—Breit, J. Pflichten und Rechte des Bankiers unter dem neuen Scheckgesetz. Leipzig. M. 1.60.—Briffaut, M. Étude sur les biens cultuels familiaux en pays d'Annam. Paris.—Cartault, M. De la date certaine dans les actes sous

ЦАБ "Автограф"
май 2021

seing privé (thèse). Laval.—Chabaud, G. Le droit d'auteur des artistes et des fabricants. Paris. fr. 4.50.—Chatel, M. Du nantissement des obligations de sociétés non placées. Paris. fr. 4.—Chevalier-Marescq. Nouvelle législation du mariage. Commentaire de la loi du 21 juin 1907. 2-e édition. Paris. 1 fr. 50.—Chollet, M. et G. Hamon. Du droit des obligataires en cas de faillite, liquidation judiciaire, liquidation volontaire. Paris.—Claus, R. Das russische Bankwesen. (Staats-und sozialwissenschaftl. Forschungen, Hft. 131). Leipzig. M. 4.—Codowilla, E. Le denunzie di nuova opera e di danno temuto. Torino. L. 6.—Cramer, Th. Der Einfluss des Anerbenrechts auf Verschuldung und Besitzerhaltung. Nach den Grundakten von 23 Dörfern des Reg.-Bez. Stade bearbeitet. Berlin. 4.—Dernburg, H. Das bürgerliche Recht des Deutschen Reichs und Preussens. Sechster (Schluss-) Band. 1 Abt. Halle. M. 6.—De Pietri Tonelli, A. Il diritto ereditario. Saggio espositivo e critico sulle basi storico-materialistiche e psicologiche della trasmissione dei beni mortis causa. Venezia.—Di Guyanga, A. Sul diritto di modificare un disegno artistico. Roma.—Di Franco, L. Se il diritto di firmare i singoli esemplari del libro spetti all'autore anche quando non sia stato preveduto e consentito nel contratto di edizione. Roma-Torino.—Dittenberger, H. Entwurf eines Gesetzes betreffend Aenderungen des Gerichtsverfassungsgesetzes, der Zivilprozessordnung, des Gerichtskostengesetzes und der Gebührenordnung für Rechtsanwälte. Mit kritischem Kommentar. Halle. M. 1.50.—Drathen. Der Rechtsschutz des bildenden Künstlers. Leipzig. M. 1.40.—Dubarle, R. De la faculté d'élire dans les testaments français (thèse). Paris.—Dufour, H. Des Chambres des notaires. Lille.—Egger, A. Prof. Der Rechtsschutz des Kindes im Entwurf des schweiz. Zivilgesetzbuches. Vortrag. Zürich.—Egger, A., Escher, A., Reichel, A., Wächter, H. und Wieland, C. Kommentar zum schweizerischen Zivilgesetzbuch. IV Band. Das Sachenrecht. 1-te Liefg. Zürich. fr. 3.60.—Enneccerus, L. Lehrbuch des bürgerlichen Rechts. 1 Bd. Einleitung, Allgemeiner Teil, Schuldverhältnisse. 5 Lief. 3 Aufl. Marburg. 5.50.—Falkmann, R. Die Anfechtung von Rechtshandlungen durch die Gläubiger ausserhalb des Konkurses. 2 Aufl. Berlin. 3.—Falkmann, R. Die Zwangsvollstreckung mit Ausschluss der Zwangsvollstreckung in das unbewegliche Vermögen. 2 Aufl. 4 Lief. Berlin. 4.—Finger, R. Die Kunst des Rechtsanwalts. Ausgewählte Kapitel. Berlin. M. 5.—Fitzner, R. Die türkische Bergverordnung vom 14 Sefer 1324 oder 26 März 1322 (1906). Herausgegeben. Berlin. 1.—Foligno, Al. Sulla validità della licenza per finita locazione notificata alla moglie dell' inquilino; sui danni per esecuzione data a sentenza, provvisoriamente eseguibile. Firenze.—De Gregorio, G. Manuale per l'esecuzione delle operazioni ipotecarie. Torino.—Gerhard, S. u. H. Doeberitz. Kommentar zum Deutschen Reichsgesetz über den Versicherungs-Vertrag. Berlin. M. 18.50.—Gerhard, St. Praxis des Privat-Versicherungsrechts. Eine Sammlung von Gerichtsentscheidungen. 1 Bd. Berlin. 9. — Grünberg, S. Der Entwurf eines Handlungsgehilfengesetzes. Wien. M. 0.85.—Hallbauer, M. Das deutsche Hypothekenrecht. Ein Leitfaden. 2 Aufl. Leipzig. M. 4.—Hansen, F. Das Urheberrecht in der Praxis der Postkarten-Industrie. Nach einem Vortrage. Berlin.—75.—Hebbing, P. Der Scheck-Verkehr nach dem neuen Recht. Gemeinverständlich dargestellt u. erläutert. Stuttgart. M. 1.—Hemmant, D. The companies act, 1907. Annotated, with notes on practice, by Herbert W.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Jordan. 5th edition. London. 2/6.—Henschel, A. Scheckgesetz v. 11/3 1908. Textausg. mit erläuternden Anmerkungen. Berlin. 1.20.—Hurry, A. Manual of Small debt procedure. Edinburgh. 4 s. nett.—Illemann, W. Haftpflicht der Post-und Telegraphenverwaltung und ihrer Beamten für Postsendungen. Telegramme und Ferngespräche im Inlands-u. Auslandsverkehr. Leipzig. 2.40.—Joulhiet, Ed., H. Rollet, M. Kleine. Les tribunaux pour enfants aux États-Unis, en France, en Allemagne, en Angleterre. Paris. fr. 3.50.—Kaufmann, E. Handelsrechtliche Rechtsprechung. Nach dem System der Gesetze bearbeitet und zusammengestellt. 8 Bd. (Rechtsprechung u. Literatur des Jahres 1907). Hannover. 6.80.—Kleinfeller, G. Beiträge zur Reform des Zivilprozesses. Kiel. M. 1.60.—Kloeppel, E. Patentrecht und Gebrauchsmusterrecht. Kurzes Handbuch zur Einführung in dieses Rechtsgebiet für jüngere Juristen. Berlin. 4.—Koellunter, O. Ein Beitrag zur Würdigung des englischen Zivilprozesses. Berlin. M. 2.50.—Krasnopolski, H. Die Aenderung und Ergänzung einiger Bestimmungen des allgem. bürgerl. Gesetzbuches. Regierungsvorlage. Wien.—85.—Krückmann, P. Spruchrecht. Ausgewählte höchstrichterliche Entscheidungen in der Systematik d. BGB. hg. 2 u. 3 Heft. Köln. 2.50.—Kuttner, G. Die privatrechtlichen Nebenwirkungen der Zivilurteile. (Abhandl. z. Privatrecht u. Zivilprozess des Deutschen Reiches, 16. Bd. 2. Heft.). München. M. 10.—Laubic, J. Les attachés commerciaux. Paris. fr. 4.—Lescure, J. Le marché à terme de bourse en Allemagne. Titre IV de la loi du 22 juin 1896. Paris, Fr. 7.—Lewinsky, K. Der Postsparkassencheck. Eine finanz-und rechtswissenschaftliche Studie. Wien. M. 1.40. —Luzzati, C. Appunti sulla nuova legge germanica 9 gennaio 1907, concernente il diritto d'autore sulle opere delle arti figurative e di fotografia in relazione con la legislazione artistica italiana. Milano.—Luzzato, R. La comproprietà nel diritto italiano. Torino. L. 5.—Lyon-Caen, Ch. et L. Renault. Traité de droit commercial. Tome II. Des sociétés. 4-e édition. 2 vol. Paris.—Martin, A. Prof. Loi fédérale sur la poursuite pour dettes et la faillite. Genève.—Mathews, G. A short treatise on the law of wills. London. 7, 6.—Merkel, J. Die Justinianischen Enterbungsgründe (Untersuchungen z. deutschen Staats-u. Rechtsgeschichte, 94 Heft.). Breslau. 4.40.—Merzbacher, S. Scheckgesetz v. 11/3 1908 samt den Bekanntmachungen v. 19/3 1908. Textausg. mit Anmerk. München. 1.20.—Mitteis, L. Der Entwurf einer Novelle zum allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuch. Wien. M. 1.—Montagnier, J. De la lettre missive en droit privé. Étude de doctrine et de jurisprudence. 2 édition. Paris. fr. 5.—Müller, H. Die Verträge der Post, ihre Erfüllung und die Rechtslage des Empfängers unter der Wirkung eines zwischen Empfänger und Post abgeschlossenen Abkommens auf Ueberlassung eines Postschliessfachs. Leipzig. M. 3.50.—Nagórski, S. Das Rechtsverhältnis des unehelichen Kindes zu seinem Erzeuger nach deutschem und französischem Recht. Zürich. M. 3.60.—Nussbaum, A. Die Prozesshandlungen, ihre Voraussetzungen und Erfordernisse. (Abhandl. z. Privatrecht u. Zivilprozess des Deutschen Reiches, 17. Bd. 1 Heft.). München. M. 6.50.—Oertmann, P. Prof. Bürgerliches Gesetzbuch. I. Allgemeiner Teil. 2-te umgearb. Aufl. des Kommentars von K. Gareis. Erste Hälfte. Berlin. M. 6.50.—Oser, H. Prof. Der Dienstvertrag im schweiz. Zivilgesetzbuch. Berlin.—Osterrieth, A. Lehrbuch des gewerblichen Rechtsschutzes. Leipzig. 11.25.—Ottolenghi, E. Lo stato e il contratto di trasporto ferroviario. Torino. L. 4.—Pavlicek, A. Der neueste

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Entwurf eines Scheckgesetzes für das Deutsche Reich. Wien.—Perels, L. Die Seestrassenordnung vom 5/2 1906 und die ihr verwandten Vorschriften bearb. (Das allgemeine öffentliche Seerecht im Deutschen Reiche. 2 Erg.-Bd.). Berlin. 1.50.—Péret, R. et Rondelet, J. La réforme du mariage. Commentaire théorique et pratique de la loi du 21 juin 1907 à l'usage des parquets, greffes et mairies. Paris. fr. 2.—Persico, G. Inammissibilità della compensazione fra il debito dell'operaio per spese giudiziali e l'indennità per l'infortunio. Roma.—Pichat, G. Le contrat d'association. Paris. fr. 5.—Pinot, P. Essai d'une théorie du droit de rétention au point de vue législatif (thèse). Paris.—Planck, G. Bürgerliches Gesetzbuch nebst Einführungsgesetz erläutert. Bd. 5, Lief. 3. 3 Aufl. Berlin. 6.50.—Planck, H. u. Kettnaker, M. Die Führung des Grundbuchs. Für die Praxis in Beispielen dargestellt und erläutert. Stuttgart. 6.60.—Praxis des Privat-Versicherungsrechts. Eine Sammlung von Gerichtsentscheidungen. Herausgeg., im Auftrage des Deutschen Vereins für Versicherungs-Wissenschaft, von St. Gerhard. 1 Bd. Berlin. M. 7.50.—Prelle, A. De la conversion de la séparation de corps en divorce (thèse). Lyon.—Reis, Th. Zeichnung und Übernahme von Aktien. Berlin. M. 2.40.—Riesser, J. Bemerkungen zum „Vorläufigen Entwurf eines deutschen Scheckgesetzes" unter besonderer Berücksichtigung der Herbeiführung eines einheitlichen Scheckrechts in Deutschland, Österreich u. Ungarn. Berlin.—Rundstein, S. Tarifrechtliche Streitfragen. Tübingen.—Ruppel, W. Kleine Reichsbanknoten. Das deutsche Banknotengesetz von 1906 im Lichte der Geschichte und Theorie des Banknoten- und Papiergeldwesens. Leipzig. 4.50.—Salmond, J. The Law of Torts: A treatise on the english law of liability for civil injuries. London. 18 s. nett.—Sauter, K. Betrachtungen über das Verfahren in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten und Vorschläge zu dessen Aenderung. Karlsruhe. 60.—Schall, W. Das Privatrecht der Arbeiterverträge. Jena.—Schneider, H. v. Gesetz über die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit v. 17. V. 1898. Textausgabe mit Anmerkungen. 3 Aufl. bearb. unter Mitwirkung von J. Kessler. München. 2.80.—Schneidler, K. Das gesamte württembergische Landesprivatrecht im Anschluss an die einzelnen Paragraphen d. BGB., HGB. usw., systematisch dargestellt. Stuttgart. 8.50.—Schück, R. Zivilrechtspraktikum. Zum Selbststudium und zum Lehrgebrauche. 2 Aufl. Berlin. M. 3.—Schultz, K. Die privatrechtliche Stellung der Ehefrau nach zürcherischem Recht und nach dem schweizerischen Zivilgesetzbuch. Diss. (Zürcher Beiträge zur Rechtswissenschaft 21). Zürich. 3.20.—Schupfer, F. Il diritto privato dei popoli germanici con speciale riguardo all'Italia II. Possessi e dominii. Roma. L. 12.—Schweizerisches Zivilgesetzbuch v. 10. XII. 1907. Mit Inhaltsverzeichnis und alphabet. Sachregister. Bern. 3.—Scioloja, A. Le fonti e l'interpretazione del diritto commerciale. Perugia. L. 3.50.—Staudinger, J. Kommentar z. BGB und dem Einführungsgesetz hg. von Th. Loewenfeld, E. Rieszler u. a. 3/4 Aufl. Bd. 2 Lief. 2. Recht der Schuldverhältnisse. Allgem. Teil erläutert v. L. Kuhlenbeck; Spezieller T. erläutert von K. Kober. München. 8.50.—Strahan, J. The law of wills. London. Sh. 7/6.—Strauss, M. Die Miete nach dem Bürgerlichen Gesetzbuch. Leipzig.—Swan, K. The law and commercial usage of patents, designs and trade marks. London. Sh. 6.—Sydow, R. Gebührenordnung für Notare v. 25. VI. 1895 in der Fassung v. 6. X. 1899 nebst den einschlägigen Vorschriften des preuss. Gerichtskostengesetzes. Textausg. mit

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Anmerkungen. 3 Aufl. bearb. von J. Rausnitz. Berlin. 1.60.—Till, E. Der Entwurf einer österr. Zivilgesetznovelle vom Jahre 1907. Vortrag. Wien. M. 75.—Todara, L. Condizione giuridica dei sindacati industriali nel diritto positivo italiano. Palermo.—Vidari, E. Corso di diritto commerciale. 5 edizione migliorata ed accresciuta. Vol. IX (ultimo). Milano. L. 12.—Vidari, E. Scritti varii pubblicati per il 45° anno del suo insegnamento nella università di Pavia. Milano. L. 15.—Volkmar, E. Reformvorschläge zum Gerichtsverfassungsgesetz. Gesetzentwurf nebst Begründung. Hannover. M. 1.—Winiker, V. Die Fischereirechte am Vierwaldstättersee. (Historischdogmatische Studie.) Mit 2 Karten. Bern.—Ziino, M. La rivendicazione nel fallimento. Milano. L. 4.—Zitelmann, E. Artikel 7 bis 31 des Einführungsgesetzes zum bürgerlichen Gesetzbuch für das Deutsche Reich. Nebst sämtlichen Entwürfen. Leipzig. 2.80.—Zur Revision des schweizerischen Obligationenrechts. Anträge der vom Parteitag der schweizer. sozialdemokrat. Parteigewählten Kommission zum bundesrätlichen Gesetzesentwurf vom 3 März 1905. Zürich.—Zur Frage der Berufsvormundschaft. Berichte der 2 Tagung deutscher Berufsvormünder in Eisenach 17 u. 18 September 1907 hg, vom ständigen Ausschuss. Dresden. 2.40.

Bachmann, G. Die Bilanzvorschriften des schweiz. Obligationenrechts (Schweiz. Jur.-Z. Hft. 20).—Bekker. Die Erbschaften als Einnahmequelle des Deutschen Reiches. (D. J.-Z. 7).—Bendix, Z. Der sogenannte Verzicht auf das Eigentum an Grundstücken nach bürgerlichem Recthe (Arch. f. Bürg. R., Bd. 32, Hft. 1).—Bernstein, O. Das Börsenprivatrecht nach der Novelle von 1908 (Z. f. Handlsr. 62 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Bouvier-Bangillon, A. prof. Commentaire de la loi des 17—20 avril 1907 concernant la sécurité de la navigation maritime (L. Nouv. № 7).—Brecht. System der Vertragshaftung (Unmöglichkeit der Leistung, positive Vertragsverletzungen u. Verzug) (Jahrb. f. Dogmat. d. bürg. R. II F. Bd. XVII, Hft. 1—4).—Busch. Wesen der öffentlichen Beglaubigung. Gesetzliche Behinderung der Urkundsperson. (D. J.-Z. 9).—Civetta. Emungimento di acque e recisione di vena d'acqua (Arch. giur. Vol. 78, Disp. 2).—Damme, F. Dauer, Verlängerung und Erneuerung gewerblicher Schutzrechte (Z. f. Handlsr. 62 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Degois, C. La constitution générale des biens à venir frappe-t-elle de dotalité les acquisitions à titre onéreux que la femme dotale fait au cours du mariage? (R. crit. d. lég. № 5).—Egger, A. Prof. Zum 20 März 1908 (Mit diesem Tag ist die Referendumfrist für das schweizerische Zivilgesetzbuch abgelaufen und das letztere erhält Rechtskraft) (Schweiz. Jur.-Z. Hft. 19).—Ehrenzweig, A. Der Entwurf einer Novelle zum österreichischen Allg. BGB. (Z. f. Handlsr. 62 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Goldenring, Dr. Die Zuständigkeit der Amtsgerichte in bürg. Rechtsstreitigkeiten (Z. f. D. Ziv.-Proz. Bd. 37, Hft. 4).—Grappali. Concezione solidaristica del Bourgeois e teoria del quasi contratto (Arch. giur. Vol. 78, Disp. 2).—Hamilton-Grierson, P. An Example of legal make-believe (Jurid. Rev. Vol. XX, № 1).—Hölder. Das Problem der jurist. Persönlichkeit (Jahrb. f. Dogmat. d. bürg. R. II F. Bd. XVII, Hft. 1—4).—Josef. Die Rechte des Vaters als Versicherungsnehmer u. als gesetzl. Vertreter an Versicherungsforderungen des Kindes (Jahrb. f. Dogmat. d. bürg. R. II F. Bd. XVII. Hft. 1—4).—Kohler, J. Zwölf Studien aus dem Bürgerl. Gesetzbuch. XI (Arch. f. Bürg. R. Bd. 32, Hft. 1).—Labes, P. Begriff und Fälle des Sonderkonkurses (Z. f. Handlsr. 62 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Landi. Responsabilità del mediatore secondo

ЦАБ "Автограф"
май 2021

il codice di commercio (Arch. giur. Vol. 78, Disp. 2).—Leto. La desistenza della querela (Arch. giur. Vol. 78, Disp. 2).—Lyon-Caen, L. Sur la situation de la femme mariée, quant aux biens, en Allemagne (Bull. d. lég. comp. № 1).—May, Fr. Die Berechtigung Dritter zum selbständigen Gebrauche der Rechtsbehelfe des Mandatverfahrens (Arch. f. StrR. 55 J. 1 u. 2 Hft.).—Michaelis Der 66 Band der Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen. (D. J.-Z. 10).—Oertmann. Entschädigung für Projektarbeiten. (D. J.-Z. 8).—Olney, R. Discrimination against Union Labor-Legal? (Amer. L.-Rev. Vol. XLII, № 2).—Pappenheim. Begrenzung des gesetzlichen Verwandtenerbrechts. (D. J.-Z. 9).—Pichon, Ad. Du libre salaire de la femme mariée et de la contribution des époux aux charges du ménage (loi du 13 juillet 1907) (R. crit. d. lég. № 5).—Rennefahrt, Dr. Postgeheimnis und privatrechtliche Befugnis zum Eingriff in fremde Korrespondenz (Schweiz. J.-Z. Hft. 19).—Ruiz, Arangio. Sequestro (Arch. giur. Vol. 78, Disp. 2).—Sauvagnac, M. Sur la situation de la femme mariée, quant aux biens, en Autriche (Bull. d. lég. comp. № 3).—Schmidt, R. Die deutsche Zivilprozessreform (Z. f. Polit. Hft. 2).—Schwarz, G. Prof. Rechtssubjekt und Rechtszweck. Eine Revision der Lehre von den Personen (Arch. f. Bürg. R., Bd. 32, Hft. 1).—Unger, A. Die Rechtsmittel im Verfahren der freiwilligen Gerichtsbarkeit nach Reichsrecht (Z. f. D. Ziv.-Proz. Bd. 37, Hft. 4).—Valensi, A. L'autonomie économique et juridique de la femme mariée (R. parlem. № 167, T. LVI).—Voigtländer. Das Recht des Urhebers auf Versendung von Rezensionsexemplaren (Jahrb. f. Dogmat. d. bürg. R. II F. Bd. XVII, Hft. 1—4).—Wittmaack, H. Nordamerikanisches Recht bezüglich der Haft eines Schiffes für den Verlust von Kostbarkeiten, die zu der Garderobe oder zu dem Gepäck eines Passagiers gehören (Z. f. Handlsr. 62 Bd. 1 u. 2 Hft.).

IV.

Уголовное право и судопроизводство.

Гроссъ, Г. Руководство для судебныхъ слѣдователей, какъ система криминалистики. Спб. ц. 6 р.—Давыдовъ, Н. Уголовный процессъ. Лекціи. Спб. ц. 1 р.—Долопчевъ, В. Участіе полиціи въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ. Руководство для чиновъ полиціи. Варшава. ц. 1 р.—Колчинъ, М. Ссыльные и заточенные въ острогъ Соловецкаго монастыря. Спб. ц. 70 к.—Рѣчи по погромнымъ дѣламъ. Съ предисл. пр. И. Лучицкаго. Кіевъ. ц. 60 к.—Харламовъ, В. Предварительное слѣдствіе по уставамъ Императора Александра Втораго. Справочно-настольная книга для судебныхъ слѣдователей и кандидатовъ на судебныя должности. Иркутскъ. ц. 4 р.

Набоковъ, В. Уголовная отвѣтственность книгопродавца (Право, 18).—Набоковъ, В. „Послѣднее слово" криминалистики (Право, 14).—Трайнинъ, А. Преступность столицъ и городовъ (Право, 13).—Урысонъ, И. Къ примѣненію ст. 102 и 126 угол. улож. (Право, 15, 16).

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Abel-Musgrave, Cart. Kinder in deutschen Gefängnissen. Ein Appel an das öffentliche Gewissen. Dresden. 1.50.—Ajello, A. La difesa degli imputati poveri secondo i principî e le disposizioni positive. Messina. L. 1.50.—Altavilla, E. Alcune considerazioni sul n° 3° dell'art. 336 cod. pen. Pisa.—Altavilla, E. L'elemento intenzionale nei delitti contro la sicurezza dei mezzi di trasporto. Roma.—Amato, G. Il positivismo e l'etica nel diritto penale. Torino. L. 3.—Angioni, M. Ragione informatrice dei delitti contro l'ordine pubblico (libro II, titolo V, cod. penale). Cagliari.—Antoniacci, F. Prof. Riformatori moderni (Estratto dalla Rivista di discipline carcerarie; XXXIII). Roma.—Aschaffenburg, G. Gefängnis oder Irrenanstalt. Vortrag. (Neue Zeit- und Streitfragen hg. von der Gehe-Stiftung zu Dresden. 5 Jahrg. 4 Heft). Dresden. 1.—Barsanti, P. Prof. Intorno al momento consumativo del reato d'abuso di foglio firmato in bianco (applicazione della teoria sul reato esaurito). Roma.—Batista, M. Delitti contro la persona. Torino-Roma.—Baumert, G. Lehrbuch der gerichtlichen Chemie. Braunschweig.—Benussi, F. Appunti critici intorno alla legge 11 luglio 1904, riguardante le frodi nella preparazione e nel commercio dei vini. Roma.—Bernstein, O. Das neue russiche Strafgesetzbuch (Ugolovnoje Ulòzenje). Allerhöchst bestätigt am 22 Marz 1903. Aus dem Russischen übersetzt. (Sammlung Ausserdeutscher Strafgesetzbücher in deutscher Übersetzung, hrsg. v. den Redaktionen der Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft und der Mitteilungen der Internat. Kriminalist. Vereinigung, XXIV). Berlin.—Beven, Th. Negligence in Law. Third edition. Two volumes. London.—Birkmeyer, K. Der Tod des Verbrechers in seiner Bedeutung für Strafrecht und Strafprozess. München. M. 1—25.—Benussi, F. Altra breve questione sulla legge 26 giugno 1904. Roma.—Breith, G. Die Widerklage nach § 428 der Reichsstrafprozessordnung (Strafr. Abhandl., begründet v. Bennecke, Hft. 82. Breslau).—Bresler, J. Die Willensfreiheit in moderner theologischer, psychiatrischer und juristischer Beleuchtung. Halle. M. 1.—Bumke, O. Landläufige Irrtümer in der Beurteilung von Geisteskranken. (Grenzfragen des Nerven-u. Seelenlebens, 58.). Wiesbaden. 2.—Calissano, T. Della concorrenza sleale nel commercio dei prodotti agricoli mediante la falsa indicazione della loro provenienza. Roma.—Carfora, Fr. Se siano ammissibili gravami avverso le sentenze dell'Alta Corte di Giustizia. Gaeta.—Cirino, G. La guardia daziaria, in tema d'oltraggio, del considerarsi solo come agente di forza pubblica o anche pubblico ufficiale? Firenze.—Cioffi, A. Smarrimento e furto di cambiali. Napoli.—Consiglio, Pl. Saggi di pricosociologia e di scienza criminale nei militari. Roma.—Conti, Ugo. Delle riforme alla legislazione penale. Comunicazione al terzo Congresso nazionale del partito radicale (Bologna, 1907). Pisa.—D'Antonio, L. In tema di corruzione di pubblico ufficiale. Roma.—De Angelis, Ed. Se sia sempre necessario decidere con sentenza nei casi di oblazione. Catania.—De Luca, Fr. La responsabilità penale dei Ministri e il potere giudiziario. Roma.—De Luca, Fr. Prof. La contravvenzione. Pisa.—De Mauro, G. L'ubbidienza gerarchica (l'art. 49, c. p.). Pisa.—De Mauro, G. Il termine d'appello avverso la sentenza dei pretori. Roma.—De Notaris, N. Il fondamento dell'imputabilità penale della colpa. Trani.—De Grossi, Fr. Dove può farsi l'appello da sentenza penale del pretore? Messina.—Doerr, F. Das Fortgesetzte Delikt. Seine Geltung und seine Wirkungen im deutschen Recht. Habilitationsschrift. (Der Gerichtssaal, Beilageheft

ЦАБ "Автограф"
май 2021

zu Bd. 71). Stuttgart. M. 6.—Dolfini, V. L'articolo 439 del codice penale. Omissione del referto. Erba.—Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen. 40 Bd. 3 Heft.—Enciclopedia del diritto penale italiano. Raccolta di monografie a cura di E. Pessina. Disp. 213—215: lire 2 la dispensa. Milano.—Escobedo, G. Se il pretore sia competente a conoscere dei reati punibili anche con la interdizione dai pubblici ufficî. Roma.—Farlatti, F. I ferrovieri in Corte d'assise per disastro colposo. Roma.- Ferdinand, J. Das Rechtsmittel der Beschwerde im heutigen deutschen Strafprozess unter Berücksichtigung des Militärstrafprozesses. Diss. (Freiburger Abhandl. a. d. Gebiete d. öffentl. Rechts, Heft. 15.) Karlsruhe. 4.20.—Ferrari, G. Il diritto penale nelle „Novelle" di Leone il Filosofo (Riv. pen. Disp. 277-a).—Ferreri, G. Denunzie e testimonianze di sordomuti. Contributo alla psicologia della testimonianza. Roma.—Filomusi-Guelfi, G. Trattato di medicina legale. Vol. I. Napoli.- Finzi. I reati di falso. Vol. I. Torino.—Fiorentino, G. Cessazione e limitazione della vigilanza speciale della p. s. nei casi previsti dagli art. 32 e 90 cod. pen. Roma.—Forgues, E. Le dossier secret de Fouché (juillet-septembre 1815). Paris.—Forrer, L. Das Verfahren gegen den Abwesenden im Strafprozess. Zürich.—Franchi, Br. Fatti e documenti romani d'antropologia pedagogica e sociologia criminale. Roma.—Fraset, H. Principles and practice of the law of libel and slander. Fourth edition. London. 15s.—Frank, R. Das Strafgesetzbuch f. d. D. R. nebst dem Einführungsgesetze herausgeg. u. erläutert. 5/7 Aufl. Tübingen. M. 12.—Geller, L. u. Geller, P. Das österreichische Wucherstrafrecht. Mit einem Anhange, enthaltend das Gesetz nebst den wesentlichen Vorarbeiten. Wien. M. 3.—Germano, M. Le variazioni della giurisprudenza relativamente alla competenza in ordine alle contravvenzioni agli art. 23 e 27 della legge sanitaria 22 dicembre 1888. Roma.—Gianzana, P. Leggi fiscali. Milano—Gioia, G. L'inesistenza dello spergiuro, di cui all'art. 221 cod. pen., per la nullità del giuramento prodotta dal difetto del monito sull'obbligo di dire il vero. Roma.—Giorgianni, A. La pedagogia nei regi istituti di correzione. Messina.—Giordani, A. Intorno al reato d'associazione a delinquere. Pisa.—Gruss, H. Handbuch für Untersuchungsrichter als System der Kriminalistik. 5 Aufl. München.—Grasset, J. La responsabilité des criminels. Paris. fr. 3.50.- Guidi, G. Della consegna ai genitori (art. 53 e 54 cod. penale). Roma.—Guidi, G. Commutazione delle pene pecuniarie. Procedura. Roma.—Gunzburg, N. L'enfance en justice. Repression et protection Liège.—Haack, G. Die Rechtswissenschaft auf dem toten Punkt! Strafrecht und Prozesreform im Lichte der Psychologie. Werder. M. 2.—Herz, H. Verbrecher und Verbrechertum in Oesterreich. Kritische Untersuchungen über Zusammenhänge von Wirtschaft u. Verbrechen. Tübingen. M. 6.60.—Hoff, M. Drei Jahre im Weiber-Zuchthaus. Dresden. M. 3.—Hofmann, R. Der strafrechtliche Schutz der schweizerischen Eisenbahnen. Bern. fr. 2.40.—Hümmer, J. Das Forstrügeverfahren im rechtsrheinischen Bayern. München. 2.80.—Iannitti di Guyanga, A. Una nuova interpretazione dell'art. 397 c. p. Napoli.—Iorio, L. La remissione della querela nel giudizio d'appello e di cassazione in rapporto all'irritualitá del gravamo. Napoli.—Klee, Dr. Der Dolus indirectus als Grundform der vorsätzlichen Schuld. Berlin. M. 2.—Kleine, M. Les tribunaux pour enfants en Angleterre, Paris. fr. 1.75.—Knapp, H. Das Lochgefängnis, Tortur und Richtung in Alt-Nürnberg. Auf Grund urkundlicher

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Forschung. Nürnberg.—Kraus, K. Sittlichkeit und Kriminalität. Ausgewählte Schriften. 1 Bd. 2 Aufl. Wien. M. 6.—Lacassagne, A. Peine de mort et criminalité. L'accroissement de la criminalité et l'application de la peine capitale. Paris. fr. 2.50.—Lanza, P. Prof. Questioni giuridiche sul processo Nasi. Roma.—Laschi, R. I delitti contro la libertà del lavoro. Torino. L. 5.—Leto, G. La desistenza dalla querela. Studio critico di dottrina e di legislazione. Roma.—Lipmann, O. Grundriss der Psychologie für Juristen. Leipzig. 2.—Longhi, S. Prof. Applicabilità del 1° capov°. dell'art. 203 c. p. al proprietario delle cose sottratte, ne sia o no il custode. Roma.—Lucca, M. E ammissibile il ricorso in cassazione avverso la sentenza dell'Alta Corte? Catania.—Macherione, V. Diritti e azioni del difensore in confronto delle cose confiscate. Roma.—Maggio, L. La congiunzione carnale consensuale costituisce il delitto di corruzione di minorenne? Nota interpretativa dell'art. 335 c. p. Palermo.—Manzini, V. Diritto e Procedura Penale: La lotta delle scuole criminali in Germania.—Mancini, V. Prof. Trattato di diritto penale italiano. Volume I. Torino. L. 12.—Martina, E. Brevi note sulla concorrenza dell'ammonizione, della vigilanza speciale della p. s. e del domicilio coatto. Roma.—Martin-Achard. A. De la séparation pécuniaire du tort moral. Genève.—Masucci, Partecipazione. Torino-Roma.—Messeri, G. Giudicato penale che attribuisce i danni, emmesso senza l'intervento della parte civile, e decorrenza della prescrizione dell'azione civile nascente da reato. Firenze.—Napodano, G. Prof. I delitti contro la sicurezza dello Stato. Milano.—Negri, A. Le contravvenzioni nel codice penale italiano. Milano.—Oba, Sh. Unverbesserliche Verbrecher und ihre Behandlung. Berl. 2.—Ottaviani, A. I reati nella legislazione degli infortuni nel lavoro. Pisa.—Pagani, P. Ordinanza (materia penale; chi possa pronunziare ordinanza; esecutorietà e gravami). Torino.—Pansini, G. La forme di solidarietà sociale nel diritto penale positivo. Trani.—Paolocci, G. Della costituzione di parte civile nel giudizio penale, della donna di età minore, di diritto emancipata col matrimonio. Roma-Torino.—Parpagliolo, Ad. I mendicanti. Eziologia, statistica e penalità. Roma.—Pellegrini, B. Perquisizione personale arbitraria. Torino-Roma.—Petrò, Fr. Sulla delinquenza, pazzia e inadattabilità al servizio nei militari e loro prevenzione. Reggio-Emilia.—Phipson, S. Manual of the law of evidence for the use of students, being an abridgement of the fourth edition of the author's larger treatise upon the same subject. London.—Pietriboni, E. Imitazione a scopo di „reclame" di biglietti di banca e di Stato. Roma.—Pinsero, N. L'istituto della Cassazione e le sentenze dell'Alta Corte di Giustizia. Modica.—Pinzero, F. Intorno all'art. 7 della legge sulla condanna condizionale. Roma.—Principe, L. Se commette reato la donna maritata che dichiara come nato da ignoti un suo figlio adulterino. Roma.—Processo Nasi-Lombardo (udienza 18 febbraio 1908). Roma.—Poma, G. La persona del reo nel delitto di prevaricazione. Roma.—Puglia, F. Prof. Di alcuni erronei indirizzi nel diritto penale. Pisa.—Pujia, Fr. Lo „chauffeur" d'un ambasciatore accreditato in Italia, se, nell'esercizio del suo ufficio, commette un reato colposo, gode del privilegio della esenzione giurisdizionale indigena spettante agli agenti diplomatici? Roma.—Ragozzino, G. Minaccia e tentativo di lesione, attinenze e caratteri differenziali. Napoli.—Ranelletti, E. Una più esatta interpretazione del Capov. 1° dell'art. 203 cod. pen. Milano.—Rocco, A. Prof. De

ЦАБ "Автограф"
май 2021

la notion du droit subjectif de punir. Paris.—Rocco, A. Prof. Riabilitazione e condanna condizionale. Roma.—Rossi, G. La corruzione di minorenni nella legislazione italiana e straniera e nel codice vigente italiano, con ricordi di dottrina e giurisprudenza. Caserta.—Rotering, F. Das Feld und Forstpolizeigesetz v. 1. IV. 1880. Mit Kommentar. 2 Aufl. Berlin. 2.—Schlegtendal, R. Aenderung des strafrechtlichen Religionsschutzes im Deutschen Reiche. Ein Beitrag zu dem Streit über § 166 RStrGB. Leipzig. 60.—Schwurgerichte und Schöffengerichte. Beiträge zu ihrer Kenntnis u. Beurteilung, herausgeg. von W. Mittermaier u. M. Liepmann. Bd. 1. Heft 6: Richter, Fragestellung, Wahrspruch und Urteil nach österreich. Strafprozessrecht untersucht. Heidelberg. 5.20.—Sighele, Sc. Eugène Sue et la psychologie criminelle. Lyon-Paris.—Séverin, I. Nouvelle méthode de notation et de classification des fiches d'identité judiciaire. Lyon-Paris.—Singewald, H. Der agent provocateur (Strafrechtliche Abhandlungen, Heft 83). Breslau. 3.20.—Tomellini, L. Photographie métrique (système Bertillon). Lyon-Paris.—Tosatti, A. Per una contravvenzione all'articolo 464 cod. pen. Milano.—Tosti, Al. La colpa penale: studio sociologico-giuridico. Torino. 6.—Tosti, A. Le definizioni del delitto. Roma.—Uschold, G. Reichsgesetz, betr. die Schlachtvieh und Fleischbeschau v. 3. VI. 1900 nebst Ausführungsbestimmungen und den bayer. Vollzugsanordnungen herausgegeben. 3 Aufl. München. 3.60.—Vaccaro, A. Genesi e funzione delle leggi penali. Torino. L. 6.—Weinberg, S. Soziales Strafrecht. Kultur und Fortschritt. Leipzig.—Wilmanns, K. Ueber Gefängnispsychosen. Halle a S. 1.20.—Wulffen, E. Der Strafprozess ein Kunstwerk der Zukunft. Ein Vortrag. Stuttgart. 0.75.—Wulffen, E. Psychologie des Verbrechers. Handbuch. 2 Bd. (Encyklopädie d. modernen Kriminalistik. 2 Bd.) Gross-Lichterfelde. M. 30.—Zürcher. Das Strafgesetzbuch für den Kanton Zürich, erläutert für den praktischen Gebrauch. 4-te Aufl. Zürich.

Alfa, L'importanza del lavoro manuale nell'educazione degli anomali (Riv. d. disc. carc. № 4).—Amschl, A. Das Verbrechen des Kindesmordes nach österreichischem Recht (H. Gross'Arch. 30 Bd. 1 u 2 Hft.).—B. F. Il convegno a Milano per la delinquenza dei minorenni e l'Istituto Pedagogico Forense (Scuol. posit. Vol. VII, № 3-4).—Beling, E. Zur Lehre von der „Ausführung" strafbarer Handlungen (Z. Liszt, 28 Bd. 6 Hft.).—Berze, J. Über die sog. moral insanity und ihre forensische Bedeutung (H. Gross'Arch. 30 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Bicheroux. Zur sprachlichen Reform der StrPO. (D. J.-Z. 8).—Binding, K. Die Wirkungen des Eintrittes der Staatsanwaltschaft in d. Privatklageverfahren. Strafprozessordnung § 417 (G.-S. Bd. 72, Hft. 1 u. 2).—Bleuler. Zur Bevormundung verbrecherischer Trinker (MSchr. f. KrPsych. April.).—Burn Murdoch, H. Jury Justice (Jurid. Rev. Vol. XX, № 1).—Butler, Amos. Zehn Jahre unbestimmter Verurteilung (Z. Liszt, 28 Bd. 6 Hft.).—Casabianca, de, P. Les mineurs devant le tribunal de la Seine (R. pénit. № 4).—Cilenti, N. I contrasti scientifici ed empirici per l'abolizione della pena di morte in Francia (Scuol. posit. Vol. VII, № 3-4).—Crick, D. Les travaux préparatoires de la revision du Code pénal allemand (R. d. dr.int. № 1).—Cuche, P. Les Lois inutilisées (R. pénit. № 5).—Exner, F. Der schweizerische Strafgesetzentwurf in der vergleichenden Darstellung des deutschen und ausländischen Strafrechts. (Schw. Z. f. Str. R. 21 Jahrg. 1 Heft.).—Fagniez, G. Les menaces contre la liberté du travail, d'après un livre récent (Réf. Soc. № 56, 16 avr.).—Franchi, B. Per l'organizzazione tra gl'istituti

ЦАБ "Автограф"
май 2021

pedagogico-correzionali, e per un periodo unico (Scuol. posit. Vol. VII, № 3-4).—Frölichsthal, H. Strafgesetz für das kaiserlich japanische Recht vom 23 April 1907 (H. Gross'Arch. 29 Bd. 4 Hft.).—Funaioli, P. Prof. Sul sistema di governo dei detenuti indisciplinati, ribelli ed agitati negli stabilimenti carcerari (Riv. d. disc. carc. № 4).—Galle, J. Untersuchungen üb. die Kriminalität in der Provinz-Schlesien (G.-S. Bd. LXXII, Hft. 1-2).—Galli. Leitsätze für gesetzliche Bekämpfung der gewerbsmässigen Unzucht (G.-S. Bd. LXXII, Hft. 1-2).—Glos, A. Vorieben und Vorgehen eines Raubmörders (H. Gross, Arch. 29 Bd. 4 Hft.).—Greer, H. Should trial by jury be abolished? (Amer. L.-Rev. Vol. XLII, № 2).—Gutachten zur Vereinsammlung in Köln, 1908, der Mitglieder des Vereins der deutschen u. d. österr.-ungar. Strafanstaltsbeamten (Bl. f. Gefängk. 42 Bd. 2 Hft.).—Guthern, H. Über die Wertungslehre im Strafrecht (H. Gross'Arch. 29 Bd. 4 Hft.).—Hegler, Aug. Prof. Zur Strafprozessreform (Z. Liszt, 28 Bd. 5, Hft.).—Hirsch, A. Die Friedensbürgschaft im schweizerischen Strafgesetzentwurf (Schw. Z. f. Str R. 21 J. 1 Heft.).—Hoppe, H. Trunkenheit und Zurechnungsfähigkeit (H. Gross'Arch. 30 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Josch, J. Ein Beitrag zur Beurteilung über die psychischen Vorgänge beim Kindesmorde (H. Gross'Arch. 29 Bd 4 Hft.).—Kluhs. Wie sind die geistig Minderwertigen im Strafvollzug nach der gegenwärtigen Gesetzgebung am sachgemässesten zu behandeln? (Bl. f. Gefängk. 42 Bd. 1 Hft.).—Koettig (Polizeipräsident). Fünf Jahre Daktyloskopie in Sachsen (H. Gross'Arch. 30 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Kohlrausch, Prof. Die Kriminalität der Jugendlichen (Z. Liszt, 28 Bd. 6 Hft.).—Kohler, J. Anstiftung und Agent provocateur (Arch. f. StrR. 55 J. 1 u. 2 Hft.).—Kollmann, H. Der symptomatische Verbrechensbegriff (Z. Liszt., Bd. 28, Hft. 5).—Kronecker. Die Reform des Strafrechts: Beleidigung (D. J.-Z. 8).—Kronauer, O. Das Bundesgesetz vom 12 April 1894 betreffend die Ergänzung des Bundesstrafrechtes in seiner Anwendung durch das Bundesstrafgericht. (Schw. Z. f. StrR. 21 Jahrg. 1 Heft.).—Leboucq, P. La libération conditionnelle au point de vue international (R. d. dr. int. pr. № 3).—Leroy, R. La responsabilité et l'hystérie (Ann. d'hyg. publ., Mai).—Lindenberg. Das neueste Heft der Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen (R. J.-Z. 7).—Lindenberg. Strafrichter und Irrenärzte (D. J.-L. 10).—Liszt, v. Elsa. Welche Reformen des Strafrechts, des Strafprozesses und des Strafvollzuges sind vom Standpunkt der Jugendfürsorge zu fordern? (Z. Liszt, 28 Bd., 5 Hft.).—Laborde, A. prof. La loi du 10 avril 1908. Des droits du Trésor à l'encontre des condamnés à l'amende et aux dépens pour les faits amnistiés (L. Nouv. № 9. 15 Mai).—Longhi, S. L'amnistia e i diritti dei terzi sulle spese di giustizia (Riv. pen. Disp. 277/a).—Matter. P. Les jeux de hasard dans les stations balnéaires, thermales et climatériques. Commentaire de la loi du 15 juin 1907. (L. Nouv. № 9, 15 Mai).—Moraschi. L. Disciplina carceraria (Riv. d. disc. carc. № 4).—Mucciarelli, C. Breve risposta al „Referendum" della „Rivista di discipline carcerarie" (Riv. d. disc. carc. № 4).—Murdoch, H. Jury Justice (Jurid. Rev. Vol. XX, № 1).—Nowatny, J. Friedensdelikte nach dem österreichischen Strafrechte (H. Gross, Arch. 30 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Petronievics, B. Prof. Über den allgemeinen Verantwortlichkeitsbegriff. (Z. Liszt, 28 Bd. 6 Hft.).—Prinzing. Die Vererbung pathologischer Eigenschaften (Mschr. f. Kr.-Psych. April.—Redbruch. Die politische Prognose der Strafrechtsreform (MSchr. f. Kr.-psych. April.—Ra-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

vizza, Ad. La vendita del voto nel concordato della procedura dei piccoli fallimenti (Riv. pen. Disp. 277/a).—Reichel, H. Tötung aus Aberglauben (H. Gross'Arch. 29 Bd. 4 Hft.).—Reichel, H. Falscheid auf autosuggestiver Basis (H. Gross'Arch. 30 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Rissom, Dr. Die Personen des Beurlaubtenstandes im Militärstrafgesetzbuch (Arch. J. StrR. 55 J. 1 u. 2 Hft.).—Rossana. Un interessante „Referendum" (Riv. d. disc. carc. № 4).—Runkel-Langsdorff, G. Die Bemessung der Geldstrafe im Entwurf des schweizerischen Strafgesetzbuches (Schw. Z. f. StrafR. 21 J. 1 H.).—Sante-Roberti. L'autonomia razionale delle giurisdizioni penale e civile nel fallimento doloso (Riv. pen. LXVII, Vol. fasc. V).—Saporito, F. Dott. Gl'incorregibili e il loro governo razionale. Nota di psicopatologia criminale. (Riv. d. disc. carc. № 4).—Schneickert, H. Die strafprozessuale Bedeutung des Indizienbeweises (H. Gross'Arch. 30 Bd. 1 u. 2 Hft.). Schneickert, H. Der Wert der Schriftvergleichung für das Strafverfahren (Arch. f. StrR. 55 J. 1 u. 2 Hft.).—Sichart. Welche Fragen des Strafvollzugs eignen sich zur gesetzlichen Regelung? (Bb. f. Gefängk. 42 Bl. 1 Hft.).—Signorel, J. Le problème des fraudes alimentaires (R. pénit. № 4).—Stoppato, A. Sul referendum sul sistema di governo dei detenuti indisciplinati ribelli ed agitati negli stabilimenti carcerari (Riv. d. disc. carc. № 4).—Strafgesetzentwurf, Der schweizerische, in der vergleichenden Darstellung des deutschen und ausländischen Strafrechts (Schweiz. Z. f. StrR. 21 J. 1 Hft.).—Thainot et Socquet. La seconde affaire Weber (Ann. d'hyg. publ. avril).—Tischendorf. Die Kriminalität jugendlicher Personen. (D. J.-Z. 7).—Verhandlungen der Versammlung der Verbandes der deutschen Schutzvereine für entlassene Gefangene in Mannheim im Juni 1907 (Bl. f. Gefängk. 42 Bd. 1 Hft.).—Wassermann, R. u. A. Wadler. Entwicklung und derzeitiger Stand der amtlichen Kriminalistik des einzelnen Staaten Europas (Z. Liszt, 28 Bd., 5 Hft.).—Weidlich, K. Gesamtreform und Einzelreform im Hinblick anf England (Z. Liszt, 28 Bd., 5 Hft).—Wüst, E. Strafe und sichernde Massnahme (Schw. Z. f. StrR. 21 Jahrg. 1 Hft.).

V.

Государственное право.

Башмаковъ, А. Народовластіе и Государева воля (Опытъ догматическаго построенія). Спб. ц. 40 к.—Драгомановъ, М. Политическія сочиненія. Т. I. Центръ и окраины. Спб. ц. 1 р. 50 к.—Дюбуа, П. Пропорціональное представительство въ опытѣ Бельгіи. Спб. ц. 90 к.—Ивановскій, В. Учебникъ государственнаго права. Спб. ц. 3 р.—Лазаревскій, Н. Лекціи по русскому государственному праву. Т. I. Конституціонное право. Спб. ц. 3 р.—Кауфманъ, А. Аграрный вопросъ въ Россіи. В. I. Земельныя отношенія и земельная политика. Спб. ц. 40 к.—Кинпардъ, Г. Русскій крестьянинъ. Пер. съ англ. Н. Суворова. Спб. ц. 1 р.—Кокошкинъ, Ѳ. Къ вопросу о реформѣ Сената. Спб. ц. 25 к.—Пругавинъ, А. Старообрядческіе архіереи въ Суздальской епископіи. Спб. ц. 40 к.—Сергѣевскій, Н. Сей-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

мовый уставъ В. кн. Финляндскаго 7—20 іюля 1906 г. Спб. ц. 50 к.—Черновъ, В. Теоретики романскаго синдикализма. Луи, П. Исторія синдикализма во Франціи. Спб. ц. 2 р. 25 к.

Аксаковъ, А. Одна изъ мѣръ къ нравственному оздоровленію г. С.-Петербурга (Труд. Пом. № 5).—Арсеньевъ, К. Къ вопросу о выборномъ мировомъ судѣ (Право, 14).—В. Л. Правовое положеніе адвокатуры въ Германіи (Право, 19).—Германсонъ, Р. Статья 2-ая россійскихъ основныхъ законовъ и финляндская конституція (Право, 16).—Корфъ, С. Пропорціональное представительство (Право, 13).—Л. В. Правовое положеніе адвокатуры въ Германіи (Право, 18).—Матвѣевъ, В. Сборникъ свѣдѣній о призрѣніи въ Россіи (Труд. Пом. № 4).—Педашенко, А. Общественныя работы въ Козловскомъ уѣздѣ (Труд. Пом. № 4).—Посниковъ, А. Указъ 15 ноября 1906 года и его послѣдствія (Право, 17).—Чистяковъ, П. Нищета и нищенство (Труд. Пом. № 4).—Яшунскій, І. Вопросы думскаго наказа (Право, 15, 19).—

Abauzit, G. De l'influence des associations sur l'exercice de l'action publique. Paris. fr. 3. — Alden, M. Child life und labour. London.—Arendt, J. La mission sociale des syndicats ouvriers. Gand. fr. 1.25.—Arndt, A. Das Reichsbeamtengesetz v. 31/3 1873 in der Fassung v. 18/5 1907 und seine Ergänzungen, erläutert. Berlin. 3.—Arnollet, P. Organisation et procédure de la justice militaire en Allemagne. Paris. fr. 6.—Baake, H. Arbeiterschutzgesetzgebung (Kranken-, Unfall-, Invaliditäts- u. Altersversicherung). 3 Aufl. Dessau.—Baernreither, J. Grundfragen der sozialen Versicherung in Oesterreich. Ergebnisse der Beratungen des Arbeitsbeirates. Wien.—Barker, J. Modern Germany: her political and economic problems, her foreign and domestic policy, her ambitions and the causes of her success. 2nd and enlarged edition. New York. 3.—Battacchi, G. Appunti intorno al proposto disegno di legge sulla caccia. Novara.—Bazille, W. Die Reklamationen und die Klassifikationsgesuche. Eine systematische erläuternde Darstellung der auf die Reklamationen und Klassifikationen bezügl. Bestimmungen des Reichsmilitärgesetzes, der Wehrordnung und der Verfügungen der höheren Ersatzbehörden. Stuttgart. M. 2.60.—Becker. Einige Bemerkungen zum Entwurf eines Gesetzes über die Fürsorge-Erziehung im Königreich Sachsen, nach den im März 1908 gehaltenen Vorträgen im Richterverein und in der forensisch-psychiatrischen Vereinigung in Dresden. Dresden.—50.—Bergeron, M. La réforme de la magistrature. Conférence faite à la Ligue des droits de l'homme. Paris — Blank, H. Die Pensionsversicherung der Privatbeamten in Oesterreich. Auf Grund des Gesetzes vom 16. XII. 1906 im Zusammenhang mit der Vollzugsvorschrift vom 22. II. 1908 dargestellt. Prag. M. 1.20.—Binding, K. Deutsche Staatsgrundgesetze in diplomatisch genauem Abdrucke. 4 Heft: Verfassungs-Urkunde für den preuss. Staat v. 31/1 1850. Nebst ihren Abänderungen. 3 Aufl. Leipzig. 1.80.—Blumenstein, E. Das bernische Obergericht als Staatsgerichtshof (Sonderabdruck aus Monatsschrift für Bernisches Verwaltungsrecht, Hft. 5). Bern.—Boisdon, D. Associations, syndicats, coopératives. Paris. fr. 4.—Bosse, A. Das interkantonale Recht. Die völkerrechtliche Beziehungen der Kantone der Eidgenossenschaft unter sich. Zürich.—Brauchitsch, M. v Die neuen preussischen Verwaltungsgesetze umgearbeitet, fortgeführt und herausg. von Studt u. Braunbehrens. 7 Bd. 2 Aufl. 2 Bearbeitung. Berlin. M.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

10.—Bruck, E. Das Verfassungs-und Verwaltungsrecht von Elsass-Lothringen. 1 Bd. Strassburg. M. 12.—Bry, G. Cours élémentaire de législation industrielle. Loi du travail et de la prévoyance sociale. Questions ouvrières. 3 édition entièrement refondue. Paris. L.—Buckeley, A. Zur Frage der Mutterschaftsversicherung. Regensburg. 1.50.—Budgetrecht, Das, des Deutschen Reichstags und der Reichshaushalts-Etat. M. 30. (Staatsbürger-Bibliothek. Herausgeg. vom Verband der Windthorstbunde Deutschlands. 3).—Cahen, G. et C. Mathiot. Mémoire sur la question du droit des pauvres. Paris.—Carnevali, T. Il comune. Nuovi studi. Torino. L. 2.50.—Catellani, En. L'Assistenza intercoloniale dal punto di vista del mantenimento dell'ordine. Roma.—Cattini, L. I sistemi di composizione della Camera Alta e la riforma del Senato in Italia. Corregio-Emilia. l. 1.50.—Cavagnari, A. Principî critici di scienza politica dello stato. Vol. III. Padova. 1.10.—Charitakis, G. Die Stellung des Bürgermeisters in der griechischen Gesetzgebung. Leipzig. M. 1.—Chimienti, P. Il principio rappresentativo nel diritto costituzionale moderno. Roma-Modena.—Clarke, S. The law of small holdings in England and Wales. London. 51.—Costabell, O. Die Entwicklung der Finanzen im Herzogt. Sachsen-Meiningen von 1831 bis zur Gegenwart. (Abhandl. d. staatsw. Seminars zu Jena. 6 Bd. 2 Hft.) Jena. M. 3.—Costelein, A. The Congo State. Its origin, rights, and duties. London.—D'Amario, G. L'ordinanza d'urgenza per lo stato di diritto nelle forme di governo e regime libero-costituzionale con speciale riferimento al diritto pubblico italiano. Torino. L. 4.—Demeur, M. Réparation et assurance des accidents du travail. Traité théorique et pratique de la loi du 24 décembre 1903. T. II. Paris. fr. 7.—Dennler, W. Gesetz über Einführung einer Besitzveränderungsabgabe für Gemeinden v. 15. VI. 1898. Handausg. m. Erläuterungen. München. 1.50.—Doctor, Eug. Emigration und Immigration. Ein Wort zur jüdischen Auswanderer-Not. Berlin. M.—60.—Doll, K. Die staatsrechtlichen. Verhältnisse des Deutschen Reichs und des Kgr. Württemberg. Stuttgart. M. 6.80.—Donetti, E. I velocipedi e gli automobili nella legge e nella giurisprudenza. Rocca. L. 2.—Dörner, M. Kommunale Submissionspolitik. Strassburg. M. 2.50.—Dupont, P. L'assurance contre le chômage. Paris. fr, 3.—Ebert, P. Im Kampf um die Sonntagsruhe. Hamburg. 1.50.—Eheberg. K. Das Reichsfinanzwesen, seine Entwickelung, sein heutiger Zustand, seine Ausgestaltung. Bonn. M.—90.—Eiben, H. Die Ortspolizei. Herausgeg. nach amtlichen Quellen und dem Stande der Rechtsprechung bis in die neueste Zeit. Köln. 7.20.—Eichthal, Eug. La liberté individuelle du travail et les menaces du législateur. Paris. 2.50.—Encyclopaedia of local government law. Vols. V and VI. London.—Fairlie, J. Essays in municipal administration. New York. 2.50.—Faraggiana, G. Pauperismo e beneficenza. Torino.—Finger, R. Die Kunst des Rechtsanwalts. Berlin. M. 4.—Freymut, E. Rechtsanwälte und Anwaltskammern. Ein Beitrag zur Justizreform. Leipzig. M. 1.50.—Garavaglia, G. Un esperimento di avvocatura per i poveri. Milano.—Geller, L. Oesterreichische Gewerbe-Ordnung nebst einschlägigen Vorschriften. Mit Erläuterungen. 8 Aufl. Wien. M. 8.—Gobron, L. Législation et jurisprudence de l'enseignement public et de l'enseignement privé en France et en Algérie. 3-e édition. Paris.—Görres. Das Reichsbeamtengesetz, Beamten-Unfallfürsorgegesetz und Beamtenhinterbliebenengesetz erläutert. Berlin. 2.25.—Goodnow, Fr. Les principes du droit administratif des Etats-Unis. Paris.—Göz, K. Das Staatsrecht

ЦАБ "Автограф"
май 2021

des Königreichs Württemberg (Das öffentliche Recht der Gegenwart, hrsg. v Iellineck, Laband und Piloly, II). Tübingen.—Griffuelhes, V. L'action syndicaliste. Paris.—Gutachten der territorialen Arbeiter-Unfallversicherungsanstalten über das Regierungsprogramm für die Reform und den Ausbau der Arbeiterversicherung. Wien. M. 6.—Guyot, C. Cours de droit forestier, T. 1-er. Paris.—Haack, R. Verfassung, Verfahren und Wirksamkeit der Auseinandersetz. ungsbehörden. Berlin. M. 3.—Heller, E. Das österreichische Gewerberecht mit Berücksichtigung der Gewerbenovelle v. 5. II 1907. Systematische Darstellung. Wien. 17.—Herr, E. Der Entscheidungskampf um den Boden der Ostmark. Mittel und Wege zum Ziele. München. M. 1.—Hirschfeld, P. Die freien Gewerkschaften in Deutschland, ihre Verbreitung und Entwicklung, 1896—1906. Jena. M. 15.—Hoffmann, F. Krankenversicherungsgesetz und Gesetz über die eingeschriebenen Hilfskassen nebst Ausführungsbestimmungen. Erläutert. 6 Aufl. Berlin M. 3.—Jannaccone, E. Codice del lavoro compilato. Torino. L. 6.—Jeannot, G. Etude sociale, politique et économique sur le Maroc (thèse). Dijon.—Jeanneney, J. Associations et syndicats de fonctionnaires. Paris. fr. 3.50.—Illing, J. Handbuch für preuss. Verwaltungsbeamte im Dienste des Staates, der Kommunalverbände, der Korporationen u. für Geschäftsleute, fortgeführt von G. Kautz. 9 Aufl. 4 Bd. Berlin. 7.50.—Isay, E. Die Staatsangehörigkeit der juristischen Personen. Tübingen.—Kennard, H. The Russian peasant. Philadelphia. M. 1.50.—Kinne, H. Die Autonomie der Kommunalverbände in Preussen. Berlin. M. 15.—Kisch, W. Prof. Unsere Gerichte und ihre Reform. Leipzig. M. 1.—Knoop, D. American business enterprises. A study in industrial organisation. A report. London. 1/6.—Kopp, K. Die badische Volksschulgesetzgebung nebst den zum Vollzuge dieser erlassenen Vorschriften und anderen auf das Volksschulwesen bezügl. Gesetzen u. Verordnungen nach dem Stande v. 1. II. 1908. 5 Aufl. Neu bearb. von K. Asal. Karlsruhe. 7.50.—Kuhlmann, E. Das Recht der gesetzlichen Berufsvertretungen (Berufskammern) in allgemeiner Darstellung nach Reichsrecht, preussischem und badischem Recht. Karlsruhe. M. 1.80.—Laband, P. Direkte Reichssteuern. Ein Beitrag zum Staatsrecht des Deutschen Reichs. 2 Aufl. Berlin.—80.—Labriola, A., R. Michels, B. Kritchewsky, H. Lagardelle, V. Griffuelhes. Syndicalisme et socialisme en talie, en Allemagne, en Russie, en France. Paris.—Lauer, Fr. Die Praxis des öffentlichen Arbeitsnachweises. Im Auftrage des Verbandes deutscher Arbeitsnachweise herausgegeben. Berlin. 3.—Le Camp, de. Die ärztliche und soziale Bekämpfung der Säuglingssterblichkeit. Oeffentliche Antrittsrede. Freiburg i. B. M.-90.—Leis, J. Das Reichsmonopol im Petroleumhandel. Regensburg. 1.—Leyers, Fr. Die Hilfskassen in Gegenwart und Zukunft. Tübingen. M. 5.—Lezius, H. Das Gesetz betr. die Unterhaltung der öffentlichen Volksschulen v. 28/VII. 1906 nebs den sämtlichen Ausführungsanweisungen usw. erläutert. 2 Aufl. Berlin. 3.20.—Lloyd, H. The Swiss democracy. The Study of a sovereign people. Edited by J. Hobson. London.—Leyers, Fr. Hilfskassen in Gegenwart und Zukunft. Inaug.-Diss. (Abhandlungen aus dem Staats,-Verwaltungs-und Völkerrecht, Bd. 4, Hft. 1). Tübingen. M. 5.—Low, S. Die Regierung Englands. Uebersetzt von J. Hoops. Mit einer Einleitung von G. Jellinek. Tübingen. M. 7.50.—Lundborg, R. Islands staatsrechtliche Stellung von der Freistaatszeit bis in unsere Tage. Berlin 1.50.—Maatz, R. Die Rechtsprechung des kgl. preuss. Oberverwaltungsgerichts in Staatssteuersachen in systematischer Darstellung bearb. (Die Rechtsprechung

ЦАБ "Автограф"
май 2021

auf den Gebieten des öffentl. Rechts. II). Berlin. 18.—Marie (de Villejuif) et Fr. Meunier. Les Vagabonds. Avec un avant-propos par H. Maret. Paris. Fr. 4.—Martin, R. Die Zukunft Deutschlands. Eine Warnung. Leipzig. M. 3.—Maw, Fr. Robbins and Maw's Devolution of real estate and administration of assets. Fourth edition. London. 15 s.—Meili, F. Prof. J. C. Bluntschli und seine Bedeutung für die moderne Rechtswissenschaft. Zürich. fr. 1.20.—Mendelssohn, B. Das Imperium des Richters. Ein Versuch kasuistischer Darstellung nach dem englischen Rechtsleben im Jahre 1906/7. Berlin.—Meyer, E. Wahlamt und Vorwahl in den Vereinigten Staaten von Nord Amerika. Ein Beitrag zur Verfassungsgeschichte der Union, insbesonderer zur Geschichte der jüngsten Verfassungsreformen. Leipzig. M. 6.—Morard, Ch. Organisation financière des retraites ouvrières. (thèse). Paris.— Muel, L. Les Ministères de la troisième République, de 1870 à nos jours. Leur composition, leur durée et les causes de leur chute ou démission. Paris. fr. 2.—Münsterberg, O. Prostitution und Staat. Vortrag. Leipzig.—30. (Flugschriften der deutschen Gesellschaft zur Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten. Heft 9).—Nast, M. Législation industrielle. Des conventions collectives relatives à l'organisation du travail. Paris. fr. 8.—Oertel, W. Die gesetzlichen Vorschriften über das Züchtigungsrecht der Lehrer an den sächsischen Volksschulen. Chemnitz. M. 1.—Pappafava, W. Die Advokatur in der Türkei. Innsbruck. M. 1.40.—Perels, K. Stellvertretende Bevollmächtigte zum Bundesrat. Kiel. 80.—Pescarini, L. Del Senato come Alta Corte di Giustizia. Napoli. L. 2.50.—Peters, M. Schiffahrtsabgaben. 2 Teil: Die wirtschaftl. Lage. 3 Teil: Die verkehrspolitische Lage. (Schriften des Vereins für Sozialpolitik). Leipzig. 7.50.—Pierce, Fr. Federal Usurpation. New York.—Piola-Caselli, Ed. La magistratura. Studio sull'ordinamento giudiziario nella storia, nelle leggi straniere, nella legge italiana e nei progetti di riforma. Napoli-Milano.—Pieper, A. Jugendfürsorge und Jugendvereine. Unter Mitwirkung von Vereinspräsides herausgegeben. M. 2.—Pouget, E. La Confédération générale du travail. Paris.—Rabbeno, A. La mezzadria nei suoi rapporti cogli odierni istituti economici sociali. Vade mecum. Torino. L. 5.—Radtke, R. Handbuch für den preussischen Förster, enthaltend sämtl. die Betriebs-und Schutzbeamten des Staats-, Kommunal-u. Privat. Forstdienstes angehenden Gesetze, Verordn. usw. Zusammengestellt u. mit Erläuterungen versehen. 4 Aufl. Neudamm. 10.—Raggi, L. La teoria della sovranità: contributo storico e ricostruttivo alla dogmatica del diritto pubblico. Genova. L. 6.—Rebeillard, E. Assistance et assistés. Les enfants assistés. Historique. Réglementation. Paris. 4 fr.50.—Reger, A. Handausgabe des bayer. Verwaltungsgerichtsgesetzes. 4 Aufl. Herausgeg. von A. Dyroff. Ansbach. M. 7.50 —Reif, H. Die preussische Berggesetznovelle vom 19 Juni 1906, betr. die Knappschaftsvereine. Wien. M.—70.—Rintelen, V Die Volksschule Preussens in ihrem Verhältnis zu Staat und Kirche nach Erlass des Volksschulunterhaltungsgesetzes vom 28 Juli 1906. Berlin. M. 5.50.—Rohrscheidt, K. Gesetz, betr. die Unterhaltung der öffentlichen Volksschulen v. 28 VII. 1906. Erläutert. 3 Aufl. Berlin. 4.50.—Roscheflamme. Die Kamarilla in Demokratie und Monarchie. Leipzig. M. 1.—Rouff, F. La question du travail à domicile en Allemagne. (thèse). Paris.—Saint-Girons, P. L'assurance patronale contre la grève. Paris. 7.50.—Saint-Cyr. La Haute-Italie politique et sociale. Paris. fr. 3.—Saredo, G. Codice costituzionale e amministrativo del regno d'Italia. Terza edizione, riveduta e messa in corrispondenza con le recenti

ЦАБ "Автограф"
май 2021

leggi dall'avv. L. Eusebio. Torino. L. 6.—Scelsi, B. I conflitti di lavoro, e proposta di una legge regolatrice. Torino. L. 2.—Schiemann, Th. Prof. Deutschland und die grosse Politik anno 1907. Berlin. M. 6.—Schmidt, G. Das öffentliche Armenwesen der Stadt Mainz. Berlin.—Schmidt, W. Die rechtliche Stellung des Gerichtsoffiziers nach der Militär StrGO. Berlin. M. 2.—Schreiber, A. Der Bund für Mutterschutz und seine Gegner. Leipzig. M.—25.—Schwann, D. The spirit of Parliament. London. 3/6.—Schwechler, K. Die österreichische Sozialdemokratie. 3 verm. Aufl. Graz. M. 2.—Sellers, Ed. Foreign solutions of poor law problems. London. 2sh.—Sembratowytch, R. Le Tsarisme et l'Ukraïne. Trad. de l'allemand par Y. Fedortchouk. Paris.—Simson, Fr. Prof. The American Constitution; the national powers; the rights of the States; the liberties of the people. New-York.—Spieser, H. Elsass-Lothringen als Bundesstaat. Berlin. M. 2.—Stählin, K. Das äussere u. das innere Problem im heutigen Britisch-Indien. Halle. M. 1.—Stillich, W. Die politischen Parteien in Deutschland. Bd. 1. Die Konservativen. Leipzig. M. 5.—Taddei Francesco. Gli atti e i contratti ricevuti dai segretari comunali a ermini dell'art. 166 del testo unico della legge comunale e provinciale, approvato con r° decreto del 4 maggio 1898. Firenze. — Thiele, F. Das deutsche Zollabfertigungsverfahren. Leipzig. 2.50.—Tischendorf, v. Koalitionszwang und Erpressung im gewerblichen Lohnkampfe. Berlin.—40.—Trentin, S. Della natura giuridica dei consorzi amministrativi di bonifica nella egislazione italiana ed i alcune questioni preliminari e attinenti. Roma-Modena.—Trotry, G. Les Grands Jours des parlements (thèse). Paris.—Wagner, Kl. Justizgesundung. Eine Programmschrift über Gerichtsorganisation. Hannover. M. 1.50.—Wahlrechtsreform, Die, im Dreiklassenparlament. Die Verhandlungen des Preussischen Abgeordnetenhauses vom 10 Januar 1908. Berlin.—50.—Wangemann, P. Das deutsche Patentrecht. Hannover. M. 2.40.—Webb, S. and Beatrice, W. English local government from the Revolution to the municipal corporations act. 2 vols. London.—Zolla, D. Prof. La grève, les salaires et le contrat de travail. Paris. fr. 3.50.—Zörnig, H. Die Apothekengesetzgebung in Bayern einschl. der Verordnungen über den Betrieb des Apothekengewerbes im Deutschen Reich. München. 4.80.

Baillière, P. Assistance publique et privée an Japon (R. pénit. № 5).—Bäumer, G. Fortschritte der politischen Frauenbewegung in der Neuen Welt (Z. f. Polit. Hft. 2).—Bellom, M. L'assurance des veuves et des orphelins (R. parlem. № 167, T. LVI).—Bouchez, A. Commentaire de la loi du 26 mars 1908 portant modification à l'art. 105 du Code forestier relatif à l'affouage (L. Nouv. № 8, 1 Mai).—Brouardel, G. Le médecin et les accidents du travail (Ann. d'hyg. publ. Mai).—Burmeister, W. Der staatliche Salzgewinnsvorbehalt im gegenwärtigen deutschen Gesamtrechtssystem (Arch. f. öff. R. 23 Bd. 1 Hft).—Calisse. Le riforme della legge per gli usi civici della provincia di Roma (Arch. giur. Vol 78, Disp. 2).—Cook, J. Examination of the amount of indoor pauperism in three metropolitan boroughs, and of the causes which led to the pauperism (J. of R. Stat. Soc. Vol. 71, Part 1, 31 March.).—Darling, Ch. Recent american decisions and english legislation affecting labor unions (Amer. L.-Rev. Vol. XLII, № 2.—De Boyer Montégut, R. Les retraites ouvrières (R. cath. d. inst. d. dr. № 4).—De Roux, M. La prévoyance et l'assistance dans les associations professionnelles (R. cath. d. inst. d. dr.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

№ 5).—Dain, P. L'extension à l'agriculture de la législation des accidents du travail (Réf. Soc. № 58, 16 mai).—Fiore, S. Die Munizipalisierung öffentlicher Betriebe nach tessinischem Recht (Schweiz. Jur.-Z. Hft. 21).—Frisch, H. Die Aufgaben des modernen Staates (Z. f. Polit. Hft. 2).—Guarnieri—Ventimiglia, A. La tutela sociale dei minorenni e il progetto Giolitti per l'„Infanzia abbandonata". (Sc. pos. Serie II, Vol. VII, № 3-4).—Guyer, C. Das neue schweizerische Patentgesetz (vom 21 Juni 1907) (Schweiz-J.-Z. Hft. 20 u. 21).—Howden, C. The House of Lords. Its history and constitution (Jurid. Rev., Vol. XX, № 1).—Hubrich, Ed. Das monarchische Prinzip in Preussen (Z. f. Polit. Hft. 2).—Kahlert. Die Automobilhaftpflicht und ihre Versicherung (Z. f. Versich.-Wiss. Bd. 8, Hft 2).—Kebedgy. Loi militaire suisse (R. d. dr. int. T. XL, № 2).—Klein. Invalidenversicherung der Strafgefangenen (G.-S. Bd. LXXII, Hft. 1-2).—Kloss. Die Jugendfürsorgeausschüsse. (Mschr. f. KrPsych. April.).—Küttner. Ueber die Ausbildung der Referendare (D. J.-Z. 10).—Laboulaye, de, R. L'autonomie des postes et télégraphes (R. parlem. № 166, T. LVI).—Lanza, P. La legge austriaca sulla responsabilità ministeriale. Studi e osservazioni (Riv. pen. Disp. 277ª).—Le Poittevin, G. Commentaire de la loi du 10 avril 1908 relative à l'amnistie (L. Nouv. № 7).-Liebmann. Zu Paul Labands 50jährigem Doktorjubiläum und 70 Geburtstage (D. J.-Z. 9).—Louis, P. Die Arbeiter-Gesetzgebung in Frankreich (Arch. f. Soz.-Wiss. Bd. 26, Hft. 2).--Macrosty, H. Die Vorgeschichte des englischen Streikgesetzes von 1906. (Arch. f. Soz.-Wiss. Bd. 26, Hft. 2).—Meili. Zum hundertsten Geburtstage Bluntschlis. (D. J.-Z. 7).—Pagano, A. Del concetto di persona giuridica di diritto pubblico (Riv. Ital. di sociologia, gennaio-febbraio).—Ripert, H. La situation parlementaire des présidents d'assemblée (R. parlem. №167, T. LVI).—Seidel. Postsparkassen (Z. f. StaatsW. 2 Hft.)—Sturrock, J. Registration of title and scottish conveyancing (Jurid. Rev. Vol. XX, № 1).—Ulrich. Das neue englische Seeversicherungs-Gesetz (Z. f. Versich.-Wiss. Bd. 8, Hft. 2).—Tambaro. Principio organico della costituzione politica (Arch. giur. Vol. 78. Disp. 2).-de Terra, von. Massnahmen der bayerischen Staatsbahnverwaltung zur Einschränkung des Alkoholgenusses bei ihrem Personal (Die Alkoholfrage. Vierteljahrsschrift zur Erforschung der Wirkungen des Alkohols, Jahrg. 4, Hft. 4).—Vogel, E. Der gegenwärtige Stand der Wohnungsgesetzgebung in der europäischen Hauptstaaten (Arch. f. öff. R. 23 Bd. 1 Hft.)—Zimmermann, A. La politique coloniale (R. Econ. intern. 15-20 Mars).

VI.

Международное право.

Давелюа, Р. Борьба за обладаніе моремъ. Уроки русско-японской войны. Спб. ц. 1 р. 50 к.

Apt, Max. Scheckgesetz. Vom II März 1908. Text.-Ausg. mit Einleitung, Anmerkungen und Sachregister. Berlin. 1.50.—Arduino, M. Verso la politica attuazione del principio di nazionalità. Torino.—Bokanowski, M. Les Com-

ЦАБ "Автограф"
май 2021

missions internationales d'enquête (thèse). Paris.—Brunet, A. Le régime international des Nouvelles-Hébrides. Le condominium anglo-français. Paris fr. 5.—Caleb, Alb. Du régime des capitulations en Turquie par rapport à la Bulgarie. Genève.—Cavarretta, P. La prescrizione nel diritto internazionale privato. Palermo. L. 5.—Chatelain, L. La protection internationalen ouvrière. Paris. fr. 5.—Déprez, E. Études de diplomatique anglaise, de l'avènement d'Edouard Ier à celui de Henri VII (1272-1485). Paris.—Dochow, Fr. Internationale Verwaltungsverträge. Heidelberg. M.-75.—Ergebnisse der 2 Haager Friedenskonferenz. Berlin. M.-50.—Gaston de Leval. De la protection diplomatique des nationaux à l'étranger. Bruxelles.—Geffcken, H. Das Gesamtinteresse als Grundlage des Staats-und Völkerrechts. Prolegomena eines Systems. Leipzig. M. 1.20.—Grossi, V. Questioni diplomatiche e coloniali (1896-1906): Europa medio id estremo Oriente, Africa e America. Roma. L. 4.—Lameire, I. Les occupations militaires de l'Ile de Minorque pendant les guerres de l'ancien droit. Paris. fr. 12.—Lozé, M. La Question des détroits; étude juridique sur la situation internationale du Bosphore et des Dardanelles (thèse). Paris.—Métin, A. Les traités ouvriers. Accords internationaux de prévoyance et de travail. Textes officiels, Commentaire et historique. Paris. fr. 3.50.—Nagao-Ariga. La guerre russo-japonaise au point de vue continental et le droit international d'après les documents officiels du grand état major japonais (section historique). Paris. fr. 12.—Pietro Caneani. Verso l'accordo greco-romano. Roma.—Rapisardi-Mirabelli, A. Il diritto internazionale amministrativo e le grandi Unioni fra gli Stati. Roma.—Rouire. La rivalité anglo-russe au XIX siècle en Asie. Golfe persique-Frontière de l'Inde. fr. 3.50.—Roszkowski. La paix de Portsmouth (R. d. dr. intern. T. XL, № 2).—Sesostris Sidorouss. Des Patriarcats. Les Patriarcats dans l'Empire ottoman, et spécialement en Egypte. Paris.—Ulmann, Em. Völkerrecht (Das öffentliche Recht der Gegenwart, hrsg. v. Jellineck, Laband u. Piloty, III). Tübingen.—Zuculin, Bruno. I cavi sottomarini e il telegrafo senza fili nel diritto di guerra. Roma.

Boyens, C. Comité maritime international (Z. f. Handlsr. 62 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Cluzel, G. La jurisprudence de la Chancellerie en matière de nationalité (J. d. dr. int. priv. № III-IV).—Da Veiga Beirao, F. La théorie du renvoi devant les tribunaux portugais (J. d. dr. int. priv. № III-IV).—Farcy, P. Étude sur les diverses législations concernant les droits de mutation par décès (№ R. d. dr. int. pr. № 3).—Fiore, P. De la limitation de l'autorité des lois étrangères et de la détermination des lois d' ordre public (J. d. dr. int. priv. № III-IV).—Floeckher, de, A. La question de la mer Baltique et de la mer du Nord. Le point de vue allemand (R. d. Dr. Int. Publ. № 1 et 2).—Fron, Eug. Surveillance et contrôle des Sociétés d'assurances étrangères faisant des opérations en Turquie (N. R. d. dr. int. pr. № 4-5).—Jordan, C. Attributions des agents diplomatiques et consulaires en matière de légalisations. (R. d. dr. int. № 1).—Jobit, M. Du droit de mutation par décès dans les rapports internationaux (J. d. dr. int. priv. № III-IV).—Lainé, A. Esquisse d'une théorie de la forme des actes instrumentaires en droit international prîvé (J. d. dr. int. priv. № III-IV).—Lavollée, P. Un étranger peut-il faire partie d'un conseil de famille en France (N. R. d. dr. int. pr. № 4-5).—Mariages contractés à l'étranger selon le droit anglais (J. d. dr int. priv., № III-IV).—Millet, R. L'Autriche-Hongrie et la question d'orient (R. parlem. № 166, T. LVI).—Nippold, O.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Prof. Die zweite Haager Völkerrechtskonferenz und die Schweiz (Schweiz. J.-Z. Hft. 18).—Nys, E. Idées modernes, droit international et franc-maçonnerie. (R. d. dr. int. № 1).—Overbeck, v. A. Der deutsch-niederländische Niederlassungsvertrag vom 17 Dez. 1904 (Arch. f. öff. R. 23 Bd. 1 Hft.).—Picardà, E. D'un droit de change international. Conditions constitutives d'une lettre de change internationale (N. R. d. dr. int. pr. № 3 et № 4-5).—Politis, N. Le droit international privé en Grèce (fin) (J. d. dr. int. priv. № III-IV).—Regelsperger, G. Le nouveau traité franco-siamois (R. d. Dr. Int. Publ. № 1 et 2).—Responsabilité de l'Etat envers les étrangers pour les actes de ses nationaux (Emeute, insurrection, guerre civile) (J. d. dr. int. priv. № III-IV).—Renault, M. La conférence de La Haye en 1907 (Séanc. d. l'Acad. Avril).—Robin, R. Le tunnel sous La Manche et le droit des gens (R. d. Dr. Int. Publ. № 1 et. 2).—Sanderson, F. Succession to Land in Egypt owned by British Subject (Jurid. Rev. Vol. XX, № 1).—Schucking, W. L'organisation internationale (R. d. Dr. Int. Publ. № 1 et 2).—Seibt, G. Limitation internationale de l'immigration, en vue de la preservation des races, de la culture et de la vie économique (R. Econ. intern. 15-20 Mars).—Waultrin, R. La question de la souveraineté des terres arctiques (R. d. Dr. Int. Publ. № I et 2).—Wittmaack, H. Neuere Entscheidungen der nordamerikanischen und englischen Gerichtshöfe zu der nordamerikanischen Karter's Akte (Z. f. Handlsr. 62 Bd. 1 u 2 Hft).

VII.

Статистика.

Быховскій Н., Вовчекъ В., Огановскій, Н. и др. Борьба за землю. (Индуктивно-статическое изслѣдованіе). Т. I. Общее введеніе. Ч. 1-ая. Захватъ, капиталъ и трудъ въ земледѣліи и землевладѣніи. Спб. ц. 2 р. 50 к.

Т. Б. Движеніе преступности по Воронежской губерніи (1896-1905 г.г. и 1906-1907 г.г.). (Право, 19).—Т. Б. Къ статистикѣ смертныхъ казней въ Россіи (за три мѣсяца). (Право, 16).

Андерсонъ, В. Нѣсколько цифръ изъ дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ (Труд. Пом. № 5).—Г. В. Новѣйшій фазисъ въ развитіи дѣятельности посредническихъ конторъ по пріисканію работы въ Германіи (Труд. Пом. № 5).

Amtmann, H. Neue mathematische Theorien der Witwenversicherung. Jena. M. 2.50.—Beiträge zur Arbeiterstatistik, № 7. Die Fortschritten der amtlichen Arbeitsstatistik in den wichtigsten Staaten. Teil 2. Abteilung für Arbeiterstatistik. Berlin. M. 3.—Bowley, A. Elements of statistics. 3rd edition. London. 10.6.—Drucksachen des Beirats für Arbeiterstatistik. Verhandlungen, N 19. Protokolle über die Verhandlungen des Beirats für Arbeiterstatistik vom 11 bis 14. XII. 1907. Berlin. M. 1.50.—Gemeindelexikon für das Königreich Preussen. Auf Grund der Materialien der Volkszählung vom 1 Dezember 1905 und anderer amtlicher Quellen bearb. vom Kgl. Preussischen Statistischen Landesamte. Heft II. Berlin. 2.60.—Mitteilungen des bernischen statistischen Bureaus. Jahrg. 1907. Lief. 2: Kriminalstatistik des Kantons Bern pro 1901—1905. Bern. 1.20.—Schnapper-Arndt, G. Sozialstatistik.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Leipzig.—Schwiening, H. Beiträge zur Rekrutierungsstatistik. (Mit besonderer Berücksichtigung der die Dienstuntauglichkeit bedingenden Krankheiten und Gebrechen). Jena. M. 3.—Specht, F. und P. Schwabe. Die Reichstags-Wahlen von 1867 bis 1907. Eine Statistik der Reichstags-Wahlen nebst den Programmen der Parteien und einem Verzeichnis der gewählten Abgeordneten. 2 Aufl. Berlin. M. 2.—Statistik, Schweizerische. Herausgeg. vom statistischen Bureau des eidg. Departements des Innern. Liefg. 160. Die Bewegung der Bevölkerung in der Schweiz im Jahre 1906. Bern. M. 2.—Statistik, Preussische. (Amtliches Quellenwerk.), Hft. 206. Die endgültigen Ergebnisse der Volkszählung vom 1 Dez. 1905 im Preussischen Staate so wie in den Fürstentümern Waldeck und Pyrmont. 1 Teil. Berlin. 12.40.—Statistique générale de la Belgique. Exposé de la situation du royaume de 1876 à 1900, rédigé sous la direction de la Commission centrale de statistique en exécution de l'arrêté royal du 29 mai 1902. Tome 1. Bruxelles. fr. 10.—Wadler, A. Die Verbrechensbewegung im östlichen Europa. 1 Band.: Die Kriminalität der Balkanländer. München. M. 10.—Webersik, G. Geographisch-statistisches Welt-Lexikon. Nach den neuesten Daten herausgegeben. Wien. M. 15.

Bellom, M. Le coût de la vie en Angleterre (J. d. Soc. d. Stat. № 5).—Dudfield, R. Some unconsidered factors affecting the birth-rate (J. of R. Stat. Soc. Vol. 71, Part 1, 31 March).—Guttstadt, Alb. Die Unterlagen der Todesursachenstatistik (Z. d. Kgl. Preuss. Stat. Landesamts, Ergänz.-Hft. 27).—Hutchins, B., Miss. Notes on the mortality of young children (J. of R. Stat. Soc. Vol. 71, Part 1, 31 March).—Zimmermann, F. Die deutsche Handelsstatistik in ihrer geschichtlichen Entwickelung und ihrem derzeitigen Stand. (Conrad's Jahrb. III F., 35 Bd. IV Heft.).

VIII.

Изданія законовъ, сборники рѣшеній судебныхъ мѣстъ и административныхъ распоряженій, отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности обществъ и учрежденій, справочныя книги.

Вольскій, З. Вся Сибирь. Справочная книга по всѣмъ отраслямъ культурной и торгово-промышленной жизни Сибири, съ приложеніемъ карты Сибири. Спб. ц. 3 р.—Омелянскій, А. Ежегодникъ для юристовъ-практиковъ. Спб. ц. 50 к.—Чарнолускій, В. Сводъ законовъ, циркуляровъ и справочныхъ свѣдѣній по народному образованію въ переходный періодъ. М. ц. 1 р. 50 к.—Чарнолусскій, В. Сборникъ законовъ и справочныхъ свѣдѣній о печати, собраніяхъ, съѣздахъ, обществахъ, союзахъ и т. д. Спб. ц. 40 к.

Отчетъ о дѣятельности С.-Петербургскаго Ольгинскаго дѣтскаго пріюта трудолюбія за первое десятилѣтіе его существованія (Труд. Пом. № 5).

Aschenborn, M. Das Gesetz über das Postwesen des Deutschen Reichs vom 28. X. 1871. Berlin.—Arndt, A. Das Reichsbeamtengesetz vom 31 März 1873 in der Fassung der Bekanntmachung vom 18 Mai 1907, erläutert. Berlin. M. 3.—Atti del VI° Congresso giuridico nazionale

ЦАБ "Автограф" май 2021

(Milano, settembre 1906). Milano. — Carpentier, A. L'année législative et judiciaire (1907). Paris.—Code pratique de l'enseignement primaire. Préface de Ed. Petit. Paris. fr. 6.—Curti, Eug. Sämtliche Entscheidungen des schweizerischen Bundesgerichts (Band XXV—XXX der amtlichen Sammlung) in abgekürzter Fassung und nach Materien geordnet. Erste Fortsetzung, 1 Liefg. Zürich. fr. 3.—Dalloz. Code forestier, suivi des lois sur la pêche et la chasse et Code rural, avec annotations d'après la doctrine et la jurisprudence, publiés sous la direction de G. Griolet et Ch. Vergé. 7-e édition. Paris.—Digesto Italiano. Enciclopedia metodica e alfabetica di legislazione, dottrina e giurisprudenza. Disp. 650—652: 2 lire ogni dispensa. Torino.—Dowell's Income-Tax Laws. By J. Piper. Sixth edition. London. 21 s. nett.—Eger, G. Das Reichsgesetz üb. den Unterstützungswohnsitz v. 6 Juni 1870 in der Fassung v. 12 März 1894. 5 Aufl. Breslau. M. 12.70.—Encyclopedia of the laws of England. Second edition. Revised and enlarged. Vol. IX. London. 21 s. nett.—Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen. N. F. 17 Bd. 1 Heft.—Fayollet, H. Guide pratique de l'état civil, de l'assistance judiciaire. Paris. fr. 1.50.—Fleiner, F. Staatsrechtliche Gesetze Württembergs. Textausg. mit Anmerkungen. 2 ergänzte Ausg. Tübingen. M. 4.—Gareis, K. (Prof.) Die allgemeine deutsche Wechselordnung nebst den Nürnberger Novellen und dem Wechselstempelsteuergesetz. 6 veränderte Aufl. München. M. 1.60.—Geller, L. Die Praxis des obersten Gerichtshofs. Samml. d. oberstgerichtl. Entscheidungen aus den Gebieten des bürgerl. Rechts usw. Unter Mitwirkung von H. Jolles u. J. Geller herausgeg. Wien. M. 12.—Gerhard, S. Praxis des Privat-Versicherungsrechts. Eine Sammlung von Gerichtsentscheidungen. Jeder Band M. 7.50. Berlin.—Glock, A. u. R. Kloss. Das im Königreich Sachsen geltende Reichs-und Landsrecht in übersichtlicher Zusammenstellung. Nachtrag auf den Stand vom 1-I. 1908 mit vollständigem Register. Karlsruhe. 1.80.—Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Hrsg. v. J. Conrad, L. Elster, W. Lexis u. Edg. Loening. 3te, gänzlich umgearbeitete Auflage. 1 Liefg. Jena. M. 2.50.—Heim, A. Scheckgesetz. Mit Erläuterungen. Leipzig. 1.20.—Idoux, A. La jurisprudence du Conseil d'Etat et de la Cour de cassation quant aux points qui leur sont communs.—Jouanneau, A. Traité formulaire des décisions des juges de paix. Tome 1-er. Paris. fr. 14.—Klein, Br. Das preussische Gesinderecht. Ein alphabetisch geordnetes Nachschlagebuch. Berlin. M. 4.—Kohler, J. Prof. u. M. Mintz. Die Patentgesetze aller Völker. Bd. I, Liefg. 6 u. 7. Berlin.—Kopp, K. Die badische Volksschul-Gesetzgebung, nebst den zum Vollzuge dieser erlassenen Vorschriften und anderen auf das Volksschulwesen bezüglichen Gesetzen und Verordnungen nach dem Stande vom 1. II. 1908. 5 Aufl. Karlsruhe. 6.75.—Krückmann, P. Prof. Spruchrecht. Ausgewählte höchstrichterliche Entscheidungen in der Systematik des Bürgerlichen Gesetzbuchs. Köln. 43. 5 Hft. à M. 2.50.—Législation sur les vins, fraudes, alcoolisation, mouillage, sucrage, vins artificiels, fraudes dans la vente des marchandises et falsification des denrées alimentaires. Paris, libr. Rouslan.—Lemoigne, F. Répertoire de la faillite et de la liquidation judiciaire. Paris. fr. 10.—Lois, décrets, arrêtés concernant la réglementation du travail. Nancy, libr. Bergert-Levrault. Paris. 75 c.—Merzbacher, S. Scheckgesetz vom 11 März 1908 sämt den Bekanntmachungen vom 19 März 1908. Textausg. mit Einleitung, Anmerkungen und Sachregister. München. 1.20.—Neumann, H. Die Rechtsprechung des

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Reichsgerichts in Zivilsachen. Gesammelt, bearb. u. hg. in Verbindung mit E. Friedrichs, C. Heinrici, Th. Olshausen. I. Bürgerliches Gesetzbuch. Lief. Berlin. 1.40.—Panhard (N. et A.). Jurisprudence du Conseil d'Etat statuant au contentieux du tribunal des conflits et de la Cour des comptes. Cinquième table décennale 1895 à 1904, comprenant les arrêts rendus dI 1 janvier au 31 décembre 1904. Paris. Les deux volumes 35 fr.—Pichard, A. Nouveau Code de l'Instruction primaire, recueilli, mis en ordre et annoté. 20-e édition. Paris. fr. 6.—Schiffer, Eug. Das preussische Volksschulunterhaltungsgesetz. (Gesetz vom 28 Juli 1906). 2 verm. Aufl. Essen. 1.50.—Stoepel, P. Preussisch-deutscher Gesetz-Codex. Neu bearbeitet von Thiele. Frankfurta. M. 4 Aufl. 3 u. 4 Bd.—Warneyer, O. Jahrbuch des Entscheidungen: A. Zivil-, Handels-u. Prozessrecht. 6 Jahrg. M. 9. B. Strafrecht u. Strafprozess. 2 Jahrg. M. 4. C. Arbeiterversicherungsrecht. 1 Jahrg. M. 4. Leipzig.

Редакторъ В. Дерюжинскій.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Отъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Комитета по устройству въ Москвѣ Музея 1812 года.

По мысли ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА 1-го воздвигнутъ въ Москвѣ храмъ Христа Спасителя въ память двѣнадцатаго года, но до сего времени не осуществлена мысль и пожеланіе того же ИМПЕРАТОРА воздвигнуть другой памятникъ, имѣющій вещественную связь съ событіями Отечественной войны.

Нынѣ съ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія въ Москвѣ учрежденъ Комитетъ по устройству Музея 1812 года. Музей этотъ будетъ посвященъ памяти Отечественной войны. Все относящееся до участниковъ и свидѣтелей этой войны, все относящееся до пребыванія французской арміи и все связанное съ могучимъ подъемомъ народныхъ силъ въ эту знаменательную въ жизни Россіи годину, все это должно найти себѣ мѣсто въ Москвѣ, въ стѣнахъ новаго хранилища народной славы. Предки наши принесли въ 1812 году безпримѣрныя жертвы для блага и спасенія Родины. Наши жертвы должны явиться данью уваженія памяти ихъ великихъ дѣяній для увѣковѣченія славнѣйшихъ событій Русской Исторіи.

Къ близящемуся столѣтію двѣнадцатаго года желательно видѣть Музей оконченнымъ, заполненнымъ и открытымъ.

Помощь нужна всяческая. Нужны и деньги прежде всего, дорога всякая копѣйка доброхотная, но и нужна помощь въ собираніи всякихъ вещей, книгъ, записокъ участниковъ войны, картинъ во всѣхъ ихъ видахъ и всего имѣвшаго касательство до Отечественной войны. Если у кого лично ничего не найдется, то онъ можетъ быть укажетъ Комитету, гдѣ у кого, что сохранилось.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

Комитетъ покорнѣйше проситъ всѣ посылки и сообщенія направлять непосредственно по указанному ниже адресу, туда же проситъ онъ направлять и денежныя пожертвованія. Для удобства жертвователей деньги могутъ вноситься и во всѣ мѣстныя казначейства, отдѣленія Государственнаго банка и Государственныя сберегательныя кассы, на имя Комитета.

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ будутъ публиковаться Комитетомъ ежемѣсячно.

Комитетъ помѣщается: **Москва**, Чернышевскій переулокъ, домъ Московскаго Генералъ-Губернатора.

Предсѣдатель Комитета: генералъ-отъ-инфантеріи Владиміръ Гавриловичъ *Глазовъ*.

Члены Комитета: Юрій Васильевичъ *Арсеньевъ*, Владиміръ Александровичъ *Афанасьевъ*, Сергѣй Алексѣевичъ *Бѣлокуровъ*, Алексѣй Павловичъ *Воронцовъ-Вельяминовъ*, Юрій Владиміровичъ *Готье*, Николай Ивановичъ *Гучковъ*, Владиміръ Федоровичъ *Джунковскій*, Иванъ Андреевичъ *Колесниковъ*, Иванъ Хрисанфовичъ *Колодьевъ*, Михаилъ Ниловичъ *Литвиновъ*, Александръ Дмитріевичъ *Самаринъ*, Дмитрій Яковлевичъ *Самоквасовъ*, Пантелеймонъ Николаевичъ *Симанскій*, графъ Федоръ Алексѣевичъ *Уваровъ*, Александръ Ивановичъ *Успенскій*, графъ Сергѣй Дмитріевичъ *Шереметевъ*, графъ Павелъ Сергѣевичъ *Шереметевъ*, князь Николай Сергѣевичъ *Щербатовъ*, Петръ Ивановичъ *Щукинъ*, Петръ Петровичъ *Яковлевъ*.

ПЕРЕЧЕНЬ

предметовъ, особо желательныхъ для Музея 1812 года въ Москвѣ.

1) Портреты героевъ, военачальниковъ и дѣятелей 1812 года русскихъ и иностранныхъ.

2) Бюсты, статуи отдѣльныхъ лицъ, боевыя группы и другія скульптурныя произведенія.

3) Военныя карты и планы полей сраженія и похода.

4) Картины: масляныя, акварели, рисунки, эстампы, гравюры, литографіи сраженій и отдѣльныхъ эпизодовъ, а также виды мѣстности.

5) Манекены воиновъ двѣнадцатаго года русскихъ и иностранныхъ.

6) Боевое оружіе и снаряды.

7) Трофеи разнаго рода и модели памятниковъ.

ЦАБ "Автограф"
май 2021

8) Вещественные памятники: ордена, медали, мундиры, предметы снаряженія, деньги и другіе предметы.

9) Различныя воззванія, афиши и объявленія. Ассигнаціи Наполеона.

10) Рукописи, мемуары, письма, документы и записки, принадлежащія участникамъ эпохи.

11) Книги, брошюры, газеты русскія и иностранныя, атласы и вообще печатныя изданія эпохи.

12) Каррикатуры, лубочныя изданія, игральныя карты, посуда, стекло, фарфоръ съ изображеніями лицъ 1812 года и прочіе предметы, не вошедшіе въ предшествующіе пункты, но имѣющіе отношеніе къ эпохѣ приснопамятнаго года.

Въ Музей также принимаются предметы, относящіеся къ годамъ 1811, 1813 и 1814 и имѣющіе непосредственную связь съ Отечественной войной 1812 года.

Членъ Комитета Секретарь *В. Афанасьевъ.*

ЦАБ "Автограф"
май 2021